

**Budapest XII. kerület Helyi Választási Bizottság**  
**176/2024. (V. 21.) BP. XII. HVB HATÁROZATA**

A Budapest XII. kerület Helyi Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 218. § (1) bekezdésében, valamint 345. § (1) bekezdés *b)* pontjában foglalt hatáskörében eljárva a Magyar Kétfarkú Kutya Párt (képviseli: Kovács Gergely társelnök, székhelye: 1071 Budapest, Damjanich utca 26/B. 3. em. 1., nyilvántartási száma: 01-02-0015629, email: [ketfarkulegal@gmail.com](mailto:ketfarkulegal@gmail.com)) (a továbbiakban: Kifogástevő) által a Ve. 2. § (1) bekezdés *c)* és *e)* pontjának megsértésével kapcsolatban 2024. május 18-án elektronikus levélben benyújtott kifogás tárgyában meghozza az alábbi

**határozatot:**

A Budapest XII. kerület Helyi Választási Bizottság **kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.**

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül a Fővárosi Választási Bizottsághoz címezve az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a mérlegelési jogkörben hozott határozat megváltoztatása iránt a Budapest XII. kerület Helyi Választási Bizottsághoz. A fellebbezést írásban (székhely és postacím: 1126 Budapest, Böszörményi út 23-25.; emailcím: [hvb12@hegyvidek.hu](mailto:hvb12@hegyvidek.hu)) úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. május 24-én 16,00 óráig megérkezzen.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a fellebbezés jogalapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fenti határidő elmulasztása jogvesztő hatályú. A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

**Indokolás:**

I.

A Kifogástevő 2024. május 18-án kifogást nyújtott be a Budapest XII. kerület Helyi Választási Bizottsághoz. A kifogáshoz csatolt, AVDH hitelesítéssel ellátott, ekként teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt nyilatkozat szerint 2024. május 15-én három, Budapest Főváros XII. kerületi Hegyvidéki Önkormányzata által fenntartott háziorvosi rendelőben a váróteremben jelentős számban megtalálható volt a csatolt, az Önkormányzat által kiadott, négyoldalas szórólap. A Kifogástevő állítása szerint a szórólap az Önkormányzattal és annak választott vezetőivel szemben megfogalmazott azon ellenzéki kritikákra reagál, amely szerint túl nagy mértékben engedte a jelenlegi városvezetés a kerület beépítését.

A kifogástevő álláspontja szerint a szórólap kiadása és terjesztése nem esik a Ve. 142. §-ának hatálya alá, mivel az Önkormányzatnak nincsen olyan jogszabályban meghatározott feladata, amely szerint az Önkormányzatra és annak választott vezetőre vonatkozó ellenzéki közpolitikai kritikákra közpénzből kiadott szórólap terjesztésével kellene válaszolnia.

A Kifogástevő kifejtette, hogy az önkormányzati működéssel és a városvezetéssel szembeni kritika kampányidőszakban evidensen kampánytevékenységnek minősül, mivel az a választott közjogi tisztségviselők mint újbóli megméretés előtt álló jelöltek múltbeli tevékenységére és alkalmasságára vonatkozik. Az ilyen kritikára az érintett jelöltek természetesen a kampánytevékenységre vonatkozó szabályok szerint reagálhatnak, azonban a Kifogástevő álláspontja szerint ezt közhatalmi funkciójukban, közpénzből finanszírozva nem tehetik meg jogszerűen, mivel ezzel a helyi önkormányzat a jelöltek közötti versenybe a maga erőforrásaival (közpénz felhasználásával) beavatkozik, ez pedig sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés *c)* pontja szerinti esélyegyenlőségi alapelvet a jelöltek és jelölő szervezetek közötti verseny feltételeinek megbontásával, valamint a Ve. 2. § (1) bekezdés *e)* pontja szerinti, jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelvet, mivel a helyi önkormányzat kommunikációjának nem rendeltetése az, hogy a jelöltek közötti versengésbe beavatkozzon. A szórólap kampánytevékenységi jellegét erősíti, hogy az olyan önkormányzati közszolgáltatás (egészségügyi alapellátás) nyújtására szolgáló helyiségben került elhelyezésre, amelynek a szórólap témájához közvetlen kapcsolódása nincs.

Kifogástevő kérte a választási bizottságot, hogy a jogsértés tényét állapítsa meg, és alkalmazza az ahhoz fűzhető jogkövetkezményeket.

## II.

A kifogás nem alapos.

A Ve. 208. §-a szerint kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 212. § (2) bekezdés szerint a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés megjelölését, a jogszabálysértés bizonyítékait, a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét, valamint a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját.

A Ve. 2. § (1) bekezdés *c)* és *e)* pontja alapján „A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket: [...] esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között, [...] jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás.”

A Ve. 43. § (1) és (5) bekezdése alapján „A választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. [...] A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.”

A Ve. 140. §-a szerint „Kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, [...]”

A Ve. 141. §-a szerint „Kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.”

A Ve. 142. §-a alapján „Nem minősül választási kampánynak a választási szervek tevékenysége, az állampolgárok – mint magánszemélyek – közötti személyes kommunikáció, függetlenül annak tartalmától és formájától, továbbá az Alkotmánybíróság, a bíróságok, a helyi önkormányzatok és más állami szervek jogszabályban meghatározott feladatuk során végzett tevékenysége.”

A Ve. 218. § (1) bekezdése alapján „A választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.”

A Bizottság – a Ve. 218. § (1) bekezdésének megfelelően – a csatolt nyilatkozat, az abban foglalt fotók, valamint a kifogáshoz csatolt fotódokumentáció, mint bizonyítékok alapján a Kifogástevő által bemutatott négyoldalas szórólap tekintetében folytatja le az eljárást.

A Bizottság megtekintette a kifogást, megállapította, hogy az határidőben benyújtásra került, és tartalmazza a Ve. 212. § (2) bekezdésében foglalt tartalmi elemeket.

Megtekintette továbbá a bizonyítékként csatolt nyilatkozatot és az abban foglalt fotókat, megállapította, hogy azok a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat (a továbbiakban: Önkormányzat) orvosi rendelőiben készültek, ahol a várókban a fotódokumentációban bemutatott szórólapok vannak kihelyezve. A szórólapot az Önkormányzat adta ki. A szórólapon „LÁSSUNK TISZTÁN!” címmel oldalanként egy, összesen három tényállítás került bemutatásra: „1. tény: A Hegyvidéken sokkal kevesebb új lakás épül, mint a többi budai kerületben.”; „2. tény: A lakáshiány káros következményei mindannyiunkat érintenek.”; 3. tény: A hegyvidéki új lakások NEM ZÖLDTERÜLETEN épülnek!” majd az oldalakon a fenti tények kifejtése, alátámasztása történik meg. A szórólap utolsó oldalán „Többet szeretne tudni? Olvassa be a kódot!” felirat alatt egy QR kód szerepel. A QR kód alatt szereplő linket megnyitva egy, a hegyvidekujstag.hu oldalon szereplő, „Ne milliárdosok rezervátuma legyen a kerület!” című cikk jelenik meg, amelynek megjelenési dátuma 2024.03.26. és egy páros interjú tartalmaz Pokorni Zoltán polgármesterrel és Kocsis János városszociológussal, a Magyar Urbanisztikai Társaság alelnökével, amelyben többek közt a lakhatási válsággal kapcsolatban is megfogalmazzák véleményüket.

A Bizottság álláspontja szerint a bemutatott szórólap nem minősül kampányeszköznek, továbbá a szórólap kihelyezése nem minősül választási kampánytevékenységnek, mivel az az Önkormányzat által, a kerületi lakosság részére kiadott tájékoztató anyag.

A hivatkozott szórólap nem rendelkezik sem egy bizonyos jelölt vagy jelölő szervezet, illetve annak támogatása melletti, sem az elleni tartalommal, így **nem alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére.**

A QR kód alatt szereplő linken olvasható cikk dátumából következően, magából a tájékoztató anyagból kiderül, hogy az a választási kampány kezdete előtt folytatott tájékoztatási tevékenység része. Megállapítható, hogy a tájékoztatási tevékenység – az újságcikk dátuma alapján – legkésőbb 2024. március 26-án megkezdődött, amely időpont nem tekinthető kampányidőszaknak, ugyanis a Ve. 139. §-a alapján a választási kampányidőszak a szavazás napját megelőző 50. naptól - jelen esetben 2024. április 20. napjától - a szavazás napján a szavazás befejezéséig tart, ebből következően nem tekinthető a választási kampány részének. A tájékoztató anyag pedig nem tekinthető kampányeszköznek. A Kifogástevő semmilyen bizonyítékot nem csatolt arról, hogy a kifogásolt szórólap kihelyezése kampányidőszakban történt-e meg, vagy mikor került erre sor.

A Kifogástevő hivatkozott a Ve. 142. §-ára, amely szerint **nem minősül választási kampánynak a helyi önkormányzatok és más állami szervek jogszabályban meghatározott feladatuk során végzett tevékenysége.** A Nemzeti Választási Iroda által a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők 2024. évi választásának fontosabb szabályairól, a jelöltek és jelölő szervezetek részére kiadott tájékoztatójának 4.2. „Kampánytevékenység” fejezete szerint „a közhatalmat gyakorló szervek tehát választási kampánytevékenységet nem végezhetnek, azonban elkerülhetetlen, hogy kampánytevékenységnek nem minősülő olyan, jogszabályban biztosított, sőt előírt tevékenységet is kifejtsek, mely a kampány során is fejt ki hatást”. A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) 23. § (5) bekezdés 5. pontja szerint a

kerületi önkormányzat feladata különösen a helyi településrendezés, településfejlesztés, amelyhez kapcsolódóan történik a szórólapon szereplő tájékoztatás. A jogszabály biztosítja tehát a tájékoztatási tevékenység gyakorlását, amely így nem minősül választási kampánynak.

A Kúria BH2014. 348. számú határozatában elvi tartalommal mondta ki, hogy „a Ve. hatálya alá nem tartozó szervek esetében részletesen meg kell vizsgálni az alaptevékenység kampányra gyakorolt hatását. Önkormányzati alapeladat esetében nem vethető fel a Ve. alapelveinek sérelme [2013. évi XXXVI. tv. 2. § (1) bek.]”.

A Bizottság analóg módon hivatkozik a Kúria Kvk.III.37.421/2018/8. számú végzésében foglaltakra is. A Kúria a fent hivatkozott döntésében megerősítette, hogy a Kormány nincs elzárva attól, hogy a kampányidőszak alatt tájékoztató tevékenységet folytasson. A Kúria megítélése szerint a kormányzati tájékoztató tevékenységnek konkrét információtartalommal kell rendelkeznie, amelynek szükségszerű eleme az információ aktuális jellege. {Kúria Kvk.III.37.421/2018/8. számú végzés Indokolás [21], [26] bekezdései}

A Bizottság megállapítja, hogy a tájékoztató anyagban nem esik szó arról – ahogyan azt Kifogástevő állítja – hogy bármely jelölő szervezet vagy jelölt mit állított a lakásépítésekkel kapcsolatban, az anyag nem hivatkozik semmilyen kritikára, amelyre válaszul állítanának valamit, vagy arra reagálnának. A Bizottság álláspontja szerint ez kizárólag Kifogástevő feltételezése, még abban az esetben is, amennyiben bizonyítékként bemutatta volna a kifogásban említett ellenzéki kritikákat. Mivel a Bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást, továbbá a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt, ezért Kifogástevő feltételezése nem képezheti egy esetleges jogszabálysértő tényállás megállapításának alapját.

Fentiekre tekintettel a Kifogástevő által hivatkozott Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjának sérelme nem megalapozott.

Az indokolásban kifejtettek alapján a választási bizottság a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően határozott.


A határozat mellékletét képezi a kifogás, továbbá a mellékelt bizonyítékok.

### III.

A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontján, 140-142. §-ain, 214-220. §-ain, 345. § (1) bekezdés b) pontján és 46. §-án, az Mötv. 23. § (5) bekezdés 5. pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. §-án, 223-224. §-ain, valamint 345. § (2) bekezdés c) pontján, az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. mellékletének XIII. 8. pontján alapul.

Budapest, 2024. május 21.



  
dr. Völgyesi Miklós  
elnök



---

**Feladó:** Budapest XII. kerület Helyi Választási Bizottság  
**Küldve:** szombat 2024. május 18 12:00  
**Címzett:**  
**Tárgy:** FW: kifogás  
**Melléletek:** 5151d167-f721-4b3c-a354-84f9e347fe62.jpg; 5a95eac7-3765-4806-a4d8-88350a1f7e2a.jpg; 76a82a7d-977d-4189-901b-7f2a85c15af8.jpg; efe07f91-9e02-4bde-b485-14cf638bff7a.jpg; avdhA7-c630e0b6-0032-44d2-b266-5fead9645825.pdf

---

Feladó: Kutya Kétfarkú  
Elküldve: 2024. május 18., szombat 11:59:46 (UTC+01:00) Belgrád, Budapest, Ljubljana, Pozsony, Prága  
Címzett: Budapest XII. kerület Helyi Választási Bizottság  
Tárgy: kifogás

Budapest XII. kerület Helyi Választási Bizottság Budapest

Tisztelt Választási Bizottság!

A Magyar Kétfarkú Kutya Párt (képviseli: Kovács Gergely társelnök, székhelye: 1071 Budapest, Damjanich utca 26/B. 3. em. 1., nyilvántartási száma: 01-02-0015629, email: ketfarkulegal@gmail.com) mint közös eljárásban megtartott, 2024. június 9. napjára kitzúzott választásokon nyilvántartásba vett jelölő szervezet a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. § (1) bekezdése alapján az alábbiakban kifejtett jogszabálysértés miatt kifogást nyújt be.

Az AVDH hitelesítéssel ellátott, ekként teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt nyilatkozat szerint 2024. május 15-én három, Budapest Főváros XII. kerületi Hegyvidéki Önkormányzata által fenntartott háziorvosi rendelőben a váróterben jelentős számban megtalálható volt a csatolt, az Önkormányzat által kiadott, négyoldalas szórólap. A szórólap az Önkormányzattal és annak választott vezetőivel szemben megfogalmazott azon ellenzéki kritikákra reagál, amely szerint túl nagy mértékben engedte a jelenlegi városvezetés a kerület beépítését.

A kifogástevő álláspontja szerint a szórólap kiadása és terjesztése nem esik a Ve. 142. §-ának hatálya alá, mivel az Önkormányzatnak nincsen olyan jogszabályban meghatározott feladata, amely szerint az Önkormányzatra és annak választott vezetőre vonatkozó ellenzéki közpolitikai kritikákra közpénzből kiadott szórólap terjesztésével kellene válaszolnia.

Az önkormányzati működéssel és a városvezetéssel szembeni kritika kampányidőszakban evidensen kampánytevékenységnek minősül, mivel az a választott közjogi tisztségviselők mint újbóli megméretés előtt álló jelöltek múltbeli tevékenységére és alkalmasságára vonatkozik. Az ilyen kritikára az érintett jelöltek természetesen a kampánytevékenységre vonatkozó szabályok szerint reagálhatnak, azonban a kifogástevő álláspontja szerint ezt közhatalmi funkciójukban, közpénzből finanszírozva nem tehetik meg jogszerűen, mivel ezzel a helyi önkormányzat a jelöltek közötti versenybe a maga erőforrásaival (közpénz felhasználásával) beavatkozik, ez pedig sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja szerinti esélyegyenlőségi alapelvet a jelöltek és jelölő szervezetek közötti verseny feltételeinek megbontásával, valamint a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti, jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelvet, mivel a helyi önkormányzat kommunikációjának nem rendeltetése az, hogy a jelöltek közötti versengésbe beavatkozzon. A szórólap kampánytevékenységi jellegét erősíti, hogy az olyan önkormányzati közszolgáltatás (egészségügyi alapellátás) nyújtására szolgáló helyiségben került elhelyezésre, amelynek a szórólap témájához közvetlen kapcsolódása nincs.

Kéri ezért a kifogástevő hogy a tisztelt Választási Bizottság a jogsértés tényét állapítsa meg, és alkalmazza ahhoz fűzhető jogkövetkezményeket.

Jelen kifogást a kifogástevő a Ve. 223. § (1) bekezdésének megfelelően elektronikus levélben eljuttatva nyújtja be.

Budapest, 2024. május 18.

Tisztelettel,

Magyar Kétfarkú Kutya Párt

## NYILATKOZAT

Alulírott Sasi-Szabó Tamás 2024. május 15-én felkerestem több XII. kerületi alapellátóhelyet, ahol a Hegyvidéki Önkormányzat által kiadott, fényképen mellékelte kiadványt találtam kihelyezve a váróban:

1. A Normafa utca 4. alatt:













2. A Rác Aladár út 5. alatt









**LÁSSUNK TISZTÁN!**  
Tények a Hegyvidéki lakásépítésekről

**1. TÉNY**

**A Hegyvidéken sokkal kevesebb új lakás épül, mint a többi budai kerületben.**

Fontos, hogy a Hegyvidéken is mindenki megtalálja az igényeinek megfelelő lakhatást. Az igények ráadásul a családok élethelyzetével együtt folyamatosan változnak is. Nem jó, ha az emberek „beragadnak” a lakásaikba, ahonnan már költöznének.

**A kerületben ma nincs elég új lakás, ezért a meglévők ára az egekbe szökött, sőt a bérleti díjak is kifizethetetlenül magasak.**

Urbanisztikai szakemberek szerint évente a lakások 2-2,5 százalékának kellene megújulnia ahhoz, hogy ezeket a káros folyamatokat elkerülhessük. A Hegyvidéken ez a 2,5 százaléknyi lakás tíz év alatt épül fel!

**ÚJ LAKÁSOK**  
2010-2022 között

4243 db	III. kerület
1842 db	II. kerület
848 db	XII. kerület
7994 db	XI. kerület
2131 db	XXII. kerület

HEGYVIDÉKI ÖNKORMÁNYZAT

[www.hegyvidek.hu](http://www.hegyvidek.hu) • [www.facebook.com/Hegyvidek](https://www.facebook.com/Hegyvidek)



## 3. Böszörményi út 42.











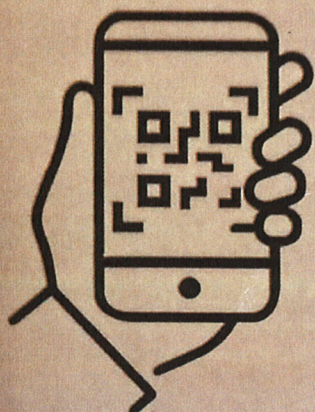
Budapest, 2024. május 17.

(azonosításra visszavezetett dokumentumhitelesítés szolgáltatással hitelesítve)  
Sasi-Szabó Tamás





**Többet szeretne tudni?  
Olvassa be a kódot!**



[www.hegyvidek.hu](http://www.hegyvidek.hu) • [www.facebook.com/hegyvidek](https://www.facebook.com/hegyvidek)







### 3. TÉNY

## A hegyvidéki új lakások **NEM ZÖLDTERÜLETEN** épülnek!

Sokan nem tudják, hogy a Hegyvidéké az egyik legszigorúbb szabályozás. Van is mit megóvni, hiszen Budapesten nálunk a legmagasabb – **75 százalék!** – a zöldterületek aránya. Ez a fővárosi átlag csaknem kétszerese!

Lakások csak olyan területen épülhetnek, amelyek korábban is beépítésre szánt területek voltak és most is azok!



A Hegyvidéken, ellentétben például a XI. kerülettel, az elmúlt évtizedben egyetlen zöldterület sem került építési övezetbe, és nem kerül a jövőben sem. Csak „bozótövezetekben” épülhetnek új lakások, ott, ahol nagyrészt a bezárt egészségügyi intézmények, kórházak omladoznak. Helyes, ha ezeken a funkció nélkül maradt, lerobbant területeken új lakásokat, társasházakat építünk.







# LÁSSUNK TISZTÁN!

## Tények a Hegyvidéki lakásépítésekről

### 1. TÉNY

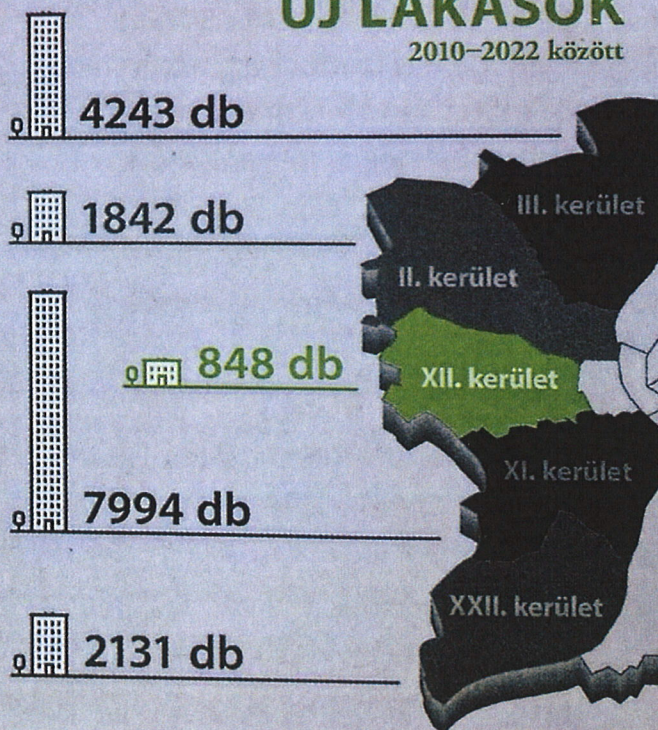
**A Hegyvidéken sokkal kevesebb új lakás épül,  
mint a többi budai kerületben.**

Fontos, hogy a Hegyvidéken is mindenki megtalálja az igényeinek megfelelő lakhatást. Az igények ráadásul a családok élethelyzetével együtt folyamatosan változnak is. Nem jó, ha az emberek „beragadnak” a lakásaikba, ahonnan már költöznének.

A kerületben ma nincs elég új lakás, ezért a megélvők ára az egekbe szökött, sőt a bérleti díjak is kifizethetetlenül magasak.

### ÚJ LAKÁSOK

2010–2022 között



Forrás: KSH

Urbanisztikai szakemberek szerint évente a lakások 2-2,5 százalékának kellene megújulnia ahhoz, hogy ezeket a káros folyamatokat elkerülhessük. A Hegyvidéken ez a 2,5 százaléknyi lakás tíz év alatt épül fel!



HEGYVIDÉKI  
ÖNKORMÁNYZAT







## 2. TÉNY

# A lakáshiány káros következményei mindannyiunkat érintenek!

Sok fiatal szeretne a Hegyvidéken maradni, itt családot alapítani, később, már gyerekes szülőként nagyobb otthonba költözni. Nincs azonban elegendő új és megfizethető lakás, emiatt sokan az agglomerációba költöznek. Ám az életük továbbra is ide köti őket. Nagyon sokan ingáznak így – a budai kerületekre beözönlő elviselhetetlen autóforgalom is ennek a folyamatnak a következménye. Mindent meg kell tenni azért, hogy csökkenjen az agglomerációs nyomás okozta forgalom, és arra is kell megoldás, hogy a forgalomtervező applikációk ne tereljék a forgalmat a gyűjtőutakról a kis utcákba.



- kisebb lakóutcák
- gyűjtőutak
- főhálózati utak

**FONTOS, HOGY NE CSAK  
A MILLIÁRDOSOK KÖLTÖZHESSENEK  
A HEGYVIDÉKRE!**

Elavuló régilakás-állomány és luxusingatlanok a leggazdagabbaknak – ezt a káros folyamatot meg kell állítanunk, hogy a Hegyvidék a következő generációk számára is otthonos maradjon. Ezért szükséges, hogy új lakások és társasházak épüljenek, hogy a középosztály ne tűnjön el a kerületből.



