

Budapest XII. kerület Helyi Választási Bizottság
172/2024. (V. 14.) BP. XII. HVB HATÁROZATA

A Budapest XII. kerület Helyi Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 218. § (1) bekezdésében, valamint 345. § (1) bekezdés *b*) pontjában foglalt hatáskörében eljárva a Fonti Krisztina (lakcím: _____; személyi azonosító jel: _____; elektronikus levélcím: _____) (a továbbiakban: Kifogástevő) mint nyilvántartásba vett jelölt által a Ve. 2. § (1) bekezdés *e*) pontjának megsértésével kapcsolatban 2024. május 13-án elektronikus levélben benyújtott kifogás tárgyában meghozza az alábbi

határozatot:

A Budapest XII. kerület Helyi Választási Bizottság a **kifogásnak helyt ad és megállapítja a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt rendelkezések megsértését.**

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül a Fővárosi Választási Bizottsághoz címezve az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a mérlegelési jogkörben hozott határozat megváltoztatása iránt a Budapest XII. kerület Helyi Választási Bizottsághoz. A fellebbezést írásban (székhely és postacím: 1126 Budapest, Böszörményi út 23-25.; emailcím: hvb12@hegyvidek.hu) úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. május 17-én 16,00 óráig megérkezzen.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a fellebbezés jogalapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fenti határidő elmulasztása jogvesztő hatályú. A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

Indokolás:

I.

A Kifogástevő 2024. május 13-án 14 óra 44 perckor kifogást nyújtott be a Budapest Főváros XII. kerület Helyi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: Bizottság), melyben kérte a Bizottságot, hogy a Ve. 218. § (2) bekezdés *a*) pontja alapján állapítsa meg a Ve. 2. § (1) bekezdés *e*) pontjában rögzített alapelv megsértését a következő tényállás alapján.

A kifogáshoz bizonyítékként csatolt fényképfelvételek tanúsága szerint ismeretlen személyek a FIDESZ Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek közterületen elhelyezett választási plakátjait megrongálták akként, hogy azokat az eredeti helyükről letépték, széttrötkék vagy egyébként oly mértékben roncsolták, hogy ezáltal azokat rendeltetésszerű használatra alkalmatlanná tették. Tekintettel arra, hogy – amint azt a Kifogástevő az általa megjelölt 10 helyszínen készült fényképekkel is alátámasztotta – a rongálás kiterjedt területet és a plakátok nagy számát érinti, a rongálással megvalósított jogsértés tudatossága és célzottsága különös hangsúllyal jelentkezik. Az a magatartás, amely választási plakátok eltávolítására vagy a rendeltetésszerű használatra alkalmatlanná tevő rongálásukra irányul, ezen

választási kampányeszköz jogintézményi céljával és tartalmával – azaz a jelöltek és a jelölő szervezetek népszerűsítésével és a választópolgárok részére történő megismertetésével, valamint az általuk megfogalmazott választási üzenetek közvetítésével – való visszaélést jelent, ennek okán pedig sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelvet. Ezen alapelvet a választásban érintett valamennyi résztvevőnek a választási eljárás valamennyi szakaszában érvényre kell juttatnia és be kell tartania. Kifogástevő hivatkozott a Kúria Kvk.IV.39.365/2022/5. számú határozatára, amelynek értelmében a kampányeszköznek minősülő plakát eltávolításához kapcsolódó jogsértés megállapítása kapcsán önmagában azt a tényt kell és egyben elegendő is vizsgálni, hogy a kihelyezett plakátot jogellenesen eltávolították a korábbi helyéről.

Kifogástevő a kifogást emailbe foglalt módon nyújtotta be a beadványt, a benyújtásra rendelkezésre álló határidőben, ugyanis a jogsértések tényéről 2024. május 10. és 13. napja között szerzett tudomást.

Kifogástevő kérte a Bizottságtól a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján a jogszabálysértés tényének megállapítását, azaz a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában rögzített alapelv megsértését.

II.

A kifogás alapos.

A Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja alapján „A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket: [...]jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás.”

A Ve. 43. § (1) és (5) bekezdése alapján „A választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. [...] A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.”

A Ve. 140. §-a alapján „Kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a
a) plakát”

A Ve. 144. § (1) bekezdése szerint „(...) plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.”

A Ve. 141. §-a szerint „Kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.”

A Ve. 218. § (1) bekezdése alapján „A választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.”

A Bizottság – a Ve. 218. § (1) bekezdésének megfelelően – a csatolt fotók, mint bizonyítékok alapján kizárólag a Kérelmező által megjelölt 10 helyszínen lévő plakát tekintetében folytatja le az eljárást.

A Bizottság megtekintette a kifogást, megállapította, hogy az határidőben benyújtásra került, és tartalmazza a Ve. 212. § (2) bekezdésében foglalt tartalmi elemeket. Megtekintette továbbá a bizonyítékként csatolt fotódokumentációt, megállapította, hogy azok a Budapest XII. kerület területén lévő helyszíneket, illetve az ott elhelyezett, a FIDESZ-KDNP jelöltjeit népszerűsítő plakátokat ábrázolják. A felvételeken jól látható, hogy a plakátok a kifogásban leírt módokon, szándékosan megrongálásra, illetve eltávolításra kerültek.

A Kifogástevő helyesen mutat rá arra, hogy a választásban érintett valamennyi résztvevőnek a választási eljárás valamennyi szakaszában érvényre kell juttatnia és be kell tartania a Ve. alapelveit, így a fent említett alapelvet is. A Bizottság utal a Kúria Kifogástevő által idézett Kvk.IV.39.365/2022/5. számú határozatának [23] bekezdésében foglalt megállapításra, amelynek értelmében a kampányeszköznek minősülő plakát eltávolításához kapcsolódó jogsértés megállapítása kapcsán önmagában azt a tényt kell és egyben elegendő is vizsgálni, hogy a kihelyezett plakátot jogellenesen eltávolították a korábbi helyéről.

A Nemzeti Választási Bizottság – választási plakát megrongálása kapcsán hozott – 177/2022. számú határozata indokolásában kimondja:

„[29] A választási plakátok mint kampányeszközök tartalmukat tekintve egyértelműen alkalmasak a választói akarat befolyásolására, illetve annak megkísérlésére. A választási plakátok ugyanis a jelölő szervezetek politikai üzeneteit közvetítik, amelynek címzettjei a választópolgárok. A jelölő szervezetek plakátjaik kihelyezésével őket kívánják megszólítani és bemutatni számukra a jelölő szervezet által az adott választókerületben indított országgyűlési képviselőjelöltet. A választási plakáton elhelyezett jelölti fényképpel a jelölő szervezetek a választópolgárok érzelmeire kívánnak hatni, azok szimpátiáját szeretnék megnyerni a jelöltjük számára. Ebben fontos szerepük van a felvételen szereplő vizuális elemeknek, illetve azok összehatásának is. Bár a Ve. nem tiltja kifejezetten, hogy a kihelyezett plakátokon utólag valamely felületképző anyaggal felíratot, képet vagy bármely ábrázolást helyezzenek el, de nem tekinthető jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásnak az, ha a közvetíteni kívánt üzenetet ily módon torzítja valaki. A Kúria még abban az esetben is megállapította ennek az alapelvnek a sérelmét, amikor a felíratot egy, egyébként a Kúria által jogsértőnek nyilvánított plakáton helyezték el {lásd: Kvk.III.37.481/2018/2., Indokolás [24]}.” A joggyakorlat alapján jelen esetben is megállapítható a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelv megsértése.

A Bizottság álláspontja szerint tehát a plakátok megrongálása önmagában is megállapíthatóvá teszi a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelv megsértését.

Fentiekre tekintettel a Kifogástevő által hivatkozott Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjának sérelme megalapozott.

Az indokolásban kifejtettek alapján a választási bizottság a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően határozott.


A határozat mellékletét képezi a kifogás, továbbá a mellékelt bizonyítékok.

III.

A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontján, 140. § a) pontján, 141. §-án, 144. §-án, 214-220. §-ain, 345. § (1) bekezdés b) pontján és 46. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. §-án, 223-224. §-ain, valamint 345. § (2) bekezdés c) pontján, az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. mellékletének XIII. 8. pontján alapul.

Budapest, 2024. május 14.




dr. Völgyesi Miklós
elnök

