

33443

1/94/7/2024

Fővárosi Törvényszék

Az ügy száma: 103.Kpk.750.138/2024/7.

A kérelmező: Vadász Gábor

A kérelmező képviselője: Dr. Halász Árpád Ügyvédi Iroda

A kérelmezett: Budapest XII. kerületi Helyi Választási Bizottság (1126 Budapest, Böszörményi u. 23-25.)

A kérelmezett képviselője: dr. Völgyesi Miklós elnök

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: a kérelmező

A felülvizsgálati kérelemmel támadott határozat: helyi választási bizottság 1/2024. (III. 7.) sz határozata

v é g z é s

A Fővárosi Törvényszék a felülvizsgálati kérelmet visszautasítja.

A végzés ellen a kézbesítéstől számított 8 napon belül van helye fellebbezésnek, melyet a Fővárosi Ítéltáblához címzetten, a Fővárosi Törvényszéken postai úton vagy közvetlenül a bíróságnál, a kérelmezett tekintetében elektronikus úton kell benyújtani. A fellebbezésnek tartalmaznia kell az azt megalapozó jogszabálysértést, a jogszabályhely pontos megjelölésével, illetve azt a közzétett kúriai határozatot és annak azt a részét, amelytől a végzés jogkérdésben eltér. A jogszabálysértés és a megsértett jogszabályhely pontos megjelölésének elmaradása a fellebbezés hiánypótlás nélküli visszautasításának jogkövetkezményével jár.

I n d o k o l á s

A fellebbezés alapjául szolgáló tényállás

- [1] A kérelmezett a 2024. március 7-én kelt 1/2024. (III. 7.) BP XII. HVB határozatában a kérelmező, mint szervező által benyújtott, helyi népszavazásra javasolt „Egyetért-e Ön azzal, hogy az Észak-Hegyvidék kiemelt jelentőségű területek Kerületi Építési Szabályzatáról szóló 26/2020 (XI.30.) önkormányzati rendelet akként kerüljön módosításra, hogy az intézményi területen (Vi-2., Vi-3) lakás elhelyezése ne legyen megengedett” tárgyú kérdés hitelesítését megtagadta.

A kérelmező felülvizsgálati kérelme

- [2] A kérelmező az alperes határozatát támadó, 2024. április 22-én kelt felülvizsgálati kérelmét jogi képviselője útján elektronikus úton „egyéb polgári nemperes eljárás” megjelöléssel a Fővárosi Törvényszék Polgári Kollégiuma részére küldte meg, ahonnan 2023. április 25-én érkezett a Fővárosi Törvényszék Közigazgatási Kollégiumához. A kérelmező előadta, hogy a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXVIII. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 57. § (2) bekezdése szerinti felülvizsgálati kérelmét azért nyújtotta be a bíróság részére közvetlenül, mert a kérelmezett nem tett határidőben eleget a felülvizsgálati kérelem Törvényszék részére történő felterjesztésére vonatkozó jogszabályi kötelezettségének. A jogi képviselő a hvb@hegyvidek.hu email címre küldte meg a felülvizsgálati kérelmet. Csatolta a hegyvidek.hu önkormányzat honlapjáról készült képernyőmásolatot annak igazolására, hogy a kérelmezett email címe hvb@hegyvidek.hu. Az üzenet kézbesítéséről megíróulási igazolás nem érkezett.

A kérelmezett nyilatkozata

- [3] A kérelmezőnek a felülvizsgálati kérelem szabályszerű felterjesztése elmaradásával kapcsolatos előadására tekintettel a bíróság felhívta a kérelmezettet arra, hogy haladéktalanul küldje meg a felülvizsgálati kérelmet, a támadott határozatot és a rendelkezésére álló iratokat. A bíróság postai úton megküldött felhívását a kérelmezett 2024. május 3-án vette át, ám arra nem tett nyilatkozatot. A bíróság 2024. május 14-én ismételten felhívta a kérelmezettet a fentiek teljesítésére. A felhívást először a kérelmező által megjelölt hvb@hegyvidek.hu email címre küldte meg, ám az ott nem volt kézbesíthető. A fentieket követően a bíróság a felhívást ugyanezen a napon a hvb12@hegyvidek.hu email címre is megküldte.
- [4] A kérelmezett a felhívásra 2024. május 15-én tett nyilatkozatában előadta, hogy a hivatkozott határozattal szemben felülvizsgálati kérelem nem került benyújtásra, ezért annak felterjesztése iránt sem tudott intézkedni. Fentiekben túl úgy nyilatkozott, hogy a felülvizsgálati kérelemben megjelölt hvb@hegyvidek.hu email cím nem létezik, azon beadványok fogadására nincsen mód. A hivatalos email címe hvb12@hegyvidek.hu, ez az elérhetősége a honlapján „Választási információk” menüpont alatt megtalálható. A 2019. évi választásokon már ez volt a hivatalos email címe és az eltelt évek során eddig minden beadványt benyújtó megtalálta a helyes email címet. A felülvizsgálati kérelemben megjelölt képernyőkép nem került részére továbbításra, ám a hegyvidek.hu oldalon korábbi választásokra, népszavazásokra vonatkozó aloldalak (archívum) is megtalálhatóak, így előfordulhat, hogy a 2019. évet megelőző választások kapcsán a korábbi email címét még – kizárólag ezen az aloldalakon, internetes keresővel – ebben a formában el lehet érni.
- [5] **A bíróság döntése és annak jogi indokai**
- [6] A bíróság az eljárásra vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket az alábbiakban azonosította:
- [7] A helyi népszavazás szabályait az Nsztv. III. Fejezete tartalmazza. Ennek 57. § (1) bekezdés első mondata úgy rendelkezik, hogy a helyi választási bizottságnak a kérdés hitelesítésével kapcsolatos döntése elleni felülvizsgálati kérelmet - a törvényszékhez címezve - úgy kell benyújtani, hogy az a határozat közzétételét követő tizenöt napon belül megérkezzen a helyi választási bizottsághoz. A (2) bekezdés szerint a helyi választási bizottság a felülvizsgálati kérelmet a beérkezését követő öt napon belül megküldi a törvényszéknek. Ha a felülvizsgálati kérelmet közvetlenül a törvényszékhez nyújtották be, arról a törvényszék haladéktalanul tájékoztatja a helyi választási bizottságot. Az Nsztv. 1. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az e törvény hatálya alá tartozó eljárásokra a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) Általános részét - az e törvényben foglalt eltérésekkel - alkalmazni kell. Ehhez kapcsolódóan a Ve. 228. § (2) bekezdés második mondata alapján a bírósági eljárásban a polgári perrendtartásról szóló törvény közigazgatási perekre vonatkozó rendelkezéseit kell - az e törvényben foglalt eltérésekkel - megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 630. § (5) bekezdése úgy rendelkezik, hogy ahol jogszabály a polgári perrendtartásról szóló törvény közigazgatási perekre vonatkozó szabályainak alkalmazását rendeli, ott a közigazgatási perrendtartásról szóló törvény szabályait kell alkalmazni. Mindezek alapján a bíróság a kérelmezők felülvizsgálati kérelmeit az Nsztv. rendelkezései, valamint – a Kúria a választási és népszavazási eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslat tárgyában létrehozott joggyakorlat-elemző csoportja véleményének E) pont 3. alpontjában foglaltakra figyelemmel – a Kp. 151. §-a és 124-125. §-ai megfelelő alkalmazásával nemperes eljárásban bírálta el.
- [8] A Kp. 151. § (1) bekezdése szerint közigazgatási nemperes eljárásban e törvénynek az egyszerűsített perre vonatkozó szabályait – az e §-ban, valamint törvényben foglalt eltérésekkel

– kell a nemperes eljárás sajátosságainak megfelelően alkalmazni. A 124. § (1) bekezdése szerint egyszerűsített perben e törvény rendelkezéseit az e fejezetben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni. A Kp. 48. § (1) bekezdés i) pontja szerint a bíróság a keresetlevelet visszautasítja, ha a felperes a keresetindítási határidőt elmulasztja, és igazolási kérelmet nem terjeszt elő, vagy azt a bíróság elutasítja.

- [9] A bíróság megállapította, hogy a kérelmező a felülvizsgálati kérelmét nem a kérelmezett honlapján elérhető hvb12@hegyvidek.hu email címre nyújtotta be. Az általa megjelölt téves, hvb@hegyvidek.hu email címen a küldemények fogadása – ahogy azt a bíróság is megállapíthatta - nem volt biztosított, azt a kérelmezett a jogorvoslati kérelem fogadására szolgáló elérhetőségeként maga sem adta meg. Az email cím kérelmező általi téves megjelölése nem adott alapot arra, hogy a kérelmező a felülvizsgálati kérelmét közvetlenül a bírósághoz benyújtva alappal várja annak érdemi elbírálását.
- [10] A Kp. a jogi képviselővel eljáró felekkel szemben szigorúbb követelményeket támaszt, a 39. § (3) bekezdése kizárólag a jogi képviselő nélkül eljáró felperes esetén ad lehetőséget a keresetlevélnek (a perbeli esetben az Nsztv. szerinti felülvizsgálati kérelemnek) a vitatott cselekmény megvalósító közigazgatási szervhez való továbbítására. A jogi képviselő által tévesen benyújtott felülvizsgálati kérelem esetén erre nincs lehetőség, azt a Kp. 48. § (1) bekezdés i) pontja alapján vissza kell utasítani. A bíróság a tényállás hasonlóságára tekintettel a jelen eljárásban is irányadónak tekintette a Kúria Kpkf.VI.39.839/2020/2. és Kpkf.VI.39.875/2020/2. számú végzéseiben rögzítetteket. Eszerint a keresetindítási határidő megtartottsága kizárólag akkor állapítható meg, ha a felperes a keresetlevelét a jogszabályban meghatározott helyen nyújtja be. Amennyiben a felperes keresetlevelét nem a jogszabályban meghatározott helyen nyújtja be, úgy a határidőn belüli benyújtás ténye fel sem merülhet. A keresetindítási határidő és a keresetindítás helye két egymással összefüggő feltétel, így bármelyik feltétel elvetése esetén a jogkövetkezmények is azonosak. Ez alól a Kp. szabályozása egyetlen kivételt a Kp. 39. § (3) bekezdése szerint enged, ami jelen esetre nem alkalmazható.
- [11] Mindezekre tekintettel a bíróság a Kp. 124. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó 48. § (1) bekezdés i) pontjának megfelelő alkalmazásával a rendelkező részben foglaltak szerint határozott az Nsztv. 57. § (1) bekezdésének nem megfelelően benyújtott felülvizsgálati kérelem visszautasításáról.
- [12] A jogorvoslati eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes.
- [13] A végzés ellen a Kp. 81. § (5) bekezdése és 126. § (2) bekezdése alapján van helye fellebbezésnek. A fellebbezés tartalmára és határidejére vonatkozó tájékoztatás a Kp. 100. § (2) bekezdés b) pontján és a 112. § (3) bekezdésén, valamint a 126. § (2) bekezdésén alapul.

Záró rész

Budapest, 2024. május 21.

dr. Szilágyi-Horváth Eszter s.k.
a tanács elnöke,

dr. Orbán Fanni Irén s.k.
előadó bíró

Dr. Pártay-Czap Sarolta s.k.
bíró

A kiadmány hitelűl
tisztviselő



