



BUDAPEST 03. SZÁMÚ ORSZÁGOS EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLETI  
VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG  
(1126 Budapest, Böszörményi út 23-25.,  
[bp03oevb@hegyvidek.hu](mailto:bp03oevb@hegyvidek.hu))

**Budapest 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság  
24/2026. (IV. 18.) BP. 03. OEVB határozata**

A Budapest 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a 2026. április 12. napjára kitűzött országgyűlési képviselők 2026. évi általános választásán a L. M. (személyi azonosító: ...; lakcím: ..., Tart. hely: ....) által 2026. április 15-én benyújtott kifogás tárgyában – 7 igen szavazattal, egyhangúlag – meghozta a következő

**h a t á r o z a t o t :**

A Budapest 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a **kifogásnak részben helyt ad, és megállapítja, hogy a Budapest XI. kerület 092. számú szavazatszámú bizottsága megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 184. § (1) bekezdését.**

**A kifogást egyebekben elutasítja.**

A határozat ellen – jogszabálysértésre való hivatkozással – fellebbezésnek van helye, amelyről a Nemzeti Választási Bizottság dönt.

Fellebbezést – a döntést meghozó választási bizottság és annak tagja kivételével – az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A fellebbezést a Nemzeti Választási Bizottságnak kell címezni, de a Budapest 03. számú Országos Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (székhely és postacím: 1126 Budapest, Böszörményi út 23-25.; e-mail: [bp03oevb@hegyvidek.hu](mailto:bp03oevb@hegyvidek.hu)) kell előterjeszteni úgy, hogy az a határozatnak a hegyvidek.hu honlapon való közzétételét követő három napon belül, tehát 2026. április 21. (szerda) 16 óráig megérkezzen a Budapest 03. számú Országos Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz.

A fellebbezés illetékmentes.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell legalább a kérelem alapjául szolgáló jogszabálysértés megjelölését, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (vagy székhelyét), a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, (jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát), valamint papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatóak.

**I n d o k o l á s**

**I.**

*[a kifogás tartalma]*

[1] A kifogástevő 2026. április 15-én 14:47-kor, elektronikus levél útján kifogást nyújtott be a Budapest XI. kerület Helyi Választási Irodához. A Budapest XI. kerület Helyi Választási Iroda helyettes vezetője 2026. április 16-án 9:05-kor a kifogást áttette a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező a Budapest 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: Bizottság).

[2] A kifogásban a kifogástevő előadta, hogy a szavazás előtt lányához költözött ideiglenesen, így 2026. április 2-án átjelentkezési kérelmet nyújtott be a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 250. § (1) bekezdése szerint a következő lakcímre: 1111 Bartók Béla út 8., 2. emelet 5. ajtó. A kérelmének a választási iroda 2026. április 2-án helyt adott, így a határozatnak megfelelően Budapest XI. kerület, 092. számú szavazókörben adhatta volna le a szavazatát. A kifogáshoz mellékelte az átjelentkezési kérelemnek helyt adó határozatot.

[3] Mivel a kifogástevő egészségügyi állapota miatt mozgásában korlátozott, 2026. április 7-én mozgóurna iránti kérelmet nyújtott be a Ve. 103. § (1) bekezdése alapján. Kérelmét a Ve. 103. § (2) bekezdése a) pont aa) alpontja szerinti úton, Ügyfélkapun keresztül nyújtotta be elektronikus azonosítást követően. A mozgóurna iránti kérelemnek helyt adó döntésről 2026. április 7-én érkezett meg a határozat. A kifogáshoz mellékelte a mozgóurna iránti kérelemnek helyt adó határozatot. A határozat arról tájékoztatta a kifogástevőt, hogy mozgóurna iránti kérelmét elfogadták.

[4] A kifogástevő előadta, hogy a kérelem elfogadása ellenére a választás napján (2026. április 12-én) hiába várta a kérelmének megfelelő címen a mozgóurna érkezését, az nem érkezett meg hozzá.

[5] A kifogástevő előadta, hogy a lánya 2026. április 11-én még betelefonált a szavazatszámlláló bizottsághoz, hogy minden áron meggyőződjön arról, hogy meg fog érkezni másnap az urna. A szavazás napján várta vele a mozgóurnát és 17:30 körül telefonált a szavazatszámlláló bizottságnak, hogy mikorra várható az urna, amely biztosította arról, hogy érkeznek. Mivel a szavazatszámlláló bizottság tagjai nem érkeztek ki, legutoljára 18:40-kor is telefonált nekik, hogy mikor jönnek, amikor azt a választ kapta, hogy már nem tudnak kijönni, vissza kell menniük a szavazókörbe.

[6] A kifogástevő rögzítette, hogy a mozgóurna nem érkezett meg, a szavazatát nem tudta leadni. Ezt lánya nyilatkozata is tanúsítja arról, hogy telefonált többször a szavazatszámlláló bizottsággal, majd nem érkezett ki a mozgóurna. Az országos egyéni választókerületi iroda így nem tette lehetővé, hogy az egyik legfontosabb alapvető jogával, az aktív választójogával éljen. Választójogát ennek megfelelően nem tudta gyakorolni.

[7] A kifogástevő a tényállás minősítése körében az alábbiak szerint fejtette ki álláspontját.

[8] Mivel választójogát nem tudta gyakorolni, az Alaptörvény XXIII. cikk (1) bekezdésében biztosított választójogának sérelme következett be.

[9] A Ve. 103. § (1) bekezdése szerint mozgóurna iránti kérelmet a szavazóköri névjegyzékben szereplő, mozgásában egészségi állapota vagy fogyatékosága, illetve fogvatartása miatt gátolt választópolgár nyújthat be, mely tételes szabály szerinti lehetőség biztosítására szolgál a Ve. 2. § (1) bekezdésének d) pontja szerinti alapelv, a fogyatékosággal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése is.

[10] A kifogástevő álláspontja szerint a tények alapján a Ve. 2. § (1) bekezdésének a), b), és e) pontja szerinti alelvek sérültek. Azzal, hogy a választási szerv mulasztásának eredményeképpen szavazásra jogosult választópolgárként a kifejezett szándéka ellenére sem adhatta le a szavazatát, sérült a választás tisztaságának megóvása. A Kúria választási és népszavazási eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslat tárgyában létrejött joggyakorlat-elemző csoport összefoglaló véleménye szerint: „A választás tisztaságának megóvása mint alapelv átfogja az egész választási folyamatot, a választások egészének meg kell felelni ennek az elvnek.” (129. o.) A kifogástevő szerint választás tisztasága csak úgy megóvható, ha mindenki leadhatja a szavazatát, aki így kívánja. Ez alapján sérült a Ve. 2. § (1) bekezdés b) pontjában rögzített önkéntes részvétel választási eljárási alapelve is, mivel a kifogástevő nem vehetett részt a 2026. évi országgyűlési választáson.

[11] A helyi választási irodának fel kellett volna készülnie a mozgóurnát igénylő választópolgárok számának megfelelő feltételek biztosítására, azonban ezt a kötelezettséget elmulasztotta, vagy elégtelen szinten tett eleget neki, mert az elégtelen feltételeknek köszönhetően nem ért el kifogástevőhöz a mozgóurna. E tekintetben – a mozgóurnás szavazás körülményeinek megteremtése – a helyi választási irodát objektív felelősség terheli. A helyi választási iroda mulasztása a Ve. 2. § (1) bekezdésének e) pontja szerinti jöhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlással is ellentétes, a helyi választási irodának ugyanis feladata érvényre juttatni a választópolgárok választójogának gyakorlásának minden módját,

így a mozgóurna útján való részvétel lehetőségét is. A helyi választási iroda a mozgóurnát igénylő választópolgároknak megfelelő számú szavazatszámoló bizottsági tag és mozgóurna biztosítása útján lett volna köteles érvényre juttatni a választópolgárok számára annak a lehetőségét, hogy választójogukat rendeltetésszerűen gyakorolhassák.

[12] A kifogástevő szerint a mozgóurna biztosítása a Ve. 184. § (1) bekezdése szerint a szavazatszámoló bizottság felelősségi körébe tartozik. A szavazatszámoló bizottság megsértette a Ve. ezen rendelkezését azzal, hogy a csatolt döntése ellenére az országos egyéni választókerületi iroda nem biztosította számára a választás napján a mozgóurna használatát.

[13] A kifogástevő kérte a Bizottságot, hogy a fentiekben megjelölt jogszabályi rendelkezések [Ve. 2. § (1) bekezdés a), b), d) és e) pontjában meghatározott alapelvek, továbbá a 184. § (1) bekezdése szerinti rendelkezés] megsértése miatt a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja szerint a jogsértés tényét állapítsa meg, b) pontja szerint a jogsértőt tiltsa el további jogsértéstől, valamint d) pontja szerint a jogsértés elkövetőjére szabjon ki bírságot. A kifogástevő szerint a szavazatszámoló bizottság emellett megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontját, továbbá a 143. § (1) bekezdés a) pontját.

## II.

### *[a Bizottság döntése és jogi indokai]*

[14] A Bizottság megállapítja, hogy a kifogás részben megalapozott.

[15] A Ve. 2. § (1) bekezdése szerint [a] választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,
- [...]
- d) a fogyatékossgal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,
- [...]

[16] A Ve. 184. § (1) bekezdése szerint [a] mozgóurnát a szavazatszámoló bizottság két tagja viszi ki – a szavazókör területén belül – a mozgóurnát igénylő választópolgárok jegyzékében szereplő választópolgárhoz.

[17] A Bizottság a kifogásban előadott tényállást, továbbá a csatolt bizonyítékokat megvizsgálta. A jogsértés bizonyítékául az F/3. mellékletként csatolt, teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt nyilatkozat szolgál, a további 2 db határozat pedig ehhez további alátámasztást biztosít, amelyeket összességében értékelt a Bizottság, ez alapján összességében megállapíthatónak tartja, hogy az előadott tényállás megvalósult.

[18] A Bizottság a kifogásban előadott jogsértéseket a következők szerint értékelte: egyfelől a kifogástevő álláspontja szerint a helyi választási iroda megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a), b), d) és e) pontjában meghatározott alapelveket azzal, hogy a mozgóurnával történő szavazás feltételeit nem biztosította a választási eljárás során, másfelől a 092. számú szavazókör szavazatszámoló bizottsága megsértette a Ve. 184. § (1) bekezdését azzal, hogy a választás napján a választópolgárhoz a mozgóurna nem érkezett meg.

[19] A Bizottság elsőként a szavazatszámoló bizottság tevékenységére vonatkozó kifogáselemeket a szavazatszámoló bizottság tevékenysége elleni, Ve. 297. § (1) bekezdés a) pontja szerinti kifogásként értékelte, és megállapította, hogy a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján a mozgóurnát kérő választópolgár számára a szavazatszámoló bizottság – a jogszerűen elbírált mozgóurna iránti kérelem, és a választópolgárral való napközbeni kapcsolat ellenére – nem biztosította a szavazatának leadása lehetőségét, ezzel megsértette a Ve. 184. § (1) bekezdése szerinti kötelezettségét. A Bizottság a Ve. tételes rendelkezése sérelmének megállapítása miatt – mivel az magában hordozza a vonatkozó alapelvek sérelmeit is – a választási eljárási alapelvek sérelmének megállapítását a szavazatszámoló bizottság tevékenysége kapcsán mellőzte, összhangban a Kúria Kvk.III.37.799/2020/3. számú határozatában rögzítettekkel.

[20] A Bizottság ezt követően a helyi választási irodának a kifogástevő által vélelmezett alapelvi jogsértéseit vizsgálta. A kifogás szerint „[a] helyi választási irodának fel kellett volna készülnie a mozgóurnát igénylő választópolgárok számának megfelelő feltételek biztosítására, azonban ezt a kötelezettséget elmulasztotta, vagy elégtelen szinten tett eleget neki, mert az elégtelen feltételeknek köszönhetően nem ért el [a kifogástevőhöz] a mozgóurna”.

[21] A Bizottság rögzíti, hogy a Budapest XI. kerületi Helyi Választási Iroda – a névjegyzéken szereplő választópolgárok kiugróan magas számára, 9 524 főre tekintettel – az általános szavazóköri jegyzőkönyv alapján a szavazatszámoló bizottságot hatvanhét főre egészítette ki, a mozgóurnát kérő személyek szavazatának leadását a szavazatszámoló bizottság pedig öt mozgóurnával biztosította. A Bizottság figyelembe vette azt is, hogy a Ve. 184. § (6) bekezdése szerint a mozgóurnás szavazást úgy kell megszervezni, hogy a szavazatszámoló bizottság tagjai 19 óráig visszaérjenek a szavazóhelyiségbe a mozgóurnával. Ennek a rendelkezésnek a megsértése a mozgóurnával leadott szavazatok összessége esetén a Ve. tételes rendelkezései megsértéséhez vezetett volna. Mindezekre tekintettel a Bizottság a helyi választási iroda tevékenysége kapcsán az alapelvi jogsértések megállapítását nem látja indokoltnak.

[22] A Bizottság a további jogsértéstől való eltiltás szankciójának alkalmazása körében megállapítja, hogy a jogsértéssel érintett tevékenység a mozgóurna biztosítása, a szavazás napján a szavazás befejezéséig, jelen esetben 2026. április 12. 19:00 óráig végezhető. Ezért a Bizottság a jogsértés tényének megállapításán túl a további jogsértéstől való eltiltást mellőzte.

[23] A Ve. 218. § (2) bekezdés d) pontja alapján a választási bizottság bírságot a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a névjegyzékből történő adatszolgáltatás adatainak a Ve. 155. §-a szerinti megsemmisítésére vonatkozó kötelezettség megszegése esetén szabhat ki, erre figyelemmel a bírság kiszabását a Bizottság mellőzte.

[24] A Bizottság a rögzített indokok alapján a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően határozott.

### III.

#### *[egyéb rendelkezések]*

[25] A Bizottság hatáskörét a Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja állapítja meg. A bizottság a Ve. 44. § (1) bekezdése alapján az ügy érdemében határozatot hoz, a határozatra, annak közlésére, illetve nyilvánosságra hozatalára a Ve. 46-49. §-t kell alkalmazni.

[26] A Bizottságnak a kifogás elbírálásáról hozott határozata elleni fellebbezés benyújtásának a Ve. 221. § (1) bekezdése alapján van helye. A Nemzeti Választási Bizottságnak a fellebbezés elbírálására vonatkozó hatáskörét a Ve. 297. § (3) bekezdés b) pontja határozza meg.

[27] Az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén, valamint 2. mellékletében foglalt táblázat „XIII. Egyéb” pont 8. során alapul.

Budapest, 2026. április 18.

**Dr. Péntek László s. k.**  
a Budapest 03. számú Országos Egyéni Választókerületi Választási Bizottság  
elnöke