



BUDAPEST 03. SZÁMÚ ORSZÁGOS EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLETI
VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

(1126 Budapest, Böszörményi út 23-25.,
bp03oevb@hegyvidek.hu)

**Budapest 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
23/2026. (IV. 12.) BP. 03. OEVB határozata**

A Budapest 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a 2026. április 12. napjára kitűzött országgyűlési képviselők 2026. évi általános választásán a Steiner Attila (személyi azonosító: ...; lakcím: ...; e-mail: ...) nyilvántartásba vett jelölt által 2026. április 12-én benyújtott kifogás tárgyában – 5 igen szavazattal, egyhangúlag – meghozta a következő

h a t á r o z a t o t :

A Budapest 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a **kifogást elutasítja.**

A határozat ellen – jogszabálysértésre való hivatkozással – fellebbezésnek van helye, amelyről a Nemzeti Választási Bizottság dönt.

Fellebbezést – a döntést meghozó választási bizottság és annak tagja kivételével – az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A fellebbezést a Nemzeti Választási Bizottságnak kell címezni, de a Budapest 03. számú Országos Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (székhely és postacím: 1126 Budapest, Böszörményi út 23-25.; e-mail: bp03oevb@hegyvidek.hu) kell előterjeszteni úgy, hogy az a határozatnak a hegyvidek.hu honlapon való közzétételét követő három napon belül, tehát 2026. április 15. (szerda) 16 óráig megérkezzen a Budapest 03. számú Országos Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz.

A fellebbezés illetékmentes.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell legalább a kérelem alapjául szolgáló jogszabálysértés megjelölését, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (vagy székhelyét), a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, (jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát), valamint papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatóak.

Indokolás

I.

[a kifogás tartalma]

[1] A kifogástevő 2026. április 12-én 14:45-kor, elektronikus levél útján kifogást nyújtott be a Budapest 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: Bizottság).

[2] A kifogástevő kérte a Bizottságot, hogy állapítsa meg: ismeretlen személy megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 143. § (1) bekezdés a) pontját, valamint a Ve. 173. § (2) bekezdését azzal, hogy a szavazás napján a szavazóhelyiségbe – Magyar Péter jogerősen nyilvántartásba vett jelölt mellett állva –, illetve a szavazóhelyiséget magában foglaló épületbe pártlogót, illetve egyértelmű pártjelzést viselve lépett be, továbbá ott eleve jogosulatlanul tartózkodott.

[3] A kifogásban a kifogástevő előadta, hogy 2026. április 12. napján, délelőtti órákban a fenti szavazóhelyiséghez, illetve a szavazóhelyiséget magában foglaló épülethez Magyar Péter jelölt érkezett abból a célból, hogy leadja szavazatát. Vele egy időben érkezett egy ismeretlen személy is, aki ruházatán jól látható módon a Tisztelet és Szabadság Párt (a továbbiakban: TISZA Párt) logóját viselte. Az érintett személy nem csupán megjelent a helyszínen, hanem Magyar Péter társaságában a szavazóhelyiségben, illetve a szavazóhelyiséget magában foglaló épületben tartózkodott.

[4] A kifogástevő előadta továbbá, hogy a kifogáshoz csatolt képeken és videófelveteleken egyértelműen látható, hogy az ismeretlen személy a ruházatán a TISZA Párt logóját viselte, és ilyen módon tartózkodott a szavazóhelyiségben, illetve a szavazóhelyiséget magában foglaló épületben. A felvételek alapján az is megállapítható, hogy a logót viselő férfi szavazatot nem ad le, így a szavazóhelyiségben való tartózkodása jogosulatlan volt. A kifogástevő álláspontja szerint a pártlogó ilyen módon történő megjelenítése a szavazás helyszínén, különösen egy jogerősen nyilvántartásba vett jelölt társaságában, alkalmas volt arra, hogy a választói akaratot befolyásolja.

[5] A kifogástevő a jogsértés alátámasztásaként előadta:

- A jogsértés 2026. április 12-én délelőtt, tehát a Ve. 139. § (1) bekezdése szerinti kampányidőszakban valósult meg. A Ve. 141. §-a szerint kampánytevékenységnek minősül a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

- A Ve. 143. § (1) bekezdés a) pontja szerint nem folytatható kampánytevékenység a szavazás napján a szavazóhelyiségben, valamint a szavazóhelyiséget magában foglaló épületben.

- A kifogástevő álláspontja szerint a tényállásban előadottak sértik a Ve. 143. § (1) bekezdés a) pontját, mivel a szavazóhelyiségben, illetve a szavazóhelyiséget magában foglaló épületben kampánytevékenység tilalma alatt egyértelmű pártjelzés jelent meg a TISZA Párt logós kabátjának viselésével. A pártlogók megjelenítése alkalmas a választói akarat befolyásolására, hiszen népszerűsíti az egyik jelölt szervezetet, buzdítást jelent annak szavazattal történő támogatására. Nem vitatható tehát, hogy a jogsértő személy kampánytevékenységet valósított meg a szavazóhelyiségben, ami a Ve. 143. § (1) bekezdés a) pontjába ütközik.

- A Ve. 173. § (2) bekezdése szerint a szavazás megkezdésétől a szavazás lezárásáig a szavazatszámoló bizottság, a jegyzőkönyvvezető és szükség esetén a választási iroda más tagja, a médiatartalom-szolgáltató képviselője, valamint a nemzetközi megfigyelő tartózkodhat a szavazóhelyiségben. A jogsértő személy egyik felsorolt kategóriába sem tartozik, és a videófelvetelek alapján nem adott le szavazatot az érintett szavazókörben, azaz nem vonatkozott rá az ugyanezen szakasz (3) bekezdésében biztosított lehetőség. Ebből következően – kifogástevő álláspontja szerint – megállapítható, hogy sérült a Ve. 173. § (2) bekezdésében rögzített tilalom.

[6] A kifogáshoz a kifogástevő bizonyítékként 3 db mellékletet csatolt amelyekkel kapcsolatban előadta, hogy az alábbi linkeken elérhető videófelvetelek és az azokról készült képernyőképek bizonyítják, hogy a jogsértő személy Magyar Péter mellett áll, miközben látszik a szavazóhelyiség berendezésének részét képező szavazóurna.

[7] Az 1. mellékletben a kifogástevő rögzítette a következő linket: <https://www.facebook.com/reel/4294652140777912>, továbbá abból egy képernyőképet, amelyen látszik az urnák mögött álló, jogsértő személy.

[8] A 2. mellékletben a kifogástevő rögzítette a következő linket: <https://www.facebook.com/reel/4294652140777912>, továbbá abból egy képernyőképet, amelyen – az előzőhöz hasonlóan – látszik az urnák mögött álló, jogsértő személy.

[9] A 3. mellékletben a kifogástevő rögzítette a következő linket: <https://www.facebook.com/reel/1239025354752905>, továbbá abból egy képernyőképet, amelyen látszik a szavazóhelyiséget magában foglaló épületbe tartó, jogsértő személy.

II.

[a Bizottság döntése és jogi indokai]

[10] A Bizottság megállapítja, hogy a kifogás nem megalapozott.

[11] A Ve. 143. § (1) bekezdése szerint nem folytatható kampánytevékenység a szavazás napján [...]

b) a szavazóhelyiséget magában foglaló épületnek a szavazóhelyiség megközelítését szolgáló bejáratától számított 150 méteres távolságon belül közterületen.

[12] A relatív területi kampánytilalom szabályainak értelmezéséről szóló 11/2014. NVB iránymutatás indoklásának 4. pontja kimondja, hogy „[a] Ve. meghatározása szerint a választási bizottságok a választópolgárok független, kizárólag a törvénynek alárendelt szervei, melyeknek elsődleges feladata a választási eredmény megállapítása, a választások tisztaságának, törvényességének biztosítása, a pártatlanság érvényesítése és szükség esetén a választás törvényes rendjének helyreállítása. A választási bizottságok hatósági jogalkalmazói tevékenységet folytató hivatalos szervek, melyek működésük tartama alatt a korábbi szabályozás analógiája alapján hatóságnak, tagjai pedig hivatalos személyeknek minősülnek. A pártatlanság követelményének érvényesítése valamennyi taggal választott és megbízott szemben fennálló törvényi követelmény. Ennek biztosítása érdekében a választási bizottság tagja a Ve. 143. §-ában meghatározott időbeli és térbeli intervallumban sem végezhet olyan tevékenységet, mely alkalmas lehet a választói akarat befolyásolására, illetve ruházatában is figyelemmel kell lennie a pártatlanság érvényesítésének követelményére. E tilalom azonban értelemszerűen nem vonatkozik a választópolgárokra, a választópolgárt a szavazásában segítő személyre, illetve a vele tartózkodó kiskorúra.”

[13] A Bizottság megállapítja, hogy a pártlogóhoz hasonló nyomatot tartalmazó ruházat a kifogásban megjelölt jogsértő személy által történő viselése nem minősül a relatív kampánycsend, tehát a Ve. 143. § (1) bekezdés b) pontja megsértésének.

[14] A Ve. 173. § (2) bekezdése szerint a szavazás megkezdésétől a szavazás lezárásáig a szavazatszámoló bizottság, a jegyzőkönyvvezető és szükség esetén a választási iroda más tagja, a médiatartalomszolgáltató képviselője, valamint a nemzetközi megfigyelő tartózkodhat a szavazóhelyiségben.

[15] A Bizottság megállapítja, hogy a kifogásban megjelölt jogsértő személy valóban a szavazóhelyiségben tartózkodott, ugyanakkor a bizonyítékokból nem támasztható alá az, hogy nem volt jogosult ott tartózkodni. A Bizottság döntése szerint – a bizonyítékok alapján is látható nagy sajtóérdeklődésre tekintettel – a szavazatszámoló bizottság egyik tagjának sem állt módjában annak megállapítása, és nem volt lehetősége arra, hogy számonkérje az illetőt, hogy jogosan tartózkodik-e a szavazóhelyiségben.

[16] A fentiek figyelembevételével a Bizottság a kifogás érdemi vizsgálata eredményeként megállapítja, hogy a kifogás nem megalapozott, ezért a rögzített indokok alapján a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően határozott.

III.

[egyéb rendelkezések]

[17] A Budapest 03. számú Országos Egyéni Választókerületi Választási Bizottság hatáskörét a Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja állapítja meg. A bizottság a Ve. 44. § (1) bekezdése alapján az ügy érdemében határozatot hoz, a határozatra, annak közlésére, illetve nyilvánosságra hozatalára a Ve. 46-49. §-t kell alkalmazni.

[18] A Budapest 03. számú Országos Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnak a kifogás elbírálásáról hozott határozata elleni fellebbezés benyújtásának a Ve. 221. § (1) bekezdése alapján van helye. A Nemzeti Választási Bizottságnak a fellebbezés elbírálására vonatkozó hatáskörét a Ve. 297. § (3) bekezdés b) pontja határozza meg.

[19] Az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén, valamint 2. mellékletében foglalt táblázat „XIII. Egyéb” pont 8. során alapul.

Budapest, 2026. április 12.

Dr. Péntek László s. k.
a Budapest 03. számú Országos Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
elnöke