



BUDAPEST 03. SZÁMÚ ORSZÁGOS EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLETI  
VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

(1126 Budapest, Böszörményi út 23-25.,  
[bp03oevb@hegyvidek.hu](mailto:bp03oevb@hegyvidek.hu))

**Budapest 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság  
21/2026. (IV. 12.) BP. 03. OEVB határozata**

A Budapest 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a 2026. április 12. napjára kitűzött országgyűlési képviselők 2026. évi általános választásán a Steiner Attila (személyi azonosító: ...; lakcím: ...; e-mail: ...) nyilvántartásba vett jelölt által 2026. április 12-én benyújtott kifogás tárgyában – 6 igen szavazattal, egyhangúlag – meghozta a következő

**h a t á r o z a t o t :**

A Budapest 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a **kifogásnak helyt ad és megállapítja, hogy ismeretlen személy megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés e) pontjában meghatározott jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét, továbbá a 143. § (1) bekezdés a) pontját.**

A határozat ellen – jogszabálysértésre való hivatkozással – fellebbezésnek van helye, amelyről a Nemzeti Választási Bizottság dönt.

Fellebbezést – a döntést meghozó választási bizottság és annak tagja kivételével – az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A fellebbezést a Nemzeti Választási Bizottságnak kell címezni, de a Budapest 03. számú Országos Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (székhely és postacím: 1126 Budapest, Böszörményi út 23-25.; e-mail: [bp03oevb@hegyvidek.hu](mailto:bp03oevb@hegyvidek.hu)) kell előterjeszteni úgy, hogy az a határozatnak a hegyvidek.hu honlapon való közzétételét követő három napon belül, tehát 2026. április 15. (szerda) 16 óráig megérkezzen a Budapest 03. számú Országos Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz.

A fellebbezés illetékmentes.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell legalább a kérelem alapjául szolgáló jogszabálysértés megjelölését, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (vagy székhelyét), a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, (jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát), valamint papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatóak.

**I n d o k o l á s**

**I.**

*[a kifogás tartalma]*

[1] A kifogástevő 2026. április 12-én 13:22-kor, elektronikus levél útján kifogást nyújtott be a Budapest 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: Bizottság).

[2] A kifogásban a kifogástevő előadta, hogy a választás napján a 1126 Budapest, Németvölgyi út 46. szám alatti (Németvölgyi Általános Iskola, Budapest 12. kerület 023. számú szavazókör) szavazóhelyiségében a hivatalosan elhelyezett, a választópolgárok tájékoztatását szolgáló minta szavazólapon ismeretlen személy a TISZA Pártot bejelölte oly módon, amely alkalmas arra, hogy az a választópolgárokat befolyásolja a szavazatuk leadásával kapcsolatban. A jelölés 2026. április 12-én 10 óra 34 perckor észlelhető volt.

[3] A kifogáshoz a kifogástevő bizonyítékként 1 db, időbélyegzővel és helymeghatározással ellátott fényképet csatolt, amelyen a szavazóhelyiségben a falra a választási iroda által kihelyezett szavazólapon minták láthatók. Ezek közül az országos pártlistás szavazólapon a TISZA Párt megjelölésre került, szabályos szavazási móddal.

[4] A kifogástevő előadta, hogy a szavazóhelyiségben elhelyezett minta szavazólapon célja kizárólag a választópolgárok tájékoztatása a szavazás módjáról. Ezzel szemben a jelen esetben a minta szavazólapon egy politikai párt – a TISZA Párt – megjelölésre került, amely alkalmas arra, hogy befolyásolja a választópolgárok akaratát.

[5] A kifogástevő szerint ez a cselekmény a választási kampánytevékenység körébe tartozó magatartásnak minősül, mivel egy konkrét jelölt vagy párt támogatására irányuló vizuális jelzést tartalmaz a szavazás helyszínén.

[6] A kifogástevő előadta, hogy a fenti magatartás sérti a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 143. § (1) bekezdését, amely szerint „[n]em folytatható kampánytevékenység a szavazás napján

a) a szavazóhelyiségben, valamint a szavazóhelyiséget magában foglaló épületben,

b) a szavazóhelyiséget magában foglaló épületnek a szavazóhelyiség megközelítését szolgáló bejáratától számított 150 méteres távolságon belül közterületen.”

[7] A kifogástevő szerint a jogsértő magatartás továbbá sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét is.

[8] A kifogástevő kérte a Bizottságot, állapítsa meg, hogy ismeretlen személy megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontját, továbbá a 143. § (1) bekezdés a) pontját.

## II.

### *[a Bizottság döntése és jogi indokai]*

[9] A Bizottság megállapítja, hogy a kifogás megalapozott.

[10] A Ve. 143. § (1) bekezdése szerint nem folytatható kampánytevékenység a szavazás napján

a) a szavazóhelyiségben, valamint a szavazóhelyiséget magában foglaló épületben,

b) a szavazóhelyiséget magában foglaló épületnek a szavazóhelyiség megközelítését szolgáló bejáratától számított 150 méteres távolságon belül közterületen.

[11] A Bizottság megállapítja, hogy mivel ismeretlen személy a választás napján a kihelyezett mintaszavazólapon egy politikai pártot – a TISZA Pártot – megjelölt, így a mintaszavazólapon alkalmassá vált arra, hogy befolyásolja a választópolgárok akaratát. Emiatt az ismeretlen személy tevékenysége a Ve. 140. § a) pontja alapján kampánytevékenységnek minősült, és mivel azt a szavazóhelyiségben folytatta, így megvalósult a Ve. 143. § (1) bekezdés a) pontja szerinti rendelkezés sérelme, egyidejűleg a Ve. 2 § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvének megsértése is.

[12] A jogsértő személye az ügy körülményei miatt nem állapítható meg, a kifogástevő maga is ismeretlen személlyel szemben nyújtotta be a kifogást.

[13] A Bizottság a rögzített indokok alapján a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően határozott.

## III.

### *[egyéb rendelkezések]*

[14] A Budapest 03. számú Országos Egyéni Választókerületi Választási Bizottság hatáskörét a Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja állapítja meg. A bizottság a Ve. 44. § (1) bekezdése alapján az ügy érdekében határozatot hoz, a határozatra, annak közlésére, illetve nyilvánosságra hozatalára a Ve. 46-49. §-t kell alkalmazni.

[15] A Budapest 03. számú Országos Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnak a kifogás elbírálásáról hozott határozata elleni fellebbezés benyújtásának a Ve. 221. § (1) bekezdése alapján van helye. A Nemzeti Választási Bizottságnak a fellebbezés elbírálására vonatkozó hatáskörét a Ve. 297. § (3) bekezdés b) pontja határozza meg.

[16] Az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén, valamint 2. mellékletében foglalt táblázat „XIII. Egyéb” pont 8. során alapul.

Budapest, 2026. április 12.

**Dr. Péntek László s. k.**  
a Budapest 03. számú Országos Egyéni Választókerületi Választási Bizottság  
elnöke