

**Budapest 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
27/2022. (IV. 1.) BP. 03. OEVB HATÁROZATA**

A Budapest 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 297. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva meghozza az alábbi

határozatot.

A Budapest 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság F. K. (lakcím: ; személyi azonosító jel: elektronikus levélcím:) mint a FIDESZ Magyar Polgári Szövetség (bírószági nyilvántartásba-vételi szám: 01-02-0001189) és a Kereszténydemokrata Néppárt (bírószági nyilvántartásba-vételi szám: 01-02-0000668) jelölő szervezetek nevében eljáró meghatalmazott képviselő által a Ve. 2. § (1) bekezdés a), és e) pontjának megsértésével kapcsolatban 2022. március 31-én benyújtott kifogásnak részben helyt ad, és 7 plakát esetében megállapítja a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt rendelkezések megsértését.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül a Nemzeti Választási Bizottsághoz címezve a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a mérlegelési jogkörben hozott határozat megváltoztatása iránt a Budapest 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: BP. 03. számú OEVB vagy Bizottság). A fellebbezést személyesen, levélben (1126 Budapest, Böszörményi út 23-25.), telefax: (+36 1224-5905), elektronikus levélben (bp03oevb@hegyvidek.hu) úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2022. április 4-én 16,00 óráig megérkezzen. A fenti határidő elmulasztása jogvesztő hatályú. A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

Indokolás:

I.

F. K. (a továbbiakban: Kifogástevő) 2022. március 31-én 14 óra 20 perckor elektronikus úton kifogást nyújtott be a Budapest 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: Bizottság), melyben kérte a Bizottságot, hogy állapítsa meg a jogszabálysértés tényét abban, hogy a plakátok festékszóróval és utólagosan elhelyezett ragasztással, továbbá el- vagy letépésük által több esetben történt megrongálása megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt, a választás tisztaságának megóvására és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelveket.

A Kifogástevő a kifogás benyújtásának napján észlelte, hogy a bizonyítékként csatolt fotódokumentáció szerint a jelölő szervezetek által korábban elhelyezett plakátok (a továbbiakban: plakátok) megrongálásra kerültek az alábbi módokon:

- a) azokat festékszóróval összefirkálták vagy utólagosan elhelyezett ragasztással eltorzították a választókerület alábbi helyszínein: Budapest XII. kerületében az Alkotás úton, a Bimbó úton, a Királyhágó utca 2. és 3. szám előtt, a Kút völgyi úton, a Margit körúton, a Maros utca és a Millenáris Park előtti közút területén;

- b) azokat el- vagy letépték a választókerület alábbi helyszínein : Budapest XII. kerületében a Királyhágó utca és a Margit körút területén.

Kifogástevő előadta, hogy a jogsértést a bizonyítékként csatolt felvételek igazolják, melyeken a rongálás ténye jól látható. A fényképek részben a kifogás benyújtását megelőzően több mint 3 nappal születtek, de mivel jelenleg is fennáll a jogsértés, a Kifogástevő álláspontja szerinti Ve. 209. § (2) bekezdése szerinti folyamatosan fennálló állapotra tekintettel a kifogás minden csatolt bizonyítékra vonatkozóan határidőben benyújtásra került.

Kifogástevő rámutatott arra, hogy a következőes bírósági joggyakorlat értelmében a választásban érintett valamennyi résztvevőnek a választási eljárás valamennyi szakaszában érvényre kell juttatnia és be kell tartania a Ve. 2. §-ában rögzített alapelvet, közöttük a választás tisztaságának megóvása, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét.

Kifogástevő az alábbiak szerint jogsértési módonként előadta, hogy miben áll az alapelvek megsértése:

- a) A festékszóróval és utólagosan elhelyezett ragasztással rongált plakátok vonatkozásában

Kifogástevő ismerteti, hogy a választási plakátok rongálásának kérdésével az Alkotmánybíróság több határozata is foglalkozik. Az 3312/2019. (XI. 21.) AB határozat értelmében a választási plakátok megrongálása esetén a plakátok felületén utólagosan elhelyezett ábrák, feliratok vagy ragasztások megítélése során a mindenkit – így magát a rongáló személyt is - megillető véleménynyilvánítás szabadságával összefüggő alapjogi mérlegelést kell elvégezni.

Kifogástevő ezután részletesen ismerteti és idézi az Alkotmánybíróság 17/2020. (VII. 17.) AB határozatának indoklásában foglalt megállapításokat, amely a Kormány nemzeti konzultációra vonatkozó óriásplakátjának megrongálásával kapcsolatos véleménynyilvánítás szabadságának kérdéseit vizsgálja, ugyanakkor annak érvelése és megállapításai a választási plakátok rongálására Kifogástevő álláspontja szerint analóg módon alkalmazhatók. Kifogástevő előadta, hogy ezen alkotmánybírósági határozat értelmében az Alkotmánybíróság a rongálásokat érintő ügyekben azt vizsgálja először, hogy a rongáló személy(ek) magatartását védi-e az Alaptörvény IX. cikke egyáltalán, és ha igen, akkor az adott ügy körülményeit figyelembe véve a véleménynyilvánítás szabadságának vagy a versengő érdekek, alapjognak kell-e teret engedni [21].

A Kifogástevő szerint a konkrét ügyben az Alkotmánybíróság megállapította, hogy egy plakátra az üzenet felírása, illetve egy eredetileg azon lévő felirat lefestése a társadalom számára érzékelhető és értékelhető információs tartalommal bír, így ez a magatartás az Alaptörvény IX. cikkének védelmi körébe vonható [29]. Kifogástevő álláspontja szerint azt kell vizsgálni tehát, hogy a rongáló személy(ek) véleménynyilvánítási szabadságával szemben felhozható-e olyan indok, amely ezen az alapjog korlátozását alkotmányosan igazolhatja [32]. A Kifogástevő kiemelte, hogy e körben az Alkotmánybíróság megállapította, hogy plakátokkal kapcsolatos tulajdonhoz való jog intézményvédelmi oldala (azaz a plakátok mint az általam képviselt jelölő szervezetek tulajdonát képező tárgyának állagvédelme), a tulajdonhoz való jog alkotmányosan elfogadott célja legitim cél az alapjog korlátozásához, de önmagában nem elégséges feltétele annak [34]. A jelöltnek ugyanis jogos érdeke fűződik a választási plakát integritásához, azaz ahhoz, hogy az általa megjeleníteni kívánt tartalom látszódjon, és az adott felületen csak az – tehát más tartalom ne – látszódjon [37].

A korlátozás szükségszerűségének megítélése kapcsán rögzíthető, hogy a választási plakátok kihelyezése magának az érintett jelöltnek a véleménynyilvánítási szabadságán alapul. A választási plakátok olyan közéleti tartalmú üzenetet hordoznak, amelyek használatával a jelölt a választópolgárok szavazással összefüggő magatartását célozza a Ve-ben meghatározott keretek között befolyásolni. E körben az Alkotmánybíróság értelmezése szerint a választási plakát

megrongálásában (összefirkálásában, más szöveg felírásában) megnyilvánuló véleménynyilvánítási szabadság csak egészen kivételes esetben korlátozhatja a választási plakáttal önmagát mint a megválasztásra alkalmas jelöltet hirdető jogalany véleménynyilvánítási szabadságát, hiszen az a választási plakáton szereplő jelölt alapjogának gyakorlását korlátozza vagy lehetetlenné teszi [35].

Kifogástevő álláspontja szerint a fenti mérlegelés és a vonatkozó alkotmánybíróági gyakorlat alapján tehát bár a rongáló személy(ek) tevékenységét a véleménynyilvánítási szabadság védi, annak jogszerű korlátját jelenti a jelöltet ugyancsak megillető véleménynyilvánítási szabadság és a tulajdonhoz való jog intézményi oldala. Erre tekintettel a kifogásban előadott plakátrongálás a választás tisztaságának Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában rögzített alapelveibe ütközik, mely tevékenységgel kapcsolatban a rongáló személy(ek)e)t megillető véleménynyilvánítási jog jogszerűen és arányosan korlátozható.

Kifogástevő kiemelte, hogy tekintettel arra, hogy a rongálás kiterjedt területet, a plakátok nagy számát érinti, a rongálással megvalósított jogsértés tudatossága és célzottsága különös hangsúllyal jelentkezik.

b) Az el- vagy letépett plakátok vonatkozásában

Kifogástevő véleménye szerint az a magatartás, amely választási plakátok rongálására irányul, ezen választási kampányeszköz jogintézményi céljával és tartalmával – azaz a jelöltek és a jelölő szervezetek népszerűsítésével és a választópolgárok részére történő megismertetésével – nyilvánvalóan ellentétes, amellyel, hogy az el- vagy letépéssel akadályozásra kerül az érintett jelölt fentiekben hivatkozott véleménynyilvánítási szabadságának érvényesítése is. Ennek okán az ilyen magatartás sérti a választás tisztaságának Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában rögzített alapvető követelményeit.

Kifogástevő a fentiek alapján kérte a Bizottságtól a Ve. 218. § (2) bekezdés a) és e) pontja alapján a jogszabálysértés tényének megállapítását.

II.

A kifogás részben alapos.

A Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontja alapján „A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket: a választás tisztaságának megóvása; [...]jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás.”

A Ve. 43. § (1) és (5) bekezdése alapján „A választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. [...] A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.”

A Ve. 140. §-a alapján „Kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a
a) plakát”

A Ve. 144. § (1) bekezdése szerint „(...) plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.”

A Ve. 141. §-a szerint „Kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.”

A Ve. 218. § (1) bekezdése alapján „A választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.”

A Bizottság – a Ve. 218. § (1) bekezdésének megfelelően – a csatolt fotók, mint bizonyítékok alapján kizárólag a Kérelmező által megjelölt 9 helyszínen lévő plakát tekintetében folytatja le az eljárást.

A Bizottság megtekintette a kifogást, megállapította, hogy az határidőben benyújtásra került, és tartalmazza a Ve. 212. § (2) bekezdésében foglalt tartalmi elemeket. Megtekintette továbbá a bizonyítékként csatolt fotódokumentációt, megállapította, hogy azok a Budapest 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület területén lévő helyszíneket, illetve az ott elhelyezett, dr. Fürjes Balázst, a FIDESZ-KDNP jelöltjét népszerűsítő plakátokat ábrázolják. A felvételeken jól látható, hogy a plakátok a kifogásban leírt módokon, szándékosan megrongálásra kerültek.

A Kifogástevő helyesen mutat rá arra, hogy a választásban érintett valamennyi résztvevőnek a választási eljárás valamennyi szakaszában érvényre kell juttatnia és be kell tartania a Ve. alapelveit, így a fent említett alapelveket is.

A Nemzeti Választási Bizottság – választási plakát megrongálása ügyében hozott – 560/2018. számú határozata az indokolásában rögzíti:

„[11] A Bizottság álláspontja szerint a megjelölt cselekményekkel összefüggésben azért volt helye a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt alapelv sérelme megállapításának, mert a benyújtott bizonyítékok alapján a jogsértés egyik elkövetőjét egyértelműen nem valamely téves jogértelmezés (pl. tévesen vélelmezi hogy az adott helyen tilos plakátot elhelyezni) vezette, hanem szándékosan kívánt a jelölő szervezetnek hátrányt okozni.” A joggyakorlat alapján a Bizottság a bizonyítékok alapján megállapíthatónak tartja a hátrány okozás szándékát, így a választás tisztaságának megóvására vonatkozó alapelv megsértését.

A Nemzeti Választási Bizottság – szintén választási plakát megrongálása kapcsán hozott – 177/2022. számú határozata indokolásában kimondja:

„[29] A választási plakátok mint kampányeszközök tartalmukat tekintve egyértelműen alkalmasak a választói akarat befolyásolására, illetve annak megkísérlésére. A választási plakátok ugyanis a jelölő szervezetek politikai üzeneteit közvetítik, amelynek címzettjei a választópolgárok. A jelölő szervezetek plakátjaik kihelyezésével őket kívánják megszólítani és bemutatni számukra a jelölő szervezet által az adott választókerületben indított országgyűlési képviselőjelöltet. A választási plakáton elhelyezett jelölti fényképpel a jelölő szervezetek a választópolgárok érzelmeire kívánnak hatni, azok szimpátiáját szeretnék megnyerni a jelöltjük számára. Ebben fontos szerepük van a felvételen szereplő vizuális elemeknek, illetve azok összhatásának is. Bár a Ve. nem tiltja kifejezetten, hogy a kihelyezett plakátokon utólag valamely felületképző anyaggal felíratot, képet vagy bármely ábrázolást helyezzenek el, de nem tekinthető jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásnak az, ha a közvetíteni kívánt üzenetet ily módon torzítja valaki. A Kúria még abban az esetben is megállapította ennek az alapelvnek a sérelmét, amikor a felíratot egy, egyébként a Kúria által jogsértőnek nyilvánított plakáton helyezték el {lásd: Kvk.III.37.481/2018/2., Indokolás [24]}.” A joggyakorlat alapján jelen esetben is megállapítható a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelv megsértése.

A Bizottságnak a plakátokra firkált felíratok tekintetében ugyanakkor – az Alkotmánybírósági gyakorlat alapján – a véleménynyilvánítás szabadságának védelmét és a rongálással érintett tulajdonhoz való jog védelmét kell mérlegre tennie.

Ebben a körben 3 plakát érintett, amelyek közül kettő – a Kútvölgyi úti két helyszínen lefényképezett – plakát esetében úgy ítéli meg, hogy ezek a feliratok az előbbi kategóriába eső véleménynyilvánítások. Az Alkotmánybíróság 2015 óta formálódó gyakorlatában erőteljesen védi a szólás és véleményszabadságot a választási kampány során, és a tényállítások formájában megjelenő, valamint a túlzó, felfokozott, netán képi formában kifejezett negatív véleményeket is alapjogi védelemben részesíti. Az Alkotmánybíróság gyakorlatában fokozott alkotmányos védelmet élveznek az olyan értékítéletek is, amelyek a közügyekre vonatkozó vélemények ütközésében kapnak hangot.

A további egy érintett – a Maros utcai helyszínen lefényképezett – plakát esetében ugyanakkor a ráfirkált feliratok túlmennek a véleménynyilvánítás védendő szintjén. A véleménynyilvánítás szabadsága ugyanis – az Alkotmánybíróság gyakorlata alapján – nem nyújt védelmet az olyan öncélú, a közügyek vitatásának körén kívül eső, így a magán-, vagy családi élettel kapcsolatos közlésekkel szemben, amelyek kizárólag az emberi státusz nyilvánvaló és súlyos becsméréseben (vagyis az emberi méltóság korlátozhatatlan magjának megsértése), a másik személy pusztá megalázásában, vagy bántó és sértő kifejezések használatában nyilvánulnak meg.

[lásd: 3122/2014. (IV. 24.) AB határozat, 5/2015. (II. 25.) AB határozat, 9/2015. (IV. 23.) AB határozat, 3107/2018. (IV. 9.) AB határozat, 3240/2019. (X. 17.) AB határozat; Kúria: Kvk.I.37.443/2014/4., Kvk.I.37.441/2014/2., Kvk.IV.37.367/2018/2., Kvk.V.37.463/2018/2., Kvk.VI.37.327/2018/2].

A Bizottság álláspontja szerint tehát a plakátok megrongálása önmagában is megállapíthatóvá teszi a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt a választás tisztaságának megővésére és a jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlásra vonatkozó alapelvek megsértését. Azon plakátok vonatkozásában, amelyek kizárólag nem becsmérő és megalázó ráfirkált feliratok láthatók, ugyanakkor nem látja megállapíthatónak az alapelvek megsértését.

Fentiekre tekintettel a Kifogástévő által hivatkozott Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjának sérelme – a Kútvölgyi úton kihelyezett kettő darab plakát kivételével – megalapozott.

Az indokolásban kifejtettek alapján a választási bizottság a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően határozott.

A határozat mellékletét képezi a kifogás, továbbá a mellékelt bizonyítékok.

III.

A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontján, 140. § a) pontján, 141. §-án, 144. §-án, 214-220. §-ain, 297. § (1) bekezdés b) pontján és 46. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. §-án, 223-224. §-ain, valamint 297. § (3) bekezdésén, az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. mellékletének XIII. 8. pontján alapul.

Budapest, 2022. április 1.



dr. Völgyesi Miklós
elnök

**Budapest 03. számú
országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság
részére**

1126 Budapest, Böszörményi út 23-25.

bp03oevb@hegyvidek.hu

Tárgy: kifogás

Tisztelt Bizottság!

Alulírott F. K. (lakcím: [REDACTED]; személyi azonosító jel: [REDACTED]; elektronikus levélcím: [REDACTED]) mint a FIDESZ Magyar Polgári Szövetség (bíróági nyilvántartásba-vételi szám: 01-02-0001189) és a Kereszténydemokrata Néppárt (bíróági nyilvántartásba-vételi szám: 01-02-0000668) jelölő szervezetek nevében eljáró meghatalmazott képviselő a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 208. §-a alapján a jelölő szervezetek képviseletében a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjaiban rögzített alapelvek megsértésére hivatkozással az alábbi kifogást terjesztem elő.

Képviseleti jogom a 2022. 02. 12. napján kelt, a Helyi Választási Iroda által korábban már nyilvántartásba vett meghatalmazáson alapul.

Tényállás:

A jelen kifogásomhoz csatolt fényképfelvételek tanúsága szerint ismeretlen személy vagy személyek dr. Fürjes Balázs, a FIDESZ Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek 1/2022. (II.15.) BP. 03. OEVB határozattal nyilvántartásba vett, központi névjegyzékben szereplő jelöltjének választási plakátjait megrongálták az alábbi módokon:

- a) azokat festékszóróval összefirkálták vagy utólagosan elhelyezett ragasztással eltorzították. Ezen rongálások észlelésem szerint a választókerület alábbi helyszínén történtek: Budapest XII. kerületében az Alkotás úton, a Bimbó úton, a Királyhágó utca 2. és 3. szám előtt, a Kút völgyi úton, a Margit körúton, a Maros utca és a Millenáris Park előtti közút területén;
- b) azokat el- vagy letépték. Ezen rongálások észlelésem szerint a választókerület alábbi helyszínén történtek: Budapest XII. kerületében a Királyhágó utca és a Margit körút területén.

Bizonvíték:

A jogsértést a csatolt fényképek igazolják, melyeken a rongálások ténye jól látható. A jogsértés tényéről 2022. március 31. napján szereztem tudomást, a fényképek készítésének időpontja pedig – az egyes fájladatokból megállapíthatóan – 2022. március 19., 21., 30. napja és – többségében – 2022. március 31. napja. Mindemellett előadom, hogy a jogsértés a mai napon is valamennyi plakát vonatkozásában fennáll, így az folyamatosan fennálló tevékenységnek minősül, melyre tekintettel a jelen kifogásom benyújtási határidejére a Ve. 209. § (2) bekezdésében foglaltak irányadók.

Indoklás:

A következőket bírósági joggyakorlat értelmében a választásban érintett valamennyi résztvevőnek a választási eljárás valamennyi szakaszában érvényre kell juttatnia és be kell tartania a Ve. 2. §-ában rögzített alapelveit, közöttük a választás tisztaságának megővése, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét.

a) *A festékszóróval és utólagosan elhelyezett ragasztással rongált plakátok vonatkozásában*

A választási plakátok rongálásának kérdésével az Alkotmánybíróság több határozata is foglalkozik. Az 3312/2019. (XI. 21.) AB határozat értelmében a választási plakátok megrongálása esetén a plakátok felületén utólagosan elhelyezett ábrák, feliratok vagy ragasztások megítélése során a mindenkit – így magát a rongáló személyt is - megillető véleménynyilvánítás szabadságával összefüggő alapjogi mérlegelést kell elvégezni.

A 17/2020. (VII. 17.) AB határozat a Kormány nemzeti konzultációra vonatkozó óriásplakátjának megrongálásával kapcsolatos véleménynyilvánítás szabadságának kérdéseit vizsgálja, ugyanakkor annak érvelése és megállapításai a választási plakátok rongálására álláspontom szerint analóg módon alkalmazhatók. Ezen alkotmánybírósági határozat értelmében az Alkotmánybíróság a rongálásokat érintő ügyekben azt vizsgálja először, hogy a rongáló személy(ek) magatartását védi-e az Alaptörvény IX. cikke egyáltalán, és ha igen, akkor az adott ügy körülményeit figyelembe véve a véleménynyilvánítás szabadságának vagy a versengő érdekek, alapjognak kell-e teret engedni [21]. A konkrét ügyben az Alkotmánybíróság megállapította, hogy egy plakátra az üzenet felírása, illetve egy eredetileg azon lévő felirat lefestése a társadalom számára érzékelhető és értékelhető információs tartalommal bír, így ez a magatartás az Alaptörvény IX. cikkének védelmi körébe vonható [29]. Azt kell vizsgálni tehát, hogy a rongáló személy(ek) véleménynyilvánítási szabadságával szemben felhozható-e olyan indok, amely ezen az alapjog korlátozását alkotmányosan igazolhatja [32]. E körben az Alkotmánybíróság megállapította, hogy plakátokkal kapcsolatos tulajdonhoz való jog intézményvédelmi oldala (azaz a plakátok mint az általam képviselt jelölő szervezetek tulajdonát képező tárgyának állagvédelme), a tulajdonhoz való jog alkotmányosan elfogadott célja legitim cél az alapjog korlátozásához, de önmagában nem elégséges feltétele annak [34]. A jelöltnek ugyanis jogos érdeke fűződik a választási plakát integritásához, azaz ahhoz, hogy az általa megjeleníteni kívánt tartalom látszódjon, és az adott felületen csak az – tehát más tartalom ne – látszódjon [37].

A korlátozás szükségszerűségének megítélése kapcsán rögzíthető, hogy a választási plakátok kihelyezése magának az érintett jelöltnek a véleménynyilvánítási szabadságán alapul. A választási plakátok olyan közéleti tartalmú üzenetet hordoznak, amelyek használatával a jelölt a választópolgárok szavazással összefüggő magatartását célozza a Ve-ben meghatározott keretek között befolyásolni. E körben az Alkotmánybíróság értelmezése szerint a választási plakát megrongálásában (összefirkálásában, más szöveg felírásában) megnyilvánuló véleménynyilvánítási szabadság csak egészen kivételes esetben korlátozhatja a választási plakáttal önmagát mint a megválasztásra alkalmas jelöltet hirdető jogalany véleménynyilvánítási szabadságát, hiszen az a választási plakáton szereplő jelölt alapjogának gyakorlását korlátozza vagy lehetetlenné teszi [35].

A fenti mérlegelés és a vonatkozó alkotmánybírósági gyakorlat alapján tehát bár a rongáló személy(ek) tevékenységét a véleménynyilvánítási szabadság védi, annak jogszerű korlátját jelenti a jelöltet ugyancsak megillető véleménynyilvánítási szabadság és a tulajdonhoz való jog intézményi oldala. Erre tekintettel a jelen kifogásomban előadott plakátrongálás a választás tisztaságának Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában

rögzített alapelveibe ütközik, mely tevékenységgel kapcsolatban a rongáló személy(ek)e)t megillető véleménynyilvánítási jog jogszerűen és arányosan korlátozható.

Tekintettel arra, hogy a rongálás kiterjedt területet, a plakátok nagy számát érinti, a rongálással megvalósított jogsértés tudatossága és célzottsága különös hangsúllyal jelentkezik.

b) Az el- vagy letépett plakátok vonatkozásában

Az a magatartás, amely választási plakátok rongálására irányul, ezen választási kampányeszköz jogintézményi céljával és tartalmával – azaz a jelöltek és a jelölő szervezetek népszerűsítésével és a választópolgárok részére történő megismertetésével – nyilvánvalóan ellentétes, amellet, hogy az el- vagy letépéssel akadályozásra kerül az érintett jelölt fentiekben hivatkozott véleménynyilvánítási szabadságának érvényesítése is. Ennek okán az ilyen magatartás sérti a választás tisztaságának Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában rögzített alapelvi követelményeit.

Kérelem:

Fentiek alapján kérem a Tisztelt Bizottságot, hogy a Ve. 218. § (2) bekezdés a) és e) pontja alapján a jogszabálysértés tényét megállapítani szíveskedjék.

Hatáskör, illetékesség:

A Tisztelt Bizottság hatásköre és illetékessége a Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontján alapul.

Budapest, 2022. március 31.

Tisztelettel:



F. K.

FIDESZ Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt
képviselőjében

Melléklet:

- fényképes dokumentáció



A Fonti Krisztina által 2022.03.31-én beadott kifogás mellékletei (fényképes dokumentáció)



Millenáris

ELŐRE MENJÜNK, NE HÁTRA!

PUTYIN-
SZOPÓK

FASZTA

FIDESZ



Fürjes Balázs



Margit körút



Kút völgyi út (1)



Kútvölgyi út (2)



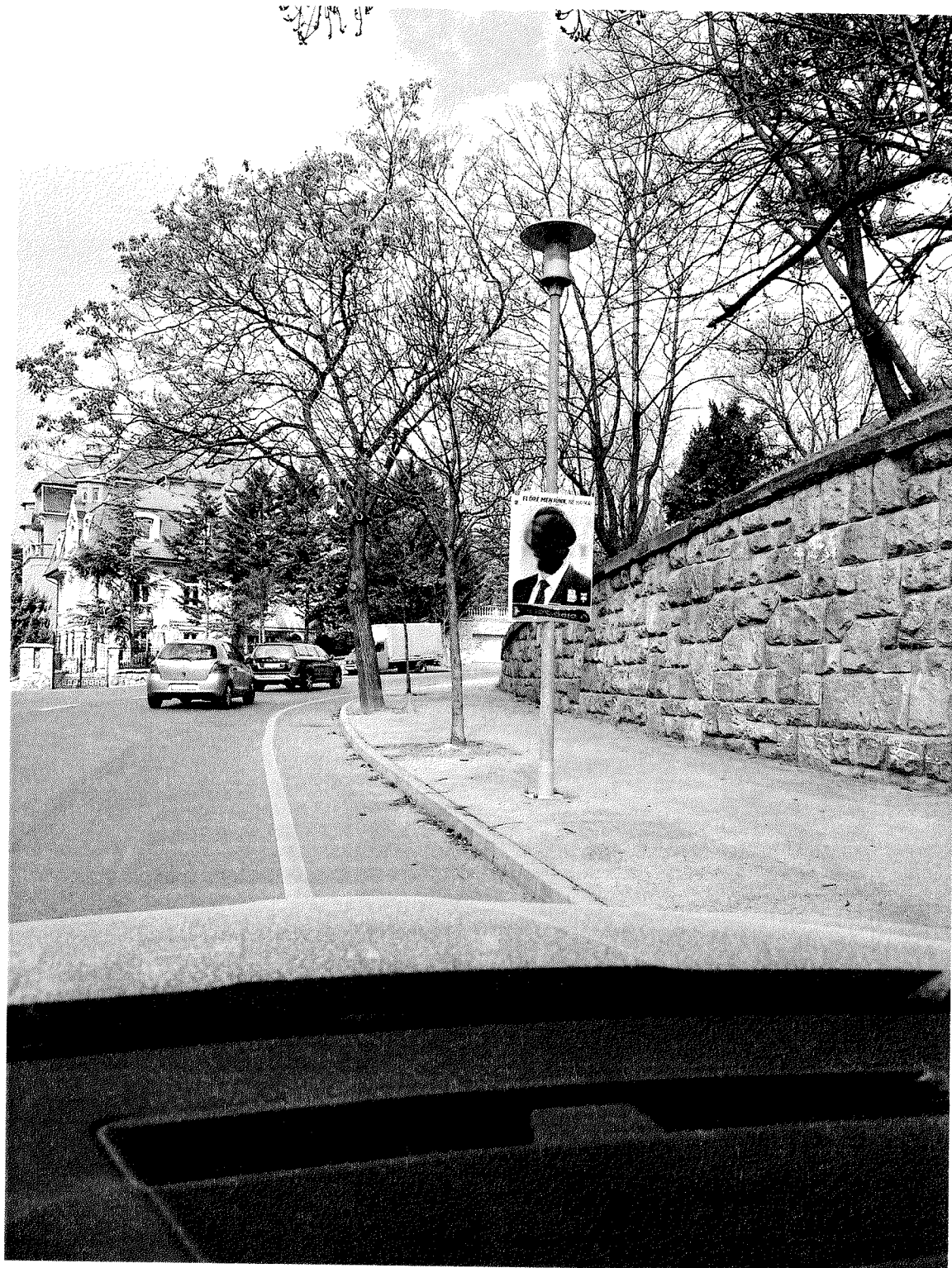
Királyhágó u. 3. (1)



Királyhágó u. 3. (2)



Királyhágó u. 2.



Bimbó út

