

Budapest 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási bizottság
25/2022. (III. 4.) BP. 03. OEVB HATÁROZATA

A Budapest 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 297. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva meghozza az alábbi

határozatot.

A Budapest 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság **több kifogástevő által, egymással összefüggő tárgyban 2022. március 2-án és 3-án benyújtott kifogását egyesíti és a kifogástevők (1. T [REDACTED] V [REDACTED] születési hely és idő: [REDACTED]; lakcíme: [REDACTED]; személyi azonosító száma: [REDACTED]. A [REDACTED] Gy [REDACTED]: lakcíme: [REDACTED]; személyi azonosító száma: [REDACTED]; 3. V [REDACTED] Z [REDACTED]: lakcíme: [REDACTED]; személyi azonosító száma: [REDACTED]) által a Ve. 2. § (1) bekezdés a), b) és e) pontjának – személyes adattal visszaélés, közokirathamisítás, valamint a választás, népszavazás és európai polgári kezdeményezés rendje elleni bűncselekmények gyanúját is felvető – megsértésével kapcsolatban benyújtott kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.**

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül a Nemzeti Választási Bizottsághoz címezve a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a mérlegelési jogkörben hozott határozat megváltoztatása iránt a Budapest 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: BP. 03. számú OEVB vagy Bizottság). A fellebbezést személyesen, levélben (1126 Budapest, Böszörményi út 23-25.), telefax: (+36 1 224-5905), elektronikus levélben (bp03oevb@hegyvidek.hu) úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2022. március 7-én 16,00 óráig megérkezzen. A fenti határidő elmulasztása jogvesztő hatályú. A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

Indokolás:

I.

T [REDACTED] V [REDACTED] A [REDACTED] Gy [REDACTED] és V [REDACTED] Z [REDACTED] kifogástevők (a továbbiakban együtt: Kifogástevők) kifogást nyújtottak be a Budapest 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: Bizottság), melyben kérték a Bizottságot, hogy állapítsa meg a jogszabálysértés tényét abban, hogy Tóth Miklós jelölt, valamint a Normális Élet Pártja jelölő szervezet megsértették a Ve. 2. § (1) bekezdés a), b) és e) pontjában foglalt, a választás tisztaságának megóvására, önkéntes részvétel a választási eljárásban, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelveket.

A kifogást T [REDACTED] V [REDACTED] elektronikus úton, emailben 2022. március 2-án 11 óra 12 perckor, A [REDACTED] Gy [REDACTED] elektronikus úton, emailben 2022. március 3-án 9 óra 21 perckor, V [REDACTED] Z [REDACTED] elektronikus úton, emailben 2022. március 3-án 16 óra 01 perckor nyújtotta be a benyújtásra rendelkezésre álló határidőben.

Kifogástevők kérték a Bizottságot, hogy tiltsa el a jogellenes magatartást tanúsító személyt a további jogszabálysértéstől és intézkedjen a jogsértő módon megszerzett ajánlást érvénytelenként történő kezelése érdekében a Ve. 122. § (4) bekezdésére is tekintettel.

A Kifogástevők által előadott tényállás szerint az NVI honlapján közzétett, ügyfélkapus azonosítást követően igénybe vehető szolgáltatás segítségével tudomásukra jutott, hogy Tóth Miklósról, a Normális Élet Pártja Budapest 03. választókerületi jelöltjére a NVI nyilvántartása szerint ajánlást adtak. Kifogástevők egybehangzóan azt nyilatkozták, hogy ilyen jelölést nem adtak, adataikat jogosulatlanul és akaratuk ellenére, azzal visszaélve kezelték és vitték fel az ajánlóívre.

Álláspontjuk szerint a kifogás tárgyát képező magatartás - amellyel, hogy felveti a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (Btk.) 342. §-a szerinti közokirat-hamisítás és a 350. §-a szerinti, a választás, népszavazás és európai polgári kezdeményezés rendje elleni bűncselekmény gyanúját - sérti a Ve. 2. § (1) bekezdése szerint alábbi alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása - tekintettel arra, hogy a választás tisztaságát sérti minden olyan magatartás, mely a választással összefüggő folyamat valamely pontján megjelenő, azt befolyásoló jogellenességben ölt testet; különösen, ha az bűncselekményt is megvalósít;
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban - tekintettel arra, hogy adataik feltüntetése mindenféle önkéntességet nélkülözött, sőt, akaratuk ellenére, tudtukon kívül történt;
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás - tekintettel arra, hogy nem járhat el jóhiszeműen és rendeltetésszerűen az, aki más tudta nélkül és akaratuk ellenére felhasználja annak személyes adatait és annak (vélt vagy valós) aláírásképét arra, hogy az adatok birtokosaként azonosítható választópolgár helyett és nevében írjon alá jelöltnek, mivel eközben tudatában van annak, hogy ezen választópolgár helyett és akaratuk ellenére teszi ezt.

Továbbá a magatartás a Ve. tételes rendelkezéseit is sérti, így a Ve. 122. § (2) bekezdés szerinti, saját kezű aláírás követelményét, a 123. § (4) bekezdés szerinti (érvénytelen az az ajánlás, amelyet az ajánlási szabályok megsértésével gyűjtöttek), valamint a 126. § (1) bekezdés c) pont szerinti szabálynak sem felelt meg (érvényes az ajánlás, ha megfelel a 122. §-ban foglalt követelményeknek).

II.

A kifogások nem megalapozottak.

A Ve. 2. § (1) bekezdés a), b) és e) pontja alapján „A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket: a választás tisztaságának megóvása; [...] önkéntes részvétel a választási eljárásban; [...] jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás.”

A Ve. 43. § (1) és (5) bekezdése alapján „A választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. [...] A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.”

A Ve. 218. § (1) bekezdése alapján „A választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.”

Az ajánlás a Ve. „A jelöltállítás” című VII. fejezetében szabályozott. A Ve. 122. § (2) bekezdése meghatározza, hogy az ajánlóívre rá kell vezetni az ajánlást adó választópolgár nevét, személyi azonosítóját, magyarországi lakcímét, az ajánlóívet az ajánló választópolgár saját kezűleg aláírja. A Ve. 123. § (4) bekezdése alapján érvénytelen az az ajánlás, amelyet az ajánlási szabályok megsértésével gyűjtöttek. A Ve.-nek e fejezetében önálló, 62. cím alatt találhatóak az ajánlások ellenőrzésének szabályai. A jogalkotó akként rendelkezett, hogy (Ve. 125. § (2), (3) bekezdések) az

ajánlások ellenőrzése során meg kell vizsgálni a 122.§-ban foglalt követelmények teljesülését, azonosítani kell az ajánló választópolgárt, meg kell állapítani, hogy rendelkezik-e választójoggal, továbbá, hogy az érvényes ajánlások száma eléri-e a jelöltséghez szükséges számot. A (3) bekezdés értelmében az ajánló választópolgár azonosítását és választójoga megállapítását az ajánlóíven feltüntetett adatainak a központi névjegyzék és a szavazóköri és választókerületek nyilvántartásának adataival való összevetésével kell elvégezni.

A Ve. kommentárja szerint: „Az ajánlás során azt kell biztosítani, hogy az ajánlásokat ellenőrző személy meggyőződhessen az ajánló személyazonosságáról, továbbá az ajánlás az ajánló választópolgár valódi akaratát tükrözze. [...] Az ajánlási rendszer lényege, hogy az arra jogosult választási szervek az ajánlót a megadott adatai alapján beazonosítsák. (A Ve. tehát nem teszi lehetővé, hogy a választási bizottság a választópolgárt személyesen megkeresse az ajánlása valódiságára vonatkozóan.)”.

A Nemzeti Választási Bizottság 2018. március 14-én hozott 482/2018. számú határozata kimondja: „[14] Az ajánlások ellenőrzése a nyilvántartásba vétel során – amennyiben az ajánlásgyűjtéssel kapcsolatban nem nyújtanak be az ellenőrzés során megfelelő bizonyítékokkal alátámasztott kifogást – nem terjed ki az aláírások valódiságának ellenőrzésére, vagy olyan anomáliák hátterének vizsgálatára, amikor az egyes jelöltek ajánló személyek köre a várhatónál nagyobb átfedést mutat.”

Az ajánlások érvényességének vizsgálata egyértelműen a jelölt nyilvántartásba vételére vonatkozó eljárás része, így azok érvénytelenségére vonatkozó jogorvoslati kérelem is csak ennek az eljárásnak a keretében terjeszhető elő joghatályosan. Amennyiben az érvényes ajánlások száma vitatásának lehetősége eljárásjogilag elválna a jelölt nyilvántartásba vételére vonatkozó eljárástól, mindez azt eredményezné, hogy az egyéni jelölt nyilvántartásba vételére vonatkozó döntés tekintetében nem állna be a jogerő, ennél fogva akár a szavazás napján is születne olyan döntés, mely a korábban nyilvántartásba vett jelölt visszautasításáról rendelkezne a szükséges számú ajánlások csökkenése okán.

A Bizottság megtekintette a kifogásokat, továbbá a bizonyítékként csatolt „Tájékoztatás választási események ellenőrzött ajánlóívein/aláírásgyűjtő ívein szereplő adatokról” című, a kifogástevők nevére szóló dokumentumokat.

Az OEVB a bejelentéseket megelőzően Tóth Miklós jelöltként történő nyilvántartásba vételét a 2022. február 25-én meghozott, 15/2022. (II. 25.) BP. 03. OEVB határozatával elutasította tekintettel arra, hogy nem rendelkezett a szükséges számú érvényes ajánlással. Mivel Tóth Miklós, illetve a jelölő szervezet a nyilvántartásba vételt elutasító határozattal szemben 2022. február 28-án fellebbezéssel élt, a fellebbezés és az előzményiratok, köztük a leadott ajánlóívek a Fővárosi Választási Bizottsághoz eredetben felterjesztésre kerültek 2022. február 28-án és jelenleg is ott vannak. A Bizottság tehát – a Ve. 218. § (1) bekezdésének megfelelően – kizárólag a csatolt dokumentumok, mint bizonyítékok alapján folytatja le az eljárást.

A Kifogástevők által becsatolt dokumentumok, valamint az OEVI ajánlásellenőrző rendszerből a Kifogástevők tekintetében lekért adatok alapján megállapítható, hogy a Kifogástevők érvényes ajánlásai szerepelnek a Normális Élet Pártja jelölő szervezet jelöltjének, Tóth Miklósnak az ajánlóívein.

Ezzel ellentétben áll Kifogástevőknek a kifogásban előadott nyilatkozata, amely szerint ilyen jelölést nem adtak, adataikat jogosulatlanul és akaratuk ellenére, azzal visszaélve kezelték és vitték fel az ajánlóívre.

Az OEVB álláspontja szerint a kifogásokhoz csatolt okirati bizonyíték, továbbá nyilatkozat a jogszabálysértés tényének kétséget kizáró igazolására nem alkalmasak, ugyanis a Kifogástevők által előadottak tekintetében a döntéshozatalhoz olyan szakértelmet igénylő eljárásra lenne szükség, amellyel az OEVB nem rendelkezik. A jogszabálysértésre vonatkozó konkrét bizonyítékot a Ve. szabályaival összhangban Kifogástevőknek kell szolgáltatnia.

A Bizottság kiemeli, hogy az OEVI, illetve az OEVB a törvényi rendelkezéseknek megfelelően végezte el az ajánlások ellenőrzését és a rendelkezésére álló adatok alapján hozott döntést a jelölt nyilvántartásba vételének visszautasítása tárgyában 15/2022. (II. 25.) BP. 03. OEVB határozatával. A határozatot a Főváros Választási Bizottság 2/2022. (III. 3.) FVB határozatával helybenhagyta.

Az OEVB ezen felül kiemeli, hogy a kifogásokban jelzett bűncselekmények tekintetében büntetőeljárás lefolytatása szükséges. Az OEVI tájékoztatása szerint ugyanennek a pártnak az ajánlásaival kapcsolatban több ugyanilyen tartalmú bejelentés érkezett az OEVI-hez. A bejelentések alapján az OEVI 2022. március 2-án, ismeretlen tettes ellen feljelentést tett a Budapesti Rendőr-főkapitányságon. A Kifogástevők által előadottak a büntetőeljárást lefolytató nyomozó hatóság által lefolytatott eljárás során, akár a megfelelő igazságügyi, így írásszakértők bevonását követően nyerhetnek bizonyítást.

Tekintettel a fentiekre a Bizottság a kifogásokkal kapcsolatos jogszabálysértést a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján és hatáskörének korlátai miatt nem látja bizonyítottnak, ugyanakkor kiemeli, hogy a Budapest 03. számú országgyűlési egyéni választókerületi választáson a kifogásokkal érintett jelölt szervezet, illetve jelölt a korábbi elutasító határozat alapján nem vesz részt, így az esetlegesen hamis ajánlások alapján nem került nyilvántartásba jelölt, továbbá az esetleges további jogszabálysértésre sincs mód.

Az indokolásban kifejtettek alapján a választási bizottság a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően határozott

A határozat mellékletét képezik a kifogások.

III.

A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés a), b) és e) pontján, 214-220. §-ain, 297. § (1) bekezdés b) pontján és 46. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. §-án, 223-224. §-ain, valamint 297. § (3) bekezdésén, az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. mellékletének XIII. 8. pontján alapul.

Budapest, 2022. március 4.



dr. Völgyesi Miklós
elnök

JOGORVOSLATI KÉRELEM KIFOGÁS

A *-al jelölt mezők kitöltése az érdemi vizsgálat feltétele

I./A A KIFOGÁS BENYÚJTÓJÁNAK SZEMÉLYES ADATAI (TERMÉSZETES SZEMÉLY ESETÉN)*

1. Név: T [REDACTED] V [REDACTED]
2. Személyi azonosító: [REDACTED]
3. Lakcím: [REDACTED]
4. Személyazonosságot igazoló hatósági igazolvány (ha nincs személyi azonosító)
 - a.) típusa: SZIG
 - b.) száma: [REDACTED]

I./B A KIFOGÁS BENYÚJTÓJÁNAK ADATAI (SZERVEZET ESETÉN)*

5. Hivatalos név: Szöveg beírásához kattintson ide.
6. Székhely: Szöveg beírásához kattintson ide.
7. Bírósági nyilvántartásba-vételi szám: Szöveg beírásához kattintson ide.
8. A kifogást a szervezet nevében előterjesztő törvényes képviselő(k) neve: Szöveg beírásához kattintson ide.

II. ELÉRHETŐSÉGI ADATOK

9. E-mail: [REDACTED]
10. Fax: Szöveg beírásához kattintson ide.
11. Lakcímétől eltérő postai értesítési cím: Szöveg beírásához kattintson ide.
12. Kézbesítési megbízott neve: Szöveg beírásához kattintson ide.
 - a.) E-mail: Szöveg beírásához kattintson ide.
 - b.) Fax: Szöveg beírásához kattintson ide.
 - c.) Postai cím: Szöveg beírásához kattintson ide.
13. Az ügyben meghatalmazás alapján eljáró képviselő neve: Szöveg beírásához kattintson ide.

III. KIFOGÁS ADATAI

14. Jogszabálysértés megjelölése:*
VÁLASZTÁSI CSALÁS, SZEMÉLYES ADATOKKAL VALÓ VISSZAÉLÉS, OKIRATHAMISÍTÁS
15. Jogszabálysértés helye:* BUDAPEST 3. SZ. VÁLASZTÓKERÜLETE
16. Jogszabálysértés időpontja:* 2022.03.01.
17. Címzett választási bizottság megnevezése:* Budapest 03, Budapest
18. Érintettség indokolása (ha a kifogástevő nem választópolgár, jelölt, jelölő szervezet):*
Szöveg beírásához kattintson ide.

19. Kifogás szöveges leírása:*

Alulírott [REDACTED] V [REDACTED] mint a központi névjegyzékben szereplő választópolgár a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-a alapján az alábbi

kifogást

terjesztem elő, amelyben kifogásolom, hogy ismeretlen személy a 2022. évi országgyűlési képviselők általános választása során, az ajánlásgyűjtéssel kapcsolatban jogszerűtlen módon járt el és a lent részletezettek szerint megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) lentebb megjelölt

pontjait, továbbá alapos okkal feltehető, hogy bűncselekményt valósít meg.

HATÁSKÖR ÉS ILLETÉKESSÉG:

Előadom, hogy kifogásom elbírálására a T. Választási Bizottság rendelkezik hatáskörrel és illetékességgel, tekintettel a Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltakra, amely szerint az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódik, mivel a kifogás az OEVB illetékessége szerinti területen megvalósult visszaéléssel kapcsolatos.

A kifogást tevő adatai:

Név:

Lakcím:

Postai értesítési cím:

Személyi azonosító szám:

A tények

Tóth Miklós, a Normális Élet Pártja budapest 3. kerületi jelöltjére a NVI nyilvántatása szerint ajánlólevelet adtam, melyet az NVI honlapján közzétett szolgáltatás segítségével 2022.03.01-én tudtam. Ilyen jelölést nem adtam, mást sem jelöltem, adataimat jogosulatlanul és akaratom ellenére, azzal visszaélve kezelték és vitték fel az ajánlólapra. Büntetőfeljelentést tettem.

Kifogástételi jogosultság

A Ve. 208. §-a értelmében "Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és aválasztási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be." Kijelentem, hogy választópolgárként a központi névjegyzékben szerepelek.

Jogi értékelés

Álláspontom szerint a kifogás tárgyát képező magatartás - amellett, hogy felveti a Büntető Törvénykönyvről szóló C. törvény (Btk.) 342. §-a szerinti közokirat-hamisítás és a 350. §-a szerinti, a választás, népszavazás és európai polgári kezdeményezés rendje elleni bűncselekmény gyanúját - sérti a Ve. 2. § (1) bekezdése szerint alábbi alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása - tekintettel arra, hogy a választás tisztaságát sérti minden olyan magatartás, mely a választással összefüggő folyamat valamely pontján megjelenő, azt befolyásoló jogellenességben ölt testet; különösen, ha az bűncselekményt is megvalósít;
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban - tekintettel arra, hogy adataim feltüntetése mindenféle önkéntességet nélkülözött, sőt, akaratom ellenére, tudtomon kívül történt;
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás - tekintettel arra, hogy nem járhat el jóhiszeműen és rendeltetésszerűen az, aki más tudta nélkül és akarata ellenére felhasználja annak személyes adatait és annak (vélt vagy valós) aláírásképét arra, hogy az adatok birtokosaként azonosítható választópolgár helyett és nevében írjon alá jelöltnek, mivel eközben tudatában van annak, hogy ezen választópolgár helyett és akarata ellenére teszi ezt, továbbá, hogy a lentiek szerinti tételes Ve.-rendelkezést is megsért (ld. Ve. 122. § (2) bek. szerinti, saját kezű aláírás követelménye).

A magatartás a Ve. tételes rendelkezéseit is sérti. A Ve. 122. § (2) bekezdése szerint "Az ajánlóívre rá kell vezetni az ajánlást adó választópolgár nevét, személyi azonosítóját, magyarországi lakcímét. Az ajánlóívet az ajánló választópolgár saját kezűleg aláírja."

Esetemben, tekintettel arra, hogy a szóban forgó jelöltet nem állt és nem áll szándékomban ajánlani, a fenti

rendeletéből szükségszerűen nem valósulhatott meg az ajánlóív saját kezű aláírásának követelménye, adataimat és aláírásomat ismeretlen személy, akaratom ellenére és tudtomon kívül tüntette fel, sem az aláírást, sem a személyes adataim nem én tüntettem fel az ajánlóíven.

A Ve. 122. § (4) bekezdése kimondja, hogy érvénytelen az az ajánlás, amelyet az ajánlási szabályok megsértésével gyűjtöttek. Az ajánlási szabályok világosan kimondják, hogy az ajánláson szerepelnie kell a választópolgár saját kezű aláírásának, mely esetben a fentiekkel összhangban fogalmilag kizárt, ekként az ajánlás érvénytelen. A Ve. 126. § (1) c) pontja szerint az ajánlás érvényes, ha az megfelel a 122. §-ban foglalt követelményeknek, mely követelményeknek a fentiek szerint nyilvánvalóan nem felel meg az ajánlás.

Jogellenes cselekménnyel szerzett, valójában nem a választópolgártól származó ajánlás nem fogadható el a jelölt indulását támogató ajánlásként.

JELÉN KIFOGÁSHOZ CSATOLTAM AZ NVI lekérdezést, amin MEGÁLLAPÍTHATÓ, HOGY ADATAIM SZEREPELNEK Tóth Miklós JELÖLT AJÁNLOÍVÉN.

Kérem a T. Választási Bizottságot, hogy állapítsa meg, hogy az általam kifogásolt magatartással megsértették a választási eljárás fent megjelölt eljárási alapelveit, illetve tételes rendelkezéseket, tiltsa el a jogellenes magatartást tanúsító személyt a további jogsértéstől, továbbá intézkedjen a jogsértő módon megszerzett ajánlást érvénytelenként kezelése érdekében a Ve. 122. § (4) bekezdésére is tekintettel.

20. A kifogáshoz csatolt bizonyítékok felsorolása:*

NVI lekérdezés eredménye

Budapest 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület

Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság részére

Postacím: 1126 Budapest, Böszörményi út 23-25.

E-mail cím: bp03oevb@hegyvidek.hu

Alulírott A Gy mint a központi névjegyzékben szereplő választópolgár a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-a alapján az alábbi

kifogást

terjesztem elő, amelyben kifogásolom, hogy ismeretlen személy a 2022. évi országgyűlési képviselők általános választása során, az ajánlásgyűjtéssel kapcsolatban jogszerűtlen módon járt el és a lent részletezettek szerint megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) lentebb megjelölt pontjait, továbbá alapos okkal feltehető, hogy bűncselekményt valósít meg.

HATÁSKÖR ÉS ILLETÉKESSÉG:

Előadom, hogy kifogásom elbírálására a T. Választási Bizottság rendelkezik hatáskörrel és illetékességgel, tekintettel a Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltakra, amely szerint az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódik, mivel a kifogás az OEVB illetékessége szerinti területen megvalósult visszaéléssel kapcsolatos.

A kifogást tevő adatai:

Név: A Gy

Lakcím: [REDACTED]

Postai értesítési cím: u.az

Személyi azonosító szám: [REDACTED]

I. A tények

Az Ügyfélkapumon a Választás menüpont alatt szereztem tudomást arról, hogy a Normális Élet Pártjának Budapest 3. választókerületi jelöltje, TÓTH MIKLÓS szerepel a 2022. évi országgyűlési választásra állítólag általam adott ajánlások között. Kijelentem, hogy a fenti jelöltet nem ajánlottam, adataim akaratom ellenére és tudomásom kívül kerültek rá a nevezett személy ajánló ívére.

II. Kifogástételi jogosultság

Ar

A Ve. 208. §-a értelmében "Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be." Kijelentem, hogy választópolgárként a központi névjegyzékben szerepelek.

III. Jogi értékelés

1. Álláspontom szerint a kifogás tárgyát képező magatartás - amellett, hogy felveti a Büntető Törvénykönyvről szóló C. törvény (Btk.) 342. §-a szerinti közokirat-hamisítás és a 350. §-a szerinti, a választás, népszavazás és európai polgári kezdeményezés rendje elleni bűncselekmény gyanúját - sérti a Ve. 2. § (1) bekezdése szerint alábbi alapelveket:

a) a választás tisztaságának megóvása - tekintettel arra, hogy a választás tisztaságát sérti minden olyan magatartás, mely a választással összefüggő folyamat valamely pontján megjelenő, azt befolyásoló jogellenességben ölt testet; különösen, ha az bűncselekményt is megvalósít;

b) önkéntes részvétel a választási eljárásban - tekintettel arra, hogy adataim feltüntetése mindenféle önkéntességet nélkülözött, sőt, akaratom ellenére, tudtomon kívül történt;

e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás - tekintettel arra, hogy nem járhat el jóhiszeműen és rendeltetésszerűen az, aki más tudta nélkül és akarata ellenére felhasználja annak személyes adatait és annak (vélt vagy valós) aláírásképét arra, hogy az adatok birtokosaként azonosítható választópolgár helyett és nevében írjon alá jelöltnek, mivel eközben tudatában van annak, hogy ezen választópolgár helyett és akarata ellenére teszi ezt, továbbá, hogy a lentiek szerinti tételes Ve.-rendelkezést is megsért (ld. Ve. 122. § (2) bek. szerinti, saját kezű aláírás követelménye).

2. A magatartás a Ve. tételes rendelkezéseit is sérti. A Ve. 122. § (2) bekezdése szerint "Az ajánlóívre rá kell vezetni az ajánlást adó választópolgár nevét, személyi azonosítóját, magyarországi lakcímét. Az ajánlóívet az ajánló választópolgár saját kezűleg aláírja."

Oly

Esetemben, tekintettel arra, hogy a szóban forgó jelöltet nem állt és nem áll szándékomban ajánlani, a fenti rendelkezésből szükségszerűen nem valósulhatott meg az ajánlóív saját kezű aláírásának követelménye, adataimat és aláírásomat ismeretlen személy, akaratom ellenére és tudtomon kívül tüntette fel, sem az aláírást, sem a személyes adataim nem én tüntettem fel az ajánlóíven.

A Ve. 122. § (4) bekezdése kimondja, hogy érvénytelen az az ajánlás, amelyet az ajánlási szabályok megsértésével gyűjtöttek. Az ajánlási szabályok világosan kimondják, hogy az ajánláson szerepelnie kell a választópolgár saját kezű aláírásának, mely esetben a fentiekkel összhangban fogalmilag kizárt, ekként az ajánlás érvénytelen. A Ve. 126. § (1) c) pontja szerint az ajánlás érvényes, ha az megfelel a 122. §-ban foglalt követelményeknek, mely követelményeknek a fentiek szerint nyilvánvalóan nem felel meg az ajánlás.

Jogellenes cselekménnyel szerzett, valójában nem a választópolgártól származó ajánlás nem fogadható el a jelölt indulását támogató ajánlásként.

JELEN KIFOGÁSHOZ CSATOLTAM AZON ÜGYFÉLKAPUMON TALÁLHATÓ INFORMÁCIÓT, MELYBŐL MEGÁLLAPÍTHATÓ, HOGY ADATAIM SZEREPELNEK TÓTH MIKLÓS JELÖLT AJÁNLÓÍVÉN.

Kérem a T. Választási Bizottságot, hogy

- a) állapítsa meg, hogy az általam kifogásolt magatartással megsértették a választási eljárás fent megjelölt eljárási alapelveit, illetve tételes rendelkezéseket,
- b) tiltsa el a jogellenes magatartást tanúsító személyt a további jogsértéstől, továbbá
- c) intézkedjen a jogsértő módon megszerzett ajánlást érvénytelenként kezelése érdekében a Ve. 122. § (4) bekezdésére is tekintettel.

Tisztelettel:

A [redacted] Gy [redacted] [redacted]

Kelt: Budapest, 2022. március 3.

Budapest 3. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület

Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság részére

E-mail cím: valasztasiiroda@hegyvidek.hu

Alulírott V [REDACTED] Z [REDACTED] mint a központi névjegyzékben szereplő választópolgár a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-a alapján az alábbi

kifogást

terjesztem elő, amelyben kifogásolom, hogy ismeretlen személy a 2022. évi országgyűlési képviselők általános választása során, az ajánlásgyűjtéssel kapcsolatban jogszerűtlen módon járt el és a lent részletezettek szerint megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) lentebb megjelölt pontjait, továbbá alapos okkal feltehető, hogy bűncselekményt valósít meg.

HATÁSKÖR ÉS ILLETÉKESSÉG:

Előadom, hogy kifogásom elbírálására a T. Választási Bizottság rendelkezik hatáskörrel és illetékességgel, tekintettel a Ve. 297. § (1) bekezdés *b)* pontjában foglaltakra, amely szerint az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódik, mivel a kifogás az OEVB illetékessége szerinti területen megvalósult visszaéléssel kapcsolatos.

A kifogást tevő adatai:

Név: V [REDACTED] Z [REDACTED]

Lakcím: [REDACTED]

Postai értesítési cím: [REDACTED]

Személyi azonosító szám: [REDACTED]

I. A tények

Az NVI oldalán található "Kit ajánlottam" lekérdezés szerint TÓTH MIKLÓS – NORMÁLIS ÉLET PÁRTJA jelölt ajánlóívén szerepel az aláírásom, de őt én aláírásommal NEM támogattam, aláírásom a tudomásomon kívül kerültek az ajánlóívére.

II. Kifogástételi jogosultság

A Ve. 208. §-a értelmében "Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és aválasztási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be." Kijelentem, hogy választópolgárként a központi névjegyzékben szerepelek.

III. Jogi értékelés

1. Álláspontom szerint a kifogás tárgyát képező magatartás - amellet, hogy felveti a Büntető Törvénykönyvről szóló C. törvény (Btk.) 342. §-a szerinti közokirat-hamisítás és a 350. §-a szerinti, a választás, népszavazás és európai polgári kezdeményezés rendje elleni bűncselekmény gyanúját - sérti a Ve. 2. § (1) bekezdése szerint alábbi alapelveket:

a) a választás tisztaságának megóvása - tekintettel arra, hogy a választás tisztaságát sérti minden olyan magatartás, mely a választással összefüggő folyamat valamely pontján megjelenő, azt befolyásoló jogellenességben ölt testet; különösen, ha az bűncselekményt is megvalósít;

b) önkéntes részvétel a választási eljárásban - tekintettel arra, hogy adataim feltüntetése mindenféle önkéntességet nélkülözött, sőt, akaratom ellenére, tudtomon kívül történt;

e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás - tekintettel arra, hogy nem járhat el jóhiszeműen és rendeltetésszerűen az, aki más tudta nélkül és akarata ellenére felhasználja annak személyes adatait és annak (vélt vagy valós) aláírásképét arra, hogy az adatok birtokosaként azonosítható választópolgár helyett és nevében írjon alá jelöltnek, mivel eközben tudatában van annak, hogy ezen választópolgár helyett és akarata ellenére teszi ezt, továbbá, hogy a lentiek szerinti tételes Ve.-rendeletet is megsért (ld. Ve. 122. § (2) bek. szerinti, saját kezű aláírás követelménye).

2. A magatartás a Ve. tételes rendelkezéseit is sérti. A Ve. 122. § (2) bekezdése szerint "Az ajánlóívre rá kell vezetni az ajánlást adó választópolgár nevét, személyi azonosítóját, magyarországi lakcímét. Az ajánlóívet az ajánló választópolgár saját kezűleg aláírja."

Esetemben, tekintettel arra, hogy a szóban forgó jelöltet nem állt és nem áll szándékomban ajánlani, a fenti rendelkezésből szükségszerűen nem valósulhatott meg az ajánlóív saját kezű aláírásának követelménye, adataimat és aláírásomat ismeretlen személy, akaratom ellenére és tudtomon kívül tüntette fel, sem az aláírást, sem a személyes adataim nem én tüntettem fel az ajánlóíven.

A Ve. 122. § (4) bekezdése kimondja, hogy érvénytelen az az ajánlás, amelyet az ajánlási szabályok megsértésével gyűjtöttek. Az ajánlási szabályok világosan kimondják, hogy az ajánláson szerepelnie kell a választópolgár saját kezű aláírásának, mely esetemben a fentiekkel összhangban fogalmilag kizárt, ekként az ajánlás érvénytelen. A Ve. 126. § (1) c) pontja szerint az ajánlás érvényes, ha az megfelel a 122. §-ban foglalt követelményeknek, mely követelményeknek a fentiek szerint nyilvánvalóan nem felel meg az ajánlás.

Jogellenes cselekménnyel szerzett, valójában nem a választópolgártól származó ajánlás nem fogadható el a jelölt indulását támogató ajánlásként.

JELEN KIFOGÁSHOZ CSATOLTAM AZ NVI ÁLTAL ADOTT TÁJÉKOZTATÁST, MELYBŐL MEGÁLLAPÍTHATÓ, HOGY ADATAIM SZEREPELNEK TÓTH MIKLÓS JELÖLT AJÁNLÓÍVÉN.

Kérem a T. Választási Bizottságot, hogy

- a) állapítsa meg, hogy az általam kifogásolt magatartással megsértették a választási eljárás fent megjelölt eljárási alapelveit, illetve tételes rendelkezéseket,
- b) tiltsa el a jogellenes magatartást tanúsító személyt a további jogsértéstől, továbbá
- c) intézkedjen a jogsértő módon megszerzett ajánlást érvénytelenként kezelése érdekében a Ve. 122. § (4) bekezdésére is tekintettel.

Tisztelettel: V [REDACTED] Z [REDACTED]

Kelt: Budapest, 2022.03.03

