

**Budapest 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási bizottság
10/2022. (II. 22.) BP. 03. OEVB HATÁROZATA**

A Budapest 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 297. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva meghozza az alábbi

határozatot.

A Budapest 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság Hajnal Miklós (születési családi és utónév: Hajnal Miklós; születési hely és idő: [REDACTED]; anyja születési családi és utóneve: [REDACTED], lakcíme és kézbesítési címe: [REDACTED], [REDACTED] személyi azonosító száma: [REDACTED]) által a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjának megsértésével kapcsolatban 2022. február 21-én benyújtott kifogásnak **nem ad helyt, azt elutasítja.**

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül a Nemzeti Választási Bizottsághoz címezve a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a mérlegelési jogkörben hozott határozat megváltoztatása iránt a Budapest 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: BP. 03. számú OEVB vagy Bizottság). A fellebbezést személyesen, levélben (1126 Budapest, Böszörményi út 23-25.), telefax: (+36 1224-5905), elektronikus levélben (bp03oevb@hegyvidek.hu) úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2022. február 25-én 16,00 óráig megérkezzen. A fenti határidő elmulasztása jogvesztő hatályú. A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

Indokolás:

I.

Hajnal Miklós – aki Budapest 03. számú OEVB-ban jogerősen nyilvántartásba vett egyéni jelölt – (a továbbiakban: Kifogástevő) 2022. február 21-én 14 óra 35 perckor kifogást nyújtott be a Budapest 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: Bizottság), melyben kérte a Bizottságot, hogy állapítsa meg a jogszabálysértés tényét abban, hogy Dr. Fürjes Balázs (a továbbiakban: Jelölt) a Fidesz - Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt (a továbbiakban együttesen: Jelölő Szervezetek) jelöltje, illetve a Jelölő Szervezetek megsértették a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában foglalt a választás tisztaságának megóvására, a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőségre és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelveket.

Kifogástevő kérte a Bizottságot, hogy tiltsa el a jogsértőket a további jogszabálysértéstől és a választási kampány szabályainak megsértése miatt velük szemben szabjon ki bírságot.

A Kifogástevő által előadott tényállás szerint a kifogástevő a kifogás benyújtásának napján észlelte, hogy Budapest 2. kerületében a Margit körút 65. szám előtt található hirdetőoszlopon a bizonyítékként csatolt fotódokumentáció szerinti plakátot helyezték el (a továbbiakban: Plakát). A Plakáton világoskék háttér előtt a Jelölt arcképe szerepel. Alatta világos mezőben a

Jelölőszervezetek logója mellett fekete betűkkel „ELŐRE MENJÜNK, NE HÁTRA!” felirat található. A Jelölőszervezetek logója felett világos betűkkel – véleménye szerint alig láthatóan – „Budapest 3. választókerület” felirat szerepel. Mindezek alatt narancssárga mezőben fehér felirattal „Fürjes Balázs” felirat található. Ugyanilyen plakát elhelyezésre került számos helyen, többek között a Böszörményi út 2., Böszörményi út 28. és Alkotás u. 44. előtt, melyekre bizonyítékként szintén csatolt fotódokumentációt.

Kifogástevő előadta, hogy mindezekkel lényegében azonos időszakban Magyarország Kormányának megbízásából terjesztett és közzétett plakátokon és egyéb hirdetési eszközökön a „Magyarország előre megy, nem hátra” szlogen található/hallható, melyekről szintén csatolt fotódokumentációt és a videóról internetes elérhetőséget (linket).

Kifogástevő ezután ismertette a Ve. VIII. „Választási kampány” fejezetének vonatkozó rendelkezéseit, álláspontja szerint a Plakát sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában foglalt alapelveket: „A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket: a választás tisztaságának megóvása; [...] esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között; [...] jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás.”

Kifogástevő ezután ismerteti jogi érvelését, illetve okfejtését, amely alapján álláspontja szerint a Plakát jogszabálysértő.

Kifogástevő előadja, hogy a Magyarország Kormányának megbízásából a „Magyarország előre megy, nem hátra” felirattal ellátott és országsszerte elhelyezett plakátokra tekintettel laikus választóban az vélekedés alakulhat ki, hogy az „Előre menjünk, ne hátra!” szlogennel ellátott Plakát szintén a kormányzati kommunikáció részét képezi, így Plakát azt a téves látszatot kelti, hogy a Jelölt mellett Magyarország Kormányának is kampánytevékenységet folytat, hiszen az „Előre menjünk, ne hátra!” és a „Magyarország előre megy, nem hátra” tartalmát tekintve lényegében azonos üzenetet hordoz, hiszen mindkét esetben a hátrálással szemben előrehaladásra vonatkozó tény, illetőleg felhívás szerepel.

Álláspontja szerint a kormányzati kommunikáció és a Jelölt, illetve a Jelölő szervezet kommunikációjának ilyen fokú egyezősége sérti a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőséget. E körben utal a Kúria Kvk.IV.37.359/2014/2. számú határozatára, amelyben a Kúria kifejti, illetve megerősíti azon álláspontját, amely szerint megbomlik a választási versengésbeli esélyegyenlőség akkor, ha valamely jelölő szervezet vagy jelölt a kampány időszakában olyan támogatásban részesül, olyan segítséget kap, amely őt ésszerű indok nélkül privilegizálja más szervezetekhez és jelöltekhez képest. A választási versengés során megkérdőjelezi az egyenlő esélyek elvének érvényesülését az a tény, avagy látszat, amikor a helyi közhatalom a választási kampányban semleges pozícióját feladva az egyik jelölő szervezet vagy jelölt mellett tűnik fel.

Kifogástevő kifejti, hogy a Plakát fentiekben túlmenően objektíve sérti a választás tisztaságát és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét is, hiszen a kampányeszközök alkalmazása során laikus választó számára nem csak annak kell nyilvánvalónak lennie, hogy a kérdéses kampányeszköz kinek a támogatására hív fel, hanem a tartalomtól annak is ki kell tűnnie, hogy ki a kampányeszköz tényleges alkalmazója. Álláspontja szerint tekintettel arra, hogy ebben az esetben sem az impresszumból, sem a Plakát szöveges üzenetéből nem állapítható meg kétségek nélkül, hogy az a Jelölt vagy a mellette kampánytevékenységet kifejtő Jelölő szervezetek vagy esetleg a Kormány üzenetét hordozza, így a választás fent hivatkozott alapelveinek sérelme következett be. A Bíróságok következetes joggyakorlata szerint a jóhiszemű és rendeltetésszerű

joggyakorlás alapelvét megsérti az, aki úgy gyakorolja jogát, hogy az törvényi rendelkezés megsértésével jár.

Kifogástevő utal arra is, hogy önmagában a Jelölő szervezetek logójának feltüntetéséből még egyértelműen nem következik, hogy a Plakát ténylegesen e szervezetek megrendelése alapján készült, ugyanis – utalva a fent kifejezett szöveges üzenet lényegi egyezőségére – az akár kormányzati kommunikáció részét is képezheti.

II.

A kifogás nem alapos.

A Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontja alapján „A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket: a választás tisztaságának megóvása; [...] esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között; [...] jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás.”

A Ve. 43. § (1) és (5) bekezdése alapján „A választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. [...] A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.”

A Ve. 218. § (1) bekezdése alapján „A választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.”

A Bizottság megtekintette a kifogást, továbbá a bizonyítékként csatolt fotódokumentációt, megállapította, hogy a mai napon a hivatkozott videó ezen az elérési útvonalon már nem áll rendelkezésre.

A Bizottság – a Ve. 218. § (1) bekezdésének megfelelően – a csatolt fotók, mint bizonyítékok alapján kizárólag a Kérelmező által megjelölt négy helyszínen lévő plakát tekintetében folytatja le az eljárást.

Kifogástevő által tett állítások és a kifogáshoz csatolt bizonyítékok vizsgálata alapján a Választási Bizottság megállapította, hogy a Kifogástevő a jogsérelmet Magyarország Kormánya által használt szlogennek a Jelölt és a Jelölő Szervezetek általi átvételében látja.

A Kifogástevő által előadott állásponttal ellentétben – amely szerint „sem az impresszumból, sem a Plakát szöveges üzenetéből nem állapítható meg kétségtől, hogy az a Jelölt vagy a mellette kampánytevékenységet kifejtő Jelölő szervezetek vagy esetleg a Kormány üzenetét hordozza” – a Bizottság álláspontja szerint egyértelműen megállapítható, hogy a plakátokon szereplő Jelölt a A FIDESZ és a KDNP közös jelöltje. A bizonyítékként értékelt plakátokon jól látható és könnyen beazonosítható mind a Jelölt, mind a Jelölő Szervezetek (logóik által), mind az érintett Budapest, 3. választókerület. Tehát a plakátról objektíven megállapítható, hogy kinek a támogatására buzdít, és ki a plakát tényleges alkalmazója.

A Bizottság kiemeli továbbá, hogy a hivatkozott kormányzati plakáton egyértelműen, jól beazonosítható módon látható, hogy ki a megrendelő és kinek az érdekében tartalmazza a hirdetést, illetve üzenetet (Magyarország Kormánya).

Az egyéni jelöltet népszerűsítő plakátról objektíven megállapítható, hogy mely jelölő szervezet mely jelöltjének támogatására hív fel, hiszen mind a jelölő szervezetek, mind a jelölt nevei

szerepelnek a plakáton. A jelölt plakátjai, illetve a Kormányzat plakátjai teljesen eltérő színeket, hátteret is használ, így „laikusok” számára is egyértelműen megállapítható, hogy kinek a támogatását ösztönzi.

A Bizottság álláspontja szerint a jelöltet népszerűsítő plakát, továbbá az egymáshoz hasonló üzenetek által a választási eljárás kifogástevő által megjelölt alapelvei nem sérülnek.

A Kúria kifogástevő által idézett Kvk.IV.37.359/2014/2. számú határozata a helyi közhatalom egyik jelölt melletti fellépésére vonatkozik, mint amely az esélyegyenlőséget sérti. Jelen esetben nincs szó arról, hogy bármelyik megjelölt plakátot a helyi közhatalom, azaz a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat adná ki vagy lépne fel a jelölt támogatása mellett. A fentiekben kifejtettek szerint az országos közhatalomról sem mondható el ez. A Bizottság álláspontja szerint ebben az esetben sem sérülnek a választási eljárás alapelvei.

A Bizottság kiemeli, hogy a Nemzeti Választási Bizottság és a Kúria gyakorlata sem a jelölt és jelölő szervezetek kampánytevékenységét tiltja meg, hanem a Kormány és alá tartozó állami szervek tevékenységét szorítják korlátok közé, különös figyelmet fordítva a Ve. 142. §-ára, amely a választási kampányidőszakban folytatott egyes kormányzati tevékenységeket kiemeli a Ve. hatálya alól (kormányzati szervek hatáskörgyakorlása).

A Választási Bizottság megállapítja, hogy a bizonyítékként becsatolt képen látható, Magyarország Kormánya által közzétett plakátok egyidejű közzétételét maga a Kifogástevő sem állította, kizárólag arra utalt, hogy a Jelölt és a Jelölő Szervezetek plakátja azonos időszakban volt megtekinthető Magyarország Kormánya által közzétett plakátokkal és más tartalmakkal. Kifogástevő tehát lényegében arra a következtetésre jutott, hogy a Jelölt és a Jelölő Szervezetek – a választási kampányidőszak nyújtotta keretek között – próbálják kampányukat összemოსni a kormányzati plakátkampánnyal (kormányzati tájékoztatóval). Magyarország Kormányának plakátjai azonban semmilyen összefüggésben nem állnak a választási kampánnyal, és azt nem tiltja sem a Ve., sem más jogszabály, hogy a jelölő szervezetek a kormányzati állásponttal, kormányzati jelmonddal egyetértsenek, azokat adott esetben kampánytevékenységük során megjelenítsék.

Annak a ténynek, hogy nem a Kormány jeleníti meg a Jelölt és a Jelölő Szervezetek kampányszlogenjét, hanem éppen a Jelölt és a Jelölő Szervezetek kampányolnak a Kormány által a kampányidőszakot megelőzően közzétett üzenetekhez hasonló szlogennel, a Bizottság álláspontja szerint alapvető jogi jelentősége van. Ebben az esetben ugyanis az esélyegyenlőség sérelme a Kúria gyakorlatára figyelemmel kizárt, mivel „önmagában az a körülmény, hogy a kormánypártok a kormányzati kommunikációban is megjelenő üzeneteket használnak kampányuk során, nem jogsértő, sőt természetesnek tekinthető, hiszen a választási kampány során a kormánypárti jelölőszervezetek képviselik a kormányzat álláspontját, ösztönözve a szavazókat a kormányzó párt újraválasztására.” (Kvk.III.37.421/2018/8. számú végzés)

A Jelölt és a Jelölő Szervezetek tehát nemcsak jogosultak kampánytevékenység folytatására, de nem tiltott e körben a kormányzattal való egyetértés sem, azonban a Választási Bizottság értékelése szerint a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján a Jelölt és a Jelölő Szervezetek plakátja nem Magyarország Kormányával való egyetértés kifejezésére irányul. A két szlogen valóban hasonló üzenetet tartalmaz, de jelentős mértékben különbözik a vizuális megjelenítés, vagyis az összkép is egyértelművé teszi, hogy eltérő célok mentén történt a kormányzati tartalmak közzététele, valamint a Jelölt és a Jelölő Szervezetek plakátjának kihelyezése.

A választás tisztaságának alapelve nem sérült jelen esetben, mert bár a Kifogástevő a jogsértésre vonatkozóan nem adott elő részletes érvelést, tartalmilag a Kúria joggyakorlatára hivatkozott, amely szerint a választás tisztaságára, a jóhiszemű és a rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelveknek kizárólag az olyan plakát (kampányeszköz) felel meg, „amelyből magából, egyértelműen és nyilvánvalóan megállapítható, hogy kinek a támogatására ösztönöz” (Kvk.V.37.941/2016/3. számú végzés). A Kúria egy későbbi döntése szerint pedig egy plakát azért nem felelt meg e követelménynek, „mert bár az egyéni képviselőjelölt támogatására ösztönzött, de anélkül, hogy a támogató szervezet nevét vagy logóját feltüntette volna”, ugyanis a „jelölt választási plakátja az egyéni országgyűlési választókerületi képviselőjelölti minőségét mutatja be, a jelölt népszerűsítését szolgálja, azonban mivel nem tartalmazza a jelöltet támogató jelölő szervezet megnevezését vagy logóját, ezért megtevesztésre alkalmas adattartalommal rendelkezik.” (Kvk.II.37.391/2018/4. számú végzés) A támogató jelölő szervezet feltüntetésének hiánya vezetett tehát arra az adott ügyben, hogy a választópolgárok megtevesztően abban a hiszemben vannak, hogy a jelölt – a valóságtól eltérően – független jelölt, amely megvalósítja a választás tisztasága alapelv sérelmét.

A Bizottság kiemeli tehát, hogy éppen az ütközött volna a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti alapelvebe, ha a Jelölt és a Jelölő Szervezetek plakátján a Jelölt a Jelölő Szervezetek nélkül tűnt volna fel. A Kúria szerint továbbá „tagadhatatlan, hogy közéleti viszonylatban a narancssárga szín a Fidesz-KDNP politikai pártra utal. Önmagában azonban, egyéb a pártokra vonatkoztatható jelzés nélkül, csupán a színezés nem hozza összefüggésbe a kommunikációs tartalmat a választási jelölő szervezettel, illetve a Fidesz-KDNP választási jelöltjével.” (Kvk.IV.37.359/2014/2. számú végzés). A Választási Bizottság álláspontja szerint tehát éppen a plakát kialakítása, vizuális összképe, illetve a Jelölő Szervezetek emblémáinak feltüntetése teszi egyértelművé, hogy a Kifogástevő állítása nem foghat helyt.

A Bizottság rámutat arra, hogy a Ve. 2.§ (1) bekezdés e) pontjához tartozóan, figyelemmel a 18/2008.(III.12.) AB határozatra és a Kúria következetes gyakorlatára, a rendeltetésszerű joggyakorlás sérelme esetén felismerhetően meg kell nyilvánulnia annak a szándéknak, amely a formális jogkövetés égisze alatt a jogintézményben rejlő tartalom kihasználására irányul. A kifogással érintett tényállásban azonban nincs ilyen többletelem, a választási eljárásban a jelölő szervezeteket és a jelölteket a kampány idején megillető jogok gyakorlásakor e jogok eltérő célú kihasználását nem lehetett felfedezni. A Jelölt és a Jelölő Szervezetek nem vették át Magyarország Kormányának jelszavát, a Jelölt és a Jelölő Szervezetek plakátja – összképe alapján – egyértelműen nem kelt olyan látszatot, amely arra utalna, hogy a kormányzati plakátokkal való összemosódás szándéka állna fenn.

Az Alkotmánybíróság 3130/2018. (IV. 19.) AB határozat alkotmányjogi panasz elutasításáról az alábbiakat mondta ki: „... (31) A kampányidőszakot megelőző időszak szabályaihoz képest kampányidőszakban kiszélesednek a vélemény-nyilvánítási lehetőségek. ... a választási kampány a közügyek szabad vitatásának egyik, a választójog szabályai körébe vont megnyilvánulása. E nélkül a választópolgárok nem, vagy csak komoly nehézségek árán tudnák eldönteni, kire szavazzanak. A választási kampány során tehát nemcsak egyszerűen a közügyeket vitatják meg az emberek, hanem tájékozódnak annak érdekében, hogy a szavazás napján megfontolt döntést tudjanak hozni. ... (33) Az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésében elismert véleménynyilvánítási szabadság kiterjed a választási kampány során a jelöltek és a jelölő szervezetek által folytatott kampány tevékenységre, amelynek egyik eszköze a választási plakátok készítése és elhelyezése.

A bírói döntés megsemmisítéséről szóló 3279/2019. (XI. 5.) AB határozat indoklása szerint továbbá: „... (38) ... Az ügy érdemében a végzés pedig kizárólag azt vizsgálta, hogy a választási plakátok „összetéveszhető jellege megállapítható-e”, és „ez a körülmény [ti. a »jelentős

hasonlóság[ok] alkalmas-e a választás tisztasága, a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség, illetve a jóhiszemű joggyakorlás elvének megsértésére [Ve. 2. § (1) bekezdés a), c), e) pontok].” Ennek érdekében a Fővárosi Ítéltábla „számba vette az MVP és a választási kampány eszközeinek grafikai színhasználati tipográfiai elemeit”. Sem az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésének felhívása, sem az Alaptörvény 28. cikke alkalmazása nem szerepel a végzés indokolásában.

[39] A jelölőszervezetnek a választási kampányban – szemben az állami, önkormányzati szervezetekkel, a közszolgálati médiával, a közszolgáltatókkal – nem feladata az esélyegyenlőség biztosítása. A végzés nem állami, önkormányzati szervek vagy a közszolgálati média, vagy valamely közszolgáltató, hanem jelölő szervezetek és jelöltek elmarasztalásáról szól. Az esélyegyenlőség a választójogi törvény szempontjából azt jelenti a véleményszabadság tükrében, hogy az állam azonos feltételeket köteles biztosítani azoknak, akik el kívánnak indulni a választásokon. Választási kampányban a plakátok használatával kapcsolatos kúriai gyakorlat pedig a szabad plakátolás alóli kivételeket a véleménynyilvánítás szabadságának biztosítása érdekében szűkítően értelmezi (3065/2014. (III. 26.) AB határozat; a Kúria Kvk.III .37.355/2014/3. számú, Kvk.I.37.476/2014/3. számú, Kvk.III .37.399/2014/3. számú, Kvk.I.37.491/2014/3. számú végzései).

Ez azonban nem jelenti azt, hogy az Alkotmánybíróság ne határozhatna meg alapvető jog érvényesítéséből eredő értelmezési szempontokat. Az Alkotmánybíróság 3065/2014. (III. 26.) AB határozata már állást foglalt abban a kérdésben, hogy az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésében elismert véleménynyilvánítási szabadság védelmi köre kiterjed a választási kampány során a jelöltek és a jelölő szervezetek által folytatott kampánytevékenységre, amelynek egyik eszköze a választási plakátok készítése és elhelyezése. Ezért a kampánytevékenység – ezek között a plakátok elhelyezése és tartalma – korlátozásának a megítélésékor minden esetben tekintettel kell lenni a szabad véleménynyilvánításhoz való jogra és a politikai kommunikáció kiemelt alkotmányos védelmére.

[42] A véleménynyilvánításhoz való jog az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdése alapján csak törvényben korlátozható, ezért kifejezett törvényi szabály hiánya esetében az alapjog-korlátozás szükségességét nem lehet bírói jogértelmezéssel pótolni oly módon, mint ahogyan azt az ítéltábla tette. Önmagában az, hogy jelölőszervezetek és jelöltek által választási kampányban közzétett választási plakátok egyes grafikai elemei önkormányzat által korábban alkalmazott reklám egyes elemeire emlékeztetnek (a bírói döntés szóhasználata szerint az „az arculati elemek megtevesztő hasonlósága”), nem veti fel a választási elvek sérelmét mindaddig, amíg azonosítható, felismerhető a választási plakát közlétevéje.

[43] Ezzel azonosan foglalt állást az Alkotmánybíróság hasonló plakát -ügyben 3130/2018. (IV. 19.) AB határozata indokolásának [20]–[22] bekezdéseiben. A jelen esetben sem a választási bizottságok, sem a bíróság nem állapította meg a jelölőszervezetek és a jelöltek által használt plakátokról, hogy azokról nem derül ki, a választási plakátokat mely jelölő szervezet vagy jelölt tette közzé. A konkrét ügyben nem merült fel az sem, hogy az önkormányzat a szóban forgó jelölőszervezetek és jelöltek kampányát támogatta volna, az önkormányzatot érintő kifogás a jelen ügyben nem volt. Az ítéltábla az értelmezéssel továbblépett a Kúria korábbi, Kvk.IV.37.360/2014/2. számú végzésén. Az ítéltábla támadott döntése a Ve. alapelvi rendelkezéseire hivatkozással – azok értelmezése útján – állított a plakátok elhelyezése elé tartalmi korlátot, anélkül, hogy az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdése által védett alapjog korlátozásának alaptörvényi feltétele fennállt volna.

[44] Mindezekre figyelemmel az Alkotmánybíróság a végzést megsemmisítette. ...”

Fentiekre tekintettel a Kifogástévő által hivatkozott Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjának sérelme nem megalapozott, a kifogásban megjelölt jogszabálysértés tehát nem állapítható meg.

Az indokolásban kifejtettek alapján a választási bizottság a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően határozott

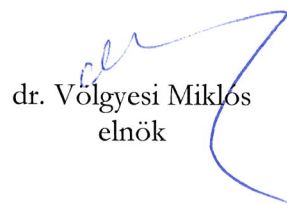
A határozat mellékletét képezi a kifogás, továbbá a mellékelt bizonyítékok.

III.

A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontján, 214-220. §-ain, 297. § (1) bekezdés b) pontján és 46. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. §-án, 223-224. §-ain, valamint 297. § (3) bekezdésén, az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. mellékletének XIII. 8. pontján alapul.

Budapest, 2022. február 22.




dr. Völgyesi Miklós
elnök

Érkezéskor 2022. 02. 21.
14:35
Fűrjes

T.
Budapest, 03. számú
Országgyűlési Egyéni Választókerületi
Választási Bizottság
részére

Budapest
Böszörményi út 23-25.
1126

kézbesítve személyesen

Tárgy: Kifogás

Tisztelt Választási Bizottság!

Alulírott, **Hajnal Miklós** (születési család és utónév: Hajnal Miklós; születési hely, idő: [REDACTED]
[REDACTED]) anyja születési családi és utóneve: [REDACTED]; lakcíme és kézbesítési címe:
Magyarország – H-[REDACTED]; személyi azonosító
száma: [REDACTED] kérelmező az alábbi

k i f o g á s t

terjesztem elő:

Kérem a T. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságot (a továbbiakban, mint OEVB), hogy állapítsa meg a jogszabálysértés tényét abban, hogy Dr. Fűrjes Balázs (a továbbiakban, mint „Jelölt”) a Fidesz - Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt (a továbbiakban együttesen, mint „Jelölő Szervezetek”) jelöltje, illetve a Jelölő Szervezetek megsértették a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban, mint „Ve.”) Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában foglalt a választás tisztaságának megóvására, a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőségre és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelveket.

Kérem a T. OEVB-t, hogy a Jelöltet és a Jelölő Szervezeteket tiltsa el a további jogszabálysértéstől és a választási kampány szabályainak megsértése miatt velük szemben szabjon ki bírságot.

I. **Jogszabálysértés megjelölése**
Ve. 212. § (2) bekezdés a) pontja

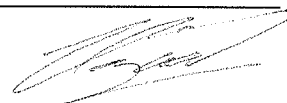
[1] A Jelölt és a Jelölő szervezetek megsértették a választás és a választási eljárás alapelvei közül a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában foglalt a választás tisztaságának megóvására, a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőségre és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelveket az alábbiakban részletesen kifejtettek szerint.

II. **Tényállás és a jogszabálysértés bizonyítékai**
Ve. 212. § (2) bekezdés b) pontja

- [2] A mai napon észleltem, hogy Budapest 2. kerületében a Margit körút 65. szám előtt található hirdetőoszlopon a K/1. alatt csatolt fotódokumentáció szerinti plakátot helyezték el (a továbbiakban, mint „Plakát”).
- [3] A Plakáton világoskék háttér előtt a Jelölt arcképe szerepel. Alatta világos mezőben a Jelöltszervezetek logója mellett fekete betűkkel „ELŐRE MENJÜNK, NE HÁTRA!” felirat található. A Jelöltszervezetek logója felett világos betűkkel – alig láthatóan – „Budapest 3. választókerület” felirat szerepel. Mindezek alatt narancssárga mezőben fehér felirattal „Fűrjes Balázs” felirat található.
- [4] Ugyanilyen plakát elhelyezésre került számos helyen, többet között a Böszörmény út 2., Böszörményi út 28. és Alkotás u. 44. előtt, melyekre K/1. alatt fotódokumentációt csatolok.
- [5] Mindezekkel lényegében azonos időszakban Magyarország Kormányának megbízásából terjesztett és közzétett plakátokon és egyéb hirdetési eszközökön a „Magyarország előre megy, nem hátra” szlogen látható / hallható, melyekről K/2. alatt csatolok dokumentációt.

III. A kifogás előterjesztésére, valamint a jogszabálysértés és a jogszabálysértés bizonyítékainak összefüggésére vonatkozó jogi érvelés

- [6] A Ve. 140. §-a alapján kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a plakát. A Ve. 141. §-a alapján kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.
- [7] A fentiekben hivatkozott Plakát, mint kampányeszköz plakátnak minősül ugyanis a Ve. 144. § (1) bekezdés értelmében plakátnak minősül minden választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.
- [8] A Plakát sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában foglalt alapelveket. A felhívott jogszabály az alábbiak szerint rendelkezik:
- „2. § (1) A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:*
- a) a választás tisztaságának megóvása,*
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,*
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás”*
- [9] A Magyarország Kormánya megbízásából a „Magyarország előre megy, nem hátra” felirattal ellátott és országsszerte elhelyezett plakátokra tekintettel laikus választóban az vélekedés alakulhat ki, hogy az „Előre menjünk, ne hátra!” szlogennel ellátott Plakát szintén a kormányzati kommunikáció részét képezi, így Plakát azt a téves látszatot kelti, hogy a Jelölt mellett Magyarország Kormánya is kampánytevékenységet folytat, hiszen Az „Előre menjünk, ne hátra!” és a „Magyarország előre megy, nem hátra” tartalmát tekintve lényegében azonos üzenetet hordoz, hiszen mindkét esetben a hátrálással szemben az előrehaladásra vonatkozó tény, illetőleg felhívás szerepel.
- [10] Álláspontunk szerint a kormányzati kommunikáció és a Jelölt, illetve a Jelölő szervezet kommunikációjának ilyen fokú egyezőségé sérti a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőséget. E körben utalunk a Kúria Kvk.IV.37.359/2014/2, amelyben a Kúria kifejti illetve megerősíti azon álláspontját, amely szerint megbomlik a választási



versengésbeli esélyegyenlőség akkor, ha valamely jelölő szervezet vagy jelölt a kampány időszakában olyan támogatásban részesül, olyan segítséget kap, amely őt ésszerű indok nélkül privilegizálja más szervezetekhez és jelöltekhez képest. A választási versengés során megkérdőjelezi az egyenlő esélyek elvének érvényesülését az a tény, avagy látszat, amikor a helyi közhatalom a választási kampányban semleges pozícióját feladva az egyik jelölő szervezet vagy jelölt mellett tűnik fel.

[11] A Plakát fentiekén túlmenően objektíve sérti választás tisztaságát és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét is, hiszen a kampányeszközök alkalmazása során laikus választó számára nem csak annak kell nyilvánvalónak lennie, hogy a kérdéses kampányeszköz kinek a támogatására hív fel, hanem a tartalmából annak is ki kell tűnnie, hogy ki a kampányeszköz tényleges alkalmazója. Tekintettel arra, hogy esetünkben sem az impresszumból, sem a Plakát szöveges üzenetéből nem állapítható meg kétségtől, hogy az a Jelölt vagy a mellette kampánytevékenységet kifejtő Jelölő szervezetek vagy esetleg a Kormány üzenetét hordozza, így a választás fent hivatkozott alapelveinek sérelme következett be. A Bíróságok közhatalmas joggyakorlata szerint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét megsérti az, aki úgy gyakorolja jogát, hogy az törvényi rendelkezés megsértésével jár.

[12] Utalunk arra is, hogy önmagában a Jelölő szervezetek jogjainak feltüntetéséből még egyértelműen nem következik, hogy a Plakát ténylegesen e szervezetek megrendelése alapján készült, ugyanis – utalva a fent kifejtett szöveges üzenet lényegi egyezőségére – az akár kormányzati kommunikáció részét is képezheti.

[13] Tekintettel arra, hogy az országgyűlési választások 2022. április 03. napján esedékesek, így a hátralévő időszak vonatkozásában a jogszabálysértő tevékenységtől való eltiltás indokolt és szükséges.

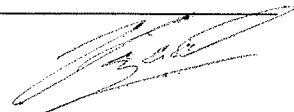
IV. Záró rész

[14] A Ve. 208. § alapján kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. Ennek megfelelően Kérelmező a központi névjegyzékben szereplő választópolgár és mint jelölt a jelen kifogás előterjesztésére jogosult.

[15] A Ve. 209. § (2) bekezdése alapján a folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. Amennyiben egy választási plakát tartalma jogsértő, a jogsértés a plakát láthatósága idején folyamatosan fennáll. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll. Tekintettel arra, hogy a jogsértés jelenleg is fennáll, következésképpen a határidőt megtartottnak kell tekinteni.

[16] Tekintettel arra, hogy a jelen kifogás kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódik, így a T. OEVB. hatáskörét a Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja alapozza meg. A T. OEVB. illetékessége a jogszabálysértés helyén (1024 Budapest, Margit körút 65.) alapul, tekintettel arra, hogy a T. OEVB illetékessége az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. törvény 2. számú melléklete alapján a Budapesti 3. számú országos egyéni választókerületre terjed ki.

Budapest, 2022. február 21.



Tisztelettel,



Hajnal Miklós
kérelmező

Előttünk, mint tanúk előtt:

Tanú [1]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Név

Lakcím

Aláírás

Tanú [2]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Melléletek:

K/1. Plakát fotódokumentációja

K/2. Kormányzati hirdetés

K/1. – Plakát fotódokumentációja

Margit körút 65. – 1. *foto*



[Handwritten signature]

Marejít lönit 65. -2-fok'



Handwritten signature in blue ink.

Margit körút 65. - 3. fok



A handwritten signature in blue ink.

Morgit könt 65. - 4. fős



Marekít kőnit 65. - 5. fokó



[Handwritten signature]

Böszörményi út 2.



[Handwritten signature]

Böszörményi út 28.



A handwritten signature in blue ink, likely belonging to Balázs János, located in the bottom right corner of the page.

Alkotás u. 44.



A blue ink signature, likely of the candidate Balázs, is written in the bottom right corner of the page.

K/2. – Kormányzati hirdetés

Most előre kell mennünk, nem hátra – Magyarország Kormánya – videó - <https://www.youtube.com/watch?v=N39O5rA9NQ0>

Fotó: rtl.hu



A handwritten signature in blue ink, located in the bottom right corner of the page.

