



ÁLLAMI  
SZÁMVEVŐSZÉK

# J E L E N T É S

az önkormányzati vagyongazdálkodás szabályszerűségi  
ellenőrzéséről

Budapest XII. kerület Hegyvidék

13085

2013. szeptember



---

ÁLLAMI  
SZÁMVEVŐSZÉK

# J E L E N T É S

az önkormányzati vagyongazdálkodás szabályszerűségi  
ellenőrzéséről

Budapest XII. kerület Hegyvidék

13085

2013. szeptember

---

**Állami Számvevőszék**

Iktatószám: V-0043-020-003-072/2013.

Témaszám: 1082

Vizsgálat-azonosító szám: V061503

**Az ellenőrzést felügyelte:**

**Makkai Mária**

felügyeleti vezető

**Az ellenőrzést vezette és az ellenőrzés végrehajtásáért felelős:**

**Páncsics Judit**

ellenőrzésvezető

**A számvevőszéki jelentés összeállításában közreműködtek:**

**Marozsán Katalin**

számvevő

**Szarka Péterné**

számvevő vezető főtanácsos

**Trenovszki István**

számvevő tanácsos

**Az ellenőrzést végezték:**

**Szabó Leonóra**

számvevő

**Szarvas Szilárd**

számvevő

**Trenovszki István**

számvevő tanácsos

**A témához kapcsolódó eddig készített számvevőszéki jelentések:**

<b>címe</b>	<b>sorszám</b>
Jelentés a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidék Önkormányzata gazdálkodási rendszerének 2006. évi átfogó ellenőrzéséről	0662
Jelentés a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat gazdálkodási rendszerének 2009. évi ellenőrzéséről	0923

# TARTALOMJEGYZÉK

<b>BEVEZETÉS</b>	<b>3</b>
<b>I. ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK</b>	<b>5</b>
<b>II. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK</b>	<b>11</b>
1. A vagyongazdálkodási tevékenység szabályozottsága	11
1.1. A feladatellátás formáinak meghatározása, a döntések megalapozottsága	11
1.2. A vagyonnal gazdálkodó szervezetek szervezeti rendjének szabályozottsága, a kötelező szabályzatok megfelelősége	12
1.3. A vagyongazdálkodás szabályozása	15
1.4. A vagyongazdálkodással megbízott szervezetek beszámolási kötelezettségének szabályozása	17
2. A vagyongazdálkodás szabályszerűsége	18
2.1. A vagyonyilvántartás megfelelősége	18
2.2. A vagyongazdálkodást érintő gazdasági események dokumentáltsága	20
2.3. A vagyongazdálkodási döntések, intézkedések szabályszerűsége	21
2.4. A vagyongazdálkodás beszámoltatása	22
2.5. A közbeszerzési eljárások alkalmazása	22
3. A vagyoni változását eredményező gazdasági események szabályszerűsége	23
3.1. A vagyoni értékének és összetételének változása	23
3.2. A vagyoni fenntartására kialakított rendszer működésének megfelelősége és szabályozottsága	26
3.3. Hitelfelvétel, kötvénykibocsátás, garancia és kezességvállalás szabályszerűsége	26
3.4. A térítés nélküli átadások szabályszerűsége	27
4. A vagyongazdálkodás szabályszerűségére vonatkozó belső és külső ellenőrzések hasznosulása	27
4.1. A belső ellenőrzés által tett megállapításoknak, javaslatok hasznosulása	27
4.2. A többségi tulajdonban lévő gazdasági társaságok vagyongazdálkodásának felügyelete	29
4.3. A könyvvizsgálat hozzájárulása a vagyongazdálkodás szabályosságához	30
4.4. A külső ellenőrző szervezetek által tett javaslatok hasznosulása	31

---

## **MELLÉKLETEK**

1. számú Budapest XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat vagyonának főbb adatai 2007. január 1-je és 2011. december 31-e között
2. számú Budapest XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat kötvénykibocsátása, felújítási és beruházási kiadásai, valamint az elszámolt értékcsökkenés bemutatása 2007-2011 között
3. számú Budapest XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat eladósodásának és az eszközök fedezettségének, használhatóságának alakulása 2007-2011 között
4. számú Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat polgármesterének észrevétele
5. számú A polgármester észrevételére adott válasz

## **FÜGGELÉKEK**

1. számú Rövidítések jegyzéke
2. számú Értelmező szótár

---

# JELENTÉS

## az önkormányzati vagyongazdálkodás szabályszerűségi ellenőrzéséről

### Budapest XII. kerület Hegyvidék

#### BEVEZETÉS

Az ÁSZ kiemelten fontosnak tartja az ÁSZ tv. 5. § (4) bekezdése alapján az önkormányzatok vagyongazdálkodási tevékenységének, a vagyongazdálkodási szabályok betartásának ellenőrzését. Az ellenőrzés feladata, hogy értékelje a vagyongazdálkodással kapcsolatban a jogszabályokban, az önkormányzati belső szabályozásban előírtak érvényesülését a közpénzek felhasználásának átláthatósága, nyilvánossága érdekében. Az ÁSZ ellenőrzése nemcsak az ellenőrzött szervezet vagyongazdálkodásának hibáira, hiányosságaira mutat rá, hanem kérve azok kijavítását, hanem megállapításával, javaslataival segíti a közpénzekkel, a közvagyonnal való felelős gazdálkodást.

Az önkormányzati vagyon alapvető funkciója, hogy a helyi közérdeket és egyúttal az önkormányzati célok megvalósítását szolgálja. A feladatellátás terén elsősorban a kötelezően ellátandó feladatok végrehajtását hivatott szolgálni, amely mellett az önként vállalt feladatok ellátása is megvalósulhat.

**Az ellenőrzés célja annak értékelése volt, hogy az Önkormányzatnál:**

- a vagyongazdálkodási tevékenység, annak szervezeti keretei szabályozottak-e;
- a vagyongazdálkodás törvényességét, szabályszerűségét biztosították-e, a vagyon értékének és összetételének változását jogszerű döntésekkel alátámasztották-e;
- a belső ellenőrzés elősegítette-e a vagyongazdálkodás szabályszerű működését, valamint hasznosultak-e a korábbi külső ellenőrzések által tett javaslatok.

**Az ellenőrzés típusa:** szabályszerűségi ellenőrzés

**Az ellenőrzött időszak:** Az ellenőrzés a 2007. január 1. és 2011. december 31. közötti időszakra terjedt ki. A közbeszerzési eljárások lefolytatásának ellenőrzése a 2011. évet és a 2012. év I. negyedévét érintette. Az Nvt. egyes rendelkezései végrehajtásának ellenőrzése a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonnak minősülő forgalomképtelen vagyonelemek meghatározására, valamint közép- és hosszú távú vagyongazdálkodási terv készítésére terjedt ki 2012. január 1-jétől 2013. március 1-jéig, a helyszíni ellenőrzés befejezéséig.

Az ellenőrzés szakmai módszertana az ÁSZ hivatalos honlapján közzétett szakmai szabályokon alapult, amely a Legfőbb Ellenőrző Intézmények Nemzetközi Szervezete (INTOSAI) által kiadott nemzetközi standardok (ISSAI) figyelembevételével készült.

Ellenőriztük az önkormányzati vagyongazdálkodás szabályozottságát, a helyi szabályozások jogszabályi előírásoknak való megfelelését (önkormányzati rendeletek, szabályzatok, utasítások) és azok gyakorlati alkalmazását. A vagyonváltozásokkal kapcsolatos gazdasági események közül az ellenőrzött tételeket véletlen mintavétellel választottuk ki a Polgármesteri hivatal 2007-2011. évi számviteli nyilvántartásaiból. Az Önkormányzattól tanúsítványt kértünk a korábbi ÁSZ ellenőrzések vagyongazdálkodásra vonatkozó javaslatainak hasznolásáról, a könyvvizsgáló és a külső ellenőrzési szervek vagyongazdálkodással kapcsolatos 2007-2011. évi javaslataira tett intézkedésekről, valamint a 2007-2011. évek térítésmentes vagyonátadásairól és átvételeiről.

A jelentéstervezetben alkalmazott rövidítéseket az 1. számú függelék, az egyes fogalmak magyarázatát a 2. számú függelék tartalmazza.

Budapest XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat állandó lakosainak száma 2011. január 1-jén 59 154 fő volt. Az Önkormányzat 18 tagú Képviselőtestületének munkáját 10 állandó bizottság segítette. Az Önkormányzat az önállóan működő és gazdálkodó Polgármesteri hivatalon felül további hat önállóan működő és gazdálkodó, valamint 25 önállóan működő költségvetési szervvel látta el a feladatát. Az Önkormányzatnak négy 100%-os tulajdonában álló gazdasági társasága<sup>1</sup> volt.

A polgármester a 2006. évi önkormányzati választások óta tölti be tisztségét. A jegyző személye az ellenőrzött időszakban változott. A jelenlegi jegyző 2011. február 18-ától látja el feladatait.

Az Önkormányzatnak a 2011. évi költségvetési beszámolója szerint 11 944,1 millió Ft költségvetési bevétele volt és 12 897,3 millió Ft költségvetési kiadást teljesített. A 2011. december 31-ei könyvviteli mérleg szerint 38 337,1 millió Ft értékű eszközvagyonnal rendelkezett, a hosszú lejáratú kötelezettségek összege 8 902,0 millió Ft, a rövid lejáratú kötelezettségeké 2 111,8 millió Ft volt.

A Polgármesteri hivatal 16 szervezeti egységre tagolódott, a foglalkoztatott köztisztviselők száma 2011. december 31-én 252 fő, az Önkormányzat által foglalkoztatott közalkalmazottak száma 1158 fő volt.

Az ÁSZ a 2011. évi LXVI. törvény 29. §-a szerint a jelentéstervezetet megküldte Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat polgármesterének egyeztetésre. A beérkezett észrevételt és az arra adott választ a jelentés 4-5. számú mellékletei tartalmazzák.

---

<sup>1</sup> Fáber Kft., Hágó Kft., MOM NKft., Hegyvidéki Városfejlesztési NKft.

## I. ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK

Az Önkormányzat könyvviteli mérleg szerinti **vagyona** a 2007. évi 32 266,2 millió Ft nyitó értékről 2011. év végére 38 337,1 millió Ft-ra, 18,8%-kal (6070,9 millió Ft-tal) nőtt. A vagyonnövekedést a befektetett eszközök 7398,1 millió Ft-os növekedése és a forgóeszközök 1327,2 millió Ft-os csökkenése okozta. A 2007-2011. években a felújításokra és beruházásokra fordított kiadások összege (13 842,7 millió Ft) 3,9-szerese volt az elszámolt értékcsökkenés összegének (3538,5 millió Ft). A beruházások, felújítások finanszírozásához 4460,4 millió Ft kötvénykibocsátásból származó forrást vettek igénybe.

Az Önkormányzat saját vagyona 2007-ről 2011-re 28 419,7 millió Ft-ról 27 160,8 millió Ft-ra, 4,4%-kal (1258,9 millió Ft-tal) csökkent, a saját tőke 375,4 millió Ft-os és a tartalékok 883,5 millió Ft-os csökkenésének eredményeként. A vagyon alakulásával kapcsolatos adatokat és mutatószámokat a jelentés 1-3. számú mellékletei részletesen tartalmazzák.

Az ellenőrzött időszakban az Önkormányzat a gazdasági programokban, a 2007-2011. évi költségvetési rendeleteiben, önkormányzati rendeletben és eseti döntéseiben határozta meg a **kötelező és az önként vállalt feladatok** ellátásának formáját, mértékét és a feladatok ellátásához szükséges intézményrendszert. A Képviselő-testület meghatározta a vagyonnal gazdálkodó, közfeladatot ellátó költségvetési szervek alaptevékenységét, jóváhagyta alapító okiratukat és a szervezeti és működési szabályzatukat. Az irányítása alá tartozó költségvetési intézmények vagyonkezeléssel kapcsolatos feladata a közszolgáltatás ellátásához rendelt, tartós használatukba adott ingatlanvagyon használatára és bérbeadására terjedt ki.

Az Önkormányzatnál a **vagyongazdálkodással** kapcsolatos feladatokat, a feladat- és hatásköröket, valamint az eljárási rendet a helyi sajátosságok figyelembevételével a Képviselő-testület rendeletekben és határozatokban, a polgármester és a jegyző, valamint a jegyző által kiadott szabályzatokban/utasításokban szabályozták. Az önkormányzati SZMSZ tartalmazta az Ötv.-ben előírt feladat- és hatásköröket, a Képviselő-testület, a polgármester, alpolgármester, a jegyző és a bizottságok alapvető feladatait, hatásköreit, a testületi ülések előkészítésének és lebonyolításának rendjét, meghatározta a Tulajdonosi Bizottság és a Pénzügyi Bizottság vagyongazdálkodási feladatait. Ezek a bizottságok a számukra az önkormányzati SZMSZ-ben előírt évenkénti beszámolási kötelezettségüknek csak a 2010. évre vonatkozóan tettek eleget. A gazdasági társaságok alapítására vonatkozó előterjesztéseket a Tulajdonosi Bizottság és a Pénzügyi Bizottság véleményezte, azonban az Önkormányzat gazdasági társaságokban való részvételét gazdasági-pénzügyi szempontból önálló napirendként nem értékelték. Az üzleti terv és a beszámoló jóváhagyását a polgármester gyakorolta, így a bizottságok a polgármester eseti előterjesztéseit tárgyalták, szükség esetén hozzájárultak egy-egy döntéshez, vagy támogatták a gazdasági társaságokat érintő képviselő-testületi előterjesztéseket.



A Képviselő-testület a vagyongazdálkodási feladatokat a Htv.-ben foglaltaknak megfelelően a teljes vagyoni körre kiterjedően a **vagyongazdálkodási és az elidegenítési rendeletben szabályozta**. Az Önkormányzat vagyongazdálkodást érintő belső szabályzatai a vagyongazdálkodási és az elidegenítési rendelettel összhangban voltak. A vagyongazdálkodási rendeletben meghatározták az önkormányzati feladatellátást biztosító törzsvagyont, ezen belül a korlátozottan forgalomképes és forgalomképtelen vagyonelemek körét, gondoskodtak annak aktualizálásáról, eleget téve az Ötv.-ben foglaltaknak. A forgalomképesség megváltoztatásának jogát a Képviselő-testület magának tartotta fenn. Az Önkormányzatnál az Nvt.-ben előírtak alapján 2012-ben felülvizsgálták a forgalomképtelen és korlátozottan forgalomképes vagyonelemeket és nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű, nemzeti vagyonnak minősülő vagyonelemeket nem határoztak meg. A Képviselő-testület az Nvt.-ben előírtak alapján a helyszíni ellenőrzés befejezéséig közép- és hosszú távú vagyongazdálkodási tervet még nem fogadott el.

A vagyongazdálkodási rendeletben a vagyonkezelői jog részletes szabályait az Ötv.-ben és az Áht.<sub>1</sub>-ben előírtak ellenére nem szabályozták. A vagyongazdálkodási rendelet előírásai az ellenőrzött időszakban tartalmazták az önkormányzati vagyon tulajdonjogának ingyenes, vagy kedvezményes átruházási feltételeit, azonban annak eljárás rendjét nem szabályozták. A vagyonkimutató Áhsz.-ben előírt tartalmának további részletezését, tételes alábontását a Képviselő-testület a vagyongazdálkodási rendeletben szabályozta.

A Számv. tv.-ben és az Áhsz.-ben előírt **számviteli politikát** és a kapcsolódó szabályzatokat – az érvényesítési feladatok ellátására vonatkozó írásbeli megbízás kivételével – a jogszabályi előírásoknak és a helyi sajátosságoknak megfelelően elkészítették. A Képviselő-testület a mennyiségi felvétellel történő leltározás gyakoriságát az Áhsz.-nek megfelelően kétévenként írta elő a vagyongazdálkodási rendeletben, de az Önkormányzatnál 2009-től nem éltek a tárgyi eszközök kétévenkénti leltározásának lehetőségével, azokat minden évben mennyiségi felvétellel leltározták. A leltározási szabályzat az üzemeltetésre átadott eszközök leltározásának módját a 2007-2009. években az Áhsz.-ben foglaltaknak megfelelően írta elő, de 2010-től az Áhsz.-ben előírt módosítást a leltározási szabályzaton nem vezették át. A 2010-2011. években az Áhsz.-ben foglaltak ellenére az üzemeltetésre átadott eszközök leltározását nem az üzemeltetés végző, hanem az átadó szerv (Polgármesteri hivatal) végezte el. Mindezek ellenére a mérleg valós adatokkal való alátámasztása biztosított volt.

Az Önkormányzatnál 2007-2011 között elkészítették a vagyonkimutatást, és a zárszámadási rendeletervezet előterjesztésekor a Képviselő-testület részére tájékoztatásul bemutatták. A 2007-2011. évi vagyonkimutatások tartalma megfelelt az Áhsz.-ben és a vagyongazdálkodási rendeletben foglaltaknak, mivel az tartalmazta az Önkormányzat és intézményei saját vagyonát tételesen törzsvagyon és törzsvagyonon kívüli egyéb vagyon bontásban.

Az Önkormányzatnál a 2007-2011. években elvégezték a számviteli nyilvántartásban szereplő ingatlanvagyon adatainak az **ingatlanvagyon-kataszter** adataival való egyeztetését az ingatlanvagyon nyilvántartás és adatszolgáltatás rendjéről szóló kormányrendeletben foglaltak érvényesülése érdekében. A főkönyv, valamint annak adatait alátámasztó analitikus nyilvántartások és az

ingatlanvagyon-kataszter bruttó érték adatainak egyezőségét a 2007-2011. években biztosították.

Az ingatlanvagyon-kataszter és a földhivatali nyilvántartás között az egyezőség a 2007-2011. években nem állt fenn. A 2009. évben elvégzett egyeztetés ellenére az egyezőség 2013. március 1-ig továbbra sem volt biztosított, mivel 16 esetben nem történt intézkedés az illetékes földhivatal felé az értékesített ingatlanok nyilvántartásokból történő kivezetésével kapcsolatban.

A Polgármesteri hivatal az Ámr.<sub>1</sub>-ben előírt **gazdálkodási jogkörök** gyakorlásának rendjét az összeférhetetlenségi követelményekre figyelemmel határozta meg. A 2007-2009. években a gazdálkodási jogkörök szabályzatában előírtak ellenére a szakmai teljesítésigazolók 269,3 millió Ft bevétel beszedésének elrendelése előtt nem ellenőrizték a bevételek jogosságát, összepszerúségét, a 2007-2011. években 737,2 millió Ft bevétel beszedését megelőzően nem végezték el az érvényesítéssel, az utalványozással és az utalvány ellenjegyzésével kapcsolatos feladatokat, ennek ellenére az Önkormányzat – az ellenőrzött tételeknél – jogosulatlanul bevételt nem számolt el.

A vagyongazdálkodási **döntések végrehajtása** során betartották a vagyongazdálkodási és az elidegenítési rendeletben és a képviselő-testületi határozatokban foglaltakat. A vagyonszerzéshez kapcsolódó döntéseknél a döntéshozók az arra felhatalmazott személyek voltak. A vagyonszerzésekről hozott képviselő-testületi döntésekkel azonos tartalmú szerződéseket, megállapodásokat kötöttek, a vagyongazdálkodási és az elidegenítési rendeletben előírtak szerint a vagyonszerzési és vagyonszerzési szerződésekbe beépítették az Önkormányzat érdekeit védő garanciális elemeket.

A 2011. évben és 2012. év I. negyedévében a nyolc **közbeszerzési eljárás** köteles felújítás és beruházás esetében a becsült érték és az egybeszámítási kötelezettség figyelembe vételével választották ki az alkalmazandó eljárásrendet, és folytatták le a közbeszerzési eljárásokat a Kbt.<sub>1,2</sub> előírásainak megfelelően. Jogorvoslati eljárást az érdekeltek nem kezdeményeztek.

Az Önkormányzatnál a hitelfelvétel és a kötvénykibocsátás rendjét külön nem szabályozták, de – az Ötv. előírásának megfelelően – a kötvénykibocsátásról a Képviselő-testület határozattal döntött. Az Önkormányzat a 2007-2011. közötti időszakban fejlesztési célú hitelszerződést nem kötött. A 2010. évi **kötvénykibocsátások** előkészítése és megvalósítása során – az Ötv. előírásai ellenére – az Önkormányzat a mindenkori költségvetését és bankszámlája feletti inkasszó jogot ajánlotta fel biztosítésként, amellyel a normatív állami hozzájárulást, az állami támogatást, a személyi jövedelemadót, valamint az államháztartáson belülről működési célra átvett bevételeket is megjelölték fedezetül. A kötvénykibocsátásból származó forrást a Képviselő-testület által elfogadott fejlesztési céloknak megfelelően használták fel.

Az Önkormányzatnál a **közérdekű adatok** közzétételi kötelezettségét szabályozták, de a jegyző<sub>1</sub>, valamint a jegyző a 2007-2011. években ezen kötelezettségének hiányosan tett eleget. A 2007-2011. években az Áht.<sub>1</sub>-ben előírtaknak megfelelően az Önkormányzat honlapján közzétették a nettó ötmillió Ft-ot elérő, vagy azt meghaladó értékű árubeszerzésre, építési beruházásra, szolgálta-

tás megrendelésére, vagyonértékesítésre, vagyonhasznosításra vonatkozó szerződések adatait, viszont az Eisztv. mellékletében meghatározott önkormányzati elemi költségvetések és a Számv. tv. szerinti beszámolók közzététele elmaradt. Az Áht.<sub>1</sub>-ben, az Eisztv.-ben és a közzétételi listákon szereplő adatok közzétételéhez szükséges közzétételi mintákról szóló IHM rendeletben foglaltaknak megfelelően a 2007. és a 2009-2010. években közzétette az általa nyújtott céljellegű működési és fejlesztési támogatások adatait, de 2008. és 2011. években azt elmulasztotta.

A 2007-2011. években a **belső ellenőrzés** éves ellenőrzési tervei – a Ber. előírásaival összhangban – kockázatelemzésen alapultak. A Polgármesteri hivatalban és az intézményekben 2007-2011 között összesen 15 belső ellenőrzési jelentés érintette a vagyongazdálkodást. A jelentések javaslatokat fogalmaztak meg a szabályzatok kiegészítésére, aktualizálására, a Vagyongazdálkodási Irodára vonatkozó ellenőrzési nyomvonal kialakítására, a kintlévőségek nyilvántartásának naprakész vezetésére, a behajtási tevékenység fokozására, a behajthatatlan követelések leírása kezdeményezésének megalapozottabb indoklására, továbbá a tárgyi eszközök helytelen besorolásának, értékelésének kijavítására. Az ellenőrzöttek intézkedési tervet készítettek a felelősök és a határidő megjelölésével, melyek végrehajtásáról az ellenőrzött szervezet írásos beszámolatásával győződtek meg. A belső ellenőrzés elősegítette a vagyongazdálkodás szabályszerű működését. A polgármester az Ötv.-ben foglaltaknak megfelelően a Képviselő-testület elé terjesztette a 2007-2011. évi éves ellenőrzési jelentések alapján készített éves összefoglaló ellenőrzési jelentéseket.

Az Önkormányzat a vagyonüzemeltetéssel megbízott önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságokkal kötött szerződésekben előírta a feladatellátásról és a gazdasági tevékenységről szóló beszámolási kötelezettséget, melynek azok eleget tettek. Az Önkormányzat gazdasági társaságokba ingatlant, tárgyi eszközöket nem apportált. Az ellenőrzött időszakban a gazdasági társaságok – a Fáber Kft. kivételével – eredményesen gazdálkodtak. A Fáber Kft. 2007. évben 15,9 millió Ft veszteséget mutatott ki, majd az azt követő éveket pozitív eredménnyel zárta. Az Önkormányzat a Kft. tőkehelyzetét 2008. évben vagyonátadással rendezte.

A Képviselő-testület az ügyvezetőket és a felügyelő bizottsági tagokat a tulajdonosi érdekek képviseletéről nem számoltatta be. Az Önkormányzat gazdasági társaságainak felügyelő bizottságai a tevékenységükről a tulajdonosi jogokat gyakorló polgármestert az üléseikről készített jegyzőkönyvek megküldésével tájékoztatták. Beszámolóikat a polgármester – a vagyongazdálkodási rendeletben a tulajdonosi jogok gyakorlására kapott felhatalmazással élve – tulajdonosi határozattal elfogadta.

A 2007-2011. években elvégzett **könyvvizsgálat** az Önkormányzat egyszerűsített összevont éves költségvetési beszámolóját megbízhatónak és valósnak minősítette. A könyvvizsgáló a jelentéseiben két esetben tett javaslatot az Önkormányzat részére. A javaslatokat az Önkormányzat hasznosította.

Az Önkormányzat gazdálkodási rendszerének 2007. és 2009. évi **ÁSZ ellenőrzések** javaslatai közül 23 javaslat kapcsolódott a vagyongazdálkodás területéhez. A javaslatok hasznosítására a jegyző<sub>1</sub> – határidő és felelős megjelölésével –

intézkedési tervet készített, amelyet azonban nem terjesztettek a Képviselő-testület elé. A jegyző<sub>1</sub> nem hasznosította a Számv. tv.-ben foglalt előírások ellenére a részesedések év végi értékelésekor a 2007-2011. években elszámolt értékvesztések számításokkal történő alátámasztására vonatkozó javaslatot. Önkormányzati üzletrészek 2007. és 2008. évi értékvesztését és visszaírását alátámasztó számításokat nem tudták az ellenőrzés számára bemutatni.

Az ÁSZ tv. 33. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében a jelentésben foglalt megállapításokhoz kapcsolódó intézkedési tervet köteles az ellenőrzött szervezet vezetője összeállítani és azt a jelentés kézhezvételétől számított harminc napon belül az ÁSZ részére megküldeni. Amennyiben az intézkedési tervet határidőben nem küldi meg a szervezet, vagy az továbbra sem elfogadható, az ÁSZ elnöke a hivatkozott törvény 33. § (3) bekezdés a)-b) pontjaiban foglaltakat érvényesítheti.

Az ellenőrzés intézkedést igénylő megállapításai és javaslatai:

#### a jegyzőnek

1. Az Ötv. 80/B. §-ban előírtak ellenére a vagyonkezelői jog megszerzésének, gyakorlásának és a vagyonkezelés ellenőrzésének részletes szabályait a helyi önkormányzati rendeletben nem szabályozta.

Javaslat:

Készítse elő az Möt. 109. § (4) bekezdésében előírtak alapján a vagyonkezelői jog ellenértéke, az ingyenes átengedése, a vagyonkezelői jog gyakorlása, valamint a vagyonkezelés ellenőrzése részletes szabályairól szóló rendelettervezetet a képviselő-testület elé terjesztés érdekében.

2. A 2010. évi kötvénykibocsátások fedezetéül az Ötv. 88. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltak ellenére a folyó bevételek engedélyezésével, illetve az Önkormányzat mindenkori költségvetésével és bankszámlája feletti inkasszó jog biztosításával biztosítékként a normatív állami hozzájárulás, az állami támogatás, a személyi jövedelemadó, valamint az államháztartáson belülről működési célra átvett bevételeket is megjelölték.

Javaslat:

Intézkedjen az Áht.<sub>2</sub> 84. § (4) bekezdésével ellentétes állapot megszüntetéséről, a kötvény fedezetéül jogszerű ügyleti biztosíték kijelöléséről.

3. A leltározási szabályzat a 2007-2009. években tartalmazta az üzemeltetésre átadott eszközök leltározásának módját is, de azt az Áhsz. – 2010. január 1-jétől hatályba lépett – 37. § (4) bekezdése előírásainak megfelelően nem módosították. A 2010-2011. években az üzemeltetésre átadott eszközök leltározását az Áhsz. 37. § (4) bekezdésében foglaltak ellenére nem az üzemeltető által készített és hitelesített leltárral támasztották alá.

Javaslat:

- a) módosítsa a leltározási szabályzatot az Áhsz. 37. § (4) bekezdésében előírtak alapján, hogy az üzemeltetésre, kezelésre átadott, koncesszióba, vagyonkezelésbe adott eszközöket az államháztartás szervezete az üzemeltetést, kezelést végző szerv által a december 31-ei fordulónapra vonatkozó évenkénti leltározása alapján elkészített, hitelesített és a megállapodásban meghatározott időpontig megküldött leltárral köteles alátámasztani;
  - b) intézkedjen arról, hogy az Áhsz. 37. § (4) bekezdés előírásának megfelelően a könyvviteli mérlegben kimutatott üzemeltetésre, vagyonkezelésbe adott eszközöket az üzemeltetést, kezelést végző szerv által elkészített, hitelesített leltárral támasszák alá.
4. Az ingatlanvagyon-kataszter és a földhivatali nyilvántartás között az egyezőség a 2007-2011. években nem állt fenn. A 2009. évben elvégzett egyeztetés ellenére az egyezőség 2013. március 1-jéig továbbra sem volt biztosított, mivel 16 esetben nem történt intézkedés az illetékes földhivatal felé az értékesített ingatlanok földhivatali nyilvántartásból való kivezetésére.

Javaslat:

Intézkedjen, hogy a 147/1992. (XI. 6.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdésében rögzítetteknek megfelelően az ingatlanvagyon kataszter adatai egyezzenek meg a földhivatali ingatlan-nyilvántartásának azonos tartalmú adataival.

5. Az Önkormányzat a 2008. és a 2011. években nem tette közzé honlapján az Eisztv. 6. § (1) bekezdéséhez rendelt mellékletben, valamint az Áht., 15/A. § (1) bekezdésében előírtak ellenére az általa nyújtott nem normatív, céljellegű, működési és fejlesztési támogatások kedvezményezettjeinek nevét, a támogatás célját, összegét, a támogatási program megvalósítási helyét. Az Eisztv. 6. § (1) bekezdéséhez rendelt mellékletben előírtak ellenére nem tette közzé honlapján a 2007-2011. évek éves (elemi) költségvetését és a számviteli törvény szerinti költségvetési beszámolót.

Javaslat:

Intézkedjen az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 1. számú mellékletében meghatározott adatok közzétételéről.

## II. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK

### 1. A VAGYONGAZDÁLKODÁSI TEVÉKENYSÉG SZABÁLYOZOTTSÁGA

#### 1.1. A feladatellátás formáinak meghatározása, a döntések megalapozottsága

A 2007-2011. években a gazdasági program<sup>1,2</sup> rögzítette az ágazati feladatokat, a feladatellátással kapcsolatos fejlesztés fő irányait, a jelentős fejlesztési feladatokat és azok forrásait. A Képviselő-testület a 2010. évi önkormányzati választásokat követően az Ötv.-ben meghatározott időn belül – 2011. áprilisában – jóváhagyta a 2011-2014. évekre szóló gazdasági program<sup>3</sup>-at a 46/2011. (IV. 28.) számú határozatával. A gazdasági program<sup>1,2,3</sup>-ban, a 2009. évi vagyongazdálkodási koncepcióban és a 2007-2011. évi költségvetési rendeletekben **rögzítették** az Ötv. 8. § (1) bekezdése<sup>2</sup>, illetve a 63. § (1) és (2) bekezdése, valamint az ott meghatározott feladatokat szabályozó ágazati jogszabályok előírásai alapján az Önkormányzat intézményeit és **az ellátott feladataik mértékét**.

A Képviselő-testület az Önkormányzat kötelező és önként vállalt feladatairól szóló 37/2007. (XII. 20.) számú rendeletében határozta meg az Ötv.-ben és az ágazati jogszabályokban számára megállapított kötelező feladatokat. Az önként vállalt feladatok és az azokkal kapcsolatos képviselő-testületi döntések felsorolását, valamint ellátásuk módját, mértékét a rendelet függeléke tartalmazta. Az önkormányzati SZMSZ meghatározta, hogy a törvényekben előírt kötelező feladatokat meghaladó feladat és hatáskör az Ötv.-ben meghatározott módon kerülhet az Önkormányzat feladat és hatáskörébe, de az erre vonatkozó döntések átruházását csak általánosságban határozta meg.

Az Önkormányzat önként vállalt feladatként látta el a gyermekes családok, a Budapest Hegyvidéki Kamarazenekar, az Angelica Leánykar, illetve a kerületi rendezvények támogatását, továbbá a társasházak támogatását a járdák síkoság-mentesítéséhez.

Az Önkormányzat költségvetési szerveinek száma a 2007. január 1-jei állapothoz viszonyítva 2011. december 31-re kettővel csökkent. A Képviselő-testület a feladatellátások szervezeti formáinak módosításáról, az intézmények megszüntetéséről a gazdaságossági indokokat figyelembe véve határozott.

A képzés színvonalának emelését egyetemi háttér bevonásával oldották meg. A Kiss János Általános és Középiskola 2007. augusztus 1-jétől jogutód nélkül történő megszüntetésére tett javaslatot – a működését biztosító ingatlanvagyonnak az ELTE részére 25 évre történő, ingyenes használatba átadásával egyidejűleg – a Képviselő-testület elfogadta. Az előterjesztés részletesen ismertette a megszüntetéssel járó feladatokat, valamint a költségvetésre gyakorolt hatásként bemutatta

<sup>2</sup> 2013. január 1-jétől az Möt. 13. § (1) bekezdése szabályozza

az ELTE részére évente fizetendő hozzájárulást és a korábbi évek mintegy 200 millió Ft állami normatíván felüli fenntartási kiadását, melynek egyenlegeként évente 150 millió Ft megtakarítást vártak el. Az ingatlanvagyon a szükséges felújítások vállalásával az önkormányzat tulajdonában maradt.

A Hegyvidéki Művelődési Központot a Képviselő-testület 131/2010. (VI. 24.) számú határozatával 2010. augusztus 31-től megszüntették, amit az előterjesztés szerint az is indokolt, hogy NKft.-ként rugalmasabban tud gazdálkodni, valamint pályázatok útján olyan forrásokhoz is hozzájuthat, amelyeket költségvetési szervként kisebb eséllyel tudna elnyerni. Közfadatait 2010. szeptember 1-jétől a Képviselő-testület 74/2010. (III. 18.) számú határozatával – 500,0 ezer Ft törzstőkével – alapított MOM NKft. közművelődési megállapodás alapján látta el. A feladatok ellátásához szükséges vagyont az Önkormányzat bérleti díj ellenében biztosította a MOM NKft. részére.

Az Önkormányzatnál a fogyatékos személyek nappali ellátását 2009. év végéig társulás útján látták el, a 2010. évtől fenntartói hozzájárulás helyett az igénybe vett szolgáltatás ellenértékének megfizetéséről döntöttek. A társulási megállapodás felmondását gazdaságossági elemzés előzte meg, mely szerint a döntéssel évente a korábbi kiadások felét megtakarítják. A változtatás nem járt vagyonsváltással.

Az Önkormányzat a Társulásba nem vitt be vagyont. A feladatellátáshoz szükséges ingatlant Budapest Főváros Önkormányzata biztosította a Társulás számára. A működtetés során az Önkormányzat az épület kazánjának felújításához 1,5 millió Ft-tal, a tetőszerkezet felújításához 6,9 millió Ft-tal és az akadálymentesítéshez 2,7 millió Ft-tal járult hozzá. Ezek a felújítások az ingatlanra kerültek aktiválásra, a Társulás megszűnése esetén az ingatlannal együtt a Fővárosi Önkormányzat tulajdonába kerülnek vissza.

A Képviselő-testület a 2007-2011. években a közszolgáltatások ellátásának biztosítása érdekében a MOM NKft. létrehozásán kívül még egy gazdasági társaság alapításáról döntött.

A Képviselő-testület 65/2008. (V. 15.) számú határozatával 600 ezer Ft törzstőkével, 75%-os tulajdoni részesedéssel megalapította a Hegyvidék Városfejlesztési NKft.-t, majd 2009. augusztus 18-tól a társaságban 100%-os tulajdonos lett.

Az Önkormányzat az ellenőrzött időszakban gazdasági társaságainak átalakításáról, illetve megszüntetéséről nem hozott döntést. Az ellenőrzött időszakban a Képviselő-testület nem vállalt át a Fővárosi Önkormányzat feladat- és hatáskörébe tartozó közszolgáltatás szervezését, ellátását.

### **1.2. A vagyonnal gazdálkodó szervezetek szervezeti rendjének szabályozottsága, a kötelező szabályzatok megfelelősége**

Az önkormányzati SZMSZ tartalmazta az Ötv.-ben előírtak szerint a Képviselő-testület, a bizottságok, a polgármester, az alpolgármester és a jegyző alapvető feladatait és hatásköreit, a testületi ülések előkészítésének és lebonyolításának rendjét. Előírta a vagyonszerzésre, vagy elidegenítésre vonatkozó előterjesztések előzetes véleményezésre történő megküldését a Tulajdonosi Bizottság részére, a bizottságok feladatait meghatározó melléklet részletezte az önkormányzati vagyonnal való gazdálkodásban betöltött szerepüket.

A Képviselő-testület a vagyongazdálkodással kapcsolatos feladatait és hatásköreit, valamint élve az Ötv. 9. § (3) bekezdésében<sup>3</sup> biztosított jogával a vagyongazdálkodással kapcsolatos hatáskörök átruházását és azok gyakorlásának részletes szabályait a vagyongazdálkodási, valamint az elidegenítési rendeletben határozta meg.

A Képviselő-testület az önkormányzati SZMSZ 40. § (3) bekezdésében szabályozta a bizottságok évenkénti beszámolási kötelezettségét a végzett munkájukról. 2008 novemberétől a Tulajdonosi Bizottságnak előírta, hogy az átruházott hatáskörben meghozott döntésekről 30 napon belül, írásban számoljon be. Az önkormányzati SZMSZ 3. számú melléklete a Tulajdonosi Bizottságnak az Önkormányzat gazdasági társaságaiban történő részvételével összefüggésben írt elő feladatokat, továbbá meghatározta az önkormányzati vagyon kezelésével, működtetésével foglalkozó szervezet kialakítására vonatkozó javaslattételi jogkörét. A Pénzügyi Bizottságnak előírta a vagyonváltozás alakulásának figyelemmel kísérését. Az előírt évenkénti beszámolási kötelezettség ellenére mindkét bizottság mindössze a 2010. évi munkájáról számolt be a Képviselő-testületnek.

A Polgármesteri hivatal belső szervezeti tagozódását, munka- és ügyfélfogadási rendjét a Képviselő-testület 194/2004. (VII. 20.) számú határozatával állapították meg az önkormányzati SZMSZ 65. § (2) bekezdésében meghatározottak szerint.

A jegyző, által készített hivatali Ügyrendet a polgármester hagyta jóvá az önkormányzati SZMSZ 65. § (3) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, ami az előírásoknak és a helyi sajátosságoknak megfelelően tartalmazta a Polgármesteri hivatal vagyongazdálkodási feladatait az Önkormányzat munkájának szervezésében, a döntések előkészítésében és végrehajtásában. A Polgármesteri hivatalon belüli munkamegosztásban a Vagyongazdálkodási Iroda feladatkörébe tartozott az Önkormányzat vagyonával kapcsolatos döntések előkészítése és a döntések végrehajtása.

A hivatali Ügyrend tartalmazta a Polgármesteri hivatal szervezeti felépítését, de nem tartalmazta az Ámr.<sup>1,2</sup> előírásainak<sup>4</sup> megfelelően az alaptevékenységet szabályozó jogszabályok megjelölését, a szervezeti ábrát, a Polgármesteri hivatalhoz rendelt költségvetési szervek felsorolását. A hivatali Ügyrendben nem határozták meg a szervezeti egységek engedélyezett létszámát, hiányosan tartalmazta az egyes munkakörökhöz rendelt helyettesítés rendjét és a szervezeti egységek közül nem nevesítették a gazdasági szervezetet. A jegyző, a 2008. július 1-jén kiadott Pénzügyi és Költségvetési Iroda ügyrendjének általános rendelkezéseiben gazdasági szervezetként az Irodát nevesítette.

A gazdálkodási jogkörök gyakorlásának rendjét, az összeférhetetlenségi követelményeket a gazdálkodási jogkörök szabályzatában határozták meg. A jegy-

<sup>3</sup> 2013. január 1-jétől az Möt. 41. § (4) bekezdése szabályozza

<sup>4</sup> 2010. január 1-jéig az Ámr.<sup>1</sup> 10. § (4) bekezdése, 2011. december 31-ig az Ámr.<sup>2</sup> 20. § (2) bekezdése, 2012. január 1-jétől az Ávr. 13. § (1) bekezdése írta elő, hogy az SZMSZ-nek mit kell kötelezően tartalmaznia.



ző<sub>1</sub> és a jegyző gondoskodott a szakmai teljesítésigazolást végzők kijelöléséről, valamint az összeférhetlenségi követelmények teljesítéséről. A gazdálkodási jogkörök szabályzatának melléklete tartalmazta az érvényesítési feladattal megbízott személyek aláírási mintáját, azonban a jegyző<sub>1</sub>, illetve a jegyző az Ámr.<sub>1</sub> 135. § (4) bekezdésében, valamint az Ámr.<sub>2</sub> 77. § (4) bekezdésében előírtak<sup>5</sup> ellenére **nem adott írásbeli megbízást az érvényesítési feladatok ellátására.**

A Képviselő-testület a vagyonnal gazdálkodó, közfeladatot ellátó költségvetési szervek alaptevékenységét meghatározta, határozatban jóváhagyta alapító okiratukat valamint szervezeti és működési szabályzatukat. Az ellenőrzött intézményi alapító okiratok, valamint szervezeti és működési szabályzatok tartalmazták az általuk ellátandó közfeladatokat. Az alapító okiratokban előírták, hogy a tartós használatba adott vagyon a közfeladatok ellátására szolgál, viszont a szervezeti és működési szabályzatok a vagyongazdálkodásról rendelkezést nem tartalmaztak.

A Vagyongazdálkodási Iroda vagyongazdálkodással kapcsolatos feladatait a hivatali Ügyrend meghatározta, a részfeladatokat ellátó GESZ alapító okirata, valamint szervezeti és működési szabályzata az intézmény saját feladatait tartalmazta. A GESZ és a hozzá rendelt intézmények közötti munkamegosztás és felelősségvállalás rendjét megállapodások szabályozták, amelyeket a Képviselő-testület felhatalmazása alapján a polgármester hagyta jóvá. A GESZ alapító okiratának, valamint szervezeti és működési szabályzatának aktualizálása folyamatosan megtörtént.

A Képviselő-testület a kétévenkénti mennyiségi leltározást az Áhsz. 37. § (7) bekezdése alapján a vagyongazdálkodási rendelet 14. § (3)-(6) bekezdéseiben 2007. június 18-ától előírta, de a 2009. évtől ezzel a lehetőséggel nem éltek, minden évben mennyiségi leltározással támasztották alá a beszámolót. A leltározási szabályzat a 2007-2009. években tartalmazta az üzemeltetésre átadott eszközök leltározásának módját, de azt az Áhsz. – 2010. január 1-jétől hatályba lépett – 37. § (4) bekezdése előírásainak megfelelően nem aktualizálták, nem írták elő az üzemeltetést végző szerv által a december 31-ei fordulónapra vonatkozó évenkénti leltározás alapján elkészített, hitelesített leltár határidőre történő megküldését.

A vagyonnal való gazdálkodással összefüggő szerződésekre, a céljellegű működési és fejlesztési támogatásokra, az Önkormányzat költségvetésére, valamint a költségvetési beszámolóokra, a zárszámadásra vonatkozó nyilvánosság biztosításának eszközeit, a nyilvánosságra hozatal módját, felelőseit a 3/2003. jegyzői utasításban, majd a 2/2008. polgármesteri-jegyzői együttes utasításban határozták meg az Áht.<sub>1</sub> 15/A. és 15/B. §-ának, az Eisztv. 21. §-ának<sup>6</sup> és a 18/2005. (XII. 27.) IHM rendelet 2. számú mellékletének megfelelően. Az utasítások részletesen meghatározták a feladatokat, a felelősöket, a teljesítés ellenőrzésének és az arról való beszámolásnak a rendjét is.

<sup>5</sup> 2012. január 1-jétől az Ávr. 57. § (4) bekezdése szabályozza

<sup>6</sup> 2012. január 1-jétől az Info tv. 1. számú melléklete szabályozza

### 1.3. A vagyongazdálkodás szabályozása

A Képviselő-testület a vagyongazdálkodási feladatokat a Htv. 138. § (1) bekezdésének j) pontjában foglaltak szerint a teljes vagyoni körre vonatkozóan szabályozta a vagyongazdálkodási és az elidegenítési rendeletben, összhangban az Ötv. és az Áht.<sup>1</sup> előírásaival. Meghatározták az önkormányzati feladatellátást biztosító törzsvagyont, ezen belül a korlátozottan forgalomképes és forgalomképtelen vagyonelemek körét, gondoskodtak annak aktualizálásáról, eleget téve az Ötv. 80/A. § (1) bekezdésében<sup>7</sup> foglaltaknak.

Az Önkormányzat vagyongazdálkodást érintő belső szabályzatai a vagyongazdálkodási és az elidegenítési rendelettel összhangban voltak. A vagyongazdálkodási rendelet előírásai tartalmazták, hogy milyen feltételek esetén kerülhet sor önkormányzati vagyon tulajdonjogának, valamint önállóan forgalomképes vagyoni értékű jogoknak ingyenes, vagy kedvezményes átruházására, amelynek döntési jogkörét a Képviselő-testület nem ruházta át. A forgalomképesség megváltoztatásának jogát is fenntartotta magának a Képviselő-testület. Az önkormányzati vagyon meghatározott részének elidegenítését, megterhelését, vállalkozásba vitelét a Képviselő-testület nem kötötte helyi népszavazáshoz, nem élt az Ötv. 80. § (2) bekezdésében biztosított lehetőséggel.

A Képviselő-testület a vagyongazdálkodási jog részletes szabályait az Ötv. 80/B. §-ában<sup>8</sup> és az Áht.<sup>1</sup>105/A.-D. §-aiban előírtak ellenére rendeletben nem írta elő. A Képviselő-testület a gazdasági program<sup>1,2,3</sup>-ban deklarálta, hogy vagyongazdálkodási szerződést nem kíván kötni. Az önkormányzati intézmények alapító okiratában korlátozott hasznosítást (bérbeadás) határoztak meg az általuk használt vagyon tekintetében. Az Önkormányzat tulajdonában álló lakás és nem lakás céljára szolgáló helyiségek üzemeltetése a GESZ feladata volt, a GESZ szervezeti és működési szabályzatának 4.3. pontjában megfogalmazottak szerint.

A vagyontárgyak feletti rendelkezési jogot a vagyongazdálkodási rendeletben vagyontípusonként, értékhatárhoz kötötten osztották meg a Képviselő-testület, a Tulajdonosi Bizottság és a polgármester között.

A forgalomképtelen törzsvagyon bérbe-, használatba adása 2007. június 18-ig a Polgármesteri hivatal feladatkörébe tartozott. Ezt követően 150 millió Ft felett a Képviselő-testület saját hatáskörben döntött, ezen összeg alatt a polgármestert hatalmazta fel a döntés meghozatalára a Tulajdonosi Bizottság egyetértésével. A helyi közutak és műtárgyak esetén koncessziós pályázat kiírásának és elbírálásának jogát az ellenőrzött időszakban a Képviselő-testület magának tartotta fenn.

A korlátozottan forgalomképes ingó vagyontárgyak szerzése, elidegenítése, megterhelése, gazdasági társaságba való bevitele tekintetében a döntési kompetenciákat értékhatárhoz kötve gyakorolták. 200 ezer Ft alatt az intézményvezetők, a 2 millió Ft-ig a polgármester, 20 millió Ft-ig a Tulajdonosi Bizottság és 20 millió Ft felett pedig a Képviselő-testület döntött. Az intézmények és a Polgár-

<sup>7</sup> 2012. január 1-jétől az Möt. 109. §-a szabályozza

<sup>8</sup> 2012. január 1-jétől az Möt. 109. § (4) bekezdése írja elő

mesteri hivatal a használatukban lévő, korlátozottan forgalomképes vagyont bérbe adhatták, amit a vagyongazdálkodási rendelet 10. § (1) bekezdésében egy évet meghaladóan a polgármester előzetes hozzájárulásához kötöttek.

A forgalomképes vagyon szerzését, elidegenítését, bérbeadását, illetve használatba adásának jogkörét a 2007. június 18. utáni időszakban 150 millió Ft egyedi értékhatár felett a Képviselő-testület, alatta a polgármester gyakorolta. Az ellenőrzött időszakban a polgármester gyakorolta a gazdasági társaságokban a meglévő önkormányzati tulajdonú tőkerészesedéshez kapcsolódó jogokat és döntött az önkormányzati vagyon alkalmi, 30 napot nem meghaladó hasznosításáról.

A Képviselő-testület a vagyongazdálkodási rendeletben 2009 júniusától felhatalmazta a polgármestert minden évben július 1-je és szeptember 15-e közötti időszakra a nem törzsvagyon körébe tartozó vagyontárgy szerzésére azzal, hogy ezen időszakot követő első testületi ülésen a döntéseiről tájékoztatnia kell a Képviselő-testületet.

A Képviselő-testület a vagyongazdálkodási rendelet 13. §-ában 2007 júniusától a 20 millió Ft egyedi értékhatár feletti, 2008 novemberétől a mindenkori költségvetési törvényben meghatározott egyedi versenyeztetési értékhatárt meghaladó esetekben a **vagyontárgyak elidegenítését, hasznosítását nyilvános, vagy indokolt esetben zártkörű versenyeztetési eljárás lefolytatásához kötötte**. 2007 júniusától a hasznosításra szánt vagyon forgalmi értékének megállapítására a vagyongazdálkodási rendelet 6/A. §-ában és az elidegenítési rendelet 14. § (1) bekezdésében és 23. §-ában **értékbecslés készítésének kötelezettségét írta elő**.

Az elidegenítési rendelet a lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek nem bérlő részére történő elidegenítését 2007. június 18-ig árverés, ezt követően 20 millió Ft felett versenytárgyalás lefolytatásához kötötte. Ezen értékhatár alatt a Képviselő-testület felmentést adott a versenyeztetés alól. A nem a bérlő részére történt értékesítésre 2008. november 19-től a vagyongazdálkodási rendeletben foglaltakkal azonos szabályozást adtak ki. A versenyeztetés/árverés szabályait 2007. június 18-ig az elidegenítési rendelet mellékletében részletezték, ezt követően annak részleteit nem tartották szükségesnek rendeletben szabályozni a rendelet módosításának előterjesztése szerint.

2007 júniusától a versenytárgyalás lebonyolítását végző ügyvédi iroda által alkalmazott eljárási rend adott ügyre aktualizált, a polgármesterrel jóváhagyatott változata szerint bonyolították a versenytárgyalásokat.

A vagyongazdálkodást érintő előterjesztések készítésének, véleményezésének, megtárgyalásának és döntéshozatalának rendjét az önkormányzati SZMSZ-ben meghatározták az Ötv. 18. § (1) bekezdése és a 23. § (1) bekezdése szerint. A vagyongazdálkodással kapcsolatos szabályozás, a döntés-előkészítési és a döntési dokumentáció tartalmának előírásai a döntések megalapozottságát mind a vagyongazdálkodás, mind az elidegenítések során biztosították. A vagyongazdálkodási döntések előkészítési folyamatában a költség-haszon elemzés készítésének kötelezettségét az önkormányzati SZMSZ csak több döntési alternatíva esetére írta elő.

Az Önkormányzat nem rendelkezett belső szabályzattal a finanszírozási célú pénzügyi műveletek pénzügyi kockázatai (kamat-, árfolyam-, visszafizetési

kockázat) felmérésére, illetve a hitelfelvételről, kötvénykibocsátásról szóló döntés-előkészítés folyamatában a futamidő egyes éveit terhelő kötelezettség költségvetési egyensúlyra gyakorolt hatásának vizsgálatára.

Az éves költségvetési koncepció és az éves költségvetés készítésére, módosítására, valamint a beszámoló készítésére vonatkozó szabályokat a Polgármesteri hivatal 2008. július 1-jén kiadott gazdálkodási ügyrendje tartalmazta. A zárszámadási rendelet kötelező mellékletét képező vagyongkimutatás előírt tartalmának további részletezését, tételes alábontását az Áhsz. 44/A. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a vagyongazdálkodási rendelet 2. számú mellékletében szabályozták, ami előírta a törzsvagyon, ezen belül a forgalomképtelen és korlátozottan forgalomképes, illetve az üzleti (forgalomképes) vagyon elkülönített bemutatását.

A Képviselő-testület az Önkormányzat ingatlanvagyonának forgalomképesség szerinti besorolását – az Nvt. 5. §-ának megfelelően – 2012-ben felülvizsgálta. A vagyongazdálkodási rendeletét a törvényi előírással összefüggésben módosította, változás csak a megnevezésekben történt. A Képviselő-testület a 12/2012. (III. 1.) számú határozatában úgy döntött, hogy az Önkormányzat forgalomképtelen vagyonából nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonnak minősülő vagyonelemeket nem határoz meg. A Képviselő-testület az Nvt. 9. § (1) bekezdésében előírtak alapján a helyszíni ellenőrzés befejezéséig közép- és hosszú távú vagyongazdálkodási tervet még nem fogadott el.

A Vagyongazdálkodási Iroda a vagyongazdálkodási ügyekért felelős aljegyző, (aki egyben az Iroda vezetője) irányításával az Nvt.-ben foglaltak alapján 2012 decemberében vagyongazdálkodási tervet készített, melyben az önkormányzati vagyongazdálkodás közép- és hosszú távú stratégiáját vázolták fel. A dokumentum a Képviselő-testület elé nem került beterjesztésre. Az 1/2013. polgármesteri-aljegyzői együttes utasítás meghatározta a koncepció által vázolt elképzelések megvalósítását szolgáló jogalkotási javaslatok és intézkedési tervek szervezeti egységekre bontását, valamint végrehajtásának részletkérdéseit.

Az Önkormányzat az ellenőrzött időszakban egy esetben adott át vagyontárgyat tőketartalék címen vállalkozásának. A saját gazdasági társaságai részére a jegyzett tőkét pénzbeli hozzájárulásként biztosította. A vállalkozásba adott vagyontárgy hasznosítására, az eszköz használatára, továbbadására vonatkozó elvárásokat, követelményeket, korlátokat nem határozták meg.

#### **1.4. A vagyonkezeléssel megbízott szervezetek beszámolási kötelezettségének szabályozása**

Az Önkormányzat az Ötv.-ben és az Áht.-ban szabályozottak szerint vagyonkezelői szerződést az ellenőrzött időszakban nem kötött.

A Képviselő-testület az intézményeknek a feladatok ellátásához szükséges ingatlanvagyonot az alapító okirataikban kizárólagos használatba adta, amelyet a könyvviteli mérlegükben nyilvántartásba vettek. Az Önkormányzat 21 intézménye részére az alapító okiratban engedélyezték – az alapfeladat ellátásának sérelme nélkül – a használatukban lévő ingatlan bérbeadását, a vagyongazdálkodási rendelet előírásai szerint. A bérbeadási tevékenység arányának

felső határát az intézményenként meghatározott 5-20%-os mértékben határozták meg.

Az Önkormányzat társaságai részére az általuk kezelt, illetve üzemeltetett vagyonnal való elszámolást az üzemeltetési és a közszolgáltatási szerződésekben előírták.

## 2. A VAGYONGAZDÁLKODÁS SZABÁLYSZERŰSÉGE

### 2.1. A vagyonyilvántartás megfelelése

Az Önkormányzatnál 2007-2011. között az Ötv. 78. § (2) bekezdésének<sup>9</sup> megfelelően minden évben **elkészítették a vagyonkimutatást** és azt a zárszámadási rendeltetvezet előterjesztésekor – az Áht., 118. § (2) bekezdés 2. c) pontjában előírtak szerint – a Képviselő-testület részére tájékoztatásul bemutatták. A vagyonkimutatások tartalma megfelelt az Áhsz. 44/A. § (1) és (2) bekezdéseiben foglaltaknak, mert tartalmazta az Önkormányzat és intézményei saját vagyont tétélesen, törzsvagyon és törzsvagyonon kívüli, egyéb vagyon bontásban. Az Önkormányzatnál az Ötv. 78. § (2) bekezdésében foglalt előírásnak megfelelően **gondoskodtak a törzsvagyon** (ezen belül a forgalomképtelen, illetve a korlátozottan forgalomképes) és az egyéb vagyon részét képező eszközök nyilvántartásokban történő **elkülönítéséről**. Az elkülönített nyilvántartást a főkönyvi számlák alábontásával, valamint a számlákhoz kapcsolódó analitikus nyilvántartások vezetésével biztosították. A főkönyvi és az analitikus nyilvántartások között az egyezőség fennállt.

Az Önkormányzatnál a 2009. évben dokumentáltan egyeztettek az ingatlanvagyon kimutatást a közhiteles nyilvántartás (az illetékes földhivatal) adataival az Áhsz. 49. § (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelően, valamint a 147/1992. (XI. 6.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdésében foglalt egyezőség biztosítása érdekében. Az egyeztetés és kiértékelés ellenére az Önkormányzat **ingatlanvagyon-katasztere és a földhivatali nyilvántartás közötti egyezőség** 2013. február végéig **nem állt fenn**. A pénzügyi irodavezető az egyeztetés eredményéről írásban – a 2009. november 2-án kelt levelében – tájékoztatta a Városgazdálkodási Iroda vezetőjét, melyben intézkedésüket kérte a kimutatott 28 db ingatlannal kapcsolatos eltérés rendezésére. Az Önkormányzat részéről 2013. február végéig 16 esetben nem történt intézkedés az illetékes földhivatal felé az értékesített ingatlanok nyilvántartásokból történő kivezetésével kapcsolatban.

Az intézkedések 42,8%-ban (12 db ingatlan esetén) jártak eredménnyel. 10 db ingatlannal kapcsolatosan az Önkormányzat megállapította, hogy azok 1993-1994. évben értékesítésre kerültek, azokat az Önkormányzat kataszteri nyilvántartásából kivezették, ugyanakkor a földhivatali nyilvántartásokban továbbra is önkormányzati tulajdonként szerepeltek. A fennmaradó 6 db ingatlan tulajdonjogának tisztázásával egy ügyvédi irodát bízták meg.

<sup>9</sup> 2012. január 1-jétől az Möt. 110. § (1)-(2) bekezdése szabályozza

A vagyonsökkenéssel kapcsolatosan ellenőrzött ingatlanértékesítések esetében az ingatlan-kataszteri nyilvántartásban az átvezetések megtörténtek a földhivatali határozatok, illetve a tulajdoni lapok alapján.

Az Önkormányzatnál a 2007-2011. években elvégezték a számviteli nyilvántartásban szereplő ingatlanvagyon adatainak az ingatlanvagyon-kataszter adataival való egyeztetését a 147/1992. (XI. 6.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdésében foglaltak érvényesülése érdekében. A 2007. évben a leltározást a vagyongazdálkodási rendeletben engedélyezett kétévenkénti leltározás lehetőségével élve végezték. A 2009. évben és azt követő években ezzel a lehetőséggel nem éltek. A 2009-2011. években december 31-ei fordulónappal eleget tettek az Áhsz. 37. § (1) bekezdésében, továbbá a leltározási szabályzatban előírt leltározási kötelezettségüknek.

A leltározás során az egyeztetést elvégezték. **A főkönyv, valamint annak adatait alátámasztó analitikus nyilvántartások és az ingatlanvagyon-kataszter bruttó érték adatainak egyezőségét a 2007-2011. években biztosították.** Az egyeztetés tényét minden évben az ingatlanvagyon-kataszteri nyilvántartás adataiból, az egyedi nyilvántartó lapokról, a leltárból és a főkönyvi számlák adataiból készített összesítő kimutatásokkal dokumentálták.

Az Önkormányzat az Áhsz. 37. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a 2007-2011. években leltárral támasztotta alá a mérlegben kimutatott, üzemeltetésre átadott eszközök állományi értékének valódiságát. A 2007-2009. évek között az üzemeltetésre átadott eszközök esetében a leltárfelvétel az Áhsz. 37. § (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelően az üzemeltetésre átadó részéről mennyiségi számbavétellel megtörtént. A 2010-2011. években az üzemeltetésre átadott eszközök leltározását az Áhsz. 37. § (4) bekezdésében foglaltak ellenére nem az üzemeltető által készített és hitelesített leltárral támasztották alá.

Az Önkormányzatnál a 2007-2011. évek között a könyvviteli mérleg egyes sorainak értéke – az üzemeltetésre, kezelésre átadott eszközök vonatkozásában is – megegyezett a záró főkönyvi kivonat vonatkozó főkönyvi számláinak értékével. Az Önkormányzat az ellenőrzött időszakban 369 ezer Ft összegben nem tett eleget a Számv. tv. 15. § (3) bekezdésében előírt valódiság elvének<sup>10</sup>, valamint az Áhsz. 22. § (8) bekezdésében előírtaknak, mivel azok egy 2003. évi nyitó függő tételt tartalmaztak, amelyre vonatkozó leltárt nem tudták alátámasztani alapbizonylattal, tartalma ismeretlen volt. A hiba összege nem haladta meg az Áhsz. 5. § 8. pontjában<sup>11</sup> meghatározott jelentős összegű hiba mértékét. A Polgármesteri hivatal tájékoztatása szerint 2012. évben megállapították, hogy az összeg 21 tételből állt, melyeket rendeztek, a 2012. évi beszámolóban már nem szerepel függő tétel.

<sup>10</sup> „A könyvvitelben rögzített és a beszámolóban szereplő tételeknek a valóságban is megtalálhatónak, bizonyíthatónak, kívülállóknak által is megállapíthatóknak kell lenniük.”

<sup>11</sup> 2013. március 12-től a jelentős összegű hiba a mérlegfőösszegének 2 százaléka, illetve ha a mérlegfőösszeg 2 százaléka nem haladja meg az 1 millió forintot, akkor az 1 millió forint.

## 2.2. A vagyongazdálkodást érintő gazdasági események dokumentáltsága

A jegyző<sub>1</sub> a Polgármesteri hivatalra vonatkozóan a gazdálkodási jogkörök szabályzatát az összeférhetlenségi követelményeket is figyelembe véve adta ki. A jegyző<sub>1</sub>, illetve a jegyző gondoskodott a szakmai teljesítésigazolást végzők kijelöléséről. A gazdálkodási jogkörök szabályzatának melléklete tartalmazta az érvényesítési feladattal megbízott személyek aláírási mintáját, azonban a **jegyző<sub>1</sub>** az Ámr.<sub>1</sub> 135. § (4) bekezdésében, valamint az Ámr.<sub>2</sub> 77. § (4) bekezdésében foglaltak ellenére **nem adott írásbeli megbízást az érvényesítési feladatok ellátására**. A gazdálkodási jogkörök gyakorlása során betartották az Ámr.<sub>1</sub> 138. § (1)-(3) bekezdéseiben, valamint az Ámr.<sub>2</sub> 80. § (1) és (2) bekezdéseiben<sup>12</sup> rögzített összeférhetlenségi követelményeket.

A 2007-2011. években a Polgármesteri hivatalban a vagyongazdálkodás egyes területeivel kapcsolatos kiadások teljesítését megelőzően elvégezték a gazdálkodási és ellenőrzési jogkörök gyakorlásával felhatalmazott személyek az előírt (folyamatba épített) ellenőrzési feladatokat. A szakmai teljesítésigazolók a kiadások teljesítésének elrendelése előtt ellenőrizték, szakmailag igazolták annak jogosságát, összecszerúságát, kötelezettségvállalás esetében annak teljesítését, amely megfelelt az Ámr.<sub>1</sub> 135. § (1) bekezdésében és az Ámr.<sub>2</sub> 76. § (1) bekezdésében foglaltaknak.

A szakmai teljesítésigazolók a 2007-2009. években 269,3 millió Ft értékben az Ámr.<sub>1</sub> 135. § (1) bekezdésében, illetve a 2010. és a 2011. években az Ámr.<sub>2</sub> 76. § (2) bekezdésében, valamint a gazdálkodási jogkörök szabályzatában előírtak ellenére 737,2 millió Ft értékben a bevételek beszedésének elrendelése előtt nem ellenőrizték a bevételek jogosságát, összecszerúságát. Ennek ellenére az Önkormányzat bevételt az ellenőrzött tételeknél jogosulatlanul nem számolt el.

Az Ámr.<sub>1</sub> 136. § (6) és az Ámr.<sub>2</sub> 78. § (4) a) pontjában foglaltak<sup>13</sup> szerint a termékértékesítésből, szolgáltatásnyújtásból befolyó, valamint a közigazgatási hatósági határozaton alapuló bevételek beszedését megelőzően azokat nem kell külön utalványozni. A gazdálkodási jogkörök szabályzata ennél szigorúbb szabályozást tartalmazott, mert ezen bevételek esetében is előírta az érvényesítéssel, az utalványozással és az utalvány ellenjegyzésével kapcsolatos feladatok elvégzését. Az Önkormányzatnál a 2007-2011. években a gazdálkodási jogkörök szabályzatának vonatkozó rendelkezéseit nem tartották be, ennek ellenére az ellenőrzött tételeknél jogosulatlanul bevételt nem számoltak el.

A polgármester – az Áht.<sub>1</sub> 50/A. § (4) bekezdése előírásainak megfelelően – az önkormányzati képviselők és polgármesterek általános választását megelőzően 2010. augusztus 31-én részletes jelentést tett közzé az Önkormányzat honlapján<sup>14</sup> az Önkormányzat vagyoni és pénzügyi helyzetéről, valamint a Képviselő-

<sup>12</sup> 2012. január 1-jétől az Ávr. 60. §-a szabályozza

<sup>13</sup> 2012. január 1-jétől az Ávr. 59. § (5) bekezdése szabályozza

<sup>14</sup> az Önkormányzat honlapja: [www.hegyvidek.hu](http://www.hegyvidek.hu)

testület megalakulását követően keletkezett, a későbbi éveket terhelő pénzügyi kötelezettségekről.

Az Önkormányzat a 2007-2011. években az Áht.<sup>15</sup> 15/B. § (1) bekezdésében előírtaknak megfelelően közzétette a nettó ötmillió Ft-ot elérő, vagy azt meghaladó értékű árubeszerzésre, építési beruházásra, szolgáltatás megrendelésére, vagyonértékesítésre, vagyonhasznosításra vonatkozó szerződések megnevezését, tárgyát, a szerződést kötő felek nevét és a szerződés értékét a honlapján.

Az Önkormányzat – az Áht.<sup>15</sup> 15/A. § (1) bekezdésében foglaltak ellenére – a 2008. és a 2011. években nem tette közzé, a 2007. és a 2009-2010. években közzétette az általa nyújtott nem normatív, céljellegű, működési és fejlesztési támogatások kedvezményezettjeinek nevét, a támogatás célját, összegét, a támogatási program megvalósítási helyét. Az Eisztv.<sup>15</sup> 21. § (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelően nem tette közzé honlapján a 2007-2011. évekre vonatkozóan az elemi költségvetéseket és az intézményei költségvetési beszámolóit.

### 2.3. A vagyongazdálkodási döntések, intézkedések szabályszerűsége

A vagyongazdálkodási döntések végrehajtása során – bérlakások, nem lakás céljára szolgáló helyiségek értékesítésekor, ingatlanok és járművek vásárlásakor, épületek és építmények korszerűsítésekor, valamint bővítésük és létesítésük kapcsán – betartották a vagyongazdálkodási, illetve az elidegenítési rendeletben, az előterjesztésekben, valamint a képviselő-testületi határozatokban foglaltakat. A vagyonszerzéshez kapcsolódó döntéseknél a döntéshozók az arra felhatalmazott személyek voltak. A vagyonszerzésekről hozott képviselő-testületi döntésekkel azonos tartalmú szerződéseket, megállapodásokat kötöttek, amelyekbe az Önkormányzat érdekeit védő garanciális elemeket beépítettek.

Az Önkormányzatnál szabályozták<sup>16</sup> a döntések előkészítése szakaszában az uniós támogatással megvalósuló beruházásokkal létrejövő létesítmények fenntarthatóságának vizsgálatát. A 2007-2011. években az Önkormányzat az európai uniós finanszírozással megvalósult pályázatokban az előkészítésük során készített megvalósíthatósági tanulmányokban a létrehozandó létesítmények fenntarthatóságát vizsgálták, a beruházásból eredő költség-csökkentéseket és a várható megtakarításokat bemutatták.

A KEOP-2009-5-3.0/A épületenergetikai pályázatra benyújtott megvalósíthatósági tanulmányban bemutatták a korszerűsítésből eredő 1,7 millió Ft/év energia-költség és 1,9 millió Ft/év működési költség-csökkentést. A KEOP-2009-3.3.3. megújuló energiahordozó rendszer megvalósításától évente 3,1 millió Ft költségmegtakarítást várnak el.

<sup>15</sup> 2012. január 1-jétől az Info tv. 1. számú melléklete írja elő

<sup>16</sup> az Önkormányzat polgármesterének és jegyzőjének 5/2008. számú együttes utasítása az európai uniós és hazai pályázatokkal kapcsolatos feladatokról



A 2007-2011 közötti időszakban hosszú lejáratú, felhalmozási célú hitelfelvételre, pénzügyi szembeni kötelezettségvállalásokra nem került sor. A 2010. évi kötvénykibocsátásokat megelőzően az előterjesztésekben a Képviselő-testület tájékoztatást kapott<sup>17</sup> a választható kibocsátási kondíciókról és a kötelezettségvállalás kamat- és visszafizetési kockázatairól. Az előterjesztések tartalmaztak gazdaságossági számításokat, alternatív javaslatokat, azonban nem tértek ki a kötvények futamidején belül az adósságszolgálatra és az egyes éveket terhelő kötelezettségvállalásnak a költségvetési egyensúlyra gyakorolt hatására. A Képviselő-testület 2009. és 2010. évi döntései nyomán 2010. évben 2 722,1 millió Ft Raiffeisen kötvényt és 1 214,6 millió Ft Volksbank kötvényt bocsátottak ki.

#### **2.4. A vagyonkezelő beszámoltatása**

Az Önkormányzatnál vagyonkezelői szerződést a 2007-2011. években nem kötöttek.

A vagyonüzemeltetési feladatokat végző GESZ és a hozzárendelt intézmények pénzügyi-gazdasági feladatainak ellátását a munkamegosztás és a felelősségvállalás rendjét rögzítő együttműködési megállapodásokban szabályozták, amelyeket a Képviselő-testület felhatalmazása alapján a polgármester hagyott jóvá. A GESZ költségvetési szervként látta el vagyonüzemeltetési feladatait, tevékenységéről az általános szabályok szerint számolt be. Tevékenységét a belső ellenőrzés rendszeresen ellenőrizte, a hiányosságokra vonatkozó javaslatokat a GESZ figyelembe vette. Az Önkormányzat a tulajdonában lévő egyes ingatlanok (irodaházak, sporttelep) üzemeltetésére, hasznosítására az egyik gazdasági társaságával (Fáber Kft.) üzemeltetési, valamint a kerület parkolási és közlekedési rendszere működtetésére közszolgáltatási szerződést kötött. Tevékenységéről az Önkormányzatnak beszámolt. A Fáber Kft. 2007. évi veszteségét tartalmazó beszámoló alapján, az annak rendezése érdekében készített előterjesztés áttekintette a társaság működését, a veszteség rendezése mellett az üzemeltetésre átadott eszközök szerkezetét módosították, amely megalapozta a jövőbeli eredményes vagyonüzemeltetési tevékenységet.

#### **2.5. A közbeszerzési eljárások alkalmazása**

Az Önkormányzat a 2011. évben, illetve a 2012. év I. negyedévében nyolc felújítás és beruházás megvalósítása érdekében lefolytatta a jogszabályok által előírt közbeszerzési eljárásokat. Kettő közülük közvetlen felhívással induló tárgyalás nélküli eljárás, hat pedig hirdetmény nélkül induló tárgyalásos eljárás volt. A Kbt<sup>18</sup> 1.2-ben előírt egybeszámítási kötelezettségnek eleget tettek, illetve a

---

<sup>17</sup> előterjesztések a Képviselő-testület 258/2009. (XII. 16.) és a 265/2010. (XI. 18.) számú határozataihoz

<sup>18</sup> a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény hatálytalan 2012. január 1-jétől, a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény hatályos 2011. augusztus 21-től, kivéve a 180. § (2) bekezdésében meghatározott paragrafusok egyes bekezdéseit és a mellékleteket, amelyek 2012. január 1-jétől léptek hatályba

becsült érték alapján megalapozottan választották ki az alkalmazandó eljárást. Jogorvoslati eljárást az érdekeltek nem kezdeményeztek.

Az ellenőrzött időszakban a vagyongazdálkodással kapcsolatos szabályok alkalmazását egy megkezdett és befejezett beruházási feladaton keresztül is nyomon követte az ellenőrzés. Az „Általános iskola komplex felújítása és infrastrukturális fejlesztésének lebonyolítása” során az első két közbeszerzési eljárást a Kbt.<sup>1</sup> 92. § c) pontja alapján eredménytelennek nyilvánította az Önkormányzat, mivel az ajánlatkérő rendelkezésére álló anyagi fedezet mértékét meghaladóak voltak az ajánlatok. A harmadik, hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárás eredményes volt. A beruházás 2009. évben befejeződött, az üzembe helyezés 2009. október 8-án megtörtént. Az állományba vétel értéke az intézmény épületeinél 509,2 millió Ft, a sportlétesítménynél 15,5 millió Ft volt.

### 3. A VAGYON VÁLTOZÁSÁT EREDMÉNYEZŐ GAZDASÁGI ESEMÉNYEK SZABÁLYSZERŰSÉGE

#### 3.1. A vagyon értékének és összetételének változása

**Az Önkormányzat könyvviteli mérleg szerinti vagyona** – a mérlegben kimutatott eszközök értéke – a 2007. évi 32 266,2 millió Ft-os nyitó összegről 2011. év végére 38 337,1 millió Ft-ra, **18,8%-kal nőtt**. A növekedés a befektetett eszközök 7398,1 millió Ft-os, 25,5%-os emelkedésének és a forgóeszközök 1327,2 millió Ft-os, 40,5%-os csökkenésének egyenlegeként keletkezett. A MÁK és az Önkormányzat adatai a 2009. évi zárszámadásnál nem egyeztek meg.

A 2009. évi mérlegfőösszeg a MÁK adatbázisában 33 645,9 millió Ft, az Önkormányzat számviteli nyilvántartásaiban 33 527,7 millió Ft volt. A 118,2 millió Ft eltérést az okozta, hogy a MÁK rendszerében nem szerepelt a tartós részesedésekre elszámolt 143,5 millió Ft értékvesztés, valamint az idegen pénzeszközök 25,3 millió Ft-os állománya. Az aljegyző<sup>3</sup> és a pénzügyi irodavezető 2013. február 25-én írásban nyilatkozott arról, hogy a MÁK részére nyomtatott formában leadott 2009. évi számszaki és szöveges beszámoló megegyezik az Önkormányzatnál rögzített adatokkal, eltérés az elektronikusan benyújtott adathordozó esetében állt fenn. A MÁK az eltérésre vonatkozóan észrevételt nem tett, a jegyző<sup>1</sup> pedig az elektronikus és a papíralapon benyújtott adatok egyezőségének biztosítása érdekében nem intézkedett.

Az immateriális javak, a tárgyi eszközök és az üzemeltetésre átadott eszközök állománya 6722,1 millió Ft-tal emelkedett, ami a 14 076,9 millió Ft-os növekedés és a 7354,8 millió Ft-os csökkenés eredményeként következett be. A beruházások és felújítások értéke 13 842,7 millió Ft-ot, az önkormányzaton kívülről térítésmentesen átvett eszközöké 234,2 millió Ft-ot tett ki. A 2007-2011. évek között a vagyon meghatározó részét az ingatlanok és a kapcsolódó vagyoni értékű jogok jelentették, ennek mérlegfőösszeghez viszonyított aránya a 2007. évi nyitó érték 75,0%-ról a 2011. évre 82,3%-ra, 24 207,3 millió Ft-ról 31 537,2 millió Ft-ra emelkedett.

A beruházások és felújítások értékéből a szabadidősport központ bővítése 2532,6 millió Ft-ot, a MOM Gesztenyés kert kulturális sport és szabadidő negyed funkcióbővítő fejlesztése 4805,7 millió Ft-ot, a belterületi utak felújítása

1437,8 millió Ft-ot tett ki, a Polgármesteri hivatal és az intézmények ingatlan felújításai és eszközbeszerzései 5066,6 millió Ft-tal növelték a vagyont.

A befektetett eszközökön belül az immateriális javak állománya 405,5 millió Ft-ról 91,4 millió Ft-ra, a járművek állománya 31,6 millió Ft-ról 26,4 millió Ft-ra csökkent. A gépek és berendezések értéke 340,6 millió Ft-ról 568,2 millió Ft-ra nőtt. Az üzemeltetésre átadott eszközök értéke közel kétszeresére, 1329,4 millió Ft-ról 2442,5 millió Ft-ra emelkedett.

Az immateriális javak, a tárgyi eszközök és az üzemeltetésre átadott eszközök könyv szerinti értékének csökkenését az önkormányzati lakások, üzlethelyiségek és egyéb ingatlanok értékesítése (2259,4 millió Ft), az elszámolt értékcsökkenés (3538,5 millió Ft), a gépek, berendezések és járművek értékesítése (20,5 millió Ft) és az eszközök leselejtezése (233,8 millió Ft) okozták. Egyéb jogcímen 1302,6 millió Ft csökkenést számoltak el az értékelési szabályzatnak megfelelően.

A befektetett pénzügyi eszközök könyvszerinti értéke a 2007-2011. években összességében 676,0 millió Ft-tal növekedett.

A részesedések értéke 718,2 millió Ft-tal emelkedett, amelyhez az OTP részvények önkormányzati tulajdonba kerülése 699,3 millió Ft-tal, az Olimpia Szálloda Kft.-ben meglévő részesedéshez újabb üzletrész vásárlása 36,4 millió Ft-tal járult hozzá. Az Önkormányzat két gazdasági társaságot alapított, 2008-ban a Hegyvidéki Városfejlesztési NKft.-ét 600 ezer Ft, a MOM NKft.-ét 500 ezer Ft törzstőkével. A Fáber Kft.-ben 4,0 millió Ft összegben törzstőkét emeltek, továbbá 3 millió Ft összegben rendezték a 2007. évi nyitó mérlegből hiányzó részesedés nyilvántartásba vételét. A részesedések csökkenése a 2007. évben két üzletrész eladásából<sup>19</sup> (6,8 millió Ft), valamint tartósan veszteséges működés miatt a LAND-TRADE Kft. esetében értékvesztés elszámolásából (10,5 millió Ft), illetve a Hágó Kft. törzstőkéjének a leszállításából (8,3 millió Ft) tevődött össze. A befektetett pénzügyi eszközökben további csökkenést a kárpótlási jegyek leértékelése (1,9 millió Ft), a kölcsön törlesztések, valamint az egy éven belül esedékes tartozások forgóeszközök közé történő átvezetése (5,9 millió Ft) és az önkormányzati lakások értékesítése kapcsán a részletfizetésből származó követelésállomány átvezetése (34,4 millió Ft) okozott.

A tartós részesedésekben bekövetkezett változásokról valamennyi esetben a Tulajdonosi Bizottság döntött. A LAND-TRADE Kft.-ben lévő üzletrészre 2008-ban elszámolt 10,5 millió Ft értékvesztést, továbbá az Olimpia Szálloda Kft. esetében a 2007-ben elszámolt 2,4 millió Ft értékvesztést és annak 2008. évi visszairását alátámasztó számításokat nem tudták átadni az ellenőrzés részére, mert azok a Számv. tv. 54. § (2) bekezdésének előírásai ellenére nem voltak fellelhetőek.

A vagyon növekedésének pénzügyi fedezetét az önkormányzati ingatlanok eladásából és hasznosításából származó bevételek, hazai- és uniós támogatások, valamint fejlesztési célú kötvénykibocsátások biztosították. Az Önkormányzat vagyonának forrásösszetétele jelentős mértékben változott. A saját tőke és a tartalék együttes összege 1258,9 millió Ft-tal (4,4%-kal) csökkent, a kötelezett-

<sup>19</sup> Pallace Szálló Kft., Inter-Európa Bank Nyrt.

ségek állománya pedig 7329,8 millió Ft-tal (190,5%-kal) növekedett, melynek következtében a befektetett eszközök saját tőkével való fedezettsége 98,0%-ról 78,6%-ra csökkent.

Az Önkormányzat eladósodottsága növekedett, mivel a 2007-2011. években az a hosszú és rövid lejáratú kötelezettségek állománya 3842,9 millió Ft-ról 11 013,8 millió Ft-ra, az eladósodási mutató 10,7%-ról 28,7%-ra, a felhalmozási célú eladósodási mutató 8,9%-ról 23,2%-ra emelkedett. A mutatók romlását alapvetően a fejlesztési célú kötvénykibocsátásból eredő kötelezettségek emelkedése, továbbá a saját tőke és a tartalékok csökkenése okozta.

A pénzügyintézetek felé fennálló kötelezettségek közül a 2003. és a 2004. években felvett devizaalapú beruházási hitelek 2007. január 1-jei 974,2 millió Ft összegű állománya a tőketörlesztés és az árfolyamváltozás következtében 2011. december 31-re 543,1 millió Ft-ra csökkent. A devizaalapú kötvények 2007. január 1-jei állománya a kibocsátások és az árfolyamvesztés hatására 1943,9 millió Ft-ról 2011. december 31-re 8496,4 millió Ft-ra emelkedett. A kötelezettségek változását az alábbi táblázat mutatja:

Az Önkormányzat pénzügyintézetekkel szembeni kötelezettségeinek alakulása 2007-2011. években

adatok millió Ft-ban

Megnevezés	Nyitó állomány 2007. január 1-jén	kötvénykibocsátás / hitelfelvétel 2007-2011 között	Elszámolt árfolyamvesztés 2011. december 31-én	Tőketörlesztések	Záró állomány 2011. december 31-én
Hegyvidéki Sportcsarnok I. kötvény	1 943,9		1 224,9		3 168,8
Hegyvidéki Sportcsarnok II. kötvény		523,7	323,7		847,4
MOM Gesztenyés kert Fejlesztési Program kötvény		2 722,1	389,2		3 111,3
Hegyvidéki Ingatlanok 2010 kötvény		1 214,6	154,3		1 368,9
Kötvények összesen	1 943,9	4 460,4	2 092,1		8 496,4
Hosszú lejáratú fejlesztési célú hitelek	974,2		135,6	566,7	543,1
Mindösszesen	2 918,1	4 460,4	2 227,7	566,7	9 039,5

Az egyéb hosszú és rövid lejáratú kötelezettségek és a függő, átfutó és kiegyenlítő tételek 2007. január 1-jei állománya 928,4 millió Ft-ról 2011. december 31-re 2136,9 millió Ft-ra növekedett. Ezen belül a rövid lejáratú kötelezettségek 2011. év végi 1974,3 millió Ft összegéből jelentősebbek voltak a MOM Gesztenyés kert kulturális sport és szabadidő negyed funkcióbővítő fejlesztéséhez kapcsolódó, végleges elszámolásra váró pályázati támogatás 898,3 millió Ft, a lakásértékesítésekből származó bevételekből a Fővárosi Önkormányzattal szemben fennálló

ló kötelezettség 559,0 millió Ft, a szállítók felé történő tartozás 442,7 millió Ft-összegben. Az Önkormányzatnak a 2011. év végén egyéb hosszú lejáratú kötelezettsége nem volt.

### 3.2. A vagyon fenntartására kialakított rendszer működésének megfelelősége és szabályozottsága

Az Önkormányzat a számviteli politikájában meghatározta a befektetett eszközök értékcsökkenési leírásának módját, az Áhsz. 30. § (2) bekezdésében foglalt leírási kulcsok alkalmazásától nem tértek el. Az Önkormányzat 2007-2011. között az immateriális javakra, a tárgyi eszközökre és az üzemeltetésre átadott eszközökre együttesen 3538,5 millió Ft összegű értékcsökkenést számolt el. A beruházások és a felújítások aktivált összege 15 471,8 millió Ft volt, amiből 8077,0 millió Ft volt felújítás, ami a 2007-2011. években elszámolt értékcsökkenésnek több mint kétszerese. A használhatósági fok mutató az elszámolt értékcsökkenés hatására 84,0%-ról 80,2%-ra csökkent, azaz az eszközök avultsága 3,8 százalékponttal emelkedett.

A mutató romlását az aktiválások ellenére az okozta, hogy az értékesítés, a selejtezés és az egyéb jogcímen elszámolt csökkenések miatt az eszközök bruttó értéke az értékcsökkenési leírásnál kisebb ütemben növekedett.

Az Önkormányzat a vagyon pótlására vonatkozóan belső szabályozást nem alakított ki. Emiatt a vagyonpótlás tudatosabb, szabályozott keretek közötti megtervezésének hiánya növelte a vagyonvesztés kockázatát. A beruházásokat és felújításokat a Polgármesteri hivatal szervezeti egységei és az intézmények javaslatait mérlegelve, a költségvetés készítése és év közbeni módosítása során tervezte, illetve hagyta jóvá a Képviselő-testület.

### 3.3. Hitelfelvétel, kötvénykibocsátás, garancia és kezességvállalás szabályszerűsége

Az Önkormányzat a **2007-2011. közötti időszakban** fejlesztési célú hitelszerződést nem kötött, **kötvényt összesen 4460,4 millió Ft névértéken bocsátott ki.**

A 2007. évi 523,7 millió Ft értékű kötvény a szabadidősport centrum megvalósításához kapcsolódó kibocsátás második lejegyzési üteméből származott<sup>20</sup>. A 2010. évben a MOM Gesztenyekert kulturális sport és szabadidő negyed funkcióbővítő fejlesztéséhez (2009. novemberi döntéssel) 2722,1 millió Ft, továbbá befektetési célú ingatlanvásárláshoz 1214,6 millió Ft értékben euró alapú kötvényt bocsátott ki az Önkormányzat<sup>21</sup>.

<sup>20</sup> A Képviselő-testület a 34/2006. (II. 16.) számú határozatában döntött a szabadidősport centrum megvalósításához szükséges 2500 millió Ft névértékű, svájci frank alapú kötvény kibocsátásáról, valamint a 2006. és 2007. években két részletben történő lejegyzéséről.

<sup>21</sup> A Képviselő-testület a 2010. évi kötvénykibocsátásokról a 258/2009. (XII. 16.) és a 265/2010. (XI. 18.) számú határozatokban döntött.

A kötvényekből származó bevételt a Képviselő-testület által elfogadott céloknak megfelelően használták fel. A 2010. évi kötvénykibocsátások előkészítése a számviteli politikában előírt tárgyalásos pályáztatási eljárásrend alapján történt, azonban **a biztosítékok vonatkozásában nem tartották be az Ötv. 88. § (1) bekezdés b) pontjában<sup>22</sup> foglalt előírásokat.** Az érvényes ajánlatokat ismertető előterjesztésben, majd a kötvénykibocsátást engedélyező 2010. novemberi képviselő-testületi határozatban a folyó bevételek engedélyezését, illetve az Önkormányzat mindenkori költségvetését és bankszámlája feletti inkasszójogot jelölték meg biztosítékként, amellyel a normatív állami hozzájárulást, az állami támogatást, a személyi jövedelemadót, valamint az államháztartáson belülről működési célra átvett bevételeket is felajánlották felezetként.

### 3.4. A térítés nélküli átadások szabályszerűsége

Az Önkormányzatnál a 2007-2011. évek között 11 alkalommal, 180,5 millió Ft értékben történt a Polgármesteri hivatal és az intézmények között térítés nélküli tárgyi eszköz átadás. Az eszközök átadásának bizonylatolása, a számviteli nyilvántartásból való kivétele a számviteli politikában és a számlarendben előírtaknak megfelelően történt. Az Önkormányzat a 2007-2011. évek között térítés nélkül tárgyi eszközt önkormányzati körön kívülre nem adott át. Az Önkormányzat a 2009. évi 38. úrlapon nem megfelelően, térítésmentes átadás-ként mutatta ki a Fáber Kft-nek 2009. évben üzemeltetésre átadott irodaház 1112,2 millió Ft-os összegét, de az analitikus nyilvántartásban, a főkönyvben és a mérlegben is helyesen, üzemeltetésre átadott eszközként mutatta ki.

## 4. A VAGYONGAZDÁLKODÁS SZABÁLYSZERŰSÉGÉRE VONATKOZÓ BELSŐ ÉS KÜLSŐ ELLENŐRZÉSEK HASZNOSULÁSA

### 4.1. A belső ellenőrzés által tett megállapításoknak, javaslatok hasznosulása

Az Önkormányzat 2007-2011. között a belső ellenőrzési feladatokat belső ellenőrzési egységgel látta el, amely megfelelt az Ötv. 92. § (7) bekezdésben<sup>23</sup> foglaltaknak. A belső ellenőrzés ellátásának módját a hivatali Ügyrendben szabályozták. **A belső ellenőrzés rendelkezett 2007 júliusától hatályos belső ellenőrzési kézikönyvvel,** továbbá a Képviselő-testület 234/2007. (XI. 8.) számú határozatával elfogadott, a Ber. 18.-19. §-ának<sup>24</sup> megfelelő **stratégiai tervvel.** Az éves ellenőrzési terveket – a jegyző, -gyel, illetve a jegyzővel közös előterjesztésben – minden évben a Pénzügyi Bizottság hagyta jóvá, az önkormányzati SZMSZ 3. számú mellékletének 11. pontja alapján, átruházott hatáskörben. Az Önkormányzat 2007-2011. évi ellenőrzési terveit a Ber. 18. §-ában

<sup>22</sup> 2012. január 1-jétől az Nvt. 5. § (7) bekezdése és a 6. §-a szabályozza

<sup>23</sup> 2013. január 1-jétől az Möt. 119. § (4) bekezdése szabályozza

<sup>24</sup> 2012. január 1-jétől a Bkr. 19. § (4) bekezdése és a 22. § (1) bekezdés b) pontja szabályozza

foglaltak szerint kockázatelemzéssel támasztották alá. A kockázatelemzés módszere alkalmas volt a vagyongazdálkodás kritikus területeinek feltárására.

A Polgármesteri hivatalban és az intézményekben 2007-2011 között a belső ellenőrzés által végzett ellenőrzések közül összesen 15 jelentés érintette a vagyongazdálkodást. Ellenőrizték a tárgyi eszközök nyilvántartásának, az önkormányzati lakások bérbeadásának szabályszerűségét, a Vagyongazdálkodási Iroda feladatkörébe tartozó egyes tevékenységek ellátását, a tulajdonosi állásfoglalások előkészítése során alkalmazott eljárási rendszer megfelelőségét, a GESZ ingatlan-üzemeltetési feladatával kapcsolatban a helyiség bérleti díjak emelését, a külön szolgáltatási díjak megállapítását és a helyiségek bérleti díj hátralékainak behajtását. Az ellenőrzések kiterjedtek az Önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló, több éve működő három gazdasági társaság gazdálkodásának, a működése szabályozottságának és az elszámolásai megfelelőségének értékelésére is.

A belső ellenőrzési jelentések szabályozási és működési hiányosságokat tártak fel. Javaslatokat tettek a szabályzatok kiegészítésére, a kialakult jó gyakorlat szabályzatokban történő rögzítésére, illetve a meglévők aktualizálására, pontosítására, a Vagyongazdálkodási Irodára vonatkozó ellenőrzési nyomvonal kialakítására, a kintlévőségek nyilvántartásának naprakész vezetésére és a behajtási tevékenység fokozására, a behajthatatlan követelések leírása kezdeményezésének megalapozottabb indoklására, továbbá a tárgyi eszközök helytelen besorolásának, értékelésének kijavítására. A belső ellenőrzési feladatok ellátása során **feltárt hibák kijavítására** a Polgármesteri hivatalnál és az intézményeknél a Ber. 29. §-a alapján<sup>25</sup> **intézkedési tervek készültek a felelősök és a határidők meghatározásával**. Az intézkedési tervek végrehajtásáról helyszíni ellenőrzés során nem győződtek meg, a hiányosságok megszüntetéséről az ellenőrzött intézmények és hivatali szervezeti egységek beszámoltak az ellenőrzési csoport vezetője részére.

A belső ellenőrzés a vagyongazdálkodáshoz kapcsolódó szabályozási és működési hiányosságok feltárásával, valamint javaslataival segítette azok megszüntetését.

A 2007-2011. évre vonatkozóan a polgármester az Ötv. 92. § (10) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a Képviselő-testület elé terjesztette a zárszámadási rendeletervezettel egyidejűleg az éves ellenőrzési jelentést. A Képviselő-testület a beszámolókat elfogadta. Az önkormányzati intézmények belső ellenőrzését is a Polgármesteri hivatal belső ellenőrzési csoportja végezte, így az éves összefoglaló ellenőrzési jelentések azonosak a betervezett jelentésekkel. Az ellenőrzött időszakban a vagyongazdálkodás területén rendkívüli ellenőrzésre nem került sor, az egyéb témákban lefolytatott soron kívüli ellenőrzéseket jogszabályi előírások, intézményi szervezet-átalakítás, a kintlévőségek, illetve a beruházáshoz szükséges önerő növekedése indokolták.

<sup>25</sup> 2012. január 1-jétől a Bkr. 45.-46. §-ai szabályozzák

#### 4.2. A többségi tulajdonban lévő gazdasági társaságok vagyongazdálkodásának felügyelete

Az Önkormányzat az ellenőrzött időszakban a gazdasági társaságokba ingatlant, egyéb tárgyi eszközöket nem apportált. A működésükhöz szükséges ingatlanok az Önkormányzat tulajdonában maradtak. A MOM NKft. részére a működéséhez szükséges vagyonelemeket 2010. évben havi nettó 2,0 millió Ft, 2011. április 28-ától 2,5 millió Ft bérleti díj fejében adta bérbe az Önkormányzat.

A Képviselő-testület az ellenőrzött időszakban nem számoltatta be az ügyvezetőket és a felügyelő bizottsági tagokat a tulajdonosi érdekek képviseléről. Az Önkormányzat 100%-os tulajdonában lévő gazdasági társaságok felügyelő bizottságai a tevékenységükről a tulajdonosi jogokat gyakorló polgármestert az üléseikről készített jegyzőkönyvek megküldésével tájékoztatták.

Az Önkormányzat tulajdonában lévő gazdasági társaságok esetében a vagyongazdálkodási rendelet 6. § (2) bekezdése szerint a tulajdonosi jogokat a **Képviselő-testület** gyakorolta, de ezt a jogát szerveire, intézményeire átruházhatta. A vagyongazdálkodási rendeletben a polgármesterre, illetve a bizottságokra ruházta át a tulajdonosi jogok gyakorlását a vagyon hasznosítása tekintetében. A vagyongazdálkodási rendelet 12. § (2) bekezdés b) pontjában **felhatalmazta a polgármestert** a gazdasági társaságokban lévő, önkormányzati tulajdonú tőkerészedéshez kapcsolódó **tagsági jogok gyakorlására** az ellenőrzött időszakban. A gazdasági társaságok alapításáról előterjesztés alapján a Képviselő-testület döntött. A meglévő gazdasági társaságok alapítókéjének módosításához a vagyongazdálkodási rendelet 12. §-a szerint a polgármester a Tulajdonosi Bizottság hozzájárulását kérte.

A gazdasági társaságok által beküldött valamennyi irat, beszámoló a polgármesterhez, mint a tulajdonos képviselőjéhez érkezett. Az iratokat a Vagyongazdálkodási Iroda figyelemmel kísérte, nyilvántartotta. Emellett a gazdasági társaságokkal a Polgármesteri hivatal napi kapcsolatban állt, a négyből három a feladatok nagy részét a Polgármesteri hivatal megbízásából végezte, térítés ellenében. A havi és éves elszámolások, valamint a folyamatos kapcsolat a gazdasági társaságokkal biztosította a gazdasági társaságok működésének folyamatos nyomon követését. Az ellenőrzött időszakban a gazdasági társaságok – egy kivétellel – eredményesen gazdálkodtak.

A Fáber Kft. 2007. évi mérlegében 15 931 ezer Ft veszteséget mutatott ki, 12,8 millió Ft-os negatív saját tőke mellett. A Fáber Kft. tőke helyzetének rendezésére az Önkormányzat 2008. év végén egy turulmadarat ábrázoló szobor tulajdonjogát adta át 20,0 millió Ft apport értékben, amelyet a Kft. a 2008. évi beszámolójában tőketartalék emeléseként mutatott ki. A rendezés a Tulajdonosi Bizottság egyetértésével történt (121/2008. (X. 27.) számú határozat). A 2008. évtől a Fáber Kft. eredményesen gazdálkodott.

Az önkormányzati SZMSZ 19. § (3) bekezdésének a) pontja a képviselő-testületi ülések kötelező napirendi pontjaként írta elő a polgármester beszámolóját a képviselő-testületi ülések közötti időszakban végzett munkájáról és a Polgármesteri hivatal tevékenységéről. A polgármester a beszámolási kötelezettségnek eleget tett.



Az alapító okiratokat, azok módosítását a polgármester írta alá, ugyanakkor a személyügyi döntéseket (ügyvezető és felügyelő bizottsági tagok, elnök megbízása) a polgármester a Képviselő-testület elé terjesztette annak ellenére, hogy erről a vagyongazdálkodási rendelet 12. § (2) bekezdés b) pontjában kapott felhatalmazás alapján önállóan is dönthetett volna. A döntésekről a Képviselő-testület határozatokat hozott.

Az önkormányzati SZMSZ 3. számú mellékletében előírtak szerint a Pénzügyi Bizottság feladata volt az Önkormányzat gazdasági társaságokban való részvételére irányuló előterjesztés véleményezése, az önkormányzati alapítású társaságok gazdasági, pénzügyi ellenőrzései tapasztalatainak elemzése. A Tulajdonosi Bizottság feladata volt az Önkormányzat gazdasági társaságokban való részvételére irányuló előterjesztések előkészítése, a gazdasági társaság, társulás létrehozásának véleményezése, az Önkormányzatot képviselő személyre vonatkozó javaslattétel, a gazdasági társaságokban való részvétel értékelése gazdasági-pénzügyi szempontból. A gazdasági társaságok alapítására vonatkozó előterjesztéseket a Tulajdonosi Bizottság és a Pénzügyi Bizottság véleményezte, azonban az Önkormányzat gazdasági társaságokban való részvételének gazdasági-pénzügyi szempontú értékelése önálló napirendként nem szerepelt a bizottságok ülésein. Az üzleti terv és a beszámoló jóváhagyását a polgármester gyakorolta, a bizottságok a polgármester eseti előterjesztéseit tárgyalták, így egy-egy döntéshez hozzájárultak, illetve támogatták a gazdasági társaságokat érintő képviselő-testületi előterjesztéseket.

### 4.3. **A könyvvizsgálat hozzájárulása a vagyongazdálkodás szabályosságához**

**A könyvvizsgáló az Önkormányzat 2007-2011. évekről készített egyszerűsített összevont éves költségvetési beszámolóját megbízhatónak és valósnak minősítette.**

Az Önkormányzat 2010. évi egyszerűsített összevont éves beszámolójának vizsgálatáról készített jelentésében a könyvvizsgáló haladéktalan intézkedést kért annak érdekében, hogy a Sportcentrum<sup>26</sup> beruházásához kapcsolódóan a 2006. évben forgalomba hozott „Hegyvidéki Sportcsarnok I” és a 2007. évi „Hegyvidéki Sportcsarnok II” kötvények kamatának és tőkéjének megfizetése a bérlő szerződésellenes magatartása miatt ne okozzon pénzügyi veszteséget az Önkormányzatnak. A könyvvizsgáló javaslatát figyelembe véve az Önkormányzat a bérlővel egyezséget kötött.

A Sportcentrumot az Önkormányzat 2007. novembertől nyilvános pályázati eljárás nyertesével kötött 15 éves bérleti szerződés keretében működtette. Az Önkormányzat vagyonának védelmében a könyvvizsgáló a 2010. évi beszámoló könyvvizsgálata során a követelések értékelése nyomán sürgős intézkedést kért. A szerződés teljesítése során felmerült problémák a szerződés megszűnéséhez vezet-

<sup>26</sup> a beruházás megvalósítása és a későbbi bérbeadás során használt rövid név, jelenleg XII. ker. Hegyvidéki Önkormányzat Szabadidősport Központ, illetve Hegyvidéki Szabadidősport Központ

tek, a bérleti jogviszony bíróság által jóváhagyott egyezség alapján 2012. december 31. napján közös megegyezéssel megszűnt<sup>27</sup>.

Az Önkormányzat az éves beszámoló megbízhatóságának minősítésén kívül a Képviselő-testület vagyongazdálkodásával kapcsolatos előterjesztéseinek vizsgálatával is megbízta a könyvvizsgálót. A Pénzügyi Bizottság – MOM NKft. alapításával kapcsolatos – ülésén elhangzottakkal összefüggésben a könyvvizsgáló javaslatot fogalmazott meg. Véleménye szerint a közfeladat-ellátás gazdálkodó szervezetnek történő átadása nem azonos a számviteli és adójogi értelemben vett jogutódlással, mivel a feladatátadó költségvetési szerv, a feladatátvevő pedig gazdasági társaság. A javaslat hasznosult a MOM NKft. alapító okiratának módosítása során.

#### 4.4. A külső ellenőrző szervezetek által tett javaslatok hasznosulása

Az ÁSZ 2006. és 2009. évi ellenőrzései kapcsán a polgármesternek címezve 17 szabályszerűségi és hat célszerűségi, a jegyző<sub>1</sub>-nek 35 szabályszerűségi és négy célszerűségi javaslatot fogalmazott meg. A jegyző<sub>1</sub> a javaslatok hasznosítására – határidő és felelős megjelölésével – intézkedési tervet készített, amelyet azonban nem terjesztettek a Képviselő-testület elé. A jegyző<sub>1</sub> által utasítás formájában, az 1/2007. (III. 7.) számon kiadott, majd a 6/2007. (VI. 5.) számon módosított intézkedési terv végrehajtását a belső ellenőrzés nem vizsgálta. A javaslatok közül 19 szabályszerűségi és négy célszerűségi javaslat kapcsolható a vagyongazdálkodás területéhez. A polgármester és a jegyző részére tett szabályszerűségi és célszerűségi javaslatok közül 22 javaslatra intézkedtek, egyet nem hasznosítottak, illetve egy javaslat hasznosulása 2013. augusztus 15. után értekelhető.

A vagyongazdálkodási rendeletben rögzítették a tárgyi eszközök leltározási kötelezettségével kapcsolatos előírásokat, valamint a vagyon forgalomképesség szerinti besorolása megváltoztatásának módját. A vagyonértékesítések során gondoskodtak az értékbecslések elkészítéséről és a versenyeztetési eljárások lefolytatásáról, törzsvagyonként nyilvántartott vagyont nem idegenítettek el. Biztosították az önkormányzati törzsvagyon (ezen belül a forgalomképtelen, illetve a korlátozottan forgalomképes) és a nem törzsvagyon részét képező eszközök elkülönített nyilvántartását. Megvizsgálták annak lehetőségét, hogy a vízi közművek visszakerüljenek az Önkormányzat tulajdonába, intézkedtek a pártszervezetek által használt helyiségek bérleti díjának megállapításáról és beszedéséről. Az évente lefolytatott közbeszerzési eljárások eredményét és statisztikai összegzését megküldték a Közbeszerzési Tanács részére. A költségvetési és zárszámadási rendeletekben az intézményi felhalmozási kiadásokat feladatonként, a felújítási előirányzatokat célonként mutatták be. Gondoskodtak a gazdálkodási jogkörökkel kapcsolatos munkafolyamatba épített ellenőrzési feladatok meghatározásáról és

<sup>27</sup> Előterjesztés Budapest XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testülete ülésére: a Hegyvidéki Sportcsarnok és Sportközpont Korlátolt Felelősségű Társaság alapítása, és a Budapest XII. kerület 7911/2 helyrajzi számon nyilvántartott, természetben Csörsz u. 14. szám alatti ingatlanon épült sportcentrum birtokbavétele és bérbeadása tárgyában (2013. január)

végrehajtásáról. Rendszeresen beszámoltatták a kötelezettségvállalásra, az utalványozásra és az ellenjegyzésre felhatalmazott személyeket.

Nem teljesült a mérleg fordulónapján meglévő részesedések év végi értékelésére vonatkozó javaslat, mivel a jegyző, a Számv. tv. 54. § (1)-(3) bekezdéseiben foglalt előírások ellenére nem gondoskodott a 2007-2008. években elszámolt 12,9 millió Ft összegű értékvesztés és a 2,4 millió Ft értékvesztés visszairásának számításokkal történő alátámasztásáról.

2012. december 31-ig nem történt meg az önkormányzati lakások elidegenítéséből származó bevétel átadása Budapest Főváros Önkormányzatának, az Ltv. módosítása miatt<sup>28</sup> az erre vonatkozó javaslat hasznosulása csak 2013. augusztus 15-ét követően lesz ellenőrizhető.

Vagyongazdálkodással kapcsolatos **ÁSZ-on kívüli külső ellenőrzés egy alkalommal volt** az Önkormányzatnál a 2007-2011. közötti időszakban. Az Általános Iskola uniós támogatással megvalósított komplex felújítását és infrastrukturális fejlesztését ellenőrizte 2010 decemberében az EUTAF. A feltárt hiányosságok az adatszolgáltatás teljesítésének, illetve a hirdetőtábla kihelyezésének elmulasztásával, valamint a hiánypótlás késedelmes benyújtásával kapcsolatban merültek fel. A tájékoztató tábla kihelyezéséről az aljegyző, gondoskodott, a többi hiányosság esetében utólagos intézkedést nem írt elő az ellenőrzés.

Budapest, 2013. 09. hó 12 nap

Melléklet: 5 db  
Függelék: 2 db



*Domokos László*  
Domokos László  
elnök

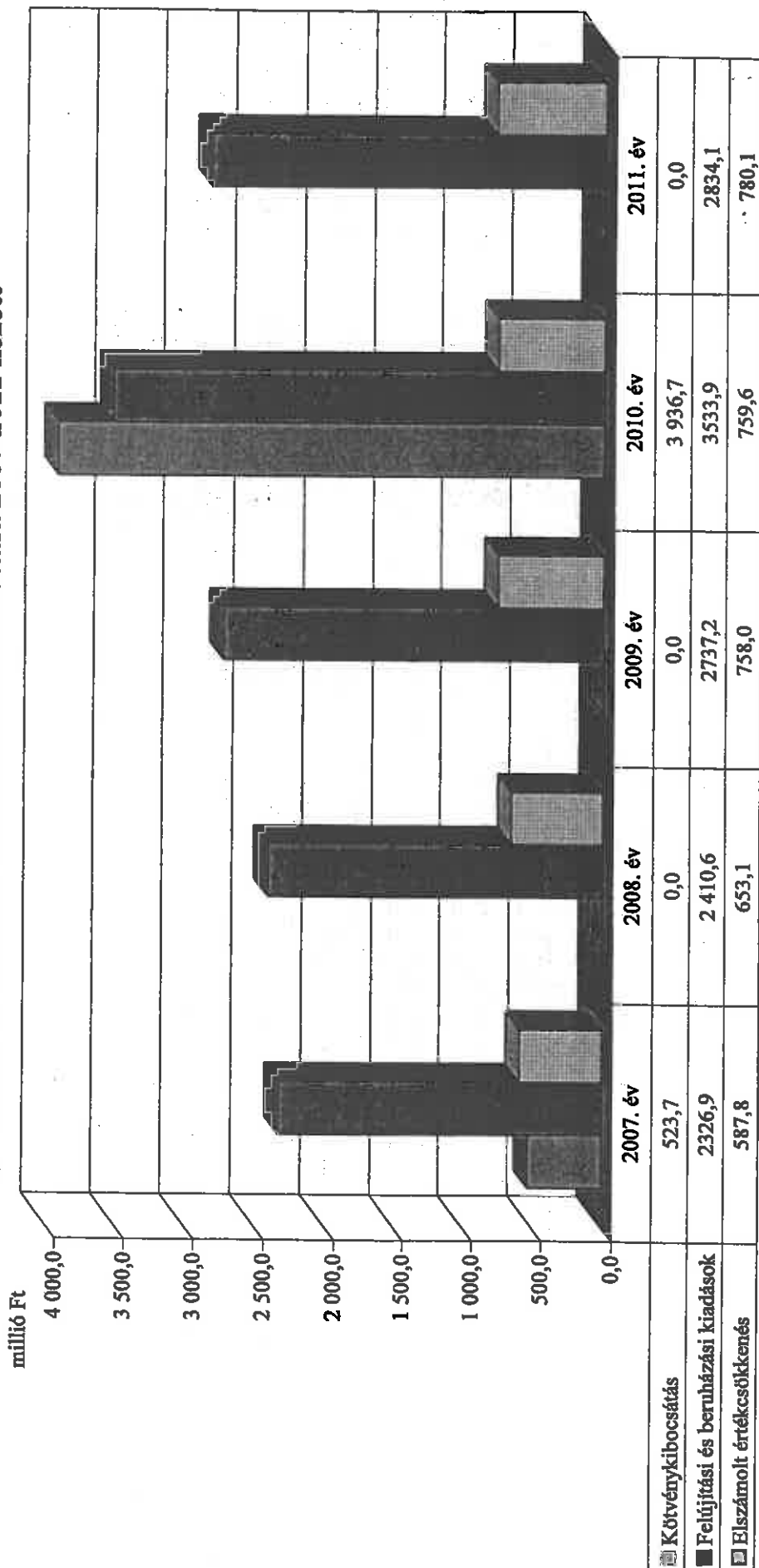
<sup>28</sup> Az Ltv. 63/A. § (1) bekezdése 2013. január 1-jétől hatályos.

**Budapest XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat vagyonának főbb adatai 2007. január 1-je és 2011. december 31-e között**

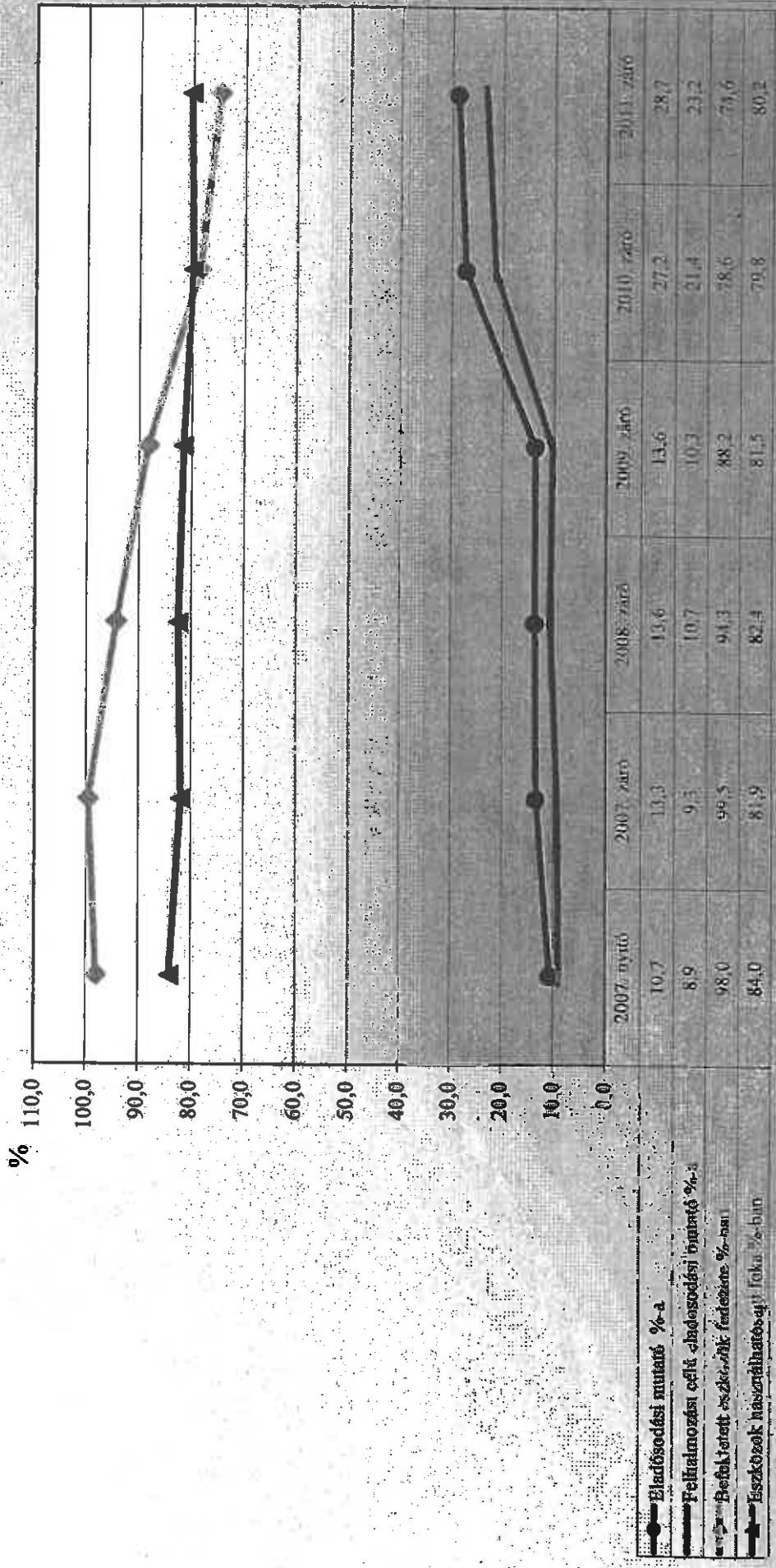
Mérlegsor megnevezése	2007. jan. 1. (millió Ft)	2007. dec. 31. (millió Ft)	2008. dec. 31. (millió Ft)	2009. dec. 31. (millió Ft)	2010. dec. 31. (millió Ft)	2011. dec. 31. (millió Ft)	Változás %-a	
							2011. dec. 31./ 2007. jan. 1.	2007. jan. 1.
Immateriális javak	405,5	305,1	193,1	77,8	68,2	91,4	22,5	22,5
Tárgyi eszközök	26 289,1	26 965,4	28 038,8	28 859,4	31 140,5	32 212,2	122,5	122,5
<i>ebből: ingatlanok és kaps. vagy. ért. jogok</i>	24207,3	23 360,4	27 561,3	28 315,0	28 159,3	31 537,2	130,3	130,3
<i>beruházások, felújítások</i>	1709,6	3 271,3	164,7	210,7	2 587,4	80,4	4,7	4,7
Befektetett pénzügyi eszközök	964,5	918,7	902,4	1 282,9	1 061,7	1 640,5	170,1	170,1
Üzemeltetésre átadott eszközök	1329,4	1 303,0	1 131,2	2 152,9	2 118,8	2 442,5	183,7	183,7
Befektetett eszközök összesen	28 988,5	29 492,2	30 265,5	32 373,0	34 389,2	36 386,6	125,5	125,5
Forgóeszközök összesen	3277,7	4 673,5	3 530,8	1 272,9	3 050,8	1 950,5	59,5	59,5
<i>ebből: követelések</i>	873,0	860,0	583,0	720,6	604,9	670,9	76,8	76,8
<i>pénzeszközök</i>	2 351,8	3 770,7	2 891,8	503,4	2 401,2	1 256,0	53,4	53,4
<b>Eszközök összesen</b>	<b>32 266,2</b>	<b>34 165,7</b>	<b>33 796,3</b>	<b>33 645,9</b>	<b>37 440,0</b>	<b>38 337,1</b>	<b>118,8</b>	<b>118,8</b>
Saját tőke összesen	26 420,7	25 802,7	26 259,2	28 496,8	24 827,9	26 045,3	98,6	98,6
Tartalék összesen	1 999,0	3 553,6	2 267,7	61,5	2 193,1	1 115,5	55,8	55,8
Kötelezettségek összesen	3 846,5	4 809,4	5 269,4	5 087,6	10 419,0	11 176,3	290,6	290,6
<i>ebből: hosszú lejáratú kötelezettségek</i>	2 873,7	3 165,9	3 609,9	3 450,4	7 995,2	8 902,0	309,8	309,8
<i>rövid lejáratú kötelezettségek</i>	569,2	1 384,4	980,0	1 121,7	2 172,4	2 111,8	371,0	371,0
<b>Források összesen:</b>	<b>32 266,2</b>	<b>34 165,7</b>	<b>33 796,3</b>	<b>33 645,9</b>	<b>37 440,0</b>	<b>38 337,1</b>	<b>118,8</b>	<b>118,8</b>

Forrás: Magyar Államkincstár éves költségvetési beszámoló "01" számú űrlap adatai.

**Budapest XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat kötvénykibocsátása, felújítási és beruházási kiadásai, valamint az elszámolt értéksökkenés bemutatása 2007-2011 között**



**Budapest XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat eladósodásának és az eszközök fedezettségének, használhatóságának alakulása 2007-2011 között**



## RÖVIDÍTÉSEK JEGYZÉKE

### Törvények

Áht. <sub>1</sub>	az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény (hatálytalan 2012. január 1-jétől)
Áht. <sub>2</sub>	az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (hatályos 2012. január 1-től)
ÁSZ tv.	az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény (hatályos 2011. július 1-jétől)
Eisztv.	az elektronikus információszabadságról szóló 2005. évi XC. törvény (hatálytalan 2012. január 1-jétől)
Info tv.	az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (hatályos 2012. január 1-jétől)
Gt.	a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény
Htv.	a helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat- és hatásköreiről szóló 1991. évi XX. törvény
Kbt. <sub>1</sub>	a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (hatálytalan 2012. január 1-jétől)
Kbt. <sub>2</sub>	a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (hatályos 2011. augusztus 21-től, kivéve a 180. § (2) bekezdésében meghatározott paragrafusok egyes bekezdéseit és a mellékleteket, amelyek 2012. január 1-jétől léptek hatályba)
Ltv.	a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény
Mötv.	Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. Törvény (hatályos 2012. január 1-jétől)
Nvt.	a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (hatályos 2011. december 31-től) kivéve a 20. § (2)-(3) bekezdéseiben meghatározott paragrafusokat)
Ötv.	a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény
Ptk.	a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény
Számv. tv.	a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény
<b>Rendeletek</b>	
Áhsz.	az államháztartás szervezetei beszámolási és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól szóló 249/2000. (XII. 24.) Korm. rendelet
Ámr. <sub>1</sub>	az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm. rendelet (hatálytalan 2010. január 1-jétől)
Ámr. <sub>2</sub>	az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII. 19.) Korm. rendelet (hatálytalan 2012. január 1-jétől)

Ávr.	az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet (hatályos 2012. január 1-jétől)
Ber.	a költségvetési szervek belső ellenőrzéséről szóló 193/2003. (XI. 26.) Korm. rendelet (hatálytalan 2012. január 1-jétől)
Bkr.	a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet
147/1992. (XI. 6.) Korm. rendelet	az önkormányzatok tulajdonában lévő ingatlanvagyon nyilvántartási és adatszolgáltatási rendjéről szóló 147/1992. (XI. 6.) Korm. rendelet
18/2005. (XII. 27.) IHM rendelet	a közzétételi listákon szereplő adatok közzétételéhez szükséges közzétételi mintákról szóló 18/2005. (XII.27.) IHM rendelet
2007. évi költségvetési rendelet	Budapest XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének 9/2007. (III. 21.) rendelete Budapest XII. kerület Hegyvidék Önkormányzata 2007. évi költségvetéséről
2008. évi költségvetési rendelet	Budapest XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének 8/2008. (III. 19.) rendelete Budapest XII. kerület Hegyvidék Önkormányzata 2008. évi költségvetéséről
2009. évi költségvetési rendelet	Budapest XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének 5/2009. (II. 24.) rendelete Budapest XII. kerület Hegyvidék Önkormányzata 2009. évi költségvetéséről
2010. évi költségvetési rendelet	Budapest XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének 2/2010. (II. 26.) rendelete Budapest XII. kerület Hegyvidék Önkormányzata 2010. évi költségvetéséről
2011. évi költségvetési rendelet	Budapest XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének 5/2011. (II. 23.) rendelete Budapest XII. kerület Hegyvidék Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről
2007. évi zárszámadási rendelet	Budapest XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének 14/2008. (V. 23.) rendelet Budapest XII. kerület Hegyvidék Önkormányzat 2007. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló beszámoló (zárszámadás) elfogadásáról
2008. évi zárszámadási rendelet	Budapest XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének 8/2009. (V. 21.) rendelete Budapest XII. kerület Hegyvidék Önkormányzat 2008. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló beszámoló (zárszámadás) elfogadásáról



2009. évi zárszámadási rendelet	Budapest XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének 12/2010. (V. 20.) rendelet Budapest XII. kerület Hegyvidék Önkormányzat 2009. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló beszámoló (zárszámadás) elfogadásáról
2010. évi zárszámadási rendelet	Budapest XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének 13/2011. (V. 30.) rendelete Budapest XII. kerület Hegyvidék Önkormányzat 2010. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló beszámoló (zárszámadás) elfogadásáról
2011. évi zárszámadási rendelet	Budapest XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének 19/2012. (V. 30.) rendelete Budapest XII. kerület Hegyvidék Önkormányzat 2011. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló beszámoló (zárszámadás) elfogadásáról
elidegenítési rendelet	a Budapest XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének többször módosított 2/2001. (X. 31.) számú rendelete az önkormányzati lakások és nem lakások céljára szolgáló helyiségek elidegenítéséről
önkormányzati SZMSZ	a Budapest XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének többször módosított 12/1995. (X. 25.) számú rendelete az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról
vagyongazdálkodási rendelet	a Budapest XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének többször módosított 4/1994. (III. 2.) számú rendelete az Önkormányzat vagyona feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról
<b>Szóróvidítések</b>	
aljegyző <sub>1</sub>	Budapest XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Aljegyzője, 2007. január 1-jétől február 11-éig jegyzői feladatot látott el.
aljegyző <sub>2</sub>	Budapest XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Aljegyzője, 2010. június 10-étől 2011. február 17-éig jegyzői feladatot látott el.
aljegyző <sub>3</sub>	Budapest XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Aljegyzője, 2012. július 9-étől a tartósan távollévő jegyzőt helyettesíti a hivatali Ügyrendben meghatározott feladatkörben
Általános iskola	Tamási Áron Általános Iskola és Német Két Tannyelvű Nemzetiségi Gimnázium
ÁSZ	Állami Számvevőszék
értékelési szabályzat	Budapest XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Számviteli politika VII. fejezete, az Eszközök és források értékelési szabályzata (hatályos: 2008. július 1-jétől)
EUTAF	Európai Támogatásokat Auditáló Főigazgatóság
Fáber Kft.	FÁBER Tervező, Fővállalkozó és Ingatlanforgalmazó Kft.

gazdasági program <sub>1</sub>	Budapest XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének 252/2005. (XI. 24.) számú határozatával jóváhagyott, 2005-2007. évekre vonatkozó gazdasági programja
gazdasági program <sub>2</sub>	Budapest XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének 235/2006. (XII. 7.) számú határozatával jóváhagyott, 2007-2010. évekre vonatkozó gazdasági programja
gazdasági program <sub>3</sub>	Budapest XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének 46/2011. (IV. 28.) számú határozatával jóváhagyott, 2011-2014. évekre vonatkozó gazdasági programja
gazdálkodási jogkörök szabályzata	Budapest XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Számvetési politika VI. fejezete, a Pénzkezelési, pénzgazdálkodási és kötelezettségvállalási szabályzat (hatályos 2008. július 1-jétől)
gazdálkodási ügyrend	Budapest XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Polgármesteri Hivatala Pénzügyi és Költségvetési Irodájának ügyrendje
GESZ	Gazdasági Ellátó Szolgálat
hivatali Ügyrend	Budapest XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Polgármesteri Hivatal Ügyrendje
IHM	Informatikai és Hírközlési Minisztérium
INTOSAI	Legfelsőbb Ellenőrző Intézmények Nemzetközi Szervezete
jegyző <sub>1</sub>	Budapest XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Jegyzője 2007. február 12-étől 2010. június 10-éig
jegyző	Budapest XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Jegyzője 2011. február 18-ától, tartósan távol 2012. július 9-étől, helyettesítését az aljegyzők végzik a Polgármesteri Hivatal Ügyrendjében meghatározott helyettesítési rend alapján
Képviselő-testület	Budapest XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testülete
leltározási szabályzat	Budapest XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Számvetési politika VIII. fejezete, a Leltározási-, leltárkészítési- és selejtezési szabályzat (hatályos: 2008. július 1-jétől)
MÁK	Magyar Államkincstár
MOM NKft.	MOM Kulturális Központ Nonprofit Korlátolt felelősségű társaság
NGM	Nemzetgazdasági Minisztérium
NKft.	Nonprofit Korlátolt felelősségű társaság
Önkormányzat	Budapest XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat
Pénzügyi Bizottság	Budapest XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága
pénzügyi irodavezető	Budapest XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Polgármesteri Hivatala Pénzügyi és Költségvetési Irodájának vezetője

PM	Pénzügyminisztérium
polgármester	Budapest XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Polgármestere
Polgármesteri hivatal	Budapest XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Polgármesteri Hivatala
Polgármesteri hivatal szervezeti tagozódása	A 198/1991. (V. 23.) számú Képviselő-testületi határozat állapította meg az önkormányzati SZMSZ 65. § (2) bekezdésében meghatározottak szerint
számlarend	Budapest XII. kerület Önkormányzat Számviteli politika II. fejezete, a Számlarend (hatályos 2008. július 1-jétől)
számviteli politika <sub>1</sub>	Budapest XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Számviteli politika (hatályos 2007. január 1-jétől)
számviteli politika <sub>2</sub>	Budapest XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Számviteli politika (hatályos 2008. július 1-jétől)
Társulás	a Budavári Önkormányzat, a Budapest II. kerületi Önkormányzat, a Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat és a Budapest Főváros XII. kerületi Önkormányzat Intézményfenntartói Társulása
Tulajdonosi Bizottság	Budapest XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi és Városfejlesztési Bizottsága
Vagyongazdálkodási Iroda	Budapest XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Polgármesteri Hivatal Vagyongazdálkodási Iroda
Városgazdálkodási Iroda	Budapest XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Polgármesteri Hivatal Városgazdálkodási Irodája
Városüzemeltetési Iroda	Budapest XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Polgármesteri Hivatal Városüzemeltetési Irodája
városgazdálkodási irodavezető	Budapest XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Polgármesteri Hivatal Városgazdálkodási Irodájának vezetője

## ÉRTELMEZŐ SZÓTÁR

befektetett eszközök	Befektetett eszközként csak olyan eszközt szabad kimutatni, amelynek az a rendeltetése, hogy az államháztartás szervezétének tevékenységét tartósan, legalább egy éven túl szolgálja. A befektetett eszközök közé az immateriális javakat, a tárgyi eszközöket, a befektetett pénzügyi eszközöket és az üzemeltetésre, kezelésre átadott, koncesszióba, vagyonkezelésbe adott, illetve vagyonkezelésbe vett eszközöket kell besorolni. (Forrás: Áhsz. 16. § (1) és (2) bekezdése)
befektetett eszközök fedezete mutató	A mutató kifejezi, hogy az önkormányzat saját vagyona (saját tőke+tartalékok összege) milyen arányban nyújt fedezetet a befektetett eszközökre. Számítása: saját vagyon/befektetett eszközök. A mutató értéke akkor kedvező, ha egy, vagy annál nagyobb értéket mutat.
eladósodási mutató	A mutató kifejezi, hogy az önkormányzat vagyona milyen mértékben nyújt fedezetet a hosszú és rövid lejáratú kötelezettségekre. Számítása: hosszú és rövid lejáratú kötelezettségek/összes forrás. Ha a mutató értéke emelkedett, akkor az önkormányzat eladósodottsága nőtt.
eszközök (immateriális javak, tárgyi eszközök és üzemeltetésre átadott eszközök) használhatósági foka	Az eszközgazdálkodás vizsgálatának elemzése során használt mutató. Számítása: immateriális javak, tárgyi eszközök és üzemeltetésre átadott eszközök könyv szerinti (nettó) értéke/immateriális javak, tárgyi eszközök és üzemeltetésre átadott eszközök bruttó (beszerzési/létesítési) értéke. A %-ban kifejezett mutató csökkenése az eszköz állagának romlására, avulására utal, ami maga után vonja az üzemeltetési és fenntartási költségek növekedését is.
eszközök pótlási mutatója	A mutató kifejezi, hogy az önkormányzat felújítási és beruházási kiadásai milyen mértékben pótolták a befektetett eszközöket (befektetett pénzügyi eszközök nélkül) az elszámolt értékcsökkenéshez képest. Számítása: felújítási és beruházási kiadások/elszámolt értékcsökkenés.
felhalmozási célú eladósodási mutató	A mutató kifejezi, hogy az önkormányzat vagyona milyen mértékben nyújt fedezetet a hosszú lejáratú felhalmozási célú kötelezettségekre. Számítása: hosszú lejáratú kötelezettségek/összes forrás.
forgalomképtelen vagyon	Forgalomképtelenek a helyi közutak és műtárgyaik, a terek, a parkok, továbbá a helyi önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló, az Ötv. 9. § (5) bekezdése szerinti gazdasági társaságban fennálló részesedés – a 68/D. §-ban foglalt kivétellel – és minden más ingatlan és ingó dolog, amelyet törvény vagy a helyi önkormányzat forgalomképtelennak nyilvánít. (Forrás: Ötv. 79. § (2) bekezdés a) pontja, hatálytalan 2012. január 1-jétől) Az a nemzeti vagyon, amely a Nvt.-ben meghatározott kivétellel nem idegeníthető el, vagyonkezelői jog, jogszabályon alapuló, továbbá az ingatlanra közérdekből külön jogszabályban

	<p>feljogosított szervek javára alapított használati jog, vezetékJog vagy ugyanezen okokból alapított szolgálat, továbbá a helyi önkormányzat javára alapított vezetékJog kivételével nem terhelhető meg, biztosítékul nem adható, azon osztott tulajdon nem létesíthető. (Forrás: Nvt. 3. § (1) bekezdés 3. pontja szerint, hatályos 2012. január 1-jétől)</p>
forgóeszközök	<p>A forgóeszközök csoportjába a könyvviteli mérlegben a készleteket, az államháztartás szervezetének tevékenységét nem tartósan szolgáló követeléseket, forgatási célú hitelviszonyt megtestesítő értékpapírokat, tulajdoni részesedést jelentő befektetéseket, pénzeszközöket és az egyéb aktív pénzügyi elszámolásokat kell besorolni. (Forrás: Áhsz. 21. § (1) bekezdése)</p>
ingatlanvagyon-kataszter	<p>Az ingatlanvagyon-kataszter elkülönítetten tartalmazza – törzsvagyon és egyéb vagyon szerinti bontásban – az ingatlanra vonatkozó főbb adatokat, továbbá, ha rendelkezésre áll, az ingatlan számviteli nyilvántartás szerinti bruttó értékét, értékbecslés esetén a becsült értékét. (Forrás: 147/1992. (XI. 6.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdése)</p>
korlátozottan forgalomképes vagyon	<p>Korlátozottan forgalomképesek a közművek, az intézmények és középületek, továbbá a helyi önkormányzat által meghatározott ingatlanok és ingók. (Forrás: Ötv. 79. § (2) bekezdés b) pontja, hatálytalan 2012. január 1-jétől)</p> <p>A helyi önkormányzat tulajdonában álló nemzeti vagyon külön része, amely közvetlenül a kötelező önkormányzati feladatkör ellátását vagy hatáskör gyakorlását szolgálja, és amelyet törvény vagy a helyi önkormányzat rendelete korlátozottan forgalomképes vagyonelemként állapít meg. (Forrás: Nvt. 5. § (2) bekezdés c) pontja, hatályos 2012. január 1-jétől)</p>
közfeladat	<p>A jogszabályban meghatározott állami vagy önkormányzati feladat, amit az arra kötelezett közérdekből, jogszabályban meghatározott követelményeknek és feltételeknek megfelelően végez, ideértve a lakosság közzolgáltatásokkal való ellátását, továbbá az állam nemzetközi szerződésekben vállalt kötelezettségeiből adódó közérdekű feladatokat, valamint e feladatok ellátásához szükséges infrastruktúra biztosítását is. (Forrás: Nvt. 3. § (1) bekezdés 7. pontja, hatályos 2012. január 1-jétől)</p>
önkormányzat többségi tulajdonú gazdasági társasága	<p>Az önkormányzat a gazdasági társaságban a szavazatok több mint ötven százalékával vagy a Ptk. 685/B. § (2)-(3) bekezdéseiben rögzített meghatározó befolyással rendelkezik.</p>
önkormányzati vagyon	<p>A helyi önkormányzat vagyona a tulajdonából és a helyi önkormányzatot megillető vagyoni értékű jogokból áll, amelyek az önkormányzati célok megvalósítását szolgálják. (Forrás: Ötv. 78. § (1) bekezdése, hatálytalan 2012. január 1-jétől)</p> <p>A helyi önkormányzat vagyona törzsvagyon vagy üzleti vagyon lehet. (Forrás: Nvt. 5. § (1) bekezdése, hatályos 2012. január 1-jétől)</p>

- vagyongazdálkodás** A vagyonnal felelős módon, rendeltetésszerűen kell gazdálkodni. (Forrás: Áht. 104. § (3) bekezdése, hatálytalan 2012. január 1-jétől)
- A nemzeti vagyongazdálkodás feladata a nemzeti vagyon rendeltetésének megfelelő, az állam, az önkormányzat mindenkor teherbíró képességéhez igazodó, elsődlegesen a közfeladatok ellátásához és a mindenkor társadalmi szükségletek kielégítéséhez szükséges, egységes elveken alapuló, átlátható, hatékony és költségtakarékos működtetése, értékének megőrzése, állagának védelme, értéknövelő használata, hasznosítása, gyarapítása, továbbá az állam vagy a helyi önkormányzat feladatának ellátása szempontjából feleslegessé váló vagyontárgyak elidegenítése. (Forrás: Nvt. 7. § (2) bekezdései, hatályos 2012. január 1-jétől)
- vagyongazdálkodási terv** A helyi önkormányzat a vagyongazdálkodásának meghatározott rendeltetése biztosítása céljából közép- és hosszú távú vagyongazdálkodási tervet köteles készíteni. (Forrás: Nvt. 9. § (1) bekezdés, hatályos 2012. január 1-jétől)
- vagyonhasznosítás** Vagyonhasznosításnak tekintjük a koncesszióba adást, az üzemeltetésre, kezelésre történő átadást és a bérbeadást.
- A tulajdonosi joggyakorló vagy a nemzeti vagyon használója által a nemzeti vagyon birtoklásának, használatának, hasznok szedése jogának bármely – a tulajdonjog átruházását nem eredményező – jogcímen történő átengedése, ide nem értve a vagyonkezelésbe adást, valamint a haszonélvezeti jog alapítását. (Forrás: Nvt. 3. § (1) bekezdés 4. pontja, hatályos 2012. január 1-jétől)
- vagyonkezelés** A vagyonkezelés lényege a vagyonnak a tulajdonostól elkülönülő személyre való rábízása. Az Ötv. 80/A. §-a alapján a képviselőtestület a helyi önkormányzat tulajdonában lévő korlátozottan forgalomképes és forgalomképes vagyonának az erről szóló rendeletében meghatározott körére vagyonkezelői jogot létesíthet. A vagyonkezelői jog létesítésével a vagyonnak továbbra is az önkormányzat a tulajdonosa, de a birtokbaadás következtében a vagyonkezelő lesz a vagyonkezelői jogok és kötelezettségek gyakorlója.
- vagyonkimutatás** A helyi önkormányzat képviselő-testülete részére a zárszámadáshoz csatolt vagyonkimutatás az önkormányzat és intézményei saját vagyonának adatait (eszközeit és kötelezettségeit) mutatja be. (Forrás: Áhsz. 44/A. § (1) bekezdése)

## ÁLLAMI SZÁMVEVŐSZÉK

---

1052 Budapest, Apáczai Csere János utca 10.

*Levelezési cím:* 1364 Budapest 4. Pf. 54

*Telefon:* 484 9100 *Telefax:* 484 9200

[www.asz.hu](http://www.asz.hu)