



BUDAPEST FŐVÁROS I. KERÜLET
BUDAVÁRI ÖNKORMÁNYZAT JEGYZŐJE

1014 Budapest I. Kerület, Kapisztrán tér 1.; telefon +3614583000
e-mail: epites@budavar.hu, webcím: www.budavar.hu

Tárgy: HIRDETMÉNY KIFÜGGESZTÉSE
Budapest, XII. Kerület Városmajor utca
35-37. szám, 6866 hrsz alatti Ingatlanon
parkolóház építése, **építési engedély**
határozat ügyében

ÉTDR azonosító: 20190059702
Iratazonosító: IR-000483489/2019
Iktatószám: BDV/28039-11/2019
Ügyintéző: Bajor Béla
Elérhetősége: 061 458-3070, bajor@budavar.hu

Gyurkovics László
Irodavezető

Budapest Főváros Hegyvidék XII. kerületi Önkormányzat Polgármesteri Hivatal
Anyakönyvi és Ügyfélszolgálati Iroda

Budapest
Böszörményi út 23-25.
1125

Tisztelt Irodavezető úr !

Kérem, hogy a csatolt hirdetményt az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény 88. § (3) bekezdése, valamint a 89. § (2) és (4) bekezdése értelmében, a helyben szokásos módon visszavonásig közzétenni szíveskedjen.

Kérem továbbá, hogy a hirdetményt a kifüggesztéssel egyidejűleg szíveskedjen az elektronikus tájékoztatásra szolgáló honlapon közzétenni.

Budapest, 2019. november 20.

Tisztelettel:

dr. Tarjányi Tamás
jegyző megbízásából

Szeleczky Szilvia
irodavezető



ELEKTRONIKUSAN HITELESÍTVE
ZÁRADÉKOLVA – ÉTDR

Kapja:

1. Címzett – papír alapon - postán + 1125 Budapest, Böszörményi út 23-25.
mellékletek BDV/28039-10/2019. Hirdetmény
BDV/28039-8/2019. ép. eng. határozat
2. alapírat
3. ea.



BUDAPEST FŐVÁROS I. KERÜLET
BUDAVÁRI ÖNKORMÁNYZAT JEGYZŐJE

1014 Budapest I. Kerület, Kapisztrán tér 1.; telefon +3614583000
e-mail: epites@budavar.hu, webcím: www.budavar.hu

Tárgy: HIRDETMÉNY

Budapest, XII. kerület Városmajor utca
35-37. szám, 6866 hrsz. alatti ingatlanon
parkolóház építése, építési engedély
határozat

ÉTDR azonosító:

20190059702

Iratazonosító:

IR-000483037/2019

iktatószám:

BDV/28039-10/2019

Ügyintéző:

Bajor Béla

Elérhetősége: 061 458-3070, bajor@budavar.hu

Építtető:

Városmajor Projekt Ingatlanhasznosító Kft. - 1122 Budapest, Városmajor u. 35.

Meghatalmazott:

Szírmay Zoltán SZINT Ingatlanfejlesztési Kft. - 1077 Budapest, Dohány u. 16-18.

Ügyfelek:

A tárgyi ingatlannal szomszédos Budapest XII. Kerület 10850/2 és 10851/2 hrsz. alatti ingatlanok tulajdonosai

HIRDETMÉNY

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 88. §-a alapján tájékoztatom a Tisztelt Ügyfeleket, hogy a tárgyi ügyben a BDV/28039-8/2019. számú, 2019. november 14-én kelt határozattal (ÉTDR iratazonosító: IR-000468360/2019) építési engedélykerült kiadásra.

**Az eljáró hatóság: Budapest Főváros I. Kerület Budavári Önkormányzat Jegyzője
1014 Budapest, Kapisztrán tér. 1.**

Az ügy száma: BDV/28039-1/2019

**Az ügy tárgya: Budapest, XII. Kerület Városmajor utca, 35-37. szám, 6866 hrsz. alatti ingatlanra tervezett
248 állásos parkolóház építési engedély ügye.**

Hirdetmény: BDV/28039-8/2019 számú, 2019. november 14-én kelt építési engedély határozat.

**ELEKTRONIKUSAN HITELESÍTVE
ZÁRADÉKOLVA – ÉTDR**

Jelen határozat ellen - a kifüggesztés napját követő 15 napon belül – 30 000 Forint fellebbezési illeték előzetes megfizetésének igazolásával ellátott, Budapest Főváros Kormányhivatalához (1052 Budapest, Váci u. 62-64.) címzett, de a Budapest Főváros I. Kerület Budavári Polgármesteri Hivatal ügyfélszolgálatán benyújtott, vagy postai úton eljuttatott hatóságomhoz feladott fellebbezéssel lehet élni.

Fellebbezésre csak a nyilatkozatot tett ügyfelek jogosultak, az elsőfokú építési engedélyezési eljárásban nyilatkozatot nem tett ügyfelek az ügyféli jogukat nem gyakorolhatják.

A fellebbezést az ügyfél indokolni köteles, a fellebbezésnek a megtámadott döntéssel tartalmilag összefüggőnek kell lennie, és a fellebbezésben csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre lehet hivatkozni.

Az elsőfokú döntést hozó hatóság visszautasítja az indoklás nélkül benyújtott, vagy jogosulatlantól származó fellebbezést.

A másodfokú építéshatósági eljárás fellebbezési illetékét - a fellebbezés benyújtását megelőzően – a Budapest Főváros Kormányhivatala 10023002-00299592-00000000 számú illeték-bevételi számlájára kell megfizetni. A közlemény rovatban fel kell tüntetni jelen határozat ÉTDR azonosítóját (**201900059702**). Az átutalási megbízás elfogadásáról szóló nyilatkozat másolatát a jogorvoslati kérelemhez csatolni kell.

A fellebbezésre nyitva álló időben, a vonatkozó iratanyag Budapest Főváros I. Kerület Budavári Polgármesteri Hivatal (címe: 1014 Budapest, Kapisztrán tér. 1.) Műszaki Irodáján (207. szoba) ügyfélfogadási időben (hétfőn: 14⁰⁰ órától – 18⁰⁰ óráig, szerdán 8⁰⁰ órától -16⁰⁰ óráig, pénteken: 8⁰⁰ órától - 12⁰⁰ óráig) tekinthető meg.

A fellebbezés benyújtható papír alapon Budapest Főváros I. kerület Budavári Polgármesteri Hivatal Ügyfélszolgálatán, illetve elektronikus úton.

Budapest, 2018. november 20.

dr. Tarjányi Tamás
jegyző megbízásából



A circular official stamp of the Budapest Főváros I. kerület Polgármesteri Hivatal, Műszaki Iroda. The stamp contains the text: 'Budapest Főváros I. ker. Polgármesteri Hivatal', 'Műszaki Iroda', and 'A határozatok teljes körű elektronikus ügyintézésben történő közléséről szóló 2017. évi 12/2018. (II. 15.) önkormányzati rendelet alapján'. A handwritten signature is written over the stamp.

Szeleczy Szilvia
Irodavezető

A kifüggesztés napja:

A levételnapja:


BUDAPEST FŐVÁROS I. KERÜLET
BUDAVÁRI ÖNKORMÁNYZAT JEGYZŐJE

1014 Budapest I. kerület, Kapisztrán tér 1.; telefon +3614583000,
e-mail: epites@budavar.hu, webcím: www.budavar.hu

Tárgy: Budapest, XII. Kerület Városmajor utca 35-37. szám alatti ingatlanon meglévő ipari épületrész bontása, új 7 szintes parkolóház építése, építési engedély

ÉTDR azonosító: 20190059702
Iratazonosító: IR-000468360/2019
Iktatószám: BDV/28039-8/2019
Ügyintéző: Bajor Béla
Elérhetősége: 061/458-3070, bajor@budavar.hu

HATÁROZAT

A Városmajor Projekt Ingatlanhasznosító Kft. (1122 Budapest, Városmajor u. 35.), építetű megbízásából eljáró meghatalmazott Szirmay Zoltán (SZINT Ingatlanfejlesztési Kft. - 1077 Budapest, Dohány u. 16-18.) kérelmére - a Budapest, XII. Kerület Városmajor utca 35-37. szám, 6866 hrsz. alatti saját tulajdonában levő ingatlanon az itt álló összesen 595 m² alapterületű ipari épületrész (gépjármű parkoló, raktár, korábban óvóhely funkciójú épület) bontására, és egy új, 7 szintből álló, (Maros utca felől földszint + 6 emelet, Városmajor utca felől -2 szint + földszint + 4 emelet) összesen 6628 m² alapterületű 248 darab gépjármű befogadására alkalmas, vasbeton tartószerkezettel megépülő Szirmay Zoltán okl. építészmémők (jogosultsági szám: É1 01-2708) által 2019 augusztusában készített és az Építésügyi hatósági engedélyezési eljárást Támogató elektronikus Dokumentációs Rendszerbe (a továbbiakban: ÉTDR) 2019. szeptember 13-án feltöltött engedélyezési tervei szerinti parkolóház építésére –

- az építési engedélyt megadom.

Ezen döntésemmel az eljárás korábbi szakaszában kiadott, BDV/28039-3/2019. számú, 2019. október 17-én kelt függő hatályú határozatomban említett joghatások nem lépnek hatályba.

Ezen döntésem az épületben létesítendő felvonóra nem vonatkozik, azt külön építésügyi hatósági eljárásban kell engedélyeztetni, építési engedély iránti kérelem és mellékleteinek benyújtásával.

Az eljáró szakhatóságok állásfoglalása:

Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban: BFKH) XII. kerületi Hivatala Műszaki Engedélyezési Főosztály Műszaki Biztonsági Osztály BP-12/203/03286-4/2019. számú, 2019. október 1-jén kelt szakhatósági állásfoglalása az alábbiakat tartalmazza:

ELEKTRONIKUSAN HITELESÍTVE
ZÁRADÉKOLVA – ÉTDR

„Szakhatósági állásfoglalás

Városmajor Projekt Ingatlanhasznosító Kft. (1122 Budapest, Városmajor u. 35.) építtető, Szirmay Zoltán meghatalmazott kérelmére a 1122 Budapest, Városmajor u. 35-37. szám, 6866 helyrajzi szám alatti ingatlanon új parkolóház és az abban tervezett felvonó építési engedély megadásához műszaki biztonsági szempontból az alábbi kikötéssel

HOZZÁJÁRULOK.

A Budapest Főváros Kormányhivatal XII. kerületi Hivatala Műszaki Engedélyezési Főosztály Műszaki Biztonsági Osztályát a létesítmény használatbavételi engedélyezési eljárásába szakhatóságként be kell vonni.

Felhívom a figyelmét:

1. A tárgyi létesítmény használatbavételekor a vonatkozó jogszabályok és szabványok előírásainak betartásán kívül a Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történő kijelöléséről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló Korm. rendeletben előírt műszaki biztonsági engedélyezési és vizsgálati eljárások lefolytatását kell kérelmezni!
2. Az engedélyezési záradékkal ellátott tervtől eltérni csak előzetes engedélyem alapján szabad.

Jelen szakhatósági állásfoglalásom a kérelmező nyilatkozata alapján későbbiekben tervezett felvonóra nem vonatkozik, a létesítési engedélyt külön eljárásban kell kérelmezni.

Kikötés: A tervezett felvonó létesítési engedélyét kizárólag az épület használatbavételi eljárásának jogerős lezárását követően a Műszaki Biztonsági Hatóságnál lehet kérelmezni !”

A BFKH I. kerületi Hivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályának BP-01/007/2156-2/2019. számú, 2019. október 1-jén kelt szakhatósági állásfoglalása az alábbiakat tartalmazza:

„Szakhatósági állásfoglalás

Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Jegyzője (a továbbiakban Engedélyező hatóság) kérelmére a Budapest Főváros Kormányhivatala I. Kerületi Hivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályához (a továbbiakban: BFKH I. Kerületi Hivatala) benyújtott hatósági engedélyezési eljárásban a Budapest XII. kerület Városmajor utca 35-37. szám alatti 6866 hrsz. ingatlanon új parkolóház építése és hozzá tartozó felvonó létesítési engedélyezés ügyében,

a szakhatósági engedélyt megadom

az alábbi kikötésekkel:

1. A kivitelezés földmunkáit csak régészeti megfigyelés mellett lehet végezni. A régészeti megfigyelést 5 nappal korábban elektronikusan be kell jelenteni a hatóságnak, annak elvégzését jegyzőkönyvben kell rögzíteni. (Amennyiben a régészeti megfigyelés során a régészeti dokumentálás régészeti bontómunkát igényel, akkor a régészeti bontómunkát régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni. A régészeti bontómunka megkezdését BFKH I. Kerületi Hivatalának, a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Korm. r.) 2. sz. melléklete szerinti tartalommal be kell jelenteni.)

2. A régészeti megfigyelés során előkerülő objektumok, jelenségek, leletek szakszerű feltárása és dokumentálása elengedhetetlen, így szükség esetén próba (és megelőző) régészeti feltárást kell végezni.
3. A régészeti szakfeladatok elvégzésére Beruházónak a feltárással jogossággal rendelkező intézménnyel szerződést kell kötnie.
4. A régészeti szakfeladatok elvégzésére a Budapesti Történeti Múzeum (1250 Budapest, Szent György tér 2. Pf.: 4.) jogosult.
5. A szakfelületekről szóló jegyzőkönyvet BFKHI. Kerületi Hivatalának meg kell küldeni.

Szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló fellebbezésnek nincs helye, az a határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

A Pest Megyei Kormányhivatal Bányafelügyeleti Főosztály PE/V/3041-3/2019. számú, 2019. október 4-én kelt szakhatósági állásfoglalása az alábbiakat tartalmazza:

„ Szakhatósági állásfoglalás

A Pest Megyei Kormányhivatal Bányafelügyeleti Főosztálya (a továbbiakban: Bányafelügyelet) a tárgyi építési engedély jóváhagyásához

h o z z á j á r u l ,

az alábbi feltétellel:

- **A kiviteli tervhez a tervezett létesítmény helyén végzett alapfeltárások fúrások, geotechnikai művezetés alapján készített részletes geotechnikai szakvélemény készítése szükséges.**

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Észak-Budai Katasztrófavédelmi Kirendeltség 35110/4169-4/2019. ált. számú, 2019. október 9-én kelt szakhatósági állásfoglalása az alábbiakat tartalmazza:

„Szakhatósági állásfoglalás

A Budapest Főváros XII. Kerület Hegyvidéki Önkormányzat Jegyzője (1126 Budapest, Böszörményi út 23-25.), megkeresése alapján, valamint a Városmajor Projekt Ingatlanhasznosító Kft. (1122 Budapest, Városmajor utca 35.) meghatalmazásában eljáró Szirmay Zoltán (1077 Budapest, Dohány utca 16-18.) (továbbiakban: Ügyfél) kérelme alapján a Budapest XII. kerület, Városmajor utca 35-37. (hrsz.: 6866.) szám alatti ingatlanon új parkolóház építésére és a hozzá tartozó felvonó létesítésére vonatkozó építési engedélyének megadásához tűzvédelmi szempontból az alábbi

feltételekkel járulok hozzá:

1. A használatbavételi kérelemhez mellékelni kell a kivitelezői nyilatkozatokat, benne a beépítésre került építési célú anyagok, késztermékek és berendezések terméktípusainak felsorolásával és beépítési helyének megnevezésével.
2. A betervezett építményszerkezetek tűzvédelmi osztályának és tűzállósági teljesítményének teljesítenie kell a mértékadó kockázati osztályra meghatározott minimális követelményeket.
3. A használatbavételi kérelemhez mellékelni kell az építési termékek teljesítményét, az építményszerkezetek tűzvédelmi követelményeknek való megfelelését igazoló dokumentációkat.

4. A használatbavételi kérelemhez mellékelni kell a vonatkozó rendeletben meghatározott kivitelezési tűzvédelmi dokumentáció munkarészt. A tervezett építési tevékenység szempontjából érdemi adatot, tényt, körülményt nem tartalmazó tervdokumentáció részek elhagyhatóak.
5. A használatbavételi eljárás előtt a villamos berendezéseket megtekintéssel és vizsgálattal ellenőrizni kell a létesítéskor hatályban lévő szabvány alapján. A használatbavételi kérelemhez mellékelni kell felülvizsgálatról készült dokumentációt.
6. A tűzvédelmi szakvizsgához kötött kivitelezési tevékenységeket végző személyeknek tűzvédelmi szakvizsga bizonyítvánnyal kell rendelkeznie. A használatbavételi kérelemhez mellékelni kell a tűzvédelmi szakvizsga bizonyítványokat.
7. Az építmény villámsapások hatásaival szembeni védelmét az emberi élet elvesztésének kockázata szempontjából kell biztosítani, amely megfelelőségét igazoló dokumentációkat a használatbavételi kérelemhez mellékelni kell.
8. A használatbavételi kérelemhez mellékelni kell a kérelem benyújtása előtt legfeljebb félével készült, a legkedvezőtlenebb fogyasztási időszakban végzett mérésről felvett -4500 l/min - vízhozam mérési jegyzőkönyvet. A mérést az épület 100 m-es körzetén belül tűzcsapok egyidejű működésével kell elvégezni.
9. Az E és I tűzállósági teljesítménnyel rendelkező, helyiségek közötti építményszerkezetek átvezetéseinél, tűzgátló lezárás alkalmazása esetén a tűzgátló lezárást tartós jelöléssel kell ellátni az átvezetéssel érintett építményszerkezet mindkét oldalán, a villamos és gépészeti aknák belső felületének kivételével. A jelölésnek magyar nyelven tartalmaznia kell az alkalmazott lezárás: megnevezését, tűzvédelmi jellemzőit, megfelelőségi igazolásának vagy teljesítménynyilatkozatának azonosítóját, kivitelezését végző vállalkozás nevét, kivitelezésének dátumát és megbontása esetére figyelmeztetést a helyreállítás szükségességéről.
10. A közművek főelzáró szerelvényeinek helyét az építmény főbejáratánál jelezni kell.
11. A hő- és füstelvezetés kialakításának meg kell felelnie a vonatkozó jogszabályi előírásoknak.
12. Biztonsági világítást, és menekülési útirányt jelző rendszert kell létesíteni a vonatkozó jogszabályban meghatározott helyiségekben.
13. A fali tűzcsapok használatbavétele előtt a kivitelező köteles nyomáspróbát és teljesítménymérést - az egyidejűség figyelembevételével - végezni vagy végeztetni és annak eredményét a tűzvédelmi szakhatóság részére igazolni. Továbbá a használatbavételi eljárás során igazolni szükséges a fali tűzcsap fagy elleni védelmének megoldását.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, az csak az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

BFKH III. kerületi Hivatala – Közlekedés Felügyeleti Főosztály Ütügyi Osztály – BP-03/40401445-3/2019. számú, 2019. október 15-én kelt szakhatósági állásfoglalása az alábbiakat tartalmazza:

„ V É G Z É S

Budapest Főváros XII. Kerület Hegyvidéki Önkormányzat Jegyzője (1126 Budapest, Böszörményi út 23-25.) a Budapest XII. kerület, Városmajor utca 35-37. sz. (hrsz.: 6866) ingatlanon tervezett új parkolóház építésére és a hozzá tartozó felvonó létesítésére vonatkozó építési engedélyezéséhez szükséges ügyi szakhatósági állásfoglalás iránti kérelmet nyújtott be Budapest Főváros Kormányhivatala III. Kerületi Hivatala Közlekedés Felügyeleti Főosztály Ütügyi Osztályához (továbbiakban: BFKH III. KH Ütügyi Osztály).

A megkeresés alapján, a rendelkezésemre álló dokumentumok áttekintése után az építési engedélyezési eljárásához az

útügyi szakhatósági hozzájárulást az alábbi kikötésekkel megadom.

1. A Budapest Közút Zrt. Forgalomtechnikai Igazgatóság 2019. július 26-án kelt, 46/6817-2/2019. iktatószámú forgalomtechnikai kezelői hozzájárulásában foglaltakat maradéktalanul be kell tartani.
2. A Budapest Közút Zrt. Út, Híd, Műtárgy Igazgatóság Közútkezelői Osztály 2019. augusztus 12-én kelt, 41/4087-2/2019. iktatószámú közútkezelői hozzájárulásában foglaltakat maradéktalanul be kell tartani.
3. Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Polgármesteri Hivatal Városfejlesztési Iroda 2018. szeptember 11-én kelt, V-6723/4/2019. iktatószámú közútkezelői hozzájárulásában foglaltakat maradéktalanul be kell tartani.
4. Az ingatlanról kihajtó gépjárművekre, a Maros és a Városmajor utcában is hang és fényjelzés kialakításával kell felhívni a gyalogosok figyelmét.
5. A tervezett beléptető rendszer a Maros utcára visszatorlasztó hatást nem gyakorolhat.
6. A szükséges számú várakozóhelyet az ingatlanon belül, az útügyi műszaki előírások betartásával kell kialakítani.
7. Az építés során az útpálya nem vehető igénybe tárolási, rakodási célokra. A közút területének nem közlekedési célú igénybevételéhez a közút kezelőjének hozzájárulása szükséges (a Fővárosban a közútkezelő mellett a közút forgalomtechnikai kezelőjének is minden esetben nyilatkoznia kell.)
8. A közutat, közúti jelzést megrongálni, beszennyezni, a közútra a közlekedés biztonságát vagy zavartalanságát hátrányosan befolyásoló tárgyat kitenni nem lehet.
9. Reklámtábla (reklámcélokot szolgáló eszköz) közterületen csak a közútkezelő hozzájárulásával helyezhető el úgy, hogy az a közlekedés biztonságát ne veszélyeztesse.
10. Az építmény használatbavételi eljárása során a BFKH III. KH Útügyi Osztályt ismételten meg kell keresni szakhatósági állásfoglalásának beszerzése érdekében. A szakhatósági megkereséshez mellékelni kell a közút- és forgalomtechnikai kezelőnek az építmény használatbavételére vonatkozó hozzájárulását.

Végzésem ellen önálló fellebbezésnek nincs helye. Végzésem csak az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály a PE-06/ÉKTF/02975-3/2019. számú, 2019. október 30-án kelt szakhatósági állásfoglalása az alábbiakat tartalmazza:

„Budapest Főváros XII. Kerület Hegyvidéki Önkormányzat Jegyzőjének (a továbbiakban: Építésügyi Hatóság) IX/788-14/2019. számú megkeresésére

szakhatósági állásfoglalást adok.

A Városmajor Projekt Ingatlanhasznosító Kft. (1122 Budapest, Városmajor utca 35.; KÜJ: 102475904; a továbbiakban: Kérelmező) részére a Budapest XII. kerület, Városmajor utca 35-37. szám alatti, 6866 hrsz.-ú ingatlanon tervezett új parkolóház és hozzátartozó felvonó építési engedélyének kiadásához

hozzájárulok,

az alábbi kikötésekkel:

1. A létesítmény zajkibocsátásának megfelelősége érdekében a szükséges zajcsökkentési - Intézkedéseket a FONOR Környezetvédelmi és Munkavédelmi Kft. által 2019. július 10-én készített, 2014/18012. munkaszámú, 2014/017. iktatószámú „ZAJVÉDELMI TERVFEJEZET a Budapest XII. kerület, Városmajor utca 35-37. szám alatti területen tervezett parkolóház környezeti zaj- és rezgésvédelmi megfelelőségéről” című dokumentációban (a továbbiakban: Zajvédelmi tervfejezet) megfogalmazottak szerint kell megvalósítani.
 - a. A létesítmény kialakításánál a kritikus hangterjedési irányra merőlegesen bordás födém szerkezetet kell kialakítani, mely akusztikai szempontból kedvező, mivel a síkhangvisszaverő felület helyett olyan összetett felülettel eredményez, amely kedvezőtlen hangterjedés szempontjából, mivel bizonyos hangelnyelést valósít meg.
 - b. A parkolóházon belüli rendszeres gépjárműmozgásra szolgáló közlekedő útszakaszokat és rámpákat csendesített burkolattal kell ellátni, mely megakadályozza a síma műanyagburkolaton keletkező „gumicsikorgás” kialakulását, ezzel a gépjárművek kerék-útfelület kapcsolatából eredő zajhatása elhanyagolható lesz.
 - c. A parkolóház Maros utcai homlokzata mellé, és a parkolóházhoz vezető bekötőúttal párhuzamosan, a Maros utca 34. szám alatti lakóház telekhatárára 3 méter magas hangárnyékoló falat kell kialakítani.
 - d. A parkolóház Városmajor utcaszintjénél magasabban elhelyezkedő (3-6 és C-G) szintjeit kizárólag nappali időszakban (6:00-22:00) lehet használni. Éjjeli időszakban csak a terepszint alatti 1-es és 2-es, illetve az A és B szintek használhatóak, hogy a parkolóház vendég lakóházak irányába néző nyitott homlokzatain ne jusson kizajhatás.
2. A kivitelezési munkafolyamatok során az elérhető legjobb technikán alapuló műszaki intézkedések végrehajtásával az építetőknek megfelelő intézkedéseket kell tennie a diffúz levegőterhelés minimalizálása érdekében.
3. Az építési hulladék elszállítását zárt konténerben vagy kiporzást és kiszóródást megakadályozó szállítójárművel, levegőterhelést kizáró módon kell végezni.
4. A diffúz levegőterhelés elkerülése érdekében a munkaterület, illetve a szállítási útvonalak rendszeres tisztántartásáról gondoskodni kell.
5. A munkagépeknek és a szállítójárműveknek meg kell felelniük a hatályos jogszabályokban előírt levegővédelmi követelményeknek.
6. A földtani közeg minősége nem veszélyeztethető. Az építés, illetve az üzemeltetés során a kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a földtani közeg ne szennyeződjön.
7. A földtani közeg szennyezettségének észlelése esetén a szükséges környezetvédelmi lépéseket haladéktalanul meg kell tenni, amelyeket a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályának (a továbbiakban: Járási Hivatal) be kell jelenteni.
8. A munkagépek üzemanyaggal való feltöltése, esetleges karbantartása csak vízzáró burkolatú területen végezhető. Amennyiben olaj vagy üzemanyag elfolyás következik be, azt azonnal a megfelelő anyaggal fel kell itatni.
9. Amennyiben az alapozási munkálatok során víztelenítésre kerül sor, erre olyan megoldást kell alkalmazni, amely a földtani környezetben és a környező építményekben nem okoz káros hatásokat.
10. A földmunkák során kitermelésre kerülő feltöltés anyagát és a földet vizsgálni kell, és minőségüktől függően engedélyezett lerakó telepre kell elszállítani, vagy más módon, a jogszabályok betartásával lehet felhasználni.
11. A területfeltöltések esetén a feltöltés talajmechanikai tulajdonságai mellett a feltöltött anyag szennyezettségét is meg kell vizsgálni. Csak olyan anyag helyezhető el, mely a talajt nem károsítja.

A szakhatósági állásfoglalás ellen külön fellebbezésnek helye nincs, az ezzel kapcsolatos jogorvoslati jog az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság által hozott határozat ellen irányuló fellebbezés keretében gyakorolható.”

Budapest Főváros XII. Kerület Hegyvidéki Önkormányzat Polgármesterének XIII/810-2/2019. számú, 2019. szeptember 9-én kelt településképi véleménye az alábbiakat tartalmazza:

„TELEPÜLÉSKÉPI VÉLEMÉNY

Kérésére tájékoztatom, hogy a településképi védelméről szóló Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének 42/2017. (XI.17.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Ör.), valamint a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. r.) alapján

a tervezett építési tevékenységet engedélyezésre javaslom.”

Az engedély további feltételei:

- A kivitelezés megkezdése előtt a szomszédos ingatlanokon álló épületekben állapotfelmérést kell végezni melyet az **elektronikus építési naplóba** (a továbbiakban: e-napló) fel kell tölteni.
- Építeni csak úgy lehet, hogy a környező épületrészekben kár ne keletkezzen.
- A közterület folyamatosan tisztántartandó, amennyiben az építkezés során a közterület igénybevétele szükséges, akkor arra külön közterület használati megállapodást kell kötni.
- A kivitelezés során esetlegesen megrongálódott közterületet helyre kell állítani.
- Az alkalmazott kivitelezési mód, az építőanyagok és szerkezetek feleljenek meg az érvényes előírásoknak és követelményeknek.
- A kivitelezés során különösen gondot kell fordítani az érintett lakóingatlanok védelmére.
- A kivitelezés során be kell tartani a Budavári Önkormányzat a zajvédelem helyi szabályozásáról szóló 4/2017. (II.23.) sz. rendeletét, különös tekintettel az „Építési tevékenységekre vonatkozó előírásokról” szóló VIII. fejezetben foglaltakra.
- A kivitelezés időtartama alatt az alkalmazott gépi berendezések által keletkezett zaj és rezgés sem az épületre és helyiségeire, sem a környezetre káros hatással nem lehet.
- Az építési tevékenységgel már meglévő építmények, építményrészek állékonyságát veszélyeztetni nem szabad, az állékonyságra, mechanikai szilárdságra vonatkozóan az építésre vonatkozó feltételeket az Országos Településrendezési és Építési Követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Kormányrendelet (a továbbiakban: OTÉK) 51. §-ában leírtak betartandók.
- Az építkezésből eredő bármilyen kárt helyre kell állítani, mely az építető kötelessége, az esetleges kárigény a polgári jog szabályai szerint rendezendő.
- Az építkezés során a vonatkozó munkavédelmi és balesetvédelmi szabályokat fokozottan be kell tartani.
- Építőanyagot, építési törmelékot közterületen tárolni csak közterület használati megállapodás alapján lehet.

FIGYELMEZTETÉS ÉS TÁJÉKOZTATÁS

Az építető csak a jogerős és végrehajtható bontási és építési engedély és az ahhoz tartozó - engedélyezési záradékkal ellátott - építészeti-műszaki dokumentáció alapján, az engedély hatályának időtartama alatt, továbbá a saját felelősségére és veszélyére végezhet bontási illetve építési munkát.

Ezen engedély alapján létrehozott építmény csak használatbavételi engedély kiadását vagy tudomásulvételt követően használható.

Felhívom az építető figyelmét, hogy minden építésügyi hatósági engedélyhez vagy tudomásulvételi eljáráshoz kötött, valamint a Kbt. hatálya alá tartozó építőipari kivitelezési tevékenység végzéséről építési naplót kell vezetni.

Az építőipari kivitelezési folyamat résztvevői az előírt építésnapló-vezetési, - ellenőrzési és - bejegyzési kötelezettségüket az építési beruházáshoz rendelt, az építésügyért felelős miniszter által működtetett **internetes alapú e-napló** alkalmazás segítségével kötelesek teljesíteni. <https://enaplo.e-epites.hu/enaplo/>

Ezen **építésügyi hatósági engedély nem mentesíti az építetőt** az építési tevékenység megkezdéséhez az egyéb jogszabályokban előírt engedélyek, **hozzájárulások vagy nyilatkozatok megszerzésének kötelezettsége alól.**

Ezen bontási és építési engedély polgári jogi igényt nem dönt el.

A bontásra vonatkozó külön előírások:

A bontási engedély a jogerőssé és végrehajthatóvá válásának napjától számított **egy évig hatályos**. A bontási engedély hatálya meghosszabbodik, ha a hatályossága alatt a bontási engedély hatályát az építésügyi hatóság meghosszabbította, vagy a tényleges bontási tevékenységet megkezdték, azt folyamatosan végzik és a bontási tevékenység megkezdésétől számított három éven belül befejezik.

Az építetőnek a bontási tevékenység befejezését a befejezéstől számított tizenöt napon belül közölnie kell az építésügyi hatósággal.

Az építésügyi hatóság az engedély hatályát annak lejárta előtt a bontási tevékenység végzésének megkezdése előtt, a megkezdett építési tevékenység esetén **egyszer egy évvel** meghosszabbíthatja.

- Az építési engedély a jogerőssé és végrehajthatóvá válásától számított **3 évig hatályos** kivéve, ha a hatályossága alatt az építető kezdeményezésére az építési engedély hatályát az építésügyi hatóság meghosszabbította, vagy
- az építési tevékenységet a hatályossága alatt - az építési napló megnyitásával igazoltan - megkezdték és az építési tevékenység megkezdésétől számított **5 éven belül** az építmény használatbavételi engedély megadására vagy használatbavétel tudomásulvételére alkalmassá válik.

Az építésügyi hatóság az engedély hatályát annak lejárta előtt az építési tevékenység végzésének megkezdése előtt a megkezdett építési tevékenység esetén **egyszer egy évvel** meghosszabbítja.

A jogorvoslatra nyitva álló idő alatt az ügyfelek az engedélyezés tárgyát képező építészeti-műszaki dokumentációba ügyfélfogadási időben, az építésügyi hatósági ügyintézővel egyeztetett módon betekínhetnek.

Határozatom ellen - 30.000,- Ft fellebbezési illeték előzetes megfizetésének igazolásával ellátott, Budapest Főváros Kormányhivatalához (1052 Budapest, Vád u. 62-64.) címzett, de hatóságom ügyfélszolgálatán benyújtandó, vagy postai úton hatóságomhoz feladott fellebbezéssel lehet élni - a kézhezvételtől számított 15 napon belül.

A jogorvoslati kérelem előterjesztésére jogosult ügyfél fellebbezését benyújthatja

- postai úton hatóságom címére feladva,
- papír alapon hatóságom ügyfélszolgálatán, integrált ügyfélszolgálaton vagy Építésügyi Szolgáltatási Ponton,

- amennyiben jelen döntés számára elektronikusan került kézbesítésre, úgy elektronikus úton az ÉTDR-en keresztül.

A másodfokú építéshatósági eljárás fellebbezési illetékét - a fellebbezés benyújtását megelőzően - a Budapest Főváros Kormányhivatala 10023002-00299592-00000000 számú illeték-bevételi számlájára kell megfizetni. A közlemény rovatban fel kell tüntetni jelen határozat ÉTDR azonosítóját (201900059702). Az átutalási megbízás elfogadásáról szóló nyilatkozat másolatát a jogorvoslati kérelemhez csatolni kell.

Az ügyfél a fellebbezését indokolni köteles, a fellebbezésnek a megtámadott döntéssel tartalmilag összefüggőnek kell lennie, és a fellebbezésben csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre lehet hivatkozni.

INDOKOLÁS

Szirmay Zoltán (SZINT Ingatlanfejlesztési Kft. - 1077 Budapest, Dohány u. 16-18.) a Városmajor Projekt Ingatlanhasznosító Kft. (1122 Budapest, Városmajor u. 35.), építetető megbízásából eljáró meghatalmazott 2019. szeptember 13-én bontási és építési engedély kérelmet nyújtott be, a Budapest, XII. kerület Városmajor u. 35-37. szám, 6866 hrsz. alatti ingatlanon meglévő - gépjármű parkoló, raktár, korábbi óvóhely funkciójú - épület bontására egyúttal a tervezett 7 szintes, 248 férőhelyes parkolóház építésére, az ÉTDR-en keresztül, Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Jegyzőjéhez, mint az ügyben hatáskörrel és illetékességgel eljáró elsőfokú építésügyi hatósághoz.

A feltöltött tervekben szerepelt a tárgyi ingatlanon jelenleg még álló földszintes ipari épületrész bontási terve, továbbá a bontást követően megépítésre kerülő 7 szintből álló, (Maros utca felől földszint + 6 emelet, Városmajor utca felől -2 szint + földszint + 4 emelet) összesen 6628 m² alapterületű 248 darab gépjármű befogadására alkalmas, vasbeton tartószerkezettel megépülő parkolóház építési engedélyezési terve.

A kérelem alapján Budapest Főváros XII. Kerület Hegyvidéki Önkormányzat Jegyzője a IX/788-12/2019. számú, 2019. szeptember 20-án kelt függő hatályú határozatában megindította az eljárást. Az ügyben érintett ügyfeleket a IX/788-19/2019 iktatószámú „Hirdetmény” útján értesítette.

Az eljárásban sor került az érintett szakhatóságok

- BFKH XII. kerületi Hivatala Műszaki Engedélyezési Főosztály Műszaki Biztonsági Osztály
- BFKH I. kerületi Hivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály
- Pest Megyei Kormányhivatal Bányafelügyeleti Főosztály
- Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Észak-Budai Katasztrófavédelmi Kirendeltség
- BFKH III. kerületi Hivatala - Közlekedés Felügyeleti Főosztály Útügyi Osztály
- Pest Megyei Kormányhivatal Erdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály megkeresésére.

Ezt követően a Budapest Főváros XII. Kerület Hegyvidéki Önkormányzat Jegyzője a IX/788-19/2019. számú megkeresésében kérte a BFKH-tól, mint másodfokú hatóságtól más eljáró hatóság kijelölését, tekintettel arra, hogy a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzattal szemben kizárási ok áll fenn.

A BFKH a BP/1003/00464-2/2019. számú, 2019. október 7-én kelt végzésében megállapította a fent említett kizárási ok fennállását, egyben kijelölte Budapest Főváros I. Kerület Budavári Önkormányzatának Jegyzőjét - azaz hivatalomat - az építésügyi hatósági eljárás lefolytatására, egyben felhívta a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Jegyzőjét az ügy iratainak áttételére.

Az ügyiratok áttétele az ÉTDR-ben 2019. október 10-én történt meg, így az eljárás a hatóságomnál, azaz a Budapest Főváros I. Kerület Budavári Polgármesteri Hivatal Műszaki Irodáján 2019. október 11-én indult.

Az ügy iratait áttanulmányozva megállapítottam, miszerint a Budapest Főváros XII. Kerület Hegyvidéki Önkormányzat Jegyzője által kiadott IX/788-12/2019 számú függő hatályú döntés nem lépett hatályba, figyelembe véve azt a tényt, hogy ezt követően a BFKH kizárta az eljárásból a Budapest Főváros XII. Kerület Hegyvidéki Önkormányzat Jegyzőjét.

Fentiek alapján a BDV/28039-3/2019. számú, 2019. október 17-én kelt határozatomban függő hatályú döntést hoztam. Ezt követően a BDV/28039-5/2019. számú levelemben megkerestem Budapest Főváros Hegyvidék XII. kerületi Önkormányzat Polgármesteri Hivatal Anyakönyvi és Ügyfélszolgálati Irodáját, hogy ezen függő hatályú döntésemet hirdetményi úton tegye közzé.

Az eljárás további szakaszában, beérkeztek a fent említett szakhatóságok állásfoglalásai. Ezeket figyelembe véve megállapítottam, hogy a fentiekben felsorolt szakhatóságok a bontási és építési engedély megadásához feltételekkel hozzájárultak.

Az eljárás folytatása során az alábbiakat állapítottam meg:

A tárgyi ingatlan a Budapest Hegyvidék XII. kerületi Önkormányzat 14/2005. (VIII. 10.) önkormányzati rendeletével megalkotott - a Budapest Hegyvidék XII. kerület Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló - helyi szabályozási előírások szerint az I-XII/Z3 övezetben helyezkedik el.

A helyi szabályzat előírásai az alábbiak:

Az építési övezet jele	A telek								Az épület	
	legkisebb	legnagyobb	legnagyobb megengedett			legkisebb megengedett			legkisebb	legnagyobb
	területe	beépítési mértéke (%)	sztint-területi mutatója m ² /m ²	terepszint alatti beépített sége (%)	szélessége (m)	mélysége (m)	zöldfelületi mértéke (%)	megengedett építménymagassága (m)		
I-XII/Z3	1000	-	60	2,5	100	-	-	20	5,5	10,5

A tervezett épület paramétereit:

Terepszint feletti beépítés:	58,88 % < 60 %	megfelel
Szintterületi mutató:	2,47 < 2,5	megfelel
Építménymagasság:	10,00 m < 10,5 m	megfelel
Zöldterület	20,18 % > 20 %	megfelel

A tervezett építési munka megfelel a helyi szabályozási előírásoknak

A 2019. november 5-én megtartott helyszíni szemlén megállapításra került, hogy a tervezett bontási és építési munkáknak műszaki, továbbá építésügyi szempontból akadályja nincs.

A benyújtott kérelmet, a benyújtott mellékleteket, az eljárás során beérkezett iratokat átvizsgálva megállapítottam, hogy a kérelem és mellékletei megfelelnek az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (IX. 8.) Korm.

rendelet (a továbbiakban: Eljárási Rendelet) 18. §-ában, illetve az épített környezet átalakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 18-22. §-ában, továbbá 31. §-ában előírt feltételeknek.

Az előzőekben leírtak alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam és az építési engedélyt megadtam.

Határozatom meghozatalánál az Eljárási Rendelet 6. §-ában foglaltak szerint, a következő szakhatóságok állásfoglalásait is figyelembe vettem:

BFKH XII. kerületi Hivatala Műszaki Engedélyezési Főosztály Műszaki Biztonsági Osztály BP-12/203/03286-4/2019. számú, 2019. október 1-jén kelt szakhatósági állásfoglalását, melyet az alábbiakkal indokolt:

„INDOKOLÁS

A benyújtott iratok, dokumentumok, melléletek alapján megállapítottam, hogy a szakhatósági hozzájárulás a rendelkező részben tett kikötéseimmel megadható.

Hatóságomat a 365/2016. (XI.29.) Korm. rendelet jelöli ki műszaki biztonsági hatóságként mely 14.§ (3) bekezdés a) pontja szerint:

„a) engedélyezési és hatósági ellenőrzési jogkört gyakorol, a villamos összekötő vagy felhasználói berendezés üzembe helyezése esetén a balesetelhárítási, illetve az élet-, testi épség-, egészség-és vagyonvédelmet, valamint az üzembiztonságot szolgáló jogszabályi rendelkezések megtartásának vizsgálata céljából villamos biztonságtechnikai ellenőrzést folytat le igazgatási szolgáltatási díj ellenében.”

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 4. fejezet 12 pontja az alábbiakban határozza meg a műszaki biztonsági követelményeknek való megfelelést. Ha az eljárás

a) hatósági felügyelet alá tartozó nyomástartó berendezéssel tervezett építményre vonatkozik,

b) hatósági felügyelet alá tartozó éghető vagy veszélyes folyadék tartállyal tervezett építményre vonatkozik,

c) hatósági felügyelet alá tartozó ipari vagy mezőgazdasági gázfogyasztó készülékkel tervezett építményre vonatkozik,

d) legalább 50 kVA beépített összteljesítményű, 0,4 kV vagy nagyobb feszültségű villamos berendezéssel, rendszerrel tervezett építményre vonatkozik, illetve

e) felvonó, mozgójárda vagy mozgólépcső létesítésére, áthelyezésére, átalakítására, használatbavételére, vagy bontására irányul, ha ahhoz építésügyi hatósági engedélyhez kötött építési tevékenység szükséges.

Állásfoglalásomat a 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet valamint a 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet alapján adom ki.

Állásfoglalásom ellen az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.), 55. § (4) bekezdése alapján „a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg”.

A BFKH I. kerületi Hivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályának BP-01/007/2156-2/2019. számú, 2019. október 1-jén kelt szakhatósági állásfoglalását, melyet az alábbiakkal indokolt:

„Indokolás

Engedélyező hatóság a tárgyi építési engedély ügyében megkereste BFKH I. Kerületi Hivatalát szakhatósági állásfoglalás kialakítása miatt.

A beruházással érintett terület a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban Kötv.) 7. § 35. pontja alapján, a Miniszterelnökség Hatósági Nyilvántartásában 69999-os azonosító számon szereplő régészeti lelőhely

A Kötv. 13. § (1) bekezdése alapján a védetté nyilvánított régészeti lelőhelyeken nem lehet olyan tevékenységet folytatni, amely a lelőhelynek akár részleges állapotromlását eredményezheti.

A Korm. r. 53. §. (1) alapján a szerint a tervezett beruházás örökségvédelmi engedéllyel végezhető.

A Kötv. 19. § (1) bekezdése szerint a földmunkával járó fejlesztésekkel, beruházásokkal, beleértve az ásványi vagyon kitermelését is (a továbbiakban együtt: fejlesztések, beruházások), a nyilvántartott régészeti lelőhelyeket jogszabályban meghatározott esetekben és módon el kell kerülni.

A Kötv. 22. § (1) bekezdés értelmében a nyilvántartott régészeti lelőhelynek a beruházással kapcsolatos földmunkával érintett részén az örökségvédelmi hatóság által előírt módszerekkel megelőző feltárást kell végezni.

A Kötv. 22. § (3) bekezdés a) pontja értelmében, a megelőző feltárást keretében, régészeti megfigyelést kell előírni, ha a tervezett tevékenység nem, vagy csak csekély mértékben érinti a nyilvántartott régészeti lelőhelyet és a régészeti örökség elemeit, továbbá, ha a régészeti örökség elemeinek előfordulása szórványos, vagy ha a beruházással kapcsolatos földmunka mélysége nem éri el a régészeti örökségi elemek jelentkező szintjét, illetve a régészeti lelőhely korábbi bolygatása esetén.

A földmunkák közben végzendő régészeti megfigyelés (Kötv. 7. § 36. pont) célja a beruházás földmunkájának régész által a helyszínen történő folyamatos figyelemmel kísérése, szükség esetén a régészeti bontómunka elvégzése és dokumentálása.

A Korm. r. 35. § szerint, amennyiben a régészeti megfigyelés során végzett régészeti dokumentálás régészeti bontómunkát igényel, akkor - legalább a beruházási földmunkával érintett mélységig - a régészeti bontómunkát, az elsődleges nyilvántartásba vételt és múzeumba történő befogadást az előkerült régészeti jelenség vonatkozásában, a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni. A régészeti bontómunka megkezdését Budapest Főváros Kormányhivatala I. Kerületi Hivatalának be kell jelenteni.

A Kötv. 22. § (4) bekezdése szerint hatóság a régészeti feladatokat a lelőhely különböző részei vonatkozásában eltérően is meghatározhatja.

A régészeti szakfeladatok elvégzésére jogosult intézmény a Kötv. 22. § (5) értelmében Budapesten, a Budapesti Történeti Múzeum.

A beruházó költségviselését a Kötv. 19. § (3)-(4) bekezdése írja elő. A régészeti szakfeladatokra a Kötv. 22. § (10) bekezdése szerint a feltárássra jogosult intézménynek és a beruházónak szerződést kell kötnie. A szerződés tartalmazza a feltárást módját, időtartamát, a feltárássra jogosult intézmény által végzendő régészeti feladatellátás költségét, valamint a jogszabályban meghatározott egyéb szakmai feltételeket.

A Kötv. 22. § (9) bekezdése értelmében a megelőző feltárást költségei magukba foglalják a régészeti feltárást terepi munkavégzésén túl - beleértve a feltárást munkafeltételei biztosítását is - a jogszabályban meghatározott tartalmú dokumentálás és az elsődleges leletfeldolgozás költségeit. A feltárást végző intézmény köteles a tényleges felhasználásról jogszabályban meghatározott módon elszámolni.

A kérelmet és mellékleteit átvizsgálva megállapítottam, hogy az elvégezni tervezett munka megfelel a Korm. r. és a Kötv.-ben megfogalmazott szempontoknak, ezért az engedélyt megadtam. Az engedély hatályosságáról és a munka megkezdésének bejelentési kötelezettségéről a Korm. r. 53. § szerint adtam tájékoztatást.

Az engedélyben tett kikötések nem teljesítése a Kötv. 82 § alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonja maga után.

Hatáskörömet a Korm. rendelet 3. § (1) a) pontja, illetékességemet a Korm. r. 1. sz. melléklet 21. sora határozza meg. "

A Pest Megyei Kormányhivatal Bányafelügyeleti Főosztály PE/V/3041-3/2019. számú, 2019. október 4-én kelt szakhatósági állásfoglalását, melyet az alábbiakkal indokolt:

„INDOKOLÁS

Budapest Főváros XII. Kerület Hegyvidéki Önkormányzat Jegyzője a tárgyi építési engedélyezési eljárással kapcsolatosan, az építésügyi hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 12. § alapján szakhatóságként megkereste a Bányafelügyeletet szakhatósági állásfoglalása kiadására.

Az ingatlan a KVSZ korlátozási térképe szerint felszínmozgás-veszélyes területen található

A geotechnikai dokumentáció (Szabó Zoltán: Geotechnikai elemzés és műszaki leírás - 2019. július 5.) alapján a tervezett beépítésnek geotechnikai szempontból nincs akadálya.

A tervezett parkolóház terepszint alatti szerkezetei egy meglévő föld alatti épületrészt igénybe véve, illetve annak alapozását kismértékben lejjebb süllyesztve ill. tovább építve épülnének meg. A bontási műszaki leírás szerint az alapozási szerkezet bontási műveleti folyamatos geotechnikai művezetés mellett történnek.

A mellékelt dokumentáció alapján megállapítható, hogy a nagy részben beépített, meglévő épületszerkezettel rendelkező terület tovább építése során, 500 m³-nél kisebb mennyiségű ásványi nyersanyag kerül kitermelésre, így a Bányafelügyelet az 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 4. pont 34. alpontja, a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 1.§-ának (7) bekezdése, valamint a 20.§ (6) bekezdés a) pontja alapján ásványvagyon-védelmi szempontból előírást nem tesz.

A Kérelmező a bányafelügyelet részére fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról és egyéb eljárási költségekről, valamint a felügyeleti díj fizetésének részletes szabályairól szóló 78/2015. (XII. 30.) NFM rendelet 2. melléklete szerinti 23000 Forint eljárási díjat a Pest Megyei Kormányhivatal 1002300200335735-00000000 számú számlájára befizette.

A Bányafelügyelet hatáskörét a Bt. 43.§ (3) bekezdése, a bevonás feltételeit a 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 6. melléklet 16. pontja, illetékességét a 161/2017. (VI. 28.) Korm. rendelet 1. melléklete állapítja meg.

A jogorvoslati tájékoztatóban foglaltakat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 55. § (4) bekezdése írja elő."

A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Észak-Budai Katasztrófavédelmi Kirendeltség 35110/4169-4/2019. ált. számú, 2019. október 9-én kelt szakhatósági állásfoglalását, melyet az alábbiakkal indokolt:

„Indokolás

Az Ügyfél kérelmére indult Budapest XII. kerület, Városmajor utca 35-37. (hrsz.: 6866.) szám alatti ingatlanon új parkolóház építésére és a hozzá tartozó felvonó létesítésére vonatkozó építési engedélyezési ügyben a Budapest Főváros XII. Kerület Hegyvidéki Önkormányzat Jegyzője (1126 Budapest, Böszörményi út 23-25.), mint engedélyező hatóság, megkereste a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Észak-budai Katasztrófavédelmi Kirendeltséget, mint első fokú tűzvédelmi szakhatóságot szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából.

A szakhatósági eljárás során a kérelemmel érintett építészeti tervdokumentáció és a kapcsolódó szakági leírások áttanulmányozása során hiányosság is feltárára került, melynek megszüntetése érdekében 35110/4169-2/2019.ált. számon hiánypótlási felhívást küldünk ki az Ügyfél részére. Az Ügyfél a hiánypótlási felhívásunknak eleget téve feltöltötte a tűzvédelmi tervdokumentáció kiegészítését az építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokat támogató elektronikus dokumentációs rendszerbe. A dokumentációk áttanulmányozását követően, az építési engedély kiakadásához, tűzvédelmi szempontból a fenti feltételekkel hozzájárultam.

A szakhatósági eljárás során a kérelemmel érintett építészeti tervdokumentáció és a kapcsolódó szakági leírások áttanulmányozását követően, az építési engedély kiakadásához, tűzvédelmi szempontból a fenti feltételekkel hozzájárultam.

A feltételeket az alábbi jogszabályi rendelkezések alapján állapítottam meg:

ad./1. A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény (továbbiakban: törvény) 21. § (6) bekezdése alapján: „A kivitelezőnek a kivitelezési eljárás befejezését követően az (5) bekezdésben foglaltak érvényesítéséről írásban kell nyilatkoznia.”

ad./2. Az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet (továbbiakban: OTSZ) 2. melléklet 1. táblázata alapján.

ad./3. A törvény 13. § (1) és (4) bekezdései szerint: „(1) Építési terméket forgalomba hozni, forgalmazni akkor lehet, ha az a 305/2011/EU rendelet szerint forgalomba hozható. Beépítéskor az építési termék teljesítményét az építési termék építménybe történő betervezésének és beépítésének, ennek során a teljesítmény igazolásának részletes szabályairól szóló jogszabályban meghatározott módon igazolni kell.

(1) A 305/2011/EU rendelet hatálya alá nem tartozó építményszerkezet műszaki előírásban meghatározott tűzvédelmi követelményeknek való megfelelését, az alábbi módok valamelyike szerint kell igazolni:

a) Magyarországon vagy az Európai Unióban akkreditált vizsgáló laboratórium által elvégzett vizsgálati jelentés vagy a vizsgáló laboratórium ez alapján kiadott nyilatkozata,

b) a vonatkozó Eurocode szabványok alapján elvégzett tűzállósági vagy tűzvédelmi méretezés, a méretezésnek megfelelő kivitelezést igazoló felelős műszaki vezető építési napló bejegyzése,

c) szakértői intézet vagy akkreditált vizsgáló laboratórium igazolása alapján a felelős műszaki vezető építési napló bejegyzése,

d) a jogszabályi előírásoknak való megfelelés igazolására a felelős műszaki vezető építési napló bejegyzése, amennyiben az adott összetételű építményszerkezet tűzvédelmi teljesítményét a jogszabály vagy tűzvédelmi műszaki irányelv meghatározza,

e) az e törvény 47. § (2) bekezdés 26. pontja alapján kiadott miniszteri rendeletben meghatározott esetben a tűzvédelmi szakértő vagy a tűzvédelmi tervező nyilatkozata."

Az építési termék építménybe történő betervezésének és beépítésének, ennek során a teljesítmény igazolásának részletes szabályairól szóló 275/2013. (VII. 16.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 5. § (1) bekezdése szerint: „Az építési termék - a 7. §-ban felsorolt építési termékek kivételével - az építménybe akkor építhető be, ha termék teljesítményét a harmonizált szabvány által, vagy európai műszaki értékeléssel szabályozott termékek esetében a 305/2011/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet rendelkezéseinek megfelelően, vagy a termékre vonatkozó harmonizált európai szabványhiányában a (2) és (3) bekezdés szerinti teljesítménynyilatkozat igazolja."

A Korm. rendelet 7. § (1)-(3) bekezdései szerint: „(1) Ha az építési termék egyedi, az építkezés helyszínén gyártott, vagy műemlék építménybe beépített, illetve bontott, hagyományos vagy természetes építési termék és a gyártó által önkéntesen kiadott teljesítménynyilatkozat nem áll rendelkezésre, az építési termék akkor építhető be, ha

beépítéséért felelős műszaki vezető az építési naplóban tett nyilatkozatával igazolja, hogy az építési termék tervezett beépítése megfelel az Étv. 41. §-ában foglaltaknak. Az igazoláshoz a felelős műszaki vezető szakértő, szakértői intézmény vagy akkreditált vizsgálólaboratórium közreműködését is igénybe veheti.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott esetekben a gyártó önkéntes teljesítménynyilatkozatot tehet az 5. §(1) bekezdésében meghatározottak szerint, ha

a) ezt a felhasználóval, tervezővel kötött szerződése rögzíti,

b) ezt a termék speciális jellege, vagy a beépítés különleges követelményei vagy más körülmények indokolják.

(3) Ha az építési termékre nem vonatkozik harmonizált európai szabvány és nem adtak ki európai műszaki értékelést és olyan építési termékkörbe tartozik, amelyre a 305/2011/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet V. melléklete szerinti 1+, 1 vagy 2+ rendszer alkalmazását írja elő az Európai Bizottság vonatkozó határozata, az (1) bekezdés szerinti mentesség akkor vehető igénybe, ha az igazoláshoz a felelős műszaki vezető szakértő, szakértői intézet vagy akkreditált vizsgálólaboratórium közreműködését dokumentáltan igénybevette."

ad./4. Az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 7. § (2) bekezdés c) pont 1. melléklet I. részben foglaltak alapján.

ad./5. A törvény 3/A. § (3) bekezdés a) pontja alapján az Országos Tűzvédelmi Szabályzatban meghatározott biztonsági szint elérhető tűzvédelmet érintő nemzeti szabvány betartásával. Az OTSZ I. fejezet 1. § (2) bekezdése szerint. Az MSZ HD 60364-6:2007 Kiszűrésű villamos berendezések. 6. rész: Ellenőrzés (IEC 60364-6:2006, módosítva) című szabvány 6.1 pontja alapján: „Az első ellenőrzést az új berendezések szerelésének befejezése után vagy a meglévő berendezések bővítésének, illetve megváltoztatásának befejezése után kell elvégezni."

ad./6. A tűzvédelmi szakvizsgára kötelezett foglalkozási ágakról, munkakörökről, a tűzvédelmi szakvizsgával összefüggő oktatásszervezésről és a tűzvédelmi szakvizsga részletes szabályairól szóló 45/2011. (XII. 7.) BM rendelet 1. melléklete értelmében.

ad./7. Az OTSZ XIII. fejezet 139. § (2) bekezdése értelmében.

ad./8. Az OTSZ XX. fejezet 270. § (1) bekezdése értelmében.

ad./9. Az OTSZ VI. fejezet 27. § (1-2) bekezdései értelmében.

ad./10. Az OTSZ XIII. fejezet 148. § (4) bekezdése értelmében.

ad./11. Az OTSZ X. fejezet alapján, valamint az OTSZ I. fejezet 1. § (2) bekezdése szerint. ad./12. Az OTSZ XIII. fejezet 146-153. §-a értelmében. ad./13. Az OTSZ IX. fejezet 80. § (3) bekezdése. Döntésem a fenti jogszabályi rendelkezések alapján hoztam.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Akr.) 55. § (1) bekezdésén alapul.

Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 4. táblázat 16. sora, illetékességemet a katasztrófavédelmi kirendeltségek illetékességi területéről szóló 43/2011. (XI. 30.) BM rendelet 1. §-a, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg."

BFKH III. kerületi Hivatala – Közlekedés Felügyeleti Főosztály Útügyi Osztály – BP-03/40401445-3/2019. számú, 2019. október 15-én kelt szakhatósági állásfoglalását, melyet az alábbiakkal indokolt:

„ I N D O K O L Á S

A tárgyi építési engedélyezési ügyben eljáró Budapest Főváros XII. Kerület Hegyvidéki Önkormányzat Jegyzője (továbbiakban: építésügyi hatóság) 2019. szeptember 20-án kelt, IR - 000389064/2019 ÉTDR iratazonosítójú megkeresésében útügyi szakhatósági állásfoglalást kért.

A Budapest XII. kerület, Városmajor utca 35-37., 6866 helyrajzi számú ingatlanon tervezett új parkolóház építésére és a hozzá tartozó felvonó létesítésére vonatkozó építési engedélyezési eljáráshoz szükséges szakhatósági hozzájárulást a megküldött dokumentumok, a tervezett állapot, a közút- és forgalomtechnikai kezelői hozzájárulások figyelembe vételével, a rendelkező részben előírt kikötésekkel adtam meg.

Az állásfoglalást az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 4. „Építési ügyek” megnevezésű táblázatának 36. sorában meghatározott szakkérdés vizsgálata során megállapítottam, hogy a kérelem szerinti építés a rendelkező részben, a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 7. § (1) bekezdése, 36. § (1) bekezdése és 42/A. § (1) bekezdés b) pontja alapján előírt feltételek betartása mellett engedélyezhető. A végzés elleni jogorvoslati jog gyakorlásáról, az önálló fellebbezés kizárásáról az Akr. 55. § (4) bekezdése alapján adtam tájékoztatást."

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály a PE-06/ÉKTF/02975-3/2019. számú, 2019. október 30-án kelt szakhatósági állásfoglalását, melyet az alábbiakkal indokolt:

„Indokolás

Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Hivatalához (továbbiakban: Járási Hivatal) 2019. szeptember 24. napján érkezett Építésügyi Hatóság IX/788-14/2019. számú szakhatósági megkeresése, amelyben a Budapest XII. kerület, Városmajor utca 35-37. szám alatti, 6866 hrsz.-ú ingatlanon tervezett új parkolóház és hozzátartozó felvonó építési engedélyezése tárgyában kért szakhatósági állásfoglalást.

A megkeresést, a csatolt tervdokumentációt és előzményi iratokat átvizsgáltam és a következők kerültek megállapításra.

ÉTDR-en (építésügyi hatósági engedélyezési eljárást támogató elektronikus dokumentációs rendszer) keresztül érkezett szakhatósági megkeresés, valamint az építészeti-műszaki tervdokumentáció vizsgálata alapján az alábbiakat állapítottam meg:

Levegőtisztaság-védelmi szempontból megállapításra került, hogy a garázs minden szintjén a külső homlokzat 1/3-a nyitott, így nincs szükség mesterséges szellőztetésre. Az épületben nincs komfort helyiség, amely szellőzést, vagy fűtést igényelne. Tehát sem fűtés, sem elszívó kúrtók nem lesznek, így a Járási Hivatal hatáskörébe tartozó bejelentés köteles légszennyező pontforrás nem létesül.

A kivitelezési munkák során diffúz porszennyezés következhet be, így a diffúz forrásra vonatkozó levegővédelmi követelményeket kell érvényesíteni a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 306/2010. (XII.23.) Korm. rendelet] 26. § (1) bekezdése értelmében.

Az építési tevékenység során keletkező építési hulladékok elszállításakor a közúti jármű üzemben tartója a szállított anyag által okozott levegőterhelés megelőzéséről gondoskodni köteles - a 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 28. § (2) bekezdése értelmében.

Természetvédelmi szempontból megállapításra került, hogy az építéssel érintett Budapest XII. kerület 6866 hrsz.-ú belterületi ingatlan egyedi jogszabály alapján kijelölt országos jelentőségű védett, természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett területet nem érint. Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészeletről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet szerint Natura 2000 területnek az ingatlan nem része. Az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvényben lehatárolt országos ökológiai hálózat övezetét nem érinti az építés.

Zajvédelmi szempontból megállapítottam, hogy a létesítmény feltételezett hatásterületén a védendő épületek vannak. A Zajvédelmi tervfejezet megállapítja, hogy a tervezett zajcsökkentési intézkedések megvalósítása esetén a létesítmény zajkibocsátása meg fog felelni a zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet [a továbbiakban: 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet] 1. sz. mellékletében előírt zajterhelési határértékeknek.

Földtani közeg védelme szempontjából megállapításra került, hogy tárgyi ingatlanon kármentesítési eljárás nincs folyamatban.

A benyújtott dokumentáció szerint a létesítendő parkolóházat hét szintesre tervezik, melyből négyet a felszín alatt alakítanak ki. A mellékelt geotechnikai elemzés szerint a területen a terepszint alatt szivárgó vizek megjelenésére kell, összefüggő talajvíz megjelenésére nem kell számítani.

A meglévő épület plincherése megmarad és ez képezi az új felépítmény egy részének alapját, csak a Maros utca felé eső épületrész alatt kell új alapot ásni. A meglévő épületrész körül meglévő részfal által jelenleg elterelt szivárgó víz a felszínre nem bukkan, állandó víztelenítés jelenleg nincs és a talajmechanikai műszaki leírás szerint az új épületrész kivitelezése alatt/után sem várható.

A földtani közeg védelmi szempontjából előírásokat tettem.

Tárgyi létesítmény az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. melléklet "4. Építésügyi ügyek" táblázat 33. pont 4. a) alpontja alá sorolandó, ezen építmények építése, bővítése, átalakítása esetén szükséges vizsgálni, hogy a tevékenység kapcsán jelentős környezeti hatások feltételezhetőek-e, abban az esetben, ha a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] 1. § (3) bekezdésében foglalt vizsgálatra az eljárást megelőzően más hatósági eljárásban nem került sor.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdésének felsorolása részletesen tartalmazza, -egyebek mellett - hogy mely esetekben, mely tevékenység megkezdéséhez, illetve milyen eljárás keretein belül kerülhet sor környezeti hatásvizsgálati eljárás kötelezettség megállapítására.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdése f) pontja számításba veszi azt az esetet, amikor a tervezett tevékenység a 3. számú mellékletben szerepel, azonban nem éri el a 3. számú mellékletben meghatározott küszöbértéket, vagy a 3. számú mellékletben a tevékenységre megállapított feltétel nem teljesül, de a környezetvédelmi hatóság szakhatósági eljárásban megállapította, hogy a tevékenység várható környezeti hatásai jelentősek, amely által környezeti hatásvizsgálati eljárás alapján környezetvédelmi engedély szükséges.

A területileg illetékes környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság szakhatósági eljárás során a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2/A. § (1) bekezdése és (2) bekezdésének a) pontja értelmében, a 13. számú melléklete szerinti adatlap alapján építésügyi engedélyezési eljárás során vizsgálata, hogy a létesítménynek lehetnek-e jelentős környezeti hatásai.

A 2014. február 19. napján kelt KTF: 6669-3/2014. számú környezetvédelmi és természetvédelmi szakhatósági állásfoglalásban megállapításra került, hogy tárgyi létesítmény megvalósítása folytán jelentős környezeti hatások nem feltételezhetők, így környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A fentiekben hivatkozott számú szakhatósági állásfoglalást Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat jegyzője által kiadott többszörösen módosított V/21552-28/2013. számú elsőfokú határozat tartalmazza, amelyet a Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala BPD/002/00020-30/2014. számú másodfokú határozatával részben megváltoztatott, azonban a környezetvédelmi és természetvédelmi szakhatósági állásfoglalás jelentős környezeti hatások vizsgálatára vonatkozó része a másodfokú eljárás során helybenhagyásra került.

Mivel jelen eljárás során elbírált építészeti-műszaki tervdokumentáció a környezeti elemre gyakorolt hatás tekintetében jelentősen nem módosult, ismételen nem szükséges vizsgálni, hogy a tervezett létesítménynek lehetnek-e jelentős környezeti hatásai.

Környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörömbé utalt kérdések tekintetében a rendelkezésemre álló dokumentációt elbírálva megállapítottam, hogy kikötéseim, valamint a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával a tervezett tevékenység környezetvédelmi, táj - és természetvédelmi érdeket nem sért, ezért szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

Felhívom a figyelmet a következőkre:

- A használatbavételi engedély kérelemmel együtt be kell nyújtani az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet] 13. § (3) bekezdésének j) pontja szerinti felelős műszaki vezető nyilatkozatát.
- A felelős műszaki vezető nyilatkozatának ki kell tennie arra is, hogy az építési-bontási hulladékokat az előírások szerint kezelték, és legkésőbb az építőipari kivitelezési tevékenység befejezésekor a munkaterületről - engedéllyel rendelkező szervezet által engedéllyel rendelkező kezelőnek - hasznosításra, illetve ártalmatlanításra elszállították.
- A 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 13. § (3) bekezdésének j) pontja alapján, a felelős műszaki vezetőnek az építmény használatbavételi engedélyezéséhez a 14. § szerinti tartalmú nyilatkozatot kell tennie.
- A felelős műszaki vezetőnek a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 13. § (3) bekezdés n) pontja alapján értesítenie kell a Járási Hivatalt arról, hogy az építési munkaterületen keletkezett építési és bontási hulladék mennyisége eléri az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet 1. sz. mellékletében előírt mennyiségi küszöbértéket.
- Az építés során keletkező hulladékok szelektív gyűjtését és lehetőség szerint minél nagyobb arányú hasznosítását biztosítani kell.

- A szelektíven gyűjtött hulladék esetében előnyben kell részesíteni a hulladékhasznosítást az ártalmatlanítással szemben.
- Az építés során keletkező hulladékokat hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező szállító szállíthatja el és arra engedéllyel rendelkező kezelőnek adhatók át (hasznosításra, ártalmatlanításra).
- Az építési tevékenység során keletkező hulladékokra vonatkozóan be kell tartani a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet előírásait.
- A parkolóház használatbavételét követően zajszintmérések alapján készült szakvéleményben kell bizonyítani, hogy a létesítmény zajforrásainak üzemeléséből származó zaj nem haladja meg a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 1. számú mellékletében a megfelelő sorban és oszlopban előírt zajterhelési határértékeket. Meg kell határozni a zajvédelmi szempontú hatásterületet, átnézeti helyszínrajzon azonosítható módon jelölni kell a legközelebbi zajtól védendő építményeket, területeket és a szabályozási terv szerinti építési övezeti besorolásokat.
- A méréseket és a szakvéleményt a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet 4. számú mellékletében előírtak szerint kell elkészíteni.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet [a továbbiakban: 14/2015. (III. 31.) FM rendelet] 1. § (1) bekezdése és 4. § (1) bekezdése értelmében a környezetvédelmi és természetvédelmi szakhatósági eljárásokért a rendelet 6. mellékletében meghatározott igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni.

A 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 5. § (6) bekezdése értelmében a díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a kérelem, illetve a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez mellékelni kell.

A 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 6. számú melléklet 2.1. pontjában megállapított 14 000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat Kérelmező 2019. szeptember 13. napján megfizette, melyről a befizetési bizonylatot csatolta.

Szakhatósági állásfoglalásomat az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. § (1) bekezdése, valamint 1. melléklet "4. Építésügyi ügyek" táblázat 28-32. pontjai, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet] 26. § (1) bekezdés b) pontja és (2) bekezdése, valamint a 27. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése alapján adtam meg.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörében eljáró Járási Hivatala illetékességi területét a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet a 8/A. § (1) és (2) bekezdése szabályozza.

Az ügyintézésre vonatkozó határidőt az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet tartalmazza.

Az Ákr. 55. § (4) bekezdését figyelembe véve a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg."

Budapest Főváros XII. Kerület Hegyvidéki Önkormányzat Polgármesterének XIII/810-2/2019. számú, 2019. szeptember 9-én kelt településképi véleményét, melyet az alábbiakkal indokolt:

„Indokolás

Az Önkormányzat Főépítésze a településképi vélemény megalapozásául a benyújtott tervdokumentációt előzetesen megvizsgálta a településrendezési és az építészeti-műszaki tervtanácsokról szóló 252/2006. (XII.

7.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdésében, a Korm. r. 26. § (3) bekezdésében, valamint az Ör. 40. §-ban meghatározott minősítésszempontokra figyelemmel és a következőket állapította meg:

„A Budapest XII. kerület, Városmajor utca 35, 6866 helyrajzi számú ingatlanra tervezett parkolóház terveit korábban a Hegyvidéki Tervtanács már tárgyalta. A Tervtanács 2013. április 3-i ülésének állásfoglalása alapján, a 15/2013. számú településképi véleményében a Polgármester a tervet feltétellel engedélyezésre javasolta. Később a fejlesztés építési engedélyt kapott, azonban a beruházás nem valósult meg, időközben az építési engedély lejárt. Az Építető célja a fejlesztés újbóli engedélyeztetése.

A most bemutatott tervek alapján a korábban támogatott építészeti koncepció meghatározó elemei nem változtak. A Zsúri által kifogásolt homlokzati részletek módosításra kerültek, a részletmegoldások finomodtak. Településképi szempontból a benyújtott tervváltozat engedélyezésre javasolt.

A Főépítész javasolja - a korábbi Zsúri véleményével összhangban -, a városi környezetre tekintettel az épület földszinti helyiségeinek többcélú hasznosításának vizsgálatát.

Felhívjuk a figyelmet, hogy az ábrázolt épületfeliratra vonatkozó adatok a későbbiekben kiegészítendők, a felirat ennek megfelelően külön településképi bejelentés alapján helyezhető majd el. Az Önkormányzat Főépítésze a benyújtott tervdokumentációt településképi szempontból engedélyezésre ajánlja."

Kiegészítő tájékoztatás

A Korm. r. 26/A. § (8) bekezdése szerint a településképi vélemény ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak az építésügyi hatósági ügyben hozott döntés keretében vitatható.

A településképi vélemény nem mentesíti az érintetteket a hatósági engedélyeztetési eljárás lefolytatása, illetve a hatósági eljárásban szükséges követelmények teljesítése alól, építési tevékenységre nem jogosít."

A BDV/28039-3/2019. számú, 2019. október 17-én kelt ún. függő hatályú döntéssel kapcsolatosan az Ákr. 43. § bekezdése alapján tettem intézkedést.

A kivitelezés bejelentésére vonatkozó feltételeket az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Kormányrendelet 29. § alapján írtam elő.

A jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 43. § (6) bekezdése alapján biztosítottam. A fellebbezési illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. évi törvény melléklet XV. fejezet III. pontja alapján állapítottam meg.

Fentiek alapján az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006. (XII. 23.) Kormányrendelet 1. § (1) bekezdésében biztosított építésügyi hatósági jogkörben eljárva döntöttem.

Budapest, 2019. november 14.



dr. Tarjányi Tamás
jegyző megbízásából

Szeleczy Szilvia
irodavezető

Értesülnek a BDV/28039-8/2019. sz. határozatról:

1. Szirmay Zoltán meghatalmazott. tervező - ÉTDR
2. Városmajor Projekt Kft. építtető - 1122 Budapest XII. kerület, Városmajor u. 35.
3. Budapest Főváros XII. Kerület Önkormányzat - 1126 Budapest XII. kerület, Böszörményi út 23-25
4. Elmű Hálózati Elosztó Kft. - 1132 Budapest XIII. kerület, Váci út 72-74.
5. Budapest Főváros XII. kerületi Polgármesteri Hivatal Anyakönyvi és Ügyfélszolgálati Iroda
- 1125 Budapest XII. kerület, Böszörményi út 23-25
6. BFKH Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály Építésügyi Osztály
- ÉTDR
7. BFKH I. kerületi Hivatala - Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály, Építésfelügyeleti Osztály - ÉTDR
8. BFKH III. Kerületi Hivatala Közlekedés Felügyeleti Főosztály - Útügyi Osztály - ÉTDR
9. BFKH XII. Kerületi Hivatala Műszaki Engedélyezési Főosztály - Műszaki Biztonsági Osztály - ÉTDR
10. Budapest Főváros XII. Kerület Hegyvidéki Önkormányzat Jegyzője - ÉTDR
11. Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Észak-budai Kirendeltség - ÉTDR
12. Pest Megyei Kormányhivatal Bányafelügyeleti Főosztály Hatóság - ÉTDR
13. Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály -
Kármentesítési Osztály, Természetvédelmi Osztály - ÉTDR
14. nyilvántartás
15. alapirat
16. ea.