



**Budai központi Kerületi Bíróság**  
**2.P.XII.21.880/2020/10-II.**

### H I R D E T M É N Y

A bíróság a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. felperesnek - a 1125 Budapest, Ada utca 3.szám alatti Társasház I. rendű és Ihász Beatrix II. rendű alperesek ellen közműszolgáltatási díj megfizetése iránt indított perében hivatalból elrendeli a keresetlevél és a 8. sorszámú irat / keresetlevél / végzés / ítélet / bírósági meghagyás hirdetményi kézbesítését, azzal, hogy a hirdetményt tizenöt napra közzé kell tenni a bíróságok központi internetes honlapján (a továbbiakban: honlap), valamint tizenöt napra ki kell függeszteni a bíróság hirdetőtáblájára és a címzett utolsó ismert belföldi lakóhelyén a polgármesteri vagy közös önkormányzati hivatal hirdetőtáblájára.

a) A honlapon történő közzététel és a bírósági hirdetőtáblán történő kifüggesztés napja: .....  
2020 SZEPT 09.  
.....

b) Az eljáró bíróság megnevezése: Budai Központi Kerületi Bíróság

c) A bírósági ügyszám: **2.P.XI.21.880/2020.**

d) A címzett

neve: 1125 Budapest, Ada utca 3. számú Társasház

perbeli állása: I. rendű alperes

utolsó belföldi lakóhelye (székhelye), ennek hiányában tartózkodási helye: 1125 Budapest, Ada utca 3.

e) A hirdetményi kézbesítés elrendelésének oka:

/ a fél tartózkodási helye ismeretlen és a fél számára a bírósági irat elektronikus úton sem kézbesíthető [Pp. 144. § (1) bekezdés a) pont]

/ a fél tartózkodási helye olyan államban van, amely a kézbesítéshez jogsegélyt nem nyújt [Pp. 144. § (1) bekezdés b) pont]

/ a kézbesítés egyéb elháríthatatlan akadályba ütközik [Pp. 144. § (1) bekezdés c) pont]

/ a fél kézbesítési megbízottat nem jelölt meg [Pp. 142. § (4) bekezdés]

/ az iratokat a kézbesítési megbízott részére kézbesíteni nem lehet [Pp. 142. § (4) bekezdés]

/ a visszautasító végzést a felperesnek hirdetményi kézbesítés alapjául szolgáló ok miatt nem lehet kézbesíteni [Pp. 177. § (3) bekezdés]

**A bíróság felhívja a figyelmet arra, hogy hirdetményi kézbesítés esetén az iratot – ha a bíróság másként nem rendelkezik – a hirdetménynek a honlapon történő közzétételétől számított tizenötödik napon kézbesítettnek kell tekinteni.**

A címzett a kézbesítendő iratot a bíróság kezelőirodáján (1021 Budapest, Budakeszi u. 51/b.) ügyfélfogadási időben (8:15 órától hétfőn, kedden, csütörtökön és pénteken 11:00 óráig, szerdán 15:30 óráig) átveheti.

**Budai központi Kerületi Bíróság**  
**2.P.XII.21.880/2020/10-II.**

**Budapest, 2020. szeptember 07.**

**Szucsikné dr. Soltész Ilona Rita**  
**bíró**



Budai Központi Kerületi Bíróság  
2.P.XII.21.880/2020/8.

ORSZÁGOS BÍRÓSÁGI HIVATAL

## V é g z é s

A bíróság a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. felperesnek, a 1125 Budapest, Ada utca 3. szám alatti Társasház I. rendű és Ihász Beatrix II. rendű alperesek ellen közműszolgáltatási díj megfizetése iránt indított perében a keresetlevél megküldésével egyidejűleg felhívja az alpereseket, hogy jelen végzés kézbesítéstől számított negyvenöt napon belül terjesszenek elő a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban Pp.) 114. §-ának és a Pp. 199. §-ának megfelelő írásbeli ellenkérelmet.

A bíróság tájékoztatja az alpereseket, hogy a Pp. 180. § (1) bekezdése alapján a perindítás joghatásai a fizetési meghagyás kézbesítésével álltak be.

Az írásbeli ellenkérelem előterjesztésének módja:

Az írásbeli ellenkérelmet (valamint az esetleges viszontkereset-levelet és a beszámítást tartalmazó iratot) jogszabály szerinti (6/2019. (III.18.) IM rendelet) formanyomtatványon kell előterjeszteni, ellenkező esetben a bíróság a beadványt visszautasítja. [Pp. 248. § (2) bekezdés]

A nyomtatványok elérhetőek az alábbi helyen: <https://birosag.hu/eljarasok-nyomtatvanyai/polgari-kozigazgatasi-papir-alapu-nyomtatvanyok/az-eljarast-megindito-nyomtatvanyok>

**A 2020. évi LVIII. törvény 140. § (1) bekezdése alapján a keresetlevelet, a keresetet tartalmazó iratot, a viszontkeresetlevelet, a beszámítást tartalmazó iratot és az írásbeli ellenkérelmet a jogi képviselő nélkül eljáró fél kizárólag írásban, a jogszabályban előírt nyomtatvány alkalmazása nélkül is előterjesztheti.**

Az írásbeli ellenkérelem elmulasztásának következménye:

Ha az alperes a fenti határidőben az írásbeli ellenkérelem előterjesztését elmulasztja, vagy azt a bíróság visszautasítja, a bíróság hivatalból, tárgyaláson kívül az alperest a vele közölt kereseti kérelemnek megfelelően bírósági meghagyással kötelezi. A bírósági meghagyás kibocsátásának nem akadálya, ha az alperes az írásbeli ellenkérelemben csak a keresetet általánosságban vitató nyilatkozatot terjeszt elő, amely nem tartalmaz sem alaki védekezést, sem érdemi védekezést. [Pp. 181. § (1)-(2) bekezdés]

A jogerős bírósági meghagyásnak ugyanaz a hatálya, mint az ítéletnek. [Pp. 348. § (2) bekezdés]

Ha az alperes csak alaki védekezést terjeszt elő (csak az eljárás megszüntetését kéri), de érdemi védekezést nem (nem jelöli meg, hogy a keresetben foglaltakat mennyiben és milyen okból vitatja), azt a bíróság úgy tekinti, hogy az alperes a felperes állításait (tényállítást, jogállítást), illetve bizonyítékait nem vitatja, a felperes kérelme, illetve indítványa teljesítését nem ellenzi, és az alperes ellenkérelme megalapozásához nem kíván, illetve nem tud tényállítást, jogállítást, kérelmet, bizonyítékot vagy bizonyítási indítványt előterjeszteni. [Pp. 203. § (2) bekezdés]

Képviselet:

A perben – ideértve a fellebbezési és a perújítási eljárást is – nem kötelező a jogi képviselet. [Pp.

72. § (2) bekezdés]

Az alperes – választása szerint – jogi képviselő útján is eljárhat. Ha az alperes jogi képviselő közreműködését veszi igénybe, azt a jogi képviselővel történő eljárás választásának kell tekinteni, és ennek időpontjától az eljárás jogerős befejezéséig – az alábbi kivétellel – a jogi képviseletet köteles fenntartani.

Ha az alperes a jogi képviselővel történő eljárást választotta, egy alkalommal áttérhet a jogi képviselő nélküli eljárásra. Az áttérés a bejelentéstől kezdve hatályos.

A Pp. 75. §-a és 244. § (3) bekezdése alapján jogi képviselőnek kell tekinteni, az ügyvédet és az ügyvédi irodát, a kamarai jogtanácsost (az ügyvédi tevékenységről szóló törvényben meghatározott körben), az ügyvédjelöltet és a jogi előadót, valamint törvényben meghatározott egyéb személyeket. [Pp. 244. §]

Az alperes – rászorultsága esetén – pártfogó ügyvédi képviselet biztosítását kérheti. Kérelmét a jogi segítségnyújtó szolgálatnál terjesztheti elő. A pártfogó ügyvédi képviselet igénylésének módjáról az alábbi helyen érhető el tájékoztatás: <http://igazsagugyihivatal.gov.hu/jogi-segitsegnyujtas>

A perben jogi képviselőn kívül meghatalmazottként eljárhat:

- az alperes hozzátartozója,
- az alperes pertársa, valamint az alperes pertársának képviselője,
- a közigazgatási szerv, egyéb költségvetési szerv vagy gazdálkodó szervezet, illetve egyéb nem természetes személy alkalmazottja munkáltatójának tevékenységével kapcsolatos pereiben,
- az önkormányzatokat és azok szerveit érintő perekben az önkormányzati szerv alkalmazottja munkáltatója tevékenységével kapcsolatos pereiben, továbbá az önkormányzati szerv szervezeti és működési szabályzatában meghatározott tisztségviselő, ha a per – tárgya alapján – abba a szabályzatban meghatározott ügykörbe tartozik, amelyben a tisztségviselő eljárni jogosult, valamint
- akit erre jogszabály feljogosít.

[Pp. 65. §]

Nem lehet meghatalmazott:

- aki tizennyolcadik életévét nem töltötte be,
- akit jogerős bírói ítélet a közügyektől eltiltott,
- akit a bíróság – a per tárgyára, illetve a perbeli eljárási cselekményekre kiterjedő hatállyal – jogerősen gondnokság alá helyezett.

[Pp. 66. §]

A meghatalmazást írásba (teljes bizonyító erejű magánokirat vagy közokirat) kell foglalni vagy jegyzőkönyvbe kell mondani. A meghatalmazott köteles eredeti meghatalmazását vagy annak hitelesített másolatát első beadványához mellékelni, vagy ha erre előbb kerül sor, az első bírósági jelentkezése alkalmával az iratokhoz csatolni. [Pp. 67. §]

#### Elektronikus kapcsolattartás:

Az alperes beadványait elektronikus úton is benyújthatja. A bíróság figyelmezteti az alperest, hogy a beadványok egyszerű e-mailben (egyéb üzenetküldő szolgáltatás útján) történő megküldése nem szabályszerű, az nem minősül elektronikus benyújtásnak.

A beadvány elektronikus úton kizárólag az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások

Budai Központi Kerületi Bíróság  
2.P.XII.21.880/2020/8.

általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvényben (a továbbiakban E-ügyintézési tv.) és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon terjeszthető elő szabályszerűen. Ha az elektronikus úton kapcsolatot tartó alperes beadványát nem elektronikus úton, vagy elektronikus úton, de nem az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon terjeszti elő, a bíróság a fellebbezést, a felülvizsgálati kérelmet és a perújítási kérelmet visszautasítja, az egyéb beadványban foglalt nyilatkozat pedig hatálytalan, úgy kell tekinteni, hogy az alperes nyilatkozatot egyáltalán nem terjesztett elő. [Pp. 618. § (1) bekezdés]

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

Budapest, 2020. szeptember 7.

Szucsikné dr. Soltész Ilona Rita s. k.  
bíró

Kiadmány hitelül