



ELŐTERJESZTÉS a települési önkormányzat képviselő-testületéhez

Tárgy: Kerületi Építési Szabályzat egyeztetési eljárása során beérkezett vélemények elfogadása, illetve el nem fogadása

Az előterjesztés a kerület egy lehatárolható részére vonatkozó Kerületi Építési Szabályzat egyeztetési eljárásra során beérkezett javaslatokról történő döntéshozatalra irányul.

A Budapest Főváros XII. kerület, Magyar Jakobinusok tere – Alkotás utca – Kiss János altábornagy utca – Ugocsa utca – Királyhágó tér – Németvölgyi út – Kék Golyó utca által határolt területre készülő Kerületi Építési Szabályzat (a továbbiakban: KÉSZ) készítését a tervezett kórházfejlesztés teszi szükségessé valamint az, hogy a tervezési területen még a Budapest Hegyvidék XII. kerület Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 14/2005. (VIII. 10.) Budapest Hegyvidék XII. kerületi Önkormányzat rendelete (a továbbiakban: KVSZ) van hatályban.

A KVSZ jóváhagyása óta a jogszabályi környezet jelentősen megváltozott, ezért is szükséges az új KÉSZ készítése.

Az Alkotás utca menti területeken a KVSZ-hez képest tervezett tartalmi módosítások jellemzően a Királyhágó utca – Böszörményi út – Nagyenyed utca – Alkotás utca által határolt tömbben elhelyezkedő Budai Egészségközpont és Országos Gerincgyógyászati Központ 7698/1 hrsz.-ú közös ingatlanán tervezett kórházfejlesztéshez kapcsolódnak, és természetesen a környező lakóterületeken is a jelenlegi előírások felülvizsgálatra kerülnek az új, magasabb rendű jogszabályok (TSZT 2017, FRSZ, valamint országos jogszabályok) fogalomrendszerének megfelelően.

A Kormány az élet- és vagyonbiztonságot veszélyeztető tömeges megbetegedést okozó SARS-CoV-2 koronavírus világvárvány következményeinek elhárítása, a magyar állampolgárok egészségének és életének megóvása érdekében Magyarország egész területére veszélyhelyzetet hirdetett ki a 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelettel. A veszélyhelyzet jelenleg is fennáll, a Képviselő-testület, illetve a bizottságai nem üléseznek.

A katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény (a továbbiakban: Katv.) 46. § (4) bekezdése szerint veszélyhelyzetben a települési önkormányzat képviselő-testületének feladat- és hatáskörét a polgármester gyakorolja. Ennek keretében nem foglalhat állást önkormányzati intézmény átszervezéséről, megszüntetéséről, ellátási, szolgáltatási körzeteiről, ha a szolgáltatás a települést is érinti.

A KÉSZ készítésének célja

A Budai Egészségközpont és Országos Gerincgyógyászati Központ Királyhágó utca 1-3., 7698/1 hrsz.-ú közös ingatlanán tervezett kórházfejlesztés elősegítése, és a telken belüli parkolás lehetőségének biztosítása. Az Országos Gerincgyógyászati Központ megtartásával tervezett magánegészségügyi beruházás az egészségügyi funkciók bővítését irányozza elő, központi és egynapos műtőblokk kialakításával, a fekvő- és járóbeteg ellátás bővítésével, rehabilitációs központ létesítésével, a szükséges parkolóhelyek épületen belüli elhelyezésével.

Egyeztetési eljárás

A KÉSZ egyeztetése a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 32. § (4) bekezdése szerinti egyszerűsített eljárásban történik.

A partnerségi egyeztetés a Korm. rendeletben, valamint a partnerségi egyeztetés szabályairól szóló 6/2017. (II. 27.) Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének önkormányzati rendeletében (a továbbiakban: Ör.) meghatározott előírások szerint megtörtént.

A veszélyhelyzet ideje alatt egyes településfejlesztési, településrendezési és településkép-védelmi szabályok eltérő alkalmazásáról szóló 546/2020. (XII.2.) Kormányrendelet értelmében a véleményezési eljárást elektronikus úton folytattuk le.

A kerületi polgárokkal, az érdekképviselői, civil és gazdálkodó szervezetekkel az Önkormányzat honlapján ismertettük a módosítások tervzetét, egyben kértük a kerület polgárait, hogy esetleges észrevételeiket, javaslataikat juttassák el 2021. február 15-ig Önkormányzatunknak.

Az egyeztetési eljárás során beérkezett észrevételeket és az arra vonatkozó szakmai indoklásokat az előterjesztés mellékletei tartalmazzák, az elfogadásra javasolt véleményeket az 1a. melléklet, az elfogadásra nem javasolt véleményeket és az azokra vonatkozó szakmai indoklást az 1b. melléklet tartalmazza. Az 1c. mellékletben a döntést nem igénylő észrevételek kerültek felsorolásra.

A Korm. rendelet 41. § (2) bekezdésében, az Ör. 5. § (2) bekezdésében, valamint az 546/2020. (XII.2.) Kormányrendeletben foglaltaknak megfelelően a beérkezett vélemények elfogadásáról vagy el nem fogadásáról – a szakmai indoklás figyelembevételével - a polgármester a Katv. 46. § (4) bekezdésben biztosított hatáskörében eljárva dönthet.

Kérem tisztelt Polgármester Urat, hogy az előterjesztésben kifejtett indokok alapján a határozati javaslatokat fogadja el.

Határozati javaslatok:

1. A katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdésében biztosított hatáskörömben, Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének feladat-és hatáskörében eljárva a Budapest Főváros XII. kerület, Magyar Jakobinusok tere – Alkotás utca – Kiss János altábornagy utca – Ugocsa utca – Királyhágó tér – Németvölgyi út – Kék Golyó utca által határolt területre készülő Kerületi Építési Szabályzat egyeztetési eljárása során beérkezett, 1a. mellékletben szereplő véleményeket – a szakmai indokolásban foglaltakra figyelemmel elfogadom.

2. A katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdésében biztosított hatáskörömben, Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének feladat-és hatáskörében eljárva a Budapest Főváros XII. kerület, Magyar Jakobinusok tere – Alkotás utca – Kiss János altábornagy utca – Ugocsa utca – Királyhágó tér – Németvölgyi út – Kék Golyó utca által határolt területre készülő Kerületi Építési Szabályzat egyeztetési eljárása során beérkezett, 1b. mellékletben szereplő véleményeket – a szakmai indokolásban foglaltakra figyelemmel nem fogadom el.

Budapest Hegyvidék, 2021. március 29.


dr. Gottfried-Tusor Gabriella
jegyző

Javaslom a határozati javaslatok elfogadását.


Szabó-Kalmár Éva
irodavezető

Melléletek: 1a. melléklet – elfogadásra javasolt vélemények
1b. melléklet – elfogadásra nem javasolt vélemények, szakmai indoklás
1c. melléklet – döntést nem igénylő vélemények, észrevételek

XII. kerület, Alkotás utca menti területek KÉSZ
Vélemények – 2021. 03. 29.

1. BUDAPEST FŐVÁROS KORMÁNYHIVATALA, ÁLLAMI FŐÉPÍTÉSZ

Iktatószám: XIII/76-16/2021 Hivatkozási szám: BP/1701/00021-2/2021 Ékezett: 2021.02.11.

Ssz.	Észrevételek	Válaszok
1.1.	3.2. Az Alátámasztó munkarészből hiányzik a Trk. 3. melléklet 40. sora szerinti beépítési terv. Tekintettel arra, hogy a megküldött anyag Befejeztijében szerepel az Építészeti programterv látványterve az Országos Geinagygyászati Központ bővítéséről, ami tulajdonképpen indukálta tárgyi KÉSZ elkészítését, ezért kérem a beépítési terv pótlását.	Elfogadásra javasolt. Az alátámasztó munkarész az észrevételnek megfelelően kiegészítésre kerül.
1.2	3.3. A Tervezet 2.§ 3. pontjában a fogalom egymás után kétszer szerepel, kérem az egyik „eredeti építéskori állapot” törlését.	Elfogadásra javasolt. A rendelkeztervezet az észrevételnek megfelelően javításra kerül.
1.3	3.4. Javasolom, hogy a 2.§ értelmező rendelkezéseinek meghatározása legyen azonos az Észak-Hegyvidék kiemelt jelentőségű területek Kerületi Építési Szabályzatáról szóló ök. rendelet értelmező rendelkezéseivel, annak érdekében, hogy a terület területén az újonnan bevezetésre kerülő fogalmakat ugyanúgy lehessen használni (pl extenzív zöldtető, intenzív zöldtető, víz- és légáteresztő burkolat).	Elfogadásra javasolt. Az intenzív zöldtető értelmező rendelkezésében a termőréteg vastagságának meghatározása, az Észak-Hegyvidék KÉSZ-tal megegyezően, 40 cm-re módosul. A 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet 7.§(5) bekezdése szerint „Az „és” és a „vagy” kötőszó írásjellel összekapcsolva vagy közvetlenül egymást követően a jogszabály tervezetében nem alkalmazható”, ezért az Észak-Hegyvidék KÉSZ-ben szereplő “és/vagy” kifejezés átvétele nem javasolt. A víz- és légáteresztő burkolat értelmező rendelkezése, bár a helyi építési szabályzatban a magyarázó értelmű zárójeltek kerülése javasolt, az Észak-Hegyvidék KÉSZ-szel való egységesség céljából, az abban szereplővel megegyezőre módosul. Az extenzív zöldtető fogalma az Észak-Hegyvidék KÉSZ-szel megegyezően került alkalmazásra.
1.4	3.6. A Tervezet 51.§ (3) bekezdéséből kérem törölni a „legalább 41cm termőréteg vastagságú, kétszintes növényállományú” szövegrészt, tekintettel arra, hogy az intenzív zöldtető fogalommagyarázatában már szerepel.	Elfogadásra javasolt. A rendelkeztervezet az észrevételnek megfelelően módosításra kerül.: „(3) Az építési övezetben létesített tetőkeretek legalább kétharmadát intenzív zöldtetőként kell kialakítani.”

Ssz.	Észrevételek	Válaszok
1.5	<p>3.7. A Tervezet 55.§ (2) bekezdésében szereplő paramétereket javasolom a Tervezet 2. mellékletét képező, a szabályozási határértékeket tartalmazó táblázatban feltüntetni:</p>	<p>Elfogadásra javasolt. (RZ) Vonatkozó módosított paragrafus: 55 § (2) A közlekedési területeken legfeljebb 25 m² alapterületű építmény, helyezhető el. (3) A közlekedési területek övezeteire vonatkozó szabályozási határértékeket a 2. melléklet 6. pontja tartalmazza.</p> <p>A vonatkozó paragrafus paraméterei a 2. melléklet 6. pontjában kerültek feltüntetésre.</p>
1.6	<p>3.8. A Tervezet 1. mellékletét képező Szabályozási terven kérem 3.8.1. kótázni minden irányból a telekhatárokhhoz viszonyítottan a „kötelezően kialakítandó zöldfelület”-eket és az „építési hely”-et;</p>	<p>Elfogadásra javasolt. A Szabályozási terven a „kötelezően kialakítandó zöldfelület” és „Építési hely” meglévő kótái a véleménynek megfelelően kiegészítésre kerülnek.</p>
1.7	<p>3.9. Felhívom figyelmét, hogy a Tervezet 2. mellékletében meghatározott övezeti paraméterek egyes esetekben eltérnek az OTEK 2. mellékletében megengedett felső határértékektől (terepszint alatti beépítés esetén az Ln-1/K-3,-4,-5 építési övezetekben). Településrendezési eszköz az OTEK-ban megállapított településrendezési követelményeknél megengedőbb követelményeket az OTEK 111. § szerint azonban csak akkor határozhat meg, ha ahhoz az állami főépítész záró szakmai véleményében hozzájárul.</p>	<p>Elfogadásra javasolt Az építési helyeket a szabályozási tervlapon pontosítottuk az OTEK-nak megfelelően. A terepszint alatti beépítés mértékét 80 %-ra módosítottuk.</p>
1.8	<p>3.10. A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 18. § alapján a jogszabály tervezetéhez indokolást kell csatolni, kérem ennek pótlását.</p>	<p>Elfogadásra javasolt. A jogszabály tervezetéhez az indoklást az alkalmazott gyakorlat szerint a hivatal készíti.</p>

6. Közlekedési területek

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L
1. Övezeti jel	Teljes határolt terület (m ²)	Teljes határolt terület (m ²)	Teljes határolt terület (m ²)	Beépített terület (m ²)	Beépítendő terület (m ²)	Zöldfelület (m ²)	Teljes terület (m ²)	Árnyékos terület (m ²)	Parcella terület (m ²)	Árnyékos terület (m ²)	Árnyékos terület (m ²)	Árnyékos terület (m ²)
2. KÖU-3	-	-	-	-	-	10	-	-	-	-	-	3,0
3. KÖU-4	-	-	-	-	-	10	-	-	-	-	-	3,0
4. K-4R	-	-	-	-	-	10	-	-	-	-	-	3,0

2. BUDAPEST FŐVÁROS KORMÁNYHIVATALA, FŐVÁROSI KÖZLEKEDÉSFELÜGYELETI FŐOSZTÁLY

Iktatószám: XIII/76-23/2021

Hiv. szám: BP/2504/00231-2/2021

Érkezett: 2021.02.15.

Ssz.	Észrevételek	Válaszok
2.1.	A rendeltetvezet közterületek alakítására vonatkozó előírásánál szükségesnek tartjuk, hogy a vendéglátó terasz egyéb járdán történő elhelyezésénél a visszamaradó, a berendezési és biztonsági sávok szélességével csökkentett gyalogos járdafelület szélessége legalább 1,50 m legyen. (III. fejezet 14. § b) pont)	<p>Elfogadásra javasolt</p> <p>A véleményben szereplő 1,5 méteres szélességet javasolt alkalmazni, a rendeltetvezetben elírás miatt szerepelt az 1,0 méter.</p> <p>Vonatkozó rendelkezés hibajavítása:</p> <p>„b) egyéb járdákon a vendéglátó terasz elhelyezésével visszamaradó gyalogos járdafelület szélessége nem kisebb a berendezési és biztonsági sávok keresztmetszetével csökkentett eredeti szélesség felénél és legalább 1,0 1,5 méter.”</p>

3. ORSZÁGOS KÖRNYEZETVÉDŐ EGYESÜLET, LEVEGŐ MUNKACSOPORT

Iktatószám: XIII/76-19/2021

Érkezett: 2021.02.12.

Ssz.	Észrevételek	Válaszok
3.1.	7. A zöldfelületek kialakítása című pont és 7. § (2) bekezdése előírja, hogy: „Az újonnan kialakított parkolók összterületének 15 %-án zöldfelületet kell létesíteni és fenntartani. Ezekben a növényesávokban a parkolók létesítésénél a kötelezően előírt fasorfák is elhelyezhetők, ahol a fa töve körüli legalább 2,25 nm víz- és légáteresztő felületet kell biztosítani.” Javasolom az „elhelyezhetők” kifejezés helyett az „ültethetők” kifejezés alkalmazását.	<p>Elfogadásra javasolt</p> <p>A 15. § (2) bekezdése az alábbiak szerint pontosítottuk:</p> <p>„Az újonnan kialakított parkolók összterületének 15%-án zöldfelületet kell létesíteni és fenntartani. Ezekben a növényesávokban a parkolók létesítésénél a kötelezően előírt telepítendő fák is ültethetők, ahol a fa töve körüli legalább 2,25 m2 víz- és légáteresztő felületet kell biztosítani.”</p>

4. BUDAPEST FŐVÁROS XII. KERÜLET, HEGYVIDÉKI POLGÁRMESTERI HIVATAL ZÖLD IRODA

Iktatószám: XIII/76-24/2021

Érkezett: 2021.02.15.

Szsz.	Észrevételek	Válaszok
4.1.	-általánosságban a fás rendeletere úgy hivatkozik a szabályzat több faszneli is, hogy „külon kerületi rendelet”. Javasoljuk ezt annyiban pontosítani, hogy a „fás szárú növények védelmérői szóió kerületi rendelet”.	Elfogadásra javasolt. A 4.§ (3) és a 7.§ (1) bekezdések kiegészülnek az észrevételnek megfelelően. „4. § (3) Az 1. mellékleten jelölt Szerkezeti jelentőségű megtartandó fasor egyvedelmeinek kivégása csak a küñhén fás szárú növények védelméről szóió kerületi rendeletben szabályozott módon és esetben történhet. ” 7. § (1) A telkek zöldfelületén a beépítéssel egyidejűleg annyi lombos fát kell telepíteni és fenntartani, hogy minden megkezdett 100 m ² -re legalább egy fa jusson. Fatelepités a küñhén fás szárú növények védelméről szóió kerületi rendeletben szabályozott módon történhet. ”
4.2.	Az OTEK szerint „a 10 gépjárműnél nagyobb befogadóképességű felszíni parkoló” esetén szükséges a kötelező fásítás. Erre vonatkozik „a kötelezően előírt fasorfák is elhelyezhetők” mondatrész? (megjegyzés: nagyon furcsán hangzik a „fasorfák” kifejezés)	Elfogadásra javasolt A kötelezően előírt fásítás az OTEK által előírtakat jelenti. A „fasorfák” kifejezés elírás, pontosítjuk: fasorfák.
4.3.	-7.§ (3) bekezdésnél vélhetően adminisztrációs hiba miatt a „valamint” szó benne maradt: „során – a védett épületek, valamint kivételével – az”	Elfogadásra javasolt. A rendelkezésben elírás van, az alábbiak szerint javításra kerüli: (3) Új lapos tetők létesítése és meglévő lapos tetők rekonstrukciója során – a védett épületek, valamint telkeknek kivételével – az épület legfelső építményszint zárófödémének 40 m ² -t meghaladó és napkollektor vagy napelenem által igénybe nem vett részét legalább extenzív zöldtetőként kell kialakítani, kivéve, ha a meglévő épület szerkezete azt igazolt módon nem teszi lehetővé.
4.4.	-7.§ (6) bekezdésnél a „zöldfelületen területének” kifejezés helyett javasoljuk a „zöldfelület területének” használatát.	Elfogadásra javasolt. A tervezet az észrevétel alapján módosításra kerüli: „7.§ (6) Az 1. mellékleten jelölt Kötelezően kialakítandó zöldfelületen területének legfeljebb 25%-án létesíthető burkolt felület. A jelölt területen kizárólag kerüli építmények helyezhetők el.”

5. BUDAPEST FŐVÁROS XII. KERÜLET, HEGYVIDÉKI POLGÁRMESTERI HIVATAL VÁROSFEJLESZTÉSI IRODA

Iktatószám: XIII/76-28/2021. Érkezett: 2021.02.18.

Ssz.	Észrevételek	Válaszok
5.1	1. X. fejezet 31. 54.§ (1) „A KÖu-3 és KÖu-4 övezetek területén új autóbussz-megállóhely csak autóbusszöbönben létesíthető.” A járdák szélességét figyelembe véve nem biztos, hogy kialakíthatóak lennének buszöbök az érintett utcákban.	Elfogadásra javasolt. A hivatkozott bekezdést töröljük.
5.2.	Ugyanakkor a Kékgolyó utca és abból nyíló utcák jelenleg forgalomcsillapított utak, a 3. mellékletben pedig forgalmi szerepet betöltő gyűjtőútként szerepel a Márvány utca, Ráth György utca, Ugocsa utca.	Elfogadásra javasolt. Az átátamasztó munkaféssz pontosításra kerül a Királyhágó utca-Márvány utca-Ugocsa utca vonatkozásában. Ugyan a Hegyvidék Önkormányzata a korábban preferált egyirányú utcapár átalakítását már nem tervezi, a TSZT-hez igazodva a 105-ös busz nyomvonal a Márvány utca helyett a Királyhágó utcán kerül elvezetésre. A módosítás a rendelet tervezet 3. számú mellékletének 1. pontját is érinti, amellyel a Forgalmi szerepet betöltő gyűjtőutak közül a Márvány utcát törölni szükséges.

6. BUDAPEST II. KERÜLET POLGÁRMESTERI HIVATAL, ÉPÍTETT KÖRNYEZETÉRT FELELŐS IGAZGATÓSÁG

Iktatószám: XIII/76-31/2021

Hivatkozási szám: XXIV/84-2/2021

Érkezett: 2021.02.22.

Ssz.	Észrevételek	Válaszok
6.1.	A rendelettervezet • 32.§ d) pont rendelkezése szerinti tartalom nem található a Szabályozási terven;	Elfogadásra javasolt. (NA) A hivatkozott §: 32 § (1) A lakóterületeken az építési hely – a (2) bekezdés szerinti esetek kivételével – a telek mélységének utcafront felé eső 50%-a az elő- és oldalkertek nélkül. (2) Az (1) bekezdés szerinti építési helytől tervtanácsai vélemény, vagy főépítési konzultáció alapján lehet eltérni d) megtartandó fás növényállománnyal érintett telek esetén,

	A szabályozási terv nem jelöl megtartandó fás növényállomány szabályozási elemet, a tervezési területen a növényzet védelmét egyéb szabályozási elemek és előírások biztosítják. Ezért a 32.§ (2) d) pont törésre kerül.
<p>6.2.</p> <p>4. melléklet "...elhelyezendő személygépkocsi számának megállapítása" 1. pont szerinti rendelkezésben használt „önálló rendelkezési egység minden megkezdett 200 m² bruttó szinterülete után” rendelkezés szándéka nem egyértelmű; az OTEK 1 melléklet 34. és 110. pontok fogalom meghatározásainak együttes értelmezése alapján javasolt a „önálló rendelkezési egység minden megkezdett 200 m² (alap)területe után” szöfordulát alkalmazása.</p>	<p>Elfogadásra javasolt.</p> <p>A rendelkezés az alábbiak szerint kerül módosításra: <i>„önálló rendelkezési egység minden megkezdett 200 m² bruttó alapterülete után”</i></p>

7. BUDAPEST FŐVÁROS, FŐPOLGÁRMESTERI HIVATAL

Iktatószám: XIII/76-33/2021 Hivatkozási szám: FPH059/316-10/2021. Érkezett: 2021.02.24.

Ssz.	Észrevételek		Válaszok
<p>7.1.</p> <p>Felhívom a figyelmet, hogy a rendelet 39. § (2) bekezdés szerinti közterületi mélygarázs a szabályozási tervén nem szerepel, így nem egyértelmű, hogy az hol létesíthető. Amennyiben nem KÖU területfelhasználás területén létesül mélygarázs, akkor az a parkolási beépítési sűrűség számítás módosulását jelenti. Kérem ezt tisztázni.</p>	<p>Elfogadásra javasolt.</p> <p>39. § (2) bekezdés törésre kerül, mivel a területen valóban nincs kijelölve mélygarázs közlekedési területen.</p>		
<p>7.2.</p> <p>A szabályozási tervén az Alkotás út KÖU jelölését (színezése) legalább a tervezési terület határáig szükséges jelölni.</p>	<p>Elfogadásra javasolt.</p> <p>Az Alkotás út területe részben az I. kerület területét is érinti, azonban értelemszerűen a tervezés idegen területekre nem terjed ki. A tervezési terület határa jelölés módosításra kerül az Alkotás út XII. kerületi határvonalára.</p>		
<p>7.3.</p> <p>A rendelet 2. melléklet táblázat 2. és 3. sorában alkalmazott S és T jelek magyarázatát kérjük itt is szerepeltetni.</p>	<p>Elfogadásra javasolt.</p> <p>Az alkalmazott rövidítések magyarázatra kerülnek a 2. melléklet 1. táblázatának láblécében, az alábbiak szerint: S: Saroktelek esetén alkalmazható T: Tetőtér beépítés és emeltráépítés esetén alkalmazható</p>		
<p>7.4.</p> <p>Az alátámasztó munkarészben kérjük megemlíteni, hogy a tervezési területre vonatkozóan készültek korábban kerékpáros közlekedés barát tervek, amelyek irányelyes kerékpáros infrastruktúra kialakítására tettek javaslatot, a megfelelő forgalmi irányokban a Királyhágó utcában főltéle, Márvány utcán lefele.</p>	<p>Elfogadásra javasolt.</p> <p>Az alátámasztó munkarész 2.3.3 Gyalogos és kerékpáros közlekedés fejezete kiegészítésre kerül a véleményben szereplő tartalommal az alábbiak szerint: „A tervezési területre korábban kerékpáros közlekedés barát tervek készültek,</p>		

	<p>meltek a Királyhágó utcában és a Márvány utcában irányhelyes kerékpáros infrastruktúra kialakítására tettek javaslatot.”</p>
<p>7.5.</p> <p>• A kerékpárok tárolásához az épületen belüli elhelyezésnél akadálymentesen megközelíthető, földszinti vagy ahhoz közeli helyiség szükséges</p>	<p>Elfogadásra javasolt. A rendelet 22.§-a kiegészül a véleményben szereplő tartalommal az alábbiak szerint: „A kerékpárok tárolásához az épületen belüli elhelyezésnél akadálymentesen megközelíthető, földszinti vagy ahhoz közeli helyiség szükséges.”</p>
<p>7.6.</p> <p>A Márvány utca hosszú távú kialakításának víziója a terv alapján nem egyértelmű, de a gyalogos utca kialakítása hosszútávon érinti a 105-ös busz nyomvonalát, ugyanakkor a terv útvonalmódosítást nem kezdeményez. Javasoljuk a fejlesztési elképzelések összehangjának megteremtését és a közösségi közlekedésre vonatkozó javaslat kiegészítését.</p>	<p>Elfogadásra javasolt. Az alátámasztó munkarész pontosításra kerül a Királyhágó utca-Márvány utca-Ugocsa utca vonatkozásában. Ugyan a Hegyvidék Önkormányzata a korábban preferált egyirányú utcapár átalakítását már nem tervezi, a TSZT-hez igazodva a 105-ös busz nyomvonala a Márvány utca helyett a Királyhágó utcán kerül elvezetésre. A módosítás a rendelet tervezet 3. számú mellékletének 1. pontját is érinti, amellyel a Forgalmi szerepet betöltő gyűjtőutak közül a Márvány utcát törölni szükséges.</p>

8. Közép-Duna Völgyi Vízügyi Igazgatóság

Iktatószám: XIII/76-34/2021

Hivatkozási szám: 00994-0007/2021.

Érkezett: 2021.02.25.

Ssz.	Eszrevételek	Válaszok
8.1.	<p>Fentiek alapján a készülő, az Alkotás utca menti területek Kerületi Építési Szabályzatról szóló .../2021. (...). Önkormányzati rendelet 9. § (2) bekezdését kérjük az alábbiak szerint módosítani: „Mind tisztított, mind tisztatlan szennyvizek szikkasztása tilos.”</p>	<p>Elfogadásra javasolt A hivatkozott bekezdést az észrevétel alapján korrigáltuk.</p>
8.2.	<p>Továbbá a csapadékvíz-elvezetés vonatkozásában felhívjuk a figyelmet, hogy a tervezési területen lévő, katasztrerezett kutak adatai alapján a terület az igen agyagos (agyag, agyagosan mállott márga) rétegsor miatt várhatóan nem alkalmas szikkasztásra. Ez műszaki szempontból teszi szükségessé a rendelettervezet 10-11. § átdolgozását. Ezen felül az itt települő Budai Márgán belül változatos elterjedésben előfordulhatnak meszes kifejlődések, amelyek lokálisan jó vízvezetők, ennélfogva ezek az esetlegesen elszikkasztott csapadékvizeket (pl. parkolókból elfolyó, olajos csapadékvizek) levelezhetik a főkanalizációjába. Ez vízvédelmi, környezetvédelmi</p>	<p>Elfogadásra javasolt A rendelet tervezet az alábbiak szerint módosul: 10. § A burkolatokról és az épületek tetőfelületeiről lefolyó csapadékvizeket telken belül nem lehet szikkasztani. Törésre kerül a rendelet 10.§ (2) bekezdése, valamint a 10.§ (3) bekezdés „szikkasztását” előírása.</p>

szempontból teszi szükségessé a rendelettervezet 10-11. § átdolgozását. **Összegezve kérjük a tervezési területen a csapadékvíz-szikkasztás elkerülését, és kérjük a KESZ szövegét ezzel összhangba hozni.**

A fentiek figyelembevételével a szikkasztás feltételeit részletező 11. § (3) bekezdés is iőrfésre kerüli.

9. Fáber Kft.

Ikfatoszám: XIII/76-35/2021

Érkezett: 2021.02.12.

Ssz.

Észrevételek

Válaszok

9.1.

Nagyvárosias lakóövezetben (Ln-1/K-2) a most hatályos szabályozási előírások saroktelkek esetében jelentősen eltérnek a javasolt beépítési paraméterektől. Tekintettel a meglévő telekarányokra és beépítettségre a legnagyobb beépítés mértékének lecsökkentése saroktelkek esetében 75%-ról 45 %-ra kártalanítási kötelezettséggel járhat. Javasolom a tervezett beépítési paraméterek felülvizsgálását.

Elfogadásra javasolt.

Adminisztrációs hiba, a saroktelkekre vonatkozó előírást kiegészítjük a hatályos előírások alapján. A javasolt paraméterek a következők szerint módosulnak:

rendelet tervezet 2. mell. 1. táblázat

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L
1. Övezet	Telkek halálhártyós területre	Telkek halálhártyós területre	Telkek halálhártyós területre	Telkek halálhártyós területre	Beépítési mód	Beépítési mérték (%)	Zöldfelület mértéke (%)	Teraszok alatti beépítés mértéke (%)	Általános szartrüeti mutató legnagyobb mértéke	Partkiesi szartrüeti mutató legnagyobb mértéke	Partkány-magasság mértéke (m)	Partkány-magasság mértéke (m)
Ln-1/K-2	1000	-	-	Z	45	35 (15°)	80	2,4 4,0 s (0,35T)	1,0	12,5	20,0	

S: Saroktelkek esetén alkalmazható

T: Tetőtér beépítés és emelétráépítés esetén alkalmazható

**XII. kerület, Alkotás utca menti területek KÉSZ
Vélemények – 2021. 03. 29.**

**1. BUDAPESTI RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG, RENDÉSZETI SZERVEK, KÖZLEKEDÉSRENDÉSZETI FŐOSZTÁLY,
BALESETMEGELŐZÉSI ÉS KÖZLEKEDÉSI OSZTÁLY**

Ittatószám: XIII/76-13/2021 Hivatkozási szám: 01000/6277-1/2021. ált. Érkezett: 2021.02.03.

Ssz.	Észrevételek	Válaszok
1.2.	<p>Az alábbi felsorolt kérdéskörök pontosítása és megfelelő infrastrukturális kiépítése esetén közlekedésrendészeti szempontból kifogást nem emelek.</p> <p>- a nagyobb számú várakozóhely megszüntetéssel, átalakítással tervezett beavatkozások hatását közlekedési szempontok alapján modellezni szükséges,</p> <p>- a hosszú távú előremutató tervek alapján a Böszörményi út, Királyhágó utca és a Márvány utca forgalomtechnikai változtatásaihoz a forgalmi átrendeződéseket modellezni szükséges.</p>	<p>Elfogadásra nem javasolt.</p> <p>A tervezési területen belüli lényegi ingatlanfejlesztést a Budai Egységközpont és Országos Gerincgyógyászati Központ 7698/1 hrsz.-ú közös ingatlanán tervezett kórházbővítés jelenti, melynek eredményeként a meglévő telken belüli parkolószám megtartása mellett további parkolók létesülnek.</p> <p>A tervezett beruházás keretében sem a Királyhágó utca, sem az Alkotás utca mentén nem szűnik meg közterületi várakozóhely, csak néhánynak a használatát átalakul (K+R rendszer, taxi).</p> <p>Hegyvidék Önkormányzata a Böszörményi út átalakítását tervezi, a terv készítése során – figyelembe véve a Királyhágó út – Márvány utca korábban szintén tervezett átalakítását – készült forgalmi modellezés. Ennek eredményei figyelembevételre kerültek tárgyi településrendezési tervben.</p> <p>Az elmúlt időszakban azonban a Királyhágó út és a Márvány utca alkotta egyirányú főútvonalai utcapár átalakítására vonatkozó, a Királyhágó út kitérnyújtását jelentő, a Hegyvidék Önkormányzata által preferált városfejlesztési elképzelés elvetésre került, így a közúthálózat módosulása lényegesen kisebb lesz a korábban tervezettél.</p> <p>A fentiek figyelembevételével a tárgyi szabályozási terv készítéséhez modellezés készítése nem szükségeszerű.</p>

2. BUDAPEST FŐVÁROS KORMÁNYHIVATALA, ÁLLAMI FŐÉPÍTÉSZ

Iktatószám: XIII/76-16/2021 Hivatkozási szám: BP/1701/00021-2/2021 Érkezett: 2021.02.11.

Ssz.	Észrevételek	Válaszok
2.1.	3.5. Javasolom a 28. § szerinti méret pontos meghatározására értelmező ábra készítését.	Elfogadásra nem javasolt. A hivatkozott előírás törésre került. A tervezési területen jellemzően pátkánymagasság került meghatározásra, melynek számítási módját az OTEK tartalmazza. Pátkánymagasság meghatározása mellett a homlokzat magasságára vonatkozó további előírás nem indokolt.
2.2.	3.8.2. a „helyi védettségű építmény” színet megváltoztatni, hogy jobban elváljon a „kerületi jelentőségű közutak” színetől;	Elfogadásra nem javasolt. A „helyi védettségű építmény” és a „kerületi jelentőségű közutak” színe a kerületben alkalmazott egységes jelmagyarazatoknak megfelelő színnel van jelölve a szabályozási terven. Javasolt a már elfogadott KÉSZ-ekben használt színeket alkalmazni.
2.3.	3.8.3. a kerületi településképi rendelethez levédett épületek feltüntetését is (Alátámasztó munkarész 2.1.11. fejezet szerinti)	Elfogadásra nem javasolt. A kerületi településképi rendelethez levédett épületek a már elfogadott KÉSZ-ekben sem kerültek feltüntetésre. Az egységes tartalomnak megfelelően nem javasoljuk az Alkotás utca menti területek KÉSZ-ben sem szerepeltetni.

3. ORSZÁGOS KÖRNYEZETVÉDŐ EGYESÜLET, LEVEGŐ MUNKACSOPORT

Iktatószám: XIII/76-19/2021 Érkezett: 2021.02.12.

Ssz.	Észrevételek	Válaszok
3.1.	3. Beépítéssel kapcsolatos fenntarthatósági előírások című pont (3) bekezdés figyelemre méltó előírása, hogy: „zárt csapadékvíz tározó tartály (ciszterna) kialakítása esetén a csapadékvíz tározó tartály területével a terepszint alatti beépítés megengedett legnagyobb mértéke alapján számított terepszint alatt beépíthető alapterület növelhető, és a zöldfelület megengedett legkisebb mértéke alapján	Elfogadásra nem javasolt Az észrevételben hivatkozott bekezdés egyrészt az Észak-Hegyvidék kiemelt jelentőségű területek 2020. december 1-től hatályos Kerületi Építési Szabályzatában is szerepel. Jelen KÉSZ-ben azzal megegyező tartalmú előírás

	<p>számított zöldfelület terület csökkenthető” Szerintem a zárt csapadékvíz tározó tartály területével inkább a terepszint alatti beépítés megengedett legnagyobb mértékét lenne szükséges csökkenteni.</p>	<p>alkalmazása javasolt, a kerület területére vonatkozó előírások összhangja, a kerületi szabályzatok későbbi egységesítése céljából.</p> <p>Másrészt a zárt csapadékvíz tározó tartály alkalmazása csökkenti az elvezetendő csapadékvíz mennyiségét, a csatornahálózatban így ezen mennyiség nem okoz esetlegesen túlterhelést a csatornarendszer részére. A zárt csapadékvíz tározó tartály kiépítésével nem szükséges csökkenteni a terepszint alatti beépítés megengedett legnagyobb mértékét, ugyanis a kiépítésével csökken a terepszint alatti beépíthető terület. Ezért az előírásban szereplő számított terepszint alatt beépíthető alapterület növelés és a számított zöldfelület terület csökkentés megengedhető.</p>
<p>3.2.</p>	<p>6. A környezeti elemek védelme és a terhelő hatások csökkentése című pont és 6. § (3.) bekezdés előírását, mely szerint: "A legalább 20 személygépjármű elhelyezését biztosító felszíni parkolók esetében kizárólag szilárd burkolat, az ennél kevesebb kapacitásúak esetében víz- és légáteresztő burkolat is alkalmazható" - nem tartom elég biztonságosnak a talaj védelme szempontjából. Javasolnám az autóparkolók teljes területének szilárd burkolattal való kialakítását. (természetesen a parkolók területére vonatkozóan előírt zöldfelületen és lombos fa ültetési kötelezettségen kívül)</p>	<p>Elfogadásra nem javasolt</p> <p>Az észrevételben hivatkozott bekezdés egyrészt az Észak-Hegyvidék kiemelt jelentőségű területek 2020. december 1-től hatályos Kerületi Építési Szabályzatában is szerepel. Jelen KÉSZ-ben azzal megegyező tartalmú előírás alkalmazása javasolt, a kerület területére vonatkozó előírások összhangja, a kerületi szabályzatok későbbi egységesítése céljából.</p> <p>Másrészt a talaj vízháztartásának egyensúlyja szempontjából lényeges, hogy a csapadékvíz minél nagyobb arányban a talajba jusson. Ez különösen érvényes a Hegyvidék belvárosi területeire, ahol a zöldfelületek aránya alacsonyabb. A kisebb kapacitású parkolók esetén a szennyződés kockázata is kisebb, ezért a fenti cél érdekében víz- és légáteresztő burkolat alkalmazása javasolt az előírásban szereplő esetekben.</p>
<p>3.3.</p>	<p>Javasolom az ültetésre szánt gödör legalább 1 köbméter nagyságát a gyökérszét kifejlődése érdekében. Javasolom annak előírását, hogy a növényesávok alépiletlen, az eredeti altalajjal közvetlen vertikális kapcsolatban álló zöldfelületek legyenek.</p>	<p>Elfogadásra nem javasolt</p> <p>A zöldfelület fogalma kormányrendeletben rögzített (OTÉK fogalommeghatározása szerint: a telek zöldfelülete: „a teleknek a 25. § (1) bekezdése szerinti azon növényzettel borított területe (legkisebb zöldfelülete), ahol a termőtalaj és az eredeti altalaj, illetve a talajképző kőzet között nincs egyéb más réteg” ezért annak további pontosítása nem szükséges.</p> <p>Az észrevételben hivatkozott bekezdés az Észak-Hegyvidék kiemelt jelentőségű területek 2020. december 1-től hatályos Kerületi Építési Szabályzatában is szerepel. Jelen KÉSZ-ben azzal megegyező tartalmú előírás alkalmazása javasolt, a kerület területére vonatkozó előírások összhangja, a kerületi szabályzatok későbbi egységesítése céljából.</p>

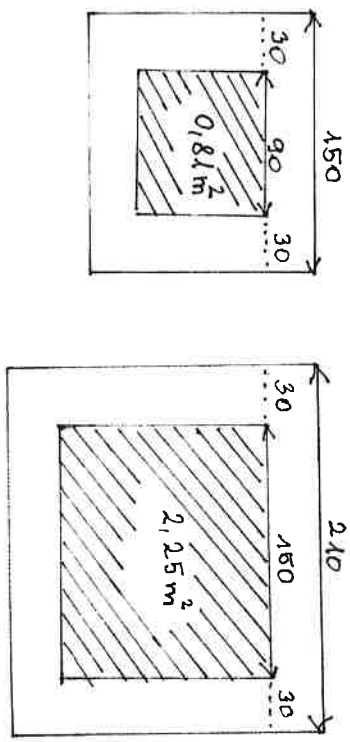
<p>3.4.</p> <p>20. A beépítésre vonatkozó általános előírások című pont (2) bekezdése, mely szerint: Az előkertben kizárólag a) rendezett terepszint alatti támfalgarázs b) terepszint alatti gépjármű tároló h) akadálymentes közlekedést biztosító rámpa j) garázst kiszolgáló alagút j) amennyiben a telek gépjárművel való megközelítése másképpen nem biztosítható, a telek gépjárművel való megközelítését biztosító építmény helyezhető el.</p> <p>Terepszint alatti építmények összekötése az épülettel kizárólag terepszint alatt lehetséges.</p> <p>Észrevétel: Az előkert területének terhére terepszint alatti építmények és egyéb, az előkertben elhelyezni szándékozott létesítmények elhelyezése csak abban az esetben legyen lehetséges, ha a telekre előírt megengedhető legkisebb zöldfelületi arány aláépítetlen talajon a telken teljesül.</p>	<p>Elfogadásra nem javasolt</p> <p>Az OTÉK 9/A. § alapján a telekre - ideértve az építési telket is - előírt legkisebb zöldfelületbe a tetőkert és a vízfelület beszámítható az 5. számú melléklet szerint.</p> <p>A tetőkert összterületéből zöldfelületként számítható része az épített szerkezet feletti termőföld rétegvastagságával arányosan növekszik. 81 cm termőréteg felett, háromszintes növényállományú intenzív zöldtető (pl. mélygarázs felett, járósinten) 75%-ban beszámítható, mesterséges vízfelület szigetelt mederrel, állandó vízborítottsággal, állandó vízi élővilággal szintén 75%-ban beszámítható, ezáltal az építési övezetekre meghatározott minimális zöldfelület teljesíthető.</p>
<p>3.5.</p> <p>Észrevételeim a tárgyi terület építési övezetelinek beépíthetőségi előírásait tartalmazó táblázati értékek egymáshoz viszonyított százalékos arányával kapcsolatban az alábbi mutatók vonatkozásában:</p> <ul style="list-style-type: none"> - A beépíthetőség megengedett legnagyobb mértéke (terezszint felett) - Zöldfelület megengedett legkisebb mértéke - Terepszint alatti beépítés megengedett legnagyobb mértéke <p>1., Nagyvárosias magas intenzitású, jellemzően zárt sorú, zártudvaros beépítés (Ln-1)</p> <p>2., Nagyvárosias, jellemzően zárt sorú, keretes beépítések (Ln-2)</p> <p>3., Nagyvárosias, jellemzően szabadonálló beépítések (Ln-3)</p> <p>4., Intézményi, jellemzően szabadonálló beépítések (VI-2)</p>	<p>Elfogadásra nem javasolt</p> <p>Az OTÉK 9/A. § alapján a telekre - ideértve az építési telket is - előírt legkisebb zöldfelületbe a tetőkert és a vízfelület beszámítható az 5. számú melléklet szerint.</p> <p>A véleményben említett építési övezetek javasolt építési paramétereit megfelelnek az OTÉK vonatkozó előírásainak.</p> <p>A tetőkert összterületéből zöldfelületként számítható része az épített szerkezet feletti termőföld rétegvastagságával arányosan növekszik. 81 cm termőréteg felett, háromszintes növényállományú intenzív zöldtető (pl. mélygarázs felett, járósinten) 75%-ban beszámítható, ezáltal az építési övezetekre meghatározott minimális zöldfelület teljesíthető.</p>

<p>Feni övezetek beépíthetőségi előírásai nem teszik lehetővé a zöldfelület megengedett legkisebb mértékének az OTEK előírása szerinti teljesíthetőségét.</p> <p>OTEK 1. sz. mell. 113. pont: „Telek zöldfelülete: a teleknek a 25.§ (1) bekezdése szerinti azon, növényzettel borított területe (legkisebb zöldfelülete) ahol a termőtalaj és az eredeti altalaj, illetve talajképző közet között nincs egyéb más réteg.”</p> <p>Összehasonlításképpen meg kívánom jegyezni, hogy az Észak-Hegyvidék kiemelt jelentőségű területek 2020. december 1-től hatályos Kerületi Építési Szabályzatának megfelelő táblázataiban pedig ezek az értékek mintaszerűen megfelelnek az OTEK fent idézett előírásának. (az 1. számú táblázat kivételével).</p>	
--	--

4. VÁROSMAJORI PARKBARÁTOK

Iktatószám: XIII/76-15/2021 Éreztett: 2021.02.09.

Ssz.	Észrevételek	Válaszok
4.1.	<p>4. Tessék a zöldet pártfogolni!</p> <p>a) 100 m²-enként nyugodtan lehetne két fa is.</p>	<p>Elfogadásra nem javasolt</p> <p>Egy közepes termető (7-8 méter korona átmérőjű), kifejlett fa lombkoronája mintegy 40-50 m² nagyságú felületet árnyékol, tehát az előírt terület mintegy felét, amely megfelelő lombkorona-borítottságot biztosít. Az előírt telepítendő fa darabszámon felül további faegyedek is ültethetők.</p>
4.2.	<p>b) A lapos tetőn létesített zöld jó dolog, de nem pótolja a talajba ültetett növényeket. 41 cm-es földrétegben hogyan tudna igazán gyökeret eresztetni egy fa? A lapos tető ne számíton zöld területnek, legyen a tulajdonos egyéni jó ízlése által létesíthető „kert”.</p>	<p>Elfogadásra nem javasolt</p> <p>A tetőkert és zöldfelület beszámíthatóságát kormányrendelet szabályozza. Az OTEK 9/A. § alapján a telekre - ideértve az építési telket is - előírt legkisebb zöldfelületbe a tetőkert és a vízfelület beszámítható az 5. számú melléklet szerint. Az OTEK szerint a zöldtető nem teljes értékű zöldterület, így nem is számítható be a zöldterület mértékébe 100 %-ban.</p>
4.3.	<p>c) Neveltséges és elfogadhatatlan, hogy a fa körül meghagyandó fatányér látható mérete: 2,25 m², ami másfél méteres oldalszélességű négyzetes faveremnek felel meg. Viszont ezt úgy építik meg, hogy a szegélyt a föld alatt ferdén kialakított kb. 30 cm széles támasztékkal szilárdítják meg. Így a faverem tényleges mérete minden oldalon 60 cm-rel kisebb, tehát az összterülete: 0,81 m². Ahhoz viszont, hogy a kívánt 2,25m² méret a valóságban is meglegyen, a földfelszínen 2x2 m-es keretre van szükségi!</p>	<p>Elfogadásra nem javasolt</p> <p>Az előírás szerint a víz- és légáteresztő felületnek kell 2,25m²-nek lennie, a tervezetben javasolt előírás az OTEK-ban előírtnál (1 m²) magasabb érték.</p> <p>Az észrevételben hivatkozott bekezdés az Észak-Hegyvidék kiemelt jelentőségű területek 2020. december 1-től hatályos Kerületi Építési Szabályzatában is szerepel. Jelen KÉSZ-ben azzal megegyező tartalmú előírás</p>

 <p>Ez a nagyobb méret is kevés a fának, ha azt vesszük, hogy mekkora a lombkorona átmérője. Altalában ilyen távolságra nyúlik el a gyökérzet is, mivel a lombkorona széléről még lecsurog számára a csapadékvíz. Ha ilyen sanyarú helyzetbe kényszerítik a fákat, bizony nem nőnek nagyra, és rövid életűek lesznek. Nem töltik be a nekik szánt szerepet, így az ültetők vakmerő bizakodásához minden esetben anyagi veszteség is társul, mert hamarosan pótolni kell a fácskákat (ha csak nem a szürke övezet arányának növelése volna a cél).</p>	<p>alkalmazása javasolt, a terület területére vonatkozó előírások összhangja, a kerületi szabályzatok későbbi egységesítése céljából.</p>
---	---

5. BUDAPEST FŐVÁROS XII. KERÜLET, HEGYVIDÉKI POLGÁRMESTERI HIVATAL ZÖLD IRODA

Iktatószám: XIII/76-24/2021

Érkezett: 2021.02.15.

Ssz.	Észrevételek	Válaszok
5.1.	<p>-6.§ (2) bekezdésnél az „újonnan létesített burkolt felületek” esetében szimplán a „burkolt felületek” kifejezést használni és ne csak az újra legyen előírás. Így a tervezett beépítésnél a meglévő/magamaradó burkolatokat is be kellene számolni a burkolt területi arányba és akkor kiderül, hogy állnak víz-és légáteresztő burkolattal, lehet, hogy a meglévőből is kell bontani.</p>	<p>Elfogadásra nem javasolt. (NA) Az észrevételben hivatkozott bekezdés egyrészt az Észak-Hegyvidék kiemelt jelentőségű területek 2020. december 1-től hatályos Kerületi Építési Szabályzatában is szerepel. Jelen KESZ-ben azzal megegyező tartalmú előírás alkalmazása javasolt, a terület területére vonatkozó előírások összhangja, a kerületi szabályzatok későbbi egységesítése céljából. Másképp az OTEK előírásai alapján a tervezett beépítések engedélyezése során a meglévő burkolatokkal is számolni kell, azonban a meglévő burkolatokra vonatkozóan a rendelettervezetben szereplő előírás alkalmazhatósága nem reális.</p>

<p>5.2.</p> <p>-7.§ (1) bekezdésnél „a telek zöldfelületén” részről javasoljuk konkretizálni, hogy mely zöldfelületről van szó. Hiszen a beépítés tervezésekor – amikor is előtérbe kerül ez az előírás – valaki gondolhat meglévő, tervezett, vagy a minimálisan előírt zöldfelületre egyaránt. Javasoljuk ezért a „tervezett” zöldfelületet megjelölni. Ugyan ezen mondatban kérjük a „lombos fa” helyett a „fa” kifejezés használatát. A lombos fa még a régi 14/2005-es KVSZ-ben jött elő, amikor a fogalommeghatározásban rögzítve lett a lombos fa fogalma. Ma már erre nincs szükség elég a fa megnevezés.</p>	<p>Elfogadásra nem javasolt.</p> <p>Az észrevételben hivatkozott bekezdés az Észak-Hegyvidék kiemelt jelentőségű területek 2020. december 1-től hatályos Kerületi Építési Szabályzatában is szerepel. Jelen KÉSZ-ben azzal megegyező tartalmú előírás alkalmazása javasolt, a kerület területére vonatkozó előírások összhangja, a kerületi szabályzatok későbbi egységesítése céljából.</p> <p>A lombos fa előírásra a tű- és pikkelylevelű örökzöldek kötelező fásításként való ültetésének az elkerülését célozza.</p>
<p>5.3.</p> <p>-7.§ (5) bekezdés az OTÉK szerinti fogalmakra lefordítva ez azt jelenti, hogy</p> <ul style="list-style-type: none"> o Természetes vízfelület állandó vízborítottsággal (patak, tó), illetve mesterséges vízfelület állandó vízborítottsággal és szigetelés nélküli mederrel, állandó vízi élővilággal 100% beszámíthatóság helyett 10%, míg a o Mesterséges vízfelület szigetelt mederrel, állandó vízborítottsággal, állandó vízi élővilággal 75 % beszámíthatóság helyett 0%? <p>Amennyiben ezt jelenti, akkor javasoljuk a szigetelés nélküli kialakítások erősebb támogatását, sőt akár teljes beszámíthatóságát, hiszen a vízfelületeknek pozitív klimatikus hatása miatt, cél minél több vízfelület kialakítása a kerületben</p>	<p>Elfogadásra nem javasolt.</p> <p>Az észrevételben hivatkozott bekezdés az Észak-Hegyvidék kiemelt jelentőségű területek 2020. december 1-től hatályos Kerületi Építési Szabályzatában is szerepel. Jelen KÉSZ-ben azzal megegyező tartalmú előírás alkalmazása javasolt, a kerület területére vonatkozó előírások összhangja, a kerületi szabályzatok későbbi egységesítése céljából.</p> <p>Bár a vízfelületek klimatikus hatása jelentős és vitathatatlan, a zöldfelületek nagyobb ökológiai potenciált jelentenek. A vízfelületek kialakításának támogatása az előírt legkisebb zöldfelület rovására nem javasolt, csak azon felül.</p>

6. BUDAPEST II. KERÜLET POLGÁRMESTERI HIVATAL, ÉPÍTETT KÖRNYEZETÉRT FELELŐS IGAZGATÓSÁG

Iktatószám: XIII/76-31/2021

Hivatkozási szám: XXIV/84-2/2021

Érkezett: 2021.02.22.

Ssz.	Észrevételek	Válaszok
6.1.	<p>32 § j) pontban foglalt rendelkezések nagy felelősséget ad át a fennmaradási engedélyezési eljárások tekintetében, javasoljuk pontosítani:</p>	<p>Elfogadásra nem javasolt</p> <p>A hivatkozott előírás 32§ (2) bekezdése:</p> <p>„Az (1) bekezdés szerinti építési helyről tantanácsai vélemény, vagy főépítési konzultáció alapján lehet eltérni</p> <p>***</p> <p>j) amennyiben a területen a kialakult állapot ettől eltérő.”</p> <p>A kerületben már korábban elfogadott KÉSZ-ekben szereplő rendelkezés, a legutoljára elfogadott Észak-Hegyvidék kiemelt jelentőségű területek Kerületi Építési Szabályzata is pontosan ezt a megfogalmazást alkalmazza. A kerületi</p>

	KÉSZ-ek egységének megtartása érdekében javasolt továbbra is a rendelet-tervezetben szereplő megfogalmazást alkalmazni, hogy a meglévő beépítésekhez az illeszkedés lehetősége biztosítva legyen.
--	---

7. BUDAPEST FŐVÁROS, FŐPOLGÁRMESTERI HIVATAL

Iktatószám: XIII/76-33/2021 Hivatkozási szám: FPH059/316-10/2021. Érkezett: 2021.02.24.

Ssz.	Észrevételek	Válaszok
7.1.	Továbbra is indokoltnak tartjuk a kerékpáros főhálózati elem kiépítését a Lánchíd tengelyében, amit kérünk a szabályozási tervlapon is feltüntetni.	Elfogadásra nem javasolt. A településszerkezeti jelentőségű kerékpáros infrastruktúra nyomvonala a tervezési területen csak az Alkotás utca nyomvonalán jelenik meg a hatályos FRSZ-szel megegyezően. A Lánchíd irányú kerékpáros főhálózati elem királyhágó utcai továbbvezetésének helyigénye a parkolás további csökkentését vonja maga után, ami újabb közterületi parkoló-férőhelyi problémákat okoz, ezért a nyomvonal feltüntetését csak átfogó, jól megalapozott tanulmány után tartjuk lehetségesnek.
7.2.	<ul style="list-style-type: none"> A létesítendő személygépjármű-férőhelyek számát maximálni szükséges, valamennyi funkció esetén a minimum helyet/mellett javasoljuk, hogy maximum értéket tartalmazzon az előírás, amelynél több férőhelyet nem szabad létesíteni. 	Elfogadásra nem javasolt. A minimum érték mellett egy maximum érték megadása a mai gyakorlat alapján felesleges, mivel jellemzően a megkövetelt parkolónál több parkolót nem építenek a fejlesztők, és kívánatos lenne a mai kényyszerű közterületi parkolás felszámolása, utólagos telken belüli való elhelyezése, akár más telken is.
7.3.	A kerékpár-közlekedés segítése érdekében a kerékpár-elhelyezés biztosítására javasolt eszközök: Közterületen újonnan létesített vagy meglévő várakozó- (parkoló) helyek esetében minden 5 gépjármű várakozó- (parkoló) hely után legalább 2 kerékpár vagy közösségi kerékpár elhelyezését javasoljuk biztosítani.	Elfogadásra nem javasolt. A rendelkeznek megfelelően új építmény önálló rendelkezési egység és terület rendelkezésszerű használatához a kerékpárok számára telken belül kell elhelyezést biztosítani.
7.4.	<ul style="list-style-type: none"> Az 5. sz. mellékletben lakásokhoz és kereskedelmi egységekhez 40 m²-enként javasolunk 1 kerékpár férőhelyet biztosítani. Minden intézmény/munkahely esetében 10 foglalkoztatott után legalább 1 kerékpár elhelyezése indokolt. 	Elfogadásra nem javasolt. A fenntartható közlekedés érdekében valóban szükséges lehet az OTÉK előírásainál szigorúbb előírásokat kialakítani, azonban azt a hegyvidéki környezetben található XII. kerület egészét vizsgálva érdemes csak meghatározni, jelen kis terület vonatkozásában még nem kerüli alkalmazásra a javaslat.

**XII. kerület, Alkotás utca menti területek KÉSZ
Vélemények – 2021. 03. 29.**

**1. BUDAPESTI RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG, RENDÉSZETI SZERVEK, KÖZLEKEDÉSRENDÉSZETI FŐOSZTÁLY,
BALESETMEGELŐZÉSI ÉS KÖZLEKEDÉSI OSZTÁLY**

Iktatószám: XIII/76-13/2021 Hivatkozási szám: 01000/6277-1/2021. árt Érkezett: 2021.02.03.

Ssz.	Észrevételek	Válaszok
1.1.	<p>A Budapest XII. kerület Magyar Jakobinusok tere – Alkotás utca – Kiss János altábornagy utca – Ugozza utca – Királyhágó tér – Németvölgyi út – Kék Golyó utca által határolt területre készülő Kerületi Építési Szabályzat, véleményezési szakaszával kapcsolatos megkeresésére nyilatkozom:</p> <p>A KÉSZ - tájékoztató anyag szerint - érinti a meghatározó fő közlekedési hálózatot, valamint jelentősebb forgalomtechnikai módosításokkal is jár. Az adott terület a környék földrajzi, beépítettségi és geometriai adottságai alapján speciális közlekedési helyzetben van.</p>	Döntést nem igényel.

2. BUDAPEST FŐVÁROS KORMÁNYHIVATALA, ÁLLAMI FŐÉPÍTÉSZ

Iktatószám: XIII/76-16/2021 Hivatkozási szám: BP/1701/00021-2/2021 Érkezett: 2021.02.11.

Ssz.	Észrevételek	Válaszok
2.1.	<p>Tisztelt Polgármester Úr!</p> <p>Köszönettel vettem tárgyí településrendezési eszköz módosításának egyeztetésére vonatkozó megkeresését, melyre hivatkozott számú levele alapján a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Trk.) felhatalmazása alapján az alábbi véleményt adom.</p> <p>1. Az egyeztetési eljárásra és az elfogadásra vonatkozó követelmények:</p> <p>Tárgyi településrendezési eszköz egyeztetése és elfogadása a Trk. VI. fejezetében foglalt egyeztetési és elfogadási eljárási szabályok szerint történhet.</p> <p>A szabályozás fontos eleme a Trk. 39. § - ban foglalt a véleményezési szakasz lezárását szolgáló képviselő-testületi döntés. A véleményezést követően a beérkezett véleményeket, illetve amennyiben van, jegyzőkönyvet ismertetni kell a Képviselő-testülettel, amelyek elfogadásáról vagy el nem fogadásáról a Képviselő-testület dönt.</p>	Döntést nem igényel.

Ssz.	Észrevételek	Válaszok
2.2.	<p>2. A rendelet készítésével kapcsolatban az alábbiakra hívom fel a szíves figyelmét:</p> <p>A tervezetnek a magasabb szintű jogszabályokkal és tervekkel, ezen belül kiemelten a Magyarországi és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXCCXIX. törvényben foglaltakkal összhangban kell lennie, amely többek között magában foglalja a Budapesti Agglomeráció Területrendezési Tervét. A Kerületi Építési Szabályzatnak az 1651/2017.(XII.6.) Főv. Kgy. határozatban elfogadott Budapest Főváros Településrendezési Tervében (a továbbiakban TSZT), illetve a Fővárosi Rendezési Szabályzatról szóló 5/2015.(II.16.) Főv. Kgy. rendeletben (a továbbiakban: FRSZT) foglalt követelményeknek meg kell felelnie.</p>	Döntést nem igényel.
2.3.	<p>A szabályzat készítése során az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban Étv.) és az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997.(XII.20.) Korm. rendelet (a továbbiakban OTEK) településrendezési eszközökre vonatkozó szakmai előírásait is figyelembe kell venni. Felhívom figyelmét, hogy az OTEK előírásai 2021. január 1-i hatállyal több ponton módosultak, kérem a hatályos joganyag figyelembe vételét.</p> <p>Felhívom szíves figyelmét, hogy a településképp védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény előírásainak is teljes körűen meg kell felelni, a helyi építési szabályzat településképi követelményét nem tartalmazhat.</p> <p>Tájékoztatom, hogy az Étv. 8.§-ban foglaltak alapján államigazgatási szerv a jogszabályban meghatározott, a településrendezési eszköz elkészítéséhez, illetve megállapításához szükséges adatszolgáltatásért, valamint a (2) bekezdés szerinti jogszabályban meghatározott véleményezési eljárásban a véleményezésért és az egyeztető tárgyaláson való részvételért díjat nem számíthat fel.</p>	Döntést nem igényel.
2.4.	<p>3. A hatáskörömbe tartozó kérdésekben a tervezettel kapcsolatos jogszabályon alapuló és egyéb szakmai észrevételeim:</p> <p>3.1. A jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet 2. §-a alapján, a jogszabály tervezetét a magyar nyelv szabályainak megfelelően, világosan, közérthetően és ellenmondásmentesen kell megszövegezni.</p>	Döntést nem igényel.
2.5.	<p>4. Környezeti vizsgálat</p> <p>Az épített környezet védelme vonatkozásában az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005 (I.11.) Kormányrendeletben szabályozott vizsgálatról a környezetvédelemmel kapcsolatban illetékes szervek véleményét tartom mérvadónak.</p>	Döntést nem igényel.

Ssz.	Észrevételek	Válaszok
	Kérem, fentiek szives tudomásul vételét és tárgyi településrendezési eszköz egyeztetése és elfogadása során a Tk-ban meghatározott eljárás rend maradéktalan betartását.	

3. BUDAPEST FŐVÁROS KORMÁNYHIVATALA, FÖLDÜGYI FŐOSZTÁLY

Iktatószám: XIII/76-10/2021

Hivatkozási szám: 500076/2/2021

Érkezett: 2021.02.03.

Ssz.	Észrevételek	Válaszok
3.1.	<p>Tisztelt Hódavezető Asszony!</p> <p>XIII/76-5/2021. számú megkeresésében arról tájékoztatta Budapest Főváros Kormányhivatalát (a továbbiakban: kormányhivatal), hogy Budapest Főváros XII. Kerület Önkormányzat elkészítette a <i>Magyar Jakobinusok tere – Alkotás utca – Kiss János altábornagy utca – Ugocsa utca – Királyhágó tér – Némethölgyi út – Kék Golyó utca</i> által határolt területre készült Kerületi Építési Szabályzat (a továbbiakban: KESZ) tervezetét, egyidejűleg kérte a kormányhivaltól a földvédelem szakterületet és a termőföld mennyiségi védelme témakörét érintő szakmai vélemény megadását, továbbá kérte a kormányhivatal nyilatkozatát a környezeti vizsgálat szükségességéről. Megkeresésére a kormányhivatal a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Trk.), továbbá a termőföld védelmérői szóló 2007. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Tft.) figyelembevételével az alábbi véleményt adja.</p>	Döntést nem igényel.
3.2	<p>A Tft. 1. §. (1) bekezdése szerint „a törvény hatálya a termőföldre terjed ki”.</p> <p>A Tft. 6/B. § (1) bekezdése alapján: „Ha az ingatlanügyi hatóság a településrendezési eszközök, a településfejlesztési koncepció, illetve az integrált településfejlesztési stratégia elkészítése vagy azok módosítása tekintetében az egyeztetési eljárásban véleményező hatóságként működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatnia, hogy a beépítésre szánt területek kijelölése lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével történjen. (...)”</p> <p>A KESZ által érintett területegységre vonatkozó ingatlan-nyilvántartási adatok vizsgálata alapján megállapítható, hogy a területegységen nem található a Tft. hatálya alá tartozó termőföldnek minősülő földrészlet.</p>	Döntést nem igényel.

Ssz.		Észrevételek	Válaszok
3.3.		Fentiek alapján a KÉSZ módosítására irányuló eljárásában a termőföld mennyiségi védelmére vonatkozó követelmények nem merülnek fel, ezért a kormányhivatal termőföld érintettség hiányában földvédelmi véleményt nem tesz.	Döntést nem igényel.
3.4.		Az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I.11.) Korm.rendelet (a továbbiakban: Kr.) alapján földvédelmi érintettség hiányában a környezeti vizsgálat elkészítése sem indokolt.	Döntést nem igényel.
3.5.		A földvédelmi vélemény a Trk., valamint a Tfv. földvédelmi rendelkezésein alapul. A kormányhivatal termőföld mennyiségi védelmére kiterjedő hatáskörét a Trk. 41. § (2) bekezdés b) pontja, a Trk. 9. számú mellékletének 18. pontja, illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm.rendelet 3. § (3) bekezdés b) pontja, 36. § b) pontja, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV.23.) Korm.rendelet 2. § (1) bekezdése alapozza meg.	Döntést nem igényel.
3.6.		A földvédelmi vélemény kiadmányozására Budapest Főváros Kormányhivatalát vezető kormány megbízott 48/2020. (X.20.) utasítása Budapest Főváros Kormányhivatalának kiadmányozási rendjéről szóló 217.1. pontja alapján került sor.	Döntést nem igényel.
4. BUDAPEST FŐVÁROS KORMÁNYHIVATALA, ORSZÁGOS KÖZÜTTI ÉS HAJÓZÁSI HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY			
Iktatószám: XIII/76-12/2021		Hivatkozási szám: BP/0801/00154-2/2021.	Értkezett: 2021.02.03.
Ssz.		Észrevételek	Válaszok
4.1		Tisztelt Irodavezető Asszony! Budapest Főváros XII. kerület településrendezési eszközeinek módosításával kapcsolatos XIII/76-4/2021. iktatószámú, 2021. január 28-án kelt megkeresésére a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet alapján az alábbi tájékoztatást adom. A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos	Döntést nem igényel.

	jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 9. melléklet 12. pontja szerint Budapest Főváros Kormányhivatala gyorsforgalmi utat, közúti határátkezelőhelyet, szintbeli közúti-vasúti átjárót érintő településrendezési eszköz esetében vesz részt a véleményezési eljárásban.	
4.2.	Tájékoztatom továbbá, hogy az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdése, illetve annak 3. számú melléklete a terv, illetve program megvalósítása során várható környezeti hatás jelentőségének eldöntése kérdésében a Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály részére közreműködési hatáskört nem állapít meg.	Döntést nem igényel.
4.3.	Fentiekre tekintettel, a területrendezési eszközöknek módosításával kapcsolatban, hatáskör hiányában észrevételt nem teszek. Az eljárás további szakaszában nem kívánok részt venni.	Döntést nem igényel.

5. BUDAPEST FŐVÁROS KORMÁNYHIVATALA, NÉPEGÉSZSÉGÜGYI FŐOSZTÁLY

Iktatószám: XIII/76-11/2021 Hiv. szám: BP/PNEF-TKI/0868-3/2021. BP/PNEF-TKI/0868-4/2021. Érkezett: 2021.02.03.

Ssz.	Észrevételek	Válaszok
5.1.	Tisztelt Irodavezető Asszony! A tárgyi ügyben megküldött dokumentációt áttanulmányozva a népegészségügyi feladatkörében eljáró Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban: BFKH) a tervezetet közegészségügyi szempontból elfogadja.	Döntést nem igényel.
5.2.	A dokumentációban foglaltak alapján BFKH közegészségügyi szempontból a környezeti vizsgálat elvégzését nem tartja szükségesnek.	Döntést nem igényel.
5.3.	Az érintett területen természetes gyógyfénnyező érintettsége nem áll fenn, ezért e szempontból a BFKH véleményezési lehetőséggel nem rendelkezik.	Döntést nem igényel.
5.4.	A BFKH jelen véleményét az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdésében és 3. számú mellékletében; a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési	Döntést nem igényel.

<p>sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 08.) Korm. rendelet 9. számú mellékletében; továbbá a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel alakította ki.</p> <p>A BFKH jelen iratot az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdésére tekintettel elektronikus úton küldi meg.</p> <p>A BFKH felhívja a figyelmet arra, hogy a BFKH-val elektronikus úton szükséges kapcsolatot tartani (szervezetnév: BFKHNSZSZ, KRID azonosító kód: 427094958).</p>	
---	--

6. BUDAPEST FŐVÁROS KORMÁNYHIVATALA, FŐVÁROSI KÖZLEKEDÉSFELÜGYELETI FŐOSZTÁLY

Iktatószám: XIII/76-23/2021

Hiv. szám: BP/2504/00231-2/2021

Érkezett: 2021.02.15.

Ssz.	Észrevételek	Válaszok
6.1	<p>Tisztelt Irodavezető Asszony!</p> <p>Az Önök által Budapest Főváros Kormányhivatala, Fővárosi Közlekedésfelügyeleti Főosztály Ütügyi Osztályhoz (továbbiakban: BFKH Ütügyi Osztály) a fenti hivatkozási számon küldött, a tárgyi területre vonatkozóan, a BFVT Kft. által 2021. január hónapban készített – közlekedéstervező: Pető Zoltán – KÉSZ tervszetttel kapcsolatos véleményünk a következő.</p>	Döntést nem igényel.
6.2.	<p>Egyebekben a tervezett KÉSZ módosítással kapcsolatban tekintettel arra, hogy a hatályos terv szerinti szabályozási vonalakat a tervezet megtartja, a módosítások a határoló közterületek számottevő forgalomnövekedését nem eredményezik közlekedési szempontból nem emelünk kifogást.</p>	Döntést nem igényel.
6.3.	<p>A közlekedésfejlesztési javaslattal kapcsolatban felhívjuk a figyelmet arra, hogy a Királyhágó u., Ujgocsa u. és a Mátyás u. forgalmi szerepének megváltoztatását is jelentő átépítést csak az átépítés miatt megszűnő parkolóhelyek előzetes pótlása esetén tartjuk megvalósíthatónak. Kérem a fenti véleményünk szíves tudomásulvételét.</p>	Döntést nem igényel

7. DUNA-IPOLY NEMZETI PARK IGAZGATÓSÁG

Iktatószám: XIII/76-21/2021

Hiv. szám: DNIPI/844-1/2021.

Érkezett: 2021.02.15.

Ssz.	Észrevételek	Válaszok
7.1.	Tisztelt Irodavezető Asszony! A Budapest Főváros XII. kerület Magyar Jakobinusok tere — Alkotás u. — Kiss János altábornagy u. — Ugocsa u. — Királyhágó tér — Némethölgyi Út Kék Golyó u. — által határolt területre készülő Kerületi Epitési Szabályzat egyszerűsített eljárás keretében történő módosításával kapcsolatosan megküldött levelére válaszul az alábbi állásfoglalást adjuk:	Döntést nem igényel.
7.2	A tervezési terület Országos jelentőségű védett természeti terület, közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű (Natura 2000) terület, az Országos ökológiai hálózat övezeti, valamint egyéb természet- és tájvédelmi szempontból érzékeny területet nem érintenek.	Döntést nem igényel.
7.3.	A KÉSZ módosításának célját figyelembe véve Igazgatóságunk véleménye szerint táj- és természetvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, Igazgatóságunk táj- és természetvédelmi szempontból nem tartja szükségesnek környezeti vizsgálat készítését.	Döntést nem igényel.
7.4.	A KÉSZ módosításával kapcsolatosan nem kívánunk észrevételt tenni, a terv jóváhagyása ellen táj- és természetvédelmi szempontból Igazgatóságunk kifogást nem emel.	Döntést nem igényel.
7.5.	Állásfoglalásunkat a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. r. ~ (2) bekezdése, az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11) Korm. rendelet 4. ~ (2) bekezdése, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 37. ~ d) pontja alapján adjuk meg.	Döntést nem igényel.

8. HONVÉDELMI MINISZTERIUM, ÁLLAMI LÉGÜGYI FŐOSZTÁLY

Iktatószám: XIII/76-9/2021

Hiv. szám: 1366-2/2021/h

Érkezett: 2021.02.02.

Észrevételek		Válaszok	
8.1.	Tisztelt Irodavezető Asszony! A fenti hivatkozási számú megkeresésére Budapest Főváros XII. kerület, Magyar Jakobinusok tere - Alkotás utca – Kiss János altábornagy utca – Ugoosa utca – Királyhágó tér – Némethölgyi út –Kék Golyó utca által határolt területre készülő Kerületi Építési Szabályzat véleményezése tárgyában a katonai légügyi hatóságként eljáró HM Alami Légügyi Főosztály észrevételt nem tesz, kifogást nem emel, az adott területre vonatkozólag különös követelményeket, a településrendezési eszköz tartalmi követelményeivel kapcsolatos különös elvárásokat nem fogalmaz meg.	Döntést nem igényel.	
8.2.	Tájékoztatón Irodavezető asszonyt, hogy véleményemet a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 38. § (3) bekezdésére és 9. melléklete táblázata 14. sorának b) pontjára figyelemmel, a katonai légügyi hatóság kijelöléséről szóló 392/2016. (XII. 5.) Korm. rendelet 1. §-ban kijelölt illetékességi területemen eljárva adtam meg.	Döntést nem igényel.	
8.3.	Tájékoztatón tisztelt Irodavezető asszonyt, hogy véleményem nem minősül a Kormányrendelet 9. melléklete táblázatának 20. sorában meghatározott honvédelemért felelős miniszter, mint államigazgatási szerv véleményének.	Döntést nem igényel.	

9. FŐVÁROSI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG, KATASZTRÓFAVÉDELMI HATÓSÁGI OSZTÁLY

Iktatószám: XIII/76-17/2021

Hivatkozási szám: 35100/2771-1/2021 ált

Érkezett: 2021.02.11.

Észrevételek		Válaszok	
9.1.	Tisztelt Irodavezető Asszony! Értesítem, hogy a fenti hivatkozási számon megküldött Budapest XII. kerület Magyar Jakobinusok tere – Alkotás utca –Kiss János altábornagy utca – Ugoosa utca - Királyhágó tér – Némethölgyi út – Kék Golyó utca által határolt Kerületi Építési Szabályzattal kapcsolatban a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes	Döntést nem igényel.	

	településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 32.§ (4) bekezdésben foglaltakra figyelemmel az alábbi véleményt adom:	
9.2.	A tűzoltó gépjárművek vonulása és működése céljára az építményekhez, azok megközelítésére szolgáló meglévő utat, illetőleg területet biztosítani kell. A tűzoltási felvonulási területek és utak elhelyezkedésével kapcsolatosan a területileg illetékes Katasztrófavédelmi Kirendeltséggel kell egyeztetni.	Döntést nem igényel.
9.3.	A termőföldterületekkel kapcsolatban az adott környezetben található, oltóvizet biztosító tűzcsapok számát csökkenteni nem lehet. A korábban létesült, meglévő földalatti tűzcsapokat átépítésükkor, föld feletti típusúra kell kicserélni. Ha az útszabályozás, közműkiváltás a vezetékes vízellátás kiépítését is érinti, a szükséges oltóvizet föld feletti tűzcsapokkal kell biztosítani.	Döntést nem igényel. Az alátámasztó munkarész 2.4. Közművesítési javaslatok 2.4.1. Víziközművek fejezete tartalmazza.
9.4.	Az útszabályozási tervek biztonságosak, – ide értve az útépitési, közúti forgalmi és parkolási rendet – a középmagas és magas épületek legalább egyik oldalán a tűzoltási felvonulási területet.	Döntést nem igényel.
9.5.	A termőföldterületek által érintett területen, továbbá a közműhálózat a vezetékes vízhálózat nyomvonalának megváltoztatásakor vagy új nyomvonal létesítésekor az új tűzcsapok telepítési helyét, illetve a meglévők áthelyezését a területileg illetékes Katasztrófavédelmi Kirendeltséggel kell egyeztetni.	Döntést nem igényel. Az alátámasztó munkarész 2.4. Közművesítési javaslatok 2.4.1. Víziközművek fejezete tartalmazza.
9.6.	A tűzcsapoknál a tűzoltó gépjárművek részére úgy kell felállítási helyet biztosítani, hogy azok mellett legalább egy nyomosávu közlekedési út szabadon maradjon.	Döntést nem igényel.
9.7.	Amennyiben az iparbiztonsági hatóság korábbi határozatával kijelölt veszélyességi övezetet is érinti a szabályozandó terület, a veszélyességi övezet határára belüli történő fejlesztésekre a 2011. évi CXXXVIII. törvény és a 219/2011. (X.20.) Kormányrendelet vonatkozó rendelkezéseit is figyelembe kell venni.	Döntést nem igényel.
9.8.	A 219/2011. (X.20.) Kormányrendelet 29. §-ában foglaltak szerint a polgármesternak a következők szerint kell biztosítani, hogy a fejlesztéssel kapcsolatos döntés meghozatalakor a veszélyességi övezet határait figyelembe vegyék: - a polgármester a veszélyességi övezet határára belüli területen történő esetleges fejlesztések során figyelembe veszi a veszélyességi övezet határait, és a fejlesztésekről a fejlesztés engedélyezése előtt bizottság létrehozását kezdeményezi az iparbiztonsági hatóságnál.	Döntést nem igényel.
9.9.	- a polgármesternak biztosítania kell, hogy a bizottsági állásfoglalást követően a tervezett fejlesztésről az érintett nyilvánosság véleményét nyilváníthasson. Ennek érdekében a polgármesternak a fejlesztéshez kapcsolódó dokumentációkat, terveket	Döntést nem igényel.

	hirdetményi közzététele után 21 napig hozzáférhetővé kell tenni és ezen idő alatt azokra az érintett nyilvánosság észrevételeket tehet;	
9.10.	- a polgármester biztosítja, hogy a fejlesztéssel kapcsolatos döntés meghozatalakor a bizottsági állásfoglalást és az érintett nyilvánosság észrevételeit a tervezett fejlesztés kialakításakor kellő mértékben figyelembe vesszék.	Döntést nem igényel.
9.11.	A módosítás ellen vízvédelmi és vízügyi szempontból kifogást nem emelek, észrevételt nem teszek.	Döntést nem igényel.
9.12.	Tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási művek védelmére szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet] szerinti jogerős határozattal kijelölt vízbázist nem érint.	Döntést nem igényel.
9.13.	Tárgyi terület a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 1. számú melléklet 12. a) pontja alapján meghatározott nagyvízi medret, valamint a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. § 11. pontja alapján meghatározott parti sávot nem érint.	Döntést nem igényel.
9.14.	Tájékoztatom, hogy az FKI-KHO a tervezett létesítmény építési használatbavételi illetve bontási engedélyezése során az engedélyező hatóság megkeresésére szakhatósági állásfoglalást ad ki. A szakhatósági állásfoglalásban megadja a szükséges kikötéseket amelyek betartása mellett a tevékenységek (megvalósítás, üzemeltetés, felhagyás) során a felszíni- és felszín alatti vizek mennyiségi, minőségi és áramlási viszonyaira, az árvíz- és a jég levonulására, valamint a földtani közeget érintően káros hatás bekövetkezése nem valószínűsíthető.	Döntést nem igényel.
9.15.	Tájékoztatom továbbá, hogy az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 18. táblázat alapján telekalakítási ügyekben az FKI-KHO (vízügyi feladatkörében eljárva) szakhatósági hatáskörrel nem rendelkezik.	Döntést nem igényel.
9.16.	Értesítem, hogy a fenti hivatkozási számon megküldött megkeresését és a mellékleteként csatolt dokumentációt megvizsgáltam, az azokban foglaltakkal kapcsolatban, a tárgyi területre vonatkozóan az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 4. számú mellékletében foglaltak értelmében környezeti vizsgálat készítését nem tartom indokoltnak.	Döntést nem igényel.

9.17.	Az egyeztetés további szakaszában a katasztrófavédelemmel, a vízügygel és vízvédellemmel kapcsolatos jogszabályokban foglalt követelmények érvényesülésének érdekében részt kívánunk venni. Kérem, hogy a megküldendő dokumentációt a továbbiakban elektronikus formában megküldeni szíveskedjenek. Kérem, a véleményemben foglaltak szíves tudomásul vételét.	Döntést nem igényel.
-------	---	----------------------

10. ORSZÁGOS KÖRNYEZETVÉDŐ EGYESÜLET, LEVEGŐ MUNKACSOPT

Iktatószám: XIII/76-19/2021

Érkezett: 2021.02.12.

Ssz.	Észrevételek	Válaszok
10.1.	Megkeresésüket megköszönve az alábbiakban szeretném kifejtetni tárgyi Kerületi Építési Szabályzattal kapcsolatos észrevételeimet.	Döntést nem igényel.
10.2.	8. Közművekre vonatkozó általános előírások és 8. § Gondosságra vail a (3) bekezdésnek az az előírása, mely szerint az elbontandó, felhagyott közművet csak abban az esetben szabad eltávolítani, ha a bontási munkálatok nem veszélyeztetik a meglévő faállományt.	Döntést nem igényel.
10.3.	Tisztelt Irodavezető Asszony! Kérem észrevételeim szíves mérlegelését.	Döntést nem igényel.

11. NEMZETI NÉPEGÉSZSÉGÜGYI KÖZPONT

Iktatószám: XIII/76-18/2021

Hivatkozási szám: 8031-2/2021/KBKHF

Érkezett: 2021.02.11.

Ssz.	Észrevételek	Válaszok
11.1.	Tisztelt Irodavezető Asszony! Az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet (3. sz. melléklete 11/2. pontja) hatálya alá eső tervek esetében a véleményezésben az országos tisztifőorvos a kémiai biztonságra kiterjedően „érintettség esetén”, nem „minden” esetben vesz részt.	Döntést nem igényel.

<p>11.2. Budapest Főváros XII. kerületi Önkormányzat településrendezési eszközeinek az ismertetett terület beépítési paramétereit és ingatlanfejlesztési elképzeléseit érintő módosításához a Nemzeti Népegészségügyi Központnak észrevétele nincs, kémiai biztonsági szempontból annak környezeti hatása nem várható, a környezeti vizsgálat elvégzését nem tartja szükségesnek. Kérem, szíveskedjenek a Nemzeti Népegészségügyi Központot kifogást nem emelő véleményezőnek tekinteni.</p>	<p>Döntést nem igényel.</p>
<p>11.3. Az eljárás további szakaszában a Nemzeti Népegészségügyi Központ csak abban az esetben kíván részt venni, amennyiben konkrét, a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény hatálya alá eső kérdések merülnek fel, de akkor készséggel állunk rendelkezésükre.</p>	<p>Döntést nem igényel.</p>

12. ORSZÁGOS ATOMENERGIA HIVATAL

Iktatószám: XIII/76-22/2021 Hivatkozási szám: OAH-2021-00017-0129/2021 (AL)

Érkezett: 2021.02.15.

Ssz.	Észrevételek	Válaszok
<p>12.1. Tisztelt Irodavezető Asszony! Az Országos Atomenergia Hivatalnál (OAH) 2021. január 28-án érkezett fenti számú levelével tájékoztatást adott részünkre Budapest XII. kerület Hegyvidék módosított Kerületi Építési Szabályzatának elkészültéről a Magyar Jakobinusok tere – Alkotás utca – Kiss János altábornagy utca – Ugocsa utca – Királyhágó tér – Némethölgyi út – Kék Golyó utca által határolt területre vonatkozóan, melyhez kérté jogszabályon alapuló állásfoglalásunk megadását. Az OAH alapvető és más további feladatkörét az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény (Atv.) 17. §-a, a nukleáris létesítmények nukleáris biztonsági követelményeiről és az ezzel összefüggő hatósági tevékenységről szóló 118/2011. (VII. 11.) Korm. rendelet, a nukleáris létesítmény és a radioaktív hulladék-tároló biztonsági övezetéről szóló 246/2011. (XI. 24.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) előírásai, valamint további jogszabályok határozzák meg.</p>	<p>Döntést nem igényel.</p>	
<p>12.2. A tárggyal összefüggő OAH véleményezési jogkörtől a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban: EljR.), illetve annak 9. melléklete rendelkezik.</p>	<p>Döntést nem igényel.</p>	

12.3.	A jogszabályban foglalt kötelezettségeinknek megfelelően a módosítás tervdokumentációját, annak alátámasztó és jóváhagyandó munkarészeit az OAH áttekintette. Az EIJR. felhatalmazása alapján, megkeresésére válaszolva, az alábbi tájékoztatást adom:	Döntést nem igényel.
12.4.	A tervezési terület figyelembe veendő közelségében, az OAH hatáskörébe tartozó létesítményként az Energiatanulmányi Kutatóközpont kutatóreaktora, és a Budapesti Műszaki Egyetem oktatóreaktora üzemel.	Döntést nem igényel.
12.5.	Tájékoztatom ugyanakkor, hogy Budapest XII. kerület építési szabályzatának jelen módosítása az elhatározott célok és a kimutatott hatások alapján, az OAH hatás- és feladatköréit nem érinti.	Döntést nem igényel.
12.6.	Felhívom a figyelmét, hogy a Korm. rendelet 7. § (6) bekezdése értelmében, a nukleáris létesítmények 30 km-es körzetében mindazon veszélyes létesítmények és tevékenységek engedélyezése esetén, amelyek tekintetében jogszabály védőtávolság kijelölését írja elő, az engedélyezést végző hatóság az eljárása megindításáról tájékoztatja a biztonsági övezetet kijelölő szervet (az OAH-t), valamint a nukleáris létesítmény engedélyesét. Az ilyen eljárásban az OAH és a Korm. rendelet szerinti engedélyes ügyfélnek minősül.	Döntést nem igényel.
12.7.	Tájékoztatom továbbá, hogy az elfogadott településrendezési eszközökről az EIJR. 43. § (2) bekezdésének megfelelő tájékoztatást elektronikus úton kérjük megküldeni!	Döntést nem igényel.

13. PESTMEGYEI KORMÁNYHIVATAL, KÖRNYEZETVÉDELMI, TERMÉSZETVÉDELMI ÉS Bányafelügyeleti FŐOSZTÁLY

Iktatószám: XIII/76-14/2021

Hivatkozási szám: PEN/445-2/2021

Érkezett: 2021.02.04.

Ssz.	Észrevételek	Válaszok
13.1.	Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Polgármesteri Hivatal Városrendezési és Főépítési Irodája megküldte a tárgyi megkeresést a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztály Bányafelügyeleti Osztályának (a továbbiakban: Bányafelügyelet) vélemény kéreése céljából. A Bányafelügyelet, mint területileg illetékes első foku szakhatóság kiadja az alábbi szakvéleményt:	Döntést nem igényel.
13.2.	A tárgyi területre készülő Kerületi Építési Szabályzattal szemben nem emel kifogást. Szakterületét érintően nem tartja szükségesnek környezeti vizsgálat készítését. A terület északi részén van nyilvántartott felszínumozgás-veszéllyel érintett	Döntést nem igényel.

	rész, de a szabályozási tervterképen jelölt tervezett építési helyek nem érintettek felszínmozgás- illetve csúszásvesztéssel.	
13.3.	A Bányafelügyelet szakvéleményét a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendeletben és az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I.11.) Kormányrendeletben biztosított jogkörében eljárva adja ki, illetékességi területéről a Magyar Bányászati és Földtani Szolgálatról szóló 1611/2017. Korm. rendelet 1. melléklete rendelkezik.	Döntést nem igényel.

14. VÁROSMAJORI PARKBARÁTOK

Iktatószám: XIII/76-15/2021 Értkezett: 2021.02.09.

Szsz.	Észrevételek	Válaszok
14.1.	Tisztelt Képviselők, tisztelt Iroda! Egyesületünk csak röviden és általánosságban szól hozzá a tervezethez. Mindazonáltal nagyon fontosnak tartja az alább elsorolt megállapításokat.	Döntést nem igényel.
14.2.	1. Hogy honnan fúj a szél, azt csak véletlenül tudjuk meg: a Gerinc klinika akar építkezni. Ezért az egész környékre vonatkozóan át kell dolgozni a rendelelet, ahelyett hogy azt mondanák: az érvényes KÉSZ értelmében ezt és ezt nem tehetik meg. Az Iroda – egyesületünk által is már sokszor kifogásolt – gyakorlati következtében viszont bármikor bármiről megtörténhet az építető kedve-érdeke szerint módosított KÉSZ alapján. Ez az eljárás nem ütközik törvénybe? Vagy csupán a jó erkölcsbe? (Hogy az átdolgozás költségét az építető állja, az nem menti a visszás gyakorlatot!)	Döntést nem igényel.
14.3.	2. A KÉSZ-t szakemberek csapata dolgozza ki. A társadalmi szervezetek általában nem rendelkeznek olyan tetszőleg, amelyik felvehetné velük a versenyt, és észrevenné a huncutságokat, hibákat. Ezért úgy illene, hogy a terület önkormányzati képviselője tartson lakossági fórumot, ahol elmagyarázza a változások jellegét, mértékét, célját (összehasonlítva az előző rendelelettel: 14/2005. (VIII. 10.)). Ehhez bizonyára neki kellene elsősorban megérteni az előterjesztést. A most szokásos „partnereségi egyeztetés” csupán látszata a lakosság bevonásának	Döntést nem igényel.

<p>14.4. 3. A KÉSZ-tervezetből kiütköző szándék: még többet, még többet beszűfölni egy adott területre! Ez az igyekezet merőben jövő- és lakosságellenes. Egészségtelen lakókörnyeményeket hoz létre, nehezebbé polgárokat formál. Persze mondhatják, hogy a XII. kerület így is sokkal kedvezőbb, mint a pesti oldal. Az itt lakók azonban nem jogosítottak fel senkit sem arra, hogy megfossza eddigi értékeiőit!</p>	<p>Döntést nem igényel.</p>
---	-----------------------------

15. BUDAPEST FŐVÁROS KÖRNYEZETÜGYI FŐOSZTÁLY

Iktatószám: XIII/76-20/2021 Hivatkozási szám: FPH143/45-2/2021 Érkezett: 2021.02.15.

Ssz.	Észrevételek	Válaszok
15.1.	<p>Tisztelt Szabó-Kalmár Éva Irodavezető Asszony! Hivatkozással a XIII/76-7/2021 iktatószámú megkeresésükre, melyben megküldték a XII. kerületi Önkormányzat által elkészített Magyar Jakobinusok tere – Alkotás utca – Kiss János altábornagy utca – Ugocsa utca – Királyhágó tér – Némethölgyi út – Kék Golyó utca által határolt területre készülő Kerületi Építési Szabályzat tervezetét, mellyel kapcsolatban az alábbi véleményt adom:</p>	<p>Döntést nem igényel.</p>
15.2.	<p>A 2/20005. (1.11) Korm. rendelet 4 (2) bekezdése értelmében Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatal Klíma- és Környezetügyi Főosztálya megvizsgálta a KÉSZ tervezetét, mely alapján nem tartja szükségesnek a környezeti vizsgálat elkészítését.</p>	<p>Döntést nem igényel.</p>

16. BUDAPEST FŐVÁROS XI. KERÜLET ÚBUDAI POLGÁRMESTERI HIVATAL

Iktatószám: XIII/76-25/2021 Hivatkozási szám: XVIII-83-2/2021 Érkezett: 2021.02.16.

Ssz.	Észrevételek	Válaszok
16.1.	<p>Tisztelt Irodavezető Asszony! Fenti területre készülő Kerületi Építési Szabályzattal kapcsolatos megkeresését köszönettel vettem.</p>	<p>Döntést nem igényel.</p>
16.2.	<p>A dokumentációval, készülő építési szabályzattal kapcsolatban észrevételt, javaslatot nem teszek.</p>	<p>Döntést nem igényel.</p>

17. BUDAPEST FŐVÁROS KORMÁNYHIVATALA, ÉPÍTÉSÜGYI ÉS ÖRÖKSÉGVÉDELMI FŐOSZTÁLY

Iktatószám: XIII/76-27/2021 Hivatkozási szám: BP/2604/00301-3/2021 Érkezett: 2021.02.17.

Ssz.	Észrevételek	Válaszok
17.1.	Tisztelt Szabó-Kalmár Éva Irodavezető Asszony! A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Polgármesteri Hivatal Várorendezési és Főépítési Iroda, Szabó-Kalmár Éva Irodavezetőjétől, a fent említett területre vonatkozó Kerületi Építési Szabályzata (továbbiakban: KÉSZ) tervezete ügyében érkezett megkeresésre az alábbiakban adjuk meg véleményünket:	Döntést nem igényel.
17.2.	Felhívom az Önkormányzat figyelmét, hogy a településképi eljárások során biztosítani szükséges az örökségvédelmi szempontok érvényesülését. A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvényben (a továbbiakban Kötv.), és a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet vonatkozó előírásai szerint indokolt esetben Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztálya Örökségvédelmi Osztályánál örökségvédelmi bejelentéssel, vagy engedélykérelemmel kell élni.	Döntést nem igényel.
17.3.	A beruházással érintett terület a Kötv. 7. § 35. pontja alapján, a Miniszterelnökség Hatósági Nyilvántartásban 69999-es, azonosító számon szereplő régészeti lelőhely. Ezért a tárgyi ingatlanokon hatósági engedéllyel megvalósuló, földmunkával járó fejlesztéssel kapcsolatos hatósági eljárásban a BFKH Örökségvédelmi Osztálya örökségvédelmi hatóságként vesz részt, vagy örökségvédelmi szakkérdést vizsgál.	Döntést nem igényel.
17.4.	A Kötv 10. § (1) bekezdése szerint a régészeti örökség elemeit lehetőleg eredeti lelőhelyükön, eredeti állapotukban, eredeti összefüggéseikben kell megőrizni.	Döntést nem igényel.
17.5.	Ha a beruházás más helyszínen nem valósítható meg, akkor a Kötv 19.§ (2) bekezdése szerint a régészeti örökség elemei eredeti helyzetükből csak régészeti feltárás keretében mozdíthatók el.	Döntést nem igényel.
17.6.	A tervezett KÉSZ módosítások tekintetében kifogást nem emelünk.	Döntést nem igényel.

18. BUDAÖRSI POLGÁRMESTERI HIVATAL, MŰSZAKI ÜGYOSZTÁLY, FŐÉPÍTÉSI IRODA

Iktatószám: XIII/76-26/2021

Hivatkozási szám: XI/83-2/2021

Érkezett: 2021.02.17.

Ssz.	Észrevételek	Válaszok
18.1.	Tisztelt Szabó-Kalmár Éva Irodavezető Asszony! Tárgyi témában tett megkeresését köszönettel megkaptuk.	Döntést nem igényel.
18.2.	A megküldött dokumentációt áttekintve megállapítottuk, hogy a tervezett módosítások Budaoirs Város közigazgatási területét nem érintik, továbbá közvetlen hatást sem gyakorolnak arra.	Döntést nem igényel.
18.3.	Fentiekre tekintettel a tervezett KÉSZ dokumentációjának jóváhagyását támogatom, az eljárás további szakaszaiban nem kívánok részt venni.	Döntést nem igényel.

19. BUDAPEST FŐVÁROS XII. KERÜLET, HEGYVIDÉKI POLGÁRMESTERI HIVATAL ZÖLD IRODA

Iktatószám: XIII/76-24/2021

Érkezett: 2021.02.15.

Ssz.	Észrevételek	Válaszok
19.1.	Szia Anikó, a tervezett szabályzattal kapcsolatban az alábbi észrevételeink vannak:	Döntést nem igényel.
19.2.	-4.§ (3) bekezdésnél a „szerkezeti jelentőségű” megtartandó fasor mit jelent? Mit értetek ez alatt?	Döntést nem igényel. A TSZT „4. Zöldfelület-, táj- és természetvédelem” című terlepán „Településképvédelmi jelentőségű fasor”-ként szereplő zöldfelületi elemek, amelyek a települési zöldhálózat fővárosi jelentőségű fasorait jelölik.
19.3.	-7.§ (2) bekezdésnél ez alkalmazandó mind magánterületi, mind közterületi parkolóra? Mit nevezünk parkolónak, hány várakozóhely után hívjuk annak?	Döntést nem igényel. Mind magán, mind közterületi parkolóra vonatkozik. A parkoló fogalma gépjármű várakozóhelyet jelent, melyre nincs minimális férőhelyszám. AZ OTEK szerinti fogalmat alkalmazzuk parkolók esetében.
19.4.	-7.§ (4) bekezdést, hogyan kell értelmezni? ha valaki ezt a 2,5 m-es sávot gyeppel borítja akkor is burkoltnak kell számolni? Miért?	Döntést nem igényel A tapasztalatok szerint az esetek nagy részében, a gépjármű közlekedésre szolgáló terület rendeltetészerű használat miatt a későbbiekben nem

	<p>funkcionál zöldfelületeként, ezért az engedélyezés során a zöldfelületi mérték számításakor sem javasolt figyelembe venni.</p> <p>Az észrevételben hivatkozott bekezdés az Észak-Hegyvidék kiemelt jelentőségű területek 2020. december 1-től hatályos Kerületi Építési Szabályzatában is szerepel. Jelen KÉSZ-ben azzal megegyező tartalmú előírás alkalmazása javasolt; a kerület területére vonatkozó előírások összhangja, a kerületi szabályzatok későbbi egységessége céljából.</p>
--	--

20. HONVÉDELMI MINISZTERIUM, HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY

Iktatószám: XIII/76-29/2021

Hivatkozási szám: 1513-5/2021/h.

Érkezett: 2021.02.18.

Észrevételek		Válaszok	
Ssz.			
20.1.	<p>Tisztelt Irodavezető Asszony!</p> <p>Megkeresésükre értesítem, hogy a tárgyi dokumentációt megvizsgáltam és azzal kapcsolatban az alábbi állásfoglalást adom:</p>	Döntést nem igényel.	
20.2.	<p>A fenti hivatkozási számon érkezett dokumentációban foglaltak a honvédelem érdekeit nem érintik; a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított; ezért az abban foglaltakkal kapcsolatban külön észrevételt nem tesztek.</p>	Döntést nem igényel.	
20.3.	<p>Jelen állásfoglalást, mint a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 9. sz. mellékletének 20. pontjában megjelölt államigazgatási szerv adtam ki, figyelemmel az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 7. § (2) m) pontjára.</p> <p>Tájékoztatatom, hogy jelen állásfoglaláson, nem helyettesíti a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 9. sz. melléklet 14. b) pontjában nevesített katonai légügyi hatóság állásfoglalását.</p> <p>Állásfoglalásomat a honvédelemért felelős miniszter nevében, a Honvédelmi Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2019. (III. 5.) HM utasítás 36. § (11) bekezdése alapján adtam ki.</p>	Döntést nem igényel.	

21. BUDAPEST FŐVÁROS KORMÁNYHIVATALA, ÉPÍTÉSÜGYI ÉS ÖRÖKSÉGVÉDELMI FŐOSZTÁLY

Iktatószám: XIII/76-30/2021

Hivatkozási szám: BP/2602/00100-2/2021

Értkezett: 2021.02.19.

Ssz.	Észrevételek	Válaszok
21.1.	<p>Tisztelt Irodavezető Asszony!</p> <p>A fent megjelölt hivatkozási számon és tárgyban küldött megkeresésükre az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Kormányrendelet 4. § (2) bekezdésében, továbbá a 3. számú melléklet II. 2. h) pontjában foglaltak alapján nyilatkozom, hogy a rendelkezésre álló szakanyagok alapján műemlékvédelmi és régészeti örökségvédelmi szempontból az alábbi kikötéssel nem tartom szükségesnek a környezeti vizsgálat lefolytatását.</p>	Döntést nem igényel.
21.2.	<p>Megállapítottam, hogy a tervezett módosítással érintett, Budapest Főváros XII. kerület, Magyar Jakobinusok tere – Alkotás utca – Kiss János altábornagy utca – Ugocsa utca – Királyhágó tér – Németvölgyi út – Kék Golyó utca által határolt területen a Miniszterelnökség által vezetett közhiteltes nyilvántartás adatai alapján régészeti lelőhely található, azonosító száma: 69999.</p>	Döntést nem igényel.
21.3.	<p>A további hatósági eljárások során fenti ténnyt figyelembe kell venni, biztosítani kell az örökségvédelmi szempontok érvényesülését és a területileg illetékes örökségvédelmi hatóság (Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály, 1056 Budapest, Váci u. 62-64.) a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 62. § a) pontja szerinti állásfoglalását ki kell kérni.</p>	Döntést nem igényel.

22. BUDAPEST FŐVÁROS XII. KERÜLET, HEGYVIDÉKI POLGÁRMESTERI HIVATAL VÁROSFEJLESZTÉSI IRODA

Iktatószám: XIII/76-28/2021. Érkezett: 2021.02.18.

Ssz.	Észrevételek	Válaszok
22.1.	2. Számunkra nem egyértelmű az egyes utak színjelölése. A Kékgyölyő utca, Swartzer Ferenc utca, Ráth György utca, Greguss utca, Marvány utca, Hertelendy utca, Kiss János altábornagy utca, Ugoosa utca egyformán sárga színnel – Kerületi jelentőségű közutak – vannak jelölve.	Döntést nem igényel. A szabályozási tervlapon a sárga színnel jelölt utcák Kerületi jelentőségű közutak területének (Kt-Kk) övezetébe van sorolva, amelybe a forgalmi szerepet betöltő betöltő gyűjtő és a kiszolgáló (lakó) utak tartoznak. A forgalmi szerepet betöltő gyűjtőutak közé a Ráth György utca és az Ugoosa utca tartozik, mivel azokon távolabban is autóbusz forgalom várható, a többi utca lakóutca, amelyek akár korlátozott sebességű övezetként is kialakítható.
22.2.	3. Nem tudjuk, szükség van-e a Németvölggyi út Királyhágó tér – Istenhegyi út közötti szakaszán a „II. rendű főút” kötelező érvényű fenttartására.	Döntést nem igényel. A Németvölggyi út Királyhágó tér és Istenhegyi út közötti szakasza a hatályos TSZT-nek megfelelően II. rendű főútként szerepel.
22.3.	Fentieket érdemes lenne átbeszélni a közlekedés tervezővel.	Döntést nem igényel.

23. PEST MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: XIII/76-32/2021 Hivatkozási szám: PE-06/KTF/05374-2/2021. Érkezett: 2021.02.22.

Ssz.	Észrevételek	Válaszok
23.1.	Tisztelt Irodavezető Asszony! Budapest Főváros XII. kerület, Magyar Jakobinusok tere — Alkotás utca — Kiss János altábornagy utca — Ugoosa utca — Királyhágó tér — Németvölggyi út — Kék Golyó utca által határolt területre készülő KÉSZ véleményezése tárgyában a Pest Megyei Kormányhivatal Kömnyezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztály (a továbbiakban: Kormányhivatal) a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet] 41. §, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 35. § (1) bekezdése c) pontja alapján az alábbi véleményt adja:	Döntést nem igényel.

	<p>A Kormányhivatal a benyújtott dokumentációt áttekintette, az BFVT Kft. által készített véleményezési dokumentációban ismertetett módosításokkal kapcsolatban az alábbi tájékoztatást adja:</p>	
23.2.	<p>Táj- és természetvédelmi szempontból:</p> <p>Az alátámasztó munkarészben ismertetett módosítások egyedi jogszabály által kijelölt országos jelentőségű védett természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdésében meghatározott ex lege védett természeti területet, illetve védett természeti értéket nem érintenek.</p> <p>A módosítással érintett területek az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területeinek nem részei.</p> <p>Tárgyi területek a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény lehatárolt ökológiai hálózat övezeteit (magterület, ökológiai folyosó, puffertület) és a barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet által megállapított barlang felszíni védőövezetét sem érintik.</p> <p>A Tvt. 7. § (2) bekezdés c) pontja alapján „a település-, a területrendezés és fejlesztés, különösen a területfelhasználás, a telekalakítás, az építés, a használat során kiemelt figyelmet kell fordítani a természeti értékek és rendszerek, a tájképi adottságok és az egyedi tájértékek megőzésére”.</p> <p>A 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 41. §-a alapján, Budapest Főváros XII. kerület tárgyit területre vonatkozó Kerületi Építési Szabályzatának készítésével kapcsolatban a Kormányhivatal nem emel kifogást.</p> <p>Jelen vélemény nem helyettesíti a tervezett fejlesztések megvalósításához szükséges engedélyek beszerzését, illetve a Kormányhivatal bevonását az egyes eljárásokba a hatáskörébe utalt szakkérdések vonatkozásában.</p> <p>Kérjük, a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 43. § (2) bekezdése értelmében a jóváhagyott terv egy példányát digitális formátumban az ügyiratszámra hivatkozva sziveskedjenek megküldeni a Kormányhivatal (1072 Budapest, Nagy Dófa utca 10-12.) részére.</p>	<p>Döntést nem igényel.</p> <p>A tervezet a véleményben szereplő jogszabályi hivatkozások figyelembevételével készült.</p>

24. BUDAPEST II. KERÜLET POLGÁRMESTERI HIVATAL, ÉPÍTETT KÖRNYEZETÉRT FELELŐS IGAZGATÓSÁG

Iktatószám: XIII/76-31/2021

Hivatkozási szám: XXIV/84-2/2021

Érkezett: 2021.02.22.

Ssz.	Észrevételek	Válaszok
24.1.	Tisztelt Irodavezető Asszony! Köszönettel megkaptam a fenti hivatkozási számú felkérését véleményezésre a tárgyi ügyben. A felkérésben megjelölt honlapon keresztül elérhető KÉSZ tervzetlet tervdokumentációját áttekinthetjük és a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról is a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012.(X.1.8.) Korm. rendelet 41. § (3) bekezdés alapján alábbi véleményt adtuk.	Döntést nem igényel.
24.2.	A rendelettervezet 1. melléklet Szabályozási terv jelmagyarázata szerinti „Kerületi jelentőségű közutak (Kt-Kk)” és a „Helyi védettségű építmény” jelmagyarázati elemek színekódjai nem különülnek el egyértelműen	Döntést nem igényel A „helyi védettségű építmény” és a „kerületi jelentőségű közutak” színe a kerületben alkalmazott egységes jelmagyarázatnak megfelelő színnel van jelölve a szabályozási terven. Javasolt a már elfogadott KÉSZ-ekben használt színeket alkalmazni a továbbiakban is.
24.3.	Ezúton kérem, hogy a jóváhagyandó munkarészt elektronikus adathordozón sziveskedjék megküldeni.	Döntést nem igényel.

25. BUDAPEST FŐVÁROS, FŐPOLGÁRMESTERI HIVATAL

Iktatószám: XIII/76-33/2021

Hivatkozási szám: FPH059/316-10/2021.

Érkezett: 2021.02.24.

Ssz.	Észrevételek	Válaszok
25.1.	Tisztelt Polgármester Úr! Tárgyi megkeresésre - a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztés stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 41. §-ra hivatkozással-az alábbiakban adom meg a Fővárosi Önkormányzat véleményét.	Döntést nem igényel.
25.2.	A területre hatályos fővárosi településrendezési eszközök: Budapest főváros rendezési szabályzatáról szóló 5/2015. (02.16.) Főv. Kgy. rendelet (FRSZ) és az 50/2015. (01.28.) Főv. Kgy. határozattal elfogadott Budapest főváros településszerkezeti terv (TSZT 2017).	Döntést nem igényel.

	A területre jelenleg a Budapest Hegyvidék XII. kerület Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 14/2005. (VII.10.) Budapest Hegyvidék XII. kerületi Önkormányzat rendelete (a továbbiakban: K/VSZ) van érvényben.	
25.3.	A tervezítés célja a Budai Egységközpont és Országos Gerincgyógyászati Központ Királyhágó utca 1-3., 7698/1 hrsz.-ú közös ingatlanán tervezett kórházfejlesztés elősegítése. A szabályozási koncepció a Budai Egységközpont fejlesztését kívánja elősegíteni differenciált eszközrendszerrel, az egyes részterületekre vonatkozóan bemutatja a hatályos kerületi építési szabályzatot érintő módosításokat.	Döntést nem igényel.
25.4.	A TSZT 2017-tel összhangban az Alkotás utca menti tervezési területek LN-1 jelű, Ln-2 jelű, Ln-3 jelű, VI-2 jelű építési övezetek, Közlekedési területek övezetei és fásított közter övezetei kerülnék kialakításra. A jogszabályi környezet megfelelően ismerteti a hatályos fővárosi településrendezési eszközöket, a beépítési sűrűség fogalmát, a szintterületi mutató alkalmazását és a beépítési magasság gyűjtőfogalmát. Bemutatja a javasolt övezeti rendszereket, a tervezési területen szereplő építési övezeteket, a beépítésre szánt, valamint a beépítésre nem szánt területeken a tervezett építési övezetek besorolásához tartozó építési paramétereket.	Döntést nem igényel.
25.5.	A szabályozási tervben jelölésre került a VI-2/K-1 jelű építési övezet területén a Jelentős szint alatti gépjárműtároló határa és férőhelyszáma. Feltűntetésre kerül a kerékpáros infrastruktúra valamint a Közúti vasút nyomvonala.	Döntést nem igényel.
25.6.	A beépítési sűrűség számítás és a zöldfelületi átlagérték megfeleléség igazolt.	Döntést nem igényel.
25.7.	Amennyiben hosszú távon a Királyhágó utca kértirányú kialakítást kap, a kerékpáros infrastruktúrát is ehhez szükséges igazítani.	Döntést nem igényel.
25.8.	A járművek elhelyezésére vonatkozó előírásokban a Főváros elfogadott stratégiai céljaival való összhang megteremtése érdekében az alábbi módosításokat javasoljuk:	Döntést nem igényel.
25.9.	A Budapesti Mobilitási Tervben célul kitűzött közlekedési munkamegosztás (modal split- egyéni gépjárműhasználat csökkentés) elérésének egyik eszköze az építési szabályzatok által megkövetelt járműférőhelyekre vonatkozó előírások megfelelő alakítása, amit az alábbi eszközökkel lehet segíteni:	Döntést nem igényel.
25.10.	Közösségi közlekedéssel kapcsolatos észrevételeink: „A Királyhágó tér - Ugoosa utca - Márvány utca elveszti főútjelölését szerepkörét, amelyet a Királyhágó utca vesz majd át. A változásra várhatóan csak hosszú távon	Döntést nem igényel.

	<p>kerül sor. A jelenleg egyirányú főútvonalai utcapárt alkotó Királyhágó utca és Márvány utca közlekedési szerepe megváltozna a közterület fejlesztéssel, amely a településszerkezeti tervben is megjelenik. A Királyhágó utca venné át a Márvány utca forgalmi szerepét is, ezért azt a jelenlegi egyirányú forgalmi rend helyett a kétirányú közlekedés kívánalmainak megfelelően kellene átépíteni. A fejlesztés jelentős számú lakosságot szolgáló közterületi parkoló kiváltását igényli előzetesen mindkét útvonalon. A fejlesztési elképzelés nem áll tervezés alatt, megvalósítása legkorábban hosszútávon várható... Az úttárlózat átalakítása folytán a korábbi kerületi tervekkel ellentétben hosszú távon sem várható az Ugocsa utca és Márvány utca gyalagos utcává alakítása... A közterületi parkolók száma már nem növelhető tovább, a Bösztörményi út tervezett átépítése és a Márvány utca távlati gyalagos utcává fejlesztése miatt pedig tovább csökkeni a közterületi parkolók számát."</p>	
<p>25.11.</p>	<p>A tervezett fejlesztéshez igazodó, az ingatlanra való be- és kihaljtást szolgáló kapubehajtók, útcattakozások áthelyezése és kialakítása szükségyszerűen a Királyhágó utca és Alkotás utca érintett szakaszainak kismértékű átépítését, korrekcióját igénylik...kisebbségi építési beavatkozásra van szükség az Alkotás utcai autóbussz megálló vonatkozásában a fentiek szerint" Az idézett javaslat érinti a 139-es 140/140A járatok Királyhágó utca megállóját, a tervvel kapcsolatban további egyeztetést kérünk, „A tervezési terület közterületein javasolt mikromobilitási pontokat kijelölni, ahol a járműmegosztás alapján működő elektromos rollerok, motorok, békerékpárok koncentráltan elhelyezhetők a gyalagos forgalom zavarása nélkül. ”</p>	<p>Döntést nem igényel. A Budai Egészségközpont és Országos Gerincgyógyászati Központ tervezése folyamán a közlekedési tervek előzetesen egyeztetésre kerültek a Budapesti Közút Illetékesével.</p>
<p>25.12.</p>	<p>A terv a TSZT 2017-tel és az FRSZ-el összhangban van, a fenti észrevételek figyelembevételével a jóváhagyás ellen kifogást nem emelek. Kérem a jóváhagyott terv megküldését a Várostervezési Főosztály részére.</p>	<p>Döntést nem igényel.</p>

26. Közép-Duna Völgyi Vízügyi Igazgatóság

Iktatószám: X/III/76-34/2021

Hivatkozási szám: 00994-0007/2021.

Érkezett: 2021.02.25.

Ssz.	Észrevételek	Válaszok
26.1.	Felszín alatti vizek vonatkozásában: Budapest XII. kerülete a felszín alatti víz állapota szempontjából fokozottan érzékeny, ezen belül is kiemelten érzékeny felszín alatti vízminőség védelmi területen fekvő település. a felszín alatti vizek védelmérő" szőlő 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 2. számú melléklete, valamint „a felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról” szőlő 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet melléklete alapján.	Döntést nem igényel
26.2.	A tervezési terület vízbázis-védőterületet nem érint, továbbá védőidom felszíni területére sem esik	Döntést nem igényel.
26.3.	A település területét érintő felszín alatti víztestek lehatárolása, a víztestek állapotának besorolása, a víztestek jó állapotba hozásával, illetve jó állapotban tartásával kapcsolatos intézkedések meghatározhatók a Magyarország felülvizsgált, 2015. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről szóló 1155/2016. (III. 31.) Korm. határozatban és mellékleteiben. A vízgyűjtő-gazdálkodási tervben a víztestekre meghatározott környezeti célkitűzés a jó állapot elérése és fenntartása.	Döntést nem igényel.
26.4.	A hivatkozott 219/2004. (VII. 21.) számú Korm. rendelet 4. §-a szerint: „(1) Alapvető célkitűzésként legkésőbb a Kvt.-ben meghatározott időpontig el kell érni, hogy a felszín alatti víztestek állapota feleljen meg a jó állapot, azaz a jó mennyiségi és minőségi állapot követelményeinek. (2) Az (1) bekezdésben foglaltak teljesülése érdekében úgy kell eljárni, hogy a felszín alatti vizek, illetve víztestek esetében: a) azok állapota ne romoljon; b) a tevékenység következtében kialakult jelentős és tartósan kedvezőtlen irányú állapotváltozás megforduljon; d) a gyenge állapotú és a külön jogszabály szerinti kritériumok alapján veszélyeztetett helyzetűnek jellemzett víztestek állapota fokozatosan javuljon.”	Döntést nem igényel.
26.5.	Fenti jogszabályi előírások teljesülésének feltétele a szennyezőanyagok talajba és felszín alatti vizekbe való bejutásának megakadályozása, a keletkező szennyvizek és	Döntést nem igényel.

	tisztított szennyvizek, illetve szennyezett csapadékvizek ártalommentes, nem szikkasztással történő elhelyezésének megoldása.	
26.6.	Felhívjuk a figyelmet, hogy az esetleges jövőbeni terepszint alatti beépítések esetén a talajvíz akadálytalan áramlását minden esetben biztosítani kell.	Döntést nem igényel
26.7.	Felsőzíni vizek vonatkozásában: A szabályozási terv által érintett terület igazgatóságunk kezelésében lévő felszíni vízfolyás nincs. A felszíni vizeket elvezető árkok, csatornák üzemeltetőit a többletvíz bevezetésének lehetősége miatt szükséges megkeresni! Vízügyi előírásaink: „a vízgazdálkodásról” szóló 1995. évi LVII. törvény 4. § (1)-ben, valamint „a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó szabályokról” szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelethez foglaltak alapján: – El kell készíteni a felszíni vízrendezési tervet. – A felszíni vizeket a befogadóig el kell vezetni. – A befogadó vízfolyás, csatorna befogadó képességét ellenőrizni kell, és amennyiben nem megfelelő, a rendezését be kell tervezni. – Amennyiben a befogadó vízfolyás a beépítésből származó többletvizek befogadására nem képes, a beépítésre kerülő területen belül meg kell oldani a többlet csapadékvíz időszakos tározását. – Új utcák, telkek kialakításánál közterületen kell helyet biztosítani a vízelvezető árkoknak vagy zárt csatornáknak.	Döntést nem igényel
26.8.	A vízgazdálkodási érdekek érvényesítése céljából, a fent hivatkozott jogszabályok előírásai mellett az alábbi jogszabályok betartására hívjuk fel a figyelmet: – „a környezet védelmének általános szabályairól” szóló 1995. évi LIII. törvény; – „a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról” szóló 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet; – „a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól” szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet; – „a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról” szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet; – „a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról” szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet;	Döntést nem igényel

1c. melléklet – döntést nem igénylő vélemények, észrevételek

<ul style="list-style-type: none">- „a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól” szócímű 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet;- „a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó műszaki szabályokról” szócímű 30/2008. (XII.31.) KvVM rendelet;- „a földtani közeg és a felszín alatti vízszennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről” szócímű 6/2009. (IV.14.) KvVM-EÜM-FVM együttes rendelet.	
--	--

