

**XII. kerület, Alkotás utca menti területek KÉSZ
Vélemények – 2021. 03. 29.**

1. BUDAPEST FŐVÁROS KORMÁNYHIVATALA, ÁLLAMI FŐÉPÍTÉS

Iktatószám: XIII/76-16/2021 Hivatkozási szám: BP/1701/00021-2/2021 Érkezett: 2021.02.11.

Ssz.	Észrevételek	Válaszok
1.1.	3.2. Az Alátámasztó munkarészből hiányzik a Trk. 3. melléklet 40. sora szerinti beépítési terv. Tekintettel arra, hogy a megküldött anyag Bevezetőjében szerepel az Építészeti programterv látványterve az Országos Gerincgyógyászati Központ bővítéséről, ami tulajdonképpen indukálta tárgyi KÉSZ elkészítését, ezért kérem a beépítési terv pótlását.	Elfogadásra javasolt. Az alátámasztó munkarész az észrevételnek megfelelően kiegészítésre kerül.
1.2	3.3. A Tervezet 2.§ 3. pontjában a fogalom egymás után kétszer szerepel, kérem az egyik „eredeti építéskori állapot” törlését.	Elfogadásra javasolt. A rendelettervezet az észrevételnek megfelelően javításra kerül.
1.3	3.4. Javasolom, hogy a 2.§ értelmező rendelkezéseinek meghatározása legyen azonos az Észak-Hegyvidék kiemelt jelentőségű területek Kerületi Építési Szabályzatáról szóló ök. rendelet értelmező rendelkezéseivel, annak érdekében, hogy a kerület területén az újonnan bevezetésre kerülő fogalmakat ugyanúgy lehessen használni (pl extenzív zöldtető, intenzív zöldtető, víz- és légáteresztő burkolat).	Elfogadásra javasolt. Az intenzív zöldtető értelmező rendelkezésében a termőréteg vastagságának meghatározása, az Észak-Hegyvidék KÉSZ-tal megegyezően, 40 cm-re módosul. A 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet 7.§ (5) bekezdése szerint „Az „és” és a „vagy” kötőszó írásjellel összekapcsolva vagy közvetlenül egymást követően a jogszabály tervezetében nem alkalmazható”, ezért az Észak-Hegyvidék KÉSZ-ben szereplő „és/vagy” kifejezés átvétele nem javasolt. A víz- és légáteresztő burkolat értelmező rendelkezése, bár a helyi építési szabályzatban a magyarázó értelmű zárójelk kerülése javasolt, az Észak-Hegyvidék KÉSZ-szel való egységesség céljából, az abban szereplővel megegyezőre módosul. Az extenzív zöldtető fogalma az Észak-Hegyvidék KÉSZ-szel megegyezően került alkalmazásra.
1.4	3.6. A Tervezet 51.§ (3) bekezdéséből kérem törölni a „legalább 41cm termőréteg vastagságú, kétszintes növényállományú” szövegrészt, tekintettel arra, hogy az intenzív zöldtető fogalommagyarázatában már szerepel.	Elfogadásra javasolt. A rendelettervezet az észrevételnek megfelelően módosításra kerül.: „(3) Az építési övezetben létesített tetőkertek legalább kétharmadát intenzív zöldtetőként kell kialakítani.”

Ssz.	Észrevételek	Válaszok																																																																	
1.5	3.7. A Tervezet 55.§ (2) bekezdésében szereplő paramétereket javaslom a Tervezet 2. mellékletét képező, a szabályozási határértékeket tartalmazó táblázatban feltüntetni.	<p>Elfogadásra javasolt. (RZ) Vonatkozó módosított paragrafus: 55.§ (2) A közlekedési területeken legfeljebb 25 m² alapterületű építmény, helyezhető el. (3) A közlekedési területek övezeteire vonatkozó szabályozási határértékeket a 2. melléklet 6. pontja tartalmazza.</p> <p>A vonatkozó paragrafus paraméterei a 2. melléklet 6. pontjában kerültek feltüntetésre.</p> <p>6. Közlekedési területek</p> <table border="1" data-bbox="1301 611 2119 847"> <thead> <tr> <th></th> <th>A</th> <th>B</th> <th>C</th> <th>D</th> <th>E</th> <th>F</th> <th>G</th> <th>H</th> <th>I</th> <th>J</th> <th>K</th> <th>L</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1.</td> <td>Övezet jele</td> <td>Telek kialakítható legkisebb területe (m²)</td> <td>Telek kialakítható legkisebb szélessége (m)</td> <td>Telek kialakítható legkisebb mélysége (m)</td> <td>Beépítési mód</td> <td>Beépítettség megengedett legnagyobb mértéke (%)</td> <td>Zöldfelület megengedett legkisebb mértéke (%)</td> <td>Terepszint alatti beépítés megengedett legnagyobb mértéke (%)</td> <td>Általános szintterületi mutató megengedett legnagyobb mértéke (m²/m²)</td> <td>Parkolási szintterületi mutató megengedett legnagyobb mértéke (m²/m²)</td> <td>Épület-magasság megengedett legkisebb mértéke (m)</td> <td>Épület-magasság megengedett legnagyobb mértéke (m)</td> </tr> <tr> <td>2.</td> <td>KÖu-3</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>10</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>3,0</td> </tr> <tr> <td>3.</td> <td>KÜu-4</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>10</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>3,0</td> </tr> <tr> <td>4.</td> <td>Kt-Kk</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>10</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>3,0</td> </tr> </tbody> </table>		A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	1.	Övezet jele	Telek kialakítható legkisebb területe (m ²)	Telek kialakítható legkisebb szélessége (m)	Telek kialakítható legkisebb mélysége (m)	Beépítési mód	Beépítettség megengedett legnagyobb mértéke (%)	Zöldfelület megengedett legkisebb mértéke (%)	Terepszint alatti beépítés megengedett legnagyobb mértéke (%)	Általános szintterületi mutató megengedett legnagyobb mértéke (m ² /m ²)	Parkolási szintterületi mutató megengedett legnagyobb mértéke (m ² /m ²)	Épület-magasság megengedett legkisebb mértéke (m)	Épület-magasság megengedett legnagyobb mértéke (m)	2.	KÖu-3	-	-	-	-	10	-	-	-	-	-	3,0	3.	KÜu-4	-	-	-	-	10	-	-	-	-	-	3,0	4.	Kt-Kk	-	-	-	-	10	-	-	-	-	-	3,0
	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L																																																							
1.	Övezet jele	Telek kialakítható legkisebb területe (m ²)	Telek kialakítható legkisebb szélessége (m)	Telek kialakítható legkisebb mélysége (m)	Beépítési mód	Beépítettség megengedett legnagyobb mértéke (%)	Zöldfelület megengedett legkisebb mértéke (%)	Terepszint alatti beépítés megengedett legnagyobb mértéke (%)	Általános szintterületi mutató megengedett legnagyobb mértéke (m ² /m ²)	Parkolási szintterületi mutató megengedett legnagyobb mértéke (m ² /m ²)	Épület-magasság megengedett legkisebb mértéke (m)	Épület-magasság megengedett legnagyobb mértéke (m)																																																							
2.	KÖu-3	-	-	-	-	10	-	-	-	-	-	3,0																																																							
3.	KÜu-4	-	-	-	-	10	-	-	-	-	-	3,0																																																							
4.	Kt-Kk	-	-	-	-	10	-	-	-	-	-	3,0																																																							
1.6	3.8. A Tervezet 1. mellékletét képező Szabályozási terven kérem 3.8.1. kótázni minden irányból a telekhatárokhoz viszonyítottan a „kötelezően kialakítandó zöldfelület”-eket és az „építési hely”-et;	<p>Elfogadásra javasolt. A Szabályozási terven a „kötelezően kialakítandó zöldfelület” és „Építési hely” meglévő kótái a véleménynek megfelelően kiegészítésre kerülnek.</p>																																																																	
1.7	3.9. Felhívom figyelmét, hogy a Tervezet 2. mellékletében meghatározott övezeti paraméterek egyes esetekben eltérnek az OTÉK 2. mellékletében megengedett felső határértékektől (terepszint alatti beépítés esetén az Ln-1/K-3,-4,-5 építési övezetekben). Településrendezési eszköz az OTÉK-ban megállapított településrendezési követelményeknél megengedőbb követelményeket az OTÉK 111. § szerint azonban csak akkor határozhat meg, ha ahhoz az állami főépítész záró szakmai véleményében hozzájárul.	<p>Elfogadásra javasolt Az építési helyeket a szabályozási tervlapon pontosítottuk az OTÉK-nak megfelelően.</p> <p>A terepszint alatti beépítés mértékét 80 %-ra módosítjuk.</p>																																																																	
1.8	3.10. A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 18. § alapján a jogszabály tervezetéhez indokolást kell csatolni, kérem ennek pótlását.	<p>Elfogadásra javasolt. A jogszabály tervezetéhez az indoklást az alkalmazott gyakorlat szerint a hivatal készíti.</p>																																																																	

2. BUDAPEST FŐVÁROS KORMÁNYHIVATALA, FŐVÁROSI KÖZLEKEDÉSFELÜGYELETI FŐOSZTÁLY

Iktatószám: XIII/76-23/2021

Hiv. szám: BP/2504/00231-2/2021

Érkezett: 2021.02.15.

Ssz.	Észrevételek	Válaszok
2.1.	A rendelettervezet közterületek alakítására vonatkozó előírásánál szükségesnek tartjuk, hogy a vendéglátó terasz egyéb járdán történő elhelyezésénél a visszamaradó, a berendezési és biztonsági sávok szélességével csökkentett gyalogos járdafelület szélessége legalább 1,50 m legyen. (III. fejezet 14. § b) pont)	<p>Elfogadásra javasolt</p> <p>A véleményben szereplő 1,5 méteres szélességet javasolt alkalmazni, a rendelettervezetben elírás miatt szerepelt az 1,0 méter.</p> <p>Vonatkozó rendelkezés hibajavítása: „b) egyéb járdákon a vendéglátó terasz elhelyezésével visszamaradó gyalogos járdafelület szélessége nem kisebb a berendezési és biztonsági sávok keresztmetszetével csökkentett eredeti szélesség felénél és legalább 1,0 1,5 méter.”</p>

3. ORSZÁGOS KÖRNYEZETVÉDŐ EGYESÜLET, LEVEGŐ MUNKACSOPORT

Iktatószám: XIII/76-19/2021

Érkezett: 2021.02.12.

Ssz.	Észrevételek	Válaszok
3.1.	7. A zöldfelületek kialakítása című pont és 7. § (2) bekezdése előírja, hogy: „Az újonnan kialakított parkolók összterületének 15 %-án zöldfelületet kell létesíteni és fenntartani. Ezekben a növényzónákban a parkolók létesítésénél a kötelezően előírt fasorfák is elhelyezhetők, ahol a fa töve körül legalább 2,25 nm víz- és légáteresztő felületet kell biztosítani.” Javasolom az „elhelyezhetők” kifejezés helyett az „ültethetők” kifejezés alkalmazását.	<p>Elfogadásra javasolt</p> <p>A 15. § (2) bekezdése az alábbiak szerint pontosítjuk: „Az újonnan kialakított parkolók összterületének 15%-án zöldfelületet kell létesíteni és fenntartani. Ezekben a növényzónákban a parkolók létesítésénél a kötelezően előírt telepítendő fák is ültethetők, ahol a fa töve körül legalább 2,25 m² víz- és légáteresztő felületet kell biztosítani.”</p>

4. BUDAPEST FŐVÁROS XII. KERÜLET, HEGYVIDÉKI POLGÁRMESTERI HIVATAL ZÖLD IRODA

Iktatószám: XIII/76-24/2021

Érkezett: 2021.02.15.

Ssz.	Észrevételek	Válaszok
4.1.	-általánosságban a fás rendeletre úgy hivatkozik a szabályzat több részénél is, hogy „külön kerületi rendelet”. Javasoljuk ezt annyiban pontosítani, hogy a „fás szárú növények védelméről szóló kerületi rendelet”.	Elfogadásra javasolt. A 4.§ (3) és a 7.§ (1) bekezdések kiegészülnek az észrevételnek megfelelően. „4. § (3) Az 1. mellékleten jelölt Szerkezeti jelentőségű megtartandó fasor egyedeinek kivágása csak a külön fás szárú növények védelméről szóló kerületi rendeletben szabályozott módon és esetben történhet.” „7.§ (1) A telkek zöldfelületén a beépítéssel egyidejűleg annyi lombos fát kell telepíteni és fenntartani, hogy minden megkezdett 100 m ² -re legalább egy fa jusson. Fatelepítés a külön fás szárú növények védelméről szóló kerületi rendeletben szabályozott módon történhet.”
4.2.	Az OTÉK szerint „a 10 gépjárműnél nagyobb befogadóképességű felszíni parkoló” esetén szükséges a kötelező fásítás. Erre vonatkozik „a kötelezően előírt fasorfák is elhelyezhetők” mondatrész? (megjegyzés: nagyon furcsán hangzik a „fasorfák” kifejezés)	Elfogadásra javasolt A kötelezően előírt fásítás az OTÉK által előírtakat jelenti. A „fasorfák” kifejezés elírás, pontosítjuk: fasorfák .
4.3.	-7.§ (3) bekezdésnél vélhetően adminisztrációs hiba miatt a „valamint” szó benne maradt: „során – a védett épületek, valamint kivételével – az”	Elfogadásra javasolt. A rendelkezésben elírás van, az alábbiak szerint javításra kerül: (3) Új lapos tetők létesítése és meglévő lapos tetők rekonstrukciója során – a védett épületek, valamint telkének kivételével – az épület legfelső építményszint zárófödémének 40 m ² -t meghaladó és napkollektor vagy napelem által igénybe nem vett részét legalább extenzív zöldtetőként kell kialakítani, kivéve, ha a meglévő épület szerkezete azt igazolt módon nem teszi lehetővé.
4.4.	-7.§ (6) bekezdésnél a „zöldfelületen területének” kifejezés helyett javasoljuk a „zöldfelület területének” használatát.	Elfogadásra javasolt. A tervezet az észrevétel alapján módosításra kerül: „7.§ (6) Az 1. mellékleten jelölt Kötelezően kialakítandó zöldfelületen területének legfeljebb 25%-án létesíthető burkolt felület. A jelölt területen kizárólag kerti építmények helyezhetők el.”

5. BUDAPEST FŐVÁROS XII. KERÜLET, HEGYVIDÉKI POLGÁRMESTERI HIVATAL VÁROSFEJLESZTÉSI IRODA

Iktatószám: XIII/76-28/2021.

Érkezett: 2021.02.18.

Ssz.	Észrevételek	Válaszok
5.1	1. X. fejezet 31. 54.§ (1) „A KÖu-3 és KÖu-4 övezetek területén új autóbusz-megállóhely csak autóbuszöbölben létesíthető.” A járdák szélességét figyelembe véve nem biztos, hogy kialakíthatóak lennének buszöblök az érintett utcákban.	Elfogadásra javasolt. A hivatkozott bekezdést töröljük.
5.2.	Ugyanakkor a Kékgolyó utca és abból nyíló utcák jelenleg forgalomcsillapított utak, a 3. mellékletben pedig forgalmi szerepet betöltő gyűjtőútként szerepel a Márvány utca, Ráth György utca, Ugocsa utca.	Elfogadásra javasolt. Az alátámasztó munkarész pontosításra kerül a Királyhágó utca-Márvány utca-Ugocsa utca vonatkozásában. Ugyan a Hegyvidék Önkormányzata a korábban preferált egyirányú utcapár átalakítását már nem tervezi, a TSZT-hez igazodva a 105-ös busz nyomvonala a Márvány utca helyett a Királyhágó utcán kerül elvezetésre. A módosítás a rendelet tervezet 3. számú mellékletének 1. pontját is érinti, amellyel a Forgalmi szerepet betöltő gyűjtőutak közül a Márvány utcát törölni szükséges.

6. BUDAPEST II. KERÜLET POLGÁRMESTERI HIVATAL, ÉPÍTETT KÖRNYEZETÉRT FELELŐS IGAZGATÓSÁG

Iktatószám: XIII/76-31/2021

Hivatkozási szám: XXIV/84-2/2021

Érkezett: 2021.02.22.

Ssz.	Észrevételek	Válaszok
6.1.	A rendelettervezet • 32.§ d) pont rendelkezése szerinti tartalom nem található a Szabályozási terven;	Elfogadásra javasolt. (NA) A hivatkozott §: 32.§ (1) A lakóterületeken az építési hely – a (2) bekezdés szerinti esetek kivételével – a telek mélységének utcafront felé eső 50%-a az elő- és oldalkertek nélkül. (2) Az (1) bekezdés szerinti építési helytől tervtanácsai vélemény, vagy főépítész konzultáció alapján lehet eltérni d) megtartandó fás növényállománnyal érintett telek esetén,

		A szabályozási terv nem jelöl megtartandó fás növényállomány szabályozási elemet, a tervezési területen a növényzet védelmét egyéb szabályozási elemek és előírások biztosítják. Ezért a 32.§ (2) d) pont törlésre kerül.
6.2.	4. melléklet „...elhelyezendő személygépkocsi számának megállapítása” 1. pont szerinti rendelkezésben használt „önálló rendeltetési egység minden megkezdett 200 m ² bruttó szintterülete után” rendelkezés szándéka nem egyértelmű; az OTÉK 1 melléklet 34. és 110. pontok fogalom meghatározásainak együttes értelmezése alapján javasolt a „önálló rendeltetési egység minden megkezdett 200 m ² (alap)területe után” szófordulat alkalmazása.	Elfogadásra javasolt. A rendelkezés az alábbiak szerint kerül módosításra: „önálló rendeltetési egység minden megkezdett 200 m ² bruttó alapterülete után”

7. BUDAPEST FŐVÁROS, FŐPOLGÁRMESTERI HIVATAL

Iktatószám: XIII/76-33/2021 Hivatkozási szám: FPH059/316-10/2021. Érkezett: 2021.02.24.

Ssz.	Észrevételek	Válaszok
7.1.	Felhívom a figyelmet, hogy a rendelet 39. § (2) bekezdés szerinti közterületi mélygarázs a szabályozási terven nem szerepel, így nem egyértelmű, hogy az hol létesíthető. Amennyiben nem KÖu területfelhasználás területén létesül mélygarázs, akkor az a parkolási beépítési sűrűség számítás módosulását jelenti. Kérem ezt tisztázni.	Elfogadásra javasolt. 39. § (2) bekezdés törlésre kerül, mivel a területen valóban nincs kijelölve mélygarázs közlekedési területen.
7.2.	A szabályozási terven az Alkotás út KÖu jelölését (színezése) legalább a tervezési terület határáig szükséges jelölni.	Elfogadásra javasolt. Az Alkotás út területe részben az I. kerület területét is érinti, azonban értelemszerűen a tervezés idegen területekre nem terjed ki. A tervezési terület határa jelölés módosításra kerül az Alkotás út XII. kerületi határvonalára.
7.3.	A rendelet 2. melléklet táblázat 2. és 3. sorában alkalmazott S és T jelek magyarázatát kérjük itt is szerepeltetni.	Elfogadásra javasolt. Az alkalmazott rövidítések magyarázatra kerülnek a 2. melléklet 1. táblázatának láblécében, az alábbiak szerint: S: Saroktelek esetén alkalmazható T: Tetőtér beépítés és emeletráépítés esetén alkalmazható
7.4.	Az alátámasztó munkarészben kérjük megemlíteni, hogy a tervezési területre vonatkozóan készültek korábban kerékpáros közlekedés barát tervek, amelyek irányhelyes kerékpáros infrastruktúra kialakítására tettek javaslatot, a megfelelő forgalmi irányokban a Királyhágó utcában fölfele, Márvány utcán lefele.	Elfogadásra javasolt. Az alátámasztó munkarész 2.3.3 Gyalogos és kerékpáros közlekedés fejezete kiegészítésre kerül a véleményben szereplő tartalommal az alábbiak szerint: „A tervezési területre korábban kerékpáros közlekedés barát tervek készültek,

		melyek a Királyhágó utcában és a Márvány utcában irányhelyes kerékpáros infrastruktúra kialakítására tettek javaslatot.”
7.5.	• A kerékpárok tárolásához az épületen belüli elhelyezésnél akadálymentesen megközelíthető, földszinti vagy ahhoz közeli helyiség szükséges	Elfogadásra javasolt. A rendelet 22.§-a kiegészül a véleményben szereplő tartalommal az alábbiak szerint: „A kerékpárok tárolásához az épületen belüli elhelyezésnél akadálymentesen megközelíthető, földszinti vagy ahhoz közeli helyiség szükséges”.
7.6.	A Márvány utca hosszú távú kialakításának víziója a terv alapján nem egyértelmű, de a gyalogos utca kialakítása hosszútávon érinti a 105-ös busz nyomvonalát, ugyanakkor a terv útvonalmódosítást nem kezdeményez. Javasoljuk a fejlesztési elképzelések összhangjának megteremtését és a közösségi közlekedésre vonatkozó javaslat kiegészítését.	Elfogadásra javasolt. Az alátámasztó munkarész pontosításra kerül a Királyhágó utca-Márvány utca-Ugocsa utca vonatkozásában. Ugyan a Hegyvidék Önkormányzata a korábban preferált egyirányú utcapár átalakítását már nem tervezi, a TSZT-hez igazodva a 105-ös busz nyomvonala a Márvány utca helyett a Királyhágó utcán kerül elvezetésre. A módosítás a rendelet tervezet 3. számú mellékletének 1. pontját is érinti, amellyel a Forgalmi szerepet betöltő gyűjtőutak közül a Márvány utcát törölni szükséges.

8. Közép-Duna Völgyi Vízügyi Igazgatóság

Iktatószám: XIII/76-34/2021

Hivatkozási szám: 00994-0007/2021.

Érkezett: 2021.02.25.

Ssz.	Észrevételek	Válaszok
8.1.	Fentiek alapján a készülő, az Alkotás utca menti területek Kerületi Építési Szabályzatról szóló .../2021. (.....) Önkormányzati rendelet 9. § (2) bekezdését kérjük az alábbiak szerint módosítani: „Mind tisztított, mind tisztítatlan szennyvizek szikkasztása tilos.”	Elfogadásra javasolt A hivatkozott bekezdést az észrevétel alapján korrigáltuk.
8.2.	Továbbá a csapadékvíz-elvezetés vonatkozásában felhívjuk a figyelmet, hogy a tervezési területen lévő, katasztrézett kutak adatai alapján a terület az igen agyagos (agyag, agyagosan mállott márga) rétegsor miatt várhatóan nem alkalmas szikkasztásra. Ez műszaki szempontból teszi szükségessé a rendelettervezet 10-11. § átdolgozását. Ezen felül az itt települő Budai Márgán belül változatos elterjedésben előfordulhatnak meszes kifejlődések, amelyek lokálisan jó vízvezetők, ennél fogva ezek az esetlegesen elszikkasztott csapadékvizeket (pl. parkolókból elfolyó, olajos csapadékvizek) levezethetik a főkarsztvíztárolóba. Ez vízvédelmi, környezetvédelmi	Elfogadásra javasolt A rendelet tervezet az alábbiak szerint módosul: 10. § A burkolatokról és az épületek tetőfelületeiről lefolyó csapadékvizeket telken belül nem lehet szikkasztani. Törlésre kerül a rendelet 10.§ (2) bekezdése, valamint a 10.§ (3) bekezdés „szikkasztását” előírása.

szempontból teszi szükségessé a rendelettervezet 10-11. § átdolgozását. Összegezve kérjük a tervezési területen a csapadékvíz-szikkasztás elkerülését, és kérjük a KÉSZ szövegét ezzel összhangba hozni.	A fentiek figyelembevételével a szikkasztás feltételeit részletező 11. § (3) bekezdés is törlésre kerül.
--	--

9. Fáber Kft.

Iktatószám: XIII/76-35/2021

Érkezett: 2021.02.12.

Ssz.	Észrevételek	Válaszok																																							
9.1.	Nagyvárosias lakóövezetben (Ln-1/K-2) a most hatályos szabályozási előírások saroktelkek esetében jelentősen eltérnek a javasolt beépítési paraméterektől. Tekintettel a meglévő telekarányokra és beépítettségre a legnagyobb beépítés mértékének lecsökkentése saroktelkek esetében 75%-ról 45 %-ra kártalanítási kötelezettséggel járhat. Javaslom a tervezett beépítési paraméterek felülvizsgálását.	<p>Elfogadásra javasolt.</p> <p>Adminisztrációs hiba, a saroktelkekre vonatkozó előírást kiegészítjük a hatályos előírások alapján. A javasolt paraméterek a következők szerint módosulnak:</p> <p>rendelet tervezet 2. mell. 1. táblázat</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>A</th> <th>B</th> <th>C</th> <th>D</th> <th>E</th> <th>F</th> <th>G</th> <th>H</th> <th>I</th> <th>J</th> <th>K</th> <th>L</th> </tr> <tr> <th>1.</th> <th>Építési övezet jele</th> <th>Telek kialakítható legkisebb területe (m²)</th> <th>Telek kialakítható legkisebb szélessége (m)</th> <th>Telek kialakítható legkisebb mélysége (m)</th> <th>Beépítési mód</th> <th>Beépítettség megengedett legnagyobb mértéke (%)</th> <th>Zöldfelület megengedett legkisebb mértéke (%)</th> <th>Terepszint alatti beépítés megengedett legnagyobb mértéke (%)</th> <th>Általános szinterületi mutató megengedett legnagyobb mértéke (m²/m²)</th> <th>Parkolási szinterületi mutató megengedett legnagyobb mértéke (m²/m²)</th> <th>Párkány-magasság megengedett legkisebb mértéke (m)</th> <th>Párkány-magasság megengedett legnagyobb mértéke (m)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>3.</td> <td>Ln-1/K-2</td> <td>1000</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>Z</td> <td>45 75^S</td> <td>35 (15^S)</td> <td>80</td> <td>2,4 4,0^S +(0,35^T)</td> <td>1,0</td> <td>12,5</td> <td>20,0</td> </tr> </tbody> </table> <p>^S: Saroktelkek esetén alkalmazható ^T: Tetőtér beépítés és emeletréépítés esetén alkalmazható</p>		A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	1.	Építési övezet jele	Telek kialakítható legkisebb területe (m ²)	Telek kialakítható legkisebb szélessége (m)	Telek kialakítható legkisebb mélysége (m)	Beépítési mód	Beépítettség megengedett legnagyobb mértéke (%)	Zöldfelület megengedett legkisebb mértéke (%)	Terepszint alatti beépítés megengedett legnagyobb mértéke (%)	Általános szinterületi mutató megengedett legnagyobb mértéke (m ² /m ²)	Parkolási szinterületi mutató megengedett legnagyobb mértéke (m ² /m ²)	Párkány-magasság megengedett legkisebb mértéke (m)	Párkány-magasság megengedett legnagyobb mértéke (m)	3.	Ln-1/K-2	1000	-	-	Z	45 75 ^S	35 (15 ^S)	80	2,4 4,0 ^S +(0,35 ^T)	1,0	12,5	20,0
	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L																													
1.	Építési övezet jele	Telek kialakítható legkisebb területe (m ²)	Telek kialakítható legkisebb szélessége (m)	Telek kialakítható legkisebb mélysége (m)	Beépítési mód	Beépítettség megengedett legnagyobb mértéke (%)	Zöldfelület megengedett legkisebb mértéke (%)	Terepszint alatti beépítés megengedett legnagyobb mértéke (%)	Általános szinterületi mutató megengedett legnagyobb mértéke (m ² /m ²)	Parkolási szinterületi mutató megengedett legnagyobb mértéke (m ² /m ²)	Párkány-magasság megengedett legkisebb mértéke (m)	Párkány-magasság megengedett legnagyobb mértéke (m)																													
3.	Ln-1/K-2	1000	-	-	Z	45 75 ^S	35 (15 ^S)	80	2,4 4,0 ^S +(0,35 ^T)	1,0	12,5	20,0																													