



ELŐTERJESZTÉS
Pokorni Zoltán polgármester úr
részére

Tárgy: a „Keretmegállapodás keretében mélyépítési, tájépítési, kertészeti, környezetrendezési munkák megrendelése” tárgyú keretmegállapodásos eljárás második részében megvalósított, a Kbt. 105. § (1) bekezdés c) pontja szerinti egy darab írásbeli konzultációs eljárásban döntés meghozatala

Tisztelt Polgármester úr!

Az Önkormányzat „Keretmegállapodás keretében mélyépítési, tájépítési, kertészeti, környezetrendezési munkák megrendelése” tárgyú keretmegállapodásos eljárás második részében a Kbt. 105. § (1) bekezdés c) pontja szerinti Eötvös út 48-50. Fogadóközpont kialakítás VII. ütem elnevezésű konzultációs eljárást folytatott le.

1. „Keretmegállapodás keretében magasépítési kivitelezési munkák megrendelése”:

a) „Eötvös út 48-50. Fogadóközpont kialakítás VII. ütem”

Közbeszerzési eljárás leírása:

A Vállalkozó feladata a tervek alapján az épülethez kapcsolódó szakipari és belsőépítészeti befejező munkák elvégzése. A beszerzés tárgya keretében az alábbi feladatok kerülnek elvégzésre: munkaterületet érintő organizációs feladatok; 215 m² kiegészítő hidegburkolat beépítése; kiegészítő melegburkolat beépítése; 27,5 m² finombeton szerkezetek beépítése; finomlakatos szerkezetek beépítése; asztalos falburkolati elemek beépítése; gipszkarton fal és álmennyezeti rendszerek építése; gépész szerelvényezési feladatok; gyengeáramú rendszerek végszerelése.

Az érvényes ajánlatot tevő neve: Archibona Kft.

Az összesített nettó ajánlati ár: 134 429 253,- Ft

A Bíráló Bizottság a rendelkezésére álló információk alapján megállapította, hogy a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) és j) pontjaiban foglalt kizáró okok az eljárás során nem merültek fel, ezért a Bíráló Bizottság Polgármester Úr, mint döntéshozó részére javasolja, hogy az eljárásban érvényes ajánlatot tevő Archibona Kft. ajánlatát fogadja el, és az eljárást nyilvánítsa eredményessé.

A katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése szerint veszélyhelyzetben a települési önkormányzat képviselő-testületének feladat- és hatáskörét a polgármester gyakorolja. Ennek keretében nem foglalhat állást önkormányzati intézmény átszervezéséről, megszüntetéséről, ellátási, szolgáltatási közzeteiről, ha a szolgáltatás a települést is érinti.

A Budapest Főváros XII. kerület hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018 (IX. 26.) önkormányzati rendeletben foglaltakról eltérően - figyelemmel a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló

2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdésében foglaltakra és a veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 40/2020. (III. 11.) Korm. rendeletre - a Jogi és Ügyrendi Bizottság helyett a döntési jogkört a polgármester gyakorolja.

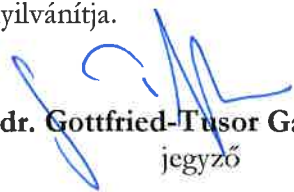
Kérem Tisztelt Polgármester urat az alábbi határozati javaslat elfogadására.

Határozati javaslat:

A polgármester a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdésében biztosított hatáskörében, Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének feladat-és hatáskörében eljárva

1. Az „Eötvös út 48-50. Fogadóközpont kialakítás VII. ütem” tárgyú eljárásban az Archibona Kft. (székhelye: 1037 Budapest, Bokor u. 9-11. I. em. I/3., adószám: 22930338, képviseli: Jakab Péter) ajánlatát érvényesnek és az eljárást eredményesnek nyilvánítja.

Budapest Hegyvidék, 2020. május 12.


dr. Gottfried-Tusor Gabriella
jegyző

Javasolom a határozat meghozatalát.


Rimóczy János

irodavezető

BÍRÁLATI JEGYZŐKÖNYV

Ajánlatkérő neve, székhelye:	Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 1126 Budapest, Böszörményi út 23-25.
A közbeszerzési eljárás rövid elnevezése:	„Eötvös út 48-50. Fogadóközpont kialakítás VII. ütem”
Az ajánlatok értékelési szempontja:	A legjobb ár-érték arány
A bírálóidőpontja:	2020. év május hónap 11 napja 10 óra 00 perc
A bírálóhelyszíne:	Ajánlatkérő székhelye.
A Bírálóbizottság tagjai és az általuk képviselt szakértelm:	Rimóczi János – a közbeszerzés tárgya szerinti szakértelm dr. Bábosik Roland Ottó – közbeszerzési szakértelm dr. Hornyák Eszter – jogi szakértelm Puglitsné Szamák Erzsébet – pénzügyi szakértelm

ÍRÁSBELI SZAKVÉLEMÉNY ÉS DÖNTÉSI JAVASLAT

	I. A közbeszerzési eljárás bírálati és értékelési szakaszának főbb adatai valamint az ajánlat Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdés szerinti elbírálásának valamint a Kbt. 69.§ (3) bekezdése szerinti értékelésének részletes indokolása:				
1.	Az ajánlatok bontásának időpontja:				
	2020. év április hónap 16. napja 10 óra 00 perc				
2.	Az elbírálásra kerülő ajánlatot benyújtó ajánlattevő neve, címe, adószáma:				
	<table border="1" style="margin: auto;"> <tr> <td>Ajánlattevő neve, székhelye, adószáma</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">ARCHIBONA Kft. 1037 Budapest, Bokor u. 9-11. I. em. I/3. 22930338-2-41</td> </tr> </table>	Ajánlattevő neve, székhelye, adószáma	ARCHIBONA Kft. 1037 Budapest, Bokor u. 9-11. I. em. I/3. 22930338-2-41		
Ajánlattevő neve, székhelye, adószáma					
ARCHIBONA Kft. 1037 Budapest, Bokor u. 9-11. I. em. I/3. 22930338-2-41					
3.	Az ajánlat értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:				
	Az ajánlatok értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó határa 1 pont, felső határa 10 pont, valamennyi értékelési szempont esetében.				
4.	Az ajánlat értékelése során annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlat részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:				
	Ajánlatkérő az ajánlatokat a legjobb ár-érték arány értékelési szempontja szerint [Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pont] bírálja el. Ennek szempontjai és a hozzájuk tartozó súlyszámok az alábbiak:				
	<table border="1" style="margin: auto;"> <thead> <tr> <th>Értékelési szempont</th> <th>Súlyszám</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1. Összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft)</td> <td style="text-align: center;">70</td> </tr> </tbody> </table>	Értékelési szempont	Súlyszám	1. Összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft)	70
Értékelési szempont	Súlyszám				
1. Összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft)	70				

2. Teljesítési határidő (naptári nap)

30

Az ajánlatok értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó határa 1 pont, felső határa 10 pont, valamennyi értékelési szempont esetében.

Ajánlatkérő a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján az alábbi értékelési szempontokkal összefüggő ajánlati elemekkel kapcsolatban meghatározza az adott ajánlati elemmel kapcsolatos olyan elvárását, amelynél kedvezőtlenebb az adott megajánlás nem lehet. Amennyiben az ajánlattevő az alábbiaknál az ajánlatkérőre nézve kedvezőtlenebb megajánlást tesz, abban az esetben az ajánlata érvénytelennek minősül:

2. értékelési szempont:

Teljesítési határidő: **180 naptári nap**. Kedvezőtlenebb az ennél hosszabb teljesítési határidő.

Ajánlatkérő a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján az alábbi értékelési szempontokkal összefüggő ajánlati elemekkel kapcsolatban meghatározza az adott ajánlati elem azon legkedvezőbb szintjét, melyre az annál még kedvezőbb vállalásokra egyaránt az adható pontszám felső határával azonos számú pontszámot ad és ebben az esetben az ajánlatkérő a pontszámok meghatározását úgy végzi el, hogy a legkedvezőbb szintnek megfelelő értéket veszi figyelembe a pontszámok meghatározásánál:

2. értékelési szempont:

Teljesítési határidő: **150 naptári nap**.

1) A pontszámok kiosztásának módszere az 1-2. számú értékelési szempontok tekintetében:

Ajánlatkérő az alábbi értékelési szempontoknál (az értékarányosítás módszerén belül) a fordított arányosítást alkalmazza:

1. Összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft)

2. Teljesítési határidő (naptári nap)

A legjobb, azaz a legalacsonyabb értéket tartalmazó ajánlat a maximum pontszámot (P_{max}) kapja. A többi ajánlat pontszáma a fordított arányosítás képletével, kerülnek meghatározásra, melynek képlete az alábbi:

$$P = \frac{A_{legjobb}}{A_{vizsgált}} * (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$$

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max} : a pontskála felső határa (10 pont)

P_{min} : a pontskála alsó határa (1 pont)

$A_{legjobb}$: a legelőnyösebb (legalacsonyabb megajánlást tartalmazó) ajánlat tartalmi

eleme

A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

A fenti képlettel meghatározott pontszámok két tizedes jegyre kerekítve kerülnek kiszámításra, a két tizedes jegyre kerekítésre közvetlenül a súlyszámmal történő szorzást megelőzően kerül sor. A továbbiakban ajánlatkérő az eljárás nyertesét, valamint (döntésétől függően) a következő legkedvezőbb ajánlatot tevőnek minősített ajánlattevőt a Kbt. 77. § (2) bekezdésének alkalmazásával határozza meg.

A fenti képlettel meghatározott pontszámok két tizedes jegyre kerekítve kerülnek kiszámításra, a két tizedes jegyre kerekítésre közvetlenül a súlyszámmal történő szorzást megelőzően kerül sor. A továbbiakban Ajánlatkérő az eljárás nyertesét a Kbt. 77. § (2) bekezdésének alkalmazásával határozza meg.

2) **Az egyes értékelési szempontokkal kapcsolatos előírások:**

1./ **Összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft)**

Ezen értékelési szempont esetén az összehasonlítás alapját az ajánlattevő által megajánlott összesített nettó ajánlati árnak a mértéke képezi.

Az ajánlattevőnek az eljárás második részében a konkrét munkához kapcsolódóan kiadásra kerülő részletes árajánlat kitöltésével részletes árajánlatot kell tennie.

Az eljárás második részében a konkrét munkához kapcsolódóan kiadásra kerülő részletes árajánlatnak kitöltése során a keretmegállapodásos eljárás első részében kitöltésre került részletes árajánlat egyes tételeinél megadott egyes egységárakhoz (anyag és díj összegekhez) képest csak azonos vagy annál kedvezőbb ajánlatot tehet az ajánlattevő.

A konkrét munkához kapcsolódóan kiadásra kerülő részletes árajánlat a keretmegállapodásos eljárás első részében kitöltésre került részletes árajánlat egyes tételeiből áll majd össze.

Ugyanakkor annak érdekében, hogy az építési beruházások minél szélesebb köre megvalósítható legyen a keretmegállapodás teljes időtartama alatt, ajánlatkérő lehetővé teszi a keretmegállapodásos eljárás első részében kiadott részletes árajánlat egyes tételeihez képest „eltérő tételek” megrendelését.

Ajánlatkérő „eltérő tételek” megrendelése alatt a következőket érti:

Ajánlatkérőnek lehetősége van olyan, a keretmegállapodásos eljárás első részében kiadott részletes árajánlatban nem nevesített tételt megrendelni, mely két egymást követő tétel között vagy a legkisebbhez képest alatta vagy a legnagyobbhoz képest fölülte helyezkedik el méretben vagy teljesítményben.

Azaz pld.

1. Föld- vagy PB gáztüzelésű, melegvíz üzemű, acéllemez kondenzációs kazán elhelyezése és bekötése, 120,01-240 kW teljesítmény között Viessmann Vitocrossal 300 Gázüzemű kondenzációs kazán saválló nemesacél fűtőfelülettel, két visszatérő

csonkkal, tüzelőberendezés nélkül. Névleges teljesítmény: 187 kW (50/30°C), 177 kW (80/60°C)

2. Föld- vagy PB gáztüzelésű, melegvíz üzemű, acéllemez kondenzációs kazán elhelyezése és bekötése, 120,01-240 kW teljesítmény között Viessmann Vitocrossal 300 Gázüzemű kondenzációs kazán saválló nemesacél fűtőfelülettel, két visszatérő csonkkal, tüzelőberendezés nélkül. Névleges teljesítmény: 314 kW (50/30°C), 285 kW (80/60°C)

előírt tételeken felül ajánlatkérő megrendelheti a kondenzációs kazán 250 kW teljesítményű eltérő terméket, vagy

1. Műanyag kültéri nyílászárók, hőszigetelt, fokozott légzárású ablak elhelyezése előre kihagyott falnyílásba, tömítés nélkül (szerelvénnyel, finombeállítással), 4,00 m kerület felett ötkamrás profil, ISO OPTIMAL egyszárnyú bukó nyíló ablak, 5 kamrás KÖMMERLING 76 PVC profil, $uw < 1,4 \text{ W/m}^2\text{K}$, mérete: 90 x 150 cm; Ragasztott biztonsági üveggel 4+4 -16-4
2. Műanyag kültéri nyílászárók, hőszigetelt, fokozott légzárású ablak elhelyezése előre kihagyott falnyílásba, tömítés nélkül (szerelvénnyel, finombeállítással), 4,00 m kerület felett ötkamrás profil, ISO OPTIMAL egyszárnyú bukó nyíló ablak, 5 kamrás KÖMMERLING 76 PVC profil, $uw < 1,4 \text{ W/m}^2\text{K}$, mérete: 120 x 150 cm; Ragasztott biztonsági üveggel 4+4 -16-4

előírt tételeken felül ajánlatkérő megrendelheti a műanyag kültéri nyílászárót a fenti paraméterekkel 110x150 cm méretű eltérő terméket.

A „eltérő tételek” egyéb minőségi jellemzőiben nem térhetnek el a két egymást követő tételtől (azaz a példánál maradva nem kérhető műanyag nyílászáró helyett fa vagy fém nyílászáró).

Ajánlatkérő a konzultáció során egyértelműen jelölni köteles a kiadásra kerülő költségvetésben a megrendelni kívánt „eltérő tételek”-et.

Amennyiben a konzultáció során megrendelni kívánt munka keretében „eltérő tételek” megrendelésével kér árajánlatot ajánlatkérő, úgy ajánlattevőnek az „eltérő tétel” vonatkozásában ki kell számítani, hogy a kisebb valamint a nagyobb méretű, vagy a kisebb valamint nagyobb teljesítményű termékre megadott ajánlatok figyelembevételével az „eltérő tétel” méretét vagy teljesítményét arányosítva ajánlattevő az „eltérő tételre” mekkora anyag és díj összeget ajánlhat.

Az „eltérő tételre” maximálisan ajánlható költség számítása az alábbi képlet szerint számítható:

$$K_{\text{eltérő}} = K_{\text{min}} + \frac{K_{\text{max}} - K_{\text{min}}}{P_{\text{max}} - P_{\text{min}}} \times (P_{\text{eltérő}} - P_{\text{min}})$$

ahol:

P_{min} : legkisebb teljesítmény, méret

P_{max} : legnagyobb teljesítmény, méret
 $P_{eltérő}$: eltérő teljesítmény, méret
 K_{min} : legkisebb teljesítmény, méret költsége
 K_{max} : legnagyobb teljesítmény, méret költsége
 $K_{eltérő}$: eltérő teljesítmény, méret költsége

„Eltérő tétel” számítására példa:

kondenzációs kazán: 75 kW egységára 90 Ft
 kondenzációs kazán: 100 kW egységára 100 Ft
 Eltérő teljesítményű kazán: 80 kW egységára 92 Ft (két tétel között)
 Eltérő teljesítményű kazán: 120 kW egységára 108 Ft (legnagyobb tétel felett)

Ajánlattevő az „eltérő tétel” esetében az így kiszámított anyag és díj összeghez van kötve, és ahhoz képest adhat azonos vagy annál kedvezőbb megajánlást a konzultáció során.

2./ Teljesítési határidő (naptári nap)

Ezen értékelési szempont esetén az összehasonlítás alapját az ajánlattevő által megajánlott teljesítési határidőnek (a szerződéstervezet IV.7.2. pontja szerint) a mértéke képezi. A teljesítési határidőt a Kbt. 66. § (5) bekezdésének megfelelő Felolvasólapon (1/A. számú melléklet) kell megadni. A teljesítési határidőt a munkaterület átadásától számított (egy egységesez értékként) egész naptári napokban kell megadni.

Mindenféle, a közbeszerzési dokumentumokban foglaltakkal ellentétes, vagy azoknak nem megfelelő, értékelési részszerződéssel, vagy a szerződés teljesítésével kapcsolatos ajánlattevői kikötés (különösen, de nem kizárólagosan az ajánlati ár milyen valuta árfolyam mellett érvényes, vagy az ajánlat a felhívástól eltérően meddig érvényes, a jótállás terjedelmének eltérő korlátozása) az ajánlat érvénytelenségét vonhatja maga után.

5. Az ajánlat érvényességére és érvénytelenségére, valamint az érvényes ajánlatnak a felhívásban meghatározott értékelési szempont alapján, illetőleg a Kbt. 76-78. §-ban foglaltakra tekintettel történő értékelése:

Ajánlattevő neve: ARCHIBONA Kft.	
Az ajánlat mindenben megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért érvényes:	<input checked="" type="checkbox"/>
Az érvényes ajánlat a legjobb ár-érték arányt nyújtó ajánlat:	<input checked="" type="checkbox"/>
Az ajánlat számszaki, vagy számítási hibát nem tartalmaz:	<input checked="" type="checkbox"/>


II. A Bírálóbizottság az alábbiak elfogadását javasolja a Döntéshozónak:

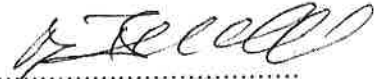
1.	A Bírálóbizottság megállapítja, hogy a tárgyi eljárást megindító felhívásban jelölt kizáró okok nem állnak fenn az eljárásban szereplő ajánlattevő, alvállalkozó tekintetében.																								
2.	Az érvényes ajánlatot benyújtó és a szerződés teljesítésére alkalmas ajánlattevő neve, címe, valamint az érvényes ajánlat azon főbb, számszerűsíthető adatai, amelyek az értékelési szempontok alapján értékelésre kerülnek:																								
	<table border="1"> <tr> <td>Ajánlattevő neve, székhelye, adószáma:</td> <td colspan="2">ARCHIBONA Kft. 1037 Budapest, Bokor u. 9-11. I. em. I/3. 22930338-2-41</td> </tr> <tr> <td>1. Összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft)</td> <td colspan="2">134 429 253,- Ft</td> </tr> <tr> <td>2. Teljesítési határidő (naptári nap)</td> <td colspan="2">180 naptári nap</td> </tr> </table>			Ajánlattevő neve, székhelye, adószáma:	ARCHIBONA Kft. 1037 Budapest, Bokor u. 9-11. I. em. I/3. 22930338-2-41		1. Összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft)	134 429 253,- Ft		2. Teljesítési határidő (naptári nap)	180 naptári nap														
Ajánlattevő neve, székhelye, adószáma:	ARCHIBONA Kft. 1037 Budapest, Bokor u. 9-11. I. em. I/3. 22930338-2-41																								
1. Összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft)	134 429 253,- Ft																								
2. Teljesítési határidő (naptári nap)	180 naptári nap																								
	A keretmegállapodásos eljárás írásbeli konzultációs szakaszában az alkalmasság vizsgálatára nem kerül sor.																								
3.	Az alábbi ajánlattevő ajánlata érvénytelen a következő indokok miatt:																								

4.	A legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlat kiválasztása esetén az érvényes ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):																								
	<table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2">Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)</th> <th rowspan="2">A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)</th> <th colspan="2">Az ajánlattevő neve: ARCHIBONA Kft.</th> </tr> <tr> <th>Értékelési pontszám</th> <th>Értékelési pontszám és súlyszám szorzata</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1. Összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft)</td> <td>70</td> <td>10</td> <td>700</td> </tr> <tr> <td>2. Teljesítési határidő (naptári nap)</td> <td>30</td> <td>10</td> <td>300</td> </tr> <tr> <td>A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként</td> <td></td> <td></td> <td>1000</td> </tr> <tr> <td colspan="4">Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése: ---</td> </tr> </tbody> </table>			Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: ARCHIBONA Kft.		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	1. Összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft)	70	10	700	2. Teljesítési határidő (naptári nap)	30	10	300	A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként			1000	Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése: ---			
Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: ARCHIBONA Kft.																							
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata																						
1. Összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft)	70	10	700																						
2. Teljesítési határidő (naptári nap)	30	10	300																						
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként			1000																						
Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése: ---																									
5.	Az érvényes ajánlatnak a felhívásban meghatározott értékelési szempont alapján, illetőleg a Kbt. 76-78. §-ban foglaltakra tekintettel történő értékelésének eredménye:																								
	<u>Az ajánlatkérő részére a legkedvezőbb érvényes ajánlatot tette:</u>																								

	ARCHIBONA Kft. (1037 Budapest, Bokor u. 9-11. I. em. I/3.), 22930338-2-41 Összesített nettó ajánlati ár: 134 429 253,- Ft <u>Az ajánlatkérő részére a következő legkedvezőbb érvényes ajánlatot tette:</u> ---
6.	A Bírálóbizottság egyéb javaslata (adott esetben): ---
	III. Egyéb információk (adott esetben):
1.	A Bírálóbizottság rendelkezésére álló információk az eljárás eredményessé nyilvánítása vonatkozásában, amennyiben a fenti II. pontban foglalt javaslatokat a Döntéshozó elfogadja (adott esetben): A Kbt. 62.§ (1) bek. i) és j) pontjaiban foglalt kizáró ok az eljárásban nem merült fel. A közbeszerzési eljárás eredményessé nyilvánítható.
2.	Az alábbi bírálóbizottsági tag(ok) a fenti II. pontban foglalt javaslatok nem mindegyikével ért(enek) egyet az alábbiak szerint: 1. Bírálóbizottsági tag neve: --- Az általa kifogásolt döntési javaslat száma: --- Az eltérő álláspontjának indokai: ---

K. m. f.


Bírálóbizottsági tag neve: Rimóczi János, aláírása: 

Bírálóbizottsági tag neve: dr. Bábosik Roland Ottó, aláírása: 

Bírálóbizottsági tag neve: dr. Hornyák Eszter, aláírása: 

Bírálóbizottsági tag neve: Puglitsné Szamák Erzsébet, aláírása: 

Ellenjegyző:


 Dr. Bábosik Roland Ottó
 felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó,
 lajstromszám: O1011.
 1067 Budapest, Teréz krt. 19. III. em. 32.
roland.babosik@tricsok.hu

DR. BÁBOSIK ROLAND OTTÓ
 Felelős Akkreditált
 Közbeszerzési Szaktanácsadó
 Lajstromszám: 01011

DÖNTÉS KÖZBESZERZÉSI ELJÁRÁS EREDMÉNYÉRŐL

Ajánlatkérő neve, székhelye:	Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 1126 Budapest, Böszörményi út 23-25.
A közbeszerzési eljárás rövid elnevezése:	„Eötvös út 48-50. Fogadóközpont kialakítás VII. ütem”
Döntéshozó:	Pokorni Zoltán, polgármester

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek

Hivatalos név: Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat	
Postai cím: Böszörményi út 23-25.	
Város: Budapest	Irányítószám: 1126

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya:

„Eötvös út 48-50. Fogadóközpont kialakítás VII. ütem”

II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége:

Tárgy:

„Eötvös út 48-50. Fogadóközpont kialakítás VII. ütem”

Mennyiség:

A Vállalkozó feladata a tervek alapján az épülethez kapcsolódó szakipari és belsőépítészeti befejező munkák elvégzése. A beszerzés tárgya keretében az alábbi feladatok kerülnek elvégzésre: munkaterületet érintő organizációs feladatok; 215 m² kiegészítő hidegburkolat beépítése; kiegészítőmelegburkolat beépítése; 27,5 m² finombeton szerkezetek beépítése; finomlakatos szerkezetek beépítése; asztalos falburkolati elemek beépítése; gipszkarton fal és álmennyezeti rendszerek építése; gépész szerelvényezési feladatok; gyengeáramú rendszerek végszerelése.

A kivitelezés a műszaki leírásnak megfelelően és a tervek alapján, valamint az árazatlan költségvetés tételkiírás szerint kerül megvalósításra.

Ajánlatkérő nem teszi lehetővé a részekre történő ajánlattételt, mivel a jelen közbeszerzési eljárás tárgya összetett közbeszerzési igénynek minősül, amelynél részajánlattétel biztosítása ellentétes a műszaki-gazdasági ésszerűséggel. A feladat időbeli-, térbeli- és műszaki kivitelezési terv összehangolt megvalósítását optimálisan és legszakszerűbben kivitelezni egy felelősségi körbe tartozó ajánlattevő tudja. A beszerzés tárgya nem osztható oly módon, hogy az a közpénzek hatékony felhasználását eredményezné.

Közös Közbeszerzési Szójegyzék (CPV):

Fő tárgy:

45300000-0 Épületszerelési munka

További tárgyak:

45350000-5 Gépészeti szerelések

45310000-3 Villamos szerelési munka

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

A Kbt. II. része, XVI. fejezete szerinti.

IV.1.2) Az eljárás fajtája:

A „*Keretmegállapodás keretében magasépítési kivitelezési munkák megrendelése*” tárgyú keretmegállapodásos eljárás második részében megvalósított, a Kbt. 105. § (1) bekezdés c) pontja szerinti írásbeli konzultációs eljárás.

IV.1.3) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: [] [] [] [] /S [] [] [] – [] [] [] [] [] []

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: [] [] [] [] /E [] [] [] []

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

2020.04.08.

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka: ---

V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma: [1] Rész száma: [-] Elnevezés: Egyedi szerződés - „Eötvös út 48-50. Fogadóközpont kialakítás VII. ütem”

Az eljárás eredményes volt igen nem

V.1 Eredménytelen-eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [1]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye, adószáma:	ARCHIBONA Kft. 1037 Budapest, Bokor u. 9-11. I. em. I/3. 22930338-2-41
1. Összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft)	134 429 253,- Ft
2. Teljesítési határidő (naptári nap)	180 naptári nap

A keretmegállapodásos eljárás írásbeli konzultációs szakaszában az alkalmasság vizsgálatára nem kerül sor.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerint tartalmi elemekre adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Az értékelés részszempontjai (adott esetben alszempontjai is)	A részszempontok súlyszámai (adott esetben az alszempontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: Archibona Korlátolt Felelősségű Társaság	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft)	70	10	700
2. Teljesítési határidő (naptári nap)	30	10	300
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			1000
Adott esetben a részszempontokra adott pontszám szöveges értékelése: ---			

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

Az ajánlatok értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó határa 1 pont, felső határa 10 pont, valamennyi értékelési szempont esetében.

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Ajánlatkérő az ajánlatokat a legjobb ár-érték arány értékelési szempontja szerint [Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pont] bírálja el. Ennek szempontjai és a hozzájuk tartozó súlyszámok az alábbiak:

Értékelési szempont	Súlyszám
1. Összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft)	70
2. Teljesítési határidő (naptári nap)	30

Az ajánlatok értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó határa 1 pont, felső határa 10 pont, valamennyi értékelési szempont esetében.

Ajánlatkérő a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján az alábbi értékelési szempontokkal összefüggő ajánlati elemekkel kapcsolatban meghatározza az adott ajánlati elemmel kapcsolatos olyan elvárását, amelynél kedvezőtlenebb az adott megajánlás nem lehet. Amennyiben az ajánlattevő az alábbiaknál az ajánlatkérőre nézve kedvezőtlenebb megajánlást tesz, abban az esetben az ajánlata érvénytelennek minősül:

2. értékelési szempont:

Teljesítési határidő: **180 naptári nap**. Kedvezőtlenebb az ennél hosszabb teljesítési határidő.

Ajánlatkérő a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján az alábbi értékelési szempontokkal összefüggő ajánlati elemekkel kapcsolatban meghatározza az adott ajánlati elem azon legkedvezőbb szintjét, melyre az annál még kedvezőbb vállalásokra egyaránt az adható pontszám felső határával azonos számú

pontszámot ad és ebben az esetben az ajánlatkérő a pontszámok meghatározását úgy végzi el, hogy a legkedvezőbb szintnek megfelelő értéket veszi figyelembe a pontszámok meghatározásánál:

2. értékelési szempont:

Teljesítési határidő: **150 naptári nap.**

1) A pontszámok kiosztásának módszere az 1-2. számú értékelési szempontok tekintetében:

Ajánlatkérő az alábbi értékelési szempontoknál (az értékarányosítás módszerén belül) a fordított arányosítást alkalmazza:

1. Összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft)

2. Teljesítési határidő (naptári nap)

A legjobb, azaz a legalacsonyabb értéket tartalmazó ajánlat a maximum pontszámot (P_{max}) kapja. A többi ajánlat pontszáma a fordított arányosítás képletével, kerülnek meghatározásra, melynek képlete az alábbi:

$$P = \frac{A_{legjobb}}{A_{vizsgált}} * (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$$

P : a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max} : a pontskála felső határa (10 pont)

P_{min} : a pontskála alsó határa (1 pont)

$A_{legjobb}$: a legelőnyösebb (legalacsonyabb megajánlást tartalmazó) ajánlat tartalmi eleme

$A_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

A fenti képlettel meghatározott pontszámok két tizedes jegyre kerekítve kerülnek kiszámításra, a két tizedes jegyre kerekítésre közvetlenül a súlyszámmal történő szorzást megelőzően kerül sor. A továbbiakban ajánlatkérő az eljárás nyertesét, valamint (döntésétől függően) a következő legkedvezőbb ajánlatot tevőnek minősített ajánlattevőt a Kbt. 77. § (2) bekezdésének alkalmazásával határozza meg.

A fenti képlettel meghatározott pontszámok két tizedes jegyre kerekítve kerülnek kiszámításra, a két tizedes jegyre kerekítésre közvetlenül a súlyszámmal történő szorzást megelőzően kerül sor. A továbbiakban Ajánlatkérő az eljárás nyertesét a Kbt. 77. § (2) bekezdésének alkalmazásával határozza meg.

2) Az egyes értékelési szempontokkal kapcsolatos előírások:

1./ Összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft)

Ezen értékelési szempont esetén az összehasonlítás alapját az ajánlattevő által megajánlott összesített nettó ajánlati árak a mértéke képezi.

Az ajánlattevőnek az eljárás második részében a konkrét munkához kapcsolódóan kiadásra kerülő részletes árajánlat kitöltésével részletes árajánlatot kell tennie.

Az eljárás második részében a konkrét munkához kapcsolódóan kiadásra kerülő részletes

áránlatnak kitöltése során a keretmegállapodásos eljárás első részében kitöltésre került részletes áránlat egyes tételeinél megadott egyes egységarakhoz (anyag és díj összegekhez) képest csak azonos vagy annál kedvezőbb ajánlatot tehet az ajánlattevő.

A konkrét munkához kapcsolódóan kiadásra kerülő részletes áránlat a keretmegállapodásos eljárás első részében kitöltésre került részletes áránlat egyes tételeiből áll majd össze.

Ugyanakkor annak érdekében, hogy az építési beruházások minél szélesebb köre megvalósítható legyen a keretmegállapodás teljes időtartama alatt, ajánlatkérő lehetővé teszi a keretmegállapodásos eljárás első részében kiadott részletes áránlat egyes tételeihez képest „eltérő tételek” megrendelését.

Ajánlatkérő „eltérő tételek” megrendelése alatt a következőket érti:

Ajánlatkérőnek lehetősége van olyan, a keretmegállapodásos eljárás első részében kiadott részletes áránlatban nem nevesített tételt megrendelni, mely két egymást követő tétel között vagy a legkisebbhez képest alatta vagy a legnagyobbhoz képest fölötte helyezkedik el méretben vagy teljesítményben.

Azaz pld.

1. Föld- vagy PB gáztüzelésű, melegvíz üzemű, acéllemez kondenzációs kazán elhelyezése és bekötése, 120,01-240 kW teljesítmény között Viessmann Vitocrossal 300 Gázüzemű kondenzációs kazán saválló nemesacél fűtőfelülettel, két visszatérő csonkkal, tüzelőberendezés nélkül. Névleges teljesítmény: 187 kW (50/30°C), 170 kW (80/60°C)
2. Föld- vagy PB gáztüzelésű, melegvíz üzemű, acéllemez kondenzációs kazán elhelyezése és bekötése, 120,01-240 kW teljesítmény között Viessmann Vitocrossal 300 Gázüzemű kondenzációs kazán saválló nemesacél fűtőfelülettel, két visszatérő csonkkal, tüzelőberendezés nélkül. Névleges teljesítmény: 314 kW (50/30°C), 285 kW (80/60°C)

előírt tételeken felül ajánlatkérő megrendelheti a kondenzációs kazán 250 kW teljesítményű eltérő terméket, vagy

1. Műanyag kültéri nyílászárók, hőszigetelt, fokozott légzárású ablak elhelyezése előre kihagyott falnyílásba, tömítés nélkül (szerelvényezve, finombeállítással), 4,00 m kerület felett ötkamrás profil, ISO OPTIMAL egyszárnyú bukó nyíló ablak, 5 kamrás KÖMMERLING 76 PVC profil, $uw < 1,4 \text{ W/m}^2\text{K}$, mérete: 90 x 150 cm; Ragasztott biztonsági üveggel 4+4 - 16-4
2. Műanyag kültéri nyílászárók, hőszigetelt, fokozott légzárású ablak elhelyezése előre kihagyott falnyílásba, tömítés nélkül (szerelvényezve, finombeállítással), 4,00 m kerület felett ötkamrás profil, ISO OPTIMAL egyszárnyú bukó nyíló ablak, 5 kamrás KÖMMERLING 76 PVC profil, $uw < 1,4 \text{ W/m}^2\text{K}$, mérete: 120 x 150 cm; Ragasztott biztonsági üveggel 4+4 - 16-4

előírt tételeken felül ajánlatkérő megrendelheti a műanyag kültéri nyílászárót a fenti paraméterekkel 110x150 cm méretű eltérő terméket.

A „eltérő tételek” egyéb minőségi jellemzőiben nem térhetnek el a két egymást követő tételtől (azaz a példánál maradva nem kérhető műanyag nyílászáró helyett fa vagy fém nyílászáró).

Ajánlatkérő a konzultáció során egyértelműen jelölni köteles a kiadásra kerülő költségvetésben a megrendelni kívánt „eltérő tételek”-et.

Amennyiben a konzultáció során megrendelni kívánt munka keretében „eltérő tételek”

megrendelésével kér árajánlatot ajánlatkérő, úgy ajánlattevőnek az „eltérő tétel” vonatkozásában ki kell számítani, hogy a kisebb valamint a nagyobb méretű, vagy a kisebb valamint nagyobb teljesítményű termékre megadott ajánlatok figyelembevételével az „eltérő tétel” méretét vagy teljesítményét arányosítva ajánlattevő az „eltérő tételre” mekkora anyag és díj összeget ajánlhat.

Az „eltérő tételre” maximálisan ajánlható költség számítása az alábbi képlet szerint számítható:

$$K_{\text{eltérő}} = K_{\text{min}} + \frac{K_{\text{max}} - K_{\text{min}}}{P_{\text{max}} - P_{\text{min}}} \times (P_{\text{eltérő}} - P_{\text{min}})$$

ahol:

- P_{min} : legkisebb teljesítmény, méret
- P_{max} : legnagyobb teljesítmény, méret
- $P_{\text{eltérő}}$: eltérő teljesítmény, méret
- K_{min} : legkisebb teljesítmény, méret költsége
- K_{max} : legnagyobb teljesítmény, méret költsége
- $K_{\text{eltérő}}$: eltérő teljesítmény, méret költsége

„Eltérő tétel” számítására példa:

kondenzációs kazán:	75 kW	egységára	90 Ft
kondenzációs kazán:	100 kW	egységára	100 Ft
Eltérő teljesítményű kazán:	80 kW	egységára	92 Ft (két tétel között)
Eltérő teljesítményű kazán:	120 kW	egységára	108 Ft (legnagyobb tétel felett)

Ajánlattevő az „eltérő tétel” esetében az így kiszámított anyag és díj összeghez van kötve, és ahhoz képest adhat azonos vagy annál kedvezőbb megajánlást a konzultáció során.

2./ Teljesítési határidő (naptári nap)

Ezen értékelési szempont esetén az összehasonlítás alapját az ajánlattevő által megajánlott teljesítési határidőnek (a szerződéstervezet IV.7.2. pontja szerint) a mértéke képezi. A teljesítési határidőt a Kbt. 66. § (5) bekezdésének megfelelő Felolvasólapon (I/A. számú melléklet) kell megadni. A teljesítési határidőt a munkaterület átadásától számított (egy egységes értéként) egész naptári napokban kell megadni.

Mindenféle, a közbeszerzési dokumentumokban foglaltakkal ellentétes, vagy azoknak nem megfelelő, értékelési részszerzővel, vagy a szerződés teljesítésével kapcsolatos ajánlattevői kikötés (különösen, de nem kizárólagosan az ajánlati ár milyen valuta árfolyam mellett érvényes, vagy az ajánlat a felhívástól eltérően meddig érvényes, a jótállás terjedelmének eltérő korlátozása) az ajánlat érvénytelenségét vonhatja maga után.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve, székhelye, adószáma:	ARCHIBONA Kft. 1037 Budapest, Bokor u. 9-11. I. em. I/3. 22930338-2-41
---	---

1. Összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft)

134 429 253,- Ft

Az ajánlatkérő részére a **Archibona Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlata minősül a legjobb ár-érték arányú érvényes ajánlatnak az ajánlatkérő által meghatározott értékelési szempontokra figyelemmel a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele igen nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

Az írásbeli konzultációs felhívás alapján nem volt szükséges a Kbt. 66.§ (6) bekezdése szerinti információk megadása.

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

Az írásbeli konzultációs felhívás alapján nem volt szükséges a Kbt. 66.§ (6) bekezdése szerinti információk megadása.

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

A keretmegállapodásos eljárás írásbeli konzultációs szakaszában az alkalmasság vizsgálatára nem kerül sor.

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

A Bírálóbizottság javaslatát elfogadom és a közbeszerzési eljárásban érkezett ajánlatokról, illetőleg az eljárás eredményéről szóló fenti írásbeli összegezést jóváhagyom.

Kelt: Budapest, 2020. év április hónap nap.

Pokorni Zoltán, polgármester

Döntéshozói jogosultság:

A Budapest Főváros XII. kerület heggyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018 (IX.26.) önkormányzati rendeletben foglaltakról eltérően - figyelemmel a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdésében foglaltakra és a veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 40/2020. (III. 11.) Korm. rendeletre - a Jogi és Ügyrendi Bizottság helyett a döntési jogkört a polgármester gyakorolja.



Iktatási szám: I/206/ /2020.

Tárgy: írásbeli konzultációs eljárásban
döntés meghozatala

/2020. () polgármesteri határozat

A katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdésében biztosított hatáskörömben, Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének feladat-és hatáskörében eljárva az

**„Eötvös út 48-50. Fogadóközpont kialakítás VII. ütem”
tárgyú eljárásban**

az Archibona Kft. (székhelye: 1037 Budapest, Bokor u. 9-11. I. em. I/3., adószám: 22930338, képviseli: Jakab Péter) ajánlatát érvényesnek és az eljárást eredményesnek nyilvánítom.

Budapest Hegyvidék, 2020. május

Pokorni Zoltán
polgármester