



PEST VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE-06/KTF/26500-56/2023

Ügyintéző: Jakab Ildikó

Jánoska-Orbán Hajnalka

Pongó Veronika

Dicső Eszter

Zsille Ákosné

Ország Gyöngyi

Scheiber Róbert

Nagy Tamás

Németh Orsolya

Telefon: (06-1) 478 4400

Tárgy: Budapest XII. kerület János-hegy -
Hunyad-orom - Zugliget térségében
tervezett Zipline pálya létesítésére
vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás

HATÁROZAT

A ZipLine BDP Kft. (1028 Budapest, Honvéd utca 15; KSH-azonosító: 26770277-9329-113-01, Cg. 01-09-343882, KÜJ: 104103885, a továbbiakban: Kérelmező) által benyújtott előzetes vizsgálati eljárásra irányuló kérelem és dokumentáció (a továbbiakban: Dokumentáció), valamint a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] szerint lefolytatott előzetes vizsgálati eljárás alapján

megállapítom, hogy

a Budapest XII. kerület János-hegy - Hunyad-orom - Zugliget térségében tervezett Zipline pálya létesítésére táj- és természetvédelmi valamint erdészeti hatósági szempontból

engedély nem adható.

*

SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: hulladékgazdálkodási hatáskörben eljáró: Hulladékgazdálkodási Hatóság) PE-06/KTF/42072-2/2023. számú szakhatósági állásfoglalásában a tervezett tevékenység megvalósításához **hulladékgazdálkodási szempontból** az alábbi előírásokkal járult hozzá:

„A ZipLine BDP Kft. (1028 Budapest, Honvéd utca 15.; a továbbiakban: Környezethasználó) meghatalmazása alapján eljáró Öko-Design Környezetvédelmi Beruházó és Tanácsadó Kft. (2890 Tata, Bacsó Béla út 58.; a továbbiakban: Tervező) kérelmére a Budapest XII. kerület János-hegy – Hunyad-orom – Zugliget térségben tervezett Zipline pálya létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentáció (a továbbiakban: EVD) elfogadásához és az előzetes vizsgálati eljárás lezárásához

hulladékgazdálkodási szempontból az alábbi kikötésekkel hozzájárulok:

1. A kivitelezési munkálatok és a kapcsolódó építési tevékenységek végzése során az építési és bontási hulladékok kezelésének feltételeit meghatározó hatályos jogszabály előírásai szerint kell eljárni.
2. A kivitelezés és az üzemeltetés során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékokat azonosító kód szerint be kell sorolni és a környezet veszélyeztetését kizáró módon, a további kezelés, hasznosítás elősegítése érdekében szelektíven kell gyűjteni. A hulladékok további kezelésre csak az adott típusú hulladéokra érvényes hulladékgazdálkodási vagy egységes környezethasználati engedéllyel rendelkező szervezetnek adhatók át, melyről a hulladék átadását megelőzően Környezethasználónak meg kell győződnie, továbbá a keletkező hulladékok kezelése során a hasznosítást előnyben kell részesíteni az ártalmatlanítással szemben.
3. A kivitelezési munkálatok során keletkezett hulladékok megfelelő kezelését, elszállítását, hasznosítását, illetve ártalmatlanítását igazoló dokumentumokat (veszélyes hulladék esetén az „SZ”-jegyeket) be kell nyújtani a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére.
4. A keletkező veszélyes hulladékok kezelése során be kell tartani a vonatkozó rendelet előírásait.
5. A keletkező hulladékok átmeneti gyűjtésének céljából létesítendő gyűjtőhely(ek) kialakításának meg kell felelnie a vonatkozó jogszabályban foglalt követelményeknek.
6. A keletkező hulladékok átmeneti gyűjtésének céljából **munkahelyi és/vagy üzemi gyűjtőhelyet kell létesíteni és üzemeltetni.** Üzemi gyűjtőhely létesítése esetén az üzemi gyűjtőhely üzemeltetési szabályzatát jóváhagyásra be kell nyújtani a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére.
7. A hulladékok gyűjtőhelyeit egyértelműen jelölni kell. A gyűjtő edényzeteket azonosító címkével kell ellátni.
8. A kivitelezés során kitermelt talajt vagy más természetes állapotában meglévő anyagot azok szennyezettsége esetén, illetve abban az esetben, ha azokat nem a kitermelés helyén használják fel, hulladéknak kell besorolni és kezeléséről hulladékbirtokosként gondoskodni kell.
9. **Feltöltésre, illetve visszatöltésre kizárólag hulladéknak nem minősülő tiszta ásványi anyag, illetve a hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó feltételek teljesülését igazoló dokumentummal rendelkező, szennyeződésmentes anyag használható fel. A felhasznált anyag eredetét igazoló dokumentumokat, illetve a hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó feltételek teljesülését igazoló dokumentumokat Környezethasználónak meg kell őriznie.**
10. **Az elkülönítetten gyűjtött, hasznosítható hulladékok kizárólag hulladékhasznosítás céljára adhatók tovább.**
11. A keletkezett hulladékok szállítását csak erre a hulladéokra vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező szervezet végezheti.
12. A kivitelezési munkálatok, illetve az üzemeltetés során keletkező hulladékokról nyilvántartást kell vezetni és adatszolgáltatást teljesíteni a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére.
13. A tevékenység során gondoskodni kell a hulladékképződés megelőzéséről, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentéséről, a hulladék hasznosításáról, továbbá környezetkímélő ártalmatlanításáról.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) 35100/6679-1/2023.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában a tervezett létesítéshez az alábbi előírásokkal járult hozzá:

„A **ZipLine BDP Kft.** (1028 Budapest, Honvéd utca 15.; a továbbiakban: Kérelmező) kérelmére a Budapest XII. kerület, János-hegy –Hunyad-orom- Zugliget térségében tervezett Zipline pálya létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentáció (a továbbiakban: EVD) elfogadásához és az előzetes vizsgálati eljárás lezárásához

vízügyi és vízvédelmi szempontból az alábbi kikötésekkel hozzájárulok:

1. A tevékenységek (megvalósítás, üzemeltetés, felhagyás) során fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a csapadékvíz, a földtani közeg és a felszín alatti víz ne szennyeződjön. A tevékenységet úgy kell végezni, hogy a felszín alatti víz, földtani közeg állapotában ne okozzon
(B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőség romlást.
2. A tevékenységek során esetlegesen bekövetkező káreseményt (havária), a felszíni, felszín alatti víz, vagy a földtani közeg szennyeződését telefonon azonnal, írásban legkésőbb a következő napon az FKI-KHO-ra be kell jelenteni, és a kárelhárítást a vonatkozó jogszabályok előírásait követve kell elvégezni. A talajba, felszíni vagy felszín alatti vízbe esetlegesen bekerülő szennyezőanyag(ok)ra vonatkozóan a vízminőség-vizsgálatokat el kell végezni. A tevékenység során esetlegesen bekövetkező káresemény (havária), felszíni és felszín alatti víz, valamint a földtani közeg szennyeződése esetén annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról gondoskodni kell. Havária bekövetkezése esetén biztosítani kell a földtani közeg és a felszín alatti vizek maximális védelmét.
3. Tevékenység csak
 - környezetvédelmi megelőző intézkedésekkel végezhető a külön jogszabály szerinti legjobb elérhető technika, illetve a leghatékonyabb megoldás alkalmazásával;
 - ellenőrzött körülmények között történhet,
 - úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.
4. Amennyiben kockázatos anyagok tárolása, felhasználása tervezett, azokkal kapcsolatban be kell tartani a felszín alatti vizek védelméről szóló rendelet előírásait. A kockázatos anyagok csak környezetvédelmi megelőző intézkedéssel és megfelelő műszaki védelemmel ellátott területen tárolhatók oly módon, hogy onnan a felszíni és felszín alatti vizekbe szennyező/veszélyes anyag ne kerülhessen.
5. Az építési munkák során felhasznált talaj, illetve töltőanyag talajmechanikai tulajdonságai mellett azok szennyezettségét is meg kell vizsgálni. Csak olyan anyagok használhatók fel, melyek a földtani közeget, a felszín alatti vizeket nem károsítják.
6. Az építési munkálatok végzése során szennyező anyag, illetve lebomlása esetén ilyen anyagok keletkezéséhez vezető anyagok használata, illetve elhelyezése csak környezetvédelmi megelőző intézkedéssel és műszaki védelemmel folytatható.
7. A munkaterületen esetlegesen elfolyó szennyezőanyagot haladéktalanul fel kell itatni, össze kell gyűjteni és veszélyes hulladékként, arra alkalmas gyűjtőedényben kell tárolni az elszállításig.

8. *A tevékenységek során üzemeltetett gépek esetében a biztonsági előírásokat be kell tartani, az üzemanyag, kenőanyag elfolyásokat, és ezáltal a felszíni és felszín alatti vizek szennyezését meg kell akadályozni. A gépek üzemanyaggal, kenőanyaggal történő ellátásakor csepegést felfogó, megfelelő magasságú védőperemmel ellátott védőtálcát kell alkalmazni.*
9. *A munkaterületen keletkező kommunális szennyvizek ártalommentes gyűjtéséről, elszállításáról és elhelyezéséről a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően gondoskodni kell. Szennyvíz szikkasztása nem végezhető.*
10. *A gépek karbantartásából származó veszélyes anyagokat a teljes térfogat kiöntésmentes befogadására alkalmas kármentőben kell elhelyezni, illetve ennek megfelelő műszaki biztonsági megoldást kell alkalmazni a felszín alatti vizek szennyeződhetőségének kizárása érdekében.*
11. *A munkaterületről elfolyó szennyeződhető csapadékvizek csak tisztítást követően vezethetők el.*
12. *A munkálatok során a felszín alatti víz állapota szempontjából fokozottan érzékeny területeken tilos olyan tevékenység végzése, amelynek következtében a fedőrétegek eltávolítása révén felszínre kerül a felszín alatti víz.*
13. *A tevékenység során nyílt (fedetlen) karsztos kőzetből álló felszínen tilos a karsztos kőzet, illetve a karsztvíz szennyezése vagy állapotának jogellenes megváltoztatása.*

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

*

Egyidejűleg megállapítom, hogy az alapeljárás igazgatási szolgáltatási díja 250 000 Ft, melynek viselésére a Kérelmező köteles.

A határozat a közléssel véglegessé válik, fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a közléstől számított 30 napon belül közigazgatási per indítható a Pest Vármegyei Kormányhivatalnál előterjesztett, de a Fővárosi Törvényszékhez (a továbbiakban: Törvényszék) címzett keresetlevél benyújtásával. A keresetlevélben azonnali jogvédelem kérhető. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése. A halasztó hatály elrendelése esetén közigazgatási cselekmény nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható és egyéb módon sem hatályosulhat.

Természetes személy a keresetlevelet elektronikus úton vagy papír alapon (Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály – 1016 Budapest, Mészáros utca 58/B.) is benyújthatja. Az *elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól* szóló 2015. évi CCXXII. törvény [a továbbiakban: E-ügyintézési tv.] 9. §-ában meghatározottak elektronikus úton nyújthatják be a keresetlevelet. A jogi képviselővel eljáró ügyfél csak elektronikus úton nyújthatja be a keresetlevelet. Elektronikus úton a keresetet csak az IKR rendszeren keresztül lehet benyújtani, mely a következő elektronikus felületen található „<https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/client>”.

Az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet illetve az ügyfél jogi képviselője elektronikus ügyintézésre köteles. A képviselő elektronikus kapcsolattartás esetén a keresetlevél mellékleteként csatolja az elektronikus okiratként rendelkezésre álló vagy az általa digitalizált meghatalmazást, kivéve, ha a képviselő meghatalmazása a rendelkezési nyilvántartásban szerepel. A közigazgatási per illetéke

30 000 Ft, azonban a feleket vagyoni és jövedelmi viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg. A Törvényszék a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart.

INDOKOLÁS

Kérelmező benyújtotta a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályhoz (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság, természetvédelmi hatáskörben eljáró: Természetvédelmi Hatóság) Budapest XII. kerület János-hegy - Hunyad-orom - Zugliget térségében tervezett Zipline pálya létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentációt és kérelmet (a továbbiakban: Dokumentáció).

A Környezetvédelmi Hatóság megállapította, hogy a tervezett tevékenység a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. számú mellékletének 112. b) pontja – „Szabadidő eltöltésére szolgáló állandó szabadtéri létesítmények védett természeti területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén 0,5 ha-tól” - alapján a Környezetvédelmi Hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálat köteles.

A Jánoshegy-Zugliget háromállomásos átcsúszó (Zipline) pálya összesen 1428,69 méter hosszúságú lenne, a felső állomás a Zugligeti Libegő felső állomása és az Erzsébet-kilátó közötti turistaút felett helyezkedne el (010503/30 hrsz., 7/C erdőrészlet), a középső állomás helyszíne a Hunyad-orom (010819/28 hrsz.), az alsó állomás a Zugligeti Libegő alsó állomásának közelében (010837/3 hrsz.) helyezkedne el. A kötélpálya 5-60 méter magasságban húzódna nagyrészt erdőtervezett erdőterületek felett.

A mintegy 500 m tszf magasságból induló kötélpálya a Zugligeti út fölött magasodó Hunyad-oromig ereszkedne (290 m tszf). Ez az első pályaszakasz mintegy 1184,8 m hosszúságú lenne. A Hunyad-oromnál tervezett középső állomástól egy iránytöréssel folytatódna a pálya második (243,89 m hosszúságú) szakasza, és a Zugligeti út fölött a Libegő alsó állomásának helyet adó ingatlan felső részén kialakítandó 3. állomásnál (251 m tszf) érne véget. Ez mintegy 60 méterre lenne a Libegő állomásépületétől, ahova gyalogúton lehetne leereszkedni.

A János-hegyet a Zugligettel összekötő Zipline pálya, és a földfelszín feletti legnagyobb magasságát a Zugligeti Niche kemping fölött érné el (69,93 m). A Libegő nyomvonalát a felszíntől számított 28,28 méter magasságban keresztezné. A Zipline pálya a Zugligeti út légtérét (a Libegő alsó állomása mellett) mintegy 42,48 méter magasságban szelné át.

A pálya üzemeltetése a Zugligeti Libegő infrastruktúrájára épülne.

A pálya kapacitása normál üzemmenetben max. 60 fő/óra, max. 720 fő/üzemnap, a tervezett napi látogatószám 60-660 fő.

A Környezetvédelmi Hatóság a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet szerinti előzetes vizsgálati eljárást 2023. május 9. napján PE-06/KTF/26500/2023 számon megindította.

A Környezetvédelmi Hatóság megállapította, hogy a tevékenységgel kapcsolatban országhatáron áterjedő jelentős környezeti hatás bekövetkezése nem várható.

Kérelmező a 250 000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat megfizette.

A Környezetvédelmi Hatóság a kérelem és a Dokumentáció benyújtását követően a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) és (4) bekezdései értelmében, 2023. május 11. napján hivatalában és a honlapján közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt, továbbá a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – megküldte a tervezett tevékenység helye szerinti Budapest Főváros XII. kerületi Hegyvidéki Önkormányzat Jegyzője (a továbbiakban: Jegyző) részére.

A Budapest Főváros XII. kerületi Hegyvidéki Önkormányzat által megküldött, PE-06/KTF/26500-20/2023 ügyiratszámom iktatott levelében tájékoztatta a Környezetvédelmi Hatóságot arról, hogy az eljárás megindításáról szóló közlemény kifüggesztése megtörtént, valamint a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, valamint a vonatkozó iratokba való betekintési lehetőség módjáról.

A Környezetvédelmi Hatóság az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 25. § (1) bekezdésének b) pontja alapján a tervezett tevékenység helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési tervvel való összhangja megállapítása érdekében PE-06/KTF/26500-10/2023 számon megkereste a Jegyzőt.

A Jegyző XIII/703 - 4/2023 iktatási számon az alábbi tájékoztatást adta:

„2023. április 19-én elektronikus úton érkezett megkeresésére hivatkozva az alábbi nyilatkozatot adom a helyi településrendezési eszközökkel való összhangra vonatkozó szakkérdés tekintetében.

*Közvetlenül érintett ingatlanok: 10503/30 felső állomás, 10819/28 középső állomás, 10837/3 alsó állomás Légtérként érintett ingatlanok: 10503/15, 10503/16, 10503/19, 10524/1, 10760/11, 10846/5
Építési tevékenység: Zipline pálya létesítés*

A beruházással érintett területre a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének az Észak-Hegyvidék kiemelt jelentőségű területek-Kerületi Építési-Szabályzatáról (KÉSZ) szóló 26/2020. (XI.30.) önkormányzati rendelete hatályos. Tájékoztatom, hogy a KÉSZ-t a településképi védelméről szóló 25/2021. (IX.28.) Önkormányzati rendelettel (TKR) együtt kell alkalmazni.

A KÉSZ és melléklete a KSZT szerint az ingatlanok övezetei az alábbiak:

Ingatlan	Övezete
10503/30	Közjóléti erdőterület – történelmi sportterület Ek/ÉK-9 épületnek nem minősülő műtárgy elhelyezését nem tiltja az övezet
10819/28	Közjóléti erdőterület Ek/ÉK-1 épületnek nem minősülő műtárgy elhelyezését nem tiltja az övezet
10837/3	Közjóléti erdőterület Ek/ÉK-2 turizmust szolgáló építmény elhelyezhető

A helyi természetvédelmi követelmények megfelelésével kapcsolatban a fővárosban a főjegyző hatásköre nyilatkozni Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (4) bekezdés 12. pontja alapján.

A vizsgált dokumentáció alapján megállapítható, hogy a tervezett beruházás megfelel a hatályos településrendezési előírásoknak.

Önkormányzatunk ügyfélként nem kíván észrevételt tenni.

Jelen nyilatkozatot a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljáráshoz adtam ki, mely nem mentesíti az érintetteket egyéb, a hatósági eljárásban szükséges követelmények teljesítése alól, és építési tevékenységre nem jogosít fel.”

A Környezetvédelmi Hatóság az Ákr. 25. § (1) bekezdésének b) pontja alapján a tervezett tevékenység helyi természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással való összhang megállapítása érdekében PE-06/KTF/26500-15/2023 számon megkereste a Budapest Főváros Önkormányzat Főjegyzőjét (a továbbiakban: Főjegyző).

A Főjegyző FPH059 /1358 - 2 /2023 iktatási számon az alábbi tájékoztatást adta:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi, Hulladékgazdálkodási és Bányafelügyeleti Főosztálya által – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 25. § (1) bekezdés b) pontja alapján - küldött tárgyi megkeresésre tájékoztatom, hogy az elektronikus elérhetőségen közzétett kérelem és mellékletei alapján a Budapest XII. kerület János-hegy – Hunyad-orom – Zugliget térségben tervezett Zipline pálya létesítésének tervezési területe Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének a Budapest helyi jelentőségű védett természeti területeiről szóló 25/2013. (IV.18.) önkormányzati rendelete szerint

nem érint budapesti helyi jelentőségű védett természeti területet.”

A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/26500-12/2023 számon értesítette a tevékenység telepítési helye szerinti Budapest Főváros XII. kerületi Hegyvidéki Önkormányzat Polgármesterét, hogy tárgyi eljárásában a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése alapján ügyfélnek minősül, aki a Környezetvédelmi Hatóság által megküldött kérelem és mellékletei tekintetében a kézhezvételtől számított 15 napon belül nyilatkozhat. A Jegyző XIII/703 - 4/2023. iktatási számon tájékoztatta a Környezetvédelmi Hatóságot, hogy ügyfélként nem kíván észrevételt tenni.

A Környezetvédelmi Hatóság - figyelemmel az Ákr. 55. § (1) bekezdésében foglaltakra - megkereste az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint az 1. számú melléklet 9. pont 2; 3. és 22. alpontja alapján az ügyben érintett szakhatóságokat.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság PE-06/KTF/42072-2/2023. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Hulladékgazdálkodási Hatóság által az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. melléklet 9. táblázat 22. pontja alapján tárgyi ügy kapcsán a hulladékgazdálkodási szakhatósági hatáskörben vizsgálendő szakkérdések az alábbiak:

- *Hulladékgazdálkodási előírásoknak való megfelelés.*
- *A hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedések, valamint a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítése.*
- *A képződő hulladék elhelyezésére, előkezelésére, a kezelés megfelelőségére, hasznosítására, ártalmatlanítására vonatkozó hulladékgazdálkodási előírások vizsgálata.*
- *Szükséges-e hulladékkezelő létesítmény létesítése, merülnek-e fel a technológiából eredő környezetterhelési és a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatok.*
- *Az építési vagy bontási tevékenység során az építési-bontási hulladékok kezelése, valamint a bezárt hulladéklerakók rekultivációjánál szükséges intézkedések bemutatása.*

A szakhatósági megkereséshez csatolt, Tervező által elkészített, 2023. május 8. napján benyújtott EVD és a rendelkezésemre álló adatok érdemi vizsgálatát követően, az alábbiak figyelembevételével, a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A tervezett beruházás keretében 3 állomásos (felső-, középső- és fogadó alsóállomás) Zipline csúszópálya létesülne, 1410 méter hosszúságban, erdőterületen. A kivitelezésének tervezett megkezdési időpontja 2023. szeptember.

A kivitelezési munkálatok földmunkából, alapozási és épület, illetve technológiai szerkezet építési munkálatokból állnak. A létesítménnyel érintett területet a szükséges mértékig meg kell tisztítani a növényzettől.

A dokumentáció alapján a kivitelezési munkákat bontási munkák nem előznék meg.

A kivitelezési munkák során kitermelt faállomány az erdőgazdálkodó tulajdonát fogja képezni, hulladéknak nem minősül. Az alapozási munkák során kitermelt föld a területen felhasználásra kerülne. A kivitelezési munkák során nem veszélyes csomagolási hulladékok keletkeznének, melyeket gyűjtődényzetben gyűjtenének, és gondoskodnának elszállításáról.

Az üzemelés során keletkező települési hulladékok gyűjtésére szolgáló gyűjtődényzet lenne elhelyezve az állomásokon, melyek ürítése napi szinten történne, a Libegő hegy- vagy völgyállomásán kihelyezett kommunális hulladékgyűjtőkbe. A karbantartási munkák (pl. kötélcsere) során nem veszélyes fém hulladékok keletkeznének.

Az esetleges felhagyás során a megvalósításkor keletkező hulladékokkal lehet számolni, esetlegesen annál nagyobb mennyiségben.

A tevékenység során a hulladékok nem előírászerű kezeléséből adódó jelentős környezetszennyezéssel, illetve balesettel nem kell számolni az EVD alapján, a hulladékok megfelelően kialakított hulladékgyűjtő helyen történő gyűjtése és rendszeres elszállítása esetében.

A tervezett tevékenységgel kapcsolatban hulladékkezelő létesítmény létesítése nem indokolt, tekintettel arra, hogy a várhatóan keletkező hulladékok kezelésére engedéllyel rendelkező szervezetek megfelelő kezelési kapacitással rendelkeznek.

Fent leírtak alapján megállapítom, hogy a hulladékgazdálkodási hatáskörben vizsgálandó szakkérdéseket megvizsgáltam, a rendelkező részben tett kikötéseim maradéktalan betartása mellett a tevékenység ellen hulladékgazdálkodási szempontból kifogást nem emelek.

A keletkező hulladékok szállításával kapcsolatos előírást a Hulladékgazdálkodási Hatóság a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény [a továbbiakban: Ht.] 14. § (1) bekezdés alapján tette.

A hasznosítható hulladékok hasznosításra történő átadásának kötelezettségét a Ht. 15. § (1) bekezdése írja elő.

A kivitelezési munkálatok során keletkező építési és bontási hulladékokkal kapcsolatos előírást a Hulladékgazdálkodási Hatóság az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM–KvVM együttes rendelet 3-7. §-aiban foglaltak alapján tette.

A keletkező hulladékoknak a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet 2. melléklete szerinti besorolására vonatkozó kötelezettséget a Ht. 63. § (1) bekezdése írja elő.

A keletkező hulladékok további kezelésre történő átadásával, illetve ennek igazolására vonatkozó dokumentumok benyújtásával kapcsolatos kötelezettségeket a Ht. 31. § (10), illetve 82. § (1)-(2) bekezdései szabályozzák.

A veszélyes hulladékok gyűjtésével, illetve kezelésével kapcsolatos szabályokat a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet 3-4. §-a és a 14. §-a szabályozza.

A létesítendő hulladékgyűjtő hely(ek) kialakításának és üzemeltetésének szabályait az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet 13. § és 14-17. §-ai tartalmazzák.

A kitermelt talajra vonatkozó előírás a Ht. 2. § (4) bekezdésén alapul.

A feltöltésre, illetve visszatöltésre felhasználható anyagokkal kapcsolatos előírást a Hulladékgazdálkodási Hatóság a Ht. 9. § (1) bekezdése alapján tette.

A nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettség szabályait a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet 4. §-a, 10. §-a, 14-16. §-a tartalmazza.

A Ht. 4. §-a értelmében:

„Minden tevékenységet úgy kell megtervezni és végezni, hogy az a környezetet a lehető legkisebb mértékben érintse, vagy a környezet terhelése és igénybevétele csökkenjen, ne okozzon környezetveszélyeztetést vagy környezetszennyezést, biztosítsa a hulladékképződés megelőzését, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentését, a hulladék hasznosítását, továbbá környezetkímélő ártalmatlanítását.”

Jelen döntés az Ákr. 55. § -án alapul.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja és 2. § (1) bekezdése, illetve az 1. § (2) bekezdése szabályozza.”

FKI-KHO 35100/6679-1/2023.ált. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Az FKI-KHO által az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontja alapján tárgyi ügy kapcsán a vízügyi és vízvédelmi szakhatósági hatáskörben vizsgálendő szakkérdések az alábbiak:

- Annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.
- Annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.

A szakhatósági megkereséshez csatolt, Öko-Design Kft. (2890 Tata, Bacsó Béla u. 58.) által készített 2023. április havi keltezésű EVD és a rendelkezésemre álló adatok érdemi vizsgálatát követően, az alábbiak figyelembevételével, a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A tárgyi területen drótkötélpálya építési tervezik fogadós és indítóállomással. A pálya indító és fogadó építményei vízellátást és szennyvíz elvezetést nem igényelnek. A tetőfelületre hulló csapadékvizek a zöldfelületre levezetve elszikkadnak.

Vízbázisvédelmi szempontból megállapításra került, hogy tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt **vízbázis védőterületet nem érint.**

Tárgyi létesítmény a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 1. számú melléklet 12. a) pontja alapján meghatározott **nagyvízi medret**, valamint a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint

a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. § 11. pontja alapján meghatározott **parti sávot nem érint.**

A tárgyi terület szennyeződéserzékenysége a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 7. §-a és a 2. számú melléklete szerint, a 7. § (4) pontjában meghatározott 1:100 000 méretarányú országos érzékenységi térkép alapján: **fokozottan érzékeny terület.**

Fent leírtak alapján megállapítom, hogy a vízügyi és vízvédelmi szakhatósági hatáskörben vizsgálandó szakkérdéseket megvizsgáltam, a rendelkező részben tett kikötéseim maradéktalan betartása mellett a tevékenység során a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége, valamint a földtani közeg, az árvíz és a jég levonulás, a mederfenntartás vonatkozásában jelentős hatás nem várható, így a tevékenység ellen vízügyi és vízvédelmi szempontból kifogást nem emelek.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 8. § c) pontja értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

A felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítására vonatkozó előírás a 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés b) és c) pontján alapul.

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 9. § (4) bekezdés b) pontja alapján:

„A felszín alatti víz állapota szempontjából fokozottan érzékeny területeken tilos olyan tevékenység végzése, amelynek következtében a fedőrétegek eltávolítása révén felszínre kerül a felszín alatti víz.

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdésének ad) pontja szerint:

„Tilos az 1. számú melléklet szerinti szennyező anyagnak, illetve az ilyen anyagot tartalmazó, vagy lebomlásuk esetén ilyen anyag keletkezéséhez vezető anyagnak a felszín alatti vizek állapota szempontjából fokozottan érzékeny területen a felszín alatti vízbe történő közvetett bevezetése, kivéve egyedi szennyvízkezelő berendezésekkel tisztított háztartási szennyvíz bevezetésének a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló kormányrendeletben meghatározott eseteit.”

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 19. § (3) bekezdése szerint:

„Nyílt (fedetlen) karsztos kőzetből álló felszínen tilos a karsztos kőzet, illetve a karsztvíz szennyezése vagy állapotának jogellenes megváltoztatása.”

A földtani közeg és a felszín alatti vízre vonatkozó (B) szennyezettségi határértékeket a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet 1., 2. és 3. mellékletei határozzák meg.

A 219/2004 (VII.21). Korm. rendelet 19. § (1) bekezdése szerint az üzemeltető az általa okozott szennyezést, illetve károsodást a vízvédelmi hatóságnak köteles bejelenteni, illetve a vizek állapotának azonnali beavatkozást igénylő környezetkárosodása esetén köteles megkezdeni a kárelhárítást a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendeletben foglaltaknak megfelelően.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény [a továbbiakban: Kvt.] 6. § (1) szerint „a környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy

- a) a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő;
- b) megelőzze a környezetszennyezést;
- c) kizárja a környezetkárosítást.”

A Kvt. 18. § (1) bekezdése alapján „a víz védelme kiterjed a felszíni és felszín alatti vizekre, azok készleteire, minőségére (beleértve a hőmérsékleti viszonyait is) és mennyiségére, a felszíni vizek medrére és partjára, a víztartó képződményekre és azok fedőrétegeire, valamint a vízzel kapcsolatosan - jogszabályban vagy hatósági határozatban - kijelölt megkülönböztetett védelem alatt álló (védett) területekre.”

A hatósági döntéshozatal a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet, a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a Vgtv., valamint a Kvt. figyelembe vételével történt.

Az eljárás során a vízügyi és vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet szerint igazgatási szolgáltatási díjfizetési kötelezettség nem merült fel.

Jelen döntés az Ákr. 55. § -án alapul.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázata, valamint illetékességét a 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.”

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárás során közreműködő szakhatóság állásfoglalását és annak indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdés alapján foglalta a határozatba. A szakhatóság állásfoglalása ellen az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/26500-5/2023 számú végzésében hiánypótlásra szólította fel a Kérelmezőt, kérte a tárgyi tervezett létesítménnyel érintett önkormányzati vagy állami tulajdonú ingatlanok pontos helyrajzi számának megadását, mivel a benyújtott Dokumentációban feltüntetett hrsz.-ok az ingatlan-nyilvántartási (TakarNet) rendszerben nem álltak rendelkezésre. Továbbá a Környezetvédelmi Hatóság a Kérelmező nyilatkozatát kérte arra vonatkozóan, hogy a tervezett tárgyi tevékenység megkezdését követően sor kerül-e összetartozó tevékenységnek minősülő új tevékenység megvalósítására.

A Kérelmező által megküldött, PE-06/KTF/26500-6/2023 ügyiratszámom iktatott beadványában a fenti hiányosságoknak eleget tett.

A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/26500-14/2023 számon megkereste a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóságot (a továbbiakban: DINPI), aki DINPI/319-4/2023. számú véleményben válaszolt, amely alapján táj- és természetvédelmi szempontból további tényállás tisztázása érdekében PE-06/KTF/26500-33/2023, a PE-06/KTF/26500-40/2023, a PE-06/KTF/26500-43/2023 és PE-06/KTF/26500-48/2023 számú végzésekben kiegészítő adatok benyújtására lett felszólítva a Kérelmező. A Kérelmező a legutolsó felszólító végzésre megküldött beadványában teljesítette a fenti végzésekben előírt hiányosságokat.

A Kérelmező által a fenti tényállás tisztázására benyújtott dokumentációban szerepelő módosítások ismeretében a Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/26500-51/2023 számon ismételt megkereste a DINPI-t, hogy fenntartja-e a DINPI/319-4/2023 számú véleményét. A DINPI DINPI/319-6/2023. számon újabb természetvédelmi kezelői állásfoglalást adott.

A Környezetvédelmi Hatóság tárgyi ügyben az ügyintézési határidőbe nem számítja bele a PE-06/KTF/26500-5/2023, PE-06/KTF/26500-33/2023, a PE-06/KTF/26500-40/2023, a PE-06/KTF/26500-43/2023, a PE-06/KTF/26500-48/2023 számú végzésekben előírt dokumentumok benyújtási határidejének teljesítését (összesen 68 nap).

Jelen ügyben az ügyintézési határidő a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény [a továbbiakban: Kvt.] 67. § (2) bekezdése szerint 45 nap.

A Kvt. 67. § (2) bekezdésének utolsó fordulata szerint „a környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati eljárás ügyintézési határidejét indokolt esetben – különös figyelemmel a tevékenység egyedi jellemzőire, összetettségére, telepítési helyére, illetve méretére – meghosszabbíthatja”.

Tekintettel arra, hogy az eljárásra nyitva álló határidő nem volt elegendő a döntéshozatalhoz szükséges információ megadásához és a döntés meghozatalához, a Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/26500-32/2023 és PE-06/KTF/26500-53/2023 számú végzésekben tárgyi eljárás ügyintézési határidejét a Kvt. 67. § (2) bekezdésének utolsó fordulatára hivatkozással 45 nappal meghosszabbította.

Elektronikus úton a Környezetvédelmi Hatósághoz PE-06/KTF/26500-28/2023 és PE-06/KTF/26500-30/2023 ügyiratszámokon iktatott beadványban zajvédelmi szempontból észrevétel érkezett, melyet a Környezetvédelmi Hatóság jelen határozat zaj- és rezgésvédelmi szempontú megállapításaiban érdemben vizsgált.

Az Élhető Hegyvidékért Egyesület (1126 Budapest, Márvány utca 23. fszt. 7. nyilvántartási szám: 01-02-0013547, a továbbiakban: Egyesület) EPAPIR-20230801-3815 számon, 2023. augusztus 1. napján a tárgyi eljárásban ügyféli jogállásának megállapítását kezdeményezte. A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/45208-4/2023 számon megállapította, hogy az Egyesületet az ügyfél jogállása megilleti. Az Egyesület PE-06/KTF/26500-42/2023 ügyiratszámokon iktatott beadványában táj- és természetvédelmi szempontból észrevételt tett, melyet a Környezetvédelmi Hatóság jelen határozat táj- és természetvédelmi szempontú megállapításaiban érdemben vizsgált.

Környezetvédelmi Hatóság az Egyesület által benyújtott kérdésekre a Tervező által adott válaszokat figyelembe vette.

*

Külön-külön az egyes környezeti elemekre és a beruházás egyes környezeti hatásaira vonatkozóan a **következők szerinti értékelést tette a Környezetvédelmi Hatóság**, figyelembe véve a terület igénybevételének nagyságát (beleértve a kapcsolódó műveletek, létesítmények területigényét is), a más természeti erőforrás igénybevételének, illetve használata korlátozásának nagyságát, a tevékenység kapacitásának vagy más méretjellemzőjének nagyságát, a tevékenység telepítése, megvalósítása és felhagyása során keletkező hulladék mennyiségét, veszélyességét, kezelhetőségét, a környezetterhelés nagyságát, jelentőségét, a baleset, üzemzavar kockázatának mértékét (különös tekintettel a felhasznált anyagokra és az alkalmazott technológiára), valamint a vonzerőt más jelentős környezeti hatású tevékenységek, létesítmények létesítésére a telepítési hely szomszédságában.

Levegővédelmi szempontból:

A benyújtott dokumentáció levegővédelmi vonatkoztatású fejezetei a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. számú mellékletében előírt tartalmi követelményeknek eleget tesznek. Az előzetes környezeti tanulmányban foglalt adatok alapján a tervezett tevékenység levegővédelmi szempontból megfelel a *Levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet] előírásainak.

A benyújtott dokumentáció alapján megállapítható, hogy a tervezett létesítmények (3 kis alapterületű állomás valamint a drótkötél pálya) létesítései során a munkálatokkal, illetve szállítással járó kiporzás, valamint a munkagépek és szállítójárművek által kibocsátott légszennyező anyagok – az időjárási viszonyoktól függően – lokálisan jelentkező, időszakos levegőterhelést okozhatnak.

A dokumentációban közölt információk alapján megállapítható, hogy a tervezett átcúsúzó (zipline) pálya a gravitáció által fog üzemelni, ezért ebből a tevékenységből a helyszínen légszennyezés nem keletkezik.

A dokumentációban a három állomásra megállapítható levegővédelmi hatásterületet 10 méter sugarú körben határozták meg.

Fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezett tevékenységnek levegővédelmi szempontból jelentős környezeti hatással nem kell számolni, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

A Környezetvédelmi Hatóság levegővédelmi szempontú megállapításait a 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

A beruházás során 3 állomásos átcúsúzó pálya (zipline pálya) létesítését tervezik a János-hegy és Zugliget közötti, döntően erdőterületen, mintegy 1410 méter hosszúságban.

A pálya magassági vonalvezetése jóval a terepszint (lombkoronaszint) feletti, terepszinten csak az indító felső-, középső- és fogadó alsóállomás létesítménye kerül elhelyezésre.

Az állomási létesítményeknek kijelölt területen belül a platformok végleges helye nem eldöntött. A kijelölt területeken belül mozgathatók az állomások, de ez mindössze néhány méteres rugalmasságot enged.

Az átcúsúzó pálya üzemeltetése infrastrukturálisan a Zugligeti Libegőre támaszkodik.

A tervezett állomások indító, fogadó/indító és fogadó funkciót látnak el. Az állomási létesítményekben kereskedelmi és szociális funkciójú terek nem kerülnek kialakításra.

A tervezett átcúsúzó (zipline) pályával közvetve (magasban húzódó kötélpálya) és közvetlenül (terepszinti állomási létesítmények) érintett területek az *Észak-Hegyvidék kiemelt jelentőségű területek Kerületi Építési Szabályzatáról* szóló 26/2020. (XI.30.) önkormányzati rendelet szerint:

- közjóléti erdőterület, (Ek-ÉK-1 és Ek-ÉK-2), illetve
- közjóléti erdőterület – történelmi sportterület (Ek/ÉK-6) övezetet érintenek.

Kivétel ez alól a Libegő völgyállomási, csak a kötélpályával érintett területe, mely

- közlekedéshez kapcsolódó épületek elhelyezésére szolgáló terület (K-Közl/ÉK) övezeti besorolású.

A legközelebbi zajtól védendő lakóépületek a Zugligeti út, Csiga út, Remete út és Árnyas út által határolt területen, „Lke-3/ÉK” jelű kertvárosias, sziluettérzékeny, hegyvidéki lakóterületek besorolású területen helyezkednek el:

- Árnyas út 10837/2 hrsz és a 10857 hrsz

- Csigá út 10843/3 hrsz alatti ingatlanon - az alsó állomás ingatlanon belüli végleges helyétől függően kb. 30-60 méter távolságra.
- Irtás utca és Hunyad lejtő lakóháza - a középső állomási területtől déli, dél-keleti irányban legalább 110 méter távolságra találhatóak

Építési fázis

A kivitelezés várható időtartama kb. 6 hónap, és a tervek szerint a munkálatok csak a nappali időszakban folynak majd.

A helikopterrel történő munkavégzés ideje 1-2 napnak feltételezett, így ezen zajforrás esetére az 1 hónagnál rövidebb munkavégzési időtartamra vonatkozó határértékeket javasoljuk figyelembe venni.

A kivitelezés során földmunkák, alapozási és szerkezetépítési, valamint tereprendezési munkálatok történnek a tervezett állomásoknak helyt adó területeken.

Az állomási épületeknél szükséges esetleges tereprendezés, illetve az alapozáshoz szükséges árkok/gödörök kézi erővel kerülnek kialakításra. A felső és az alsó állomási terület szükség esetén elektromos vagy robbanómotoros kézi kisgéppel történő földmunka is végezhető.

Kisgépes (pl. bobcat) vagy nagygépes (pl. forgó-kotró) használata nem engedélyezett a terület természetvédelmi védettsége, illetve a középső állomás barlang védőövezeten való elhelyezkedése miatt

A felépítményi szerkezet építése is alapvetően kézi összeszereléssel, oldható kötésekkel történik.

A kivitelezésre vonatkozóan pontos adatok még nem állnak rendelkezésre, ezért a dokumentáció az építkezés előzetes zajkibocsátás-számításakor egyrészt szakirodalomban, gépkönyvekben, másrészt

az egyes kültéri berendezések zajkibocsátásának korlátozásáról és a zajkibocsátás mérési módszeréről szóló 29/2001. (XII. 23.) KöM-GM együttes rendeletben meghatározott követelményértékeket vette figyelembe.

Az organizációs feladat és ütemterv jelenleg még nem áll rendelkezésre, de várhatóan a főbb munkálatok csak egymást követően végezhetőek el.

A dokumentáció szerint az egyes munkafázisok vonatkozásában elvégzett számításai alapján a maximálisan elsugárzott hangteljesítményszint LWA = ~110 dB(A).

Az építési tevékenység zajára vonatkozó határértékek meghatározásánál az építkezés időtartamának, továbbá a zajtól védendő területek függvényében a *környezeti zaj és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM együttes rendelet [a továbbiakban: 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM együttes rendelet] 2. sz. mellékletét kell figyelembe venni.

Az elvégzett számítások alapján a kertvárosias lakóterületekre (Lke-3/ÉK) vonatkozó 60 dB-es határérték (1 évnél rövidebb, de 1 hónapot meghaladó munkavégzés) az adott munkavégzési helyszíntől mérve, az egyes munkafázisok függvényében 50-120 m-es távolságban teljesül.

A 120m-es távolságon belül határérték feletti zajterhelés várható.

A jelzett távolságon belül az alsó állomás környezetében találhatóak védendő ingatlanok, mely ingatlanok helyrajzi száma: 10855/8, 10856, 10857, 10858, 10859/1, 10859/2, 10837/1, 10837/2, 10834, 10843/4, 10843/3

A helikopterrel történő munkavégzés ideje szakaszonként várhatóan 1-1 napot fog kitenni, annak megítélésére az 1 hónagnál rövidebb munkavégzésre vonatkozó határértéket javasolt figyelembe venni. A 65 dB-es határérték az adott munkavégzési helyszíntől 320-350m-re teljesül (a 60 dB-es határérték 350-530m-re). A munkát végző helikopter 100m-es környezetén belül jelentős határérték

túllépésre kell számítani. A lakóépületek közvetlen környezetében a munkavégzés vélhetően pár órára korlátozódik.

A dokumentáció számításai szerint a kiviteli munkák legzajosabb munkafolyamat idején a legközelebbi védendő létesítmény homlokzatait érő zajterhelés a 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM együttes rendelet 2. sz. mellékletében előírt zajterhelési határértékeket várhatóan túllépi.

Építési forgalom zajhatása

A legintenzívebb beszállítási szakaszban 3 db nehézteher gépjármű napi forgalmával lehet számolni (6 db elhaladás egy adott pontból nézve). A járulékos forgalom zajkibocsátását a *zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról* szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet 5. sz. melléklete alapján történt, annak járulékos értéke $L_{Aeq,7.5m} = 46$ dB.

Az alsó állomás elsődleges megközelítési útvonalként a Zugligeti út azonosítható. A felső állomás esetében a Budakeszi út-Jánoshegyi út vagy Eötvös út-Jánoshegyi út útvonalat fogják használni. A középső állomás a Budakeszi út-Zugligeti út-Béla király út-Irtás utca vagy az Istenhegyi út-Béla király út-Kútvölgyi út-Irtás utca-Hunyad lejtő útvonalon közelíthető meg.

A jelzett megközelítési utakra vonatkozó hivatalos ÁNF (átlagos napi forgalom) forgalmi adatok nem állnak rendelkezésre, de vélelmezhető, hogy a jelzett útvonalak zajkibocsátása jelentősen magasabb az építési forgalom hatásánál.

A Jánoshegyi út közforgalom elől elzárt terület, így annak személy- és tehergépjármű forgalma csekélynek ítéltető.

Az átlagos napi forgalmi adatok alapján a járulékos zajkibocsátás, ill. az abból eredő zajterhelés a megközelítési útvonalak zajkibocsátását érdemben nem befolyásolja

Üzemelés zajhatása

A létesítmény jellegéből kifolyólag gépi berendezések telepítéséből és üzemeltetéséből származó zajkibocsátásra és zajterhelésre nem kell számítani. A létesítmény területén hangosítás nem tervezett. A kötélpályán való átcsúszást biztosító speciális eszközök zajkibocsátása max. 44 dB. Mivel a mérési távolság nem ismert, így a biztonság felé eltérve azt feltételezzük, hogy 1 db átcsúszás zajeseményszintje 44 dB(A) 10 m-re. A legforgalmasabb napokon 720 db átcsúszással lehet számolni. A 8 órás megítélési időt figyelembe véve a pályától 10m-re 28 dB(A) átlagos hangnyomás-szint alakul ki, mely rendkívül alacsony értéknek tekinthető.

A legközelebbi védendő ingatlan előtt

Zugligeti út 93 (Amerikai Nagykövetség Rezidenciája 10837/2 hrsz alatt) $L_{AM\ nappal} = 29$ dB

A Dokumentáció számításai alapján megállapítható, hogy a létesítmény üzemelése által a védendő homlokzat előtt okozott zajterhelés a beruházás megvalósítása után is meg fog felelni a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 1. mellékletében megállapított határértéknek.

Az üzemelés zajvédelmi hatásterülete.

Az üzemeltetés időszakában a zajvédelmi hatásterület meghatározása a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 6. § szerint történt.

Az elvégzett terjedésszámítások alapján a létesítmény hatásterülete a zajtól védendő lakóterületeket nem érinti.

A 40dB(A) egyenértékű hatásterületi görbe a pálya akusztikai középvonalától ~2m-re, a 45dB(A) egyenértékű hatásterületi görbe a pálya akusztikai középvonalától <1m-re teljesül, zajszenpontú hatásterület gyakorlatilag nem azonosítható, zajtól védendő épület, terület nem érintett.

Az üzemelés közlekedési zajhatása

A tervezett létesítmény esetében a gépjárművel való elérés alapvetően nem cél.

A felső állomás a János-hegy meglévő közlekedési kapcsolataival (Gyermekvasút, Libegő), vagy gyalogosan, kerékpárral érhető el.

A középső állomáson nincs ki-, illetve beszállási lehetőség, így annak látogatók és normál üzemben a személyzet általi megközelítése nem is indokolt.

Az alsó állomás esetében a szintén már meglévő közlekedési módok használata feltételezhető. A személyautók parkolása a Libegő völgyállomása közelében biztosított.

Fentiek okán jelentős mértékű többlet járműforgalom nem feltételezhető.

Az elvégzett számítások alapján a létesítményhez irányuló célforgalom okozta zajszint-növekedés várhatóan nem éri el a 3 dB értéket, ezért a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 7. §-a szerint a tervezett létesítményhez kapcsolódó járműforgalom hatásterülete nem jelölhető ki.

Az Egyesület által megküldött észrevételekkel kapcsolatban **zajvédelmi szempontból hivatkozott** visítás zajhatására vonatkozóan a Környezetvédelmi Hatóság az alábbiakat állapítja meg:

A Kvt. 31. § (1) bekezdése szerint:

*„A környezeti zaj és a rezgés elleni védelem kiterjed mindazon **mesterségesen** keltett energia-kibocsátásokra, amelyek kellemetlen, zavaró, veszélyeztető, vagy károsító hang-, illetve rezgésterhelést okoznak.*

Fentiek miatt a tervezett átcúszó pálya használata közben feltételezett emberi sikítás, visítás, kiabálás nem mesterségesen keltett zaj, így nem tartozik a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet hatálya alá.

A tárgyi létesítmény kivitelezésének és üzemelésének zaj- és rezgésvédelmi szempontból jelentős környezeti hatása nincs, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet szerinti környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása ennek alapján nem szükséges.

A Környezetvédelmi Hatóság zaj- és rezgésvédelmi szempontú megállapításait a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet és a 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM együttes rendelet figyelembevételével tette.

Földtani közeg védelme és kármentesítés szempontjából:

A föld igénybevétele a kivitelezési munkák során a tereprendezés, az alapozási- és épület-, illetve technológiai szerkezet építési munkálatok jelentik.

A Dokumentációban foglaltak szerint a felszín alatti vizek és a földtani közeg szempontjából a tervezett beruházás jelentős környezeti hatással nem jár, a kivitelezési tevékenység során nem várható a talajt, mint földtani közegét érintő szennyező hatás. A tervezett állomásokkal érintett területek jelenlegi területhasznosítási módja (beépítetlen erdőterületek) alapján nem feltételezhető a talaj szennyezettsége. Az építés során esetlegesen fellépő olajelfolyások megfelelő állapotú és karbantartott munkagépek használatával minimalizálhatóak, a haváriás esetekre történő felkészülés a kárelhárítás általános eszközállományának készenléttben tartásával megoldható.

A beruházással érintett területek a Környezetvédelmi Hatóság nyilvántartása szerint kármentesítést nem érintenek.

Fentiekre tekintettel felhívom a figyelmet az alábbiakra:

1. A földtani közeg minősége nem veszélyeztethető. Az építés, illetve az üzemeltetés során a kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004.

(VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a földtani közeg ne szennyeződjön.

2. A földtani közeg szennyezettségének észlelése esetén a szükséges környezetvédelmi lépéseket haladéktalanul meg kell tenni, amelyeket a Környezetvédelmi Hatóság részére be kell jelenteni.
3. A munkagépek üzemanyaggal való feltöltése, esetleges karbantartása csak vízzáró burkolatú területen végezhető. Amennyiben olaj vagy üzemanyag elfolyás következik be, azt azonnal a megfelelő anyaggal fel kell itatni.

Tárgyi tevékenység, vízáteresztő nem szerepel a *környetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről* szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet] 2. számú melléklet az „üzemi terv készítésére kötelezettek” felsorolásában, melynek értelmében üzemi kárelhárítási terv benyújtására Kérelmező nem kötelezett.

A tárgyi létesítmény kivitelezésének és üzemelésének közeg védelme és kármentesítés szempontjából jelentős környezeti hatása nincs, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet szerinti környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása ennek alapján nem szükséges.

A Környezetvédelmi Hatóság földtani közeg védelme és kármentesítés szempontú megállapításait a 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet és a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

Hulladékgazdálkodási szempontból:

A *környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet] 3. számú melléklet 17. pontja alapján tárgyi eljárásban:

- a hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedéseket,
- a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítését,
- a hulladékgazdálkodási előírások alapján a technológiából származó környezetterhelések kockázatát, a tevékenység végzése során képződő hulladék elhelyezését,
- a hulladék kezelésének megfelelőségét, továbbá
- a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatokat,
- az építési vagy bontási tevékenység során az építési-bontási hulladékok kezelését, valamint
- a bezárt hulladéklerakók rekultivációjánál szükséges intézkedéseket,

mint hulladékgazdálkodási szakkérdéseket is szükséges vizsgálni.

A fentiek vizsgálatát követően megállapításra került, hogy a szakkérdések vizsgálata alapján kialakított hulladékgazdálkodási állásfoglalás teljes körűen megfeleltethető a **Hulladékgazdálkodási Hatóság** PE-06/KTF/42072-2/2023. számú szakhatósági állásfoglalásában foglaltaknak.

Egyebekben a beruházás hulladékgazdálkodási szempontból nem kifogásolható.

Táj- és természetvédelmi szempontból:

Tárgyi beruházással érintett ingatlanok helyrajzi számai: Budapest XII. ker. 010503/15, 10503/16, 010503/19, 010503/30, 010524/1, 010760/11, 010819/28, 010846/5, 010875/2, 10837/3 hrsz.-ú ingatlanok.

A tervezett beruházással érintett ingatlanok közül a Budapest XII. ker. 010503/15, 010503/19, 010503/30, 010524/1, 010819/28, 010875/2 hrsz.-ú ingatlanok az alábbiakat érintik:

- *A Budai Tájvédelmi Körzet védettségének fenntartásáról* szóló 125/2007. (XII. 27.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 125/2007. (XII. 27.) KvVM rendelet] alapján országos jelentőségű védett természeti terület.
- *Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet] és *az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészeletről* szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelettel kihirdetett Natura 2000 hálózathoz tartozó, HUDI20009 jelű, Budai-hegység nevű, jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület.
- *Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről* szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben (a továbbiakban: 2018. évi CXXXIX. törvény) lehatárolt országos ökológiai hálózat övezete.
- *A védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról, a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős növény- és állatfajok közzétételéről* szóló 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet [a továbbiakban: 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet] alapján védett fajok egyedeinek élőhelye.

A tervezett beruházással érintett összes ingatlan részét képezi *a területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról* szóló 9/2019. (VL 14.) MvM rendeletben [a továbbiakban: 9/2019. (VL 14.) MvM rendeletben] megjelent tájképvédelmi terület övezetének is.

A Jánoshegy-Zugliget háromállomásos átcsúszó (Zipline) pálya összesen 1428,69 méter hosszúságú lenne, a felső állomás a Zugligeti Libegő felső állomása és az Erzsébet-kilátó közötti turistaút felett helyezkedne el (010503/30 hrsz., 7/C erdőrészlet), a középső állomás helyszíne a Hunyad-rom (010819/28 hrsz.), az alsó állomás a Zugligeti Libegő alsó állomásának közelében (010837/3 hrsz.) helyezkedne el. A kötélpálya 5-60 méter magasságban húzódna nagyrészt erdőtervezett erdőterületek felett.

A mintegy 500 m tszf magasságból induló kötélpálya a Zugligeti út fölött magasodó Hunyad-romig ereszkedne (290 m tszf). Ez az első pályaszakasz mintegy 1184,8 m hosszúságú lenne. A Hunyad-romnál tervezett középső állomástól egy iránytöréssel folytatódna a pálya második (243,89 m hosszúságú) szakasza, és a Zugligeti út fölött a Libegő alsó állomásának helyet adó ingatlan felső részén kialakítandó 3. állomásnál (251 m tszf) érne véget. Ez mintegy 60 méterre lenne a Libegő állomásépületétől, ahova gyalogúton lehetne leereszkedni.

A János-hegyet a Zugligettel összekötő zipline pálya, és a földfelszín feletti legnagyobb magasságát a Zugligeti Niche kemping fölött érné el (69,93 m). A Libegő nyomvonalát a felszíntől számított 28,28 méter magasságban keresztezné. A zipline pálya a Zugligeti út légtérét (a Libegő alsó állomása mellett) mintegy 42,48 méter magasságban szelné át.

A pálya üzemeltetése a Zugligeti Libegő infrastruktúrájára épülne.

A pálya kapacitása normál üzemmenetben max. 60 fő/óra, max. 720 fő/üzemnap, a tervezett napi látogatószám 60-660 fő.

A tervezett területfoglalás (természetvédelmi érintettséggel rendelkező):

A három állomás közül a felső állomás esetén 314 m², (7/C erdőrészlet), a középső állomás esetén szintén 314 m² nagyságú (9/A erdőrészlet) az erdőterület termelésből történő kivonásával érintett, igénybevételre tervezett terület.

A drótkötélpálya által az erdő rendeltetészerű használatát akadályozó igénybevétellel érintett erdőterület nagysága 15113 m².

A kötélpálya alacsony zónáiban tervezett beavatkozási terület a felső állomás esetén 1096 m², induló állomást követő 150 m (7/C, 7/E erdőrészlet).

A közbenső állomás esetén az alacsony zóna beavatkozási területe a felső állomás irányába 242 m², 50 méteres szakasz (9/A erdőrészlet), az alsó állomás irányába 244 m², 50 méteres szakasz (9/A erdőrészlet).

A pálya 711 folyóméterénél, a Tündér-szikla környezetében az alacsony zóna beavatkozási területe 337 m², 50 méteres szakasz érintett (8/D, 8/TN1 részletek).

Az alacsony zónákban a fa- és cserjeszint érintett lesz a kivitelezés és üzemelés fázisában is.

A természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet] 13. §-a, 19. § a) pont aa) alpontja és a 2. melléklet II. fejezet 5. pontja alapján, a DINPI a működési területe szerint érintett, a védett és fokozottan védett természeti értékek, védett és fokozottan védett természeti területek, a Natura 2000 területek és közösségi jelentőségű értékek kezelésért felelős szerv. A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/26500-14/2023. számú iratával megkereste az Igazgatóságot, hogy tárgyi ügyben szolgáltatson adatot és adja meg természetvédelmi kezelői véleményét.

Az Igazgatóság DINPI/319-4/2023. ügyiratszámú adatszolgáltatása és természetvédelmi kezelői véleménye:

„Tárgyi ügyben a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (továbbiakban: Igazgatóság) az alábbi adatokat szolgáltatja és természetvédelmi kezelői állásfoglalást adja.

A tervezett beruházás – a Budapest XII. kerület 010503/15, 010503/19, 010503/30, 010524/1, 010819/28, 010875/2 hrsz-ú ingatlanok révén – érinti a Budai Tájvédelmi Körzet részeként országosan védett területet (a Budai Tájvédelmi Körzet védettségének fenntartásáról szóló 125/2007. (XII. 27.) KvVM rendelet alapján), továbbá a HUDI 20009 jelű Budai-hegység elnevezésű kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területet is (az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrésztelkekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet alapján). A fejlesztés üzemtervezett erdőterületeket is érint.

Adatszolgáltatás:

Az érintett területeken a következő Natura 2000-es jelölő élőhelyek fordulnak elő:

- 6190 – Pannon sziklagyeppek (*Stipo-Festucetalia pallentis*)
- 6210 – Meszes alapközetű féltermészetes száraz gyepek és cserjésedett változataik (*Festuco-Brometalia*)
- 9130 – Szubmontán és montán bükkösök (*Asperulo-Fagetum*)
- 9150 – A *Cephalanthero-Fagion* közép-európai sziklai bükkösei mészkövön
- 9180 – Lejtők és sziklatörmelékek *Tilio-Acerion*-erdői
- 91G0 – Pannon gyertyános-tölgyesek *Quercus petraea*-val és *Carpinus betulus*-szal
- 91H0 – Pannon molyhos tölgyesek *Quercus pubescens*-szel

A Hunyad-ormon és a Tündér-szikla környezetében található élőhelyek közül külön érdemes kiemelni a budai nyúlfarkfüves gypsinttel is rendelkező tölgyes jellegű sziklaerdő foltokat (ANER 2011

besorolás szerint LY4; 9150-as kódú Natura 2000-es jelölő élőhely), valamint a **budai nyúlfarkfüves zárt dolomit sziklagyep**eket (ANER 2011 besorolás szerint - H1; 6190-as kódú Natura 2000-es jelölő élőhely). Mindkét növény-együttes **reliktum jellegű** és jelenlegi ismereteink szerint kizárólag a Budai hegység, a Pilis, valamint a váci Naszály néhány területén fordul csak elő, viszonylag kis kiterjedésű állományok formájában. Mindkettőben megtalálhatóak a montán, illetve a szubmediterrán sziklák, sziklaerdők fajai.

A fejlesztéssel érintett területeken és azok közvetlen környezetében az alábbi védett és fokozottan védett, valamint Natura 2000-es jelölő növény- és állatfajok jelenlétéről van adata Igazgatóságunknak: *Aconitum vulparia*, *Adonis vernalis*, *Argynnis pandora*, *Argynnis paphia*, *Barbastella barbastellus*, *Calosoma inquisitor*, *Carabus coriaceus*, *Centaurea scabiosa* ssp. *sadleriana*, *Cephalanthera damasonium*, *Cerambyx cerdo*, *Columba oenas*, *Coronilla coronata*, *Cucujus cinnaberinus*, *Dendrocopos major*, *Dendrocopos medius*, *Dictamnus albus*, *Dryocopus martius*, *Elaphe longissima*, *Erysimum odoratum*, *Euplagia quadripunctata*, *Ficedulla albicollis*, *Gonepteryx rhamni*, *Lacerta viridis*, *Lilium martagon*, *Lucanus cervus*, *Myotis bechsteinii*, *Myotis blythii*, *Myotis emarginatus*, *Myotis myotis*, *Morimus funereus*, *Neottia nidus-avis*, *Nyctalus leisleri*, *Nyctalus noctula*, *Parnassius mnemosyne*, *Phyteuma orbiculare*, *Picus viridis*, *Pipistrellus kuhlii*, *Pipistrellus nathusii*, *Pipistrellus pygmaeus*, *Platanthera bifolia*, *Podarcis muralis*, *Polygonia c-album*, *Protaetia affinis*, *Protaetia aeruginosa*, *Pulsatilla grandis*, *Rhinolophus ferrumequinum*, *Rhinolophus hipposideros*, *Rosalia alpina*, *Sesleria sadleriana*, *Sitta europaea*, *Sorbus danubialis*, *Sorbus domestica*, *Sorbus semiincisa*, *Stipa pennata*, *Stipa eriocalis*, *Sylvia atricapilla*, *Turdus philomelos*, *Vanessa atalanta*.

A védett fajok közül érdemes külön kiemelni – mivel reliktum endemizmusról van szó - a **budai nyúlfarkfü** (*Sesleria sadleriana*) előfordulását a munkálatokkal közvetlenül érintett területrészekben. A budai nyúlfarkfü a Dunántúli-középhegység bennszülött faja és előfordulásainak jelentőségét már a Natura 2000-es jelölő élőhelyek felsorolása után megemlítettük.

A Natura hatásbecslési dokumentációban (továbbiakban: dokumentáció) szereplő megállapításokkal, valamint a dokumentáció hiányosságaival kapcsolatos észrevételeink:

- A dokumentáció alapvető hibája többek között az, hogy a légtérként érintett területeket nem veszi számításba, mint hatásterületet sem az építés (pl.: helikopterhasználat), sem az üzemelés (pl.: táplálkozó terület zavarás) során. A 3.2. fejezet 11. oldal utolsó bekezdésében tesz említést a „kismértékű zavaró hatásokról ...”, nagy sebességgel átcsúszó látogatók révén”, de dokumentáció készítői adósak maradtak azzal, hogy kifejtsék miért vették ezt a hatást olyan kismértékűnek, hogy ne is foglalkozzanak vele részletesen. Különösen annak tekintetében, hogy profitorientáltság érdekében sok-sok látogató jelenlétére számítanak a beruházók. Egyedül 13. oldal első bekezdésében szerepel az, hogy az élőhelyek mélyen a kötélpálya alatt (10-60 méter) helyezkednek el és ezért nem érintettek, de számításba vehető állatcsoportokból csak a madarak kerületek megemlítésre, a röpképes ízeltlábúak és a denevérek nem.
- A dokumentációban tévesen szerepel (3.1. fejezet – 9. oldal), hogy turistaút vezet a középső állomás tervezett helyéhez. A Hunyad-orom területén nincs jelezett turistaút csak taposott ösvények és ezek a taposott ösvények sem érintik a tervezett közbenső állomás helyszínét.
- A dokumentáció nem foglalkozik a helikopter használat hatásával, pedig ez megítélésünk szerint jelentőst hatást gyakorolhat a lombkorona, illetve a gyepterületek élővilágára.

- A dokumentáció nem foglalkozik a felső és középső állomás építéséhez szükséges – 3.1. fejezetben 9-10. oldalon említett – betonpumpa vezetékek használatának a környezetre gyakorolt hatásával. A középső állomás esetén ez minimum 200 méter hosszú távolságot jelent, védett fajokban gazdag értékes élőhelyeken keresztül.
- A dokumentációban nem szerepel van-e és mennyi, balesetvédelmi okból veszélyesnek minősíthető és emiatt kivágásra tervezett odvas, vagy elvált kérgű fa, amely védett, fokozottan védett vagy Natura 2000-es jelölő fajnak/fajoknak (pl.: *Barbastella barbastellus*, *Cucujus cinnaberinus*, *Lucanus cervus*, *Nyctalus leisleri*, *Nyctalus noctula*, stb.) biztosít élőhelyet.
- A dokumentációban tévesen szerepel (3.2. fejezet – 10-11. oldal), hogy a Budapest XII. kerület 010819/28 hrsz-ú ingatlan a Normafa Park történelmi sportterületről szóló 2013. évi CXLVIII. törvény hatálya alá tartozik, valamint az is, hogy önkormányzati kezelésben van.
- A dokumentáció 11. oldal utolsó bekezdésében és a 13. oldal első bekezdésében szereplő, a tervezett kötélpálya lombkoronaszinttől való távolságára vonatkozó adatok nem egyeznek.
- A dokumentációban nincs alátámasztva (3.5.2. fejezet – 19. oldal), hogy a környező területek látogatottabb részeihez képest miért zavartabb az zipline pályával érintett rész pl. a bogárfajok szempontjából.
- A dokumentációban a Hunyad-omra vonatkozó élőhely meghatározás (3.5.2. fejezet – 20. oldal) Igazgatóságunk adatbázisa alapján nem helytálló. Gyertyános-kocsánytalan tölgyes állományok (K2) helyett L1, LY2, LY4, H1, H3a, H4 és RC állományok találhatóak a területen.
- A dokumentáció 4.2.1. fejezetében szereplő téves megállapítások:
 - budai nyúlfarkfű (*Sesleria sadleriana*) állomány közvetlenül a középső állomás tervezett helye mellett is található (22. oldal)
 - többtíz töves leánykőkörcsin (*Pulsatilla grandis*) állomány a középső állomás tervezett helyétől már 20-30 méterre is előfordul (28. oldal)
 - a hatásterületen Igazgatóságunk ismerete szerint előfordul a skarlátbogár (*Cucujus cinnaberinus*) (33. oldal)
 - az a megállapítás, hogy az örvös légykapó (*Ficedula albicollis*) nem fordul elő a közvetett hatásterületen (37. oldal) ellentmondásban van 44. oldalon szereplő megállapítással, valamint a korábban a területről készült – a szerzők által alapul vett, a Libegő 2019-es átépítésével foglalkozó – Natura 2000-es hatásbecslésben (45. oldal) szereplő megállapításokkal is
- A dokumentáció 4.3. fejezetében szereplő téves megállapítások:
 - 6190 pannon sziklagyepék (*Stipo-Festucetalia pallentis*) élőhely előfordul a hatásterületen, így a hatás mértékére vonatkozó megállapítás nem megalapozott (39. oldal)
 - 6210 Meszes alapközetű féltermészetes száraz gyepék és cserjésedett változatai (*Festuco-Brometalia*) élőhely Igazgatóságunk ismerete szerint előfordul a hatásterületen (40. oldal)
 - 9180 Lejtők és sziklatörmelékek *Tilio-Acerion*-erdői élőhely előfordul a hatásterületen, így a hatás mértékére vonatkozó megállapítás nem megalapozott (40. oldal)
 - leánykőkörcsin (*Pulsatilla grandis*) előfordul a hatásterületen, így a hatás mértékére vonatkozó megállapítás nem megalapozott (40. oldal)
 - skarlátbogár (*Cucujus cinnaberinus*) előfordul a hatásterületen (41. oldal)
 - havasi cincér (*Rosalia alpina*) előfordulására tett megállapítás ellentétben van a dokumentáció 34. oldalán írt állítással, így a hatás mértékére vonatkozó megállapítás megkérdőjelezhető (42. oldal)

- A dokumentáció 4.3. fejezet 42-43. oldalain a védett és fokozottan védett denevér fajokkal (pl.: nyugati pisedenevér – *Barbastella barbastellus*, közönséges denevér – *Myotis myotis*, stb.) kapcsolatban tett megállapítás – „hatás mértéke tolerálható” vagy „hatás mértéke kicsi”, stb. – a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 43. § (1) bekezdésében megfogalmazottakkal ellentétes (pl.: denevérek által lakott odvas vagy elvált kérgű fa kivágása, táplálkozó területükön történő zavarás nagysebességű légi közlekedéssel).
- A dokumentáció 6.1. fejezetében (45. oldal) megfogalmazott természetvédelmi szempontú előnyök nem megalapozottak a következők miatt:
 - a tervezett fejlesztés megvalósítása élőhely-vesztéssel, élőhely-zavarással járna
 - új, korábban a területen nem gyakorolt – tehát nem megújított! – szabadidős tevékenység kerülne bevezetésre
 - az új „látványosság” miatt további látogatólétszám növekedéssel járna
- Igazgatóságunk megítélése szerint a fejlesztés megvalósításának szükségszerűségét nem indokolja, hogy a hatásbecslés készítői szerint a fejlesztés nem érint kritikus mértékben Natura 2000 szerinti kiemelt élőhely-típust (dokumentáció 6.2. fejezetében (45. oldal)).

Az „Jánoshegy-Zugliget átcsúszó (Zipline) pálya Előzetes vizsgálat” dokumentációban (továbbiakban: EVD) szereplő megállapításokkal, valamint a hiányosságaival kapcsolatos észrevételeink:

- Az EVD nem vette figyelembe az erdő igénybevételi eljárás keretében ez év januárjában a Natura hatásbecslési dokumentáció véleményezésében megfogalmazott észrevételeinket.
- A Budapest XII. kerület 010819/28 hrsz-ú ingatlan a nem tartozik a Normafa Park történelmi sportterületről szóló 2013. évi CXLVIII. törvény hatálya alá, ezért az evd 1.1. fejezetének 4. és 5. bekezdésében (5. oldal) megfogalmazott megállapítások nem teljesen helytállóak.
- Az EVD 2.1. fejezetében (11. oldal) megfogalmazott célok ellentétesek a Budai Tájvédelmi Körzet védettségének fenntartásáról szóló 125/2007. (XII. 27.) KvVM rendelet 3. §-ában megfogalmazott védelmi célokkal.
- Az EVD 2.1. fejezetében (11. oldal) a megvalósítás szükségességét alátámasztandó kapcsolatos érvekkel kapcsolatos problémák:
 - Nincs semmilyen konkrét adat, vagy vizsgálat arra vonatkozólag, hogy a Libegőt használók hány százaléka használja visszatérésre a különböző túraútvonalakat – így a megállapítás az esetleges terhelés csökkentésére nem megalapozott.
 - Védett természeti értékeink pusztulása árán elért gazdasági előnyök sem rövidtávon, sem hosszútávon nem nevezhetők közérdekűnek.
- Az EVD 3. fejezetének 3. bekezdésében (18. oldal) tévesen szerepel, hogy turistaút („kijelölt ösvény”) vezet a középső állomás tervezett helyéhez. A Hunyad-orom területén nincs jelezett turistaút csak taposott ösvények és **ezek a taposott ösvények sem érintik** a tervezett közbelső állomás helyszínét.
- Az EVD 3.6. fejezetéből (22-23. oldal) hiányzó, Igazgatóságunk ismerete alapján a hatásterületen előforduló vagy közvetlenül érintett közösségi jelentőségű élőhelyek:
 - 6190 Pannon sziklagyeppek (*Stipo-Festucetalia pallentis*)
 - 6210 Meszes alapkőzetű féltermészetes száraz gyeppek és cserjésedett változatai (*Festuco-Brometalia*)
 - 9150 A *Cephalanthero-Fagion* közép-európai sziklai bükkösei mészkövön
 - 9180 Lejtők és sziklatörmelékek *Tilio-Acerion*-erdői
- Az EVD 3.6. fejezetben (24. oldal) leánykőrkörcsinre vonatkozó megállapítása nem igaz, mert többtíz töves állomány él a középső állomás tervezett helyétől már 20-30 méterre.

- Az EVD 3.6. fejezetben (24. oldal) a gerinctelen állatfajokra vonatkozóan nincs említés a röpképes fajok érintettségéről (*Cerambyx cerdo*).
- Az EVD több fejezetében is megemlíti (pl.: 2.2 fejezet 12. oldal 4. bekezdés; 2.2.2.2 fejezet 15. oldal 2. bekezdés) felső és középső állomásnál szükségszerűen kialakítandó nyiladékokat, de kiterjedésére vonatkozó konkrétumokat nem közöl, így nem megállapítható közösségi jelentőségű élőhelyek, valamint védett fajok és élőhelyeinek érintettsége. Az evd 4.6.1 fejezetének 3. bekezdésében (43. oldal) ugyan említi az állomások 10 méteres környezetének érintettségét, de teljesen elbagatellizálva csak néhány fiatal fa és cserje kivágást említi. Emellett a fakivágásokkal kapcsolatban következő mondat is szerepel a tanulmányban: „A közeli erdei élőhelyeket a beavatkozások nem érintik”. Mivel erdőterületen történne a pálya kialakítása ezért ez teljesen értelmezhetetlen megállapítás és többek között ellentétes például az evd 4.6 fejezetének 1. bekezdésében szereplőkkel is.
- Az EVD 4.6.1 fejezet (43. oldal 4. bekezdés) nem foglalkozik, hogy a konkrét építési helyekre miképpen jut el az építési anyagok nagy része (pl. beton) és ennek milyen hatása lenne a természeti környezetre.
- Az EVD 4.6.2 fejezet (44. oldal) nem foglalkozik a madarak kivételével a többi röpképes (ízeltlábúak, denevérek) állatcsoporttal.
- Az EVD 4.6.4 fejezetében (44. oldal) a hatásterületre vonatkozó megállapítás az előző pontokban leírt hiányosságok és valótlan kijelentések alapján nem helytálló.
- Sem a dokumentációban, sem az EVD -ben nem szerepelnek olyan igazolt adatok, amelyek alátámasztanák az evd 4.6.5 fejezetében (44. oldal) szereplő megállapításokat.

Mindkét tanulmány (dokumentáció, EVD) **komoly hiányossága**, hogy nem foglalkozik a felső és középső állomást körbevevő védőkerítés (evd 4. számú melléklet: metszet) építéséhez és helyfoglalásához köthető hatásokkal. Emellett nem szerepelnek drótkötélpálya földfelszíntől számított magassági adatai a felső és középső állomás környezetében, valamint a 697,5 folyóméternél lévő pontnál (EVD 4. számú melléklet: metszet), amelyek alapján az esetlegesen kialakításra tervezett nyiladékok kiterjedését mutatná.

Természetvédelmi kezelői vélemény:

- A zipline pálya kiépítése igen értékes élőhelyek (budai nyúlfarkfüves zárt dolomit sziklagyep, törmeléklejtő-erdő, mészkedvelő tölgyes), védett növényfajok (budai nyúlfarkfű, házi berkenye, magyar repcsény, turbánliliom) és Natura 2000-es jelölő élőhelyek (6190, 9180, 91H0) megsemmisülésével jár az építéssel és megközelítéssel érintett területen. Emellett további területek degradálódása vagy pusztulása várható a két objektum biztosításaként tervezett kerítés megépítése miatt, valamint a tervezett két állomás (felső, közbenső) terepviszonyai miatt szükségszerűen kialakításra kerülő bevágások, rézsűk és nyiladékok, valamint az állomások megközelítésére szolgáló ösvények kialakításakor. Az építés során történő megközelítéshez, különösen a közbenső állomásnál, ahol közelítő ösvényt kell létesíteni, ami tovább fokozza a terület feltárását, valamint növeli az igénybevevett területeket.
- Az üzemeltetés és fenntartás során biztosítani kell a hozzáférést a műszaki berendezésekhez, az egész pályarendszerhez (kiépítés, karbantartás, netán baleset, havária, stb.). Ez a teljes építmény által érintett vonalon és területen ismeretlen következményekkel, beavatkozásokkal járhat.
- Terület környezetében költő védett madárfajok (pl.: egerészölyv, fekete harkály, holló, kék galamb, örvös és szürke légykapó. stb.) költésének, valamint itt élő védett vagy Natura 2000

jelölő ízeltlábú fajok (pl.: havasi cincér, nagy hőscincér, nagy szarvasbogár, pompás virágbogár, smaragd zöld virágbogár, stb.) élettevékenységének zavarása üzemeltetés (pl.: hanghatások, fizikai jelenlét a légtérben) közben. Alkonyatkor történő üzemeléskor pedig védett, fokozottan védett és Natura 2000-es denevérfajok (pl.: nyugati pisedenevér, stb.) élettevékenységének zavarása is szóba jöhet.

- A Budai TK védetté nyilvánító rendelet 3. §-ban megfogalmazottakkal (a védettség indoka és célja a terület jellegzetes tájképi és természeti adottságainak, földtani és felszínalaktani természeti értékeinek, növénytakasulásainak, növény- és állatfajainak megőrzése) ellentétes, mert a turisztikailag már most túlterhelt területeken egy újabb közönségcsalogató attrakciót valószínűleg meg. A további növekedő látogatóforgalomnak a természetes vegetációban okozott közvetlen terhelésen túl olyan továbbgyűrűző hatásai is lesznek, mint a növekvő parkolási igények, levegőszennyezés, stb.
- A védett területen tervezett állomások, valamint drótkötélpályák markáns elemként jelennének meg a természetközeli élőhelyeken és méretükből kifolyólag zavaró hatással lennének a meglévő tájképre.

Igazgatóságunk állásfoglalását a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 20.§ alapján adta ki.”

A dokumentáció hiányosságai miatt a Környezetvédelmi Hatóság táj- és természetvédelmi szempontból PE-06/KTF/26500-33/2023. számon hiánypótlásra szólította fel a Kérelmezőt a területi igénybevitel, az élővilág-védelem és a tájra gyakorolt hatások vizsgálata tekintetében, az Igazgatóság által az EVD-vel és Natura 2000 hatásbecslési dokumentációval kapcsolatos észrevételeket is alapul véve.

A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/26500-40/2023. számon tényállás tisztázására hívta fel a Kérelmezőt, mivel beérkezett hiánypótlási dokumentáció keretében benyújtottak egy megváltozott műszaki tartalmú változatot is, melyben az induló állomást 2,6 m-rel megemelték. Az eredeti és a megemelt műszaki változat összehasonlítása szükséges a hiánypótlásra felszólításban felsorolt szempontok (alapvetően a területi igénybevitel és az élővilág-védelmi szempontok) szerint. Az eredeti és a megemelt magasságú változatok közül az eredeti magasságú változat maradt a DINPI-vel történt egyeztetést követően, azzal a változtatással, hogy a felső állomás a Zugligeti Libegő hegyállomása és az Erzsébet-kilátó között húzódó turistaút fölé került, továbbá az állomások köré tervezett védőkerítést törölték a műszaki tartalomból.

A beérkezett tényállás tisztázást szolgáló dokumentációkkal a területi környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság PE-06/KTF/26500-51/2023. számon ismételt megkereste a DINPI-t.

Az Igazgatóság DINPI/319-6/2023. ügyiratszámú adatszolgáltatása és természetvédelmi kezelői véleménye:

„Tárgyi ügyben megküldött, a kérelmező által tényállás tisztázására benyújtott dokumentációban szereplő módosítások ismeretében a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (továbbiakban: Igazgatóság) az alábbi természetvédelmi kezelői állásfoglalást adja.

A tervezett fejlesztés megvalósítása védett természeti értékek védelme érdekében természetvédelmi szempontból továbbra sem elfogadható az alábbi indokok alapján:

- A zipline pálya kiépítése igen értékes élőhelyek (budai nyúlfarkfüves zárt dolomit sziklagyep, törmelékletjtő-erdő, mészkedvelő tölgyes), védett növényfajok (budai nyúlfarkfű, házi berkenye, magyar repcsény, turbánliliom) és Natura 2000-es jelölő élőhelyek (6190, 9180, 91H0) megsemmisülésével jár az építéssel és megközelítéssel érintett területen. Emellett további területek degradálódása vagy pusztulása várható a tervezett két állomás (felső, közbenső) terepviszonyai miatt szükségszerűen kialakításra kerülő bevágások, rézsúk és nyiladékok. Az építés során történő megközelítéshez, különösen a közbenső állomásnál, ahol közelítő ösvényt kell létesíteni, ami tovább fokozza a terület feltárását, valamint növeli az igénybevett területek mértékét.
- Az üzemeltetés és fenntartás során biztosítani kell a hozzáférést a műszaki berendezésekhez, az egész pályarendszerhez (kiépítés, karbantartás, netán baleset, havária, stb.). Ez a teljes építmény által érintett vonalon és területen ismeretlen következményekkel, beavatkozásokkal járhat.
- Terület környezetében költő védett madárfajok (pl.: egerészölyv, fekete harkály, holló, kék galamb, örvös és szürke légykapó. stb.) költésének, valamint itt élő védett vagy Natura 2000 jelölő ízeltlábú fajok (pl.: havasi cincér, nagy hősincér, nagy szarvasbogár, pompás virágbogár, smaragdzöld virágbogár, stb.) élettevékenységének zavarása üzemelés (pl.: hanghatások, fizikai jelenlét a légtérben) közben. Alkonyatkor történő üzemeléskor pedig védett, fokozottan védett és Natura 2000-es denevérfajok (pl.: nyugati pisedenevér, stb.) élettevékenységének zavarása is szóba jöhet.
- A Budai TK védetté nyilvánító rendelet 3. §-ban megfogalmazottakkal (a védettség indoka és célja a terület jellegzetes tájképi és természeti adottságainak, földtani és felszínalaktani természeti értékeinek, növénytakasulásainak, növény- és állatfajainak megőrzése) ellentétes, mert a turisztikailag már most túlterhelt területeken egy újabb közönségcsalogató attrakciót valósítana meg. A tovább növekedő látogatóforgalomnak a természetes vegetációban okozott közvetlen terhelésen túl olyan továbbgyűrűző hatásai is lesznek, mint a növekvő parkolási igények, levegőszennyezés, stb.
- A védett területen tervezett állomások, valamint a drótkötélpályák markáns elemként jelennének meg a természetközeli élőhelyeken és méretükből kifolyólag zavaró hatással lennének a meglévő tájképre.

Igazgatóságunk állásfoglalását a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 20.§ alapján adta ki.”

Natura 2000 terület:

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4. § (1) szerint „A Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés kimondja továbbá, hogy “olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak - a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított

elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel - vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (2) szerint *„Amennyiben az (1) bekezdés szerinti vizsgálat alapján a tervnek, illetve beruházásnak jelentős hatása lehet, hatásbecslést kell végezni.”*

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdés szerint *„A terv kidolgozója, illetve a beruházó a 14. számú mellékletnek megfelelően hatásbecslési dokumentációt készít, amely alapján a hatásbecslést a természetvédelmi hatóság végzi.”*

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (4) bekezdés szerint *„A hatásbecslés során - a 15. számú melléklet szerinti szempontokra figyelemmel - vizsgálni kell a tervnek vagy beruházásnak, illetve az azok megvalósítására vonatkozó egyéb ésszerű megoldásoknak a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt várható hatását.”*

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (7) bekezdés szerint *„A terv akkor fogadható el, illetve a beruházás akkor engedélyezhető, ha a hatásbecslés alapján megállapítható, hogy az a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére, illetve a Natura 2000 területre kedvezőtlen hatással nem jár, továbbá - a 4. § (1) bekezdésre figyelemmel - nem ellentétes a jelölés céljaival.”*

A Természetvédelmi Hatóság a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdésében meghatározott hatásbecslést - a 14. számú melléklet alapján elkészített, a kérelem mellékleteként benyújtott kiegészített Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció (a továbbiakban: hatásbecslési dokumentáció), a DINPI adatszolgáltatása és az EVD, valamint az EVD-hez készült hiánypótlás és tényállást tisztázó dokumentációban (a továbbiakban együtt: EVD) foglaltak alapján - elvégezte.

A Természetvédelmi Hatóság a hatásbecslést a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 15. számú melléklete szerinti szempontok figyelembevételével végezte, amely során az alábbiakat állapította meg:

A tervezett beruházással érintett Bp. XII. ker. 010503/30 hrsz.-ú ingatlanon (7/C erdőrészlet) tervezett felső állomás által elfoglalt 314 m² nagyságú terület a jelölés alapjául szolgáló jelölő élőhelytípust nem érint, mivel az állomást a kijelölt turistaút fölé tervezték.

A felső állomáshoz kapcsolódó, alacsony zóna belenyúlik a 7/C erdőrészletbe, mintegy 1096 m² nagyságú igénybevett területtel. Az érintett terület 91G0 Pannon gyertyános-tölgyesek *Quercus petraea*-val és *Carpinus betulus*-szal kiemelt közösségi jelentőségű élőhelytípusnak felel meg (ÁNÉR kódja: K2×L1). Ezen a területen az élőhely nem szűnik meg, azonban az úrszelvény fenntartással folyamatosan igénybevett területen az élőhely zavarása, degradálódása várható.

A közbenső állomás végleges igénybevétellel érintett területe 314 m² nagyságú a Bp. XII. ker. 010819/28 hrsz.-ú ingatlanon található 9/A erdőrészletből. A jelölés alapjául szolgáló jelölő élőhelytípusok közül a 91H0 Pannon molyhos tölgyesek *Quercus pubescens*-szel nevű kiemelt közösségi jelentőségű élőhelytípus (ÁNÉR kódja: L1) területéből 314 m² megsemmisül. A közbenső

állomáshoz kapcsolódó alacsony zóna területe összesen 486 m², ezen a területrészen a pálya-űrszelvény fenntartása miatt a 91H0 jelölő élőhely zavarása, degradálódása várható.

A közbenső állomás helyszínére nem vezet kitaposott út, ösvény, ezért az építés során a terület megközelítéséhez szükséges közelítő út kialakításával tovább nő az igénybevett terület nagysága.

A jelölő növényfajok közül a közbenső állomás közvetlen közelében (a közbenső állomástól 20 m távolságra) található sziklagyepfolton több tíz töves leánykőrörcsin (*Pulsatilla grandis*) állomány található.

A drótkötélpálya 711 folyóméterénél (8/D, 8/TN1 részletek) az alacsony zóna beavatkozási területe 337 m², ezen a területrészen szintén az űrszelvény fenntartásból eredő jelölő élőhely (91H0, 6190) zavarás, degradálódás adódik.

A drótkötélpálya által az erdő rendeltetésszerű használatát akadályozó igénybevétellel érintett erdőterület nagysága 15113 m². *Az üzemeltetés, fenntartás során a teljes vonalon biztosítani kell a hozzáférést a műszaki berendezésekhez, mely a pálya vonalán kiemelt közösségi jelentőségű élőhelytípusok és fajok zavarását okozza.*

A pálya üzemelése pedig védett madárfajok, Natura 2000 jelölő ízeltlábú fajok zavarását okozza.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4. § (3) bekezdése szerint:

„(3) A Natura 2000 területen található közösségi jelentőségű és a kiemelt közösségi jelentőségű fajok, illetve élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzését, fenntartását, valamint helyreállítását szolgáló intézkedéseket a következők állapítják meg:

a) természetvédelmi kezelési terv;

b) más – külön jogszabály alapján készített – természetvédelmi célú vagy valamely Natura 2000 terület védelmét szolgáló, illetve arra kihatással lévő terv;

c) fenntartási terv, amennyiben az a Natura 2000 területen található közösségi jelentőségű és kiemelt közösségi jelentőségű fajok, illetve élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása és helyreállítása érdekében szükséges, ideértve a külön jogszabály alapján az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból finanszírozott Natura 2000 fenntartási tervet is;”

A 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet 7. § (1) és (2) bekezdése szerint:

„7. § (1) A különleges természetmegőrzési területek és a kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területek természetvédelmi célkitűzése a területek jelölése alapjául szolgáló élőhelytípusok, valamint fajok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása a (2) bekezdésben megnevezett nyilvántartásokban szereplő értékelésnek megfelelően.

(2) A terület jelölése alapjául szolgáló élőhelytípusok, valamint fajok listáját, továbbá azok természetvédelmi helyzetének, a Natura 2000 hálózatban betöltött szerepének értékelését a természetvédelemért felelős miniszter a Natura 2000 keretében javasolt területek adatszolgáltatási űrlapjáról szóló, 1996. december 18-i 97/266/EK bizottsági határozat szerint megküldött adatlap (Standard Data Form) és a természetes élőhelyek, valamint és vadon élő állatok és növények megőrzéséről szóló, 1992. május 21-i 92/43/EGK tanácsi irányelv 17. cikkének (1) bekezdése szerinti jelentés alapján tartja nyilván.”

A beruházással érintett Natura 2000 terület vonatkozásában a HUDI20009 Budai-hegység kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület fenntartási terve (2021.) elnevezésű Natura 2000 fenntartási

terv és az Európai Bizottság által jóváhagyott Standard Data Form/Natura 2000 adatbázis alapján érvényben lévő releváns természetvédelmi prioritások és célkitűzések a következők:

A beruházással érintett Natura 2000 terület vonatkozásában a *HUDI20009 Budai-hegység kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület fenntartási terve (2021.)* elnevezésű Natura 2000 fenntartási terv és az Európai Bizottság által jóváhagyott Standard Data Form/Natura 2000 adatbázis alapján érvényben lévő releváns természetvédelmi prioritások és célkitűzések a következők:

Specifikus célok között szerepel:

- A xilofág rovarok állományának növelése érdekében szükséges megfelelő területi kiterjedésben és térbeli elosztásban idős erdők és facsoportok fenntartása, illetve álló és fekvő holt faanyag megőrzése.
- A jelölő élőhelyek védelme az infrastrukturális fejlesztésekkel szemben.

Élőhelyek kezelésén belül a gazdálkodáshoz nem köthető javaslatok között szerepel:

- A területen területfoglalással járó beruházások, fejlesztések kivitelezése, valamint a beépítések arányának növelése, és az élőhelyeket fragmentáló nyomvonalas létesítmények kialakítása a közösségi jelentőségű élőhelyek és közösségi jelentőségű fajok élőhelyén nem javasolt.

KE1 – természetvédelmi kezeléssel fenntartandó erdőállományok esetében a gazdálkodáshoz nem köthető javaslatok között szerepel:

- A kezelési egység területén fontos a turisztikai használat megfelelő szabályozása. Turisztikai létesítmények elhelyezése a kezelési egység területén nem kívánatos, továbbá olyan tevékenység, amely az állományok csökkenésével járna (pl. új turistaösvény vagy kiépített kilátópont kialakítása, építmények elhelyezése, egyéb infrastrukturális fejlesztések), nem javasolt. Az utak menti rézsúk biztonságos fenntartásához csak a feltétlenül indokolt mértékű, a bokorerdőket, szikladomborzatú erdőket hátrányosan nem érintő beavatkozások tervezhetők és végezhetők.

Összefoglalva: A tervezett beruházás kiemelt jelentőségű élőhelytípus területét csökkenti legalább 314 m² nagyságú területen, valamint közösségi jelentőségű, jelölő rovarfajok élőhelyét várhatóan csökkenti, az állandó emberi jelenlétből fakadó zavarás révén.

Az érintett terület turisztikai szempontból túlterhelt, a Natura 2000 kezelési terv szerint további turisztikai létesítmények elhelyezése nem javasolt. A tervezett beruházás a kezelési tervben foglaltakkal ellentétes.

Ugyanakkor a „Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció János-hegy – Zugliget átcsúszó pálya megvalósításához - A Pest Vármegyei Kormányhivatal PE-06/KTF/26500-33/2023. és PE-06/KTF/26500-40/2023. ügyiratszámú végzései, valamint a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatósággal a 2023.09.06-i helyszíni bejárásán felvett jegyzőkönyv alapján kiegészített változat” c. dokumentáció 6. „A megvalósítás indokai” fejezetben a beruházás idegenforgalmi és munkahelyteremtő vonatkozásait emeli ki, mint közérdeket.

A tervezett beruházás nem szolgálja a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzését, fenntartását, helyreállítását.

Védett természeti terület, védett fajok:

A területi természetvédelmi hatóság a Natura 2000 területre vonatkozó hatásbecslést követően az országos jelentőségű védett természeti terület és az ott található védett természeti értékek vonatkozásában a benyújtott dokumentációk alapján az alábbiakat állapította meg:

Az Igazgatóság DINPI/319-4/2023. és DINPI/319-6/2023. számú adatszolgáltatása szerint a közbelső állomás közelében (a Hunyad-ormon), továbbá a 711 folyóméternél található alacsony zóna környezetében (a Tündér-szikla környezetében) található élőhelyek közül kiemelkedő természetvédelmi értékkel bírnak a budai nyúlfarkfüves gyepszinttel is rendelkező tölgyes jellegű sziklaerdő foltok (ANER 2011 besorolás szerint LY4; 9150-as kódú Natura 2000-es jelölő élőhely), valamint a budai nyúlfarkfüves zárt dolomit sziklagyepek (ANER 2011 besorolás szerint - H1; 6190-as kódú Natura 2000-es jelölő élőhely).

Mindkét növényegyüttes reliktum jellegű és jelenlegi ismereteink szerint kizárólag a Budai hegység, a Pilis, valamint a váci Naszály néhány területén fordul csak elő, viszonylag kis kiterjedésű állományok formájában. Mindkettőben megtalálhatóak a montán, illetve a szubmediterrán sziklák, sziklaerdők fajai.

Az Igazgatóság adatszolgáltatása szerint, a Dunántúli-középhegység bennszülött faja a budai nyúlfarkfű (*Sesleria sadleriana*) állományai, endemikus berkenye kistajok (pl.: budai berkenye (*Sorbus semiincisa*), dunai berkenye (*Sorbus danubialis*) stb.) egyedei, valamint magyar repcsény (*Erysimum odoratum*), és turbánliliom (*Lilium martagon*) egyedei is előfordulnak a munkálatokkal közvetlenül érintett területrészekben. A budai nyúlfarkfű a Dunántúli-középhegység bennszülött faja, ritkasága miatt egyedeinek, illetve az egyedek élőhelyeinek fenntartása, megőrzése természetvédelmi szempontból kiemelten fontos.

A tervezési területen számos védett madárfaj egyede, védett, illetve Natura 2000 jelölő rovar faj egyede, illetve számos denevér faj egyede fordul elő mind a Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció, mind az Igazgatóság adatszolgáltatása szerint.

A zipline pálya üzemelése a pálya környezetében élő védett madárfajok költését egyértelműen zavarja.

A beruházással érintett, védett természeti terület és/vagy a Natura 2000 hálózat részét képező ingatlanokon a *Normafa Park történelmi sportterületről* szóló 2013. évi CXLVIII. törvény (a továbbiakban: Normafa tv.) 2. § (4) bekezdés a), b) és c) pontjában, valamint (5) bekezdésében meghatározott rendeltetés helyezhető el.

A Normafa tv. 4. §-a szerint: „A történelmi sportterület kialakítása közérdekű célú fejlesztésnek minősül”.

A Normafa tv. a zipline pályát nem nevesíti. A zipline pálya üzemeltetése, nem sporttevékenység. Mint turisztikai tevékenység nem illeszkedik a Normafa történelmi sportterület profiljába, a környéken semmiféle hagyománya sincs, újonnan megjelenő tevékenység az érintett területen.

A Budapest XII. kerület 010819/28 hrsz-ú ingatlan nem tartozik a Normafa tv. hatálya alá. A zipline pálya kialakítása a Normafa tv.-re hivatkozással nem minősíthető közérdekű fejlesztésnek.

Tájvédelem:

A tervezett zipline pálya keresztezi a Zugligeti Libegő nyomvonalát. A Libegő 1970 óta létezik jelen állapotában, azaz a terület védetté nyilvánítása előtt épült.

A 125/2007. (XII. 27.) KvVM rendelet 3. §-a szerint: „A védettség indoka és célja a terület jellegzetes tájképi és természeti adottságainak, földtani és felszínalaktani természeti értékeinek, növénytársulásainak, növény- és állatfajainak megőrzése, a területen található történelmi, kultúrtörténelmi értékek megóvása”.

A beruházással érintett terület részét képezi a 9/2019. (VL 14.) MvM rendeletben megjelölt tájképvédelmi terület övezetének is.

Ennek megfelelően tárgyi beruházás megvalósíthatóságának vizsgálata során a tájképi értékek megóvására fokozott figyelmet kell fordítani.

Az EVD-ben foglaltak szerint a Libegő jelenik meg markáns tájképi elemként a területen. A területen található Libegő azonban nem szolgálhat indokként arra, hogy a Libegő közelében, nyomvonalának keresztezésével, a zipline pálya, mint új infrastrukturális elem jelenjen meg a zárt erdőterületen, nagyrészt az erdő lombkorona szintje felett.

Jogszabályhelyek:

Magyarország Alaptörvénye értelmében:

„P) cikk

(1) bekezdése alapján: „A természeti erőforrások, különösen a termőföld, az erdők és a vízkészlet, a biológiai sokféleség, különösen a honos növény- és állatfajok, valamint a kulturális értékek a nemzet közös örökségét képezik, amelynek védelme, fenntartása és a jövő nemzedékek számára való megőrzése az állam és mindenki kötelessége.”

Az Alkotmánybíróság 16/2015. (VI. 5.) határozata szerint:

„Az Alaptörvény P) cikk (1) bekezdése alaptörvényi szintre emelte a természet védelmének, fenntartásának és megőrzésének követelményét. A 28/1994. (V. 20.) AB határozatában az Alkotmánybíróság rögzítette, hogy „az egészséges környezethez való jog a Magyar Köztársaságnak azt a kötelezettségét is magában foglalja, hogy az állam a természetvédelem jogszabályokkal biztosított szintjét nem csökkentheti, kivéve, ha ez más alapjog vagy alkotmányos érték érvényesítéséhez elkerülhetetlen. A védelmi szint csökkentésének mértéke az elérni kívánt célhoz képest ekkor sem lehet aránytalan.”

Az Alkotmánybíróság 13/2018. (IX. 4.) határozata szerint:

„Az Alaptörvény P) cikk (1) bekezdése a nemzet közös örökségébe tartozó természeti és kulturális erőforrások esetében egyértelműen megjelöli az „állam és mindenki” részéről elvárt magatartásokat: 1. a védelem, 2. a fenntartás, és 3. a jövő nemzedékek számára történő megőrzés.

A természeti erőforrások jövő nemzedékek számára történő megőrzésével összefüggésben pedig a jelen generációt a választás lehetőségének megőrzése, a minőség lehetőségének megőrzése és a hozzáférés lehetőségének megőrzése terheli.

A választás lehetőségének biztosítása azon a megfontoláson alapul, hogy a jövő nemzedékek életfeltételei akkor biztosíthatóak leginkább, ha az átörökített természeti örökség képes a jövő generációk számára megadni a választás szabadságát problémáik megoldásában ahelyett, hogy a jelenkor döntései kényszerpályára állítanák a későbbi generációkat.

A minőség megőrzésének követelménye szerint törekedni kell arra, hogy a természeti környezetet legalább olyan állapotban adjuk át a jövő nemzedékek számára, mint ahogyan azt az elmúlt nemzedékektől kaptuk.

A természeti erőforrásokhoz való hozzáférés követelménye szerint pedig a jelen nemzedékei mindaddig szabadon hozzáférhetnek a rendelkezésre álló erőforrásokhoz, amíg tiszteletben tartják a jövő generációk méltányos érdekeit.

Ezen elvek segítik a jelen és a jövő nemzedékek érdekeinek azonos szempontok szerinti értékelését, és a P) cikkben megfogalmazott hármass kötelezettség érvényesítése során az egyensúly megteremtését. Az Alaptörvényből fakadó, a jövő nemzedékekkel szemben fennálló felelősség azt kívánja meg a jogalkotótól, hogy intézkedései várható hatását a tudományos ismeretek alapján, az elővigyázatosság és a megelőzés elvének megfelelően értékelje és mérlegelje.”

A Tvt.-hez fűzött miniszteri indokolás, „Általános indokolás” címszó alatt az alábbiakat írja:

„Napjainkban a természet védelme alapvetően három feltétel teljesülését igényli.

Az egyik feltétel az, hogy szakítani kell a XX. század közepén uralkodó felfogással, amely szerint a természet védelme egyenlő a védett természeti értékekről való gondoskodással. A mai felfogásnak, a természet védelme alapvetően új nézetét jellemző, a biológiai sokféleség tiszteletének és fenntartásának más szemléletmód felel meg, nevezetesen a természet egészének válogatás nélküli védelme. Ez nem zárja ki, hogy a védelem szintjei ne legyenek eltérők és eltérő jogok, kötelezettségek ne járulhassanak az egyes természeti értékekhez.

A második feltétel, hogy a rendelkezésünkre álló természeti erőforrásokkal oly módon kell gazdálkodni, hogy azok tartósan rendelkezésre álljanak, megújuló és önfenntartó képességük ne kerüljön veszélybe. Átmeneti veszélyeztetés esetén e képességeket akár mesterségesen is pótolni kell. A meg nem újítható természeti erőforrásokra pedig a takarékoság és védelem különösképpen jellemző.

A harmadik feltétel, hogy az egész társadalom a tőle elvárható módon és mértékben együttesen vegyen részt a természet védelmének megvalósításában, azon elv alapján, hogy az érdekek ütközése esetén a természetvédelmi érdek elsődlegességét kell vélelmezni, az előző két feltétel teljesedése miatt. Így az állam, az állampolgárok, a jogi személyek és más szervezetek egyaránt részesei a természet védelme tartós folyamatának.”

A Tvt. 5. § (1) bekezdése értelmében *„Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.”*

A Tvt. 5. § (2) bekezdése kimondja, hogy *„A természeti értékek és területek csak olyan mértékben igénybe vehetők, hasznosíthatók, hogy a működésük szempontjából alapvető természeti rendszerek és azok folyamatainak működőképessége fennmaradjon, továbbá a biológiai sokféleség fenntartható legyen.”*

A Tvt. 6. § (2) bekezdése értelmében *„A tájhasznosítás és a természeti értékek felhasználása során meg kell őrizni a tájak természetes és természetközeli állapotát, továbbá gondoskodni kell a tájak esztétikai adottságait és a jellegét meghatározó természeti értékek, természeti rendszerek és az egyedi tájértékek fennmaradásáról.”*

A Tvt. 7. § (2) bekezdés b) pontja értelmében: *„A táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében:*

b) gondoskodni kell a használaton kívül helyezett épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények, berendezések új funkciójának megállapításáról, illetve ennek hiányában megszüntetésükről, elbontásukról, az érintett területnek a táj jellegéhez igazodó rendezéséről”.

A Tvt. 8. § (1) bekezdése alapján *„A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.”*

A Tvt. 17. § (1) bekezdése alapján „A 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.”

A Tvt. 28. § (3) bekezdése szerint „Tájvédelmi körzet az ország jellegzetes természeti, tájképi adottságokban gazdag nagyobb, általában összefüggő területe, tájrészlete, ahol az ember és természet kölcsönhatása esztétikai, kulturális és természeti szempontból jól megkülönböztethető jelleget alakított ki, és elsődleges rendeltetése a tájképi és a természeti értékek megőrzése.”

A Tvt. 31. §-a szerint „Tilos a védett természeti terület állapotát (állagát) és jellegét a természetvédelmi célokkal ellentétesen megváltoztatni.”

A Tvt. 35. § (1) bekezdés a) pontja szerint védett természeti területen a 7. § (2) bekezdésében foglaltakon túl „tilos olyan épületet, építményt, nyomvonalas létesítményt, berendezést létesíteni vagy üzembe helyezni, amely annak jellegét és állapotát veszélyeztet, károsítja, vagy ott a tájképi egységet megbontja”.

A Tvt. 42. § (1) bekezdése szerint „Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.”

A Tvt. 43. § (1) bekezdése szerint „Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.”

A 125/2007. (XII. 27.) KvVM rendelet 3. §-a szerint: „A védettség indoka és célja a terület jellegzetes tájképi és természeti adottságainak, földtani és felszínalaktani természeti értékeinek, növénytársulásainak, növény- és állatfajainak megőrzése, a területen található történelmi, kultúrtörténelmi értékek megóvása”.

A Budai Tájvédelmi Körzet létesítéséről szóló 9/1978. OKTH számú határozata (a továbbiakban: 9/1978. OKTH határozat) indokoló része így kezdődött:

„A Budapestet nyugatról övező erdőborította hegyvidék sajátos táji keretet ad a kétmillió fővárosnak. A kiterjedt erdőségek jelentős környezetvédelmi szerepük mellett a főváros lakóinak pihenését és felüdülését szolgálják; a táj szépsége, kedvező természeti tulajdonságai a látogatók százezreit vonzza. A Budai-hegység változatos felszíni formái, a dolomithegyek, szurdokvölgyek, sziklaalakzatok, a ritka fajokban gazdag növény- és állatvilág jelentős természeti értéket képvisel. Az ipar- és településfejlesztés a főváros számára nélkülözhetetlen természeti környezetet egyre csökkenti. A főváros lakóinak érdekében és a tájat felüdülés, pihenés, ismeret- és élményszerzés céljából felkereső százezrek számára meg kell őrizni a Budai-hegység vonzerejét jelentő szép tájképi megjelenését, élettanilag kedvező természeti tulajdonságait, természeti és kultúrtörténelmi értékeit. A táj szépségének megőrzése, természeti értékeinek megóvása és fenntartása, a terület többcélú hasznosítása tájvédelmi körzet keretében, összehangolt hatósági intézkedésekkel biztosítható.”

A Kormány által jóváhagyott és 2023. augusztus 8-án közzétett „A biológiai sokféleség megőrzésének 2030-ig szóló nemzeti stratégiája” célkitűzései között szerepel a védett és Natura 2000 területek állapotának javítása és megfelelő természetvédelmi kezelés biztosítása, valamint a leromlott ökoszisztémák helyreállítása, természeti értékeik és szolgáltatás-nyújtó képességük megőrzése és helyreállítása.

A 3. Nemzeti Biodiverzitás Stratégia kimondja, hogy hazánk változatos természeti értékeinek hosszú távú fennmaradásához járul hozzá, ami a magyar lakosság jóllétét is szolgálja. A természeti

erőforrások védelme és a velük való bölcs gazdálkodás mindannyiunk számára követendő elv, hiszen így biztosítható, hogy hosszú távon megmaradjon Magyarország gazdag és értékes természeti környezete és biodiverzitása, ami a magyar lakosság jóllétéhez és minőségi életéhez elengedhetetlen. A Stratégia a biológiai sokféleséget veszélyeztető tényezőként nevesíti pl. a kedvezőtlen területhasználati tendenciákat, a beruházások növekvő területigényeit a természetes és természetközeli területek rovására, a rövid távú gazdasági érdekek dominanciáját a közép- és hosszú távú környezeti érdekek felett. Gyengességként említi továbbá a környezeti rendszerek túlzott használatát, a természetes élőhelyek leromlását és csökkenő kiterjedését, valamint azt a körülményt, miszerint a nemzeti park igazgatóságok vagyongazdálkodásán kívüli, természetvédelmi oltalom alá eső területeken a természetvédelmi célok szerinti kezelés konfliktusban áll a tulajdonosi célokkal (pénzügyi haszon).

A tervezett beruházás kapcsán a beruházói érdek és a természetvédelmi érdek ütközik, ha fentieknek megfelelően a természetvédelmi érdek elsődlegességét vélelmezzük, akkor a tervezett beruházás a Tvt. 31. §, 35. § (1), 42. § (1) bekezdése, és a 125/2007. (XII. 27.) KvVM rendelet 3. §-ában meghatározott természetvédelmi célokkal ellentétes, ezért nem engedélyezhető.

Az Egyesület által küldött észrevételekkel kapcsolatban a Környezetvédelmi Hatóság az alábbiakat állapítja meg:

A Környezetvédelmi Hatóság egyetért az Egyesület természetvédelmi szempontból megfogalmazott álláspontjával a zipline pálya kialakítására vonatkozóan.

Településrendezési szempontból:

A fejlesztéssel érintett területre *Budapest Főváros XII. kerület Észak-Hegyvidék kiemelt jelentőségű területek Kerületi Építési Szabályzatáról* szóló 26/2020. (XI.30.) önkormányzati rendelete vonatkozik. A fejlesztéssel közvetlenül érintett ingatlanok **Ek/ÉK-9 jelű közzóléti erdőterület – történelmi sportterület, Ek/ÉK-1 és Ek/ÉK-2 jelű közzóléti erdőterület megnevezésű övezetekbe tartoznak.** Budapest Főváros XII. Hegyvidéki Polgármesteri Hivatal Városrendezési és Főépítési Iroda által XIII/703-4/2023 iktatási számon adott tájékoztatását a Környezetvédelmi Hatóság áttekintette.

A Kerületi Építési Szabályzat a zipline vagy hasonló műszaki létesítmény elhelyezésével kapcsolatban nem rendelkezik. Az érintett övezetekben épületnek nem minősülő műtárgy elhelyezése nem tiltott, turizmust szolgáló létesítmény elhelyezhető. *A településkép védelméről* szóló 25/2021. (IX.28.) önkormányzati rendeletben a zipline-ra vagy hasonló építményre vonatkozóan nem rendelkezik.

Az Öko-Design Kft. által készített előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak alapján a tervezett fejlesztés **nem ellentétes a hatályos településrendezési eszközökkel.**

Éghajlatvédelmi szempontból:

A Dokumentációban a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. számú mellékletének 1. ha) pontjában foglaltaknak megfelelően a tevékenység érzékenységének vizsgálata során - az éghajlatváltozás

hatásait, érintettségét - a beruházásra és a beruházás által nyújtott szolgáltatások hatásának elemzése szerint vizsgálták.

A Dokumentációban a klímakockázati elemzést az *Útmutató projektek klímakockázatának értékeléséhez és csökkentéséhez* (Klímapolitika Kft., 2017. január) című tanulmány felhasználásával és egyéb adatszolgáltatások alapján határozták meg.

A tervezett létesítmény helyszíne néhány tényező szempontjából biztosan kitett az éghajlatváltozásnak, továbbá a létesítményben dolgozók teljes munkaidejükben szabadterén tartózkodnak, valamint a szolgáltatás igénybevételi hajlandóságát az időjárási körülmények befolyásolhatják, így az az éghajlatváltozás által potenciálisan befolyásolt projekt.

A Dokumentáció szerint „A rendszer technikai paraméterei és minősítése bármilyen időjárási körülmények (eső, havazás, fagy, poros levegő) között üzemeltethető -30°C és $+50^{\circ}\text{C}$ között. A rendszer 3 fő eleme a start rendszer, a kocsi és a fék rendszer, mely mindenkor garantálja a kontrollált üzemet.

Az üzemeltetést korlátozza, de nem teszi lehetetlenné az erős szél, heves eső, zivatar, jégeső, fagypont alatti levegő hőmérséklet, sűrű köd/füst.

Ezen körülmények között a Libegő is zárva tart. Tulajdonképpen a korlátozó időjárási körülmények azonosak lehetnek a Libegővel.

A működést a látogatók nem komfortos időjárási körülmények közötti „csúszási” hajlandósága is befolyásolja.

A projekt érzékenysége (infrastruktúrára, szerkezeti elemekre és szolgáltatás igénybevételre vonatkozóan) elsősorban a következő időjárási hatásokkal szemben magas:

- szélsőséges időjárás (nagy intenzitású csapadékok, viharok, széllekeések, villámtevékenységek)
- erdőtüzek gyakoriságának növekedése

A projekt érzékenysége (infrastruktúrára, szerkezeti elemekre és szolgáltatás igénybevételre vonatkozóan) elsősorban a következő időjárási hatásokkal szemben közepes:

- tömegmozgás gyakoribb előfordulása,

Lehetséges adaptációs intézkedések:

- tervezés és kivitelezés során a felszínmozgás veszélyének figyelembe vétele
- megfelelő tűz- és villámvédelem kialakítása
- szerkezet rendszeres karbantartása
- nyitott állomási platformokon dolgozók megfelelő munkakörülményeinek biztosítása.”

Összességében a tervezett beruházás, valamint az éghajlatváltozással összefüggő környezeti hatások értékelése alapján megállapítható, hogy az adaptációs intézkedések megfelelő megválasztásával a tervezett létesítmény ellenálló lesz az éghajlat kedvezőtlenebb irányba történő változásával szemben.

*

A Környezetvédelmi Hatóság a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet] 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet I. táblázata alapján vizsgált szakkérdések tekintetében az alábbi megállapításokat teszi.

Népegészségügyi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/26500-4/2023 számú megkeresésében, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és a 3. melléklet I. táblázat 3. pontjában megjelölt – a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedő – szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Budapest Főváros Kormányhivatal XI. Kerületi Hivatala Népegészségügyi Osztályától (a továbbiakban: Népegészségügyi Osztály). A Népegészségügyi Osztály BP-11/NEO/2900-3/2023 számú levelében megadta állásfoglalását, melyet a Környezetvédelmi Hatóság döntése kiadásánál figyelembe vett.

A **Népegészségügyi Osztály** BP-11/NEO/2900-3/2023 számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„A fent megjelölt hivatkozási számon és tárgyban megküldött megkeresésére, a tárgyban jelzett előzetes vizsgálati eljárás ügyében közegészségügyi szempontból a szakkérdést megvizsgáltam. A tárgyban jelzett előzetes vizsgálati eljárás ügyében közegészségügyi szempontból észrevételt nem teszek. Állásfoglalásom kiadását megalapozó jogszabályhelyek megjelölése:

- Az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 5/2023. (I. 12.) Korm. rendelet
- A veszélyes anyagokkal és veszélyes készítményekkel kapcsolatos tevékenységek, illetve eljárások részletes szabályairól szóló 44/2000. (XII. 27.) EüM. rendelet
- A hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körébe tartozó hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről szóló 13/2017. (VI. 12.) EMMI rendelet
- A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény.

Jelen ügyben a Hivatal hatósági jogkörét az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 10. § (1) bekezdése, hatáskörét a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 13. § (1) bekezdése, illetékességét a 385/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 5. § szerint annak 2. melléklete határozza meg.

A Hivatal a kérelem elbírálásához szükséges szakkérdés vizsgálatát a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2022. (XII. 21.) MVM utasítás 22. pontjában foglaltak alapján végezte el.

A szakkérdésben történő állásfoglalásban foglaltak a hatósági eljárás során változatlan tartalommal építhetők be a hatóság által kiadásra kerülő döntésbe.”

Kulturális örökség védelmi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/26500-8/2023 számú megkeresésében, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és a 3. melléklet 4. pontjában megjelölt – a kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedő – szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Budapest Főváros Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztálytól. Az Örökségvédelmi Osztály

BP/2604/983-2/2023 számú levelében megadta tájékoztatását, melyet a Környezetvédelmi Hatóság a döntése kialakításánál figyelembe vett.

Az Örökségvédelmi Osztály BP/2604/983-2/2023 számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„Budapest Főváros Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztályhoz (továbbiakban: BFKH Örökségvédelmi Osztály) érkezett hatósági engedélyezési eljárásban, a Budapest XII. ker., János-hegy, Hunyad-orom, Zugliget térségében tervezett-Zipline pálya létesítésére vonatkozó, előzetes vizsgálati eljáráshoz kikötések nélkül hozzájárul. Az állásfoglalás kiadását megalapozó jogszabályhelyek megjelölése és részletes szakmai indokolás: a PMKH Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályon a tárgyi ügyben PE-06/KTF/26500-8/2023ügyszámon engedélyezési eljárás indult. A beruházással érintett terület a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban Kötv.) 7. § 35. pontja alapján, az Építési és Közlekedési Minisztérium Hatósági Nyilvántartásban 15067-es azonosító számon szereplő régészeti lelőhely. A kérelmező benyújtotta az MNT System Kft. és a Budapesti Történeti Múzeum közötti, a régészeti szakfeladatok elvégzésének megrendelését igazoló dokumentumot. Felhívom a kérelmező figyelmét, hogy a használatbavételi eljárás során a kérelemhez mellékelni kell az régészeti szakfeladatok elvégzését igazoló dokumentációt

A kulturális örökség védelmévelkapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Kormány rendelet (a továbbiakban: 68/2018 R.) 87.§ (1) bekezdése alapján a szakhatósági hatáskörében eljáró vagy örökségvédelmi szakkérdést vizsgáló hatóság a nyilvántartott régészeti lelőhelyet, a régészeti védőövezetet, a nyilvántartott műemléki értéket, a műemléket, a műemléki környezetet, a műemléki jelentőségű területet, a történeti tájat és világörökségi helyszínt vagy világörökségi területet érintő ügyben a 88. §-ban, valamint a 89. §-ban meghatározott szempontok alapján vizsgálja, hogy a tervezett tevékenység megfelel-e a Kötv.-ben és az e rendeletben meghatározott követelményeknek. A BFKH Örökségvédelmi Osztály döntési hatásköre és illetékessége az Ákr. 16. § (1) bekezdés a) pontján, a 68/2018. R. 3. § (1) bekezdésének a) pontján, továbbá a kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény 39. § (1) bekezdésében, illetve fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén és 31. § a) pontján alapul.”

A termőföld mennyiségi védelme szempontjából:

A Környezetvédelmi Hatóság a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 6. pontjában megjelölt, a termőföld mennyiségi védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Budapest Főváros Kormányhivatala Földhivatali Főosztály Földügyi Osztályától.

A Földügyi Osztály a 15163/1/2023 **számú szakvéleményében** az alábbiakat állapította meg:

„A fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2022. (XII.21.) számú MVM Utasítás 24. § (2) bekezdésében foglaltak figyelembevétel, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet] 3. számú melléklet 8. pontjában meghatározott termőföld mennyiségi védelme szakkérdést az Ingatlanügyi Hatóság megvizsgálta, és megállapította, hogy a Budapest XII. kerület, János-hegy – Hunyad-orom – Zugliget térségben tervezett Zipline pálya létesítése termőföld fogalmi körébe tartozó földrészlet igénybevételével nem jár, ezért az ügyben termőföld mennyiségi védelme szakkérdés nem vizsgálható.

Mivel a Zipline pálya közvetlenül, valamint légtéri érintettséggel erdő művelési ágú földrészletet, valamint kivett megnevezésű földrészletet érint (mely földrészletekre nem terjed ki az Ingatlanügyi Hatóság hatásköre), ezért a környezetvédelmi engedély termőföld mennyiségi védelme szempontból – feltétel előírása nélkül - megadható.

Az Ingatlanügyi Hatóság hatáskörét a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet] 3. számú melléklet 8. pontja, valamint a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló Földügyi Osztály 1051 Budapest, Sas utca 19. – 1243 Budapest, Pf. 719 – Telefon: +36 (1) 354-2963 E-mail: foldhivatal.budapest@bfkh.gov.hu - Honlap: www.foldhivatal.hu, www.kormanyhivatal.hu 2 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. §-a, 36. § b) pontja, 37. § (1) bekezdése, illetékességét a 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdés b) pontja alapozza meg.

A szakkérdés kiadmányozására Budapest Főváros Kormányhivatalát vezető főispán 27/2022. (XII.21.) utasítása Budapest Főváros Kormányhivatalának kiadmányozási rendjéről szóló 219.1. pontja alapján került sor.”

Termőföld-minőség védelmi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/26500-7/2023 számú megkeresésében, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 8. pontjában megjelölt, a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatára vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Növény- és Talajvédelmi Osztálytól, aki PE/TV/00896-2/2023 számú szakvéleményében megadta tájékoztatását, melyet a Környezetvédelmi Hatóság a döntése kialakításánál figyelembe vett.

A Talajvédelmi Osztály a PE/TV/00896-2/2023 számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„Hivatkozott számú megkeresésére, a ZipLine BDF Kft (1028 Budapest, Honvéd utca 15.) által a Budapest XII. kerület, Jánoshegy-Hunyad-orom. Zugliget térségében tervezett Zipline pálya létesítésére vonatkozó **előzetes vizsgálati eljárásban**, talajvédelmi szakkérdés tekintetében megküldött 2023. április tervszámú előzetes vizsgálati dokumentáció (készítette: Öko-Design Kft, 2890 Tata, Bacsó Béla út 58.), alapján az alábbi előírásokat teszem:

- Amennyiben a beruházás megvalósítása során a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 14. § (1) bekezdésének bármely pontjában leírtak bekövetkezésével számolni kell, a **beruházás megkezdése előtt végleges más célú hasznosítás engedélyezését kell kezdeményezni az illetékes Földhivatalnál**. A földhivatali eljárásban 400 m²-nél nagyobb termőföld igénybevétel esetén Osztályunk talajvédelmi szakkérdés tekintetében a 90/2008. (VII. 18.) FVM rendelet 2. sz melléklet 2.4. pontja alapján összeállított, A talaj humuszos termőrétegének mentését megalapozó talajvédelmi terv alapján nyilatkozik.
- Mezőgazdasági területen szennyező- vagy egyéb talajidegen anyag, illetve terméketlen földanyag nem maradhat.
- A beruházási tevékenység idején minimalizálni kell a szomszédos területek igénybevételét és megfelelő munkavégzési szabályok és eszközök alkalmazásával meg kell előzni a környező termőföldek szennyezését.
- A beruházással érintett ingatlanokról ideiglenesen kitermelt talaj deponálása más mezőgazdasági hasznosítás alatt álló területeken csak engedéllyel lehetséges. A tárolás idejére ideiglenes más célú hasznosítást kell kérni és rekultivációs talajvédelmi tervet benyújtani a deponálásra igénybe vett művelési ágban nyilvántartott ingatlanra.
- A feltalaj megbontásával járó tevékenységek, egyéb szennyezőanyagok keletkezése során meg kell akadályozni a káros anyagok felszíni és felszín alatti vizekbe való bemosódását, ezáltal a környező termőföldek elszennyeződését.

A fenti előírásokat a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szerveket kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklet I. táblázatának 5. pontja alapján tettem meg.”

Erdővédelmi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 7. pontjában megjelölt, a) Az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata, b) ha az eljárás során vizsgált beruházás vagy tevékenység erdő igénybevételével jár, akkor az a) pontban foglaltakon túl az erdő igénybevétel engedélyezhetőségének a vizsgálatára vonatkozó szakkérdés tekintetében PE-06/KTF/26500-13/2023 ügyiratszámom szakvéleményt kért az Erdőfelügyeleti Osztálytól.

Az Erdőfelügyeleti Osztály PE/ERDŐ/04529-2/2023 ügyiratszámom szakvéleményt adott.

Az Egyesület képviselőjében Dr. Balla Judit Mária a tervezett átcsúszó pálya beruházással kapcsolatban észrevételeket fogalmazott meg, ezért a Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/26500-44/2023 ügyiratszámom ismételten megkereste az Erdőfelügyeleti Osztályt, hogy az Egyesület észrevételeire nyilatkozzon a tekintetben, hogy továbbra is fenntartja-e vagy felülvizsgálja a PE/ERDŐ/04529-2/2023 ügyiratszámom adott szakvéleményét.

Az Erdőfelügyeleti Osztály PE/ERDŐ/04529-4/2023 ügyiratszámom megküldött szakvéleményében a PE/ERDŐ/04529-2/2023 ügyiratszámú szakvéleményében foglaltakat megváltoztatta az alábbiak szerint:

„A PE/ERDŐ/04529-2/2023 szakvéleménybe foglaltakat az alábbiak szerint megváltoztatom. Budapest XII. kerület János-hegy - Hunyad-orom - Zugliget térségében tervezett Zipline pálya létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás elfogadásával erdészeti hatósági szempontból

nem értek egyet

INDOKOLÁS

A Kormányhivatal Környezetvédelmi Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály megkeresésében a 624/2022. (XII.30.) Kormányrendelet 11.§ (1) bekezdése és 3. számú melléklet 7. pontjában megjelölt szakkérdés vizsgálatát kérte a Földművelésügyi és Erdészeti Főosztályától (továbbiakban: erdészeti hatóság).

A hivatkozott jogszabályi hely szerint az erdészeti hatóság által vizsgálandó szakkérdés:

„Ha az eljárás erdőt érint, és ugyanezt a szakkérdést korábban önálló eljárásban vagy szakhatóságként nem vizsgálták. a) Az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata, b) ha az eljárás során vizsgált beruházás vagy tevékenység erdő igénybevételével jár, akkor az a) pontban foglaltakon túl az erdő igénybevétel engedélyezhetőségének a vizsgálata.”

A szakkérdést a Környezetvédelmi Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály – az Élhető Hegyvidékért Egyesület (székhelye: 1126 Budapest, Márvány utca 23., nyilvántartási száma: 01-02-0013547, képviseli dr. Balla Judit elnök) – jelen előzetes vizsgálati eljárásban tett nyilatkozata miatt ismételten megküldte az erdészeti hatóságnak.

Az Élhető Hegyvidékért Egyesület nyilatkozatának erdészeti hatósági vonatkozású releváns része szerint:

„...védett és Natura 2000 terület igénybevétele csak akkor engedélyezhető, ha a tervezett beruházás közérdeket szolgál, és máshol nem, vagy csak aránytalanul nehezebben lenne megvalósítható. A puszta szórakoztatás nem minősülhet közérdeknek, ráadásul jelen esetben egy tisztán magáncélokot szolgáló magánberuházásról van szó... Kérjük ezért a T. Kormányhivaltól, hogy ne engedélyezze a tervezett beruházáshoz erdő igénybevételét!”

Tárgyi területre ZipLine BDP Kft. Erdő igénybevétel elvi engedély kérelmet nyújtott be. A kérelem elbírálását az erdészeti hatóság a természetvédelmi hatóság szakvéleménye alapján jelen előzetes vizsgálati eljárást lezáró döntés véglegessé válásáig felfüggesztette.

A ZipLine BDP Kft. által benyújtott kérelem és mellékletei, majd a jelen eljárásban benyújtott bővített vizsgálati dokumentáció alapján a beruházás erdőterületeket is érint. A Budapest XII. kerület külterületi 010503/30 és 010819/28 hrsz) hrsz-ú ingatlanokon elhelyezkedő, az Országos Erdőállomány Adattár szerint Budapest XII. kerület 7C és 9A, erdőtervi jellel erdőként nyilvántartott területeken tervezett felső- és középső állomás megépítése 314 m² és 314 m² területen az erdő igénybevételével (az erdő termelésből való kivonásával) jár. A Budapest XII. kerület 4F, 4I, 4ÚT, 7C, 7D, 7E, 7F, 8A, 8D, 8F, 8TN, 9A részletek felett tervezett drótkötél pálya kifeszítése és üzemeltetése az erdő rendeltetészerű használatot akadályozó igénybevételével jár.

Az erdő igénybevétele az erdőkre nézve kedvezőtlen hatást gyakorol, hiszen adott területen az erdő, mint bonyolult életközösség működését egyértelműen zavarja.

Az Evt. 78. § (1) bekezdése értelmében erdőt igénybe venni - a (4) bekezdésben foglalt kivétellel - csak kivételes esetben, a közérdekkel összhangban lehet.

Az erdészeti hatóság jelen eljárásban a PE/ERDŐ/04529-2/2023 ügyiratszámú válaszában a szakkérdés vizsgálatát tévesen végezte.

ZipLine BDP Kft. az elvi igénybevételi eljárás hiánypótlási felhívására adott válaszában a beruházás közérdekűségét és kivételességét az alábbiakkal indokolta:

„Az induló állomás a hatályos Észak-Hegyvidék kiemelt jelentőségű területek Kerületi Építési Szabályzatáról szóló 26/2020. (XI.30.) önkormányzati rendelet szerint, Ek/ÉK-6 övezetben helyezkedik el. A rendelet XX. fejezet, 59. 119. § (1) bekezdése alapján, az Ek/ÉK-6 övezet területén kizárólag sport- és szabadidő, valamint ezeket kiszolgáló rendeltetés helyezhető el, amelynek a Zipline pálya megfelel. A közbenső állomás Ek/ÉK-1 övezetben található, melyet a rendelet 117. § - 119. § szakasza szabályoz. A nevezett jogszabály szakasz ilyen jellegű, épületnek nem minősülő műtárgy elhelyezését nem tiltja, és ezt az illetékes önkormányzat jogértelmezése is alátámasztja.”

A bővített vizsgálati dokumentációban az alábbiakkal indokolta:

„A turizmus a nemzetgazdaság egyik mozgató rugója, ezért fejlesztése minden szegmensében szükségszerű és a közérdeket szolgálja.”

Kérelmező Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének 26/2020 (XI.30.) önkormányzati rendelete az Észak-Hegyvidék kiemelt jelentőségű területek Kerületi Építési Szabályzatáról (a továbbiakban: HÉSZ) joganyagra, mint normává alakított, explicitté tett közérdekre megalapozottan hivatkozott. A településrendezési eszközök kialakításakor és változtatásakor lehetséges a közösség érdekeit az egyes emberek érdekeivel összeegyeztetni.

Az erdészeti hatóság megítélése szerint a tervezett létesítmény egy új élménysport és szabadidő lehetőséget biztosító turisztikai beruházás. A beruházás építményei megfelelnek a hatályos HÉSZ 116. §-ába foglalt Közjóléti erdőterületeken (Ek) – kivéve az Ek/ÉK-1 jelű övezetet – elhelyezhető építményeknek. A HÉSZ-be foglaltak alapján az Ek/ÉK-6 övezetbe sorolt területeken vélelmezhető a tervezett létesítmény közérdekűsége. A HÉSZ megengedő módon minden erdőterületet egyben közjóléti sportterületnek sorol be. Nem határol le erdőterületen belül sport-, szabadidő rendeltetés kizáró övezeteket. A jelenlegi szabályozás alapján bármennyi sport és szabadidős rendeltetés összezsúfolható, egymásra halmozható a Hegyvidéki erdőterületeken. Az átcsúszó pályát, mint speciális sport létesítményt a HÉSZ nem nevesíti. Bármely sport-, szabadidős létesítmény elhelyezését lehetővé teszi az Ek/ÉK-6 övezetbe sorolt közjóléti erdőterületeken.

A jelenleg hatályos HÉSZ alapján Ek/ÉK-1 jelű övezetbe eső közbenső állomás megépítése viszont nincs összhangban a közérdekkel. Önmagában abból, hogy a HÉSZ alapján az Ek/ÉK-1 jelű

övezetben lehetséges épületnek nem minősülő építményt építeni, még nem következik, hogy az ott elhelyezni tervezett közbelső állomás építményének elhelyezése közérdek. Erdőterületen építményt – egyéb szabályozás hiányában – csak az erdő érdekében szükségessé váló erdészeti létesítményként lehet elhelyezni. Az átsikló pálya közbelső állomása semmi esetre sem erdészeti létesítmény.

Ugyancsak nem tekinthető közérdekkel összhangban levőnek az Ek/ÉK-1 jelű övezetbe maga a kötélpálya.

Az Élhető Hegyvidékért Egyesület beadványa a HÉSZ-re alapozott közérdekűség bizonyítottóságának kétségességére világított rá.

Kérelmező a beruházás helyének kivételességét nem bizonyította. A benyújtott dokumentáció nem tárta fel, hogy esetlegesen egyéb – nem erdőterületet érintő helyszínen lehetséges-e a beruházás okszerű megvalósítása.

A fentiek alapján dokumentációba foglaltak elfogadásával erdészeti hatósági szempontból nem értek egyet, az erdő igénybevétele tárgyi beruházás vonatkozásában a közérdekűség és kivételesség hiányában nem engedélyezhető.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztályának illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése állapítja meg.”

*

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárása során vizsgálta a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet, illetve annak 5. számú melléklete alapján a telepítési hely és a feltételezhető hatásterületek érzékenységét, valamint a várható környezeti hatások jellemzőit. Összességében megállapítható, hogy a tervezett beruházás kiemelt jelentőségű élőhelytípus területét csökkenti legalább 314 m² nagyságú területen, valamint közösségi jelentőségű, jelölő rovarfajok élőhelyét várhatóan csökkenti, az állandó emberi jelenlétből fakadó zavarás révén. Az érintett terület turisztikai szempontból túlterhelt, a Natura 2000 kezelési terv szerint további turisztikai létesítmények elhelyezése nem javasolt. A tervezett beruházás a kezelési tervben foglaltakkal ellentétes. A tervezett beruházás kapcsán a beruházói érdek és a természetvédelmi érdek ütközik, ha fentieknek megfelelően a természetvédelmi érdek elsődlegességét vélelmezzük, akkor a tervezett beruházás a Tvt. 31. §, 35. § (1), 42. § (1) bekezdése, és a 125/2007. (XII. 27.) KvVM rendelet 3. §-ában meghatározott természetvédelmi célokkal ellentétes, ezért nem engedélyezhető. Az eljárásba bevont szakhatóságok, valamint a Környezetvédelmi Hatóság az előzetes vizsgálat során a tervezett tevékenységgel kapcsolatban megállapította, hogy táj- és természetvédelmi valamint erdészeti hatósági szempontból tárgyi létesítésre engedély nem adható.

A Dokumentációban nem került – megjelölve, elkülönítve – ismertetésre olyan adat, amely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. számú melléklet 3. b) pontja szerint minősített adat, vagy amely a Kérelmező szerint üzleti titkot képez.

A fentiekre tekintettel a Környezetvédelmi Hatóság Kvt. 71. § (1) bekezdés a) pontja, valamint 67. § (2) bekezdése és a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés c) pontja és ca) alpontja alapján - az Ákr. 81. § (1) bekezdésére figyelemmel - a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Tárgyi ügyben a Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/26500-2/2023 számon tájékoztatta az ügyfeleket arról, hogy tárgyi eljárást az Ákr. 43. § (2) bekezdése alapján teljes eljárásban folytatja le. Tekintettel arra, hogy a Környezetvédelmi Hatóság jelen határozattal az ügy érdemében döntést hozott, az Ákr. 51. §-ában foglaltak alapján a fenti számú tájékoztatásban foglaltakhoz nem kapcsolódnak joghatások.

A határozatot a Környezetvédelmi Hatóság a Kvt. 71. § (3) bekezdése és az Ákr. 88. § (3) bekezdése alapján a hivatalában, a honlapján (<https://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest/hirdetmenyek>) közzéteszi, valamint a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (6) bekezdése alapján megküldi az eljárásban részt vett **Jegyző részére, aki köteles a határozat kézhezvételét követő nyolc napon belül gondoskodni a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.** A Jegyző a határozat **közzétételét követő öt napon belül tájékoztatja a Környezetvédelmi Hatóságot** a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

Az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértéke *a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. mellékletének 35. pontja alapján került megállapításra.

A határozat elleni fellebbezés az Ákr. 116. § (1) bekezdése alapján kizárt. A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése és 112. § (1) bekezdése biztosítja.

A bíróság illetékességét *a közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény [a továbbiakban: Kp.] 13. § (1)-(3) bekezdései alapján állapította meg a Környezetvédelmi Hatóság. A keresetlevél benyújtásának helye és ideje a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján került meghatározásra. A közigazgatási per illetékének mértékét *az illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése, megfizetésének módját a 74. § (1)-(1a) bekezdése határozza meg, az illetékfeljegyzési jogról a 62. § (1) bekezdés h) pontja rendelkezik.

A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul, amely szerint, ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védíratban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye.

Azonnali jogvédelemre vonatkozó tájékoztatás a Kp. 50. § (1)-(3) bekezdésein alapul. Az azonnali jogvédelemre irányuló kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

Jelen határozatot a Környezetvédelmi Hatóság *a környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet alapján hatósági nyilvántartásba veszi.

Tájékoztatom továbbá, hogy az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése, valamint a 108. § (5) bekezdése alapján a 9. § (1) bekezdésében felsorolt ügyfél, szervezet, szerv, képviselő stb. elektronikus ügyintézésre köteles.

A Környezetvédelmi Hatóság környezetvédelmi feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét *a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. §, 5. § (1) bekezdésének c) pontja és (2) bekezdése; természetvédelmi feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét *a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó*

szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet és 2. §, 6. § (1) bekezdésének c) pontja és (2) bekezdése; hulladékgazdálkodási feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja és 2. § (1) bekezdése, illetve az 1. § (2) bekezdése szabályozza.

Jelen döntés a közléssel külön értesítés nélkül, a törvény erejénél fogva **véglegessé válik** az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján. A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették. Az Ákr. 85. § (5) bekezdés b) pontja értelmében a hirdetmény útján közölt döntést **a hatóság hirdetőtábláján** való kifüggesztését követő **15. napon kell közöltnek tekinteni.**

Budapest, 2023. november 21.

dr. Tarnai Richárd főispán
nevében és megbízásából:

dr. Cserkúti Szabolcs s. k.
főosztályvezető



A kiadmány hiteleül:

Kapják: ügyintézői utasítás szerint.

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

Másolatot készítette:

Kerékjártóné Polonkai Mária

Pest Vármegyei Kormányhivatal

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási

Főosztály

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja

