



PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL
ÉRDI JÁRÁSI HIVATALA

Ügyiratszám: PE-06/KTF/11819-69/2019.

Ügyintéző: Petruska Fanni

dr. Hoblyák Júlia

dr. Kiss Enikő

Éhmann Róbert

Krista Klaudia

Zsille Ákosné

Scheiber Róbert

Telefon: (06-1) 478-44-00

Tárgy: Budapest XII. kerület, Eötvös út 10-14. szám alatti (9316 hrsz.-ú) ingatlanra tervezett Buda Hills villapark létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás

H A T Á R O Z A T

Az E10 Project Kft. (1117 Budapest, Budafoki út 91-93.; KÜJ: 103 667 524; a továbbiakban: Kérelmező) meghatalmazásából eljáró KörIM Kft. (6500 Baja, Szenes utca 10. 2. em. 21.; a továbbiakban: Meghatalmazott) által benyújtott előzetes vizsgálati eljárásra vonatkozó kérelem és dokumentáció (a továbbiakban: Dokumentáció), valamint a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] szerint lefolytatott előzetes vizsgálati eljárás alapján

megállapítom, hogy

a Budapest XII. kerület, Eötvös út 10-14. szám (9316 hrsz.) alatti ingatlanon tervezett Buda Hills villapark létesítésére, a Budapest Főváros Kormányhivatala I. Kerületi Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály (a továbbiakban: Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály) BP-01/007/00958-4/2019. számú szakvéleménye alapján

engedély nem adható.

*

SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) 35100/6708-1/2019. számú szakhatósági állásfoglalásban a tárgyi tevékenység végzéséhez vízügyi és vízvédelmi szempontból az alábbi előírásokkal járult hozzá:

1. „A tevékenységeket (építés, üzemeltetés, felhagyás) a környezet szennyezését és károsítását kizáró módon úgy kell végezni, hogy a földtani közeg, valamint a felszín alatti víz ne

szennyeződjön, a felszín alatti víz, földtani közeg állapotában a tevékenység ne okozzon a földtani közeg és a felszín alatti vízszennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet mellékleteiben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőségromlást.

2. A tevékenységek során be kell tartani a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszín alatti víz ne szennyeződjön.
3. A kivitelezés során tilos a szennyező anyagnak, illetve az ilyen anyagot tartalmazó, vagy lebomlásuk esetén ilyen anyag keletkezéséhez vezető anyagnak a felszín alatti vizek állapota szempontjából fokozottan érzékeny területen a felszín alatti vízbe történő közvetett bevezetése.
4. A munkálatok során csak kifogástalan műszaki állapotú, karbantartott munkagépek használhatóak. A munkagépek rendszeres karbantartásáról arra alkalmas telephelyen kell gondoskodni. A tervezett tevékenységgel érintett területen a munkagépek javítása, karbantartása, tankolása, valamint tisztítása tilos.
5. A munkaterületen esetlegesen elfolyó szennyezőanyagot haladéktalanul fel kell itatni, összegyűjteni és veszélyes hulladékként, arra alkalmas gyűjtőedényben gyűjteni az elszállításig.
6. A tevékenységek során a felszín alatti víz állapota szempontjából fokozottan érzékeny területeken tilos olyan tevékenység végzése, amelynek következtében a fedőrétegek eltávolítása révén felszínre kerül a felszín alatti víz.
7. A tervezett tevékenységek nem okozhatják a térség felszín alatti víz viszonyainak káros megváltozását.
8. A tevékenységek során nyílt (fedetlen) karsztos kőzetből álló felszínen tilos a karsztos kőzet, illetve a karsztvíz szennyezése vagy állapotának jogellenes megváltoztatása.
9. A tevékenységek során felhasznált töltőanyag talajmechanikai tulajdonságai mellett azok szennyezettségét is meg kell vizsgálni. A tevékenységek során csak olyan hulladéknak nem minősülő inert anyagok használhatóak fel, amelyek a földtani közeget, illetve a felszín alatti vizeket nem károsítják.
10. Havária esemény esetén, a kárelhárítást a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet és a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait követve kell elvégezni. A havária eseményt telefonon azonnal, írásban legkésőbb a következő napon be kell jelenteni a vízügyi hatóságra, és tájékoztatni kell a vízbázis üzemeltetőjét is.
11. A területen csak tiszta, szennyeződésmentes csapadékvíz szikkasztható el, és vezethető a tárolóba.
12. Amennyiben a kivitelezési munkálatok során olyan viszonyokra derül fény, melyek az előzetes vizsgálatokból nem voltak előre láthatók, abban az esetben a tényleges viszonyok meghatározására ismételt vizsgálatok végrehajtása szükséges.
13. Az ideiglenes talajdepóniákat vízzáró aljzaton (beton, fólia, stb.) kell kialakítani, és gondoskodni kell róla, hogy a belőle esetlegesen kimosódó szennyezőanyagok a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyeződését ne okozzák. Átmeneti veszélyes hulladéktárolás csak kialakított műszaki védelem mellett végezhető.
14. A tevékenységek során a kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait.

15. Amennyiben a megvalósítás során víztelenítés válik szükségessé, a kitermelt víz ártalommentes elhelyezéséről gondoskodni kell, a közcsatornába csak az üzemeltető hozzájárulása alapján vezethető.
16. A keletkező szennyvíz és csapadékvíz csak az üzemeltető hozzájárulása alapján vezethető a közcsatornába.
17. A területről elvezetett szennyvíz és csapadékvíz minősége nem haladhatja meg a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendeletben előírt küszöb/határértékeket.
18. A csapadékvizet a tárolóból zártan kell a befogadó elvezető rendszerbe vezetni.

Felhívom a figyelmet, hogy:

- Amennyiben parkolók kialakítására is sor kerül, azok csapadékvíz elvezetése a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] hatálya alá tartozik, a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 28/A. § (1) bekezdése alapján vízjogi létesítési engedély köteles tevékenység.
- Amennyiben a területen keletkező kommunálistól eltérő szennyvizek tisztítására építőipari műszaki engedéllyel (ÉME), vagy CE megfelelőségi jelöléssel nem rendelkező berendezés kerül létesítésre, a Vgtv. 28/A §. (1) bekezdése, valamint a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése alapján vízjogi engedélyköteles létesítménynek minősül.
- Amennyiben az előkezelő ÉME engedéllyel vagy CE megfelelőségi jelöléssel rendelkezik, az arra vonatkozó bizonyítvány másolatának csatolásával, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 3. számú melléklete szerint összeállított dokumentációval legkésőbb a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárását, vagy annak hiányában a berendezés üzembe helyezését követő 30 napon belül kibocsátási engedélyt kell kérni az FKI-KHO-tól.
- Vízjogi létesítési engedély a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben meghatározott tartalmú engedélyezési dokumentáció és mellékletek benyújtásával az FKI-KHO-tól kérhető.
- A Vgtv. 29. § (3) bekezdése alapján „Ha a vízimunka elvégzése, illetve a vízilétesítmény megépítése vagy átalakítása végleges hatósági engedély nélkül, vagy a végleges hatósági engedélytől eltérően történt, a létesítő részére az üzemeltetési engedély kiadása megtagadható. Amennyiben a vízügyi hatóság a vízimunka, vízilétesítmény megvizsgálása után – az eset összes körülményeire is figyelemmel – a létesítő részére a fennmaradási engedélyt utólag megadja, egyidejűleg vízgazdálkodási bírság megfizetését kell előírni. A bírság az engedély nélkül létrehozott építmény értékének 80%-áig, engedély nélküli vízimunka vagy vízhasználat esetén 1 000 000 forintig terjedhet. A természetes személyre kiszabott bírság összege nem haladhatja meg a 300 000 forintot.”

*

Egyidejűleg megállapítom, hogy az eljárás igazgatási szolgáltatási díja **250 000 Ft**, melynek viselésére Kérelmező köteles.

E döntés ellen a közléstől számított **15 napon belül** a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályához (a továbbiakban: Másodfokú hatóság) címzett, de a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályhoz (a

továbbiakban: Járási Hivatal) **elektronikus úton**, illetve elektronikus ügyintézésre nem kötelezett személy esetében 3 példányban **benyújtandó fellebbezéssel** lehet élni.

A fellebbezési eljárás díja **125 000 Ft**, amelyet a Járási Hivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00299671-38700006 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz-átutalási megbízással (csekk) kell megfizetni. **Természetes személyek és - abban az esetben, ha az eljárás nem a civil szervezet kérelmére indul – a civil szervezetek által a jogorvoslati eljárásért fizetendő díj a jelen eljárásban meghatározott díjtétel 1 %-a.**

A fellebbezést indokolni kell. Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet.

INDOKOLÁS

A Meghatalmazott benyújtotta a Járási Hivatal részére tárgyi eljárásra vonatkozó Dokumentációt.

A tárgyi területen működött az egykori svábhegyi szanatórium. A központi épület helyi védelem alatt áll, a Dokumentáció annak megtartásával számol. A **kb. 3,5 ha** nagyságú tervezési területen a központi épületen kívüli épületek elbontásra kerülnének.

Tárgyi ingatlanon Kérelmező 120 lakásból álló épületegyüttes kialakítását tervezi. A beruházás során 1 db központi épület (C) és 6 db villa épület kerülne kialakításra (V1, V2, V3, V4, V5 és V6).

A központi épület földszint, félemelet, 4 emelet, penthouse szintből, míg a villaépületek földszint, 2 emelet, penthouse szintből állna.

A lakópark épületeihez egyszintes mélygarázst létesítenének, melyekben összesen 240 db autóparkoló tervezett, valamint itt kapnának helyet a tárolók és gépészti egységek is.

Az érintett terület országosan védett vízminőség-védelmi terület, nyílt karsztos terület.

A tervezett létesítés a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. számú mellékletének 128. a) pontja – *„Egyéb, az 1-127. pontba nem tartozó építmény vagy építmény együttes beépített vagy beépítésre szánt területen 3 ha területfoglalástól”* – alapján a Járási Hivatal döntésétől függően környezeti hatásvizsgálat köteles.

A Járási Hivatal az előzetes vizsgálati eljárást a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet alapján 2019. március 20. napján megindította.

A Járási Hivatal megállapította, hogy a tevékenységgel kapcsolatban országhatáron áttérjedő jelentős környezeti hatás bekövetkezése nem várható.

A Kérelmező a 250 000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat megfizette.

A Járási Hivatal a kérelem és a Dokumentáció benyújtását követően a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) és (4) bekezdései értelmében hivatalában és honlapján közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt, továbbá a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – megküldte a

tervezett tevékenység helye szerinti Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Jegyzője (a továbbiakban: Jegyző) részére.

A Jegyző XIII-359/2/2019. számon érkezett levelében tájékoztatta a Járási Hivatalt arról, hogy az eljárás megindításáról szóló közlemény kifüggesztése megtörtént, valamint a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, valamint a vonatkozó iratokba való betekintési lehetőség módjáról.

A Járási Hivatalhoz a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdésének d) pontjában megjelölt időponton belül az érintett nyilvánosság részéről jelentős számú észrevétel érkezett. Tárgyi eljárás során ügyféli jogállás megállapítására irányuló kérelmek kerültek benyújtásra.

A Járási Hivatal PE-06/KTF/11819-54/2019. számú végzésében a tényállás tisztázása érdekében zaj- és rezgésvédelmi szempontból, a benyújtott észrevételeket is figyelembe véve kiegészítő adatok benyújtására szólította fel a Kérelmezőt. Kérte a Dokumentáció 9.6.3. pontjának - A célforgalmi közlekedés – a *stratégiai zajterképek, valamint az intézkedési tervek készítésének részletes szabályairól* szóló 25/2004. (XII. 20.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 25/2004. (XII. 20.) KvVM rendelet] 2. számú melléklete alapján végzett részletes számításokkal történő kiegészítését, valamint kérte a Dokumentáció 9.5.3. „Az építési zajterhelés vizsgálata” című pontját az egyes építési munkafázisokban az építés környezetében található, a 9-9. táblázatban meghatározott túllépéssel érintett védendő objektumokat érő zajterhelés számított értékének, illetve a várható túllépés mértékének meghatározásával történő kiegészítését, illetve a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdése szerinti szakértői jogosultságot (élővilágvédelem/tájvédelem) igazoló okiratot.

A Meghatalmazott a tényállás tisztázásának megfelelő teljesítése érdekében 2019. április 29. napján - az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 49. § (1) bekezdése alapján - tárgyi előzetes vizsgálati eljárás szüneteltetésére vonatkozó kérelmet nyújtott be a Járási Hivatalhoz.

A Járási Hivatal PE-06/KTF/11819-58/2019. számú végzésében a 2019. április 29. napján benyújtott kérelem alapján az eljárás szüneteléséről rendelkezett. A Védegylet Egyesület (1137 Budapest, Pozsonyi út 14. II/9.; a továbbiakban: Egyesület) a Járási Hivatalnál 2019. április 15. napján érkezett levelében bejelentkezett és kérte ügyféli jogállásának megállapítását, melyet a Járási Hivatal PE-06/KTF/17303-1/2019. számú végzésében megállapított.

Az Egyesület törvényes határidőn belül a Járási Hivatal PE-06/KTF/11819-58/2019. számú végzése ellen fellebbezést terjesztett elő, melyet a Másodfokú hatóság PE/KTFO/3727-3/2019. számú végzésével visszautasított, mert a fellebbezés nem megfelelő hivatali úton került benyújtásra.

Az Egyesület 2019. június 14. napján érkezett levelében kérte az eljárás folytatását, valamint észrevételt tett. A Járási Hivatal PE-06/KTF/11819-68/2019. számú végzésében a kérelmet elutasította, mivel az eljárás folytatását a kérelmező ügyfél kezdeményezheti, ellenérdekű ügyfél nem. Továbbá a Járási Hivatal tájékoztatta az Egyesületet, hogy a Meghatalmazott a Dokumentáció megfelelő kiegészítésének érdekében kérte a szüneteltetést, így az Egyesület által említett hiányosságok megvizsgálására és azok szükség szerinti pótlására is lehetősége nyílik. Önmagában a Dokumentáció hiányossága a környezeti hatások jelentőségének megállapítását nem indokolja.

A Meghatalmazott 2019. július 5. napján kérte tárgyi eljárás folytatását, az egységesen átdolgozott Zajvédelmi munkarész (a továbbiakban: Zajvédelmi munkarész) benyújtásával.

A Járási Hivatal - figyelemmel az Ákr. 55. § (1) bekezdésében foglaltakra - megkereste a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet] 28. § (3) bekezdése és 5. mellékletének II./3. pontja alapján az ügyben érintett szakhatóságot.

FKI-KHO 35100/6708-1/2019. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Kérelmező hatóság PE-06/KTF/11819-4/2019. számú megkeresésében szakhatósági állásfoglalást kért az FKI-KHO-tól. Az elektronikus úton közzétett dokumentációk szerint Budapest XII. kerület, 9316 hrsz. alatti ingatlanon 7 db épületből álló lakópark és hozzájuk tartozó 240 férőhelyes mélygarázs építését tervezik. Az épület ivóvíz ellátása, és kommunális szennyvíz elvezetése közüzemi hálózattal lesz megoldva; a csapadékvízet késleltető tároló közbeiktatásával tervezik a csapadékvíz elvezető rendszerbe bocsátani.

Az elektronikus úton közzétett dokumentáció vizsgálatát követően, az alábbiak alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló víziélelmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint érvényes és végleges határozattal kijelölt **vízbázist nem érint.**

Tárgyi létesítmény a Vgtv. 1. számú melléklet 12. a) pontja alapján meghatározott **nagyvízi medret**, valamint a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. § 11. pontja alapján meghatározott **parti sávot nem érint.**

A talajmechanikai vizsgálatok alapján elmondható, hogy a felszínt 10-20 cm vastagságban humusz borítja. A humuszréteg alatt változó vastagságban lejtőtörmelékes agyag található. Ez a réteg a terület alapkőzetét adó mészkőréteg felső, mállott zónája, melyben mind a fúrások, mind a szondázások elakadtak (1,1-1,4 m mélységben).

A Dokumentáció 38. oldala szerint: „A területen rétegvizek-hasadékvizek megjelenésére számítani kell, összefüggő talajvíz nem várható.”

A Dokumentáció 39. oldala szerint: „Az ingatlan alatt a nyugalmi talajvízszint 20 m-nél mélyebben húzódik, nincs akadálya a repedezett terepszinthez képest a 4,5 m-nél mélyebb padlósínt magasságú pincésínt létesítésének.”

A Dokumentáció 40. oldala szerint: „Az épületek körüli szivárgó vizek (rétegvíz) elszikkasztása tervezett.” Továbbá a Dokumentáció 42. oldala alapján: „Az alapozást igénylő létesítmények esetében a talaj felső részének megbontása által a talajvíz természetes védettsége csökken. A terület földtani jellemzőire figyelemmel a területre jutó víz a repedéseken keresztül beszivárog a mélyebb rétegekbe. Megfelelő gondos és körültekintő munkavégzés mellett a felszín alatti vizekbe szennyezőanyag nem kerül.”

Fentiek alapján elmondható, hogy tárgyi tevékenységnek - a rendelkező részben foglalt előírások betartása mellett - vízügyi vízvédelmi szempontból jelentős környezeti hatása nincs.

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. § (4) bekezdésében meghatározott 1:100 000 méretarányú országos érzékenységi térkép és a 2. számú melléklete alapján a terület szennyeződés érzékenysége: **fokozottan érzékeny.**

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § c) pontja értelmében:

„A felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését. ”

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 9. § (4) bekezdés b) pontja alapján:

„A felszín alatti víz állapota szempontjából fokozottan érzékeny területeken tilos olyan tevékenység végzése, amelynek következtében a fedőrétegek eltávolítása révén felszínre kerül a felszín alatti víz.”

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdésének ad) pontja szerint:

„Tilos az 1. számú melléklet szerinti szennyező anyagnak, illetve az ilyen anyagot tartalmazó, vagy lebomlásuk esetén ilyen anyag keletkezéséhez vezető anyagnak a felszín alatti vizek állapota szempontjából fokozottan érzékeny területen a felszín alatti vízbe történő közvetett bevezetése, kivéve egyedi szennyvízkezelő berendezésekkel tisztított háztartási szennyvíz bevezetésének a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló kormányrendeletben meghatározott eseteit.”

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 19. § (3) bekezdése szerint:

„Nyílt (fedetlen) karsztos kőzetből álló felszínen tilos a karsztos kőzet, illetve a karsztvíz szennyezése vagy állapotának jogellenes megváltoztatása.”

A hatósági döntéshozatal a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet, a Tvt., valamint a Vgtv. figyelembe vételével történt.

Jelen döntés az Ákr. 55. § -án alapul. Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázata állapítja meg. (...)

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.”

A Járási Hivatal az eljárás során közreműködő szakhatóság állásfoglalását és annak indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdés alapján foglalta a határozatba. A szakhatóság állásfoglalása ellen az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A Járási Hivatal a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése alapján - figyelemmel az Ákr. 25. § (1) bekezdésére - a tervezett tevékenység helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangja megállapítása érdekében megkereste a Jegyzőt.

A Jegyző XIII-359/2/2019. számon az alábbi tájékoztatást adta:

„(...) A Tiba Építész Stúdió által készített, 2019.03.12-ei, ts050 projektszámú, előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak alapján a tervezett beruházás nem ellentétes a hatályos településrendezés eszközökkel.

A beruházással érintett területre a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének az Észak-Hegyvidék kiemelt jelentőségű területek Kerületi Építési Szabályzatáról (KÉSZ) szóló 6/2018. (II. 28.) önkormányzati rendelete hatályos. Tájékoztatom, hogy a KÉSZ-t a településkép védelméről szóló 42/2017. (XI. 17.) Önkormányzati rendelettel (TKR) együtt kell alkalmazni, mely a

tárgyi ingatlant Svábhegyi, Széchenyihegyi egykori szanatóriumok és üdülőszállók karakterű területbe sorolja.

A KÉSZ és melléklete a KSZT szerint az ingatlan Vi-2/XI-10 jelű intézményi, jellemzően szabadon álló jellegű építési övezetbe sorolt terület az alábbi paraméterekkel:

Építési övezet jele	Telek kialakító ható legkisebb területe (m ²)	Telek kialakító ható legkisebb szélessége (m ²)	Telek kialakító ható legkisebb mélysége (m)	Beépítési mód	Zöldfelület megengedett legkisebb mértéke (%)	Terepszint alatti beépítés megengedett legnagyobb mértéke (%)	Általános szintterületi mutató megengedett legnagyobb mértéke (m ² /m ²)	Parkolási szintterületi mutató megengedett legnagyobb mértéke (m ² /m ²)	Épületmagasság megengedett legkisebb mértéke (m)	Beépített terület megengedett legnagyobb mértéke (%)	Épületmagasság megengedett legnagyobb mértéke (M)
Vi-2/XI-10	20000	-	-	SZ	65	25	0,43	0,25	6,5	15	10,5 ^v

V: védett épületre vonatkozóan 15,0 méter,

Felhívom szíves figyelmét, hogy a KÉSZ az ingatlan keleti részén Kötelező érvényű elemként Telepítendő fasor jelölést alkalmaz, továbbá a KÉSZ 9. § (1) szerint a telkek zöldfelületén a beépítéssel egyidejűleg annyi lombos fát kell telepíteni és fenntartani, hogy minden megkezdett 100 m²-re legalább egy fa jusson. Fatelepítés a külön kerületi rendeletben szabályozott módon történhet. A helyi környezet- és természetvédelmi követelmények megfelelőségével kapcsolatban a fővárosban a főjegyző hatásköre nyilatkozni.

Jelen nyilatkozatot a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005 (XII. 25.) Korm. rendelet szerinti előzetes vizsgálati eljáráshoz adtam ki, mely nem mentesíti az érintetteket egyéb, a hatósági eljárásban szükséges követelmények teljesítése alól, és építési tevékenységre nem jogosít fel. (...)"

A Jegyző XIII-359/2/2019. számú véleményét XIII-359/4/2019. számon az alábbiakkal egészítette ki:

- „Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének a fás szárú növények védelméről szóló 58/2018. (XII. 17.) önkormányzati rendeletének 1. számú melléklete tartalmazza a tárgyi ingatlanon található „Megtartandó fasor, fa” jelkulccsal jelölt faegyedeket, a rendelet mellékletének térképi kivonatát levelem 1. mellékleteként küldöm. A rendelet melléklete elérhető továbbá az Önkormányzat honlapján (<http://minerva.bp12ker.hu/minerva/bp12ker/internet.php>), (...).
- Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének a településkép védelméről szóló 42/2017. (XI. 17.) Önkormányzati rendeletének 1. számú melléklete tartalmazza az ingatlanon Helyi egyedi védelem alatt álló épületet:

64.	Eötvös út 10-14.	9316	Svábhegyi Szanatórium
-----	------------------	------	-----------------------

(...)"

A Járási Hivatal a Jegyző XIII-359/2/2019. és XIII-359/4/2019. számú tájékoztatását a döntése kiadásánál figyelembe vette.

A Járási Hivatal a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 16. § (1) bekezdése alapján - figyelemmel az Ákr. 25. § (1) bekezdésének b) pontjára - helyi jelentőségű védett természeti terület vonatkozásában megkereste Budapest Főváros Önkormányzat Főjegyzőjét (a továbbiakban: Főjegyző).

A Főjegyző FPH061/4090-2/2019. számon az alábbi tájékoztatást adta:

„A PE-06/KTF/11819-13/2019. ügyiratszámú, az E10 Project Kft. által a Budapest XII. kerület 9316 hrsz.-ú ingatlanon tervezett lakópark létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás ügyében érkezett megkeresésre tájékoztatom, hogy a tárgyi eljárás tervezési területe a Budapest helyi jelentőségű védett természeti területeiről szóló 25/2013. (IV. 18.) Főv. Kgy. rendelet szerint nem érint budapesti helyi jelentőségű védett természeti területet.”

A Járási Hivatal a Főjegyző FPH061/4090-2/2019. számú tájékoztatását a döntése kiadásánál figyelembe vette.

*

A Levegő Munkacsoport (1085 Budapest, Üllői út 18. I. 9/A.; a továbbiakban: Munkacsoport) a Járási Hivatalnál 2019. április 16. napján érkeztetett levelében a tárgyi eljárásba bejelentkezett és kérte ügyféli jogállásának megállapítását, melyet a Járási Hivatal PE-06/KTF/17302-1/2019. számú végzésében megállapított. Az Munkacsoport tárgyi eljárással kapcsolatban észrevételeket tett.

Az Egyesületen és a Munkacsoporton kívül több helyi lakos is bejelentkezett tárgyi eljárásba és kérték ügyféli jogállásuk megállapítását, melyek PE-06/KTF/17051-2/2019., PE-06/KTF/17301-1/2019., PE-06/KTF/17612-1/2019., PE-06/KTF/17616-1/2019., PE-06/KTF/17617-2/2019., PE-06/KTF/17621-1/2019., PE-06/KTF/17625-1/2019. és PE-06/KTF/17629-2/2019. számokon kerültek elfogadásra.

A tárgyi beruházással közvetlenül érintett szomszédos ingatlanokon élők közül többen (a továbbiakban: Lakosok), levegőtisztaság-védelmi- (növekvő levegőterhelés, forgalomnövekedés), zaj- és rezgésvédelmi- (munkagépek, valamint az építkezés zaja), valamint természetvédelmi (védett állatok és növények) szempontból észrevételeket tettek, továbbá egy, a Környezet és Egészség Bt. (1122 Budapest, Ráth György u. 24.) által összeállított, a Dokumentációt véleményező szakanyag (a továbbiakban: Szakanyag) is benyújtásra került.

A Járási Hivatal a Szakanyaggal kapcsolatban az alábbi megállapításokat teszi:

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

A Dokumentációban részletesen bemutatásra került a kivitelezésből származó diffúz levegőterhelés mértéke, amely szerint a kivitelezés során a porkibocsátás összesített hatásterülete az épületektől számított 30 m-es sáv.

A Dokumentációban ismertetett porcsökkentési intézkedések végrehajtásával (a Dokumentáció 10.6 Emisszió csökkentési intézkedések című fejezet) és a technológiai fegyelem betartása esetén levegőtisztaság-védelmi szempontból jelentős környezeti hatással nem kell számolni.

Továbbá a Dokumentációban bemutatásra került a kivitelezés és az üzemelés során jelentkező többlet gépjárműforgalomból származó levegőterhelés mértéke. Az elvégzett számítások alapján a közlekedésből származó légszennyező anyagok közül a NO₂ koncentráció növekedése (maximális értéke nem éri el a 0,5 µg/m³ értéket) adta a legnagyobb hatásterületet, amely az úttól számított 2 m-es sávot jelent.

A Meghatalmazott a hatásokat modellszámítások alapján határozta meg, a jogszabályi előírásoknak megfelelő szabványok alapján. A számításokat az LKGSZ Bt. TRANZMISSZIÓ 1.1 szoftverével és az AIRCALC v3.7 szoftverrel végezték. A szoftverek az **MSZ 21459**-es sorozat, az **MSZ 21460**, **MSZ 21457** és **MSZ 21459/2-81** szabványok felhasználásával készültek.

Továbbá a Járási Hivatal a forgalom szabályozásával kapcsolatban az alábbi tájékoztatást adja:

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: 2011. évi CLXXXIX. törvény) 13. § (1) bekezdése és 23. § (4) bekezdése miszerint:

13. § (1) *A helyi közügyek, valamint a helyben biztosítható közfeladatok körében ellátandó helyi önkormányzati feladatok különösen:*

1. *településfejlesztés, településrendezés;*

2. *településüzemeltetés (köztemetők kialakítása és fenntartása, a közvilágításról való gondoskodás, kéményseprő-ipari szolgáltatás biztosítása, a helyi közutak és tartozékainak kialakítása és fenntartása, közparkok és egyéb közterületek kialakítása és fenntartása, gépjárművek parkolásának biztosítása); [...]*

5. *környezet-egészségügy (köztisztaság, települési környezet tisztaságának biztosítása, rovar- és rágcsálóirtás); [...]*

11. *helyi környezet- és természetvédelem, vízgazdálkodás, vízkárelhárítás; [...]*

23. § (4) *A fővárosi önkormányzat feladata különösen:*

1. ***törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott kiemelt forgalmú vagy országos közúti közlekedésben fontos szerepet játszó főútvonalak, sugár- és gyűrűirányú közutak, kiemelt tömegközlekedési csomópontok, kiemelt közparkok és közterek kezelése, fejlesztése, üzemeltetése, valamint ezeken a területeken a közterület-felügyelet működtetése, illetve a főváros teljes területén a forgalomtechnikai kezelői és üzemeltetői feladatok ellátása, forgalomszervezés; [...]***

10. ***helyi közösségi közlekedés biztosítása és működtetése, valamint a főváros területén a parkolás feltételrendszerének kialakítása; [...]***

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 33. § (1) bekezdés bb) pontja, illetve 34. § (1)-(2) és (5) bekezdései szerint:

33. § (1) *E törvény szerint az út kezelői:*

bb) *helyi közutak tekintetében a helyi önkormányzat, vagy a fenntartásra, a fejlesztésre és a fejlesztéssel összefüggő üzemeltetésre alapított költségvetési szerv, vagy olyan gazdálkodó szervezet, amelyben a helyi önkormányzat 100%-os részesedéssel rendelkezik;*

34. § (1) *A közút kezelője – az országos és a helyi közutak kezeléséről szóló jogszabályok szerint eljárva – köteles gondoskodni arról, hogy a közút a biztonságos közlekedésre alkalmas, közvetlen környezete esztétikus és kulturált legyen.*

34. § (2) *A közút forgalmi rendjét – ha jogszabály másként nem rendelkezik – a közút kezelője alakítja ki. A forgalmi rendet – a forgalmi körülmények vagy a baleseti helyzet jelentősebb változása esetén, de legalább öt évenként – a közút kezelőjének felül kell vizsgálnia, és ha szükséges, módosítania kell. A közlekedési hatóság – a közlekedés biztonságát sértő vagy veszélyeztető helyzet megszüntetése érdekében – kezdeményezheti a forgalomszabályozás módosítását, vagy a közút kezelőjét a forgalmi rend felülvizsgálatára kötelezheti.*

34. § (5) A közút tisztántartásáról a közút kezelője gondoskodik. A közút síkosság-mentesítését a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény eltérő rendelkezése hiányában a közút kezelője végzi.

Az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet 2. § (1) bekezdése, illetve 4. § (3) bekezdése szerint:

2. § (1) Az utak forgalmának szabályozása – a 3. §-ban foglalt kivételekkel –, valamint a közúti jelzések elhelyezése, fenntartása, üzemeltetése és eltávolítása a (2)–(10) bekezdésben meghatározott kiegészítésekkel és kivételekkel az út kezelőjének a feladata.

4. § (3) A forgalomszabályozás során figyelembe kell venni a szabályozandó út (útszakasz, útkereszteződés)

- közlekedésbiztonsági helyzetét és annak időbeni változásait,
- forgalmának biztonságát és zavartalanságát befolyásoló környezetet,
- forgalmának nagyságát, összetételét és annak változásait,
- műszaki jellemzőit,
- környezetének településrendezési és környezetvédelmi szempontjait.

A fentiek alapján az utak műszaki állapotával, tisztaságával, illetve a forgalomszabályozással kapcsolatban a Járási Hivatal nem rendelkezik hatáskörrel.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

A Szakanyag megállapításait a Járási Hivatal jelen határozat indokoló részének „Zaj- és rezgésvédelmi szempontból” című pontja alatt vizsgálja.

Természetvédelmi szempontból:

A fás szárú növények kivágását és pótlását a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének a fás szárú növények védelméről szóló 58/2018 (XII.17.) önkormányzati rendelete 4. §-a alapján a jegyző engedélyezi.

A további észrevételeket a Járási Hivatal döntése meghozatala során figyelembe vette.

*

Külön-külön az egyes környezeti elemekre és a beruházás egyes környezeti hatásaira vonatkozóan - a rendelkező részben előírásként rögzítettekén túl - **a következők szerinti értékelést tette a Járási Hivatal**, figyelembe véve a terület igénybevételének nagyságát (beleértve a kapcsolódó műveletek, létesítmények területigényét is), a más természeti erőforrás igénybevételének, illetve használata korlátozásának nagyságát, a tevékenység kapacitásának vagy más méretjellemzőjének nagyságát, a tevékenység telepítése, megvalósítása és felhagyása során keletkező hulladék mennyiségét, veszélyességét, kezelhetőségét, a környezetterhelés nagyságát, jelentőségét, a baleset, üzemzavar kockázatának mértékét (különös tekintettel a felhasznált anyagokra és az alkalmazott technológiára), valamint a vonzerőt más jelentős környezeti hatású tevékenységek, létesítmények létesítésére a telepítési hely szomszédságában.

Táj- és természetvédelmi szempontból:

A beruházással érintett települési belterület országos jelentőségű egyedi jogszabály által kijelölt védett természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.)

23. § (2) bekezdésében meghatározott ex lege védett természeti területet, illetve természeti értéket nem érint.

Továbbá a terület nem képezi részét az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet] és az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről* szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet] által meghatározott Natura 2000 hálózat területének, illetve a *barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről* szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet] által megállapított barlang felszíni védőövezete sem érinti, és Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben (a továbbiakban: MaTrT.tv.) lehatárolt országos ökológiai hálózat övezetének sem része.

A Tvt. 5. § (1) bekezdése értelmében *„Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.”*

A Tvt. 17. § (1) bekezdése szerint a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek, és területek kíméletével kell végezni.

A Tvt. 43. § (1) bekezdése szerint *„Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása”.*

A Járási Hivatal PE-06/KTF/11819-55/2019. számú megkeresésében - figyelemmel az Ákr. 25. § (1) bekezdésének b) pontjára - a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 37. § aa) pontjára, 39. §-a alapján a rendelkezésére álló, a területen esetleges dokumentált természetvédelmi értékeire, illetve a védett fajok előfordulására vonatkozó adatok biztosítása érdekében szakvéleményt kért a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóságától (a továbbiakban: DINPI).

A DINPI 2711/2/20129. számon az alábbi véleményt adta:

„(...) A Budapest, XII. kerület 9316 hrsz.-ú ingatlan országos jelentőségű védett természeti területet, európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területet, az országos ökológiai hálózat övezetét, valamint egyéb természetvédelmi szempontú kijelölés alatt álló területet nem érint.

Tárgyi ingatlan területén Igazgatóságunk nem rendelkezik dokumentált adattal védett növények és állatok előfordulására vonatkozóan.

Adatszolgáltatásunkat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 25. § (1) bekezdése, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. r. 39. § alapján adtuk ki.”

A Járási Hivatal táj- és természetvédelmi szempontú megállapításait a Tvt., a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet, a 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet, 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet, valamint a MaTrT.tv. figyelembevételével tette.

Hulladékgazdálkodási szempontból:

A kivitelezés során vegyes építési-bontási hulladékok keletkezhetnének, melyek nem jelentenének környezeti veszélyeztetést.

A kivitelezés során keletkező hulladékok jogszabályi követelményeknek megfelelő gyűjtése, illetve a hulladékok további kezelésének (hasznosítás, ártalmatlanítás) megoldása esetén jelentős környezeti hatás nem feltételezhető, hulladékgazdálkodási szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Járási Hivatal hulladékgazdálkodási szempontú megállapításait a *hulladékról* szóló 2012. évi CLXXXV. törvény figyelembevételével tette.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

A Dokumentációból megállapítható, hogy a kivitelezésből, illetve a szállításból származó kiporzás, valamint a munkagépek és szállítójárművek által kibocsátott légszennyező anyagok – az időjárási viszonyoktól függően – lokálisan jelentkező, időszakos levegőterhelést okozhatnak.

A Dokumentáció szerint a tárgyi lakópark fűtését hőszivattyúval, vagy a központi épület gépházában elhelyezett, 1070 kW összeteljesítményű kazánokkal kívánják biztosítani.

A Dokumentációban ismertetett számítások alapján a kazánokhoz tartozó, a *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet [továbbiakban: 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet] szerinti bejelentés köteles pontforrás légszennyezőanyag kibocsátása nem haladná meg a jogszabályban előírt határértékeket.

A Dokumentációban foglalt adatok alapján a tervezett létesítmény levegőtisztaság-védelmi szempontból megfelel a 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet előírásainak.

A Járási Hivatal levegőtisztaság-védelmi szempontú megállapításait a 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

A tervezési terület Vi-2/XI-10 építési övezeti besorolású terület.

A tervezési terület környezete:

- Északra az Eötvös út határolja, mely „L6 – hegyvidéki, kertvárosias, jellemzően szabadon álló beépítésű lakóterület”.
- Nyugatra a Művész út húzódik, mely részben „L6”, részben „IZ – jelentős zöldfelületű intézményterület” besorolású.
- Délre a Karthauzi utca található, „L6” besorolású lakóterület.
- Keletre a Karthauzi köz van, mely „I – intézményterület” besorolású lakófunkció nélkül. (Távolabb a Mártonhegyi út, Szépkilátás út, Diána utca területe szintén „L6” besorolású lakóterület.)

A lakóépületek üzemeltetése nem tartozik a *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet] 1. § (2) bekezdés c) pontja alapján a rendelet hatálya alá.

A 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdés c) pontja szerint: „Nem terjed ki a rendelet hatálya a magánszemélyek háztartási igényeit kielégítő tevékenységére.”

Építési fázis

Az építkezés időtartama meghaladná az 1 évet, várhatóan 17 hónapot venne igénybe, napi időtartama: 7:00-17:00 óra.

Az épület kivitelezésénél több, különböző építési munkafázist elkülönítése lenne szükséges, melyek egymástól időben, és az alkalmazott gépek, eszközök tekintetében is elkülönülnek:

- Földmunkák
- Alapozási munkák (betonozás, mélygarázs építése)
- Szerkezet építés
- Szakipari munkák (már zárt térben történnek)

A Zajvédelmi munkarész az egyes fázisokra külön-külön számításokat végez, mely alapján az építési tevékenység zajhatásait vizsgálja. A vizsgálatok megállapítják, hogy az egyes építési fázisok közül a földmunkák, alapozás, és a szerkezetépítés ideje alatt a létesítmény környezetében határérték túllépés várható.

A túllépéssel érintett védendő épületek irányában a túllépést okozó munkafázis megkezdésekor zajárnyékolás alkalmazását tenné szükségessé.

A Zajvédelmi munkarész számításai szerint az építési és a hozzá kapcsolódó szállítási tevékenység csak a nappali időszakban zajlana, a szállítási útvonalak meglévő forgalmához képest a kivitelezési munkával járó szállítójárművek napi fordulója nem eredményezne számottevő, 3 dB-nél nagyobb zajterhelési növekményt.

A Zajvédelmi munkarész a tervezett létesítmény által generált többlet forgalmat is vizsgálja. A Zajvédelmi munkarész megállapítja, hogy az új területhasználat által okozott járulékos zajterhelés-változás elhanyagolható mértékű (legfeljebb 0,6 dB).

Fentiek alapján megállapítható, hogy zajvédelmi szempontból jelentős környezeti hatással nem kell számolni.

A Járási Hivatal zaj- és rezgésvédelmi szempontú megállapításait a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet, a 25/2004. (XII. 20.) KvVM rendelet és a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet figyelembevételével tette.

Kármentesítés szempontjából:

A területen 2018-ban végzett talajvizsgálatok alapján megállapításra került, hogy a felszínt 10-20 cm vastagságban humusz borítja. A humuszréteg alatt változó vastagságban lejtőtörmelékeny agyag található. Ez a réteg a terület alapkőzetét adó mészkőréteg felső, mállott zónája, melyben mind a fúrások, mind a szondázások elakadtak.

A Dokumentációban foglaltak alapján a felszín alatti vizek és a földtani közeg szempontjából a tervezett építkezés jelentős környezeti hatással nem jár.

A beruházással érintett terület a Járási Hivatal nyilvántartása szerint kármentesítéssel nem érintett.

Tárgyi tevékenység nem szerepel a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 2. számú melléklet az „üzemi terv készítésére kötelezettek” felsorolásában, melynek értelmében üzemi kárelhárítási terv benyújtására Kérelmező nem kötelezett. A Járási Hivatal kármentesítési szempontú megállapításait a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

*

A Járási Hivatal a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázata alapján vizsgált szakkérdésre vonatkozóan az alábbi megállapításokat teszi:

Kulturális örökség védelmi szempontból:

A Járási Hivatal PE-06/KTF/11819-6/2019. és PE-06/KTF/11819-14/2019. számú megkeresésében a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázat 4. pontjában megjelölt, a kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért az Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálytól.

Az **Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály** BP-01/007/00958-4/2019. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„A tárgyi ügyben Budapest Főváros I. Kerületi Hivatalához (továbbiakban: BFKH I. Kerületi Hivatala) érkezett megkeresésére a **Budapest Hegyvidéki XII. kerület, Eötvös út 10-14., Hrsz:9316 Buda Hills villapark előzetes vizsgálati dokumentáció** ügyében érkezett ismételt (PE-06/KTF/11819-14/2019) megkeresésre az alábbiakban adjuk meg örökségvédelmi szakhatósági véleményünket:

Országos műemléki védelem:

A tervezéssel érintett ingatlan az MJT 16055, a Svábhegyi, Széchenyi-hegyi polgári villanegyed műemléki jelentőségű területen található, mely védettségét a 19/2001. (XI. 14.) NKÖM rendelet, a „Budapest főváros XII. kerületében műemléki jelentőségű terület és műemléki környezete védetté nyilvánításáról” szerint a következőkben határozza meg: 2. § A műemléki jelentőségű terület kijelölésének célja, hogy megőrizze a XIX. század folyamán kialakult svábhegyi, Széchenyi-hegyi polgári villanegyed és táji környezetének harmóniáját, a villanegyed sajátos városszerkezeti jellegzetességeit, úthálózatát.

A 2018-as szabályozási terv változtatásakor több egybefüggő zöld, fás terület esetében egyedi fák védelme került be a rendeletbe /ezen az ingatlanon is/, amit a BFKH kifogásolt; továbbra is úgy gondoljuk, hogy az Eötvös út városképi szempontból fontos területén a megtartható fa-állomány kezelése és maximális megtartása a Svábhegyi kialakult zöld területű, villás beépítését erősíti.

Helyi védelem:

A terület kerületi védelem alatt is áll:

42/2017. (XI. 17.) önkormányzati rendelet (TKR) szerint:

- 12. 20. § A Hegyvidék településképi szempontból meghatározó területei a 2. mellékletben lehatárolt területek: e) svábhegyi, széchenyihegyi egykori szanatóriumok, üdülősállók;
- helyi védelem alatt áll 64. számon: Eötvös út 10-14. 9316 Svábhegyi Szanatórium /1. melléklet/ /eddig az ingatlan egészére vonatkozott a védelem, a két fő épületet kiemelve, ill. egybefüggő zöld területekkel, facsoportokkal/

A településképi rendelet (TKR) 3. melléklete szerint az ingatlan a "Városkép szempontjából kiemelt területek" közé tartozik. Az Eötvös út pedig a "Városkép szempontjából kiemelt útvonalak" közé tartozik. A TKR 26. § - Kiemelt útvonalakra vonatkozó rendelkezések - (1) bekezdése szerint: "Új épületek elhelyezése és a meglévők bővítése esetén alkalmazkodni kell az utcaszakasz meglévő és jellemző építészeti kialakításához".

A (2) bekezdés szerint "Új épületek esetében az épület homlokzatának és tömegének tagolásával illeszkedni kell az utcaszakasz történetileg kialakult homlokzati ritmusához..."

A 6/2018 önk. rendelet az építési övezetről ezt tartalmazza:

60. § (4) "A Vi-2/XI-6, Vi-2/XI-7, Vi-2/XI-8, Vi-2/XI-9, Vi-2/XI-10 és a Vi-2/XI-11 jelű építési övezetek területén a) kereskedelmi, szolgáltató, b) hitéleti, c) nevelési, oktatási, d) egészségügyi, szociális, e) kulturális, közösségi szórakoztató, f) szállás jellegű, g) igazgatási, h) irodai, i) sportrendeltetés helyezhető el." Tehát alapvetően nem lakás funkció az övezet célja!

Azonban a 62. § szerint: "(1) A Vi-2 jelű építési övezetekben egy önálló rendeltetési egység létesíthető az általános szintterületi mutató (szmá) alapján építhető szintterület minden 125 m²-e után.

(2) Lakás - a Vi-2/XI-1, Vi-2/XI-2, Vi-2/XI-3, Vi-2/XI-4, Vi-2/XI-6, Vi-2/XI-7, Vi-2/XI-11, Vi-2/XI-12 építési övezetek kivételével - elhelyezhető, önálló lakóépületben is a létrehozható rendeltetési egységek számának határáig."

A tervezett beépítés "**vizsgálati anyaga**" az alábbiakat írja:

A helyi védelemnek csupán az 1927-es szanatórium épületre való kiterjedést tényként kezeli, nem is részletezi tovább a dolgot. Azt, hogy az ingatlan a Svábhegy-Széchenyi-hegy műemléki jelentőségű területen, annak is a központi részén helyezkedik el, egy szóval sem említi, mert akkor szólnia kellene az ezzel járó szempontokról, jogi előírásokról is. Csupán a környezetvédelemre helyez hangsúlyt, de ott is számos ellentmondást tartalmaz:

"A helyi építési szabályzat alapján a vizsgálattal érintett terület országosan védett vízminőség-védelmi terület- **Nyílt karsztos terület**. Ezért a beruházó korábban hidrogeológiai szakvéleményt készíttetett melyet a későbbiekben részletesen bemutatunk."

"8.1.1 Felszín alatti víz szempontjából: A felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet szerint **a vizsgált terület érzékeny felszín alatti vízvédelmi területi kategóriába tartozik.**"

"8.1.3 Vízbázis védelmi szempontból: A vizsgált ingatlan területe jelenlegi **ismereteink szerint nem érinti** a közüzemi vízbázisok védőterületét és hidrogeológiai védőidom felszíni vetületét sem. Az előzőkre való tekintettel megállapítható, hogy a vizsgált ingatlanra nem vonatkoznak a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízi-létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletben meghatározott használati korlátozások. **Viszont terület országosan védett vízminőség-védelmi terület-Nyílt karsztos terület.**"

Az anyag idézi a hidrogeológia szakvéleményből: „A szakvélemény szerint az ingatlan vízminőség védelmi területté nyilvánítása indokolt"

„A vizsgálatok alapján a terület beszivárgási zónába tartozik. A felszín alatti vízáramlások alapján a víz a Széchenyi-hegy felől az Orbán-hegy alatt a Gellérthegy forrásai felé áramlik. Azaz **a vékony fedett karbonátos kőzet a langyos források beszivárgási területei**. A Fődolomitra a sűrű repedéshálózatának köszönhetően diffúz beszivárgás jellemző, melyet fedőképződmények különböző mértékben csökkentenek." (39. oldal)

Felmerül a kérdés, a terepszint alatti hatalmas gépjármű tárolók elhelyezhetők-e itt.

Ugyancsak kérdéses a teremgarázsok építése a kivágandó fák, növényzet szempontjából is.

Az ingatlan a Svábhegyi központként működő területen található: itt van a fogaskerekű Svábhegyi megállója, valamint ide futnak be a terület utcái, mintegy csillag rendszerbe /Diana u., Mártonhegyi út,

Karthauzi u., Eötvös út, Menyét út, Normafa út, Hollós út/ Így amennyiben ide 120 lakás épül, az jelentősen megterheli a csomópontot. Mindenképpen javasoljuk, hogy ne csak egy bejárata legyen az ingatlanok, a lejtősen kanyarodó Eötvös útról. A meglévő szép, eredeti kőoszlopos kapuzat is a Svábhegy értéke, ezt mindenképpen meg kell tartani. Ezen kívül javasoljuk a Művész útról, a Dalma úton keresztül való megközelítést is.

Az ingatlanon álló két főbb épület értékeit, tudományos vizsgálat alapján, mindenképp megőrzendőnek tartjuk, és az eredeti homlokzati kialakításuk helyreállítását javasoljuk. A Karthauzi köz mellett álló hosszú épület is őrzi még az eredeti svájci villa építészet faragott fa elemeit, azonban az épületet már sokszor átalakították /korábban már több itt álló villaépületet lebontottak a szanatórium tervezett helyreállítása érdekében/.

Az íves épület - a védett facsoportot övezve továbbra is - fogadóépületként; a magas szanatórium épület földszintje étteremként funkcionálhatna, hiszen korábban is így működött, így csökken a lakófunkció, és az itt élők is bejuthatnak a kertbe, mint a korábbi időkben.

A kert fás és cserjés és egyéb növényállománya és az ide látogató madár és más állatfajok is a Svábhegy fontos és megtartandó elemei. A teremgarázsok megépítése a lehető legkevesebb fa kivágásával kell történjen; védettnek jelölt fákat csak fa vizsgálat után lehessen kivágni.

Az épületek közötti úthálózat és támfalak, valamint lépcsők és kerti bútorok, berendezési tárgyak /virágtartók, vázák/ állapota, megtarthatósága, hasznosítása is vizsgálandó, hiszen az egykori szanatóriumot szolgálta ki.

Az ide tervezett épületek kialakítása a környéken álló épületekhez, valamint a telken álló épületekhez illeszkedő, azoktól nem idegen, de mégis egyedi - nem teljesen egyforma - építészeti kialakítású, és anyag használatú megoldásokkal tud a Svábhegyhez igazodni és annak szerves részét képezni.

Az ingatlant inkább villaparkként illik hasznosítani, mint lakóparkként, amit a 120 lakás jelent. Javasoljuk a kevesebb és esetleg nagyobb lakások kialakítását, hogy kevesebb garázsra és ki-be közlekedő autóra legyen szükség.

Az itt álló védett épületek, és a terület megújulását már halaszthatatlannak gondoljuk, így a tervezés során szükségesnek tartjuk a BFKH I. Kerületi Hivatalával a tervezés korai fázisában is az egyeztetést, hogy a terület gyorsan és az MJT értékeit megtartva újulhasson meg.

Az konkrét tervezés és engedélyezési eljárás megkezdése előtt szükségesnek tartjuk az Örökségvédelmi hatásvizsgálat készítését is az MJT-re való tekintettel, így a terület revitalizációja a Svábhegyi, Széchenyi-hegyi polgári villanegyedbe illeszkedően készülhet el. (A 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet 14., 15. melléklete szerint)

A Buda Hills villapark előzetes vizsgálati dokumentáció örökségvédelmi szempontból, ebben a formában nem fogadható el.”

Örökségvédelmi szakvéleményünk Indokolása:

A tervezéssel érintett ingatlan az MJT 16055 törzsszámon nyilvántartott, a „Svábhegyi, Széchenyi-hegyi polgári villanegyed műemléki jelentőségű területen” található, melynek védettségét a „Budapest főváros XII. kerületében műemléki jelentőségű terület és műemléki környezete védetté nyilvánításáról” szóló 19/2001. (XI. 14.) NKÖM rendelet mondta ki, amely a következőkben határozza meg a védelem célját: 2. § A műemléki jelentőségű terület kijelölésének célja, hogy **megőrizze a XIX. század folyamán kialakult svábhegyi, Széchenyi-hegyi polgári villanegyed és táji környezetének harmóniáját, a villanegyed sajátos városszerkezeti jellegzetességeit, úthálózatát.**

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban Köt.v.) 7.§-a műemléki értéként határozza meg többek között a műemlékvédelem sajátos területeit, illetve annak

rendeltetésszerűen összetartozó együttesét, rendszerét. A Kötv. 39. § (1) bekezdése szerint **Műemléki Jelentőségű Területként kell védeni a település azon részét, amelynek jellegzetes szerkezete, beépítésének módja, összképe, a tájjal való kapcsolata, terei és utcaképei, építményeinek együttese összefüggő rendszert alkotva történelmi jelentőségű és ezért műemléki védelemre érdemes.** Az említett 19/2001. (XI. 14.) NKÖM rendelet a megfelelő területi lehatárolással és a helyrajzi számok felsorolásával meghatározza a védendő területet, és meghatározza, hogy ott az egykori nyaralóövezet történeti épületállománya válik védetté. Az ingatlanok között e mellett helyi egyedi védelmet élvez - a Budapest XII. kerület Hegyvidék Önkormányzatának településképi rendelete szerint - az egész 9316 helyrajzi számú ingatlan, mint "Svábhegyi Szanatórium", amelyhez hozzá tartozik a szanatórium fennálló történeti épületeinek összessége, tehát a szanatórium 1927-ben emelt főépülete, az 1883-ban emelt Vaskovits-féle vízgyógyintézet íves épülete, az Eötvös út felőli díszkapu, a bejárati építmény, valamint a szanatórium parkja. A szanatórium többi történeti épülete már korábban elbontásra került.

A Kötv. 28. §-a értelmében a műemlékvédelem feladata a védett műemléki értékek, illetve a **műemlékvédelem sajátos tárgyai - így a műemléki jelentőségű területek - és azok környezetének megőrzése, védelme, valamint eszmei értékükkel összhangban álló hasznosításuk biztosítása, továbbá az értékvédelmet szolgáló fejlesztések összhangjának megteremtése.**

A Kötv. 43. § (5d) bekezdés értelmében a műemléki területen a műemléki értékkel nem bíró építmény bontása, **új építmény létesítése során a védelmet megalapozó műemléki érték érvényesülésére jogszabályban meghatározottak szerint tekintettel kell lenni.** A (6) bekezdés szerint a műemléki területen a területet érintő, jogszabályban meghatározott **változtatást, beavatkozást a védett érték településképi, illetve tájképi megjelenésének és érvényesülésének kell alárendelni.**

A kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018 (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. r.) 87. § (1) bekezdése szerint a szakhatóságként eljáró vagy örökségvédelmi szakkérdést vizsgálóhatóság a nyilvántartott régészeti lelőhelyet, a régészeti védőövezetet, a nyilvántartott műemléki értéket, a műemléket, a műemléki környezetet, **a műemléki jelentőségű területet, a történeti tájat és világörökségi helyszínt vagy világörökségi területet érintő ügyben a 88. és 89. §-ban meghatározott szempontok alapján vizsgálja, hogy a tervezett tevékenység megfelel-e a Kötv.-ben és az e rendeletben meghatározott követelményeknek.** A 89. § (1) bekezdése szerint a szakhatóságként közreműködő vagy örökségvédelmi szakkérdést vizsgáló hatóság a tervezett tevékenység engedélyezéséhez történő **hozzájárulást megtagadja, ha az eljárás során megállapítható, hogy a Kötv.-ben és az e rendeletben meghatározott követelmények nem teljesülnek.** A (2) bekezdés szerint a műemléki környezetet vagy **a műemléki jelentőségű területet érintő szakhatósági eljárásokban vagy örökségvédelmi szakkérdés vizsgálata során a hatóság a műemlék érvényesülése, illetve a terület védetté nyilvánításának alapjául szolgáló értékek megőrzése és hangsúlyos érvényesülése érdekében vizsgálja, hogy a tervezett tevékenység megfelel-e a Kötv.-ben és az e rendeletben meghatározott követelménynek.**

Az E10 Project Kft. által benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján **a fejlesztés nincs összhangban a fenti jogszabályi előírásokkal,** mivel a tervezett új beépítés jóval meghaladja a védett műemléki terület hagyományos beépítésének mértékét a hat darab nagyméretű, négyszintes, lapos-tetős társasházzal, szétfeszíti a terület hagyományos, jellegzetes településszerkezetét, előnytelenül befolyásolja a szanatórium és a környező történeti villák, egykori nyaraló- és szanatórium épületek összképét, valamint a városkép szempontjából kiemelt Eötvös út és a Karthauzi út utcaképét, továbbá megbontja a történeti épületállománynak a környező tájjal való - a terepviszonyok miatt különösen érzékeny - kapcsolatát.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció nem vesz tudomást a műemléki területi védelemről (műemléki jelentőségű terület), a helyi egyedi védelemnek a teljes 9316. hrsz. ingatlanra történő kiterjedéséről, valamint arról, hogy a kerületrészre érvényes hatályos szabályozási terv szerint a tárgybeli, 9316 hrsz. ingatlant kiterjedten körülvevő, a környék beépítését a „Kertvárosias sziluett-érzékeny, hegyvidéki lakóterület (Lke-3) építési övezetei” határozzák meg. A tárgybeli ingatlanra vonatkozó szabályozási paraméterek eleve ellentétben vannak a hegyvidéki lakóterületre vonatkozó szabályozással, amelyet csupán a nagyméretű, 1927-ben létesült, meglévő szanatórium épület tesz indokolttá, ám az ingatlannak a további, drasztikus mértékű, a történeti épületállománytól jelentősen eltérő léptékű és megjelenésű beépítése már a látvány-érzékeny védett területet károsan befolyásolja.

Hatáskörömet A kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2016. (IV. 9.) Kormányrendelet 3. § (1) bekezdés a) pontja, illetékességemet a Kormányrendelet 1. melléklet 21. pontja határozza meg.”

Népegészségügyi szempontból:

A Járási Hivatal PE-06/KTF/11819-5/2019. számon a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklet I. táblázat 3. pontjában megjelölt a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedő szakkérdés tekintetében megkereste a Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztályát (a továbbiakban: Népegészségügyi Főosztály).

A **Népegészségügyi Főosztály** BP/FNEF-TKI/02539-3/2019. számú levelében megadta tájékoztatását, mely szerint a tevékenység során „(...) várhatóan jelentős környezet-egészségügyi terhelés nem keletkezik, ugyanakkor a **kiporzás minimalizálására, illetve a zaj megfelelő csökkentésére kiemelt figyelmet kell fordítani.**”

*

A Járási Hivatal az eljárása során vizsgálta a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet, illetve annak 5. számú melléklete alapján a telepítési hely és a feltételezhető hatásterületek érzékenységi, valamint a várható környezeti hatások jellemzőit. A Járási Hivatal az előzetes vizsgálat során a tervezett tevékenységgel kapcsolatban **megállapította, hogy örökségvédelmi szempontból tárgyi létesítésre engedély nem adható.**

A Dokumentációban és kiegészítésében nem került – megjelölve, elkülönítve – ismertetésre olyan adat, amely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. számú melléklet 3. b) pontja szerint minősített adat, vagy amely a Kérelmező szerint üzleti titkot képez.

A fentiekre tekintettel a Járási Hivatal a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 71. § (1) bekezdés a) pontja, valamint 67. § (2) bekezdése és a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés c) pontja és ca) alpontja értelmében - az Ákr. 81. § (1) bekezdésére figyelemmel - a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Tárgyi ügyben a Járási Hivatal PE-06/KTF/11819-1/2019. számon függő hatályú végzést (a továbbiakban: Függő hatályú végzés) hozott. Tekintettel arra, hogy a Járási Hivatal jelen határozattal az ügy érdemében döntést hozott, ezért az Ákr. 43. § (4) bekezdésében foglaltak alapján a Függő hatályú végzésben foglaltakhoz nem kapcsolódnak joghatások.

A határozatot a Járási Hivatal a Kvtv. 71. § (3) bekezdése és az Ákr. 88. § (3) bekezdése alapján a hivatalában, a honlapján (www.kormanyhivatal.hu/hu/pest) közzéteszi, valamint a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (6) bekezdése alapján megküldi az eljárásban részt vett **Jegyzőnek, aki köteles a határozat kézhezvételét követő nyolc napon belül gondoskodni a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.** A jegyző a határozat közzétételét követő öt napon belül tájékoztatja a Járási Hivatalt a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

Az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértéke a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet [a továbbiakban: 14/2015. (III. 31.) FM rendelet] 1. mellékletének 35. pontja alapján került megállapításra.

A fellebbezéshez való jogot az Ákr. 112. § és 116. § (2) bekezdése biztosítja az ügyfél számára. A fellebbezés előterjesztésének idejéről az Ákr. 118. § (3) bekezdése rendelkezik.

Az Ákr. 118. § (1) bekezdése szerint *„Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet.”*

Az Ákr. 118. § (2) bekezdése értelmében *„A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.”*

A fellebbezési eljárás díjának mértékét a 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 2. § (5) bekezdése írja elő.

A Járási Hivatal a 71/2015. (III. 30.) Korm. 28. § (4) bekezdésére figyelemmel jelen eljárás során hozott határozat egy példányát az illetékes Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság részére is megküldi.

Jelen határozatot a Járási Hivatal a *környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 7/2000. (V. 18.) KöM rendelet alapján hatósági nyilvántartásba veszi.

Tájékoztatásul közlöm, hogy az *elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól* szóló 2015. CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése, valamint a 108. § (5) bekezdése alapján a 9. § (1) bekezdésében felsorolt ügyfél, szervezet, szerv, képviselő stb. elektronikus ügyintézésre köteles.

A Járási Hivatal környezetvédelmi és természetvédelmi feladat- és hatáskörét a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 9. § (3) bekezdés a) pontja, 13. § (1) bekezdés c) pontja, és illetékességét 8/A. § (1)-(2) bekezdése szabályozza.

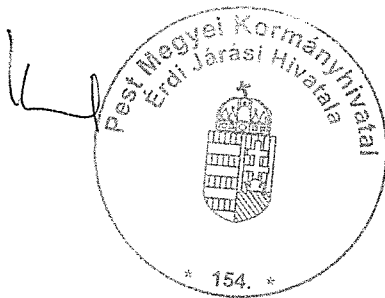
Jelen döntés – fellebbezés hiányában – a fellebbezési határidő lejártát követő napon külön értesítés nélkül, a törvény erejénél fogva **véglegessé válik** az Ákr. 82. § (2) bekezdés a) pontja alapján. A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették. Az Ákr. 85. § (5) bekezdése b) pontja értelmében a hirdetmény útján közölt döntést a **hatóság hirdetőtábláján** való kifüggesztését követő 15. napon kell közölniük tekinteni.

Budapest, 2019. július 8.

dr. Zöld-Nagy Viktória járási hivatalvezető
nevében és megbízásából:

dr. Cserkúti Szabolcs s. k.
főosztályvezető

A kiadmány hitelül:



Kapják: ügyintézői utasítás szerint.

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges
záradékolás megjelenítését szolgálja.

