

A 2025. évi maradvány felosztásával kapcsolatos kérdőív kiértékelése

A 2025. évi szabad maradvány felosztásával kapcsolatban az Önkormányzat lakossági kérdőívet indított, annak megvizsgálására, hogy az egyes lehetséges fejlesztéseket a hegyvidéki lakók mennyire tartják támogathatónak, illetve az egyes fejlesztési feladatokat egymáshoz mérve mennyire tartják fontosnak.

Ezen feladatok listáját az Önkormányzat az előző év elmaradt beruházásai, illetve a korábbi városrészi fórumokon felmerült lakossági visszajelzések és az újonnan jelentkező legsürgetőbb önkormányzati feladatok mentén állította össze. A listához a képviselő-testület tagjai is küldhettek javaslatot.

Az így összeálló végleges listát augusztus 10-től szeptember 9-ig véleményezhették a lakók, a kérdőív kitöltésére online az eÜgyintézés rendszerén keresztül, személyesen az ügyfélszolgálati irodán volt lehetőségük bejelentkezés illetve lakcímmazonosítást követően. A lehetőségről az önkormányzat online felületein, plakátokon keresztül és hírlevélben értesültek a lakók. Határidőig a kérdőívre 619 válasz érkezett.

A kérdőív nem egyszerű preferencialista összeállítását kérte a kitöltőktől: az egyes fejlesztési lehetőségeket külön-külön kellett értékelni, majd a javaslatokat egymáshoz viszonyítva is sorrendbe kellett állítani. A válaszadás ezért a kitöltőktől érdemi idő- és figyelemráfordítást igényelt. A válaszadásba fektetett jelentős energia ezért a résztvevők részéről valódi érdeklődést és a kerület fejlesztési kérdései iránti elkötelezettséget is jelez.

Eredmények:

A beruházások megítélését két különböző módon vizsgáltuk. Az első kérdésben a válaszadók az egyes fejlesztési elemeket 1–4-es skálán értékelték, ahol az 1 a „nem fontos”, a 4 pedig a „rendkívül fontos” értéket jelentette. A második kérdésben ezzel szemben az I–VIII. beruházási csoportokat kellett 1–8. helyre rangsorolniuk, vagyis egymáshoz képest kellett meghatározniuk a prioritásokat. A két kérdés eredményeit külön-külön és összevontan is elemeztük.

Az **első kérdésre** adott válaszok alapján az alábbi átlagpontoszámok születtek, a több részberuházást tartalmazó III. és VIII. csoport esetében a részprojektek átlagos értékelése is feltüntetésre kerül.

Fejlesztés	Átlagpont
I. Út- és járdafelújítás, lépcsőkarbantartás	3,16
II. Svábhegyi fogasmegálló felújítása	1,99
III. Böszörményi úthoz kapcsolódó beruházások	1,97
↳ a) Királyhágó tér és Márvány utca átépítése	2,09
↳ b) Társasházi előkertek felújításának támogatása pályázatos formában	1,99
↳ c) Böszörményi út alsó szakaszának felújítása	2,21
↳ d) BBSZ-telek átépítésének koncepciótervezése és szükséges telekalakítás	1,61
IV. Erzsébet kilátó felújítása	2,59
V. Önkormányzati lakásállomány felújítási keretének növelése	2,16
VI. Társasházi és értékvédelmi pályázatok 2026. évi keretének növelése	2,68
VII. Egyes gyalogosbiztonsági beavatkozások	3,04
VIII. Környezetvédelmi alap terhére megvalósuló zöld fejlesztések	1,91

↳ a) Széchenyi emlékpark	1,79
↳ b) Béla Király út és környezete / Törökmogyoró	1,74
↳ c) Orbán téri vízművek területének zöldítése	2,28
↳ d) Hegyhát úti kutyafuttató	1,60
↳ e) Böszörményi út 4. szám alatti park fejlesztése	2,15

1. táblázat: az első kérdésre adott válaszok átlagpontszámai

A táblázatban szereplő átlagpontszámok alapján az egyes fejlesztések támogatottságának relatív különbségei jól érzékelhetők. A legmagasabb értékelést az I. számú, út- és járdafelújításokat, valamint lépcsőkarbantartást tartalmazó fejlesztési cél kapta (3,16), ezt szorosan követik a VII. pontban szereplő gyalogosbiztonsági beavatkozások (3,04) és bár az első kérdésben még nem kellett sorrendet felállítaniuk a válaszadóknak, az átlagpontszámok alapján a lenti sorrend alakult ki:

Hely	Fejlesztés	Átlagpontszám
1.	I. Út- és járdafelújítás	3,16
2.	VII. Gyalogosbiztonsági beavatkozások	3,04
3.	VI. Társasházi és értékvédelmi pályázatok	2,68
4.	IV. Erzsébet kilátó	2,59
5.	V. Önkormányzati lakásállomány	2,16
6.	II. Svábhegyi fogasmegálló	1,99
7.	III. Böszörményi úthoz kapcsolódó	1,97
8.	VIII. Zöld fejlesztések	1,91

2. táblázat: az első kérdésre adott válaszok átlagpontszámai alapján felállított rangsor

A részberuházások esetében jelentős különbségek figyelhetők meg az egyes elemek értékelése között, a végleges rangsортáblázatba ezek a beruházások egy, a részberuházások átlagos értékét mutatószámmal kerültek be.

A második kérdésre adott válaszok alapján kialakuló átlagos pontszámok szerint a lenti rangsor állítható fel. A válaszadók ennél a kérdésnél már egymáshoz képest értékelték az egyes beruházásokat.

Hely	Fejlesztés	Átlagos helyezés	Átskálázott átlagpont
1.	I. Út- és járdafelújítás	2,93	3,04
2.	VII. Gyalogosbiztonsági	3,83	2,58
3.	IV. Erzsébet kilátó	4,58	2,21
4.	VIII. Zöld fejlesztések	4,61	2,20
5.	VI. Társasházi és értékvédelmi	4,63	2,18
6.	III. Böszörményi úthoz kapcsolódó	4,71	2,14
7.	II. Svábhegyi fogasmegálló	5,33	1,84
8.	V. Önkormányzati lakásállomány	5,37	1,82

3. táblázat: az első kérdésre adott válaszok átlagpontszámai alapján felállított rangsor

A fenti táblázat utolsó oszlopában az összehasonlíthatóság érdekében a kérdés rangsorait 1–4-es pontszámra alakítottuk át, majd az első és második kérdés átlagpontszámát azonos súllyal vettük figyelembe. Az egyes beruházások 1–4 közötti értékelését és a beruházások egymáshoz viszonyított sorrendjét együttesen vizsgálva pedig a következő sorrend alakult ki:

Helyezés	Fejlesztés	Összesített átlagpont
1.	Út- és járdafelújítás, lépcsőkarbantartás	3,10
2.	Gyalogosbiztonsági beavatkozások	2,81
3.	Társasházi és értékvédelmi pályázatok 2026. évi keretének növelése	2,43
4.	Erzsébet kilátó felújítása	2,40
5.	Böszörményi úthoz kapcsolódó beruházások	2,06
6.	Környezetvédelmi alap zöld fejlesztései	2,05
7.	Önkormányzati lakásállomány felújítási keretének növelése	1,99
8.	Svábhegyi fogasmegálló felújítása	1,91

4. táblázat: az első és második kérdésre adott válaszok átlagpontszámai alapján felállított rangsor

A két különböző kérdés alapján számított eredmények összevetése azt mutatja, hogy az út- és járdafelújítás, valamint a gyalogosbiztonsági beavatkozások következetesen a legfontosabbnak ítélt fejlesztések között szerepelnek. A további tételek esetében már kisebb különbségek és sorrendváltozások figyelhetők meg.

Ez arra utal, hogy a kérdőív eredménye elsősorban az egyes fejlesztések egymáshoz viszonyított fontosságának érzékeltetésére alkalmas. A sorrendek között vannak egyértelműbb és szorosabb eredmények is: például a társasházi és értékvédelmi pályázatok, illetve az Erzsébet kilátó felújítása egymáshoz viszonylag közel helyezkedik el, ahogyan a Böszörményi úthoz kapcsolódó beruházások és a zöld fejlesztések között is csak minimális különbség mutatkozik.

A kérdőív eredményei alapján nincs olyan fejlesztési javaslat, amely egyértelműen nem támogatott lenne. Valamennyi bemutatott fejlesztés kapott számottevő támogatást, vagyis az eredményekből nem az olvasható ki, hogy a válaszadók bármelyik javaslatot kifejezetten elutasították volna. A válaszok ezért elsősorban relatív prioritási sorrend kialakítására alkalmasak.