

Képviselői kérdés

Tárgy:7222/2016 „A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat tulajdonában és/vagy fenntartása alatt álló ingatlanok karbantartási és hibaelhárítási, illetve esetenként felújítási feladatainak ellátása” tárgyú közbeszerzési eljárás

Tisztelt Polgármester Úr!

A közbeszerzési értesítőben találtam a fenti tárgyú eljárás eredményéről szóló tájékoztatót. A választott eljárási forma a a Kbt. 115.§ szerinti hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás.

A közbeszerzés tárgyának ismertetése: Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat tulajdonában és/vagy fenntartása alatt álló ingatlanok karbantartási és hibaelhárítási, illetve esetenként felújítási feladatainak ellátása.

Keretösszeg: nettó 95.000.000,- Ft. (az értékhatár pont 100 millió forint)

Az eljárást papírforma szerint, mint az eddigi években mindig, a 3R Kft nyerte.

A közbeszerzési értesítő alapján 3 céget kértek fel ajánlattételre (legalábbis ennyi adott be ajánlatot): a nyertes 3R Kft-t, a Regnum-Trend Bau Kft-t (akit mindig meg szoktak hívni ebbe az eljárásba, bár még sosem tett versenyképes ajánlatot, ellenben mindig megnyeri a takarítási tendert a Budavári Önkormányzatnál: de ez biztos csak azért van így mert az a főprofilja) és nagy meglepetésemre harmadikként idén nem, a feladat ellátására egyébként teljesen alkalmatlan, VI-ASZ Bt-t kérték fel, hanem a Mátyus és Mátyus Kft-t.

Felkerestem hát a Kft-t és legnagyobb meglepetésemre kiderült, hogy a társaság nem igazán foglalkozik ingatlan karbantartással/hibaelhárítással. A Mátyus és Mátyus Kft gépi földmunkával és építőanyag kereskedelemmel foglalkozik.

Azt szeretném megtudni, hogy miért a Regnum-Trend Bau Kft-t és a Mátyus és Mátyus Kft-t hívta meg Polgármester Úr a közbeszerzési eljárásba?

Ki volt a 4. Ajánlattevő akit a törvény szerint meg kellett hívni az eljárásba?

Hegyvidék, 2016. 07. 06.


Tüttő Kata
képviselő