

Interpelláció

Tárgy: közbeszerzések

Tisztelt Polgármester Úr!

Már korábban interpelláltam a kerületi önkormányzat közbeszerzési gyakorlata miatt. A parkfentartás, játszótérépítés, karbantartási feladatok közbeszerzési furcsaságai megjelennek az építési, felújítási feladatokban is.

Számomra ma sem érthető, hogy az Önkormányzat miért a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásokhoz ragaszkodik. Az hogy a közbeszerzési törvény lehető teszi értékhatártól függően ezt az eljárást nem jelenti azt, hogy ez a legcélravezetőbb eljárásfajta és álláspontom szerint minden esetben indokolni kellene, hogy az ajánlatkérő önkormányzat miért ezt választja és nem azért kell indokolni mert a Kbt. előírja hanem, hogy biztosítsa a közpénzekkel való gazdálkodás átláthatóságát.

A hirdetmény nélküli eljárás is lehet járható út, ha az ajánlatkérő Önkormányzat valódi versenyt teremt megfelelő számú alkalmas ajánlattevő felhívásával. Itt szeretném megjegyezni, hogy a minimum 3 ajánlattevő felhívása nem jelent felső korlátot is egyben. Én azért interpellálok ebben a témában és fogok is rendszeresen, mert álláspontom szerint az Önkormányzat azért választja a hirdetmény nélküli eljárás fajtát, mert egyáltalán nem akar versenyt teremteni, ezt a gyanút erősíti a felhívott cégek köre.

Az épületbővítési beruházások esetében az Archibona Kft és a Szkíta Építő által nyert tenderek körülményeire szeretnék magyarázatot kapni.

Ha van olyan ágazat ahol nagyon sok alkalmas piaci és önkormányzati gazdasági társaság működik az a magasépítés.

A parkfenntartáshoz képest annyival „jobb” a helyzet, hogy nem csak egy cég a tuti befutó, hanem kettő.

A legfontosabb kérdés az, hogy miért ezeket a cégeket kéri fel az Önkormányzat ajánlattételre. Ki az aki ezeket a cégeket ajánlotta, mert valakinek a hivatalban javasolnia kellett, gondolom ez nem a Polgármester feladata?

A meghívási módszertan nagyon hasonlít a parképítési és a karbantartásira. Vagyis ugyanazokat a cégeket, kis mutációval hívják meg az eljárásokba, mindig csak 3 céget, pedig lehetne többet is és vannak olyan cégek akiket mindig hívnak, pedig soha sehol még egy szerződést nem kaptak.

A Szkítát Budapesten egy más önkormányzat sem hívja meg eljárásokban, a cég által nyert közbeszerzési szerződések zöme XII. Kerületi.

Archibona Kft tűnik a legszerencsésebb társaságnak, egyrésztől majdnem minden eljárásban meghívott, aminek a nagy részét meg is nyeri, de a 15 elnyert közbeszerzési eljárásból 10 db XII. kerületi

A CALYSTO Kft elég sok eljárásban került meghívásra, pedig eddigi működése során összesen egy közbeszerzést nyert, azt is Hatvanban.

Az persze szintén megér egy kérdést, egy másik testületben, hogy a miskolci önkormányzat „Farkas-Hiúz kifutókomplexum kialakítása” beruházás hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásában miért három budapesti céget, köztük az Archibona Kft-t és a CALYSTO Kft-t hívta meg a végül eredménytelen eljárásba.

Két konkrét eljárást had idézzek ide fel, amik megerősítik a korábban felvetett gyanúmat.

2013 nyarán az önkormányzat 2 hét különbséggel szerződött az Archibona Kft-vel és a Szkíta építővel.

A „Krisztinavárosi bölcsőde kivitelezése” eljárás becsült értéke, pont véletlenül 149 625 984 Ft volt! Szeretném tudni ki volt az az értébecslő aki forintra pontosan megbecsülte az beruházás értékét, ami éppen pont egy hajszálnyival maradt a 150 millió közbeszerzési értékhatár alatt.

Az eljárásba 3 céget kértek fel ajánlattételre: Archibona Kft, Szkíta Építő, R-PLAN BAU. Az eljárást az Archibona Kft nyerte 149 619 182 Ft-tal. Az előzetes értébecslő mindössze 6802 Ft-ot „tévedett”, ez szerintem magyar rekord.

A másik eljárás a KIMBI Óvoda fejlesztése melynek előzetesen becsült értéke 149 950 000 Ft, vagyis 50 000 forinttal kevesebb, mint a 150 milliós értékhatár, így itt is hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást választott az Önkormányzat. 3 társaságot hívott meg az Önkormányzat: Szkíta Építő, Calysto, R-Plan Bau

Ezt a Szkíta építő nyerte el 149 588 836 Ft-tal, centikre az értékhatár alatt.

A két szerződés nagyjából egyidőben kötött, az egy érdekes kérdés szerintem, hogy ebbe az eljárásba vajon miért nem hívták meg az Archibona Kft? Nyilván nem azért mert lehetett tudni, hogy megkapja a másik munkát ami szinte fillérre ugyanekkora feladat. Szóval nyilván nem azért, akkor miért?

Minden közbeszerzés esetében ugyanaz a kérdésem:

KI és MIÉRT döntött a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárási forma mellett?

KI és MIÉRT hívta meg az eljárásba pont azokat a társaságokat?

Budapest, 2015 09. 18.



Tüttő Kata

képviselő