



# HEGYVIDÉKI KÖZLÖNY

A BUDAPEST FŐVÁROS XII. KERÜLET HEGYVIDÉKI ÖNKORMÁNYZAT HIVATALOS LAPJA



## TARTALOM

<b>1/2026. (III. 24.) határozat</b>	A 2026. évi igazgatási szünet elrendeléséről	104
<b>2/2026. (III. 24.) jegyzői utasítás</b>	A közérdekű adatok elektronikus közzétételéről	105
<b>Köm.5029/2025/4. határozat</b>	A Kúria Önkormányzati Tanácsának határozata	126

# BUDAPEST FŐVÁROS XII. KERÜLET HEGYVIDÉKI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK NORMATÍV HATÁROZATAI



## BUDAPEST FŐVÁROS XII. KERÜLET HEGYVIDÉKI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 1/2026. (III. 24.) HATÁROZATA A 2026. ÉVI IGAZGATÁSI SZÜNET ELRENDELÉSÉRŐL

Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testülete a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 23. § (2) bekezdésében meghatározott jogkörben eljárva, az igazgatási szünetről szóló 2023. évi XXVI. törvény 7. § (1) bekezdés a) pontjában, valamint a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 232. § (3) bekezdésében meghatározott feladatkörben eljárva a 2026. évi igazgatási szünetet az alábbiak szerint állapítja meg.

1. Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidék Önkormányzat Képviselő-testülete a Polgármesteri Hivatalban dolgozó köztisztviselők, közszolgálati ügykezelők, és a munkavállalók rendes szabadságának kiadására a 2026. évi munkarendben a téli időszakban
  - 1.1. 2026. december 21. napjától 2026. december 27. napjáig három munkanapra a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 232. § (3) bekezdése szerint,
  - 1.2. 2026. december 28. napjától 2027. január 3. napjáig négy munkanapra az igazgatási szünetről szóló 2023. évi XXVI. törvény 7. § (1) bekezdés a) pontja szerintigazgatási szünetet rendel el.
2. A határozat 2026. március 25-én lép hatályba és 2027. február 15-én hatályát veszti.

*Dr. Bitskey Botond* s. k.,  
jegyző

*Kovács Gergely* s. k.,  
polgármester

# BUDAPEST FŐVÁROS XII. KERÜLET HEGYVIDÉKI ÖNKORMÁNYZAT JEGYZŐJÉNEK NORMATÍV UTASÍTÁSAI



## BUDAPEST FŐVÁROS XII. KERÜLET HEGYVIDÉKI ÖNKORMÁNYZAT JEGYZŐJÉNEK 2/2026. (III. 24.) UTASÍTÁSA A KÖZÉRDEKŰ ADATOK ELEKTRONIKUS KÖZZÉTÉTELÉRŐL

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 23. § (4) bekezdés j) pontjában meghatározott jogkörben eljárva, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 22. § (5) bekezdésében meghatározott feladatkörben eljárva, az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvényben, a közérdekű adatok elektronikus közzétételére, az egységes közadatkereső rendszerre, valamint a központi jegyzék adattartalmára, az adatintegrációra vonatkozó részletes szabályokról szóló 305/2005. (XII. 25.) Korm. rendeletben és a közzétételi listákon szereplő adatok közzétételéhez szükséges közzétételi mintákról szóló 18/2005. (XII. 27.) IHM rendeletben foglaltakra figyelemmel a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat és a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Polgármesteri Hivatal közérdekű adatainak elektronikus úton történő közzétételéről az alábbi utasítást adom ki:

### 1. Általános rendelkezések

- 1. §** Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvényben (a továbbiakban: Infotv.) meghatározott közérdekű adatok elektronikus úton történő közzétételi kötelezettségének a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat (a továbbiakban: Önkormányzat) és a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Polgármesteri Hivatal (a továbbiakban: Polgármesteri Hivatal) az Önkormányzat honlapján tesz eleget.
- 2. §** (1) Az utasítás határozza meg a közérdekű adatok elektronikus közzétételével összefüggő feladatokat és a közzététel rendjét.
- (2) Az utasítás 1. melléklete határozza meg
- a) az Önkormányzat honlapján közzeendő közérdekű adatokat,
- b) a közzeendő közérdekű adat naprakészen tartásáért felelős személyt (a továbbiakban: adatfelelős személy),
- c) a közzététel, illetve a frissítés határidejét, valamint
- d) a megőrzés kötelező időtartamát.

### 2. A közérdekű adatok elektronikus közzétételével összefüggő feladatok

- 3. §** (1) Az adatfelelős személy az 1. melléklet szerinti közérdekű adatokat folyamatosan, a közzétételi kötelezettség bekövetkezését követő öt napon belül köteles az átvezetés céljából írásban megküldeni a közérdekű adatok elektronikus közzététele összehangolására kijelölt jegyzői referens részére, aki – a jegyző jóváhagyását követően – intézkedik a közérdekű adatoknak

az Önkormányzat honlapján történő megjelenítése iránt a Polgármesteri Iroda Kommunikációs Csoport (a továbbiakban: adatközlő) útján.

- (2) Az adatközlő a kapott adatokat a közzététel idejének megjelölésével haladéktalanul közzéteszi az Önkormányzat honlapján.

**4. §** (1) Az adatfelelős személy folyamatosan ellenőrzi, hogy az általa szolgáltatandó közérdekű adatok az Önkormányzat honlapján szerepelnek-e, tartalmuk az általa rendelkezésre bocsátott adatokkal megegyezik-e.

- (2) A közzéteendő közérdekű adatok hiánya, illetve a közzétett közérdekű adatok pontatlanná, tévessé vagy időszerűtlenné válása esetén az ilyen közérdekű adatok észlelését követően az adatfelelős személy állítja elő a helyesbített vagy frissített közérdekű adatokat tartalmazó közzétételi egységeket.

- (3) Ha az adatfelelős személy a közzéteendő közérdekű adatok hiányát, illetve a közzétett közérdekű adatokban való eltérést észlel, azt haladéktalanul jelzi a közérdekű adatok elektronikus közzététele összehangolására kijelölt jegyzői referensnek és a 3. § szerint jár el.

**5. §** Ha a közzétett közérdekű adat a közzétételi határidő lejártja miatt jogszabály alapján törölhető, akkor az adatfelelős személy jelzi ezt a közérdekű adatok elektronikus közzététele összehangolására kijelölt jegyzői referens részére, aki – a jegyző jóváhagyását követően – intézkedik a közérdekű adatoknak honlapról való törlése iránt az adatközlő útján.

**6. §** Több adatfelelős személy megjelölése esetén mindegyik adatfelelős felelőssége a munkaköréhez kapcsolódó, illetve az általa vezetett szervezeti egység feladatkörét érintő adatok vonatkozásában áll fenn.

**7. §** Amennyiben az 1. melléklet az adat előző állapotának archívumban tartását írja elő, az adat frissítése esetén annak elérhetővé tétele a megőrzési idő elteltéig nem szüntethető meg, és az adat mellett fel kell tüntetni az adatváltozás (frissítés) tényét és idejét, az új állapot fellelhetőségét, illetve az adat előző állapotának archív állományban való elérhetőségét. Téves vagy pontatlan adatok helyesbítése esetén a téves vagy pontatlan adat nem tehető elérhetővé a honlapon. A frissített adat új állapota mellett fel kell tüntetni a frissítés tényét és idejét, illetve az adat előző állapotának archív állományban való elérhetőségét. Az e §-ban foglaltak biztosítása az adatközlő feladata.

**8. §** Az adatfelelős személy folyamatba építve vizsgálja az Infotv. végrehajtásával összefüggő kötelezettségek teljesítését, és a vizsgálat eredményéről évente legalább egy alkalommal átfogó jelentést készít a jegyző részére.

### **3. A közérdekű adatok elektronikus közzétételével összefüggő informatikai feladatok**

**9. §** A Jegyzői Iroda Informatikai Csoport elősegíti és biztosítja, hogy

a) a közzéteendő közérdekű adatok az Önkormányzat honlapján, digitális formában, személyazonosítás nélkül, korlátozástól mentesen, kinyomtatható módon, a betekintés, a letöltés, a nyomtatás és a hálózati adatátvitel szempontjából is díjmentesen, bárki számára hozzáférhetőek legyenek,

b) a közzétételre szolgáló honlap a Polgármesteri Hivatal belső hálózati rendszerétől független legyen,

- c) a közzétételre szolgáló honlap a széles körben elterjedt, valamint a vakok és gyengénlátók által széles körben használt eszközökkel is olvasható legyen,
- d) az Önkormányzat honlapján az egységes közadatkereső rendszerre, a központi elektronikus jegyzékre mutató hivatkozás elérhető legyen, valamint
- e) a közzeendő közérdekű adatok és a közérdekből nyilvános adatok az Önkormányzat honlapjának nyitólapjáról közvetlenül, a közérdekű adatok hivatkozás alatt elérhetőek legyenek.

**10. §** (1) A közzétett adatokat védeni kell a jogosulatlan megváltoztatás, törlés, megsemmisülés és sérülés ellen, ennek érdekében

- a) a közzétett közérdekű adatokról biztonsági másolatot kell készíteni,
- b) a közérdekű adat közzétételével, helyesbítésével, frissítésével vagy eltávolításával kapcsolatban az esemény bekövetkezte dátumát és időpontját, valamint az esemény kiváltásában közreműködő felhasználó nevét naplózni kell,
- c) a naplózott adatállományt védeni kell a megsemmisítéstől, az illetéktelen személy általi módosításától, az egyes bejegyzések törlésétől vagy a bejegyzések sorrendjének megváltoztatásától, illetve biztosítani kell, hogy a napló tartalmához csak arra feljogosított személyek férhessenek hozzá, valamint
- d) a naplózott adatállományról rendszeresen biztonsági másolatot kell készíteni.

(2) A közzétett adatok megsemmisülése, sérülése vagy jogosulatlan megváltoztatása, törlése esetén a Jegyzői Iroda Informatikai Csoport az adatfelelős személlyel együttműködve köteles elvégezni az adatok helyreállítását.

**11. §** A Jegyzői Iroda Informatikai Csoport a közzétételre szolgáló honlap elérhetőségét okozó bármely üzemzavar esetén az üzemzavar elhárítását haladéktalanul megkezdi.

**12. §** Az Önkormányzat honlapjának üzemeltetője részére elküldött közzeendő adatok biztonsági példányának megőrzéséről a jegyző gondoskodik.

#### **4. Záró rendelkezések**

**13. §** Ez az utasítás 2026. március 25-én lép hatályba.

**14. §** Hatályát veszti Budapest XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat polgármesterének és jegyzőjének a közérdekű adatok elektronikus közzétételéről szóló 6/2018. együttes utasítása.

Budapest Hegyvidék, 2026. március 24.

*Dr. Bitskey Botond s. k.,*  
jegyző

## 1. melléklet a 2/2026. (III. 24.) jegyzői utasításhoz

## Az Önkormányzat honlapján közzéteendő közérdekű adatok

## ÁLTALÁNOS KÖZZÉTÉTELI LISTA

Adat	Frissítés	Megőrzés	Adatfelelős
<b>1. SZERVEZETI, SZEMÉLYZETI ADATOK</b>			
<b>1.1. Kapcsolat, szervezet, vezetők</b>			
<b>I. közzétételi egység: Elérhetőségi adatok</b>			
1. Hivatalos név (teljes név)	A változásokat követően azonnal	Az előző állapot törlendő	Jegyzői referens
2. Székhely	A változásokat követően azonnal	Az előző állapot törlendő	Jegyzői referens
3. Postacím (postafiók szerinti címe, ha van)	A változásokat követően azonnal	Az előző állapot törlendő	Jegyzői referens
4. Telefonszám (nemzetközi vagy belföldi számként, utóbbi esetben körzetszámmal, illetve szolgáltatás- vagy hálózatkijelölő számmal)	A változásokat követően azonnal	Az előző állapot törlendő	Anyakönyvi és Szolgáltatási Iroda vezetője
5. Faxszám (nemzetközi vagy belföldi számként, utóbbi esetben körzetszámmal, illetve szolgáltatás- vagy hálózatkijelölő számmal)	A változásokat követően azonnal	Az előző állapot törlendő	Anyakönyvi és Szolgáltatási Iroda vezetője
6. Központi elektronikus levélcím	A változásokat követően azonnal	Az előző állapot törlendő	Jegyzői referens
7. A honlap URL-je	A változásokat követően azonnal	Az előző állapot törlendő	Jegyzői referens
8. Ügyfélszolgálat vagy közönségkapcsolat elérhetősége (telefonszám, telefaxszám, ügyfélfogadás helye, postacíme)	A változásokat követően azonnal	Az előző állapot törlendő	Anyakönyvi és Szolgáltatási Iroda vezetője
9. Az ügyfélszolgálati vagy közönségkapcsolati vezető neve	A változásokat követően azonnal	Az előző állapot törlendő	Anyakönyvi és Szolgáltatási Iroda vezetője
10. Az ügyfélfogadás rendje	A változásokat követően azonnal	Az előző állapot törlendő	Anyakönyvi és Szolgáltatási Iroda vezetője
<b>II. közzétételi egység: A szervezeti struktúra</b>			
1. A szervezeti struktúra ábrája (a szervezeti egységek és vezetők megnevezésével)	A változásokat követően azonnal	Az előző állapot törlendő	Jegyzői referens Szakirodák vezetői

Adat	Frissítés	Megőrzés	Adatfelelős
<b>III. közzétételi egység: A szerv vezetői</b>			
1. A szerv vezetőjének, vezetőinek, valamint testületi szerv esetén a testületi tagok neve, beosztás megnevezése, hivatali elérhetősége (telefon, telefax, postacím, elektronikus levélcím)	A változásokat követően azonnal	Az előző állapot törlendő	Jegyzői referens Képviselői Csoport vezetője
2. A szervezeti egységek vezetőinek neve, beosztás megnevezése, hivatali elérhetősége (telefon, telefax, postacím, elektronikus levélcím)	A változásokat követően azonnal	Az előző állapot törlendő	Jegyzői referens Szakirodák vezetői
<b>1.2. A felügyelt költségvetési szervek</b>			
<b>I. közzétételi egység: A szerv irányítása, felügyelete vagy ellenőrzése alatt álló, vagy alárendeltségében működő más közfeladatot ellátó szerv</b>			
1. A szerv irányítása, felügyelete vagy ellenőrzése alatt álló, vagy alárendeltségében működő más közfeladatot ellátó szervek hivatalos neve (teljes neve), székhelye, elérhetősége (telefonszám, telefaxszám, postacím, elektronikus levélcím)	A változásokat követően azonnal	Az előző állapot 1 évig archívumban tartásával	Jegyzői referens Népjóléti és Köznevelési Iroda vezetője Kommunikációs Csoport vezetője
2. A szerv irányítása, felügyelete vagy ellenőrzése alatt álló, vagy alárendeltségében működő más közfeladatot ellátó szervek honlapjának URL-je	A változásokat követően azonnal	Az előző állapot 1 évig archívumban tartásával	Jegyzői referens Népjóléti és Köznevelési Iroda vezetője Kommunikációs Csoport vezetője
3. A szerv irányítása, felügyelete vagy ellenőrzése alatt álló, vagy alárendeltségében működő más közfeladatot ellátó szervek ügyfélszolgálatának vagy közönségkapcsolatának elérhetősége (telefonszám, telefaxszám, ügyfélfogadás helye, postacíme), ügyfélfogadásának rendje	A változásokat követően azonnal	Az előző állapot 1 évig archívumban tartásával	Jegyzői referens Népjóléti és Köznevelési Iroda vezetője Kommunikációs Csoport vezetője

Adat	Frissítés	Megőrzés	Adatfelelős
<b>1.3. Gazdálkodó szervezetek</b>			
<b>I. közzétételi egység: A szerv tulajdonában álló vagy részvételével működő gazdálkodó szervezetek</b>			
1. Azon gazdálkodó szervezetek neve, székhelye, elérhetősége (telefon, telefax, földrajzi hely, postacím, elektronikus levélcím), amelyek a közfeladatot ellátó szerv többségi tulajdonában állnak, illetve amelyek felett közvetlen irányítással rendelkezik	A változásokat követően azonnal	Az előző állapot 1 évig archívumban tartásával	Vagyongazdálkodási Iroda vezetője
2. A fentiek szerinti gazdálkodó szervezetek tevékenységi körének leírása	A változásokat követően azonnal	Az előző állapot 1 évig archívumban tartásával	Vagyongazdálkodási Iroda vezetője
3. A fentiek szerinti gazdálkodó szervezetek képviselőjének neve	A változásokat követően azonnal	Az előző állapot 1 évig archívumban tartásával	Vagyongazdálkodási Iroda vezetője
4. A fentiek szerinti gazdálkodó szervezetekben a közfeladatot ellátó szerv részesedésének mértéke	A változásokat követően azonnal	Az előző állapot 1 évig archívumban tartásával	Vagyongazdálkodási Iroda vezetője
<b>1.4. Közalapítványok</b>			
<b>I. közzétételi egység: A szerv által alapított közalapítványok</b>			
1. Azon közalapítványok neve, amelyeket a közfeladatot ellátó szerv alapított, amelyek alapítói jogát ő gyakorolja	A változásokat követően azonnal	Az előző állapot 1 évig archívumban tartásával	Jegyzői referens
2. A fentiek szerinti közalapítványok székhelye	A változásokat követően azonnal	Az előző állapot 1 évig archívumban tartásával	Jegyzői referens
3. A fentiek szerinti közalapítványok kezelő szerve tagjainak felsorolása	A változásokat követően azonnal	Az előző állapot 1 évig archívumban tartásával	Jegyzői referens
4. Éves beszámoló és közhasznúsági melléklet, alapító okirat	A változásokat követően azonnal	Az előző állapot 1 évig archívumban tartásával	Jegyzői referens
<b>1.5. Lapok</b>			
<b>I. közzétételi egység: Lapok</b>			
1. A közfeladatot ellátó szerv által alapított lapok neve	A változásokat követően azonnal	Az előző állapot 1 évig archívumban tartásával	Kommunikációs Csoport vezetője

Adat	Frissítés	Megőrzés	Adatfelelős
2. A közfeladatot ellátó szerv által alapított lapok szerkesztőségének és kiadójának neve és elérhetősége (telefon, telefax, földrajzi hely, postacím, elektronikus levélcím)	A változásokat követően azonnal	Az előző állapot 1 évig archívumban tartásával	Kommunikációs Csoport vezetője
3. A közfeladatot ellátó szerv által alapított lapok főszerkesztőjének a neve	A változásokat követően azonnal	Az előző állapot 1 évig archívumban tartásával	Kommunikációs Csoport vezetője
<b>1.6. Felettes, felügyeleti, törvényességi ellenőrzést vagy felügyeletet gyakorló szerv</b>			
<b>I. közzétételi egység: Felettes, felügyeleti, törvényességi ellenőrzést vagy felügyeletet gyakorló szerv</b>			
1. A közfeladatot ellátó szerv felettes, illetve felügyeleti szervének, hatósági döntéseinek tekintetében a fellebbezés elbírálására jogosult szervek, ennek hiányában a közfeladatot ellátó szerv felett törvényességi ellenőrzést vagy felügyeletet gyakorló szerv hivatalos neve (teljes neve), székhelye, elérhetősége (telefon, telefax, földrajzi hely, postacím, elektronikus levélcím), honlapjának címe	A változásokat követően azonnal	Az előző állapot 1 évig archívumban tartásával	Jegyzői referens
2. A közfeladatot ellátó szerv felettes, illetve felügyeleti szervének, hatósági döntéseinek tekintetében a fellebbezés elbírálására jogosult szervek, ennek hiányában a közfeladatot ellátó szerv felett törvényességi ellenőrzést vagy felügyeletet gyakorló szerv ügyfélszolgálatának vagy közönségkapcsolatának elérhetősége (telefonszám, telefaxszám, ügyélfogadás helye, postacíme), ügyélfogadásának rendje	A változásokat követően azonnal	Az előző állapot 1 évig archívumban tartásával	Jegyzői referens

Adat	Frissítés	Megőrzés	Adatfelelős
<b>1.7. Költségvetési szervek</b>			
1. A közfeladatot ellátó szerv által alapított költségvetési szerv neve, székhelye, a költségvetési szervet alapító jogszabály megjelölése, illetve azt alapító határozat, a költségvetési szerv alapító okirata, működési engedélye	A változásokat követően azonnal	Az előző állapot 1 évig archívumban tartásával	Jegyzői referens Népjóléti és Köznevelési Iroda vezetője Kommunikációs Csoport vezetője
2. A költségvetési szerv vezetője, honlapjának elérhetősége	A változásokat követően azonnal	Az előző állapot 1 évig archívumban tartásával	Jegyzői referens Népjóléti és Köznevelési Iroda vezetője Kommunikációs Csoport vezetője
<b>2. TEVÉKENYSÉGRE, MŰKÖDÉSRE VONATKOZÓ ADATOK</b>			
<b>I. közzétételi egység: A szerv alaptevékenysége, feladat- és hatásköre</b>			
1. A közfeladatot ellátó szerv feladatát, hatáskörét és alaptevékenységét meghatározó, a szervezethez vonatkozó alapvető jogszabályok, közjogi szervezetszabályozó eszközök, valamint a szervezeti és működési szabályzat vagy ügyrend az adatvédelmi és adatbiztonsági szabályzat hatályos és teljes szövege	A változásokat követően azonnal	Az előző állapot 1 évig archívumban tartásával	Jegyzői referens Szakirodák vezetői Adatvédelmi tisztviselő
2. Az országos illetékességű szervek, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatal esetében a közfeladatot ellátó szerv feladatáról, tevékenységéről szóló tájékoztató szövege magyar és angol nyelven	A változásokat követően azonnal	Az előző állapot törlendő	Jegyzői referens
3. A helyi önkormányzat önként vállalt feladatainak felsorolása és részletes leírása	Negyedévente	Az előző állapot 1 évig archívumban tartásával	Jegyzői referens

Adat	Frissítés	Megőrzés	Adatfelelős
<b>II. közzétételi egység: A hatósági ügyek intézésének rendjével kapcsolatos adatok</b>			
1. Az államigazgatási, önkormányzati és egyéb hatósági ügyekben ügyfajtánként és eljárástípusonként a hatáskörrel rendelkező szerv megnevezése, hatáskör gyakorlásának átruházása esetén a ténylegesen eljáró szerv megnevezése	A változásokat követően azonnal	Az előző állapot törlendő	Szakirodák vezetői
2. Az államigazgatási, önkormányzati és egyéb hatósági ügyekben ügyfajtánként és eljárástípusonként a hatáskörrel rendelkező, hatáskör gyakorlásának átruházása esetén a ténylegesen eljáró szerv illetékességi területe	A változásokat követően azonnal	Az előző állapot törlendő	Szakirodák vezetői
3. Az államigazgatási, önkormányzati és egyéb hatósági ügyekben az ügyintézéshez szükséges dokumentumok, okmányok felsorolása	A változásokat követően azonnal	Az előző állapot törlendő	Szakirodák vezetői
4. Az államigazgatási, önkormányzati és egyéb hatósági ügyekben az eljárási illetékek, igazgatási szolgáltatási díjak összege	A változásokat követően azonnal	Az előző állapot törlendő	Szakirodák vezetői
5. Az államigazgatási, önkormányzati és egyéb hatósági ügyekben az alapvető eljárási szabályok, ezek magyarázata, az ügyintézését segítő útmutatók, az ügymenetre vonatkozó tájékoztatás	A változásokat követően azonnal	Az előző állapot törlendő	Szakirodák vezetői
6. Az államigazgatási, önkormányzati és egyéb hatósági ügyekben az eljárást megindító irat benyújtására szolgáló postacím (postafiók szerinti cím, ha van), ügyfélfogadási vagy közönségkapcsolati cím és nyitvatartási idő	A változásokat követően azonnal	Az előző állapot törlendő	Szakirodák vezetői

Adat	Frissítés	Megőrzés	Adatfelelős
7. Az államigazgatási, önkormányzati és egyéb hatósági ügyekben az eljárást megindító irat benyújtására, elintézésére, fellebbezésére nyitva álló határidő	A változásokat követően azonnal	Az előző állapot törlendő	Szakirodák vezetői
8. Az államigazgatási, önkormányzati és egyéb hatósági ügyekben használt formanyomtatványok listája	A változásokat követően azonnal	Az előző állapot törlendő	Szakirodák vezetői
9. Az államigazgatási, önkormányzati, és egyéb hatósági ügyekben igénybe vehető elektronikus programok elérése, időpontfoglalás	A változásokat követően azonnal	Az előző állapot törlendő	Szakirodák vezetői
10. Az államigazgatási, önkormányzati, és egyéb hatósági ügyekben az ügytípusokhoz kapcsolódó jogszabályok jegyzéke, tájékoztatás az ügyfelet megillető jogokról és az ügyfelet terhelő kötelezettségekről	A változásokat követően azonnal	Az előző állapot törlendő	Szakirodák vezetői
<b>III. közzétételi egység: Közzolgáltatások</b>			
1. A közfeladatot ellátó szerv által nyújtott vagy költségvetéséből finanszírozott közzolgáltatások megnevezése	A változásokat követően azonnal	Az előző állapot 1 évig archívumban tartásával	Szakirodák vezetői
2. A közfeladatot ellátó szerv által nyújtott vagy költségvetéséből finanszírozott közzolgáltatások tartalmának leírása	A változásokat követően azonnal	Az előző állapot 1 évig archívumban tartásával	Szakirodák vezetői
3. A közfeladatot ellátó szerv által nyújtott vagy költségvetéséből finanszírozott közzolgáltatások igénybevételének rendjére vonatkozó tájékoztatás	A változásokat követően azonnal	Az előző állapot 1 évig archívumban tartásával	Szakirodák vezetői

Adat	Frissítés	Megőrzés	Adatfelelős
4. A közfeladatot ellátó szerv által nyújtott vagy költségvetéséből finanszírozott közszolgáltatások díjának és az abból adott kedvezmények mértéke	A változásokat követően azonnal	Az előző állapot 1 évig archívumban tartásával	Szakirodák vezetői
<b>IV. közzétételi egység: A szerv nyilvántartásai</b>			
1. A közfeladatot ellátó szerv által saját fenntartású adatbázisok, illetve nyilvántartások leíró (név, formátum, az adatkezelés célja, jogalapja, időtartama, az érintettek köre, az adatok forrása, kérdőíves adatfelvétel esetén a kitöltetlen kérdőív) jegyzéke	A változásokat követően azonnal	Az előző állapot 1 évig archívumban tartásával	Szakirodák vezetői Képviselői Csoport vezetője Informatikai vezető Humánpolitikai referens
2. A közfeladatot ellátó szerv által – alaptevékenysége keretében – gyűjtött és feldolgozott adatok fajtái	A változásokat követően azonnal	Az előző állapot 1 évig archívumban tartásával	Szakirodák vezetői Képviselői Csoport vezetője Informatikai vezető Humánpolitikai referens
3. A közfeladatot ellátó szerv által – alaptevékenysége keretében – gyűjtött és feldolgozott adatokhoz való hozzáférés módja	A változásokat követően azonnal	Az előző állapot 1 évig archívumban tartásával	Szakirodák vezetői Képviselői Csoport vezetője Informatikai vezető Humánpolitikai referens
4. A közfeladatot ellátó szerv által – alaptevékenysége keretében – gyűjtött és feldolgozott adatokról való másolatkészítés költségei	A változásokat követően azonnal	Az előző állapot 1 évig archívumban tartásával	Szakirodák vezetői Képviselői Csoport vezetője Informatikai vezető Humánpolitikai referens
<b>V. közzétételi egység: Nyilvános kiadványok</b>			
1. A közfeladatot ellátó szerv nyilvános kiadványainak címei	Negyedévente	Az előző állapot 1 évig archívumban tartásával	Szakirodák vezetői Kommunikációs Csoport vezetője
2. A közfeladatot ellátó szerv nyilvános kiadványai témájának leírása	Negyedévente	Az előző állapot 1 évig archívumban tartásával	Szakirodák vezetői Kommunikációs Csoport vezetője
3. A közfeladatot ellátó szerv nyilvános kiadványaihoz való hozzáférés módja	Negyedévente	Az előző állapot 1 évig archívumban tartásával	Szakirodák vezetői Kommunikációs Csoport vezetője

Adat	Frissítés	Megőrzés	Adatfelelős
4. A közfeladatot ellátó szerv nyilvános kiadványaiért fizetendő költségtérítés mértéke vagy az ingyenesség ténye	Negyedévente	Az előző állapot 1 évig archívumban tartásával	Szakirodák vezetői Kommunikációs Csoport vezetője
<b>VI. közzétételi egység: Döntéshozatal, ülések</b>			
1. A testületi szerv döntései előkészítésének rendje	A változásokat követően azonnal	Az előző állapot 1 évig archívumban tartásával	Jegyzői referens
2. A testületi szerv döntéseiben való állampolgári közreműködés (véleményezés) módja (erre szolgáló postai, illetve elektronikus levélcím)	A változásokat követően azonnal	Az előző állapot 1 évig archívumban tartásával	Jegyzői referens
3. A testületi szerv döntéshozatalának eljárási szabályai	A változásokat követően azonnal	Az előző állapot 1 évig archívumban tartásával	Jegyzői referens
4. A testületi szerv ülésének helye (irányítószám, város, utca, házsám)	A változásokat követően azonnal	Az előző állapot 1 évig archívumban tartásával	Jegyzői referens
5. A testületi szerv megtartott üléseinek ideje (év, hó, nap, óra megjelöléssel), valamint nyilvánossága, üléseinek jegyzőkönyvei, illetve összefoglalói	A változásokat követően azonnal	Az előző állapot 1 évig archívumban tartásával	Jegyzői referens
6. A testületi szerv tervezett üléseinek ideje (év, hó, nap, óra megjelöléssel), valamint nyilvánossága	A változásokat követően azonnal	Az előző állapot 1 évig archívumban tartásával	Jegyzői referens
7. A testületi szerv ülései látogathatóságának rendje	A változásokat követően azonnal	Az előző állapot 1 évig archívumban tartásával	Jegyzői referens
8. A testületi szerv üléseinek napirendje	A változásokat követően azonnal	Az előző állapot 1 évig archívumban tartásával	Jegyzői referens
9. A testületi szerv döntéseinek felsorolása	A változásokat követően azonnal	Az előző állapot 1 évig archívumban tartásával	Jegyzői referens
<b>VII. közzétételi egység: A szerv döntései, koncepciók, tervezetek, javaslatok</b>			
1. A testületi szerv döntéseinek felsorolása	A változásokat követően azonnal	Az előző állapot 1 évig archívumban tartásával	Jegyzői referens
2. A testületi szerv döntéshozatalának dátuma (év, hó, nap megjelöléssel)	A változásokat követően azonnal	Az előző állapot 1 évig archívumban tartásával	Jegyzői referens

Adat	Frissítés	Megőrzés	Adatfelelős
3. A testületi szerv szavazásának nyilvános adatai, ha azt jogszabály nem korlátozza	A változásokat követően azonnal	Az előző állapot 1 évig archívumban tartásával	Jegyzői referens
4. A jogszabályok előkészítésében való társadalmi részvételről szóló törvény alapján közzeendő jogszabályalkotásra irányuló koncepciók, jogszabálytervezetek és kapcsolódó dokumentumok	A változásokat követően azonnal	Az előző állapot 1 évig archívumban tartásával	Jegyzői referens
5. A jogszabályok előkészítésében való társadalmi részvételről szóló törvény alapján közzeendő jogszabályalkotásra irányuló koncepciók, jogszabálytervezetek tekintetében az egyeztetés állapota	A változásokat követően azonnal	Az előző állapot 1 évig archívumban tartásával	Jegyzői referens
6. A helyi önkormányzat képviselő-testületének nyilvános ülésére benyújtott előterjesztések a benyújtás időpontjától	A változásokat követően azonnal	Az előző állapot 1 évig archívumban tartásával	Jegyzői referens
7. Összefoglaló a véleményezők észrevételeiről, és az észrevételek elutasításának indokairól	A változásokat követően azonnal	Az előző állapot 1 évig archívumban tartásával	Jegyzői referens
<b>VIII. közzétételi egység: Pályázatok</b>			
1. A közfeladatot ellátó szerv által kiírt pályázatok szakmai leírása, azok eredményei és indoklásuk	Folyamatosan	Az előző állapot 1 évig archívumban tartásával	Szakirodák vezetői
<b>IX. közzétételi egység: Hirdetmények</b>			
1. A közfeladatot ellátó szerv által közzétett hirdetmények, közlemények	Folyamatosan	Legalább 1 évig archívumban tartásával	Szakirodák vezetői
<b>X. közzétételi egység: Közérdekű adatok igénylése</b>			
1. A közérdekű adatok megismerésére irányuló igények intézésének rendje	Negyedévente	Az előző állapot törlendő	Jegyzői referens

Adat	Frissítés	Megőrzés	Adatfelelős
2. A közérdekű adatok megismerésére irányuló igények tekintetében illetékes szervezeti egység neve	Negyedévente	Az előző állapot törlendő	Jegyzői referens
3. A közérdekű adatok megismerésére irányuló igények tekintetében illetékes szervezeti egység elérhetősége (postacíme, földrajzi helye, telefonszáma, telefaxszáma, elektronikus levélcíme)	Negyedévente	Az előző állapot törlendő	Jegyzői referens
4. Az adatvédelmi felelős vagy az információszolgáltatási jogokkal foglalkozó személy neve	Negyedévente	Az előző állapot törlendő	Jegyzői referens
5. A közérdekű adatokkal kapcsolatos kötelező statisztikai adatszolgáltatás adott szervezethez vonatkozó adatai	Negyedévente	Az előző állapot 1 évig archívumban tartásával	Jegyzői referens
6. A közfeladatot ellátó szerv kezelésében lévő közérdekű adatok felhasználására, hasznosítására vonatkozó általános szerződési feltételek	A változásokat követően azonnal	Az előző állapot 1 évig archívumban tartásával	Szakirodák vezetői
7. Azon közérdekű adatok hasznosítására irányuló szerződések listája, amelyekben a közfeladatot ellátó szerv az egyik szerződő fél	Negyedévente	Az előző állapot 1 évig archívumban tartásával	Szakirodák vezetői
<b>XI. közzétételi egység: Közzétételi listák</b>			
1. A közfeladatot ellátó szervezethez vonatkozó különös közzétételi lista	A változásokat követően azonnal	Az előző állapot törlendő	Szakirodák vezetői Kommunikációs Csoport vezetője Kulturális és Rendezvényszervezési Csoport vezetője
2. A közfeladatot ellátó szervezethez vonatkozó egyedi közzétételi lista	A változásokat követően azonnal	Az előző állapot törlendő	Jegyzői referens Szakirodák vezetői

Adat	Frissítés	Megőrzés	Adatfelelős
<b>XII. közzétételi egység: Közadatok újrahasznosítása</b>			
<p>1. A közfeladatot ellátó szerv kezelésében levő, a közadatok újrahasznosításáról szóló törvény szerint újrahasznosítás céljára elérhető kulturális közadatok listája a rendelkezésre álló formátumok megjelölésével, valamint a közfeladatot ellátó szerv kezelésében levő, a közadatok újrahasznosításáról szóló törvény szerint újrahasznosítható közadat típusokról való tájékoztatás, a rendelkezésre álló formátumok megjelölésével</p>	<p>A változásokat követő 15 napon belül</p>	<p>Az előző állapot 1 évig archívumban tartásával</p>	<p>Jegyzői referens Kulturális és Rendezvényszervezési Csoport vezetője</p>
<p>2. Az 1. sor szerinti közadatok és kulturális közadatok újrahasznosítására vonatkozó általános szerződési feltételek elektronikusan szerkeszthető változata</p>	<p>A változásokat követő 15 napon belül</p>	<p>Az előző állapot törlendő</p>	<p>Jegyzői referens Kulturális és Rendezvényszervezési Csoport vezetője</p>
<p>3. Az 1. sor szerinti közadatok és kulturális közadatok újrahasznosítás céljából történő rendelkezésre bocsátásáért fizetendő díjak általános jegyzéke, a díjszámítás alapját képező tényezőkkel együttesen</p>			<p>Jegyzői referens Kulturális és Rendezvényszervezési Csoport vezetője</p>
<p>4. A közadatok újrahasznosításáról szóló törvény szerinti jogorvoslati tájékoztatás</p>	<p>A változásokat követő 15 napon belül</p>	<p>Az előző állapot törlendő</p>	<p>Jegyzői referens</p>

Adat	Frissítés	Megőrzés	Adatfelelős
5. A közfeladatot ellátó szerv által megkötött, a közadatok újrahasznosításáról szóló törvény szerint kötött kizárólagos jogot biztosító megállapodások szerződő feleinek megjelölése, a kizárólagosság időtartamának, tárgyának, valamint a megállapodás egyéb lényeges elemeinek megjelölése	A változásokat követő 15 napon belül	Az előző állapot törlendő	Jegyzői referens Kulturális és Rendezvényszervezési Csoport vezetője
6. A közfeladatot ellátó szerv által kötött, a közadatok újrahasznosításáról szóló törvény szerint a kulturális közadatok digitalizálására kizárólagos jogot biztosító megállapodások szövege	A változásokat követő 15 napon belül	Az előző állapot törlendő	Kulturális és Rendezvényszervezési Csoport vezetője
7. A közadatok újrahasznosításáról szóló törvény szerinti azon jogszabály, közjogi szervezetszabályozó eszköz, közszolgáltatási szerződés vagy más kötelező erővel bíró dokumentum (vagy az annak elérhetőségére mutató hivatkozás), amely az újrahasznosítás céljából rendelkezésre bocsátható közadat gyűjtésével, előállításával, feldolgozásával és terjesztésével összefüggő költségek jelentős részének saját bevételből való fedezését írja elő a közfeladatot ellátó szerv részére	A változásokat követő 15 napon belül	Az előző állapot törlendő	Jegyzői referens Kulturális és Rendezvényszervezési Csoport vezetője

Adat	Frissítés	Megőrzés	Adatfelelős
<b>3. GAZDÁLKODÁSI ADATOK</b>			
<b>3.1. A működés törvényessége, ellenőrzések</b>			
<b>I. közzétételi egység: Vizsgálatok, ellenőrzések listája</b>			
1. A közfeladatot ellátó szervnél végzett alaptevékenységgel kapcsolatos – nyilvános megállapításokat tartalmazó – vizsgálatok, ellenőrzések felsorolása	A vizsgálatról szólójelentés megismerését követően haladéktalanul	Az előző állapot 1 évig archívumban tartásával	Szakirodák vezetői
<b>II. közzétételi egység: Az Állami Számvevőszék ellenőrzései</b>			
1. Az Állami Számvevőszék ellenőrzéseinek nyilvános megállapításai	A vizsgálatról szólójelentés megismerését követően haladéktalanul	Az előző állapot 1 évig archívumban tartásával	Szakirodák vezetői
<b>III. közzétételi egység: Egyéb ellenőrzések, vizsgálatok</b>			
1. A szervezetre vonatkozó egyéb ellenőrzések, vizsgálatok nyilvános megállapításai	A vizsgálatról szólójelentés megismerését követően haladéktalanul	Az előző állapot 1 évig archívumban tartásával	Szakirodák vezetői
<b>IV. közzétételi egység: A működés eredményessége, teljesítmény</b>			
1. A közfeladatot ellátó szerv feladatellátásának teljesítményére, kapacitásának jellemzésére, hatékonyságának és teljesítményének mérésére szolgáló mutatók és értékük, időbeli változásuk	Negyedévente	Az előző állapot 1 évig archívumban tartásával	Anyakönyvi és Szolgáltatási Iroda vezetője
<b>V. közzétételi egység: Működési statisztika</b>			
1. A közfeladatot ellátó szerv tevékenységére vonatkozó, jogszabályon alapuló statisztikai adatgyűjtés eredményei, időbeli változásuk	Negyedévente	Az előző állapot 1 évig archívumban tartásával	Anyakönyvi és Szolgáltatási Iroda vezetője
<b>3.2. Költségvetések, beszámolók</b>			
<b>I. közzétételi egység: Éves költségvetések</b>			
1. A közfeladatot ellátó szerv éves (elemi) költségvetései	A változásokat követően azonnal	A közzétételt követő 10 évig	Pénzügyi és Költségvetési Iroda vezetője
<b>II. közzétételi egység: Számviteli beszámolók</b>			
1. A közfeladatot ellátó szerv számviteli törvény szerinti beszámoló	A változásokat követően azonnal	A közzétételt követő 10 évig	Pénzügyi és Költségvetési Iroda vezetője

Adat	Frissítés	Megőrzés	Adatfelelős
<b>III. közzétételi egység: A költségvetés végrehajtása</b>			
1. A közfeladatot ellátó szervnek a költségvetés végrehajtásáról – a külön jogszabályban meghatározott módon és gyakorisággal – készített beszámoló	A változásokat követően azonnal	A közzétételt követő 10 évig	Pénzügyi és Költségvetési Iroda vezetője
<b>3.3. Működés</b>			
<b>I. közzétételi egység: A foglalkoztatottak</b>			
1. A közfeladatot ellátó szervnél foglalkoztatottak létszáma és személyi juttatásaira vonatkozó összesített adatok	Negyedévente	A külön jogszabályban meghatározott ideig, de legalább 1 évig archívumban tartásával	Pénzügyi és Költségvetési Iroda vezetője Humánpolitikai referens
2. A vezetők és a vezető tisztségviselők illetménye, munkabére, és rendszeres juttatásai, valamint költségtérítése összesített összege	Negyedévente	A külön jogszabályban meghatározott ideig, de legalább 1 évig archívumban tartásával	Pénzügyi és Költségvetési Iroda vezetője Humánpolitikai referens
3. Az egyéb alkalmazottaknak nyújtott juttatások fajtája és mértéke összesítve	Negyedévente	A külön jogszabályban meghatározott ideig, de legalább 1 évig archívumban tartásával	Pénzügyi és Költségvetési Iroda vezetője Humánpolitikai referens
<b>II. közzétételi egység: Támogatások</b>			
1. A közfeladatot ellátó szerv költségvetéséből nyújtott, nem normatív, céljellegű, fejlesztési támogatások kedvezményezettjeinek neve	A döntés meghozatalát követő hatvanadik napig	A közzétételt követő 5 évig	Szakirodák vezetői
2. A közfeladatot ellátó szerv költségvetéséből nyújtott, nem normatív, céljellegű, fejlesztési támogatások célja	A döntés meghozatalát követő hatvanadik napig	A közzétételt követő 5 évig	Szakirodák vezetői
3. A közfeladatot ellátó szerv költségvetéséből nyújtott, nem normatív, céljellegű, fejlesztési támogatások összege	A döntés meghozatalát követő hatvanadik napig	A közzétételt követő 5 évig	Pénzügyi és Költségvetési Iroda vezetője Szakirodák vezetői
4. A közfeladatot ellátó szerv költségvetéséből nyújtott, nem normatív, céljellegű, fejlesztési támogatási program megvalósítási helye	A döntés meghozatalát követő hatvanadik napig	A közzétételt követő 5 évig	Szakirodák vezetői

Adat	Frissítés	Megőrzés	Adatfelelős
<b>III. közzétételi egység: Szerződések</b>			
<p>1. Az államháztartás pénzeszközei felhasználásával, az államháztartáshoz tartozó vagyonnal történő gazdálkodással összefüggő, ötmillió forintot elérő vagy azt meghaladó értékű árubeszerzésre, építési beruházásra, szolgáltatás megrendelésre, vagyonértékesítésre, vagyonhasznosításra, vagyon vagy vagyoni értékű jog átadására, valamint koncesszióba adásra vonatkozó szerződések megnevezése (típusa), tárgya, a szerződést kötő felek neve, a szerződés értéke, határozott időre kötött szerződés esetében annak időtartama, valamint az említett adatok változásai, a nemzetbiztonsági, illetve honvédelmi érdekekkel közvetlenül összefüggő beszerzések adatai, és a minősített adatok kivételével a szerződés értéke alatt a szerződés tárgyáért kikötött – általános forgalmi adó nélkül számított – ellenszolgáltatást kell érteni, ingyenes ügylet esetén a vagyon piaci vagy könyv szerinti értéke közül a magasabb összeget kell figyelembe venni. Az időszakonként visszatérő – egy évnél hosszabb időtartamra kötött – szerződéseknel az érték kiszámításakor az ellenszolgáltatás egy évre számított összegét kell alapul venni. Az egy költségvetési évben ugyanazon szerződő féllel kötött azonos tárgyú szerződések értékét egybe kell számítani</p>	<p>A döntés meghozatalát követő hatvanadik napig</p>	<p>A közzétételt követő 5 évig</p>	<p>Pénzügyi és Költségvetési Iroda vezetője Közbeszerzési Iroda vezetője</p>

Adat	Frissítés	Megőrzés	Adatfelelős
<b>IV. közzétételi egység: Koncessziók</b>			
1. A koncesszióról szóló törvényben meghatározott nyilvános adatok (pályázati kiírások, pályázók adatai, az elbírálásról készített emlékeztetők, pályázat eredménye)	Negyedévente	A külön jogszabályban meghatározott ideig, de legalább 1 évig archívumban tartásával	Szakirodák vezetői
<b>V. közzétételi egység: Egyéb kifizetések</b>			
1. A közfeladatot ellátó szerv által nem alapfeladatai ellátására (így különösen egyesület támogatására, foglalkoztatottai szakmai és munkavállalói érdekvéleményi szervei számára, foglalkoztatottjai, ellátottjai oktatási, kulturális, szociális és sporttevékenységet segítő szervezet támogatására, alapítványok által ellátott feladatokkal összefüggő kifizetésre) fordított, ötmillió forintot meghaladó kifizetések címzettjei	Negyedévente	A külön jogszabályban meghatározott ideig, de legalább 1 évig archívumban tartásával	Pénzügyi és Költségvetési Iroda vezetője Szakirodák vezetői
<b>VI. közzétételi egység: Európai Unió által támogatott fejlesztések</b>			
1. Az Európai Unió támogatásával megvalósuló fejlesztések leírása, az azokra vonatkozó szerződések	Negyedévente	Legalább 1 évig archívumban tartásával	Pályázati referens
<b>VII. közzétételi egység: Közbeszerzés</b>			
1. Közbeszerzési információk: éves terv, összegzés az ajánlatok elbírálásáról, a megkötött szerződésekről	Negyedévente	Legalább 1 évig archívumban tartásával	Közbeszerzési Iroda vezetője

**EGYEDI KÖZZÉTÉTELI LISTA**

A Képviselő-testület döntése alapján Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2015. május 1-től a tulajdonában (résztulajdonában) található ingatlan vagyon elidegenítésével kapcsolatos szerződések megnevezését (típusát), tárgyát, a szerződést kötő felek nevét, a szerződés értékét, az ingatlan természetbeni elhelyezkedését, helyrajzi számát, az ingatlan becsült értékét honlapján közzéteszi.

<b>Adat</b>	<b>Frissítés</b>	<b>Megőrzés</b>	<b>Adatfelelős</b>
Önkormányzati ingatlan elidegenítési lista	A szerződéskötést követő 14 napon belül	Legalább 1 évig archívumban tartásával	Vagyongazdálkodási Iroda vezetője

# KÖZLEMÉNYEK



## A KÚRIA ÖNKORMÁNYZATI TANÁCSÁNAK KÖM.5029/2025/4. HATÁROZATA

**Az ügy száma:** Köm.5029/2025/4.

**A tanács tagjai:** Dr. Balogh Zsolt a tanács elnöke, Dr. Kiss Árpád Lajos előadó bíró, Dr. Bögös Fruzsina bíró, Dr. Dobó Viola bíró, Dr. Sugár Tamás bíró

**Az indítványozó:** Budapest Főváros Kormányhivatala

**Az indítványozó képviselője:** Dr. Szász Imola kamarai jogtanácsos

**Az érintett önkormányzat:** Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat

**Az érintett önkormányzat képviselője:** Dr. Enyedi Krisztián Ügyvédi Iroda

(eljáró ügyvéd: dr. Enyedi Krisztián)

**Az ügy tárgya:** önkormányzat rendeletalkotási kötelezettségének elmulasztása és önkormányzati rendelet más jogszabályba ütközésének vizsgálata

### ***Rendelkező rész***

A Kúria Önkormányzati Tanácsa

- megállapítja, hogy Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testülete a jogalkotási kötelezettségét elmulasztotta, mert a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) számú önkormányzati rendeletének preambulumban a szükséges érvényességi kellékek felsorolásakor nem jelölte meg Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 53. § (1) bekezdését;
- felhívja a képviselő-testületet, hogy jogalkotási kötelezettségének 2026. február 28. napjáig tegyen eleget;
- elutasítja azt az indítványt, amely Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) számú önkormányzati rendelete 41. § (5) bekezdésének „– ideértve a bizottságra átruházott hatásköröket is –” szövegrésze más jogszabályba ütközésének megállapítására és megsemmisítésére irányul;
- visszautasítja azt az indítványt, amely a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) számú önkormányzati rendelete 33/A. §-a más jogszabályba ütközésének megállapítására és megsemmisítésére irányul;

- elrendeli határozatának közzétételét a Magyar Közlönyben;
- elrendeli, hogy a határozat közzétételére – a Magyar Közlönyben való közzétételt követő 8 napon belül – az önkormányzati rendelet kihirdetésével azonos módon kerüljön sor.

A határozat ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### **Indokolás**

#### Az indítvány alapjául szolgáló tényállás

- [1] A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat (a továbbiakban: önkormányzat) Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: SZMSZ) 2018. október 1. napján lépett hatályba.
- [2] Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban: indítványozó) törvényességi felügyeleti jogkörében eljárva vizsgálta az SZMSZ magasabb szintű jogszabályi előírásokkal való összhangját, majd 2025. augusztus 25. napján BP/2800/00214–1/2025. iktatószámom törvényességi felhívást bocsátott ki az önkormányzat részére. Ebben az indítványozó hat jogszabálysértésre és mulasztásra is felhívta a képviselő-testület figyelmét, s kérte, hogy a jogszabálysértő helyzetet az SZMSZ megfelelő módosításával, pontosításával és kiegészítésével, 30 napon belül szüntesse meg.
- [3] A törvényességi felhívás kifogásolta az SZMSZ preambuluma tartalmát (1. pont), a bizottsági ülések összehívásával kapcsolatos szabályozást (2. pont), a polgármester két bizottsági ülés közötti döntési jogkörét (3. pont), a nem képviselő bizottsági tagok vagyonyilatkozat-tételi kötelezettsége tekintetében azt, hogy az esetükben a vagyonyilatkozatok nyilvánosságának kizárásával kapcsolatos szabályozást az SZMSZ nem tartalmazott (4. pont), az ideiglenes bizottságok létrehozásával és megszüntetésével kapcsolatos szabályozást (5. pont) és azt, hogy az SZMSZ 46. § (4) bekezdése hatályon kívül helyezett jogszabályi rendelkezésre utalt (6. pont).
- [4] A képviselő-testület 2025. szeptember 18. napján tartott ülésén megvitatta a törvényességi felhívásban foglaltakat, a felhívás 2., 4., 5. és 6. pontjaiban foglaltakkal egyetértve elfogadta a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 26/2025. (IX. 28.) önkormányzati rendeletét (a továbbiakban: módÖr.). A törvényességi felhívás 4. pontjában foglaltakra tekintettel az SZMSZ kifogásolt 33/A. §-át kiegészítette azzal, hogy [A bizottság nem képviselő tagja az önkormányzati képviselőkre vonatkozó szabályok szerint tesz vagyonyilatkozatot] azzal, hogy „az Mötv. 39. § (3) bekezdésének az önkormányzati képviselő vagyonyilatkozatának nyilvánosságára vonatkozó rendelkezését nem kell alkalmazni [...]” Erről, valamint a képviselő-testület törvényességi felhívás 1. és 3. pontjában foglaltakkal ellentétes jogi véleményéről az önkormányzat polgármestere válaszlevelében tájékoztatta az indítványozót.
- [5] Az indítványozó a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 9. § c) pontjára figyelemmel 2025. szeptember 25. napján megállapította, hogy a törvényességi felhívás eredménytelen volt, mivel álláspontja szerint az önkormányzat nem tett meg minden szükséges intézkedést az észlelt jogszabálysértések teljeskörű megszüntetése érdekében.

#### Az indítvány és az érintett önkormányzat állásfoglalása

- [6] Az indítványozó a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 137. § (1) bekezdése alapján 2025. október 22. napján kelt indítványában a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 149. §

- (1) bekezdése, az egyes vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségekről szóló 2007. évi CLII. törvény (a továbbiakban: Vnytv.) 4. § d) pontja, valamint a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet (a továbbiakban: Jszt.) 55. § (1) és (5) bekezdése alapján indítványozta az Önkormányzat jogalkotási kötelezettsége elmulasztásának megállapítását és határidő tűzésével az önkormányzat kötelezését a jogalkotási feladatok teljesítésére. Másrészt az indítványozó az Mötvt. 136. § (2) bekezdése, valamint a Kp. 146. § (1) bekezdésének a) pontja alapján kérte az SZMSZ 33/A. §-ának, illetve 41. § (5) bekezdésének megsemmisítését.
- [7] Az indítványban előadta, hogy a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 2. § (4) bekezdésének a), b) és d) pontja alapján a helyi rendeleteknek is meg kell felelniük az Alaptörvényből eredő tartalmi követelményeknek és illeszkedniük kell a jogrendszer egységébe, eleget kell tenniük a jogalkotás szakmai követelményeinek, előkészítésük során tehát különös figyelmet kell fordítani az Mötvt., a Jat. és a Jszt. szabályaira is.
- [8] A Jszt. 55. § (1) és (5) bekezdése alapján kiemelte, hogy a képviselő-testületek szervezeti és működési szabályzatai preambulumban a rendelet megalkotásához szükséges érvényességi kellékek felsorolásakor az Alaptörvény eredeti jogalkotói hatáskörre utaló 32. cikk (2) bekezdését, feladatkörként pedig az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdése d) pontja mellett az Mötvt. 53. § (1) bekezdését is fel kell tüntetni. Hivatkozott e körben a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium Önkormányzati Hírlevelének 2024. évi 6. számában ezzel kapcsolatban megjelent információkra, kifejtve, hogy a vitatott SZMSZ feladatkört megállapító rendelkezései között nincs feltüntetve az Mötvt. 53. § (1) bekezdése, ezzel az önkormányzat mulasztásos jogsértést követ el.
- [9] Az indítványozó a vagyonyilatkozattal kapcsolatos jogalkotási kötelezettség elmulasztása körében előadta, hogy az Mötvt. 57. § (1) bekezdésének utolsó mondata értelmében a képviselő-testület bizottságai nem önkormányzati képviselő tagjainak jogai és kötelezettségei megegyeznek az önkormányzati képviselő bizottsági tag jogaival és kötelezettségeivel. A nem képviselő bizottsági tagok vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségére vonatkozóan az Mötvt. nem tartalmaz speciális rendelkezést, így e tárgyban a Vnytv. 3. § (3) bekezdés e) pontja az irányadó, mely generális szabályként a közélet tisztasága szempontjából különös jelentőséggel bíró tisztségek betöltéséhez és feladatok ellátásához a közszférában való foglalkoztatás hiányában is előírja a nem nyilvános vagyonyilatkozat-tételi kötelezettséget.
- [10] A Vnytv. 4. § d) pontja alapján a vagyonyilatkozat-tételi kötelezettséget a Vnytv. 3. § (3) bekezdés e) pontjában meghatározott személyek esetében az őket ilyen minőségükben alkalmazó szervezet – jelen esetben a helyi önkormányzat képviselő-testületének – szervezeti és működési szabályzatában fel kell tüntetni. A Vnytv. 4. § d) pontjából eredő jogalkotási felhatalmazás – a Jat. 5. § (8) bekezdése alapján és az irányadó alkotmánybírói gyakorlat figyelembevételével – egyben jogalkotási kötelezettséget is jelent a képviselő-testület számára.
- [11] Ezzel összefüggésben hivatkozott a Kúria Önkormányzati Tanácsa Köm.5.034/2020/3. számú határozatának azon megállapítására, hogy „külön törvényi rendelkezés folytán a képviselő-testületnek a szervezeti és működési szabályzatáról szóló rendeletében meg kell alkotnia a képviselő-testület bizottságai külső, nem képviselő tagjai vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségének szabályait”.
- [12] Az indítványozó kiemelte, hogy bár az önkormányzat a törvényességi felhívás alapján intézkedett a bizottságai külsős, nem képviselő tagjai vagyonyilatkozat-tételi kötelezettsége SZMSZ-ben való megjelenítéséről, azonban az SZMSZ módOr. által hatályba lépett 33/A. §-a is jogsértőnek és hiányosnak tekintendő. Álláspontja szerint a Kúria Köm.5.034/2020/3. számú határozatából is következő „teljeskörű szabályozására” nem került sor. Az SZMSZ 33/A. §-a a bizottságok tagjai körében jogbizonytalanságot okozva – a Jat. 2. § (1) bekezdésében foglalt normavilágosság

követelményébe ütköző módon – nem rögzíti egyértelműen, hogy míg a képviselők az Mötv., addig a nem képviselő bizottsági tagok a Vnytv. alapján teszik meg vagyonyilatkozatukat. Emellett azt a téves látszatot is kelti, hogy a nem képviselő bizottsági tagokra is az Mötv. alkalmazandó, hiszen esetükben csak az Mötv-nek a képviselők vagyonyilatkozata nyilvánosságára vonatkozó 39. § (3) bekezdése alkalmazhatatlanságát mondja ki.

- [13] Az indítványozó szerint a 33/A. § azon része, miszerint a bizottság nem képviselő tagja az önkormányzati képviselőkre vonatkozó szabályok szerint tesz vagyonyilatkozatot tételesen is sérti a Vnytv. 5. § c) pont *cb)* alpontját is, amely szerint a bizottságok nem képviselő tagjai két évente kötelesek vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségüknek eleget tenni [kivéve a Vnytv. 5. § c) pont *ca)* alpontja szerinti azon esetet, amikor a nem képviselő bizottsági tag az önkormányzat által lefolytatott közbeszerzési eljárásban önállóan vagy testület tagjaként javaslat tételre, döntésre, illetve ellenőrzésre lehet jogosult]. Az Mötv. 39. § (1) bekezdése alapján az önkormányzati képviselők megválasztásuktól, majd ezt követően minden év január 1-jétől számított harminc napon belül kötelesek vagyonyilatkozatot tenni. A vagyonyilatkozat-tételi kötelezettség képviselők és nem képviselő bizottsági tagok esetében való egyező szabályok szerinti megvalósulásának kimondása tehát magasabb szintű jogszabályokkal, a Vnytv. 5. § c) pont *cb)* alpontjával és az Mötv. 39. § (1) bekezdésével egyaránt ellentétes. Az indítványozó szerint tehát az SZMSZ 33/A. §-ának megsemmisítését követően a helyi jogalkotónak az Mötv-re, a Vnytv-re is figyelemmel, a képviselő-testület bizottságai külső, nem képviselő tagjai vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségét illetően az Alaptörvényből, a Jat. és a Vnytv. vonatkozó előírásaiból eredően, az SZMSZ-ben történő részletes szabályozási kötelezettsége keletkezik.
- [14] Az indítványozó álláspontja szerint az Mötv. 68. § (3) bekezdésében és 41. § (5) bekezdésében foglaltak, illetve a Fővárosi Törvényszék 113.K.701.558/2024/26. számú ítélete alapján az SZMSZ 41. § (5) bekezdésének „– ideértve a bizottságra átruházott hatásköröket is –” szövegrésze is jogszabálysértő. Kiemelte, hogy az Mötv. 68. § (3) bekezdése a „Helyi önkormányzat tisztségviselői” cím, „Polgármester” alcím alatt került szabályozásra az a polgármestert, mint a képviselő-testület elnökét megillető lehetőség, hogy – a hatáskör gyakorlására jogosult képviselő-testület utólagos tájékoztatása mellett – annak két ülése közötti időszakban felmerülő, halaszthatatlan ügyben a törvényben meghatározottak szerint a képviselő-testület helyett döntést hozzon. Az indítványozó álláspontja szerint e szabály a bizottság működésével összefüggésben, arra kiterjesztve nem értelmezhető, erre irányuló felhatalmazás nélküli alkalmazása jogellenes. A polgármesternek törvényben meghatározott feltételekkel kizárólag képviselő-testületet helyettesítő jogköre lehet. Ha ezzel ellentétes lett volna a jogalkotó célja, akkor azt egzakt módon feltüntette volna a Mötv.-ben, ennek hiányában az Mötv. ilyen komoly jogosítványt nem kívánt a polgármestereknek biztosítani.
- [15] Az indítvány kiemelte, hogy a Mötv. 41. § (5) bekezdése szerint az átruházott hatáskör tovább nem ruházható, ugyanakkor azt a képviselő-testület bármikor indokolás nélkül visszavonhatja. Az önkormányzat szervei működését jelentősen befolyásoló hatáskörének gyakorlásában – mivel az az Mötv. 42. § 2. pontja szerinti kivételi körbe tartozik – a polgármester a képviselő-testületet nem helyettesítheti. Abban az esetben pedig, ha a bizottság elnöke az ülés összehívásával bármely okból késlekedik, az Mötv. 61. § (1) bekezdése a polgármesternek azt a lehetőséget adja meg, hogy indítványozza az ülés nyolc napon belüli összehívását. Ugyanezen szakasz (2) bekezdése alapján a bizottság döntésének végrehajtását is felfüggesztheti, ha az ellentétes a képviselő-testület határozatával, vagy megítélése szerint az önkormányzat érdekeit sérti. A polgármester ezen jogosítványai azonban bizottsági hatáskörben való döntéshozatali jogkört nem teremtenek számára. E körben utalt a Fővárosi Törvényszék 113.K.701.558/2024/26. számú jogerős ítéletének – fentiekkel megegyező – jogi indoklására is.

- [16] Az Önkormányzat védiratában részben az indítvány visszautasítását, részben annak elutasítását kérte.
- [17] A nem képviselő bizottsági tagok vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségének szabályozásával összefüggésben az önkormányzat arra hivatkozott, hogy az Mötv. 134. § (1) bekezdése alapján az elsődleges törvényességi felügyeleti eszköz a törvényességi felhívás, míg az Mötv. 134. § (2) bekezdése csak e törvényességi felügyeleti eszköz eredménytelensége esetén teszi lehetővé a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazását. A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Tfvhr.) 2. § (2) bekezdése és (6) bekezdés a) pontja alapján a fővárosi és vármegyei kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eszközök közül elsőként a törvényességi felhívást alkalmazza, és csak ennek eredménytelenné válását követő 30 napon belül van helye más törvényességi felügyeleti eszköz alkalmazásának.
- [18] Az önkormányzat szerint az indítványozó a 2025. augusztus 26. napján kelt törvényességi felhívásában az SZMSZ 33/A. §-a jogellenességét azzal összefüggésben fejtette ki, hogy az a Vnytv. 4. § d) pontjában előírt kötelezettség ellenére nem alkotta meg a képviselő-testület külső, nem képviselő tagjai vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségének szabályait. Időközben az önkormányzat eleget tett az Mötv. 134. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségének azzal, hogy a törvényességi felhívást megvizsgálta, annak alapján elfogadta a módÖr.-t, amiről határidőben tájékoztatta az indítványozót. Mindezek alapján a törvényességi felhívás nem tekinthető az Mötv. 134. § (2) bekezdése alapján eredménytelennek, így az indítvány benyújtása idő előtti, ezért annak visszautasításának van helye. Az SZMSZ. 33/A. §-a jogszabályba ütközésének megállapítása iránti indítvány benyújtását megelőzően az Mötv. 134. § (2) bekezdésében, valamint Tfvhr. 2. § (2) bekezdésében és (6) bekezdés a) pontjában foglaltak alapján újabb törvényességi felhívás kibocsátásának lett volna helye. Álláspontja szerint mind az indítványozó, mind a helyi önkormányzatok kötelesek egymás hatásköreinek gyakorlását segítve, jóhiszeműen együttműködni, hivatkozva az Alkotmánybíróság 657/B/2004. AB határozatára, valamint a Kúria Önkormányzati Tanácsának Köm. 5025/2013/7. számú határozatára.
- [19] A védirat továbbá megjegyezte, hogy a Kúria Önkormányzati Tanácsának 2025. október 21. napján kelt, Köm.5.021/2025/4. számú határozata fényében a jogalkotási kötelezettségének elmulasztása nem is állapítható meg (ebben az esetben az indítvány elutasításának lenne helye), mivel a Kúria abban az ügyben kimondta, hogy elégséges, ha a szervezeti és működési szabályzat rögzíti a külsős bizottsági tagok vagyonyilatkozati kötelezettségét, részletes szabályokat nem kell alkotnia.
- [20] Az SZMSZ preambulumaival kapcsolatos indítványozói állásponttal összefüggésben a védirat kifejtette, hogy a Jszt. 55. § (5) bekezdésében szereplő háromelemű felsorolás egyértelműen diszjunktív, azaz vagylagos. Ebből az következik, hogy a Jszt. szóban forgó rendelkezésében szereplő három, feladatkör megjelöléseként felhívható jogforrás közül az egyiket kell szerepeltetni az önkormányzati rendelet preambulumaiban. A Jszt. 55. § (5) bekezdésében a „más törvénynek a feladatkört megállapító rendelkezését” elem előtt szerepel az elemek közötti logikai kapcsolatot meghatározó „vagy” kötőszó, ennél fogva kizárólag úgy értelmezhető ez a rendelkezés, hogy a háromféle jogforrás közül az egyiknek a szerepeltetése szükséges. A védirat rámutatott, hogy ezt az értelmezést a Jszt. 1. melléklet 7.4.3. alpontjában meghatározott formula is teljesen egyértelművé teszi, amely az eredeti jogalkotói hatáskörben megalkotott önkormányzati rendelet preambulumaiban a felépítését szabályozza. Kiemelte, hogy a kommentár pusztán jogirodalmi álláspont és közjogi értelemben a minisztériumi hírlevél sem rendelkezik relevanciával, az csupán szakmai segédlet a jogalkalmazók számára. Ezekre alapozva a Jszt. 55. § (5) bekezdésének nem adható a Jszt. mellékletétől eltérő értelmezés.

- [21] A védirat hivatkozott arra is, hogy a Kúria Önkormányzati Tanácsának Köm.5.021/2025/4. számú határozata a fentivel megegyező kifogás tárgyában hozott már döntést, de az önkormányzat álláspontja szerint egyrészt e határozat nem tartalmazott érdemi indokolást arra nézve, hogy a JsZR. 55. § (5) bekezdésének szóban forgó, háromelemű felsorolásából milyen értelmezési elvek alapján vezethető le az az értelmezés, hogy az MötV. érintett rendelkezését is szerepeltetni kellene a preambulumban. Másrészt a Kúria ezen döntése nem vizsgálta azt sem, hogy a JsZR. 1. melléklet 7.4.3. alpontjában meghatározott és a normatartalom részét képező formula, amely egyértelműen vagylagosként rendezi a felsorolás elemeit, miért nem vehető figyelembe. Így a védirat szerint a Kúria fenti döntésében kifejtett álláspontja nem tekinthető irányadónak a jelen ügyben.
- [22] A védirat negyedrészt a polgármester két ülés közötti hatáskörgyakorlásával kapcsolatos önkormányzati álláspontot is részletesen kifejtette. Az MötV. 41. §-a, valamint 59. § (1) bekezdése megszövegezéséből egyértelműen következik, hogy a bizottságra átruházott hatáskör a képviselő-testület hatásköre, függetlenül attól, hogy azt átruházta-e a bizottságra. Érvelése szerint nem található a MötV-ben olyan rendelkezés, amely arra utalna, hogy a hatáskörátruházást követően a hatáskör ne minősülne továbbra is a képviselő-testület hatáskörének. Ezt egyértelműen alátámasztja a MötV. 41. § (4) bekezdésének második mondata, amely szerint a képviselő-testület az átruházott hatáskör „gyakorlásához utasítást adhat, e hatáskört visszavonhatja”. Így az az értelmezés a helyes, hogy a MötV. 68. § (3) bekezdésében szereplő a képviselő-testület hatáskörébe tartozó önkormányzati ügyekben kifejezés alatt egyértelműen érteni kell az átruházott hatásköröket is. Érvelése szerint a törvényességi felhívásban (és az indítványban) kifejtett értelmezés ellentmond az Alaptörvény 28. cikk utolsó mondatában rögzített értelmezési elvnek.
- [23] Az MötV. 61. § (2) bekezdésére hivatkozással kifejtette, hogy a bizottsági döntés felfüggesztésére maga az MötV. ad kifejezett jogkört a polgármester számára. Emiatt nehéz logikusan érvelni amellelt, hogy ha az MötV. jogkört biztosít a polgármester számára a bizottsági döntés felfüggesztésére, akkor miért ne biztosítana jogkört a halaszthatatlan esetekben a bizottságra átruházott hatáskörök két ülés közötti gyakorlására. Az önkormányzat álláspontja szerint az indítványozó tévesen értelmezi a képviselő-testületi hatáskörök átruházásának jogi természetét. A képviselő-testület és szervei közötti MötV-ben szabályozott hatáskör-átruházás ugyanis alapvetően eltér az állami szervezetrendszer szervei közötti, más jogszabályokban meghatározott hatáskör-telepítési szabályoktól. Az indítványozó az MötV. 41. § (4) bekezdésének egy rendkívül megszorító, sem az Alaptörvényből, sem az MötV. egyéb rendelkezéséből nem következő értelmezését vezeti le. A képviselő-testület az MötV. 41. § (4) bekezdése alapján a hatáskörgyakorláshoz akár konkrét esetben is utasítást adhat, azt bármikor magához vonhatja akár esetileg is. Az MötV. alapján a bizottság a képviselő-testület hatáskörét gyakorolja, a képviselő-testülettől független hatásköre nincs, annak ellenére, hogy a hatáskörátruházás önkormányzati rendeletben is megjelenik.
- [24] Az MötV. 68. § (3) bekezdése a közvetlenül választott és az önkormányzati hatáskörök gyakorlására Alaptörvényben feljogosított képviselő-testület hatáskörének gyakorlására ad felhatalmazást az ugyancsak közvetlenül választott polgármesternek. Ráadásul ez a felhatalmazás kifejezetten az átruházható hatáskörökre terjed ki. Hivatkozott a Kúria Kfv.37.936/2021/7. számú határozatára, mely esetben a Kúria abban a kérdésben foglalt állást, hogy a polgármester milyen terjedelemben gyakorolja veszélyhelyzetben a képviselő-testület hatásköreit. A Kúria e döntése szerint a képviselő-testület hatásköreinek gyakorlása magában foglalja a képviselő-testület bizottságaira átruházott hatáskörök gyakorlását is.
- [25] A védirat szerint amennyiben abból indulunk ki, hogy az MötV. szerinti hatáskörátruházás természeténél fogva eltér az állami szervek közötti hatáskörtelepítés szabályaitól, akkor fel sem vetődhet, hogy az átruházott hatáskörök képviselő-testület vagy az MötV. 68. § (3) bekezdése

alapján polgármester általi gyakorlása hatáskörelvonási vagy szervezetalakítási aktus lenne, és ekként az Mötv. 42. § 2. pontját sértené. Ugyanis e pont a „szervezetének kialakítása” kifejezés által – a kialakítás szóra tekintettel – egyértelműen és kizárólag a szervezet struktúrájának a kialakítására, így például a bizottsági rendszer, az alpolgármesterek számának, feladatkörének a meghatározására stb. vonatkozik. A nyelvtani értelmezés szabályai szerint ebbe a fordulatba teljesen egyértelműen nem érhető bele a már létrehozott bizottság hatáskörébe tartozó valamely hatáskör, mint döntési jogkör gyakorlása, hiszen ez nem a szervezet kialakítása körébe tartozik. Azaz a bizottsági hatáskörök konkrét ügyben történő gyakorlása tehát a nyelvtani értelmezés alapján sem tartozik az Mötv. 42. § 2. pontjában rögzített kizárt kérdések körébe.

#### A Kúria döntésének jogi indoka

[26] Az indítvány az alábbiak szerint részben megalapozott.

#### I.

[27] A Kúria Önkormányzati Tanácsának három kérdésben kellett állást foglalnia, melyek közül először az SZMSZ preambuluma hiányosságával kapcsolatos indítványt vizsgálta.

[28] A Kp. 148. § (1) bekezdése szerint „[a] helyi önkormányzat törvényen alapuló jogalkotási kötelezettségének elmulasztása miatti eljárást a törvényességi felügyeleti szerv indítványozhatja.” A Kp. e szabálya az önkormányzatok alkotmányos státuszát figyelembe véve a törvényen alapuló jogalkotási kötelezettség elmulasztása miatt teszi lehetővé a jogalkotói mulasztás vizsgálatát, más jogszabályból – mint törvény – eredő mulasztás vizsgálatára nem teremt lehetőséget.

[29] Az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdése sorolja fel az önkormányzatok alkotmányon alapuló önállóságát meghatározó főbb hatáskörcsoportokat. A 32. cikk (1) bekezdés *d)* pontja szerint „[a] helyi önkormányzat a helyi közügyek intézése körében törvény keretei között meghatározza szervezeti és működési rendjét.” Mint látható az Alaptörvény e ponton belül is a törvényi kereteket írja elő az önkormányzati szabályozás korlátjaként, azaz a 32. cikk (1) bekezdésében meghatározott jogosultságok korlátja, hogy azok gyakorlása nem sértheti a törvényi rendelkezéseket.

[30] Az önkormányzatok szervezeti és működési rendjének meghatározott keretek közötti önálló szabályozása olyan jogosultság, amely minden alkotmányos szervet megillet, a saját működési rend részleteinek meghatározása az alkotmányos szervek vonatkozásában a hatalommegosztás rendjéből is következik.

[31] Jelen ügyben felmerült jogalkotói mulasztás vizsgálata részben az önkormányzati rendelet preambuluma érinti. Az SZMSZ preambuluma második fordulata szerint az önkormányzat az „Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés *a)* és *d)* pontjában meghatározott feladatkörében eljárva” alkotta meg a rendeletet.

[32] A Jat. 18. § (1) bekezdése értelmében „[a] jogszabály tervezete preambulomot tartalmaz, amelyben a szabályozás célját minden esetben meg kell határozni. A jogszabály tervezetének preambulumban a jogszabály előkészítője szükség szerint rögzítheti a szabályozással összefüggő azon elvi, elméleti tételeket, amelyeket a jogszabály tervezetének szerkezeti egységeiben a normatív tartalom hiánya miatt nem lehet rendezni.” A preambulom módosításának kötelezettsége körében a Jat. csak azt az esetkört említi, amikor a jogszabály (jelen esetben az önkormányzati rendelet) olyan tárgykörrel bővül (módosul), amelyre vonatkozó jogalkotás eddig nem jelölt felhatalmazáson alapul. Így a 18. § (4) bekezdése szerint „[a] preambulomot a jogszabály módosítása esetén a jogszabály megváltozott tartalmának megfelelően módosítani kell, ha az a preambulom és a jogszabály rendelkezéseinek tartalmi összhangja megteremtése érdekében szükséges.”

- [33] Mindezek mellett a Jat. 18. § (3) bekezdése rögzíti, hogy „[a] jogszabály tervezetének preambulumát az igazságügyért felelős miniszter rendeletében meghatározott jogszabályszerkesztési követelmények szerint kell kialakítani.” Ez a rendelet a JsZR., azaz a JsZR. rendelkezéseinek betartása a Jat. 18. § (3) bekezdésből eredően törvényi kötelezettség is. A Kúria ezért hangsúlyozza, hogy Jat. 18. § (3) bekezdésre visszavezethető módon keletkezik hatásköre a Kp. 148. § (1) bekezdése alapján a JsZR. egyes – garanciálisnak tekinthető – rendelkezései betartásának vizsgálatára.
- [34] A JsZR. 55. § (1) bekezdése alapján a rendelet tervezetének preambulumában a rendeletalkotásra felhatalmazást adó rendelkezés vagy az eredeti jogalkotói hatáskört megállapító rendelkezés után meg kell jelölni azt a feladatkört megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a jogszabályt kiadják. A JsZR. 55. § (5) bekezdése szerint „Az önkormányzati rendelet tervezete preambulumának megszövegezésekor az önkormányzat feladatköreként az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés megfelelő pontját, a helyi önkormányzatokról szóló törvénynek a feladatkört megállapító rendelkezését vagy más törvénynek a feladatkört megállapító rendelkezését kell feltüntetni”.
- [35] A JsZR. 55. § (5) bekezdése a preambulum megszövegezéséhez kapcsolódóan „háromelemű” felsorolás rögzít. Az első két elem között vesszőt, míg a második és harmadik között „vagy” kapcsolatot tartalmaz a normaszöveg. Tehát a vagylagos kapcsolat csak a felsorolás utolsó két eleme vonatkozásában értelmezhető, azaz az önkormányzati rendelet tervezete preambulumának megszövegezésekor az önkormányzat feladatköreként az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés megfelelő pontját mindenképp szükséges megjelölni, ezen túl pedig vagy az MötV.-nek vagy más törvénynek a feladatkört megállapító rendelkezését kell szerepeltetni.
- [36] A MötV. 53. § (1) bekezdése szerint: „A képviselő-testület a működésének részletes szabályait a szervezeti és működési szabályzatról szóló rendeletében határozza meg. A képviselő-testület a szervezeti és működési szabályzatról szóló rendeletben rendelkezik:
- a) az önkormányzat hivatalos megnevezéséről, székhelyéről;
  - b) a képviselő-testület átruházott hatásköreinek felsorolásáról;
  - c) a képviselő-testület üléseinek összehívásáról, vezetéséről, tanácskozási rendjéről;
  - d) az önkormányzati képviselőkre vonatkozó magatartási szabályokról, az ülés rendjének fenntartásáról és az annak érdekében hozható intézkedésekről;
  - e) a nyilvánosság biztosításáról;
  - f) a döntéshozatali eljárásról, a szavazás módjáról;
  - g) a rendeletalkotásról és határozathozatalról;
  - h) a képviselő-testület ülésének jegyzőkönyvéről;
  - i) a közmeghallgatásról;
  - j) az önkormányzat szerveiről, azok jogállásáról, feladatairól;
  - k) a jegyzőnek a jogszabálysértő döntések, működés jelzésére irányuló kötelezettségéről;
  - l) a képviselő-testület bizottságairól.”

- [37] A Kúria Önkormányzati Tanácsának álláspontja szerint az Mötv. 53. § (1) bekezdésének az a)–tól l)–ig tartó felsorolása mind-mind külön felhatalmazást tartalmaz az önkormányzatok számára. Így amennyiben annak valamely eleméről nem rendelkezik, úgy a törvényi felhatalmazásnak nem tesz eleget. Az önkormányzat eredeti jogalkotói hatásköre csak ezen kereteken belül érvényesül.
- [38] Az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdése tehát az ott nevesített esetekben előírja a törvényi kereteknek való megfelelést, a (2) bekezdés a törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, illetve törvényben kapott felhatalmazás alapján biztosítja a helyi önkormányzatok – törvényi feladatkörök közötti – önkormányzati rendelet megalkotására való jogát.
- [39] A kifejtettekből következően a helyi önkormányzat részére az SZMSZ megalkotására az Alaptörvényben meghatározott jogalkotói hatáskör az Mötv. felhatalmazásával együtt értelmezhető.
- [40] Az önkormányzat által hivatkozott Jszer. 1. melléklete a „jogszabály tervezete megszövegezésénél alkalmazandó kodifikációs szövegezési minták”-at tartalmazza. A Jszer. 1. § (2) bekezdése az attól való eltérést kifejezetten megengedi, ha a szabályozás célja másképp nem érhető el.
- [41] A Jszer. 1. melléklet 7.4.3. alpontjában meghatározott minta is csak a szabályozás céljával összhangban értelmezhető. Az önkormányzati rendeletek preambulumnak tartalmával kapcsolatos, az Alaptörvény 28. cikk alapján is figyelembeveendő szabályozási cél az, hogy abból egyértelműen kiderüljön, hogy a jogszabály megalkotója milyen felhatalmazással rendelkezett az adott jogszabály megalkotására.
- [42] Ennek érdekében írja elő a Jszer. 55. § (1) bekezdése a jogalkotói hatáskört tartalmazó rendelkezéseken felül annak a – konkrét – feladatkört megállapító jogszabályi rendelkezésnek a feltüntetését, amely alapján a jogszabályt kiadják. Tehát a Jszer. 55. § (5) bekezdésében található „háromelemű” felsorolás utolsó két eleme közötti vagylagosság csak akkor alkalmazható, amennyiben olyan feladatkörben alkot helyi rendeletet az önkormányzat, amelyről az Mötv. nem rendelkezik. Amennyiben az Mötv. tartalmaz felhatalmazó rendelkezést, úgy annak megjelölése elengedhetetlen.
- [43] Így tehát a Jat. és a Jszer. fenti szabályaiból levezethető, hogy az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés megfelelő pontja mellett – az SZMSZ megalkotása körében – az Mötv. feladatkört megállapító rendelkezését is meg kell jelölni, mely jelen esetben az Mötv. 53. § (1) bekezdése.
- [44] Mindezek alapján a Kúria Önkormányzati Tanácsa megállapította, hogy az önkormányzat jogalkotási kötelezettségét elmulasztotta, mert az SZMSZ preambulumban a szükséges érvényességi kellékek felsorolásakor nem jelölte meg az Mötv. 53. § (1) bekezdését. A Kúria Önkormányzati Tanácsa felhívja a képviselő-testületet, hogy jogalkotási kötelezettségének 2026. február 28. napjáig tegyen eleget.
- [45] Mindemellett a Kúria utal arra, hogy az indítványozó által hivatkozott Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium Önkormányzati Hírlevele a Jat. szerint se jogszabálynak se közjogi szervezetszabályozó eszköznek nem minősül, a Hírlevél joghatás kiváltására alkalmatlan informális jogértelmezés, ezért az Ör. Hírlevél tartalmával összefüggő esetleges kollíziója a törvényességi vizsgálat során irreleváns.

## II.

- [46] A Kúria Önkormányzati Tanácsa vizsgálta az SZMSZ 41. § (5) bekezdésének a képviselő-testület két ülése között felmerülő, halaszthatatlan esetre vonatkozó, polgármesteri hatásköröket szabályozó rendelkezését.
- [47] Az SZMSZ indítvánnyal támadott 41. § (5) bekezdése szerint: „Az Mötv. 68. § (3) bekezdésére figyelemmel a polgármester a Képviselő-testület két ülése között felmerülő halaszthatatlan esetben az Mötv. 42. §-ában meghatározott ügyek kivételével a Képviselő-testület hatáskörébe tartozó bármely önkormányzati ügyben – ideértve a bizottságra átruházott hatásköröket is – dönthet, amellyről a Képviselő-testületet a következő ülésen tájékoztatja.”
- [48] Az Mötv. 68. § (3) bekezdésének releváns szabálya a következő: „A polgármester a képviselő-testület utólagos tájékoztatása mellett, a 42. §-ban meghatározott ügyek kivételével dönthet a két ülés közötti időszakban felmerülő, halaszthatatlan – a szervezeti és működési szabályzatban meghatározott – a képviselő-testület hatáskörébe tartozó önkormányzati ügyekben.”
- [49] Az Mötv. 41. § (2) bekezdése kimondja, hogy az önkormányzati feladatok ellátását a képviselő-testület és szervei biztosítják. A képviselőtestület szerve a polgármester, továbbá a képviselő-testület bizottsága is. A (4) bekezdés értelmében a képviselő-testület – az Mötv. 42. §-ában foglalt kivételekkel – hatásköreit a polgármesterre, a bizottságára, a részönkormányzat testületére, a jegyzőre, a társulására ruházhatja át. E hatáskör gyakorlásához utasítást adhat, e hatáskört visszavonhatja.
- [50] Az Mötv. 41. § (5) bekezdése úgy szól, hogy: „Az átruházott hatáskör tovább nem ruházható.”
- [51] Az Mötv. 41. § (5) bekezdése a szubdelegációt tiltja, azaz azt az esetkört szabályozza, hogy egy átruházott hatáskört az a személy vagy szerv, akire (amelyre) átruházták, nem ruházhatja tovább egy harmadik személyre vagy szerve. A Kúria Önkormányzati Tanácsa megállapította, hogy jelen esetben nem merülhet fel az Mötv. 41. § (5) bekezdésének sérelme. Az SZMSZ alapján nem a bizottság ruházta tovább hatáskörét a polgármesterre, hanem a képviselő-testület döntött úgy, hogy halaszthatatlan esetekben az egyébként a képviselő-testület hatáskörébe tartozó, de a bizottságra átruházott ügyekben a polgármester dönt. Tehát nem a bizottság szubdelegálta a hatáskört, hanem a képviselő-testület döntött úgy, hogy halaszthatatlan esetekben nem a bizottság, hanem a polgármester jár el.
- [52] Megállapítható továbbá, hogy az a tény, hogy a képviselő-testület egy hatáskört SZMSZ-ében átruház valamely bizottságra, a hatáskör eredeti, képviselő-testületi jellegét nem változtatja meg. A hatáskör átruházásáról, vagy az átruházás megszüntetéséről a képviselő-testület dönthet, ahogy az átruházott hatáskör gyakorlásához utasítást is adhat az Mötv. 41. § (4) bekezdése szerint.
- [53] Az SZMSZ támadott rendelkezése – az átruházott hatáskör gyakorlásához kapcsolódó törvényi garanciális szabály, a képviselő-testület utólagos tájékoztatása megtartása mellett – lényegében azt teszi lehetővé, hogy a testületi szerv (a bizottság) két ülés között felmerülő, halaszthatatlan ügyeiben is döntés születhessen. Szükségképpen nem terjedhet ki ez a felhatalmazás az át nem ruházható hatáskörökre, mivel azok a bizottságok hatásköreibe sem kerülhettek az Mötv. 42. § kizáró rendelkezése folytán. Nem hagyható továbbá figyelmen kívül az a körülmény sem, hogy a polgármester, mint képviselő-testület szerve általi hatáskörgyakorlás a képviselő-testület önkormányzati rendeletben megjelenő felhatalmazásán alapul. Az indítványozó ezzel szemben nem tudott olyan jogszabályi rendelkezést megjelölni, amely mindezt a szabályozás szintjén kizárná. Megjegyzi ugyanakkor az Önkormányzati Tanács, hogy az indítványban hivatkozott törvényszéki ítélethez a Kp. 96. §-a alapján fűződő jogerőhatás azt zárja ki, hogy ugyanazon közigazgatási tevékenység jogszerűségének vizsgálatára a felek vagy az érdekeltek új keresetet

indíthassanak vagy azt egyébként vitássá tehesék. Ebből következően a hivatkozott jogértelmezéshez a Kúriát – és annak Önkormányzati Tanácsát – általános jelleggel megkötő hatás nem kapcsolódhat.

- [54] A Kúria Önkormányzati Tanácsa ezért az indítvány SZMSZ 41. § (5) bekezdésével kapcsolatos részét elutasította.

### III.

- [55] A Kúria Önkormányzati Tanácsa harmadrészt az SZMSZ 33/A. §-ának Jat. 2. § (1) bekezdésébe ütközésével kapcsolatos indítványelemet vizsgálta.
- [56] Az SZMSZ 33/A. §-a szerint: „A bizottság nem képviselő tagja az önkormányzati képviselőkre vonatkozó szabályok szerint tesz vagyonynyilatkozatot, azzal, hogy az Mötv. 39. § (3) bekezdésének az önkormányzati képviselő vagyonynyilatkozatának nyilvánosságára vonatkozó rendelkezését nem kell alkalmazni.”
- [57] A kormányhivatal az Mötv. 132. § (1) bekezdése alapján a törvényességi felügyelet többféle eszköze közül választhat, a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól a 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) szól.
- [58] A Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése szerint a fővárosi és vármegyei kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eszközök közül elsőként a törvényességi felhívást alkalmazza.
- [59] A Korm. rendelet 9. § a)–d) pontjaiban határozza meg, hogy mikor tekinthető a fővárosi és vármegyei kormányhivatal törvényességi felhívása eredménytelennek. Így eredménytelennek minősül a felhívás – többek között –, ha az érintett a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig nem tesz intézkedést a jogszabálysértés megszüntetése érdekében.
- [60] A fentieket figyelembe véve az Önkormányzati Tanács szerint a hatályos szabályozásból az következik, hogy az indítvány alapját csak azok a jogszabályi rendelkezések képezhetik, amelyekre vonatkozóan a kormányhivatal korábban (eredménytelen) törvényességi felhívással élt {Köf.5.026/2016/4. [24]}. A helyi önkormányzat törvényen alapuló jogalkotási kötelezettségének elmulasztása miatti eljárás kezdeményezésének előfeltétele, hogy az önkormányzat képviselő-testülete megismerhesse és megtárgyalhassa a kormányhivatal által észlelt törvényességi problémát. Amennyiben az érintett önkormányzat a törvényességi felhívásban foglaltakat elfogadta és a jogalkotási kötelezettségének eleget tett, akkor ebben az eljárásban a kormányhivatalnak nem nyílik meg a normakontroll kezdeményezési joga a megalkotott szabályozás más jogszabályba ütközésének vizsgálatára {Köf.5.013/2023/6. [18]}.
- [61] A Kúria Önkormányzati Tanácsa kiemeli, hogy a Kormányhivatal által 2025. augusztus 25. napján BP/2800/00214–1/2025. iktatószámom kibocsátott törvényességi felhívás csak a Vnytv. 4. § d) pontjából eredő jogalkotási kötelezettség elmulasztásával kapcsolatos hivatkozást tartalmazott. A törvényességi felhívás szerint „a bizottság nem képviselő tagja a Vnytv. szerinti nem nyilvános vagyonynyilatkozat tételére kötelezett, ezért az SZMSZ 33/A. §-a ennek megfelelően módosítandó, illetve a hivatkozott kúriai döntés értelmében kiegészítendő”. A törvényességi felhívás alapján megalkotott módÖr. által elfogadott SZMSZ 33/A. §-ának más jogszabályba ütközésére az indítványozó nem hivatkozott, nem is hivatkozhatott annak későbbi elfogadására és hatálybalépésére tekintettel. Az indítvány már nem a vagyonynyilatkozatok nyilvánosságával kapcsolatos szabályozást támadja, hanem a vagyonynyilatkozat-tétel részletes szabályozását kívánja elérni. Így megállapítható, hogy az indítvány túlterjeszkedett a törvényességi felhívásban foglaltakon. Erre tekintettel a Kúria a Kormányhivatal indítványa alapján csak azokat

a törvényességi problémákat bírálta (bírálhatta) el, amelyeket a törvényességi felhívás is tartalmazott.

- [62] A Kúria Önkormányzati Tanácsa a fentiekben kifejtettekre tekintettel az SZMSZ 33/A. §-a más jogszabályba ütközésének megállapítására és megsemmisítésére irányuló indítványt a Kp. 139. § alapján alkalmazandó Kp. 48. § (1) bekezdés e) pontja alapján visszautasította.

#### A döntés elvi tartalma

- [63] I. A Kp. 148. § (1) bekezdése csak a törvényen alapuló jogalkotási feladat elmulasztása esetén biztosít hatáskört a Kúria Önkormányzati Tanácsa számára a jogalkotó kötelezettség elmulasztásának vizsgálatára.

II. Nem minősül az átruházott képviselő-testületi hatáskör szubdelegálásának, ha az átruházott hatáskör más képviselő-testületi szervre való átruházásáról maga a képviselő-testület dönt.

III. Az önkormányzati rendelet más jogszabályba ütközésének megállapítására irányuló indítvány alapját csak azok a jogszabályi rendelkezések képezhetik, amelyekre vonatkozóan a kormányhivatal korábban (eredménytelen) törvényességi felhívással élt.

#### Záró rész

- [64] A Kúria az indítványt a Kp. 141. § (2) bekezdése szerint tárgyaláson kívül bírálta el.
- [65] A jogkövetkezményeket a Kp. 149. § (1) bekezdése, valamint a Kp. 146. § (1) bekezdés a) pontja alapján állapította meg.
- [66] A Kp. 141. § (4) bekezdése szerint a jogalkotási kötelezettségének elmulasztása miatti és az önkormányzati rendelet törvényességének vizsgálatára irányuló eljárásban a feleket teljes költségmentesség illeti meg és saját költségüket maguk viselik.
- [67] A Magyar Közlönyben történő közzététel a Kp. 146. § (2) bekezdésén, a helyben történő közzététel a Kp. 142. § (3) bekezdésén alapul.
- [68] A határozat elleni jogorvoslatot a Kp. 139. § (1) bekezdése folytán alkalmazandó 116. § d) pontja és 150. § (3) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2026. január 13.

*Dr. Balogh Zsolt s. k.*  
a tanács elnöke

*Dr. Kiss Árpád Lajos s. k.*  
előadó bíró

*Dr. Bögös Fruzsina s. k.*  
bíró

*Dr. Dobó Viola s. k.*  
bíró

*Dr. Sugár Tamás s. k.*  
bíró

A Hegyvidéki Közlöny a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat hivatalos lapja,  
mely elektronikus formában, időszakosan jelenik meg.

A Hegyvidéki Közlöny egyes számai bárki számára, személyazonosítás nélkül,  
korlátozástól mentesen, díjmentesen hozzáférhetőek a [hegyvidek.hu](http://hegyvidek.hu) oldalon.

A szerkesztésért felel: dr. Bitskey Botond jegyző

Kiadja: MKIFK Magyar Közlönykiadó és Igazságügyi Fordítóközpont Zrt., 1085 Budapest, Somogyi Béla utca 6.

Felelős kiadó: Németh Balázs Sándor vezérigazgató

Internet: [hegyvidek.hu/hegyvideki-kozlony](http://hegyvidek.hu/hegyvideki-kozlony) • E-mail: [jegyzo@hegyvidek.hu](mailto:jegyzo@hegyvidek.hu)

HU ISSN 3094-3116