



Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat

Visi Piroska önkormányzati képviselő

A Jogi és Ügyrendi Bizottság nyilvános ülésének anyaga

[2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (1) bekezdés]

Előterjesztés

a Jogi és Ügyrendi Bizottság ülésére

Tárgy: Polgármesteri tájékoztatás a Budapest Főváros XII kerület Hegyvidéki Önkormányzat és a 444.hu szerkesztősége közötti sajtó-helyreigazítási eljárással kapcsolatban

Tisztelt Jogi és Ügyrendi Bizottság!

A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet 36. § (1) bekezdése szerint a bizottsági ülés napirendjére az elnök tesz javaslatot, a bizottsági tagok pedig további napirendi pontokat javasolhatnak. A 36. § (2) bekezdés c) pontja alapján a bizottság köteles napirendjére tűzni azt az ügyet, amelynek megtárgyalását képviselő indítványozza.

A fentiek alapján előterjesztem, hogy a Jogi és Ügyrendi Bizottság soron következő ülésének napirendjére vegye fel a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat és a 444.hu szerkesztősége közötti sajtó-helyreigazítási eljárásról szóló polgármesteri tájékoztatást.

A kért tájékoztatás terjedjen ki az alábbiakra:

1. Hány pontban és pontosan mely állításokkal kapcsolatban kért sajtó-helyreigazítást a XII. kerületi Hegyvidéki Önkormányzat?
2. Ezek közül a 444.hu szerkesztősége hány kérelmet fogadott el, és milyen helyreigazítást közölt?
3. Hány pontban és mely állítások tekintetében döntött úgy az Önkormányzat képviselőjében eljáró polgármester, hogy a helyreigazítási igényt perben érvényesíti?
4. Jogerősen lezárultak-e a perek, és a bíróság a helyreigazítási kérelem hány, illetve mely pontjában rendelte el helyreigazítás közlését?
5. Mekkora teljes költséget jelentett az eljárás az Önkormányzatnak? Mely ügyvédek részére, hány munkaóra alapján és mekkora összegű díjat fizetett az Önkormányzat?
6. Megfellebbezte-e az Önkormányzat az elsőfokú ítéletet? Állapított-e meg a bíróság perköltséget az ítéletekben, és ennek alapján ki, kinek és mekkora összeget fizetett?

Indokolás

Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat sajtó-helyreigazítás közlések megjelentetését kérte a 444.hu szerkesztőségétől a „Nagyon fura ebben az ügyben Gergő, mintha nem ő lenne, valami nem stimmel – kaotikussá vált a helyzet a Hegyvidéken” című újságcikkkel kapcsolatban. A nyilvánosságban megjelent tájékoztatások alapján nem különíthető el egyértelműen, hogy Kovács Gergely magánszemélyként, avagy mint polgármester, aki a XII. kerületi Hegyvidéki Önkormányzat képviselőjében jár el, indítványozta a helyreigazítást, és az sem tudható meg nyilvános forrásokból, hogy pontosan a cikk mely állításaival kapcsolatban kért

helyreigazítást. Kovács Gergely kommunikációjából az sem állapítható meg egyértelműen, hogy mely kérelmeknek tett eleget a szerkesztőség, és mely kérelmekről döntött jogerősen a bíróság. Kovács Gergely és a 444.hu egymásnak ellentmondó nyilatkozatokat tett a megnyert helyreigazításokkal kapcsolatban.

A Képviselő-testületnek és az ellenőrzési feladatkörrel rendelkező bizottságnak ebben a közérdeklődésre számot tartó témában indokolt megismernie a XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat által kezdeményezett sajtó-helyreigazítási eljárások folyamatát, azok tartalmát, eredményét és költségeit. A perek jogerős lezárását követően ezért indokolt az átfogó polgármesteri tájékoztatás az eljárás egészéről.

2026. január 22-én elektronikus levélben már kértem tájékoztatást a polgármestertől, azonban választ nem kaptam. Képviselőként meg kívántam ismerni az elsőfokú ítéletet és a tárgyalási jegyzőkönyveket, figyelemmel arra is, hogy a per felperese maga az Önkormányzat volt. A tájékoztatás elmaradását több alkalommal jeleztem a jegyzőnek. Végül 2026. szeptember 14-én, közérdekű adatigénylés keretében kaptam meg az első- és másodfokú ítélet anonimizált változatát, amelyeket az előterjesztéshez mellékelek.

Felelős: polgármester

Határidő: a Jogi és Ügyrendi Bizottság soron következő ülése

Budapest Hegyvidék, 2026. szeptember 16.

Visi Piroska s. k.
önkormányzati képviselő

Mellékletek:

1. Az elsőfokú ítélet anonimizált változata
2. A másodfokú ítélet anonimizált változata