



Fővárosi Törvényszék
19.P.22.499/2020/11.



A Fővárosi Törvényszék

Az I. felperes:

Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat (1126 Budapest, Böszörményi út 23-25.)

A II. r. felperes:

FÁBER Üzemeltető, Városfejlesztő és -fenntartó Kft. (1126 Budapest, Böszörményi út 20-22.)

A felperesek képviselője:

Jaczkovics Ügyvédi Iroda (dr. Hegedűs Eszter ügyvéd; 1064 Budapest, Vörösmarty utca 43.)

Az I. alperes:

Ezalenyeg.hu Szerkesztősége (1074 Budapest, Dohány utca 16-18/fél em. 8.)

A II. r. alperes:

Oraculum 2020 Kft. (1074 Budapest, Dohány utca 16-18./fél/8.)

Az alperesek képviselője:

dr. Tóth Balázs (1155 Budapest, Falk Miksa utca 13.)

A per tárgya:

Sajtó-helyreigazítás

í t é l e t e t :

Kötelezi a bíróság az I. rendű alperest, hogy az általa szerkesztett www.ezalenyeg.hu internetes portálon 5 napon belül a sérelmezett közléssel azonos helyen a cím alatt a lead felett közvetlenül elérhető módon 30 napig, de legalább addig, ameddig az eredeti cikk elérhető tegye közzé az alábbi helyreigazító közleményt:

„H e l y r e i g a z í t á s :

A 2020. július 31. napján „ Pokorniékát nem uavarja, hogy a XII. kerületben a legdrágább a parkolás üzemeltetése” című cikkünkben valótlanul állítottuk a sajtócikk címében, hogy „a XII. kerületben a legdrágább a parkolás üzemeltetése”, továbbá a sajtócikk további részében, hogy „az egész fővárosban a Hegyvidéken költenek a legtöbbet a parkolás üzemeltetésére.”

A valóság ezzel szemben az, hogy nem a Hegyvidéken a legdrágább a parkolásüzemeltetés.

Valótlanul állítottuk, hogy „a Hegyvidék öt éven keresztül nettó havi 14,5 millió forintot

bérleti díjat fizet a parkolásellenőrzést kiszolgáló informatikáért.”

A valóság ezzel szemben ugyanis az, hogy a Hegyvidéken a Fáber Kft. által 2019-ben megkötött és jelenleg is hatályos vállalkozási szerződésnek csak egy részét képezi a parkolásellenőrzést kiszolgáló informatikai szolgáltatás, a szerződés ennél szélesebb körű szolgáltatásokat tartalmaz.

Azt a való tény, hogy a Fáber Kft. által megkötött szerződés, illetve az I. kerületben megkötött szerződések egymástól eltérő mennyiségű szolgáltatás tartalmazznak abban a hamis színben tüntették fel, mint ha ezek a szerződések összehasonlíthatók lennének és a Fáber Kft. a többszörösét költené ugyanarra a szolgáltatásra.

Továbbá azt a való tény, hogy a Fáber Kft. 2012-ben a parkolás szoftveres kiszolgálását még az I. kerületéhez hasonló, alig magasabb áron, havonta 1.795.000,- forintért vállalta, majd 2015-ben ez az összeg 13 millió forintra emelkedett, ami 2019-ben tovább növekedett havi nettó 14,5 millió forintra, abban a hamis színben tüntették fel, mint hogyha 2012-ben, 2015-ben és 2019-ben ugyanarra a szolgáltatásra, illetve ugyanarra a műszaki tartalomra kötött volna egyre magasabb összegű szerződést a Fáber Kft.

Valótlanul állítottuk továbbá, hogy „2014-ben évente 21 millióba került a rendszer fenntartása, míg 2020-ban ugyanaz a szolgáltatás már éves szinten 174 millió forintba került a kerületnek.”

A valóság ezzel szemben az, hogy 2014- ben a Fáber Kft. csak szoftver licencet vásárolt a Sessionbase Kft.-től, a jelenleg is hatályos szerződés pedig nem ugyanazt, hanem ennél mind mennyiségében, mind tartalmában lényegesen több (egyrészt informatikai, másrészt azon túlmutató) szolgáltatást foglal magába.

Kötelezi a bíróság a II. r. alperest, hogy fizessen meg a II. r. felperesnek 15 napon belül 36.000,- (harminc-hatezer) forint illetéket.

Kötelezi a bíróság a II. r. alperest, hogy fizessen meg az I., II. r. felpereseknek egyetemlegesen 100.000,- (százezer) forint + áfa perköltséget.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül van helye fellebbezésnek, melyet a Fővárosi Ítéltáblához címezve, jelen bíróságnál kell benyújtani.

Fellebbezés esetén a Fővárosi Ítéltábla előtt a jogi képviselő kötelező.

A másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, kivéve, ha a felek bármelyike tárgyalás tartását kéri, illetve a bíróság indokoltnak tartja, vagy a tárgyaláson fogantatosítható bizonyítást kell lefolytatni.

A felek kérelme alapján sem kell tárgyalást tartani, ha

- a) az elsőfokú bíróság ítéletét a 379. és 380. §-ban meghatározott okból kell hatályon kívül helyezni,
- b) a fellebbezés csak a perköltség viselésére vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték vagy az állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik,
- c) a fellebbezés csak a teljesítési határidővel vagy a részletfizetés engedélyezésével, illetve az előzetes végrehajthatósággal kapcsolatos,
- d) a fellebbezés csak az ítélet indokolása ellen irányul.

I n d o k o l á s

- [1] A II. r. alperes által kiadott I. r. alperes által szerkesztett Ezalnyeg.hu internetes oldalon 2020. július 31. napján „Pokorniékát nem zavarja, hogy a XII. kerületben a legdrágább a parkolás üzemeltetése” címmel cikk jelent meg.
- [2] A cikk bevezetőjében beszámol arról, hogy Kovács Gergely a Magyar Kétfarkú Kutypárt önkormányzati képviselője közel 50 napja szeretné megtudni, hogy miért kerül milliókba a parkolás üzemeltetése a Hegyvidéken. Beszámol arról is, hogy ennyi ideje nem küldte meg a Fáber Kft. az ezzel kapcsolatos szerződéseket. Konkrétan arról is beszámol a cikk, hogy Kovács Gergely önkormányzati képviselő azt szeretné tudni, hogy miért kerül a kerületnek 14,5 millió forintba a parkolás üzemeltetése, miközben az első kerületben mindösszesen 1,5 millióba kerül ugyanez.
- [3] A 444.hu információi alapján szerepel a cikkben, hogy 2019 decemberében a XII. kerület parkolást intéző önkormányzati cége a Fáber Kft. 870 millió (bruttó 1 milliárd 104.9 millió forint) megbízást adott a Sessionbase Kft-nek, ami azt jelenti, hogy a Hegyvidék öt éven keresztül nettó havi 14,5 millió forintos bérleti díjat fizet a parkolásellenőrzést kiszolgáló informatikáért. A cikkben az is szerepel, hogy ezzel szemben az I. kerület kevesebb, mint 1,5 milliót fizet a Sessionbase csomagjáért.
- [4] Bekeretezve olvasható, hogy a cég 2012-ben a parkolás szoftveres kiszolgálását még az I. kerülethez hasonló, alig magasabb áron, havonta 1 795 000 forintért vállalta. A következő két évben kiírt közbeszerzéseket változatlan árral nyerte a cég, majd 2015-ben hatalmasat ugrott a tarifa, havi nettó 13 millió forintra, ami 2019-ben tovább növekedett havi nettó 14,5 millióra – írja a 444.hu Kovács Gergely adatgyűjtése alapján. A cikk befejezésként közli, hogy 2014-ben évente 21 millióba került a rendszer fenntartása, míg 2020-ban ugyanaz a szolgáltatás már éves szinten 174 millió forintba került a kerületnek. A lap azt az információt kapta, hogy a drágulás annak köszönhető, hogy a kerületei parkoló örök is hozzáférést kaptak a rendszerhez. De vajon ez okozza a hatalmas áremelkedést?
- [5] A cikk előzménye, hogy az I. és a II. r. felperes között 2011. szeptember 30. napján közszolgáltatási szerződés jött létre, amelyet a felek többször módosítottak. A közszolgáltatási szerződés értelmében a II. r. felperes 2011. október 1. napjától köteles a közterületi parkolás és üzemeltetési rendszerrel kapcsolatos feladatok ellátására, illetve az I. r. felperes közlekedési politikájával összefüggésben a kerület parkolási és közlekedési rendszere működése érdekében a közszolgáltatási szerződésben és annak az 1. számú mellékletében meghatározott feladatok ellátására. A közszolgáltatási szerződés teljesítése körében a II. r. felperes 2019. november 20. napján — uniós, nyílt közbeszerzési eljárás lefolytatását követően — vállalkozási szerződést kötött a Sessionbase Kft.-vei parkolás-üzemeltetés és kapcsolódó szolgáltatások ellátása tárgyban. A szerződés a közbeszerzési értesítőben mindenki számára elérhető.
- [6] A sajtócikk megjelenését követően – határidőben – az I. és II. r. felperesek helyreigazítási kérelemmel éltek az I. r. alperes felé, azonban az I. r. alperes helyreigazítást nem tett közzé.
- [7] A bíróság a fenti tényállást a csatolt és ismertetett iratok tartalma, továbbá a képviselők tárgyaláson tett nyilatkozatai alapján mérlegeléssel állapította meg.
- [8] A felperesek a keresetükben az alábbi sajtó-helyreigazítási közlemény közzétételére kérték kötelezni az I. r. alperest a sajtó cikk címe alatt, a cikk szövege előtt az eredeti közléssel azonos módon, a cikk elérhetőségének időtartamában, de legalább 30 napig kommentár nélkül, a 2020. július 31. napján a „Pokorniékát nem zavarja, hogy a XII. kerületben a

legdrágább a parkolás üzemeltetése ” címmel megjelent sajtócikkhez kapcsolódóan.

[9] Sajtóhelyreigazítás: Valótlanul állítottuk a sajtócikk címében, hogy „a XII. kerületben a legdrágább a parkolás üzemeltetése”, továbbá a sajtócikk további részében, hogy „az egész fővárosban a Hegyvidéken költenek a legtöbbet a parkolás üzemeltetésére.”

[10] A valóság ezzel szemben az hogy nem a Hegyvidéken a legdrágább a parkolásüzemeltetés.

[11] Valótlanul állítottuk, hogy „a Hegyvidék öt éven keresztül nettó havi 14,5 millió forintos bérleti díjat fizet a parkolás ellenőrzést kiszolgáló informatikáért. ”

A valóság ezzel szemben ugyanis az hogy a Hegyvidéken a Fáber Kft. által 2019-ben megkötött és jelenleg is hatályos vállalkozási szerződésnek csak egy részét képezi a parkolásellenőrzést kiszolgáló informatikai szolgáltatás, a szerződés ennél szélesebb körű szolgáltatásokat tartalmaz

[12] Hamis színben tüntettünk fel való tényeket, amikor azt állítottuk, hogy „(...) miért kerül a kerületnek 14,5 millió forintba a parkolás üzemeltetése, miközben a I. kerületben mindössze másfél millióba kerül ugyanez, továbbá a következő bekezdésben tett kijelentéssel összefüggésben szintén hamis színben tüntettünk fel való tényeket, amikor azt állítottuk, hogy „2019. decemberben a XII. kerület parkolást intéző önkormányzati cég, a Fáber kft. 870 milliós (bruttó 1 milliárd 104.9 millió forint) megbízást adott a Sessionbase kft-nek, ami azt jelenti, hogy a Hegyvidék öt éven keresztül nettó havi 14,5 millió forintos bérleti díjat fizet a parkolásellenőrzést kiszolgáló informatikáért. Az I. kerület kevesebb, mint 1,5 milliót fizet a Sessionbase csomagjáért.”

[13] A valóság ugyanis az hogy a Fáber Kft. által megkötött szerződés, illetve az I. kerületben megkötött szerződések egymástól mind mennyiségében, mind tartalmában eltérő szolgáltatásokat tartalmaznak.

[14] E kijelentéssel azt a hamis látszatot keltettük, mintha a hivatkozott szerződések egymással összehasonlíthatók lennének, és a Fáber Kft. többszörösét költené ugyanarra, holott az ilyen egy-az-egyben való megfeleltetésük értelmetlen.

[15] Hamis színben tüntettünk fel való tényeket akkor is, amikor azt állítottuk, hogy „A cég 2012-ben a parkolás szoftveres kiszolgálását még az I. kerületihez hasonló, alig magasabb áron, havonta 1 795 000 forintért vállalta. A következő két évben kiírt közbeszerzéseket változatlan árral nyerte a cég majd 2015-ben hatalmasat ugrott a tarifa, havi nettó 13 millió forintra, ami 2019-ben tovább növekedett havi nettó 14,5 millióra”

[16] Ezzel ugyanis azt a hamis látszatot keltettük, mintha a Fáber Kft. 2012-ben, 2015-ben és 2019-ben ugyanarra a műszaki tartalomra kötött volna egyre magasabb összegű szerződéseket.

[17] Fentiekkel szemben a valóság az, hogy a Fáber Kft. 2012-ben csak szoftver licencet vásárolt a Sessionbase Kft.-től. 2015-ben pedig összesen 8 különböző szerződés megkötése helyett írt ki egy nagy, nyílt közbeszerzési eljárást, amiben a fenti szerződéseken túl az ellátandó feladatokat kibővítette a közterület-felügyeletet támogató szoftverrel is. 2016-ban 30%-kal nőtt az ellátandó parkolási terület, és 25%-kal a kiszolgálandó parkolóórák száma.

Valótlanul állítottuk továbbá, hogy „2014-ben évente 21 millióba került a rendszer fenntartása, míg 2020-ban ugyanaz a szolgáltatás már éves szinten 174 millió forintba került a kerületnek. ”

A valóság ezzel szemben az, hogy 2014-ben a Fáber Kft. csak szoftver licencet vásárolt a Sessionbase Kft.-től, a jelenleg is hatályos szerződés pedig nem ugyan azt, hanem ennél mind mennyiségében, mind tartalmában lényegesen több (egyrészt informatikai, másrészt azon túlmutató) szolgáltatást foglal magába.”

[18] Kérték továbbá, hogy a bíróság kötelezze a II. r. alperest a per költségeinek viselésére.

[19] Előadták, hogy a II. r. felperes az illetéket leróta. Ügyvédi munkadíjra vonatkozóan költségjegyzéket terjesztett elő 240.000,- forint + áfa, összesen bruttó 304.000,- forintra vonatkozóan.

- [20] Az alperes a keresetet részben elismerte, részben annak elutasítását kérte. Érdemi ellenkérelmében előadta, hogy az alperes nem vitatja a keresetnek az 1., 2., 3. továbbá 4. bekezdését, valamint a 11. és 12. bekezdését.
- [21] Elismerte, hogy valótlanul állította a sajtó cikk címében, hogy a XII. kerületben a legdrágább a parkolás üzemeltetése, továbbá a sajtó cikk további részében is, hogy az egész fővárosban a Hegyvidéken költenek a legtöbbet parkolás üzemeltetésre.
- [22] Nem vitatta azt sem, hogy a valóság ezzel szemben az, hogy nem a Hegyvidéken a legdrágább a parkolás üzemeltetése.
- [23] Elismerte azt is, hogy valótlanul állította, hogy a Hegyvidék 5 éven keresztül nettó 14,5 millió forintos bérleti díjat fizet a parkolás ellenőrzést kiszolgáló informatikáért. A valóság ezzel szemben ugyanis az, hogy a Hegyvidéken a Fáber Kft. által 2019-ben megkötött és jelenleg is hatályos vállalkozási szerződésnek csak egy részét képezi a parkolás ellenőrzést kiszolgáló informatikai szolgáltatás. A szerződés ennél szélesebb körű szolgáltatásokat tartalmaz.
- [24] Elismerte az I. r. alperes azt is, hogy valótlanul állította, hogy 2014-ben évente 21 millióba kerül a rendszer fenntartása, míg 2020-ban ugyanaz a szolgáltatás már éves szinten 174 millió forintba került a kerületnek. Nem vitatta, hogy a valóság ezzel szemben az, hogy 2014-ben a Fáber Kft. csak szoftver licencet vásárolt a Sessionbase Kft.-től. A jelenleg is hatályos szerződés pedig nem ugyanaz, hanem ennél mennyiségében és tartalmában is lényegesen több. Egyrészt informatikai, másrészt azon túlmutató szolgáltatást foglal magában.
- [25] Helyreigazítási közlemény további része vonatkozásában úgy nyilatkozott, hogy a cikknek további hamis színe nincs.
- [26] Hivatkozott arra, hogy ha figyelembe vesszük azt, amit az alperes elismer és összevetjük azzal, amit a felperes helyreigazítani kér, látható, hogy a tények tekintetében az alperes elismer, ugyanakkor az egyéb részletek vonatkozásában az alperesnek az az álláspontja, hogy elemzést közölt, a cikk véleményét formált és ahogy a cikkben is olvasható, nem csak saját véleményt közölt. Hivatkozott arra, hogy közzétételre került az I. r. felperes egyik önkormányzati képviselőjének a véleménye, aki gyakorlatilag meg szeretné ismerni a cikk tartalmát képező megbízási szerződést.
- [27] Továbbá hivatkozott arra is, hogy a helyreigazítási közlemény a 3. bekezdésében tényként kéri közzétenni a hamis szín körében, amit az alperes már a valótlanság körében hajlandó közzétenni.
- [28] Álláspontja szerint amennyiben a lapban helyreigazításként az általa elismertek közzétételre kerülnek, akkor nem szükséges a cikk további helyreigazítása. Utalt itt arra, hogy például a cikk második felében – a 444.hu információira alapozva – a cikk kifejti, hogy 2019 decemberében a XII. kerület parkolást intéző önkormányzati cége a Fáber Kft. 870 milliós megbízást adott a Sessionbase Kft.-nek, ami azt jelenti, hogy a Hegyvidék 5 éven keresztül havi nettó 14,5 milliós bérleti díjat fizetett a parkolás ellenőrzést kiszolgáló informatikáért. E körben előadta, hogy nem vitatta a helyreigazítási kérelmet.
- [29] A cikk zárórészét képező kérdésfeltevés körében szintén hivatkozott arra, hogy a cikk nem tényállítást fogalmaz meg, hanem a tényekből levont következtetést tesz közzé, illetőleg kérdést tesz fel, így e körben nem lehet helyreigazításnak helye.
- [30] Előadta, hogy az alperesnek, a részbeni elismerésre is tekintettel, perköltség igénye nincsen. Azonban hivatkozott arra, hogy a felperes által előterjesztett ügyvédi munkadíjra vonatkozó igény erősen eltúlzott.
- [31] A kereset az alábbiak szerint alapos.
- [32] A Polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (továbbiakban: Pp.) 49. §-a szerint (1) A sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló törvény szerinti

helyreigazító közlemény közzétételét az érintett személy vagy szervezet az általa vitatott közlemény közzétételétől számított harminc napos jogvesztő határidőn belül írásban kérheti a médiaszolgáltatótól, a sajtótermék szerkesztőségétől vagy a hírügynökségtől (a továbbiakban együtt: sajtószerv). A kérelemben meg kell jelölni a sérelmezett közleményt, a valótlan, illetve hamis színben feltüntetett tényállításokat és - feltéve, hogy ezek közzétételét is igényli - a valós tényeket.

(2) A határidőn belül írásban megérkezett helyreigazítás közzétételét csak akkor lehet megtagadni, ha

- a) a helyreigazítást nem az arra jogosult kérte,
- b) a kérelem nem tartalmazza az (1) bekezdésben meghatározottakat, vagy
- c) a kérelemben előadottak valósága nyomban megcáfolható.

A 496. § rendelkezik a perindításról mely szerint, ha a helyreigazítás közzétételére irányuló kötelezettségét a sajtószerv határidőben nem vagy nem a helyreigazítási kérelemnek megfelelően teljesíti, a helyreigazítást igénylő ellene pert indíthat a helyreigazító közlemény közzététele iránt. Ha a perindítást nem előzte meg a sajtószerv előtti kötelező előzetes eljárás, a bíróság a keresetlevél visszautasításával egyidejűleg tájékoztatja a felperest az előzetes eljárás feltételeiről.

A Pp. 497. §- a perfelvételt szabályozza az alábbiak szerint:

- (1) Ha a keresetlevél perfelvételre alkalmas a bíróság legkésőbb a keresetlevél előterjesztésétől számított tizenötödik napra kitűzi a perfelvételi tárgyalást, amelyre a feleket idézi. Ha a keresetlevél csak a bíróság intézkedését követően válik tárgyalásra alkalmassá, a tárgyalás kitűzésére előírt határidő kezdő időpontját ettől az időponttól kell számítani. A tárgyalási időköz legalább három nap.
- (2) A bíróság a perfelvételi tárgyalásra történő idézéssel egyidejűleg közli a keresetet az alperessel és felhívja a feleket, hogy az ügyre vonatkozó valamennyi okiratot és egyéb bizonyítási eszközt a tárgyalásra hozzák magukkal, az alperest pedig arra is, hogy a keresetre a tárgyaláson adja elő az írásbeli ellenkérelemnek megfelelő tartalmú nyilatkozatát.
- (3) Az alperes legkésőbb a perfelvételi tárgyalás határnapját megelőző három nappal korábban írásbeli ellenkérelmet nyújthat be, feltéve, hogy azt egyidejűleg - ajánlott elsőbbségi postai küldeményként - a felperesnek is megküldi, és ennek tényét igazolja. Az e rendelkezések megsértésével teljesített perbeli cselekmények hatálytalanok.
- (4) Ha a perfelvételi tárgyalást az alperes elmulasztotta és írásbeli védekezést sem terjesztett elő, a keresetet nem vitatottnak kell tekinteni és a bíróság a perfelvétel lezárását követően ítéletével marasztalja az alperest, kivéve, ha az eljárás megszüntetésének van helye. Ha a jelen lévő alperes korábban írásbeli ellenkérelmet nem terjesztett elő, azt legkésőbb a perfelvételi tárgyaláson szóban köteles előadni.

[33] A Magyarország Alaptörvényének (Alaptörvény) IX. cikke szerint:

- (1) Mindenkinek joga van a véleménynyilvánítás szabadságához.
- (2) Magyarország elismeri és védi a sajtó szabadságát és sokszínűségét, biztosítja a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges szabad tájékoztatás feltételeit.(3) A sajtószabadságra, valamint a médiaszolgáltatások, a sajtótermékek és a hírközlési piac felügyeletét ellátó szervre vonatkozó részletes szabályokat sarkalatos törvény határozza meg.

[34] Az Smtv. az alábbiakról rendelkezik:

- „4. § (1) A Magyar Köztársaság jogrendje elismeri és védi a sajtó szabadságát, valamint biztosítja sokszínűségét.
- (2) A sajtószabadság kiterjed az államtól, valamint bármely szervezettől és érdekcsoporttól való függetlenségre is.
- (3) A sajtószabadság gyakorlása nem valósíthat meg bűncselekményt vagy bűncselekmény

elkövetésére való felhívást, nem sértheti a közerkölcsöt, valamint nem járhat mások személyhez fűződő jogainak sérelmével.

10. § Mindenkinek joga van arra, hogy megfelelően tájékoztassák a helyi, az országos és az európai közélet ügyeiről, valamint a Magyar Köztársaság polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről

12. § (1) Ha valakiről bármely médiatartalomban valótlan tényt állítanak, híresztelnek vagy vele kapcsolatban való tényeket hamis színben tüntetnek fel, követelheti olyan helyreigazító közlemény közzétételét, amelyből kitűnik, hogy a közlés mely tényállítások valótlan, illetve megalapozatlan, mely tényeket tüntet fel hamis színben és ehhez képest melyek a való tények

(2) A helyreigazító közleményt napilap, internetes sajtótermék és hírügynökség esetében az erre irányuló igény kézhezvételét követő öt napon belül a közlemény sérelmezett részéhez hasonló módon és terjedelemben, lekérhető médiaszolgáltatás esetében az erre irányuló igény kézhezvételét követő nyolc napon belül a közlemény sérelmezett részéhez hasonló módon és terjedelemben, más időszaki lap esetében az igény kézhezvételétől számított nyolc napot követően a legközelebbi számban a közlemény sérelmezett részéhez hasonló módon és terjedelemben, lineáris médiaszolgáltatás esetében pedig ugyancsak nyolc napon belül, a közlemény sérelmezett részéhez hasonló módon és azzal azonos napszakban kell közölni.

[35] A helyreigazítási igény tartalmi vizsgálatának legfőbb szempontjait a Kúria (Legfelsőbb Bíróság) Polgári Kollégiumi állásfoglalásai tartalmazzák.

[36] A PK 12. számú állásfoglalás értelmében annak a megállapításánál, hogy megvalósult-e jogsértés, a kifogásolt közléseket, kifejezéseket, tényállításokat a társadalmi érintkezésben általánosan elfogadott jelentésük szerint kell figyelembe venni, és valóságos tartalmuknak megfelelően kell értékelni. A kizárólag betű szerinti, formális értelmezés sok esetben ellentétes lenne a sajtó-helyreigazítás céljával és rendeltetésével

A jogsértés elbírálásánál ezért nem lehet a használt kifejezéseket elszigetelten vizsgálni, tekintettel kell lenni a szöveggörnyezetre is, és az egymáshoz tartalmilag szorosan kapcsolódó, egymással összetartozó részeket összefüggésükben kell vizsgálni.

A közvélemény tájékoztatása szempontjából nem jelentős, a helyreigazítást kérő személyiségének megítélése szempontjából pedig közömbös részletek, pontatlanságok, lényegtelen tévedések ugyanis nem értékelhetők a közlemény egyéb részeitől függetlenül.

Nem adhat alapot helyreigazításra a személyiségi érdekek esetleges sérelme, ha nem tényállítás útján valósul meg. Ebből következően véleménynyilvánítás, értékelés, bírálat, valamint a társadalmi, politikai, tudományos és művészeti vita önmagában nem lehet sajtó-helyreigazítás alapja.

A sajtóközlemények körében a társadalmi, politikai, tudományos és művészeti tárgyú vita szabad kibontakoztatása a társadalmi fejlődés nélkülözhetetlen feltétele, közéleti aktivitásra ösztönöz, társadalomformáló és személyiségalkotó hatású. Az ilyen vitával kapcsolatos véleménynyilvánítás, értékelés, bírálat általában nem lehet sajtó-helyreigazítás tárgya, mert a sajtó-helyreigazítás a tényállításokra korlátozódik. Az ilyen tárgyú közlemények olyan tényállításokat, tényközléseket is tartalmazhatnak, melyekre vonatkozóan esetenként éppen a rendelkezésre álló előzmények, adatok alapján állított, illetve feltételezett tények valósága vagy valótlanúsága a vita tárgya. Ez esetben sem lehet tehát helye sajtó-helyreigazításnak, és akkor sem, ha a tényállítás nem annak a személyére vonatkozik, aki igényt kíván érvényesíteni. A társadalmi, politikai, tudományos, művészeti vita eldöntése nem a sajtó-helyreigazítási eljárásra tartozik.

[37] A PK. 13. számú állásfoglalás szerint: Sajtó-helyreigazítási igényt az érvényesíthet, akinek a személyhez fűződő jogait megsértették. A jogsértés a szóban levő esetben valótlan tényállításokkal, illetve való tények hamis színben feltüntetésével valósul meg. Ezért sajtó-helyreigazítást az kérhet, akiről ilyen jogsértő közlés történt. Elsősorban az, akit a

sajtóközleményben név szerint megjelöltek. Valakinek a személyére azonban egyéb módon, nevének a megjelölése nélkül is lehet utalni, a közlés a számára ilyen esetben is sérelmes lehet. Ezért sajtó-helyreigazítást az is követelhet, akit név szerint nem jelöltek meg, ha a közlés a személyére vonatkozik, a személyét érinti, feltéve, hogy személye a sajtóközlemény tartalmából valamilyen módon felismerhető.

[38] A PK 14. számú állásfoglalás értelmében a sajtóközlemény vitatott tényállításainak valóságát a sajtószerv köteles bizonyítani. Ez a bizonyítási kötelezettség általában akkor is fennáll, ha a sajtószerv híven közli más személy tényelőadását, vagy átveszi más szerv (sajtószerv) közleményét. Önmagában tehát a sajtószerv objektív felelősségét nem érinti az, ha a közlés alapjaként mástól származó információt jelölnek meg, annak valóság tartalmát is a sajtó szerv köteles érdemben bizonyítani.

Nem terheli azonban a valóság bizonyításának kötelezettsége a sajtószervet abban az esetben, ha a valóságnak megfelelően közli a vádirat, illetőleg a büntető bírósági tárgyalás, a nem jogerős büntető bírósági ítélet tartalmát, közöttük a vádlott védekezését is.

[39] A PK 15. számú állásfoglalás értelmében, amennyiben a bíróság a helyreigazítási kérelemnek helyt ad, a kérelem és az ellenkérelem korlátai között annak tartalmát maga állapítja meg. A helyreigazító közleményből- a maga egészét, összefüggéseit is tekintve- ki kell tűnnie annak, hogy a kifogásolt sajtóközleménynek mely tényállítása valótlan, mely tényeket tüntet fel hamis színben, illetve melyek a való tények. A közlemény szövege nem alakítható úgy, hogy ezáltal a tartalma elveszítse a helyreigazító jellegét.

A helyreigazító közlés akkor tölti be a rendeltetését, ha a kifogásolt közlemény valóságsértő voltát, szükség szerint a való tényeket félre nem érthetően kifejezésre juttatja.

[40] Az alperesi elismerésre is tekintettel a bíróság a helyreigazítási kérelemnek az alperes által nem vitatott részei tekintetében az alperest kötelezte helyreigazítási közlemény közzétételére a keresettel egyező tartalomban.

[41] Ugyanakkor a bíróság nem értett teljes körűen egyet az alperes érdemi ellenkérelmével a helyreigazítási közlemény további részét illetően. Annyiban egyetértett az alperes érdemi ellenkérelmével, hogy a helyreigazítási kérelem visszatérően gyakorlatilag ugyanazt a két tényt sérelmezi, vagyis azt, hogy az alperesi cikk összehasonlítja az I. kerület által megkötött szerződést a XII. kerület által megkötött szerződéssel, továbbá, hogy összeveti a 2015-ben és a 2019-ben megkötött szerződést, holott a két szerződés nem ugyanazon tartalommal bírt, így azok nem is összehasonlíthatók egymással.

[42] Azt a való tényt, hogy a Fáber Kft. által megkötött szerződés, illetve az I. kerületben megkötött szerződések egymástól eltérő mennyiségű szolgáltatás tartalmazzanak abban a hamis színben tüntette fel a cikk, mintha ezek a szerződések összehasonlíthatók lennének és a Fáber Kft. a többszörösét költené ugyanarra a szolgáltatásra.

[43] Továbbá azt a való tényt, hogy a Fáber Kft. 2012-ben a parkolás szoftveres kiszolgálását még az I. kerületéhez hasonló, alig magasabb áron, havonta 1.795.000,- forintért vállalta, majd 2015-ben ez az összeg 13 millió forintra emelkedett, ami 2019-ben tovább növekedett havi nettó 14,5 millió forintra, abban a hamis látszatban tüntettük fel, mint hogy ha a 2012-ben, 2015-ben és 2019-ben ugyanarra a szolgáltatásra, illetve ugyanarra a műszaki tartalomra kötött volna egyre magasabb összegű szerződést a Fáber Kft.

[44] Mindezek alapján a bíróság, részben az alperesi elismerés alapján, részben pedig a fenti indokok alapján a rendelkező részben meghatározott tartalmú sajtó-helyreigazítási közlemény közzétételére kötelezte az alperest.

[45] A bíróság e körben figyelemmel volt a PK 13-as számú állásfoglalásra is amely alapján a bíróság saját mérlegelési jogkörében határozta meg a helyreigazítási közlemény szövegét a

hamis színben feltüntetett tények tekintetében, azért is, mert a bíróság álláspontja szerint a felperes által meghatározott helyreigazítási szövege e körben több helyen is ismétléseket tartalmazott.

- [46] A bíróság észlelte, hogy a tárgyalás berekesztése és a határozat kihirdetése közötti 15 napban a határozat meghozatalakor az alperes helyreigazítási közleményt tett közzé, azonban a bíróság a helyreigazítás közlemény közzétételét a döntése meghozatala szempontjából nem értékelhette, hiszen ez a tárgyalás berekesztését követően felmerült olyan körülmény volt, amire a felek egyébként maguk sem hivatkoztak.
- [47] A felperes pernyertes lett ezért a bíróság a II. r. alperest kötelezte a per költségeinek a viselésére a Pp. 83. §-a alapján.
- [48] Észlelete a bíróság, hogy a II. r. felperes az illetéket leróta, ezért ennek megfelelően kötelezte a bíróság az alperest, hogy a 36.000,- forint illetéket a II. r. felperes részére fizesse meg.
- [49] A bíróság az felperesi képviselő munkadíját a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (6) bekezdés alapján mérlegeléssel állapította meg. A bíróság álláspontja szerint az előterjesztett összegszerűségben a felperesi képviselő ügyvédi munkadíja eltúlzottnak volt minősíthető. A bíróság az ügyben egy tárgyalást tartott, az alperes részben elismerte a felperes keresetét, ezért a bíróság a bírósági gyakorlatot is figyelembe véve a rendelkező rész szerint állapította meg perköltség összegét.

Budapest, 2020. október 13.

Dr. Jakabosné dr. Németh Monika s.k.
tanácselnök