

**Budapest 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási bizottság  
29/2018. (IV. 5.) BP. 03. OEVB HATÁROZATA**

A Budapest 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 297. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva meghozza az alábbi

**határozatot.**

A Budapest 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság [REDACTED] (lakcím: [REDACTED]) által a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjának megsértésével kapcsolatban 2018. április 3-án benyújtott **kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.**

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül a Nemzeti Választási Bizottsághoz címezve a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a mérlegelési jogkörben hozott határozat megváltoztatása iránt a Budapest 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: BP. 03. számú OEVB vagy Bizottság). A fellebbezést személyesen, levélben (1126 Budapest, Böszörményi út 23-25.), telefax: (+36 1 356 5846), elektronikus levélben ([bp03oevb@hegyvidek.hu](mailto:bp03oevb@hegyvidek.hu)) úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2018. április 8-án 16,00 óráig megérkezzen. A fenti határidő elmulasztása jogvesztő hatályú. A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

**Indokolás:**

I.

A kifogástevő 2018. április 3-án 13 óra 36 perckor elektronikus levélben kifogást nyújtott be a BP. 03. számú OEVB-hez. A kifogás szerint „a Budapest II. kerület Mechwart Liget K & H Bank előtti busz megállójában az aszfalton három db mintegy egy - egy négyzetméteres választási felhívást festett az aszfaltburkolatra az újságos bódé előtt az LMP, pártja jelöltjére Ungár Péterre vonatkozó szavazási készlettel.”

Kifogástevő megítélése szerint „ez az eljárás/módozat sérti az érvényben lévő választási/kampányolási törvényeket, mivel a közterületet maradandó módon teszik tönkre propaganda tevékenységükkel, és a választások után a feliratok, lógok eltávolíthatósága sérülés mentesen kétséges.”

Kifogástevő kérte a bizottságot kifogásának vizsgálatára.

II.

A kifogás érdemben a vonatkozó jogszabály rendelkezése folytán nem vizsgálható.

A Ve. 212. § (2) bekezdés szerint a kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját.

A Ve. 215. § c) pontja alapján a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha az nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat.

A fentiek figyelembevételével a Bizottság a kifogás formai vizsgálata eredményeként megállapítja, hogy a kifogás nem tartalmazza jogszabálysértés megjelölését, annak bizonyítékait, továbbá a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját [Ve. 212. § (2) bekezdés a)-b) és d) pontjai].

A Bizottság a rögzített indokok alapján a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően határozott.

### III.

A határozat a Ve. 208. §-án, 212. § (2) bekezdés a)-b) és d) pontjain, 215. § c) pontján és 46. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. §-án, valamint 223-224. §-ain, az illetékmentesség az 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdés 1. pontján alapul.

Budapest, 2018. április 5.



*OL*  
**dr. Völgyesi Miklós**  
elnök