

**Budapest 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási bizottság**  
**28/2018. (IV. 5.) BP. 03. OEVB HATÁROZATA**

A Budapest 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 297. § (1) b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva meghozza az alábbi

**határozatot.**

A Budapest 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a Momentum Mozgalom Párt (székhelye: 1077 Budapest, Rózsa utca 22.; nyilvántartási szám: 01-02-0016512; képviseletében eljár: Fekete-Győr András, elnök; [REDACTED] email: [jog@momentum.hu](mailto:jog@momentum.hu), a továbbiakban: Momentum vagy kifogástevő) által a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjának megsértésével kapcsolatban 2018. április 2-án benyújtott **kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.**

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül a Nemzeti Választási Bizottsághoz címezve a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a mérlegelési jogkörben hozott határozat megváltoztatása iránt a Budapest 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: BP. 03. számú OEVB vagy Bizottság). A fellebbezést személyesen, levélben (1126 Budapest, Böszörményi út 23-25.), telefax: (+36 1 356 5846), elektronikus levélben ([bp03oevb@hegyvidek.hu](mailto:bp03oevb@hegyvidek.hu)) úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2018. április 8-án 16,00 óráig megérkezzen. A fenti határidő elmulasztása jogvesztő hatályú. A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

**Indokolás:**

I.

A kifogástevő 2018. április 2-án 15 óra 44 perckor, valamint 15 óra 48 perckor megegyező tartalommal elektronikus levélben kifogást nyújtott be a Budapest 03. számú OEVB Választási Bizottság, a Budapest 06. számú OEVB Választási Bizottság, a Bács-Kiskun 06. számú OEVB Választási Bizottság, a Békés 02. számú OEVB Választási Bizottság, a Borsod-Abaúj-Zemplén 06. számú OEVB Választási Bizottság, valamint a Zala 03. számú OEVB Választási Bizottság részére. A Momentum ezzel párhuzamosan a fenti kifogással megegyező tartalmú kifogást nyújtott be 2018. április 2-án 15 óra 52 perckor a Nemzeti Választási Bizottsághoz, amely azt 2018. április 3-án áttette a BP. 03. számú OEVB-hez (valamint a fentebb felsorolt választási bizottságokhoz). A BP. 03. számú OEVB a hozzá benyújtott, valamint a hozzá áttett kifogásokat egy ügyként egyesítve bírálta el.

A Ve. 208. §-ára és 148. § (1) bekezdésére figyelemmel benyújtott kifogás szerint a Fidesz országos plakátkampányában bizonyos választókerületekben kihelyezett, a kifogásban megjelölt plakátok sértik a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt, a választás tisztaságával és a jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlással kapcsolatos alapelveket. A háttérben magyar zászlót, jobboldalt (egyéb változatban felül) Orbán Viktor miniszterelnököt, baloldalt (egyéb változatban alul) sötétkék keretezett mezőben a "Nekünk Magyarország az első" feliratot ábrázoló, különféle méretű plakátok kerültek országsszerte a közterületeken elhelyezésre.

Kifogástevő egy korábbi kifogása tárgyában a Kúria által hozott, Kvk.VI.37.414/2018/2. számú döntésére is hivatkozik, amely kimondta a jelen ügyben hivatkozott plakátkampány egy plakátjáról, hogy az sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt, a választás tisztaságával és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlással kapcsolatos alapelveket. A plakátokról csak közvetlen közletről állapítható meg, hogy kinek a támogatására ösztönöznek, így 1 méternél távolabbról (ahonnan a plakát fő tartalmi elemei kényelmesen olvashatóak és láthatóak), vagy autóból nem olvasható.

Kifogástevő ezt követően a plakátok országos jelenlétének alátámasztását fejt ki, amelyekre bizonyítékként a fent felsorolt OEVB-k illetékességi területén álló plakátokról készült fotókra hivatkozik, amelyek egy google-alkalmazás (Google Drive) tárhelyén találhatóak meg, „*illetve a kifogástevő - a fájlok mérete által megengedett módon - jelen levelet követő emailek csatolmányaként is megküldi azokat*”. A 15:44-kor küldött emailben található csatolmányok is, a 15:48-kor küldött emailben csak a Google Drive tárhelyére mutató link szerepel. Kifogástevő előadja, hogy ugyanitt található teljes bizonyító erejű magánokiratok, amelyek a felvétel készítésének helyét és idejét igazolják. Az országos jellegű kampány bizonyítékául hivatkozik egy, a youtube alkalmazásra feltöltött videó nyilatkozatra is a jelölő szervezet részéről.

A kifogástevő kérte a Bizottságot, hogy a Ve. 218. § (2) bekezdés a), b) és d) pontjai szerint a jogsértés tényét állapítsa meg, töltsa el a jogsértőt a további jogsértéstől, valamint a Ve. 219. § (1) bekezdése szerint - az alább kifejtettek tekintetével - szabjon ki a kiszabható bírság összegének maximumában megállapított összegű bírságot. A bírság kiszabásánál a kifogástevő álláspontja szerint figyelembe kell venni, hogy a választási plakát országos terjesztésű, Bajától Szarvason és Budapesten át Tiszaújvárosig rendkívül nagy számban került kihelyezésre, azaz a jogsértés tömeges mértékű. Önmagában a jogsértés tömeges mértéke is a maximum szerinti bírságösszeget alapozza meg. A jogsértést a jogsértő azt követően is folytatta, hogy a Kúria jogsértést kimondó döntéséről tudomást szerzett.

## II.

A Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontja alapján „*A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket: a választás tisztaságának megóvása; [...] jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás.*”

A Ve. 148. § (1) bekezdése alapján „*Az Mttv. 203. § 60. pontjában meghatározott sajtótermékekben politikai hirdetés a választási kampányidőszakban az e §-ban foglaltak szerint tehető közzé. A sajtótermékben közzétett politikai hirdetésnek azonnal felismerhetőnek és más médiatartalmaktól megkülönböztethetőnek kell lennie.*”

A Ve. 43. § (1)-(2) és (5) bekezdése alapján „*A választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, a tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték. [...] A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.*”

A Ve. 218. § (1) bekezdése alapján „*A választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.*”

A Bizottság a **Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja alapján** a kifogásban szereplő bizonyítékok közül **kizárólag az illetékességi területén álló plakátot teheti vizsgálat tárgyává.**

A Bizottság megvizsgálta a kifogásban sérelmezett plakát által megvalósított jogsértés alátámasztására benyújtott bizonyítékokat.

A Bizottság illetékességi területén lévő plakátról készített fényképfelvétel, valamint a plakát helyszínének és a felvétel készítésének időpontjára vonatkozó bizonyítékok:

A 15:44-kor küldött email **csatolmányai között nem található a kifogás tárgyát képező plakátra vonatkozó csatolmányok, jogszabálysértés bizonyítékait kifogástevő nem csatolta.**

A 15:48-kor küldött emailben **bizonyítékként** egy google-alkalmazás, a **Google Drive** tárhelyén a határozat meghozatalakor látható kép fájlok közül a kifogástevő az „image1.jpeg” fényképfelvételt jelölte meg a plakátról készült fényképként, valamint a „nyilatkozat\_XII.png” képernyőképet a következőképpen „Magánokirat, amely bizonyítja a kép készítésének helyét és idejét”.

A Bizottság a kifogástevő által megjelölt fájlok **bizonyítékként történő értékelhetőségét az alábbi körülményekre tekintettel nem fogadja el:**

- A tárhely, tehát a **bizonyítékok kizárólag google-fiók birtokában hozzáférhetők.** Ezzel a bizottság tagjai közül többen nem rendelkeznek, így nem ismerhetik meg közvetlenül a bizonyítékokat. A fiók létrehozása nem elvárható a bizottság tagjaitól, arra sem magányszemély, sem más szerv – így a választási bizottság, illetve a választási iroda – sem kötelezhető.

Internet hozzáféréssel jelenleg már a társadalom túlnyomó része rendelkezik, a XXI. században széleskörűen elterjedt az internetre feltett, az interneten megtalálható videofelvétel közlése, így az internetes hivatkozással csatolt bizonyítékok elfogadhatók, mint ahogyan azt a Kúria a Kvk.I.37.191/2015/3. számú határozat indokolásában rögzítette is. Az ugyanakkor nem várható el, hogy valaki egy bizonyos alkalmazás szolgáltatójának szolgáltatásai igénybe vegye, és létrehozzon egy fiókot egyes tartalmakhoz való hozzáférés, tartalmak megosztása érdekében.

Azzal tehát, hogy a kifogástevő **egy bizonyos szolgáltató szolgáltatásainak igénybe vételéhez kötött módon tette megismerhetővé bizonyítékait, diszkriminatív eljárást valósított meg.**

- A tárhely tulajdonosának, feltöltőjének az azon tárolt **tartalmak szerkesztésére és megváltoztatására fennmarad a lehetősége,** így fennáll annak lehetősége, hogy azok köre és tartalma megváltozzon a kifogás benyújtását követően a döntés meghozataláig, vagy akár egy jogorvoslati fórum igénybevétele esetén az arra illetékes szerv döntéséig.

- A fényképen valóban egy, a kifogásban leírt plakát látható, azonban a **magánokiratként csatolt fájl csupán egy email képernyőképe, amelyen nem szerepel egyetlen aláírás sem, azon még a szöveget jegyző személy azonosító adatai sem szerepelnek.** A fényképfelvétel helyszíne nem beazonosítható, nincs olyan épület, vagy jellegzetes tereptárgy, utcanévtábla, amely alapján egyértelműen beazonosítható lenne a helyszín. Nem bizonyítható tehát a felvétel helyszíne és időpontja sem, így a plakát helyszíne sem bizonyított. A fájl tehát bizonyító erővel nem rendelkezik, bizonyítékként nem értékelhető.

A felsorolás utolsó elemeként rögzített tény miatt objektíve nem bizonyított a kifogásban sérelmezett plakát helyszíne és időpontja. A felsorolás többi pontja alapján a Bizottság megalapozatlan döntést hozna, amennyiben figyelembe venné a kifogáshoz csatolt bizonyítékokat.

**A kifogással kapcsolatos jogszabálysértés tehát – bizonyítottság hiányában – nem állapítható meg.**

Az indokolásban kifejtettek alapján a választási bizottság a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően határozott


A határozat mellékletét képezi a kifogás, továbbá az ahhoz a kifogás szövegébe foglalt, internetes hivatkozásként csatolt bizonyítékok.

### III.

A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés *a)* és *e)* pontján, 43. §-án, 214-220. §-ain és 46. §-án, 297. § (1) b) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. §-án, valamint 223-224. §-ain, az illetékmentesség az 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdés 1. pontján alapul.

Budapest, 2018. április 5.



  
dr. Völgyesi Miklós  
elnök