

Budapest Főváros XII. kerület
Hegyvidéki Önkormányzat
1126 Budapest, Böszörményi út 23-25.

Süni Óvodák Szülői Közössége
1126 Budapest, Németvölgyi út 29.
1126 Budapest, Orbánhegyi út 18.

Kocsik Tekla Alpolgármester Asszony
részére

Tárgy: Véleménynyilvánítás a Süni Óvodák (székhely és tagóvoda) feladatellátási helyeinek megszüntetésével kapcsolatban

Iktatási szám: VII/403-2/2026

E-mail: kozneveles12@hegyvidek.hu

Tisztelt Alpolgármester Asszony!

A Süni Óvodák Szülői Közössége a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény (Nkt.) 83. § (4) bekezdése alapján az alábbiakban fejt ki véleményét a Süni Óvodák székhely- és tagóvodájának feladatellátási helyeinek tervezett megszüntetésével kapcsolatban. Véleményünket az Iktatási szám: VII/403-2/2026 számú megkeresésre válaszul terjesztjük elő.

A javaslat a szülői közösségünk véleménye szerint több szempontból is elfogadhatatlan. Eljárásjogilag kifogásolható, mivel nem biztosította az érdemi véleményezés feltételeit. Hibás és ellentmondásos demográfiai adatokra épül, pénzügyi számításai nem kellően átláthatók és megalapozottak. Aránytalan terhet ró a családokra a megnövekedett utazási idő és a nehezített megközelíthetőség miatt, sérti a gyermekek mindenek felett álló érdekét, továbbá nem vizsgál érdemi alternatívákat a megszüntetés helyett. Mindezek együttesen indokolják, hogy a döntéshozók a tervezetet átfogóan, új alapokra helyezve vizsgálják felül.

I. Eljárási kifogások

I.1. A véleményezési határidő szűkössége nem biztosít érdemi részvételt

Egy ilyen horderejű intézményi döntésnél különösen fontos lenne a valódi és érdemi egyeztetés biztosítása. Ehhez képest a megkeresés **2026. február 13-án** kelt, a véleménynyilvánítás határideje pedig **2026. március 2.**, ami mindössze 17 naptári napot (**12 munkanapot**) hagy a szülői közösség számára. Egy olyan döntéshez, amely több száz család és több tucat kisgyermek életét alapvetően érinti. A szülői közösségnek ezen szűk időkeret alatt kellene szakértői véleményeket beszerezni, a teljes szülői kört tájékoztatni, az álláspontokat összehangolni, az adatokat ellenőrizni és megalapozott állásfoglalást kialakítani.

Az Nkt. 83. § (4) bekezdésének célja és szelleme az érdemi véleményezési lehetőség biztosítása, nem pusztán formális megkeresés. A jelenlegi, rendkívül **szűk határidő** alkalmas a véleményezési jog tényleges tartalmának kiüresítésére.

Időközben, a folyamat során szóbeli ígéret érkezett az eredeti szándéknyilatkozat, valamint a **VII/403-2/2026** számú javastat hatályon kívül kerüléséről és a döntés egy évvel elhalasztásáról, tehát, amennyiben (várhatóan **2026. március 4-én** vagy **2026. március 19-én**) erről megszületik a hivatalos határozat, a fenti észrevételünk tárgytalanná válik.

Amennyiben azonban a szóban megígért halasztásról mégsem születik döntés, akkor a fentiekre tekintettel kérjük a véleményezési határidő legalább **60 napra** történő meghosszabbítását.

I.2. A munkacsoport működésének átláthatatlansága

A megkeresés hivatkozik egy bizonyos, 2025 szeptemberében létrehozott munkacsoportra, amely összesen négy alkalommal ülésezett. A szülői közösséget sem a munkacsoport létrehozásáról, sem annak működéséről nem tájékoztatták, és a szülői képviselőt biztosítása sem történt meg. A munkacsoport jegyzőkönyvei, elemzései és szakértői véleményei a szülői közösség számára a mai napig nem hozzáférhetők, holott ezek képezik a tervezett átszervezés szakmai alapját.

A szülői közösség közérdekű adatigénylés keretében kérte a munkacsoport teljes dokumentációjának (jegyzőkönyvek, elemzések, szakértői vélemények) haladéktalan

megküldését a szülői közösség részére annak érdekében, hogy érdemi és megalapozott véleményt tudjon alkotni.

A 2026.02.04-i közérdekű adatigénylésre dr. Kónya Rita jegyzői referens a következőket válaszolta 2026.02.19-én:

*“Tájékoztatom továbbá, hogy a megkeresésében megjelölt egyéb adatok további döntés megalapozását szolgáló dokumentumok, tekintettel arra, hogy a képviselő-testület márciusi rendes ülésén meghozandó - az óvodai intézményhálózat átszervezéséről szóló - **döntések előkészítését célozzák.**” “Tekintettel a fent előadottakra, adatigénylését az Infotv. 27. § (6) bekezdése alapján - részben - **nem áll módomban teljesíteni.**”*

A döntés megalapozására szolgáló dokumentumok visszatartása ugyanakkor érdemben ellehetetleníti a véleményezési jog gyakorlását. Amennyiben a szülői közösség nem ismerheti meg azokat az elemzéseket, számításokat és szakmai álláspontokat, amelyekre a tervezett átszervezés épül, úgy nem biztosított a megalapozott, szakmailag alátámasztott vélemény kialakításának lehetősége.

A munkacsoport tagjairól a szülői közösség nem kapott hivatalos tájékoztatást. Az általunk megismert névsor nem az önkormányzat átlátható közléséből, hanem informális csatornákon keresztül jutott el hozzánk:

- **Kocsik Tekla** - szociális és köznevelési területekért, illetve az egyházakkal és egészségügyi intézményekkel való együttműködésért felelős **alpolgármester**
- **Machács Mihály** - Népjóléti és Köznevelési iroda - **irodavezető**
- **Tiszai Árpád** - Pénzügyi és Költségvetési iroda - **irodavezető, gazdasági vezető**
- **Jósa Bálint** - Alpolgármesteri referens
- **Dr. Böddi Zsófia** - pedagógiai **szakpszichológus** - ELTE-TÓK, **Babolygó magánóvoda**

A munkacsoport összetétele alapján nem látható biztosítottnak a független és kiegyensúlyozott szakmai mérlegelés feltétele. Különösen aggályos, hogy a testületben olyan szakember is részt vesz, aki magánóvodai intézményhez kötődik, miközben az önkormányzati intézményhálózat átszervezése közvetett piaci hatással járhat.

A munkacsoport összetételéből meglátásunk szerint hiányzik az a **gyakorló óvodapedagógusi** szakmai képviselő, amely a gyermekek közvetlen pedagógiai érdekeit érdemben tudta volna képviselni. Ez a hiányosság komoly kérdéseket vet fel azzal kapcsolatban, hogy a döntés-előkészítés során a gyermekek mindenek felett álló érdeke megfelelő súllyal jelent-e meg.

I.3. Kifogásaink a hivatalos kommunikációval kapcsolatban

Az Önkormányzat részéről a tájékoztatást Kocsik Tekla alpolgármester asszony látta el. A 2026.02.13-án kelt hivatalos megkeresésen túl az információk kizárólag Facebook-bejegyzéseken keresztül kerültek kommunikálásra. Ez a kommunikációs forma eleve kizárta a tájékoztatásból mindazokat, akik nem rendelkeznek Facebook-fiókkal, vagy azt nem használják rendszeresen. A bejegyzések hangsúlyozták, hogy a dokumentum csupán javaslat, nem végleges döntés, ugyanakkor a tervezet szövegezése több ponton azt az érzetet kelti, hogy a döntési irány már meghatározott, és az óvodabezárás a pénzügyi nehézségek kezelésének elsődleges eszközeként jelenik meg.

Az érintett óvodák intézményvezetői is a közösségi médiából értesültek a szándékról, ami a hivatalos intézményi kommunikáció hiányára utal. **A hivatalos kommunikációból teljesen kimaradtak azok az óvodák, amelyek az átszervezés következtében fogadó intézményként érintettek lettek volna.**

Az egyik bejegyzésben arra is utal, hogy az óvodák bezárásának elmaradása esetén a kerület más területein nem állna rendelkezésre elegendő forrás. Az ilyen üzenetek alkalmasak arra, hogy feszültséget keltsenek a kerület lakói között, egymással szembeállítva különböző közösségi érdekeket.



Kocsik Tekla - Alpolgármester

9 February at 13:54 · 🌐

...

Mi történik, ha nem lépünk? – őszintén a következményekről... [See more](#)

HIVATALOS TÁJÉKOZTATÁS



Ha nem történik átszervezés, akkor a költségvetési mozgástér **nem bővül, hanem szűkül**. Ennek kézzelfogható következményei lehetnek:

- **✗ nem lesz lehetőség a Hegyvidék Pótlék fenntartására vagy bővítésére,**
- **✗ a Hegyvidéki Bértábla stagnálhat,** miközben más kerületek előrelépnek,
- **✗ nehezebb lesz megtartani a jó szakembereket,**
- **✗ nem jut forrás a Szociális Bérlet rendszerre,**
- **✗ nem tudjuk megtartani a Nyugdíjas Klubokat,**
- **✗ nem tudjuk biztosítani a Gyermekétkeztetési Támogatást,**
- **✗ kevesebb forrás jut felújításokra és fejlesztésekre,**
- **✗ a Rendészet költségvetését csökkentjük,** ami a **közbiztonság romlásához vezet,**
- **✗ kevesebb forrás jut a köztisztaság fenntartására,**
- **✗ a vaddisznó helyzet kezelése is veszélybe kerül,**
- **✗ és más területeken – különösen a szociális ellátásban – is feszültségek keletkeznek,** mert ugyanabból a költségvetésből kell gazdálkodnunk.

**Mi történik, ha nem lépünk? – őszintén a
következményekről
IV. rész**

Forrás: Kocsik Tekla - Alpolgármester Facebook bejegyzése 2026.02.09.

II. A szakmai megalapozottság hiányosságai, az adatok belső ellentmondásai

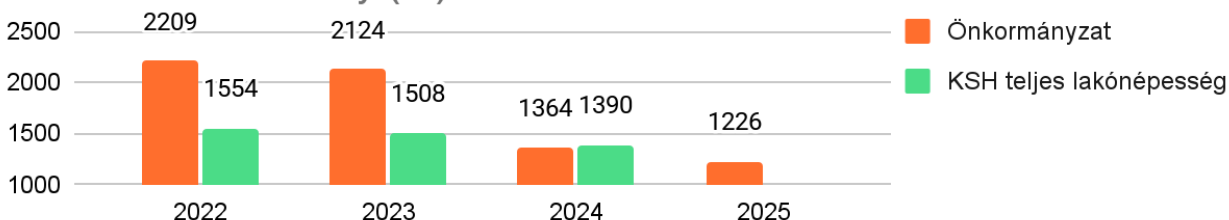
II.1. Hibás demográfiai adatok publikálása és a demográfiai szempontrendszer hiányosságai

A kapott dokumentum második oldalának - forrásmegjelölés nélküli - első táblázata hibás demográfiai adatokat tartalmaz: a 0–2 éves korosztály létszámának drasztikus csökkenése a 2023-as évről a 2024-es évre nem igazolható sem a KSH teljes lakónépességre vonatkozó, sem a Belügyminisztérium (BM OSAP) nyilvántartásából származó, kerületi lakcímmel rendelkező

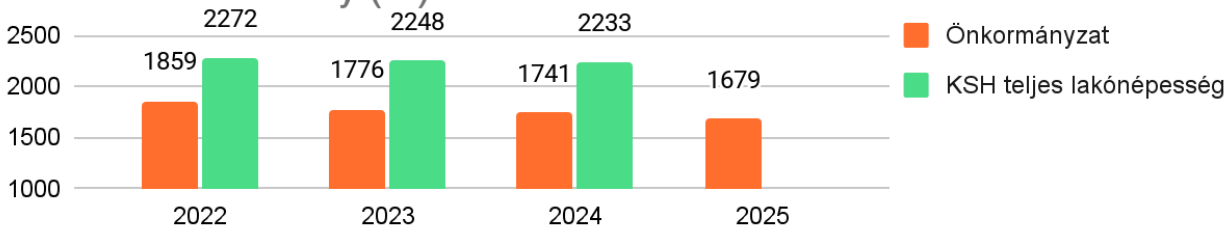
gyermek adataival. **A téves adatok túlzóan negatív képet vetítenek előre, megtévesztve ezzel a döntéshozókat.** Különösen súlyosnak tartjuk mindezt annak fényében, hogy **a jelenlegi javaslat intézmények megszüntetését is kilátásba helyezi: hibás vagy nem ellenőrzött számításokra alapozva négy intézmény bezárásának előkészítése nem tekinthető megalapozott döntés-előkészítésnek.**

A kerületi óvodáskorú gyermekek száma elegendő lehetne ahhoz, hogy feltöltse az önkormányzati óvodai férőhelyeket.

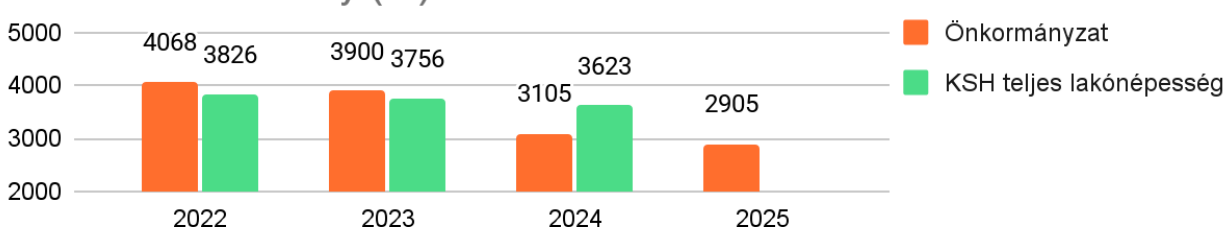
3 év alatti korosztály (fő)



3-6 éves korosztály (fő)



0-6 éves korosztály (fő)



Adatforrások:

- Önkormányzat: a szülői meghallgatáson elhangzottak szerint Tiszai Árpád megerősítette, hogy az adatok a BM OSAP lakcím-nyilvántartási adatbázisból származnak. Az utolsó évnél szerepelt, hogy "2025.11.30-ig", ebből következtettünk, hogy minden évben tárgyév végi állapotot tükröznek az adatok.
- KSH teljes lakónépesség: a Központi Statisztikai Hivatal (www.ksh.hu) teljes lakónépesség egyedi kérésre összeállított táblázatos adatállomány felhasználásával készült, a számítások és az azokból levont következtetések kizárólag Timár Attila mint szerző szellemi termékei.

Mivel a két adatsor eltérő időpontban mért állapotot mutat, ezért a KSH adatait a BM OSAP előző évi adataival mutatjuk ki egy időpontban (KSH adatok 2025. január 1-én = BM OSAP adatok 2024. év). Tekintettel arra, hogy a dokumentum beadásának idejében még nem elérhető a KSH-nál a 2026. január 1-én szolgáltatott adat, ezért a 2025-ös évre csak a BM OSAP értéket tudjuk mutatni.

Az alábbi következtetések vonhatók le a fenti adatsorból:

- A 0-6 éves korosztályban 2024-re vonatkozóan **több mint 500 gyermek hiányzik az Önkormányzat létszám-adataiból** (releváns populáció kb. 14%-a).
- A 2022-2023-as években hibásan sorolt az Önkormányzati szándéknyilatkozat szerzője **több mint 500 óvodáskorú (3-6 éves) gyermekeket a 3 év alatti korosztályba**, 2024-től pedig ez a több mint 500 fő egyáltalán nem lett beszámítva (se a 3 év alatti, se a 3-6 éves korosztályba).
- Fentiek alapján 2023-ról 2024-re nem 20% volt (3900 -> 3105) a 0-6 éves gyermekek számának csökkenése, hanem **csupán 3-4%** (3756 -> 3623).

A dokumentum következtetései nélkülözik a szociológiai és demográfiai szempontokat. Az országos termékenységi mutató 2011-2021 között folyamatosan emelkedett, majd 2022-től kezdett csökkenni. A dokumentum azt sugallja, hogy ez utóbbi folyamat tartós marad, azonban demográfiai szempontból ez az állítás nem bizonyítható: egy trendforduló esetén 2-3 éven belül az óvodáskorúak száma ismét növekedésnek indulhat vagy stabilizálódhat.

„Az óvodai beiratkozások összesített számadatai” című táblázatot a KSH adataival összevetve látható, hogy **a 2025/26-os tanévre visszaesett az önkormányzati óvodákba jelentkezők aránya.** Míg 2023-ban a kétévesek száma 543 fő, a jelentkezőké pedig 445 fő (82%) volt, 2024-ben ez az arány 541/448 (83%), 2025-ben viszont 473/368 (78%) lett. **Az érdeklődés csökkenésének okait a fenntartónak fel kell tárnia.** A vonatkozó bekezdés azon állítása, miszerint „a jelentkezők, illetve a ténylegesen beiratott gyermekek száma évről évre csökken”, hibás. Az adatsorból látszik, hogy két kiugró értéktől (2020/21 és 2025/26) eltekintve **a létszámok stagnálnak.**

A **gyermekek létszámát** nem kizárólag a születések száma, hanem **a migrációs egyenleg is befolyásolja**. A fenntartónak tehát számításba kell vennie az új építésű lakásokba és családi házakba beköltöző kisgyermekes családokat is, akiknek a jövőben férőhelyre lehet szükségük.

A javaslatban nem található arról információ, hogy a munkacsoport megvizsgálta-e a kerületen belüli óvodai jelentkezések arányát: az összes óvodáskorú gyermek közül hány % jelentkezik önkormányzati óvodába. Továbbá ezen arány trendjének okairól sem közöltek feltáró elemzéseket. A szülői közösség határozott álláspontja, hogy a kiadási oldal csökkentésén kívül a **betöltetlen férőhelyek kihasználása** is részét kell, hogy képezze egy racionalizálási tervnek.

II.2. A pénzügyi érvek egyoldalúak

A megkeresés említést tesz a csökkenő állami támogatásról és a növekvő költségekről, de nem vizsgálja a megszüntetés **teljes költségét**: a gyermekek és családok átmeneti támogatása, a körzetek átszervezése, az esetleges munkaügyi költségek (végkielégítés, átirányítás), valamint a szülők megnövekedett közlekedési idejének és költségének gazdasági hatása. Kérjük egy teljes körű költség-haszon elemzés elkészítését és nyilvánosságra hozatalát.

Kérjük vizsgálják meg, hogy a kerület költségvetésében milyen egyéb lehetőségek vannak átcsoportosításra és költségcsökkentésre az óvodák bezárásán túl. (MOM Sport, Kult, Normafa Projekt, egyéb kiadások)

A kiadási oldal csökkentésén kívül semmilyen javaslat nem érkezett a fenntartó felől a bevételi oldal növekedésére a Süni Óvodák bezárásának elkerülése érdekében.

Emellett, a megkeresés a racionalizációs intézkedéseket azzal indokolja, hogy "az óvodák állami támogatása 177 millió forinttal csökken a tavalyi szinthez képest a gyermeklétszámhoz igazodva," mely évről évre kumuláló költségvetési hiányt okoz. Azonban nem került bemutatásra, hogy a 177 millió forintos csökkenés milyen számítások alapján került meghatározásra. Indokolt lenne az összeg összevetése a korábbi évek tényleges adataival. A 2026. évi költségvetési előterjesztés **„Köznevelési feladatok támogatása”** során **mindössze 69,769 millió forintos csökkenés** szerepel, amely jelentősen elmarad a hivatkozott 177 millió forinttól.

Mindezek alapján **kérjük** annak **pontosítását**, hogy milyen számításokon alapul a 177 millió forintos csökkenésre vonatkozó megállapítás, továbbá kérjük, hogy a támogatási összegek alakulásáról az elmúlt öt évre vonatkozó adatokat rendelkezésünkre bocsátani szíveskedjen.

II.3. Intézményi létszám és kihasználtság mutatói:

Az Önkormányzat elemzése feladatellátási helyenként közöl létszámadatokat, valamint kihasználtsági mutatókat, azonban az állami normatív támogatás szempontjából a Süni óvodák székhely- és tagintézménye egy egységnek tekintendő. Összesítve tehát az óvoda 2025. október elsejei természetes létszáma 89 fő, illetve a fenntartó által megosztott dokumentum 5-6. oldalának táblázatai szerint az összesített engedélyezett létszám 107 fő. Ennek alapján **a természetes létszám szerinti kihasználtság 2025 év októberében 83,2% volt**, ami magasabb, mint a környező két óvoda (Mackós- és Orbánhegyi óvodák) kihasználtsága. (70-80% - dokumentum 3. oldal, 2. táblázat).

II.4. Az épületek műszaki állapotára való hivatkozás a fenntartó saját kötelezettségének elmulasztása, ezért szakmailag nem megalapozott

A Süni Óvodák felújítása az elmúlt négy év során folyamatosan zajlott: mindkét épületben nyílászárócserére, a székhelyóvodában homlokzatvakolásra, kazáncserére került sor, valamint 2025 szeptember-októberében a székhelyóvoda épülete új tetőt kapott.

Az Nkt. és az önkormányzati törvény alapján **az intézmény épületeinek karbantartása, állagmegóvása a fenntartó kizárólagos kötelezettsége**. A megkeresés a Süni Óvodák mindkét épület esetében vízszivárgási és egészségügyi problémákat említ, miközben a fenntartónak évek óta tudomása van a **vizesedés tényéről**. Amennyiben az épületek állapota a vizesedés következtében romlott, az a **fenntartó mulasztásának következménye és nem szolgálhat az intézmény megszüntetésének önálló jogalapjául**. Ez az érvelés precedenst teremtené arra, hogy bármely közintézmény karbantartásának elmaradása megteremtse a megszüntetés feltételeit.

Problematicusnak látja közösségünk, hogy a tervezet **nem tartalmaz átfogó műszaki állapotfelmérést** sem a megszüntetésre kijelölt intézmények, sem a fogadó intézmények vonatkozásában. Nem ismert, hogy készült-e részletes műszaki, kapacitás- és infrastruktúra-vizsgálat, amely igazolná az új csoportok tervezett elhelyezésének tárgyi feltételeit.

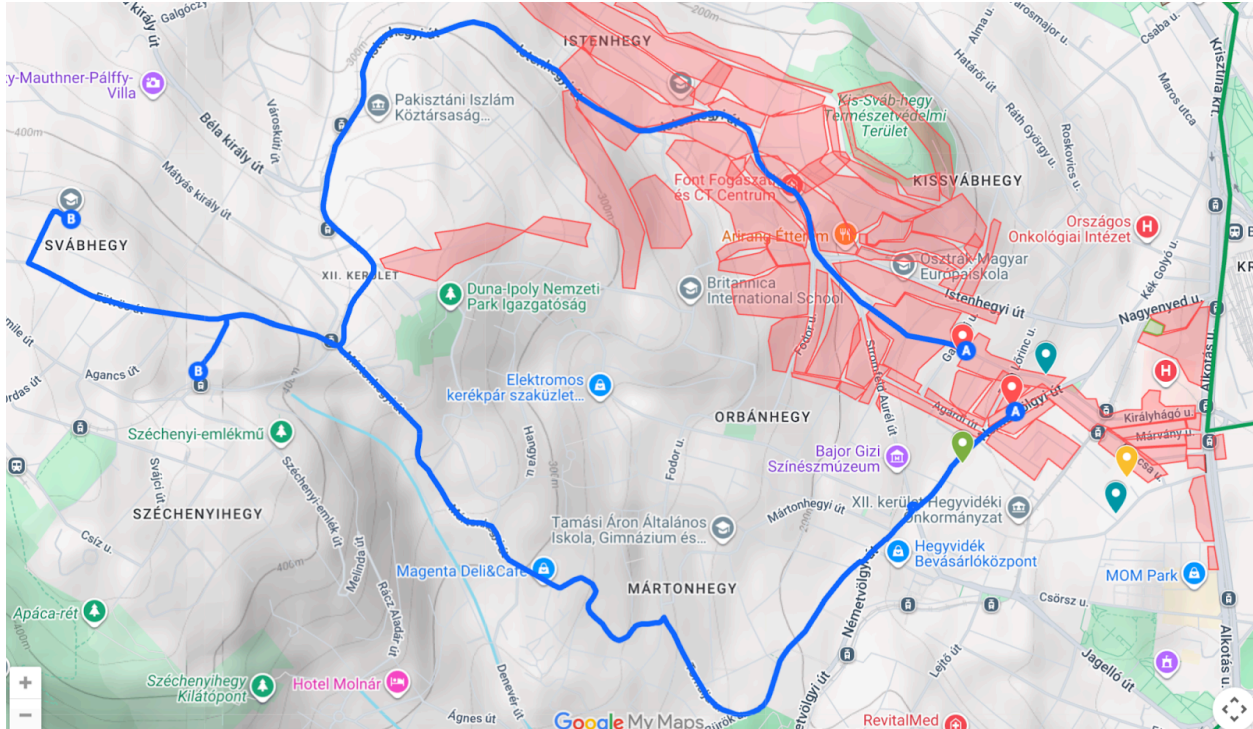
III. A Normafa és Művész Úti Óvodába tervezett átirányítás jogellenessége és aránytalansága

III.1. A megnövekedett távolság és a nehezített megközelíthetőség aránytalan terhet jelent a családok és az óvodai dolgozók számára

A fenntartó által küldött dokumentum nem veszi figyelembe a **Süni Óvodák kiváló, központi lokációját**, mely **tömegközlekedéssel könnyen megközelíthető** (Déli Pályaudvar, MÁV hálózat, 2-es metró, 59-es villamos, 21, 221, 212, 210, 102, 105-ös buszok). Például, a megkeresés állítása szerint "a 2-3 csoportos tagóvodáknál a fejlesztők és utazó szakemberek munkaszervezése kitettebb a változásoknak (hiányzások, óvodai programok módosulása)". A Süni Óvodákban azonban a központi, tömegközlekedéssel **jól megközelíthető** lokáció miatt az a tapasztalat, hogy a **szervezési feladatokat**, mint **helyettesítések, szakpedagógiai ellátás, stb.**, az intézmény dolgozói könnyen megoldják. A központi lokáció az utazópedagógusok és a távolabbról ingázó dolgozók számára is vonzó, tehát a megkeresésben említett hátrány nem jelenik meg. A lokáció természetesen az óvodai közösség számára is jelentős időbeli és anyagi előnyöket jelent, és az aktív közlekedési formák lehetősége a gyermekek fejlődését és mentális állapotát is támogatja. A környező, sűrűn lakott, belvárosias lakóövezet óvodaférőhely-igényeinek kielégítését **helyben kell megoldani**, mivel arra ott keletkezik igény.

A megkeresés szerint a székhelyóvoda gyermekeit a Normafa Óvodába, míg a tagóvoda csoportjait – összevonást követően – a Művész Úti Óvodába integrálnák. A Süni Óvodák jelenlegi családjai számára mind a Normafa, mind a Művész Úti Óvoda a lakóhelyükhöz képest lényegesen távolabbi elhelyezkedést jelent.

Az Nkt. 49. §-a értelmében a felvételi körzetek kijelölése során a megközelíthetőséget is figyelembe kell venni. A XII. kerület hegyvidéki jellegéből adódóan a tömegközlekedési lehetőségek korlátozottak, a domborzati adottságok – meredek utcák, járdahiányos szakaszok – pedig tovább nehezítik a mindennapi közlekedést.



Az ábrán pirossal látható a Süni Óvodák (A) jelenlegi környezete, míg késsel jelölve a tervezetben szereplő fogadó intézmények (B) és az azokhoz vezető útvonalak.

A térkép jól szemlélteti, hogy:

- a jelenlegi körzet döntően az Orbánhegy–Istenhegy térség sűrűn lakott utcáit fedi le,
- az új intézmények (Normafa, Művész út) a hegyvidéki, magasabban fekvő területeken találhatók,
- az odavezető útvonalak jelentős kerülőt, szintkülönbséget és hosszabb utazási időt jelentenek,
- a két új intézmény irányába történő elmozdulás egyértelműen a körzet súlypontjától távolabb esik.

A jelenlegi óvodához képest a Normafa és a Művész Úti Óvoda megközelítése családonként **napi 90-120 perc többletidőt** jelenthet (oda-vissza), ami 3–6 éves gyermekek esetében aránytalan terhet jelent, és ellentétes a gyermek érdekének elsődlegességével (Gyvt. 2. §, ENSZ Gyermekjogi Egyezmény 3. cikk).

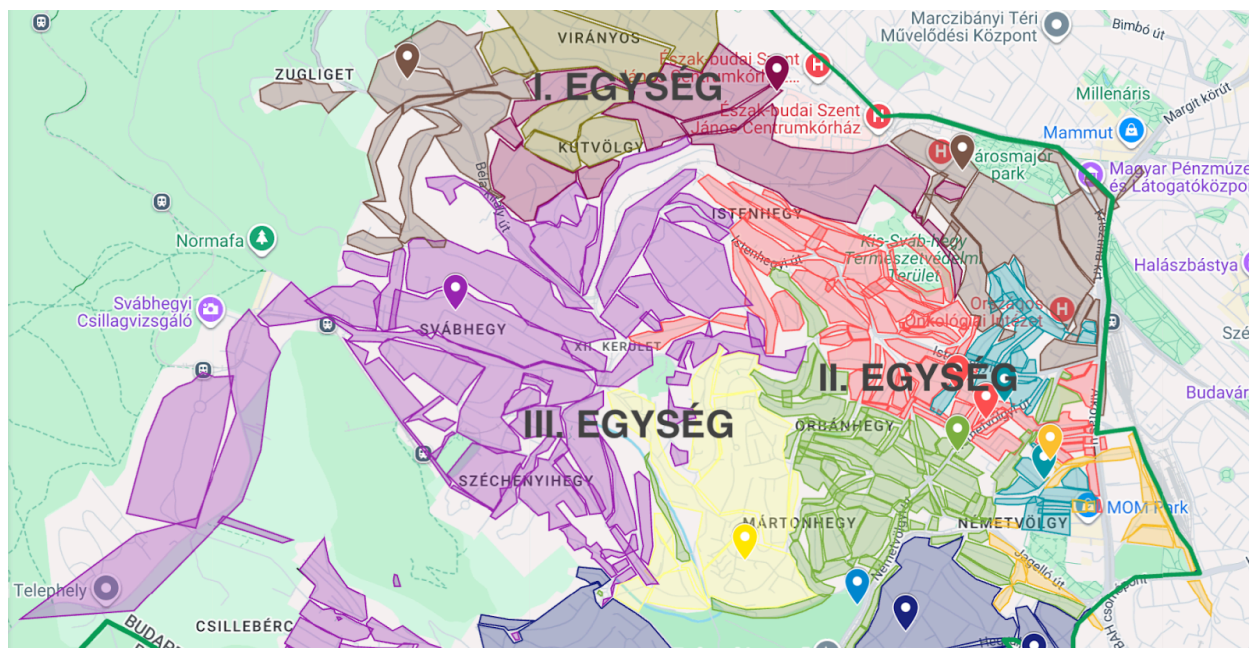
Különösen hátrányosan érintettek:

- a gépkocsival nem rendelkező családok, dolgozók, akik a korlátozott hegyvidéki tömegközlekedésre szorulnak;

- az egyedülálló szülők, akiknek nincs segítségük a gyermekek szállításában;
- a több gyermekes családok, ahol testvérek különböző intézményekbe járnak (lásd alább);
- az óvodai dolgozók, akik nem tudják vállalni a távolság és az utazási idő miatti plusz terhet.

A tervezet **nem vizsgálja**, hogy milyen **hatással** lenne a **megnövekedett forgalom** a Normafa Óvoda közelében élőkre - akiket már a mostani forgalom is zavar-, valamint a reggeli és délutáni csúcsidőszakban egyébként is leterhelt hegyi útvonalakra.

Ráadásul, maga a megkeresés is deklarálja, hogy "A városrészi egység a földrajzilag közel lévő 3-4 óvodát jelenti, a **területileg összefüggő és összekapcsolható férőhelyigényeket** foglalja magába." A bezárandó Süni Óvodák ("II. egység") és a helyettük kijelölt óvodák (III. egység) azonban eltérő városrészi egységbe tartoznak.



Az ábrán a városrészi egységek láthatók

Tehát, a javaslatban még a saját maguk által meghatározott szakmai szempontokat sem vették figyelembe az új óvodák kijelölésekor, mely a kapott javaslattétel önellentmondására, nem megalapozott minőségére is utal.

III.2. Levegőminőségi és környezeti terhelési szempontok

A megkeresés egészségügyi kockázatként hivatkozik arra, hogy az óvoda udvara utcával határos. Ugyanakkor ilyen elhelyezkedés a kerületben számos intézményre jellemző (például a Mesevár Óvodára, vagy a szintén Orbánhegyi úttal határos udvarral és sportpályákkal rendelkező Budapesti Osztrák Iskola és Óvoda). **Az utcával határos udvar önmagában nem minősül egészségügyi kockázatnak**; ilyen városszerkezeti adottság a kerületi óvodák egy részére jellemző. A konkrét **mérési adatok és szakhatósági vizsgálatok hiányában** az erre alapított érvelés **aránytalannak és szubjektívnek** tekinthető.

A **Levegő Munkacsoport Országos Környezetvédő Szervezet** telefonos tanácsadása alapján megtudtuk, hogy hivatalos mérések hiányában a levegőminőség megítéléséhez olyan szempontokat is figyelembe kell venni, mint az utca fekvése, beépítettsége és **átszellőzöttsége**, a jellemző gépjárműforgalom volumene és minősége - különös tekintettel arra, hogy van-e kamion és nehézgépjármű-forgalom, a környéken a fával vagy szénnel történő fűtés gyakorisága, a zöldhulladék-égetés engedélyezettsége és javító intézkedések lehetőségei. Ezek alapján a Németvölgyi és Orbánhegyi utakról megállapítható: a széles úttestet viszonylag szellősen övezik épületek, ezért **jól átszellőző utak**, melyek eleve **magasabban** helyezkednek el, mint a város nagy része. Kamion és nehézgépjármű-forgalom egyik útszakaszon sem engedélyezett. A környékre nem jellemző a szilárd tüzelőanyagokkal való fűtés, a zöldhulladék-égetés tilos.

Fejlesztési lehetőségek: a kerítés mentén sövény telepítése sokat hozzájárulhatna a zajterhelés csökkentéséhez. A Németvölgyi úton 4 parkolóhely megszüntetésével az óvoda előtt humanizált zóna alakítható ki, ami mérsékli az udvar közvetlen kitettségét.. (A közútkezelőnek – BKK – jelenleg futó “Iskolautca” programja miatt feltehetően van nyitottsága és szakmai tapasztalata az útszakasz ilyen célú átalakítására).

A távoli ingázásnak – mint például a javaslatban felajánlott Normafa és Művész úti ingázás – ahogy minden mobilitási igényt növelő várostervezési intézkedésnek, nagyon rossz hatása van a levegőminőségre. **A jelenlegi lokáció egészségügyi kockázatként való beállítása nem alátámasztott, miközben az átirányítás többlet forgalmat generál, és kedvezőtlenebb környezeti terhelést eredményez.** Az aktív közlekedési formák (gyalog és kerékpárral), amelyekre mindkét óvoda gyalogos infrastruktúrája jó lehetőséget nyújt, a gyerekek fejlődését is támogatják, mentális állapotuknak is jót tesz.

III.3. A testvérek szétválasztása a családi egységet sérti

Számos Süni Óvodába járó gyermeknek van **fiatalabb testvére, aki a 2026/2027-es nevelési évtől** válik óvodakötelessé. Ezek a gyermekek a lakóhelyük szerinti körzetes óvodába fognak

beiratkozni. Amennyiben az idősebb testvér a Normafa, vagy a Művész Úti Óvodába kerül, **a fenntartó maga választja szét a testvéreket két különböző, egymástól jelentős távolságra lévő intézménybe.**

Ez ellentétes:

- az Nkt. 49. § (2) bekezdésével, amely a testvérek együttes elhelyezését preferálja a felvételi eljárásban;
- a Gyvt. 2. §-ában rögzített, a gyermek érdekének elsődlegességét kimondó alapelvvel;
- az Alaptörvény XVI. cikkével, amely a családi egység védelmét garantálja.

A testvérek két különböző intézménybe járása napi szinten **fizikailag kivitelezhetetlen** logisztikai helyzetet teremt a szülők számára: két ellentétes irányba kell vinni és hozni a gyermekeket reggel és délután, ami egy dolgozó szülőtől ésszerűen nem várható el. Ez a kötelezettség különösen az egyedülálló szülőket és a kétkeresős családokat sújtja **aránytalanul**.

IV. A tervezett átirányítás gyakorlati problémái

IV.1. A Normafa Óvoda lokációja, műszaki állapota és infrastruktúrája:

Lokáció, megközelíthetőség

2025. szeptemberében a Süni Óvodák Németvölgyi úti épületének **tetőcseréje miatt** az egyik középső és a nagycsoport a Normafa Óvodába költözött 2 hónapra ideiglenesen, mely során **konkrét tapasztalatok születtek a célóvodákba való ingázás tényleges, súlyos nehézségeiről**. Sajnálatos, hogy a 2026. februári javaslat készítésekor nem vették figyelembe a családok tapasztalatait, sőt arról felmérést sem készítettek. Az ideiglenesen áthelyezett családok tapasztalatait az alábbiakban foglaljuk össze.

A Normafa óvoda a Süni Óvodák körzetéből, Bel-Budáról **autóbusszal (21, 212) és autóval** közelíthető meg. Az **Őzike közben nincs kiépített járda;** a gyalogos közlekedés az úttesten történik. A gépjárművezetők számára mindössze burkolati jelek jelzik, hogy az útszakaszon gyalogosforgalommal is számolniuk kell. A parkoló környezetében a gyalogos közlekedés szintén **balesetveszélyes**. A Normafa út felől az óvoda gyakorlatilag kizárólag gépjárművel közelíthető meg.

A Normafa Óvoda műszaki állapota és infrastruktúrája:

Az óvodaépület megközelítése hosszú, meredek lépcsősoron keresztül történik, amely önmagában is nehezítést hordoz a kisgyermekkel közlekedők számára. **Babakocsival** érkező szülők kénytelenek a babakocsit a **lépcső tetején hagyni**, és a lépcsőn két gyermekkel közlekedni, ami nemcsak aránytalan fizikai terhet ró rájuk, hanem balesetveszélyes helyzetet is teremt. Mindez **akadálymentesítési szempontból problémás**, különösen azon családok esetében, ahol kisgyermekes, mozgásukban korlátozott vagy speciális szükségletű gyermek nevelése zajlik.

A lenti épület egy 1920-as években épült, lapostetős villa, amely műszaki és funkcionális állapotát tekintve komoly aggályokat vet fel. Bár 2008-ban külső felújításon esett át (17 évvel ezelőtt), a beavatkozások elsősorban esztétikai jellegűek voltak (parkettacsiszolás, festés, vizes helyiségek részleges felújítása), az **alapvető szerkezeti és közműproblémák érdemi rendezése nem történt meg**. Az ott töltött két hónap alatt három alkalommal jelentkezett **dugulás**, ami komolyan megkérdőjelezi, hogy a szennyvízelvezető rendszer alkalmas-e további, nagy létszámú csoportok biztonságos kiszolgálására. Az általunk használt, évek óta üres csoportszobák **északi tájolásúak, és az épületet körülvevő fák árnyékoló hatása miatt természetes fényt gyakorlatilag nem kapnak**, így a helyiségek kifejezetten sötétek.

Az öltözőfolyosó keskeny, nagyobb csoportlétszám egyidejű jelenlétére nem alkalmas. Az öltözőszekrények egymás fölött, két sorban, ajtóval záródó kialakításban helyezkednek el, ami **nem teszi lehetővé az óvodáskorú gyermekek számára az önálló használatot**, különösen a felső szekréynsor esetében. A **Montessori módszerrel működő Süni Óvoda** kiemelt célja a gyermekek **önállóságának** fejlesztése. Ennek megfelelően az öltözőkben is nyitott szekrények állnak rendelkezésre, amelyek lehetővé teszik, hogy a gyermekek önállóan öltözzenek, valamint saját tárgyukat maguk rendezzék és pakolják el.

A Normafa Óvoda udvarai tagoltan helyezkednek el a lépcsőzetes telken. Az udvarhasználat jelenlegi rendje szerint a **csoportok elkülönítve játszanak**, minden közösség számára kijelölt területen. A csoportok nem keverednek egymással, így a gyermekeknek nincs lehetőségük más csoportokba járó társaikkal ismerkedni, és **új kapcsolatok kialakítására sem nyílik tér**. A közlekedés hazafelé, az ellenkező irányban is jelentős nehézséget okoz, mivel az **Őzike köz meredek emelkedő**, és a kisgyermekek tempója felfelé még lassabb. Az Eötvös úton a buszmegálló közelében **nincs kijelölt gyalogos-átkelőhely**: a legközelebbi zebra a Normafa irányában mintegy **300 méterre**, az Eötvös út 36/B-nél, míg a másik irányban körülbelül **400 méterre**, az Eötvös út 23. számnál található. A Süni Óvodák közösségében **látásukban és mozgásukban korlátozott** szülők és gyerekek is vannak, akik számára a Normafa Óvoda megközelítése és domborzati adottságai aránytalanul nagy nehézséget jelentenének.

Összefoglalva:

A Süni Németvölgyi úti székhely óvodájának áthelyezése a Normafa Óvodába **nem járna minőségi javulással**, kizárólag a **Normafa Óvoda kapacitás problémáját oldaná meg ideiglenesen, 1 évig.**

A Művész Úti Óvoda és Bölcsőde lokációja, műszaki állapota és infrastruktúrája:

A Művész Úti Óvoda és Bölcsőde a Művész út 5–7. szám alatt, az épülő Eötvös12 Villapark közvetlen szomszédságában található. Bel-Budáról **megközelíthető autóbusszal (212, 21), fogaskerekűvel csak átszállással, illetve autóval.** A legkevesebb átszállással az Ordas úti buszmegállótól érhető el, mintegy **550 méteres gyaloglással.**

A napi közlekedési idő – két alkalommal történő oda- és visszaúttal számolva – a Normafa Óvodához hasonlóan itt is összesen körülbelül **90–120 percet venne igénybe**, ami jelentős időbeli terhet ró a családokra. Az **Eötvös12 beruházás** jelenleg is zajlik, ami a környéken megnövekedett környezeti terheléssel jár: **zaj, por, megnövekedett forgalom.** Ez a környezet nemcsak az ott élők és dolgozók, hanem az intézménybe járó kisgyermek számára is kedvezőtlen hatást jelenthet.

Az épület felújított, az intézményben külön autizmus spektrumzavarral élő (SNI) gyermekek számára fenntartott csoport is működik. A tervszerű szerint a Süni Óvodák Orbánhegyi úti tagóvodájából a jelenleg működő, illetve a ballagást követően megmaradó **csoportokat összevonva** helyeznék át a Művész úti intézménybe. Ezek a csoportok jelenleg kiscsoportos, középsős és nagycsoportos korú gyermekekből állnak; a következő nevelési évben középsős, nagycsoportos és ismétlődő nagycsoportos gyermekek alkotnák őket. Ennek következtében egy **négyévesektől a hatodik életévüket betöltött, iskolába készülő gyermekekig** terjedő, fejlettségében és szükségleteiben jelentősen eltérő korosztály kerülne egy csoportba. A csoportok összevonása miatt nem lenne megoldható, hogy a jelenlegi pedagógusok és dajkák a megszokott csoportjukkal maradhassanak.

Tekintettel arra, hogy a **Süni Óvodákban homogén életkorú csoportok** működnek, egy három korosztályt egyesítő csoport kialakítása pedagógiai szempontból visszalépést jelentene. Nyilvánvaló, hogy egy „nagy plusz” korú, iskolába készülő gyermek szükségletei, terhelhetősége és fejlesztési igényei jelentősen eltérnek egy négyéves gyermekétől.

A Süni Óvodák vezetése mindig is arra törekedett, hogy a **„nagy plusz” csoportok** önállóan működjenek, biztosítva számukra azt a célzott szellemi és érzelmi támogatást, amely elősegíti a kiegyensúlyozott, sikeres **iskolakezdést.** Az itt maradó gyermekek így megkaphatják azt a

többlletfigyelmet és differenciált fejlesztést, amely valódi „pluszt” jelent számukra az iskolába lépés előtt.

Összefoglalva:

A Süni Óvodák Orbánhegyi úti tagóvodájából áthelyezendő csoport számára a Művész Úti Óvodába történő áthelyezés **nem jelentene valós szakmai vagy gyermekjóléti előrelépést**. A lokációból fakadóan az utazás aránytalan többletterhet róna a családokra, miközben az Eötvös12 beruházás miatt fennálló fokozott zaj-, por- és forgalmi terhelés a gyermekek fejlődő szervezetét kedvezőtlen környezeti hatásoknak tenné ki.

Az intézkedés elsődleges haszonélvezője nem a gyermekközösség lenne, hanem a Művész Úti Óvoda átmeneti, **egy nevelési évre fennálló körzethiányának kezelése**. Mindez arányossági és gyermekvédelmi szempontból is megkérdőjelezhető, hiszen a gyermekek érdeke nem kerül egyértelműen előtérbe a szervezési megfontolásokkal szemben.

V. Gyermekvédelmi és pedagógiai szempontok

V.1. A döntés-előkészítés kizárólag pénzügyi és strukturális szempontokat vizsgált, a gyermekek érdekeinek figyelmen kívül hagyása történt:

A megkeresés szinte kizárólag létszámadatokra, kihasználtsági mutatókra és költségvetési érvekre épül. A hivatkozott, elvárt **22 fős csoportlétszámot** – az anyagi szempontokon túl – nem támasztják alá szakmai indokok. A magasabb csoportlétszám elsősorban finanszírozási megfontolásból lehet kedvező, hiszen így az **állami normatíva** és a **pedagógusbérek** közötti különbség kisebb mértékben terhelné az Önkormányzat saját forrásait. Ez azonban önmagában nem jelent pedagógiai vagy gyermekjóléti szempontból optimális megoldást.

A Süni Óvodák székhely és tagóvodája **egy intézményi egységként tekintendő, tekintettel arra, hogy egy OM-azonosítóval (OM: 034481) és alapító okirattal vannak nyilvántartva**, így az állami normatívát is az együttes adatok alapján számolják. A két épület közelsége (kb. 5 perc séta) rugalmasabb és hatékonyabb szervezést tesz lehetővé.

A tervezet azt állítja, hogy „a 22 fős természetes létszámnál a kerületi sajátos nevelési igényű (SNI) gyermekek száma közel 1 fővel, 21 főre redukálja a természetes létszámot”. Ez a

megfogalmazás pontatlan, mert az SNI-s gyermekek jelenléte nem „közel 1 fővel” csökkenti a csoportlétszámot, hanem gyermekenként eltérő mértékű létszámcsökkentő hatással kell számolni: minden SNI-s gyermek létszám számítása a csoportban legalább 1 fővel csökkenti a megengedett létszámot, autizmus spektrum zavarral élő gyermek esetében pedig 2 fővel.

A dokumentum maga is hivatkozik arra, hogy „*az Autisták Országos Szövetségének 2024. évi ajánlása szerint 1 fő **autizmussal** élő gyermek integrálható egy legfeljebb 18 fős csoportba*”. Ezzel összhangban megállapítható, hogy a 22 fős csoportlétszám **nem igazodik az SNI-s gyermekek integrációjának szakmai szempontjaihoz**, és nem szolgálja megfelelően a sajátos nevelési igényű gyermekek szükségleteit sem.

A legtöbb kisgyermek jellemzően az óvodában kerül először kapcsolatba a közoktatással és olyan pedagógusokkal, akik elég felkészültek arra, hogy észrevegyék az esetleges fejlődésbeli különbségeket, neurodiverzitást és ha szükséges, a területileg illetékes pedagógiai szakszolgálatokhoz irányítsák a családokat. Mivel ilyen fiatal korban nehéz, ha egyáltalán lehetséges, elvégezni a vizsgálatokat, ezért bizonytalan az eredmény is. **Óvodás korban lényegesen kevesebb beilleszkedési, tanulási és magatartási nehézség (BTMN) és SNI diagnózis születik, mint iskolás korban, ennek az előbb említett diagnosztizálási metodika az oka.**

A Süni Óvodákban saját **fejlesztőpedagógus** dolgozik, aki kiváló szakember, és akit a gyermekek és a szülők egyaránt nagyra értékelnek. A BTMN-nel küzdő gyermekek számára napi rendszerességgel, házon belül biztosít fejlesztést. A gyermekek egyéni fejlesztése nem csupán szakmai módszertanon, hanem **bizalmi** kapcsolaton és összeszokottságon is alapul, ezért különösen fontos a fejlesztőpedagógus személyének **állandósága**. Egy intézményi átszervezés esetén azonban nem garantálható, hogy ez a személyi folytonosság fennmarad.

Az SNI-s gyermekek számára az utazó gyógypedagógusok, fejlesztőpedagógusok és logopédusok által tartott foglalkozások is **jól elérhetők**, mivel az intézmény közel található a Pedagógiai Szakszolgálathoz, és az épület megközelíthetősége kedvező.

A **látásfejlesztés** heti rendszerességgel kizárólag a jelenlegi, kedvező lokációnak köszönhetően valósul meg a székhelyintézményben; a Normafa telephelyen erre jelenleg nincs lehetőség.

A megkeresés az alábbi szempontokat sem vizsgálja:

- a **gyermekek érzelmi kötődését** a jelenlegi óvodához, pedagógusokhoz és csoporttársakhoz;
- az **intézményváltás pszichológiai hatásait** 3–6 éves gyermekekre;
- a fogadó intézmények (Normafa Óvoda, Művész úti Óvoda és Bölcsőde) tényleges **szakmai és infrastrukturális felkészültségét az átvételre;**

- az **SNI-s gyermekek** speciális szükségleteinek zavartalan és folyamatos biztosítását az átmenet időszakában;
- a szülők **logisztikai terheit** és azok hatását a családok mindennapi életére.

Az Nkt. 1. §-a és a Gyvt. alapelvei megkövetelik, hogy a köznevelési döntéseknél **a gyermek érdeke** legyen elsődleges. A jelenlegi döntés-előkészítés ezt az alapelvet nem érvényesíti.

Csoportkohézió biztosításának hiánya

Téves az a feltételezés, hogy a **csoportok** változatlan összetételben, a megszokott pedagógusokkal együtt maradhatnak, mivel erre vonatkozóan semmilyen garancia nem került bemutatásra. Nem készült előzetes felmérés arról sem, hogy az óvodai dolgozók vállalnák-e az áthelyezést egy másik intézménybe. Különösen aggályos, hogy az átszervezés következtében éppen a legnagyobb tapasztalattal rendelkező **nyugdíjas korú pedagógusok munkaviszonya** szűnne meg. A több évtizedes tapasztalattal rendelkező, akár nyugdíjkorhatárt elért **mesterpedagógusok** jelenléte **kiemelkedő szakmai értéket** képvisel az intézményünkben. Tudásuk és mentoráló szerepük a fiatalabb pedagógusok szakmai fejlődésének egyik legfontosabb forrása. Az átszervezés következtében fennáll a veszélye annak, hogy a gyermekek többé nem részesülhetnek az ő több évtizedes tapasztalatukból és elkötelezett szakmai munkájukból, amennyiben nyugdíjazzák őket, vagy nem tudják vállalni a megnövekedett utazási terhet. Egy szeretett, biztonságot nyújtó pedagógus elvesztése a **kisgyermekek érzelmi biztonságát és kötődési stabilitását is veszélyezteti.**

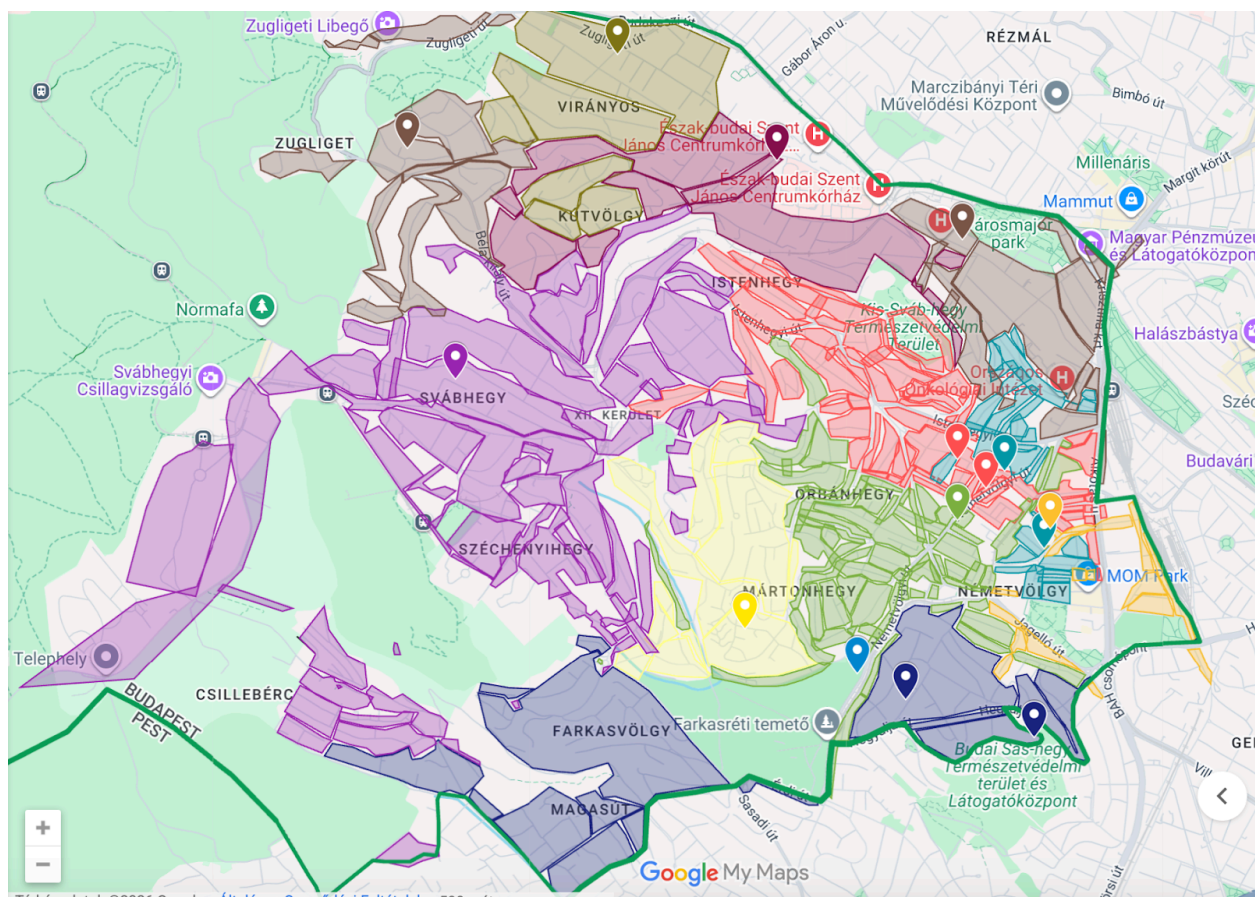
A tervezet továbbá nem tér ki arra sem, hogy az integráció során mi történne a **Süni Óvodák** egyedi **Montessori nevelési programjával**, amely a XII. kerület önkormányzati fenntartású óvodái között **különleges szakmai értéket** képvisel. Több jelenlegi szülő maga is a Süni Óvodákban töltötte óvodás éveit. Az intézmény így nem csupán nevelési feladatot lát el, hanem **generációkon átívelő közösségi értéket** is képvisel a kerületben.

VI. Stratégiai alternatívák

VI.1. Körzethatárok újragondolása

Az **óvodai körzetek újragondolásakor** indokolt lenne figyelembe venni az óvodáskorú gyermekek kerületen belüli területi eloszlását. A belső, a belvároshoz közelebb eső városrészek (II. egység) sűrűbben lakottak, ezért ezekben a körzetekben értelemszerűen nagyobb intézményi kapacitás iránti igény jelentkezik. A körzethatárok és az intézményi struktúra kialakításának e demográfiai adottságokhoz kellene igazodnia.

Tekintettel arra, hogy az **ELTE Gyakorló Óvoda** nem önkormányzati fenntartású intézmény, kérdéses, hogy indokolt-e saját körzet hozzárendelése. A hozzá tartozó körzet kijelölése ugyanis a többi önkormányzati fenntartású óvoda létszámát potenciálisan csökkenti. Bár az ELTE Gyakorló Óvoda körzete területileg nem nagy kiterjedésű, az érintett utcák **sűrűn lakottak**, így az innen érkező gyermeklétszám aránytalanul negatív irányba befolyásolhatja az önkormányzati intézmények kihasználtságát. Az óvoda jó hírű, népszerű, így valószínűleg a körzet nélkül sem lenne létszám problémájuk. Az Orbánhegyi Óvodák Tagóvodája nagyon közel helyezkedik el az ELTE óvodájához, így az ELTE jelenlegi körzeteseinek nem okozna távolságban nagyobb terhet.



Az ábrán a jelenleg körzettel rendelkező óvodák és a hozzájuk tartozó óvodai körzetek láthatók

Jelmagyarázat:

1. Városmajori Óvodák - barna
2. Táltos Óvoda - sötétkék
3. Süni Óvodák - piros
4. Mackós Óvoda - zöld
5. Orbánhegyi Óvodák - türkizkék
6. KIMBI Óvoda - citromsárga
7. Zugliget Óvoda - khaki zöld
8. Normafa Óvoda - lila
9. ELTE Gyakorló Óvoda - narancssárga
10. Hegyvidéki Mesevár Óvoda - bordó

VI.2. Marketing

Véleményünk szerint a fenntartó feladata nem merülhet ki az intézmények működtetésében, hanem **aktív szerepet kellene vállalnia az önkormányzati óvodák széles körű népszerűsítésében** is. Ennek eszközei lehetnek **célzott hirdetések és marketingtevékenység a helyi médiában, a közösségi felületeken**, valamint **a bölcsődékben** történő tájékoztatás. Mindez hozzájárulhatna ahhoz, hogy az önkormányzati intézmények **versenyképesebben** jelenjenek meg az egyházi és magánfenntartású óvodákkal szemben.

Lényeges összefüggés látható a tavaly tapasztalt alacsonyabb jelentkezési hajlandóság és az „óvodakóstolgot” program elmaradása között. A nyílt napok szervezését célszerű lenne a jövőben a magán-, alapítványi és egyházi intézmények hasonló eseményeihez időben igazítani, és azokat a lehető legkorábbi időpontban megtartani annak érdekében, hogy a szülők tájékozott döntést hozhassanak.

VI.3. A kisebb létszámú, családias intézmények versenyelőnyt jelentenek

A XII. kerületben a **magánóvodák megnövekedett száma** is azt igazolja, hogy egyre nagyobb **igény van kisebb óvodákra, az alacsonyabb létszámú csoportokra**. Sok szülő tudatosan keres olyan intézményt, ahol alacsony csoportlétszámot, családias környezetet talál. A Süni Óvodák intézményenként **kevesebb csoporttal** üzemel, mint a legtöbb önkormányzati fenntartású óvoda, de sok szülő szerint ez nem hátrány, hanem **előny**. Ezt az előnyt **megfelelő marketinggel** a hasznára fordíthatja az Önkormányzat. A **villaépületek adottságai** és a kis létszámú csoportok együttese különleges, **egyedi karaktert** ad az intézménynek.

A fenntartó által küldött dokumentum a Süni Óvodák “kisebb alapterületű udvaraira” hivatkozik, ugyanakkor nem veszi figyelembe az ebből fakadó **pedagógiai előnyöket**. A kisebb létszámú intézmények **családiasabb** légkört teremtenek, ami különösen fontos a kisgyermekkorban. Emellett az érzékenyebb, illetve sajátos nevelési igényű (SNI) gyermekek számára kifejezetten kedvező lehet, ha egyszerre kevesebb gyermek tartózkodik az udvaron, mivel ez **alacsonyabb ingerszintet** jelent. A csökkentett terhelés hozzájárulhat ahhoz, hogy később és kisebb mértékben telítődjenek az ingerekkel. Amennyiben éppen a kisebb, családias légkörű óvodák szűnnének meg, az **önkormányzati intézményrendszer kínálata beszűkülne**, és kevésbé tudna versenyképes alternatívát nyújtani a magánóvodákkal szemben. Ez hosszabb távon azt eredményezheti, hogy a kerületi családok nagyobb arányban fordulnak a magánintézmények felé.

VI.4 A Süni Óvodák és a többi óvoda népszerűsítését, fenntarthatóvá tételét célzó egyéb javaslat

- A Montessori módszer alapos bemutatása és fókuszba helyezése az óvodaköztalálkozón és a marketing anyagokban
- A Montessori módszer akkreditációja
- Az óvodai menza átalakítása, egészségtudatos életmódra nevelés. A minőségi étkezés van olyan fontos a szülőknek, hogy amiatt választanak magán intézményt a gyerekek számára, mert ott nagyobb valószínűséggel kapnak jobb minőségű ételt
- 2 nyelvű csoport indítása
- Az óvónők nyelvi képzése, mert a csoportokban gyakran előfordul, hogy külföldi az egyik, vagy mindkét szülő - ehhez kapcsolódóan bevezetésre kerülhet az ismerd meg a külföldi gyökerekkel rendelkező gyerekek népszokásait, ünnepeit
- Napközben: Fejlesztő csoport indítása üres csoportszobákban (iskolaelőkészítő, pszichodráma foglalkozások, érzékenyítő foglalkozások pl.: az Egy sima egy fordított - alapítvány bevonásával)
- Délután (17:00-18:00) - hétfőn délelőttönként (9:00-12:00): foglalkozások szülőknek, - pszichológiai, iskolaérettségi előadások, nevelési-, táplálkozási tanácsadók, védőnők, óvónők részvételével workshopok.
- Az arra alkalmas tornatermek hétfői bérbeadása (9:00-12:00) a kerületi lakosságnak (jóga, sakk, társasjáték, szülinap)
- Baba-mama foglalkozás óvónőkkel az oviban, 2 éves kortól, 4-6 hetente (17:00-18:00), hogy előre becsatornázzuk a gyerekeket a bölcsődéből az önkormányzati óvodákba
- Szülők bevonása óvoda körüli munkákba önkéntes alapon - a közösségépítő hatás érdekében és az egyszerű munkák költségkímélő megvalósításáért
- Körzetek felülvizsgálata, átrendezése korfa szerint 5 évente
- Az önkormányzat ruházzon be olyan eszközökbe amiket gyereknapiakon az óvodák használhatnak, ezeket mindig súlyos pénzért kell bérbe venni. (ugrálóvár, íjász szett, célbadobó játékok, műanyag nagyméretű építő amiből gyerek méretű házat lehet építeni, stb.). Nyaranta a köztereken lehet ezeket használni, de bérbe is lehet adni.

VII. A Szülői Közösség kérelmei

A fentiekre tekintettel a Süni Óvodák Szülői Közössége az alábbiakat kéri:

1. Időközben, a folyamat során szóbeli ígéret érkezett az eredeti szándéknyilatkozat, valamint a **VII/403-2/2026 számú javastat hatályon kívül kerüléséről és a döntés egy évvel elhalasztásáról**, tehát, amennyiben (várhatóan 2026. március 4-én vagy 2026. március 19-én) erről megszületik a **hivatalos határozat**, a véleményezési határidőre vonatkozó kérelmünk tárgytalanná válik.

Amennyiben azonban a szóban megígért halsztásról mégsem születik döntés, akkor a fentiekre tekintettel kérjük a **véleményezési határidő legalább 60 napra** történő meghosszabbítását.

2. A munkacsoport **teljes dokumentációjának** (jegyzőkönyvek, elemzések, szakértői vélemények) haladéktalan megküldését a szülői közösség részére.

3. **Alternatív megoldások vizsgálatát** a megszüntetés helyett. A megkeresés a legrosszabb lehetőséget vázolja fel, ami pánikkeltő az olvasó számára. Nem kínál más megoldást, nem ajánl fel beavatkozási lehetőségeket amivel meg lehetne állítani és visszafordítani azt a folyamatot ami oda vezet, hogy ilyen súlyú intézkedéseket kelljen megtenni. (pl. magánóvodák térnyerése az önkormányzati óvodákkal szemben)

4. A **testvérek együttes elhelyezésének garantálását** bármilyen átszervezés esetén, biztosítva, hogy óvodakötelessé váló fiatalabb testvérek ugyanabba az intézménybe kerülhessenek, ahová idősebb testvérük jár.

5. **Teljes körű költség-haszon elemzés** készítését, amely a megszüntetés minden költségét (beleértve a családok többletterheit, pl. az utazási időt) figyelembe veszi.

6. Amennyiben a fenntartó elhalasztja a megszüntetést (ahogy azt jelenleg szóbeli ígéret alapján feltételezhetjük), kérjük, hogy **a kialakult súlyos bizalomvesztés és hírnév rombolás ellensúlyozására** nyújtson konkrét, írásbeli garanciát arra, hogy az intézmény dolgozói, jelenlegi közössége és új beiratkozói hosszútávon számíthassanak az intézmény kiszámítható működésére. Ezt kommunikációs eszközökkel is támogassák. Az előlről kezdődő átalakítási tervekhez kapcsolódó átvizsgálás során vegyék figyelembe, hogy a 2026/27-es tanévre **a fenntartó által okozott bizonytalan helyzet miatt** előfordulhat, hogy alacsonyabb lesz a beiratkozók száma.

7. A kerületi **köznevelési koncepció kidolgozásában** legyen benne az óvodai rendszer átvizsgálása, ahol az új tervezési munkába vonják be az elejétől a legszélesebb kört (az óvodai

vezetőkön keresztül a pedagógusokat, az szülő közösség elnökein keresztül a szülőket, illetve független szakembereket óvodai háttérrel). Az újonnan alakuló **bizottság** tevékenységéről, adatgyűjtéséről, következtetéseiről, javaslatairól készült **jegyzőkönyvekről** a szülői közösségek és óvodavezetők **folyamatos tájékoztatást** kapjanak.

Túlzás nélkül állíthatjuk, hogy a tervezett óvodabezárások ügye az egész kerületet megmozgatta, és az érintetteket azonnali cselekvésre készítette. Széleskörű aláírásgyűjtés indult a tervezet ellen, megnőtt az érdeklődés az önkormányzati képviselők fogadóórái iránt, a közösségi felületeken élénk és kiterjedt párbeszéd bontakozott ki, a sajtó is foglalkozott a témával, a szülők pedig a meghirdetett fórumokon felkészülten, érdemi kérdésekkel vettek részt. Mindez világosan mutatja, hogy a kérdés nem szűk körű ügy, hanem a kerület közösségét széles körben érintő, összetett probléma.

Kérjük Alpolgármester Asszonyt, hogy a fenti észrevételeket és kérelmeket érdemben vizsgálja meg, és válaszát a szülői közösség részére írásban megküldeni szíveskedjen.

Budapest, 2026. március 02.

Tisztelettel,



Énekes Annamária
Süni Óvodák Szülői Közössége