

Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat

Budapest

Böszörményi út 23-25.

1126

Kocsik Tekla

Alpolgármester Asszony

részére

Tárgy: Véleménynyilvánítás a Városmajori Óvodák átszervezésével kapcsolatban

Iktatási szám: VII/405-2/2026

E-mail: kozneveles12@hegyvidek.hu

Tisztelt Alpolgármester Asszony!

A Városmajori Óvodák Csermely Tagóvodájának Szülői Közössége hivatkozással VII/405-2/2026. iktatási számú megkeresésére a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 83. § (4) bekezdése alapján **az alábbiakban fejt ki véleményét a Városmajori Óvodák Csermely Tagóvodája, mint feladatellátási hely tervezett megszüntetésével kapcsolatban**, remélve, hogy állásfoglalásunkat **érdemi egyeztetés** követi majd.

Mint az alábbiakban ez részletesen bemutatásra kerül, a Szülői Közösség, illetve – ahogyan azt a több, mint 1.600, a petíciót támogató aláírás bizonyítja – az érintettek és érdekeltek köre sem tartja a képviselő-testület által 2026. január 29-én elfogadott Szándéknyilatkozatot, valamint a Városmajori Óvodák Szülői Közösségének elnökéhez beérkezett megkeresésben foglaltakat elfogadhatónak. Mind a követett eljárásrendet, mind a hivatkozott (jelentős hibákat tartalmazó) adatokat és az azokból levont (téves) következtetéseket illetően számos hiányosságot tártunk fel. Válaszunkban igyekeztünk ezeket kimerítően bemutatni és elemezni, ugyanakkor ezt megnehezítette az a körülmény, hogy a szándéknyilatkozathoz és a megkereséshez felhasznált adatok és információk nem kerültek a törvény által elvárt mértékben és minőségben a szülői közösség részére átadásra. Az önkormányzati megkeresés se alternatív megoldásokat, se a Csermely Tagóvoda sajátosságait nem vizsgálta, azokat nem vette figyelembe.

I. Eljárási kifogások

1. A jogszabály által előírt információk hozzáférhetővé tétele nem történt meg

Alpolgármester asszony megkeresésében **nem tett hozzáférhetővé minden olyan információt**, amely a tervezett fenntartói döntés meghozatalához rendelkezésére áll, (ellentétben a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 83. § (3) bekezdésében foglalt jogszabályi előírással), továbbá a rendelkezésre álló információink szerint átruházott

W. B. K.
J. B. Balcz

fenntartói irányítási jogosítványaival *visszaélve* intézkedéseket foganatosított arra is, hogy az óvodavezetők ne szolgáltatassanak adatokat a Szülői Közösség számára, erre tekintettel **jelen állásfoglalásunk csak a megkeresésében ismertetett adatokra reflektál**, ideértve a 2026. február 18. napján tartott szülői értekezleten elhangzottakat is.

Kérjük, hogy alpolgármester asszony szíveskedjen **a teljes döntés-előkészítési anyagot** (átfogó adatgyűjtés és elemzés, szakértői vélemény, szakmai és személyes egyeztetések tartalma, jegyzőkönyvek) **haladéktalanul megküldeni részünkre**, és felhívjuk szíves figyelmét, hogy a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 83. § (3) bekezdés alapján a szülői közösség véleményének kialakítására nyitva álló, **tizenöt napos határidő akkor veszi kezdetét, amikor minden olyan információ**, amely a tervezett fenntartói döntés meghozatalához rendelkezésre áll, **teljeskörűen hozzáférhetővé válik az érdekeltek számára.**

2. A véleményezési határidő nem biztosít érdemi részvételt

Alpolgármester asszony megkeresése 2026. február 13-án kelt, a véleménynyilvánítási határidő 2026. március 2. A 15 napos határidő a törvényi minimum-előírásnak ugyan megfelel, azonban egy **olyan döntéstervezet** érdemi vizsgálatára, **amely több száz, mindösszesen 537 kisgyermek és család életét alapvetően érinti** (a megszüntetés folytán közvetlenül 164, az átirányítás folytán közvetetten azonban még több, 373 kisgyermek és család életét), ez a mindössze 17 naptári nap (11 munkanap) meglehetősen rövid. A szülői közösségnek e rövid határidő alatt kellene az összes érintett szülőt tájékoztatnia, véleményüket kikérnie, a hivatkozott adatokat ellenőriznie, esetlegesen szakértői véleményt beszereznie, majd érdemben állást foglalnia. A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 83. § (4) bekezdésének teleologikus értelmezése **érdemi véleményezési lehetőséget feltételez**, nem csupán egy formai előírás. **A szűk határidő szabása** véleményünk szerint **a véleményezési jog kiüresítésére alkalmas.**

Kérjük, hogy alpolgármester asszony **a véleményezési határidőt legalább 30 nappal meghosszabbítani** szíveskedjen – természetesen az összes megkívánt információ hozzáférhetővé tételének napjától számítva.

3. A munkacsoport működésének átláthatatlansága

A megkeresés hivatkozik egy 2025 szeptemberében létrehozott munkacsoportra, amely 4 alkalommal ülésezett.

A munkacsoport tagjainak kilétét a mai napig nem hozták nyilvánosságra; a köznevelési tanácsnokot, akinek feladata lenne a kerület köznevelési koncepciójának, valamint az önkormányzat feladatellátási, intézményhálózat-működtetési és fejlesztési tervének véleményezése, **nem vonták be a folyamatba**; és a 2026. február 18. napján megtartott szülői értekezleten elhangzottak szerint **a munkacsoport munkájában a kerületi helyzetet és legfőképpen az érintett óvodákat ismerő, a fennálló óvodai helyzetről tájékozott szakmai (pedagógiai) szakember nem vett részt.**

Az érintetteket, azaz a Városmajori Óvodák vezetőjét és Szülői Közösségét szintén nem tájékoztatták sem a munkacsoport létrehozásáról, sem annak munkájáról, az óvodavezetői és a szülői képviselőt biztosítása nem történt meg. A munkacsoport jegyzőkönyvei, elemzései, szakértői véleményei a Szülői Közösség számára a mai napig nem hozzáférhetők.

Kérjük, hogy a munkacsoport működésére vonatkozó teljes anyagot úgyszintén szíveskedjen megküldeni részünkre

II. Érdemi állásfoglalás

Alapvetés: az óvodai ellátás az önkormányzat egyik kiemelt **alapfeladata**. A kötelező feladatellátás **prioritást élvez**. A **költséghatékonysági, gazdaságossági szempontok nem adhatnak alapot** a kötelező feladatellátás intézményeinek **indokolatlan redukálásához**.

Az ismertetett fenntartói álláspont ellenőrizetlen, **téves adatokra** alapozott, helyenként a tárgyhoz nem tartozó adatokkal van teletűzdelve, **következetlen, hibás adatokból hibás következtetéseket** von le, és **nem felel meg a legalapvetőbb szakmai követelményeknek** sem.

1. Normatív támogatások

A nemzeti köznevelésről szóló törvény végrehajtásáról szóló 229/2012. (VIII. 28.) Korm. rendelet 37/B. § bekezdése alapján **az átlagbér-alapú támogatás, a gyermek- és tanulótékeztetéshez nyújtott támogatás igénybevételének feltétele, hogy a köznevelési intézmény rendelkezzen OM azonosítóval.**

1.1. Pedagógusok átlagbér-alapú támogatása jogcím:

Magyarország 2026. évi központi költségvetéséről szóló 2025. évi LXIX. törvény 2. mellékletének 3.1. pontja szerint az óvodában az átlagbér-alapú támogatást a 2. melléklet II. rész 14. pontja szerint kell megállapítani, 3.2. pontja alapján az óvodai nevelésben részesülő gyermekek számának meghatározása a 2. melléklet II. rész 12.1. pontjában leírtak szerint történik.

Magyarország 2026. évi központi költségvetéséről szóló 2025. évi LXIX. törvény 2. mellékletének 14.2. pontja alapján az **átlagbér-alapú támogatás az önkormányzatot** az általa fenntartott óvodákban foglalkoztatott meghatározott nevelés-szervezési paraméterek szerint számított **pedagóguslétszám után illeti meg**. E tekintetben **egy intézménynek kell tekinteni** az egy OM-azonosítóval és alapító okirattal rendelkező óvodát, beleértve az **óvoda valamennyi feladatellátási helyét** (székhely, tagintézmény, telephely) akkor is, ha az alapító okiratban a tagintézményként vagy telephelyként nevesített feladatellátási hely a fenntartótól eltérő településen van.

1.2. Az óvodában foglalkoztatott pedagógusok nevelőmunkáját közvetlenül segítők átlagbér-alapú támogatása jogcím

Magyarország 2026. évi központi költségvetéséről szóló 2025. évi LXIX. törvény 2. mellékletének 17.2. pontja alapján a segítői létszám meghatározásakor a Púétv. Vhr. szerinti **pedagógiai asszisztens csak azon intézménynél** vehető figyelembe, ahol legalább 3 csoport működik.

1.3. A települési önkormányzatok egyes köznevelési feladatainak támogatása jogcím

Magyarország 2026. évi központi költségvetéséről 2025. évi LXIX. törvény 2. mellékletének 12.1.1. pontja alapján **az óvodai nevelésben részesülő gyermekek számának meghatározása** (beleértve a sajátos nevelési igényű gyermekeket is) az óvoda 2025/2026. és 2026/2027. nevelési év október 1-jei köznevelési statisztikai adata, az óvodai ellátást a tárgyév megelőző év október 2-a és december 31-e vagy **a tárgyév október 2-a és december 31-e között első alkalommal ténylegesen igénybe vevők száma** (és a létszámadatokat megalapozó nyomtatványok, nyilvántartások) alapján történik.

A normatív támogatások tehát intézményi egységenként járnak, és nem feladatellátási helyenként. A Városmajori Óvodák székhely- és tagóvodája **normatív támogatási szempontból egy intézményi egységnek tekintendő**, tekintettel arra, hogy egy OM-azonosítóval (034487) és alapító okirattal rendelkeznek.

Az óvodai nevelésben részesülő gyermekek számának meghatározása során (azaz a létszámadatok tekintetében) pedig nem kizárólag a tárgyév október 1-jei köznevelési statisztikai adata vehető figyelembe, hanem **az óvodai ellátást a tárgyév október 2-a és december 31-e között első alkalommal ténylegesen igénybe vevők száma is.**

2. Létszámadatok és kihasználtság

A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 47. § (7) bek. alapján **az integráltan nevelt sajátos nevelési igényű gyermekek számítása a létszámadatoknál** az alábbiak szerint történik. Az enyhe értelmi fogyatékos, beszéd-fogyatékos vagy pszichés fejlődési zavarral küzdő sajátos nevelési igényű tanulót **két gyermekként**, a mozgásszervi, érzékszervi (látási, hallási), közép-súlyos értelmi fogyatékos, autizmus spektrumzavarral küzdő vagy halmozottan fogyatékos gyermeket, tanulót **három gyermekként kell figyelembe venni az óvodai csoport**, iskolai osztály, kollégiumi csoport **létszámának számításánál**, ha nevelés-oktatásuk a többi gyermekkel, tanulóval együtt történik.

2.1. Létszámadatok és kihasználtság az önkormányzati fenntartású óvodák vonatkozásában:

A hivatalos **Köznevelési Információs Rendszerből (KIR)** elérhető és kikért adatok alapján (M/1. melléklet) **számításokat végeztünk** az önkormányzati fenntartású óvodák létszámadatairól és kihasználtságáról (M/3. melléklet), ami alapján az alábbi megállapításokat tehetjük.

A **2026. január 1-jei** (2025. december 31-ei) **adatok** figyelembevételével a természetes gyermeklétszám **1182 fő**, a számított gyermeklétszám **1248 fő**, a természetes létszám szerinti csoportátlag **18,84 fő**, medián érték **18,64 fő**, a számított létszám szerinti csoportátlag **20,07 fő**, medián érték **20,39 fő**. Az engedélyezett férőhelyek száma **1501**, a kihasználtság számított

gyereklétszám figyelembevételével **83,14%**. Az Alapító okiratban szereplő férőhelyek száma **1696**, a kihasználtság számított gyereklétszám figyelembevételével **73,58%**.

A **2025. október 1-jei adatok** figyelembevételével az **önkormányzati fenntartású óvodák** természetes gyermeklétszáma **1161 fő**, számított gyermeklétszáma **1211 fő**, a természetes létszám szerinti csoportátlag **18,56 fő**, medián érték **18,15 fő**, a számított létszám szerinti csoportátlag **19,50 fő**, medián érték **19,63 fő**. Az engedélyezett férőhelyek száma **1501**, a kihasználtság számított gyereklétszám figyelembevételével **80,68%**. Az Alapító okiratban szereplő férőhelyek száma **1696**, a kihasználtság számított gyereklétszám figyelembevételével **71,40%**.

2.2. Létszámadatok és kihasználtság a Városmajori Óvodák vonatkozásában:

A **2026. január 1-jei** (2025. december 31-ei) **adatok** figyelembevételével a számított gyermeklétszám **153 fő**, a természetes létszám szerinti csoportátlag **20,43 fő**, a számított létszám szerinti csoportátlag **21,86 fő**. Az engedélyezett és az Alapító okiratban szereplő férőhelyek száma **160**, a kihasználtság természetes gyermeklétszám figyelembevételével **89,38%**, számított gyereklétszám figyelembevételével **95,63%**.

A **2025. október 1-jei adatok** figyelembevételével a számított gyermeklétszám **148 fő**, a természetes létszám szerinti csoportátlag **20,00 fő**, a számított létszám szerinti csoportátlag **21,14 fő**. Az engedélyezett az alapító okiratban szereplő férőhelyek száma **160**, a kihasználtság természetes gyermeklétszám figyelembevételével **87,50%**, számított gyereklétszám figyelembevételével **92,50%**.

2.3. Létszámadatok és kihasználtság a Csermely Tagóvoda vonatkozásában:

A **2026. január 1-jei** (2025. december 31-ei) **adatok** figyelembevételével a számított gyermeklétszám **32 fő**, a természetes létszám szerinti csoportátlag **15,50 fő**, a számított létszám szerinti csoportátlag **16,00 fő**. Az engedélyezett és az Alapító okiratban szereplő férőhelyek száma **45**, a kihasználtság természetes gyermeklétszám figyelembevételével **68,89%**, számított gyereklétszám figyelembevételével **71,11%**.

Az önkormányzati megkeresés **kihasználtságra vonatkozó téves következtetése** abból adódik, hogy nem a fentiekben bemutatott, aktuális és már teljes csoportlétszámokkal kalkulál, hanem a **2025. október 1-jei, évkezdési állapottal**. Emiatt a **ténylegesnél alacsonyabb kihasználtsági adatot mutat be**. Mindez a kerületi óvodák dinamikáját és működését ismerő szakember bevonásával elkerülhető lett volna.

A Csermely Tagóvoda életében a **2025/2026-os nevelési év az első**, amelyben a természetes és a számított létszám a 85%-os kihasználtság alá csökkent: **2013 és 2019 között a számított létszámadatok 100%-ot meghaladó telítettséget mutattak, de 2019 és 2024 között is 90% fölötti kihasználtságról tanúskodtak.**

Megjegyezzük, hogy a megkeresés 5. oldalán szereplő táblázat, amely a Csermely Tagóvoda kihasználtság-csökkenését hivatott alátámasztani, is éppen azt igazolja, hogy jelen nevelési év az első olyan év, amikor kevesebb, mint 38 a betöltött férőhelyek száma, amelynek legfőbb oka egyébként a 2024/2025-ös nevelési évben elballagók kivételesen nagy száma (22 fő) volt.

Csermely tagóvoda létszámadatai (KIR)												
Év	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
természetes létszám	47	47	50	44	44	45	48	44	42	41	38	40
számított létszám	47	47	50	45	45	45	48	44	42	41	39	41

1

Felhívjuk a figyelmet továbbá arra is, hogy a megkeresés 6. oldalán tévesen szerepel, hogy a kiscsoportosok létszáma a 2025/2026-os nevelési évben már csak 9 fő, a valóságban ez 2025. október 1-jén 14 fő volt, 2026. január 1-jén pedig már 17 fő (számított létszámmal 18 fő).

A csoportok tervezésénél ugyanakkor fontos – a későbbiekben részletezett pedagógiai szempontok részeként – számolni a testvérgyermekek érkezésével. Ez alapján a szülői közösség számára (szándéknyilatkozattal igazoltan – ld. M/4. melléklet) rendelkezésre álló információk alapján a 2026/2027-es nevelési évben legalább 13 gyermek (nagyreszt testvér) tervez csatlakozni a Csermely Tagóvodához. Ez kiegészül még azzal a legalább 8 gyerekkel, akiknek a szülei a 2027/2028-as nevelési évben szeretnék majd a Csermely Tagóvodába íratni a gyermeküket. Mint ismert, a 2025/2026-os nevelési év végén mindössze 4 gyermek fog elballagni az óvodából (míg várhatóan 2026/2027-es nevelési év végén is legfeljebb 10), ennek figyelembevételével a 2026/2027-es nevelési évre ismét legalább 41 főre fog emelkedni a tagóvoda számított létszáma, valamint legalább 91,11%-ra a kihasználtsága, amely várhatóan – az említett előzetes információk alapján – a 2027/2028-as nevelési évben sem fog jelentősen csökkenni.

2.4. A Csermely Tagóvoda az önkormányzati fenntartású óvodák között

Még ha a Csermely Tagóvodát nem intézményi szinten vizsgáljuk is, az önkormányzati óvodák kihasználtsági sorrendjében messze nem számít alacsony kihasználtságú feladatellátási helynek, 2026 január 1-jei számított létszám szerinti 71,11%-os kihasználtsági aránnyal a középmezőnybe tartozik. A Városmajori Óvodákkal együttesen számolva pedig a második legmagasabb (95,63%-os) kihasználtsági arányt produkálja. Ennek levezetését az M/3. melléklet tartalmazza.

Érthetetlen számunkra, hogy az óvodaracionalizálási lépések tervezésekor hogyan eshetett a választás többek között éppen a Csermely Tagóvoda, mint feladatellátási hely, tervezett megszüntetésére, miközben lényegesen alacsonyabb kihasználtsággal rendelkező óvodák is vannak a területben.

1 A KIR historikus adatai nem tartalmazzák, hogy egy gyermek 2 vagy 3 SNI-ponttal szerepel, csupán az SNI-s gyermekek összlétszámát. A táblázat számításai abból az egyszerűsítő feltételezésből indulnak ki, hogy minden SNI-s gyermek 2 pontos, ezért a becsült létszám valószínűleg alulértékelt.

Kifogásoljuk tehát a megkeresés 3. oldalán szereplő, **félrevezető táblázatot**, amely a Csermely Tagóvodát a 70% alatti kihasználtsággal működő óvodák közé sorolja, miközben az elmúlt öt év átlaga alapján 85% feletti a kihasználtság, és számított létszám szerint most is 70% felett van.

3. Demográfiai adatok

A **Központi Statisztikai Hivatal** Budapest XII. kerület lakónépességére vonatkozó hivatalos statisztikája szerint a kerületi lakóhellyel rendelkező **6 év alatti korosztály létszámaadatai** (M/2. melléklet) **2022 és 2025 között lényegesen eltérnek** a hivatkozott szakértői vélemény létszámaadataitól (ezt kétféleképpen is szemléltetjük, tekintettel arra, hogy az osztályozási módszer eltérhet):

Év	Önkormányzati szakértői vélemény			Év	KSH adatok		
	3 év alatti korosztály (fő)	3-6 éves korosztály (fő)	Összesen		3 év alatti korosztály (fő) 0-2 éves	3-6 éves korosztály (fő) 3-6 éves	Összesen
2022	2209	1859	4068	2022	1561	2298	3859
2023	2124	1776	3900	2023	1554	2272	3826
2024	1364	1741	3105	2024	1508	2248	3756
2025	1226	1679	2905	2025	1390	2233	3623

Év	Önkormányzati szakértői vélemény			Év	KSH adatok		
	3 év alatti korosztály (fő)	3-6 éves korosztály (fő)	Összesen		3 év alatti korosztály (fő) 0-3 éves	3-6 éves korosztály (fő) 4-6 éves	Összesen
2022	2209	1859	4068	2022	2165	1694	3859
2023	2124	1776	3900	2023	2075	1751	3826
2024	1364	1741	3105	2024	2063	1693	3756
2025	1226	1679	2905	2025	1942	1681	3623

2

A megkeresésben közölt táblázat szerint a **3 év alatti korosztály létszámaadata** tekintetében **2023 és 2024 között 36%-os csökkenés** következett be, ezzel szemben a **Központi Statisztikai Hivatal által közölt**, Budapest XII. kerület lakónépességére vonatkozó **hivatalos adatok szerint ez a csökkenés mindössze 3 %-os volt.**

A táblázatok összevetéséből kitűnik, hogy az önkormányzat adatsorából **2024-ben és 2025-ben is nagyságrendileg 700 gyermek hiányzik**, amit indokolhat esetleg, hogy a 2024 előtti időszakra vonatkozóan más adatforrásból vagy más módszerrel állapították meg a gyermekek számát, mint 2024-től kezdve.

2 Forrás: Központi Statisztikai Hivatal (www.ksh.hu), Budapest XII. kerület lakónépessége, egyedi kérésre összeállított táblázatos adatállomány. A dokumentumban foglalt számítások és az azokból levont következtetések kizárólag a Csermely Óvoda szülői munkaközösségének, mint szerzőnek a szellemi termékei.

Bármi is az oka a hiánynak, **alapvető jelentőségűnek tartjuk az okok tisztázását, mivel a 3 éven aluli gyermekek száma kulcsfontosságú adat az óvodai férőhelyek tervezésénél**, hiszen ebből a korosztályból kerülnek ki a következő 3 év óvodás gyermekei.

Amíg az önkormányzat nem rendelkezik megbízható adatokkal a 3 éven aluli gyermekek számát illetően, **felelőtlenség a szükséges férőhelyekre vonatkozóan bármilyen következtetést levonni**. Ehhez hozzátesszük továbbá, hogy a 3 éven aluli gyermekek létszámából csak a következő 3 évben szükséges férőhelyekre lehet következtetéseket levonni, míg egy **hosszútávú döntésnél figyelembe kell venni az 5-10 év múlva várható gyerekszámot is** az egyes körzetekben, ami sokkal alaposabb statisztikai számításokat, előrejelzéseket feltételez.

Fentiek alapján **vitatjuk az alábbi megállapításokat:**

„A feltárt adatok egyértelműen jelzik azokat a strukturális, létszám-, valamint az alacsony kihasználtságból fakadó és nem melléleg szakmai kihívásokat, amelyek rávilágítanak arra, hogy elkerülhetetlen az óvodai ellátórendszer tudatos és stratégiai újragondolása.

Az elmúlt öt évben a területben élő, elsősorban 3 éven aluli gyermekek száma erőteljes csökkenést, a 3-6 év közötti életkorú gyermekek száma mérsékelt csökkenést mutat.”

Valamint azzal sem értünk egyet, hogy *„jelenleg általánosan elmondható, hogy az óvodákba jelentkezők közül minden gyermek számára biztosított a férőhely, emellett a jelentkezők, illetve a ténylegesen beíratott gyermekek száma évről évre csökkenést mutat.”*

A XII. kerületi lakóhellyel rendelkező gyermekek száma messze meghaladja az önkormányzati fenntartású óvodákba járó gyermekek számát, ebből következően nem állja meg a helyét az az állítás, hogy minden gyermek számára biztosított a férőhely, továbbá az sem, hogy a gyermekek számának csökkenése egyenes arányban kellene álljon a jelentkezők és a ténylegesen beíratott gyermekek számának csökkenésével – ez ugyanis **nem törvényszerűség**: a születésszámok stagnálása, esetleges újbóli emelkedése nem zárható ki, illetőleg a születésszámok stagnálása vagy csökkenése mellett is fenntartható vagy növelhető a gyermeklétszám, ahogy ezt a nem önkormányzati fenntartású óvodák példája bizonyítja. A pedagógiai javaslatban (M/5. melléklet) kitérünk az óvodai férőhelyek maximalizálásának lehetőségeire.

A KIR és a KSH adatait összevetve egyértelműen megállapítható az is, hogy **a nem önkormányzati fenntartású óvodai ellátást igénybe vevő gyermekek száma 2013 és 2024 között nagyságrendileg nem változott**, amelyet az alábbi táblázat szemléltet:

Év	Önkormányzati fenntartású óvodák természetes létszámadatai (KIR)	XII. kerületi lakóhellyel rendelkező 3-6 éves korosztály létszámadatai (KSH)	Az önkormányzati fenntartású óvodai ellátáson kívül eső gyermekek létszámadatai
2013	1574	2576	1002
2014	1641	2629	988
2015	1660	2749	1089
2016	1641	2797	1156
2017	1642	2776	1134
2018	1631	2861	1230
2019	1562	2776	1214
2020	1422	2656	1234
2021	1277	2418	1141
2022	1234	2298	1064
2023	1219	2272	1053
2024	1214	2248	1034

Ebből következően szükség esetén van a kerületben elegendő gyermek, **az önkormányzat alapvető feladata nem az óvodai férőhelyek csökkentése, hanem a meglévők feltöltése lenne.** Az erre vonatkozó javaslatokat az M/5. mellékletben találják.

A megkeresésben foglaltak arra engednek következtetni, hogy a hivatkozott **szakértői vélemény egyáltalán nem vizsgálta annak okait**, hogy miért olyan magas a XII. kerületben a *nem önkormányzati fenntartású* óvodák száma és aránya (közel 45%³) – miközben a szomszédos kerületekben az *önkormányzati fenntartású* óvodák aránya lényegesen magasabb, a XI. kerületben 75%, az I. kerületben pedig 95% –, ahogy azt sem, hogy hogyan lehetne a szülőket az önkormányzati fenntartású intézmények irányába terelni.

A közölt demográfiai adatok hitelessége tehát a Központi Statisztikai Hivatal és a Köznevelési Információs Rendszer által megküldött adatokkal összehasonlítva erősen megkérdőjelezhető.

A 2026. február 18. napján tartott szülői értekezleten **szembesítettük** alpolgármester asszonyt és a jelenlévő köztisztviselőket **azzal, hogy az adatok jelentős eltérést mutatnak**, azonban kérdésünkre, miszerint észlelték-e az adatok közötti eltérést, és megkísérelték-e kideríteni annak okát, mindössze azt a választ kaptuk, hogy más forrásból dolgoznak, és **ugyan észlelték az eltérést**, véleményük szerint **nem kötelezettségük nyomozni, és a rendelkezésükre álló adatok helyességét ellenőrizni.**

3 Forrás: Budapest Főváros XI. ker. Újbuda Önkormányzat 2015-ös Köznevelési Konceptió felülvizsgálata 2023 (305/2023. (XII. 14.) XI.ÖK határozat melléklete) (Amit a férőhelyek számának összehasonlítása is alátámaszt: önkormányzati fenntartású férőhelyek száma 1696 (54%), nem önkormányzati fenntartású férőhelyek száma 1455 (46%).)

Továbbá a szülői értekezleten az önkormányzat képviselői arról tájékoztatták a szülői közösséget, hogy nem vizsgálták, így nem számoltak a területben jelenleg zajló lakópark- és egyéb ingatlanfejlesztésekkel, és ezeknek a kerületi óvodáskorú gyermekek létszámára gyakorolt hatásával.

Véleményünk szerint azonban olyan horderejű döntések előkészítése – mint **óvodai feladatellátási helyek végleges megszüntetése** – jóval alaposabb adatokon és elemzéseken kellene, hogy alapuljon.

Nem értünk egyet továbbá azzal sem, hogy a hivatkozott szakvélemény **négy évre vonatkozó demográfiai adatgyűjtésből kísérel meg hosszútávú következtetéseket levonni**, hangsúlyozva, hogy a 2023 és 2024-es adatok már bizonyítottan tévesek, ezen felül tényként kezeli, hogy a születések száma a jövőben is csökkenő tendenciát fog mutatni.

4. A szakmai szempontok és a gyermekek érdekeinek figyelmen kívül hagyása, az SNI szükségletű gyermekek integrált nevelése

A hivatalos Köznevelési Információs Rendszerből (KIR) elérhető és kikért adatok alapján megállapíthatjuk, hogy **2013-2024 között az SNI gyermekek száma megtízszereződött.**

Az átlagos csoportlétszám a 2013-as 25 főről 2024-es 20 főre (számított létszám⁴) csökkent, **ugyanakkor továbbra is megfelel a normatív támogatás feltételeinek, és még inkább a sajátos nevelési igényű gyermekek szükségleteinek.** Mivel a szakértői vélemény részleteit a Szülői Közösség nem ismeri, de az Önkormányzat által felkért és megnevezett szakértő disszertációja⁵ számos ponton elemzi a nagyobb csoportok negatív hatásait az integrációra, feltételezzük, hogy az alábbiakban – a teljesség igénye nélkül – idézett érvek ebben a munkájában is megjelennek.

- „...természetesen nem feledve azt a tényt, hogy az átlagos óvodai csoportlétszámok mellett az óvodapedagógusnak eleve kevés lehetősége adódik kétszemélyes helyzetben játszani egy-egy gyermekkel...” (83. oldal)
- „Az integráció kibívásai, speciális feladatai kapcsán többször is említésre került a létszám, mint probléma, azaz, hogy magas a létszám, és egy csoportba több sajátos nevelési igényű gyermek is jár, és még mellettük a több más szempontból kiemelt figyelmet igénylő (pl. magatartási nehézségekkel küzdő) gyermek.” (122. oldal)
- „A sikeresség tényezőként az alábbiakat nevezték meg az óvodapedagógusok: [...] a létszám (megfelelő sajátos nevelési igényű gyermek-arány, kisebb létszámú csoport)” (126. oldal)
- „Időnként a körülmények (pl. a túl magas létszám) is akadályozzák a hatékony működést.” (132. oldal)

Sajnálatos módon a Szándéknyilatkozat és az önkormányzati megkeresés ezekre a szakmai szempontokra nem tér ki. Az Önkormányzat bemutatásában a szakértői vélemény ezzel szemben

4 KIR adatok alapján számított létszám, amely azt feltételezi, hogy minden SNI gyermek számítása 2-es szorzóval történik (3 pontos SNI gyermekek is 2 ponttal kerültek figyelembevételre).

5 Böddi Zsófia (Doktori (PhD) disszertáció, 2017): „Az óvodai integrált nevelés vizsgálata (az eredményességet növelő tényezők és az óvóképzés fejlesztésének fókuszával)”

ahelyett, hogy pozitívként értékelné a kialakult helyzetet, és egy rugalmas rendszer kialakítására törekedne, szinte kizárólag létszámadatokra, kihasználtsági mutatókra és gazdaságossági szempontokra összpontosít. A magas színvonalú oktatás alapja a differenciálás, amihez szükséges a kis csoport és az optimális pedagógus-gyermek arány.

Itt szeretnénk felhívni az Alpolgármester Asszony figyelmét, hogy a vonatkozó standardok⁶ és számos releváns nemzetközi forrás, illetve tanulmány szabadon elérhető és tanulmányozható.

Ismételten a teljesség igénye nélkül, de a kisgyermek pedagógiai nevelésére vonatkozó aktuális alapelvek és kutatások egy irányba, a kisebb csoportok és az alacsonyabb gyermek-pedagógus arány irányába mutatnak (itt a pedagógus alatt magyar viszonylatban az óvónőket értjük):

1. Az NAEYC standardok a tágabb kereteket jelölik ki, ugyanakkor egyértelmű ajánlásokat fogalmaz meg a döntéshozók számára, miszerint biztosítsanak „*megfelelő finanszírozást annak érdekében, hogy minden gyermek egyenlően jusson hozzá az ezen irányelveket teljesítő, magas színvonalú korai gyermekkori neveléshez, a szakma által megállapított egyéb irányelvek követése révén, ideértve a kis létszámú osztályokat/csoportokat és a megfelelő számú, jól felkészült és jól fizetett pedagógusokat, amely biztosítja az ezen irányelvek hatékony végrehajtásához szükséges egyéni figyelmet.*”⁷ Illetve „*olyan irányelvekkel kell rendelkezniük, amelyek biztosítják a megfelelő és biztonságos, a szakmai irányelveknek megfelelő csoportméreteket és gyermek-pedagógus arányt, hogy a gyermekek számára állandó minőségű gondozást biztosítsanak.*”⁸

A standard a csoportméretre (a 3-5 éves korosztályra, beleértve a vegyes csoportok hatéveseit is) maximum 20 főt ajánl, legfeljebb 1:10-hez gyermek-pedagógus aránnyal.⁹

2. Szintén fellelhetőek a megfelelő létszám vizsgálatára irányuló kutatások, amelyek több óvodai csoport és a csoportban lévő gyermekek interakcióinak megfigyelésén alapulnak, ezekből mutat be párat például Susanne Viernickel / Kirsten Fuchs-Rechlin / Petra Strehmel / Christa Preissing / Joachim Bense / Gabriele Haug-Schnabel: „Qualität für alle Wissenschaftlich begründete Standards für die Kindertagesbetreuung” című tanulmánya.¹⁰ Az eredmények jellemzően itt is a kislétszámú csoportok és az alacsony gyermek-pedagógus arány mellett, illetve a kettő kapcsolatáról szólnak. Megállapították, hogy „*a kedvezőbb pedagógus-gyermek arányok (Groark et al., 2013), a kisebb csoportok (Groark et al., 2013; Harrison, 2008), valamint a pedagógusok megfelelő képzése (NICHD ECCRN, 2000, 2002; Howes, 1997) pozitív fejlődési eredményekkel járnak együtt.*”¹¹

Egyes kutatási eredmények ezeket számszerűsítik is, pl.: egy „*ausztrál tanulmányban, amelyben a csoportok aránya 7,7:1, 9,2:1, illetve 11,2:1 volt, a vizsgált négyéves gyermekek viselkedése a pedagógus-gyermek arány függvényében változott. 11,2:1-es arány esetén a gyermekek több időt töltöttek nagycsoportos tevékenységekben, mint 7,7:1-es arány esetén, gyakrabban mutattak konfliktusos viselkedést, kevésbé voltak elkötelezettek és koncentráltak a játékokban, és ritkábban voltak közvetlen kapcsolatban a pedagógussal [...]* Mivel egy hasonló felépítésű vizsgálatban (Love, Rye & Faddis., 1992), amelyben kisebb különbségek voltak a pedagógus-gyermek arányban, nem lehetett hatást bizonyítani a gyermekek és a pedagógusok viselkedésére, arra lehet következtetni, hogy ezek csak a pedagógus-gyermek arány 8:1-re történő jelentős javulása esetén vagy kedvezőbb körülmények között lépnek működésbe.”¹² Ez a tanulmány tehát pont az önkormányzati megkeresésben szereplő 22 fős (2 pedagógusos) csoporttal szemben a 16 fős csoportot részesíti előnyben.

6 naeyc.org - National Association for the Education of Young Children (NAEYC)

7 www.naeyc.org/resources/position-statements/dap/recommendations-policy-makers „B”

8 www.naeyc.org/sites/default/files/globally-shared/downloads/PDFs/resources/position-statements/2025_early_childhood_program_standards_final.pdf – Standard 9

9 <https://www.naeyc.org/sites/default/files/globally-shared/downloads/PDFs/accreditation/early-learning/staff-child-ratio-0.pdf>

10 www.ciando.com/img/books/extract/3451810204_lp.pdf

11 www.ciando.com/img/books/extract/3451810204_lp.pdf - 36. oldal

12 www.ciando.com/img/books/extract/3451810204_lp.pdf - 42. oldal

Itt fontos az előbbieik alapján összegezni, hogy a csoportlétszám magában nem elegendő paraméter az óvodai ellátás minőségének meghatározására, hiszen figyelemmel kell lenni a gyermek-pedagógus arányra is, azaz, hogy a csoporton belül egy pedagógusra hány gyermek jut. Ennek eredményeképpen, amennyiben a csoportok létszámát emelni kell, úgy javasolt pótlólagos pedagógus felvétele is. Ehhez kapcsolódó kutatás során például „Smith (1995) új-zélandi napközikben azt találta, hogy közepes méretű csoportokban (15-25 gyermek) 1:6-os szakember-gyermek arány mellett lesz a legmagasabb az interakció minősége”¹³.

Egy a témát világviszonylatban vizsgáló cikk¹⁴, földrésztől függetlenül a 3-5 éves korosztályra vonatkozóan szintén a maximum 16-20 fős létszámot talált követendőnek, 1:7 és 1:10 közötti pedagógus-gyermek arány mellett, kiemelve, hogy a gyermekek számára ez mennyire fontos, hisz „az óvodásoknak előnyös a strukturált játék és tanulás. Ehhez a csoportok mérete lehetővé kell, hogy tegye a kis csoportos tevékenységeket és az egyéni figyelmet. Mindez támogatja az inkluzív oktatást, különösen a tanulási nehézségekkel küzdő gyermekek esetében. Utóbbiaknál javasolja a csoportok további csökkentését vagy a pedagógusok számának emelését.”

Szélesebb körű önkormányzati előegyeztetés esetén azonban már a gyakorló szülők és pedagógusok is fel tudták volna hívni a figyelmet a *különös figyelmet igénylő* gyermekek speciális, statisztikában nem mindig tükröződő eseteire és az ehhez kapcsolódó csoportlétszámot érintő megfontolásokra, pl.:

- ❖ Egy 3-4 éves gyerek esetében az SNI tünetek még gyakran nem egyértelműek, vagy csak később észlelhetőek, ami azt jelenti, hogy egy 22 fős csoport is hirtelen túllépheti a 25 számított fős maximumot, ha egy-egy gyereket időközben SNI kategóriába sorolnak. (Ráadásul pedagógusi tapasztalat és az óvodai és iskolai SNI statisztikák közti eltérés¹⁵ alapján is megállapítható, hogy a hivatalos SNI státuszt sokszor csak az iskolakezdéssel kapják meg a gyermekek.) A bezárásokkal tervezett rendszerben ilyen esetekre nem lenne megfelelő tartalék.
- ❖ Emellett óvodáskorban (mivel a gyerekek még nem elég önállóak) sokan vannak, aki egyéb okból (pl. a diabétesz, ételallergiák, epilepszia, krónikus betegségek, stb.) igényelnek több figyelmet. Ezek a speciális igények azonban a statisztikában nem jelennek meg, mégis plusz odafigyelést kívánnak a pedagógusok részéről, amely nagy csoportok esetén szintén nem megvalósítható.

Mindemellett a bezárási javaslat előkészítése során nem vizsgálták:

- ❖ a gyermekek érzelmi kötődését a jelenlegi (adott esetben választott) óvodájukhoz, óvodapedagógusaikhoz és csoporttársaikhoz;
- ❖ az óvodaváltással szükségszerűen együtt járó pszichológiai hatásokat;
- ❖ a kijelölt (fogadó) intézmények tényleges felkészültségét nagyszámú gyermek átvételére;
- ❖ az SNI gyermekek speciális szükségleteinek folyamatos biztosítását;
- ❖ a szülők logisztikai terheit és annak hatását a családok mindennapi életére.

A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 1. §-a és a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény alapelvei megkövetelik, hogy a **köznevelési**

13 www.ciando.com/img/books/extract/3451810204_lp.pdf - 42. oldal

14 <https://aussiechildcarenetwork.com.au/articles/childcare-articles/opinion-how-many-is-too-many-rethinking-group-sizes>

15 kir.oktatas.hu

döntéseknél a gyermek érdeke legyen elsődleges. A jelenlegi döntés-előkészítési folyamat ezt az alapelvet **teljes mértékben figyelmen kívül hagyja.**

A hivatkozott szakértői vélemény megalkotója **22 fős csoportlétszámokban** és 4 csoportos feladatellátási helyekben gondolkozik, mint ami még pedagógiai szempontból működtethető, és mindezt egy 2020-ban közölt sajtócikkkel kívánja alátámasztani (forrás megjelölés nélkül, de internetes keresés alapján beazonosítható módon)¹⁶ – azonban az, ami pedagógiai szempontból **"még megvalósítható"** nem azt jelenti, hogy **ideális, optimális, ajánlott vagy üdvös lenne.**

A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 4. melléklete meghatározza az óvodai csoportok minimális, maximális és átlagléttszámát, e szerint **a csoportlétszám minimum 13 fő, maximum 25 fő**, amely határok kijelölése egy 19 fős mediánt irányoz elő; **az átlagléttszám 20 fő**, amely pedig a normatív támogatások, **a pedagógusok finanszírozott létszáma számításának alapja** (401/2023. (VIII. 30.) Korm. rendelet 3. § (3) bek.). Az értékhatárok meghatározásának célja éppen az, hogy a területi eloszlásban lévő egyenlőtlenségeket kezelni lehessen.

A jelenleg **önkormányzati fenntartású óvodai ellátást** igénybe vevők **számított létszáma** 2025. október 1-jei adatok figyelembevételével **1211 fő**, 2026. január 1-jei adatok figyelembevételével **1248 fő**. Így amennyiben a finanszírozott 20 fő átlagléttszámot vesszük alapul, akkor is minimum 61-62 csoportra lenne szükség, szemben a hivatkozott szakértői véleményben foglalt 56 csoporttal.

Az önkormányzati fenntartású óvodák jelenlegi számított átlagléttszáma megfelel a nemzeti köznevelésről, valamint a központi költségvetésről szóló törvényben rögzített 20 fős átlagléttszámnak, így sem jogi, sem pénzügyi okból nem indokolt a csoportlétszámon változtatni.

5. Gazdaságossági és költséghatékonysági szempontok, mint az átszervezés legfőbb indoka

A megkeresés az **intézményáttszervezés alapindokaként** a települési önkormányzatok egyes köznevelési feladatai **támogatásának megfogyatkozását jelöli meg**: arra hivatkozik, hogy az óvodák támogatása 177 millió forinttal csökken a tavalyi sinthez képest, és ez a negatív hatás évről évre **kumulálódó** költségvetési hiányt fog okozni. Ugyanakkor nincs alátámasztva, hogy a 177 millió forintnyi csökkenés milyen számításokon alapul, és mivel ez csak egy terv adat, célszerű lenne összehasonlítani a korábbi évek tényadataival is. A 2026. évi költségvetés előterjesztésében „Köznevelési feladatok támogatása” sorban 69,769 millió forintos csökkenés szerepel, ami lényegesen kevesebb, mint 177 millió forint. A megkeresésben hivatkozott szakmai anyag továbbá nem tartalmaz részletes előrejelzéseket az elkövetkező évekre, amelyek a normatív támogatás hosszabb távú csökkenését alátámasztanák.

Kérjük tehát alpolgármester asszonyt, hogy szíveskedjen tisztázni, hogy a 177 millió forintnyi csökkenés milyen számításokon alapul, továbbá kérjük rendelkezésünkre bocsátani a megelőző öt év adatait a támogatási összeg vonatkozásában.

¹⁶ <https://hang.hu/belfold/harmincan-egy-ovodas-csoportban-mukodhet-igy-118450>

A hivatkozott, de részleteiben nem ismertetett szakértői vélemény alapján az előterjesztő azt javasolja, hogy „*minimum 85%-os kihasználtságra és 22 fő számított létszámú csoportokra kell törekedni*”, mert „*akkor lehetséges az ellátás fenntartható finanszírozása*”. Ugyanakkor **nem adja adekvát okát annak, hogy milyen előnnyel járna a minimum 4 csoporttal működő telephelyek preferálása.**

Véleményünk szerint egy minimum négycsoportos telephely **nem szolgálja jobban a magas minőségű óvodai ellátást, a szakmai színvonal fenntartását**, és nincs lényeges hatása a tudásmegosztásra sem, mindez ugyanis független a csoportok számától.

A megkeresés 5. oldalán szereplő **indokolás félrevezető** olyan tekintetben is, hogy azt sugallja: a Csermely Tagóvoda nem vehető figyelembe **a pedagógiai asszisztensi munkakör szempontjából**, mert csak 2 csoport működik, ugyanakkor **a legalább 3 csoport törvényi kritériuma intézményre vonatkozik**, nem pedig telephelyre.

A szakmai anyag nem vizsgálja azt sem, hogy a telephely megszüntetésekkel milyen költség megtakarítások lennének elérhetőek. Számításaink szerint a Csermely Tagóvoda ingatlan-fenntartási költsége évente 10-12 millió Ft, ami elhanyagolható összeg a teljes óvodai rendszer költségeihez viszonyítva. Ezen kívül nem tudtunk olyan költségelemet beazonosítani, amely ne lenne független attól, hogy egy csoport melyik ingatlanban működik.

Kérjük, hogy alpolgármester asszony nyilatkozzon és fejtse ki, hogy a betöltetlen, szabad férőhelyek, valamint üres csoportszobák milyen költségeket jelentenek a fenntartó számára (az épületek fenntartási költségén túlmenően, különös tekintettel arra is, hogy legjobb tudomásunk szerint a csoportszobák a valóságban nem állnak üresen, ugyanis azokban gyógypedagógiai fejlesztések zajlanak); **valamint nyilatkozzon arra vonatkozóan is, hogy amennyiben a jelenleg üresen álló csoportszobák betöltésre kerülnek, hogyan fogják megoldani a jelenlegi gyógypedagógiai fejlesztéseket.**

A megkeresés és az azóta tartott szülői értekezletek visszatérően **hivatkozzák a csökkenő állami támogatást és a növekvő költségeket**, azonban **nem részletezik, hogyan számították azt ki, nem részletezik, hogy mekkora költségmegtakarítást jelentene az átszervezés, valamint a minden lényeges szempontra kiterjedő költség-haszon elemzés és hatásvizsgálat is elmaradt**: a hivatkozott szakértői vélemény egyáltalán **nem vizsgálja a feladatellátási helyek megszüntetésének komplett költségét, társadalmi és gazdasági hatásait**. (Nem számol a gyermekek és családok átmeneti támogatásával, a körzetek átszervezésének költségével, az esetleges munkaügyi kiadásokkal (végkielégítés, átirányítás), és a szülők megnövekedett közlekedési idejének és költségeinek továbbgyűrűző gazdasági hatásaival sem.)

Kérjük, hogy alpolgármester asszony szíveskedjen egy teljeskörű költség-haszon-elemzést, valamint hatásvizsgálatot elvégeztetni, és annak eredményeit nyilvánosságra hozni.

6. Finanszírozási lehetőségek elmulasztása

A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 88. § (1) bek. szerint **a köznevelés rendszerének működéséhez szükséges fedezetet az állami költségvetés és a fenntartó biztosítja**, amelyet az ellátottak térítési díjai és a köznevelési intézmény más saját bevétele egészíthet ki. A fenntartó biztosítja az általa engedélyezett többletszolgáltatások, többletlétszámok fedezetét. A 88. § (2) bek. szerint a **köznevelés alapfeladatainak ellátását szolgáló** költségvetési előirányzat összegét az éves költségvetési törvényben kell meghatározni. A **köznevelés egyéb feladatainak ellátásához** a központi költségvetés támogatást biztosíthat. A települési önkormányzat számára az általa fenntartott **óvoda rekonstrukciós és fejlesztési fedezéséhez** az állam pályázati úton támogatást nyújthat.

A Magyar Kormány a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 78. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettsége alapján 224/2025. (VI. 26.) Korm. határozatában kidolgozta a köznevelési stratégia 2025–2028. évekre szóló kormányzati intézkedési tervének részletszabályait, amely Budapest esetében **60%-ban hazai forrásokat biztosít az óvoda- és iskolaépületek (közszolgáltatások) infrastrukturális fejlesztésére, bölcsődére és óvodára 3,5% „jut” (a beavatkozás indikatív forráskerete a TOP Plusz keretösszeg arányában).**

Kérjük, hogy alpolgármester asszony nyilatkozzon arról, hogy a 2025-ös költségvetési évre vonatkozóan a fenntartó nyújtott-e be pályázati támogatásra irányuló kérelmet a TOP Plusz Programon keresztül, hogy a fenntartói kötelezettségekből adódó terheket mérsékelje.

7. Hosszútávú tervezés hiánya

7.1. Gazdasági Program, Fejlesztési Terv

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 116. § (1)-(5) bekezdése előírja, hogy az önkormányzat képviselő-testülete **hosszú távú fejlesztési elképzeléseit gazdasági programban, fejlesztési tervben rögzítse**, melynek elkészítéséért a helyi önkormányzat felelős.

A gazdasági program, fejlesztési terv **tartalmazza különösen: az egyes közszolgáltatások biztosítására, színvonalának javítására vonatkozó fejlesztési elképzeléseket.** A Programot a képviselő-testület az alakuló ülését követő **hat hónapon belül köteles elfogadni**, illetve amennyiben a meglévő gazdasági program, fejlesztési terv az előző ciklusidőn túlnyúló, úgy azt az újonnan megválasztott képviselő-testület az alakuló ülését követő hat hónapon belül köteles **felülvizsgálni, és legalább a ciklusidő végéig kiegészíteni vagy módosítani.**

A Budapest Főváros XII. Kerület Hegyvidéki Önkormányzat stratégiai koncepciói között nem találni hatályos Gazdasági Programot (az előző program hatálya 2020-2025 volt).

Kérjük, hogy alpolgármester asszony szíveskedjen nyilatkozni arról, hogy létezik-e a fenntartónak a közszolgáltatásokra is kiterjedő hatályos gazdasági programja, fejlesztési terve, és amennyiben igen, kérjük, hogy szíveskedjen megküldeni részünkre.

7.2. Köznevelési Koncepció

A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelete alapján a **Humán Bizottság feladatkörébe** tartoznak az alábbiak:

*3.1.16. Véleményezi a **kerületi óvodafejlesztési koncepciót** (az önkormányzati feladat-ellátási, intézményhálózat-működtetési és fejlesztési tervet), valamint az önkormányzati **minőségirányítási programot**.*

3.1.17. Részt vesz az óvodáztatással kapcsolatos feladatok ellátásában közreműködő szervekkel kötendő együttműködési megállapodások előkészítésében.

*3.1.18. **Javaslatot tesz a nevelési, közművelődési és sportintézmények alapítására, átszervezésére, megszüntetésére, illetve alapító okiratának módosítására.***

Kérjük, hogy alpolgármester asszony nyilatkozzon, miért nem rendelkezik az önkormányzat hatályos Köznevelési Koncepcióval, és mi akadályozta annak kidolgozását a 2025/2026-os nevelési évben.

A Köznevelési Koncepciónak ugyanis éppen az lenne a **célja**, hogy egy **hosszútávú stratégia kialakításával** (amely legalább tíz évre visszamenőleg elemzi a gyermeklétszám csökkenésének okait, és vizsgálja növelésének lehetőségeit) **egy fenntartható rendszer működtetését tegye lehetővé**, és hogy a mostanihoz hasonló, **átgondolatlan, kidolgozatlan fenntartói döntések** (az egyébként ultima ratiot szolgáló óvodabezárások) **elkerülhetők legyenek**. Álláspontunk szerint az óvodai intézményrendszer átszervezése hatályos Köznevelési Koncepció nélkül mindenképpen megalapozatlan.

Kérjük továbbá, hogy alpolgármester asszony nyilatkozzon, miért hagyta figyelmen kívül a Humán Bizottság álláspontját, miszerint nem támogatja a 2026. január 23-án közzétett Szándéknyilatkozat elnevezésű dokumentum képviselőtestület elé való 2026. január 29-ei előterjesztését. Továbbá, kérjük, hogy alpolgármester asszony **nyilatkozzon, hogy a köznevelési tanácsnak milyen indok alapján nem kapott meghívást a 3. pontban leírt munkacsoportba.**

8. Az érintett feladatellátási helyek megszüntetésének következményei:

Kifogásoljuk, hogy nem készült hatástanulmány arra vonatkozóan, hogy három önkormányzati fenntartású óvoda négy feladatellátási helye megszüntetése milyen rövid és hosszútávú következményekkel fog járni.

Az alábbiakban összeszedtük azokat a laikusok számára is **előrelátható következményeket**, amelyekkel legkevesebb számolni kellett volna, **amelyekkel azonban a hivatkozott szakértői vélemény nyilvánvalóan nem számolt.**

8.1. Az önkormányzati fenntartású óvodák befogadóképességének elégtelensége

Amennyiben a tervezett bezárásokat végrehajtják, 1240 engedélyezett férőhely maradna a kerületi gyermekek számára, amely 439-cel kevesebb, mint a kerületben lakóhellyel rendelkező 3-6 éves (óvodáskorú) korosztály önkormányzat által közölt létszámadata (1679), de még az *Alapító okiratok szerint fennmaradó* összes, 1410 férőhely sem lenne elegendő az összes kerületi gyermek óvodai ellátásának biztosítására. A Központi Statisztikai Hivatal által megküldött adatok alapján (mely szerint a XII. kerületi lakóhellyel rendelkező 3-6 éves gyermekek száma 2025-ben 2233) azonban még ennél is több lenne azon kerületi gyermekek száma (823), akiknek nem lehetne biztosítani az óvodai ellátását, csupán nem önkormányzati fenntartású intézmény igénybevételével.

Mindez pedig azért **aggályos, mert** a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 49. § (3) bek. szerint **az óvoda köteles felvenni, átvenni azt a gyermeket, aki életvitelszerűen az óvoda körzetében lakik.** E jogszabályi kötelezettségének *elméleti szinten* a fenntartó akkor tud eleget tenni, ha rendelkezésre áll a szükséges számú férőhely. (E körben véleményünk szerint nem elfogadható az a hivatkozás, hogy van elegendő elérhető, *nem önkormányzati* fenntartású óvoda a kerületben. A szülőknek természetesen joguk van magánintézményt választani gyermekük számára, azonban a köznevelés kiemelt, és az önkormányzatok egyik legfontosabb kötelező alapfeladata az óvodai ellátás biztosítása, amely a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 2. § (2) bek. szerint a települési önkormányzati fenntartású intézményekben a törvényben meghatározott feltételeknek megfelelő gyermekek, tanulók számára **térítésmentes.**)

8.2. Más óvodába történő átirányítás jogellenessége és az azzal járó hátrány aránytalansága

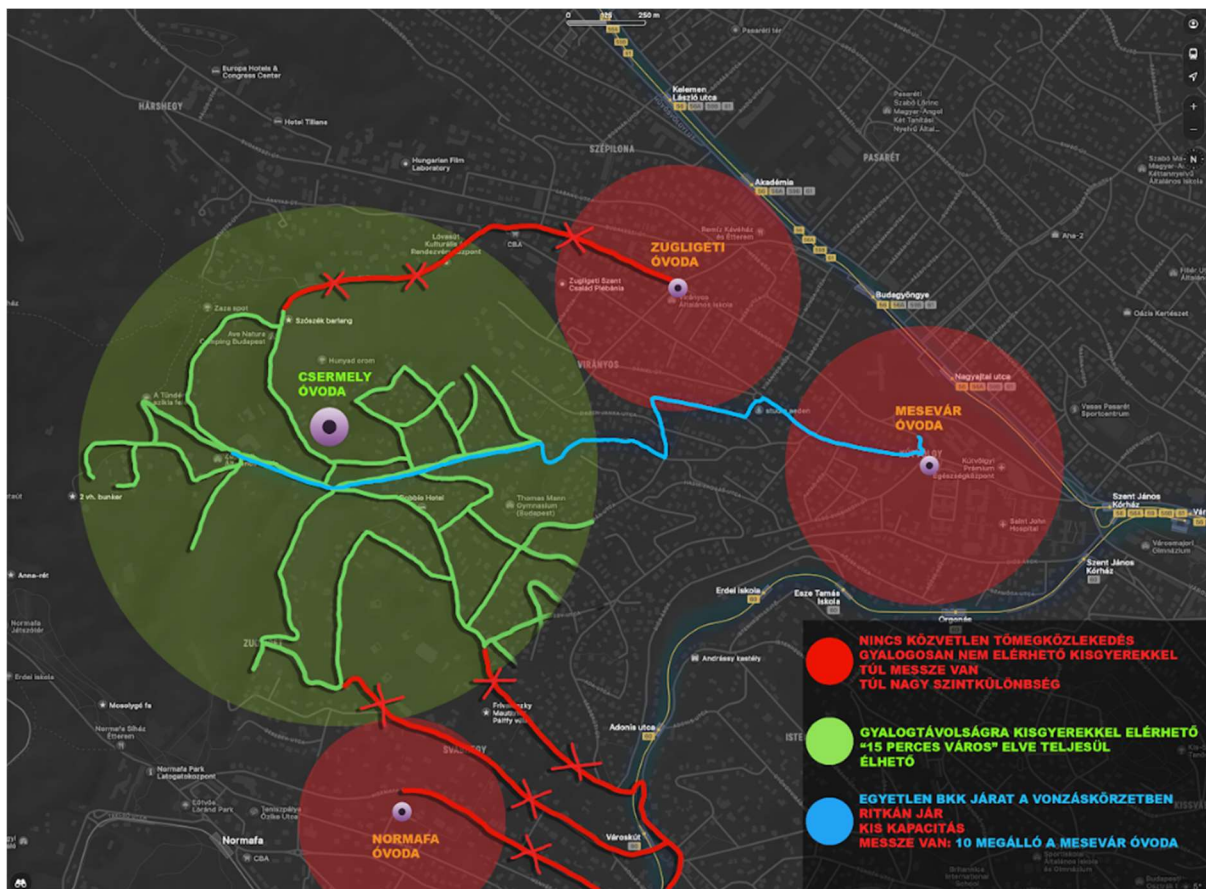
A megkeresés szerint a megszűnő feladatellátási helyek gyermekeit **egy másik önkormányzati fenntartású óvodába integrálnák.** A Csermely Tagóvoda jelenlegi, körzeti családjai számára a Hegyvidéki Mesevár Óvoda a lakóhelyükhöz képest lényegesen távolabbi helyszínt jelent.

A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 49. §-a értelmében **a felvételi körzetek kijelölésénél a megközelíthetőséget is figyelembe kell venni.** A XII. kerület hegyvidéki jellegéből adódóan a **tömegközlekedés korlátozott**, a domborzati viszonyok tovább nehezítik a közlekedést. A jelenlegi óvodához képest a kijelölt óvoda megközelítése családonként napi 30-60 perc többletidőt jelenthet (oda-vissza), ami 3-6 éves gyermekek esetében **aránytalan terhet jelent, és ellentétes a gyermek érdekének elsődlegességével** (a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 2. §-a, ENSZ Gyermekjogi Egyezmény 3. cikke).

Különösen hátrányosan érintettek a gépjárművel nem rendelkező családok, amelyek a korlátozott hegyvidéki tömegközlekedésre szorúlnak; továbbá az egyedülálló szülők, akiknek nincs segítségük a gyermekek szállítására; valamint a többgyermekes családok, amelyekben a testvérek adott esetben különböző intézményekbe járnak.

A Csermely Tagóvoda helyzeti sajátosságát szemlélteti a mellékelt térkép is, bemutattva, hogy a Hegyvidék ritka és kizárólag völgyirányú tömegközlekedési vonalaival (jelen esetben, egyetlen 155-

ös vonalával) a bezárás az eddig a Csermely Tagóvodát gyalogosan megközelítő családokat milyen nehéz helyzet elé állítaná.



8.3. A testvérek szétválasztása a család egységét sérti

Számos gyermeknek van fiatalabb testvére, aki a 2026/2027-es nevelési évtől válik majd óvodakötelessé. Ezek a gyermekek **feltehetőleg** a lakóhelyük szerinti **körzeti óvodába fognak beiratkozni**. Amennyiben az idősebb testvér az önkormányzat által **kijelölt óvodába kerül**, a fenntartó maga választja szét a testvéreket két különböző, egymástól jelentős távolságra lévő intézménybe.

Ez **ellentétes** az alábbi jogszabályi előírásokkal:

- a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 49. § (2) bekezdésével, amely a **testvérek együttes elhelyezését preferálja** a felvételi eljárásban;
- a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 2. §-ában rögzített, a **gyermek érdekének elsődlegességét kimondó alapelvvel**;
- az Alaptörvény XVI. cikkével, amely a **családi egység védelmét garantálja**.

A testvérek két különböző intézménybe járatása napi szinten komoly megterhelést jelentő logisztikai feladatot ró a szülőkre: ellentétes irányba kell vinni és hozni a gyermekeket reggel és délután, ami egy dolgozó szülőnél ésszerűen nem várható el, és különösen aránytalanul sújtja az egyedülálló szülőket és a kétkeresős családokat.

9. A Csermely Tagóvoda bemutatása

Mint az az egyeztetések során egyértelművé vált, a Csermely bezárása mellett felhozott érvek megcáfолásra kerültek:

- ❖ nincs szó kiüresedő óvodáról, még nem intézményi szemlélettel sem, sőt, a testvéreknek fenntartott helyek és a szándéknyilatkozatok az ellenkezőjét bizonyítják
- ❖ a székhelyóvodától külön épület fenntartása nem jelent magas költséget (mind a szülői, mind az önkormányzati szóbeli becslés alapján a megspórolt költségek – rezszi, karbantartás, kertész – kb. évi 10 millió forintot tesznek ki)
- ❖ az épület az elmúlt 60 évben generációkat szolgált ki, és folyamatosan fejlődik, szépül

De emellett, aki ellátogat a Csermelybe, megtapasztalja azt, ahogyan egy óvodának a mai világban működnie kellene:

- ❖ odaadó, gondoskodó pedagógusok, egyedi figyelem
- ❖ barátságos, tiszta, gondozott környezet
- ❖ jó levegő, nagy kert, kis forgalmú utca
- ❖ családi hangulat, generációkra visszanyúló kötődés
- ❖ gazdag, néphagyományokat ápoló programok
- ❖ odafigyelés egymásra, összetartozás, folyamatos fejlődés

Minden, ami amellezt szól, hogy ne bezárásra ítéljék, hanem inkább tegyék követendő mintává.

10. A Szülői Közösség megoldási javaslatai

Minden megoldási javaslat alapjaként szeretnénk az Alpolgármester Asszonyt emlékeztetni azokra az alapvető tervezési lépésekre, amelyek elkerülhetetlenek a sikerhez:

- ❖ pontos cél meghatározása és a tervezéshez elegendő időt kijelölő ütemterv megállapítása,
- ❖ részletes adat- és információgyűjtés, beleértve az adatok ellenőrzését és hitelesítését, esetleges eltérések tisztázását
- ❖ mindezek alapján részletes elemzés, az érintettek és a releváns területeket lefedő szakértők bevonásával
- ❖ az elemzés és érdemi konzultációk eredménye alapján lehetséges megoldások felvázolása, koncentrálva a legkisebb sérelmet okozó, legfenntarthatóbb (rugalmas/nem végleges) megoldási lehetőségekre
- ❖ hatástanulmányok készítése és kiértékelése

Csak ezek után van értelme az intézkedési tervekről egyeztetni. A meghatározott akcióterv alapján következhet a megvalósításhoz és a hatások méréséhez/elemzéséhez szükséges időtartam megállapítása és biztosítása. Drasztikus, visszafordíthatatlan lépéseket, csak súlyos esetben, az egyéb megoldási alternatívák kimerítése vagy kizárása után van értelme előterjeszteni.

10.1. Hosszútávú stratégia (Köznevelési Koncepció) megalkotásával rugalmas rendszer kialakítása minimum 5 évre való tervezéssel, amely egyben tesztidőszak is lenne.

- 10.2. **SNI és BTMN gyermekek létszámának maximalizálása** (csoportonként legfeljebb 2-2).
- 10.3. **Évismétlő gyermekek számbavétele a tervezés során:** a gyermekek 1/3-a négy évet tölt óvodában, ami periodikusan jelentkezik.
- 10.4. **Gyermekek óvodai felvétele már két és fél éves kortól.**
- 10.5. **Felvételi körzetek szabályainak rugalmasabb alkalmazása:** kerületi óvoda választhatósága a szomszédos kerületekben (kerülethatárok mentén) élő családok számára
- 10.6. **Felkészülés az ingatlanpiac által indukált növekvő óvodai ellátási igényre.**
- 10.7. **Pedagógus-támogatási rendszer átgondolása.**
- 10.8. **Pozitívként értékelni,** hogy megnövekedett az egy gyermekre jutó figyelem ideje.
- 10.9. **Infrastrukturális fejlesztésekre irányuló hazai források felhasználása** az esetleges finanszírozási nehézségek csökkentésére.
- 10.10. **Pedagógiai javaslat:** A XII. kerületi önkormányzati óvodák promóciós és kapacitás-optimalizálási stratégiája (M/5. melléklet)

11. Hiánypótlás kérése

Kérjük, hogy szíveskedjen nyilatkozni és a vonatkozó dokumentumokat megküldeni részünkre az alábbiakkal kapcsolatban (csak felsorolásszerűen, a kérdések részletes kifejtése a dokumentum törzsszövegében található):

- ❖ teljes döntés-előkészítési anyag (átfogó adatgyűjtés és elemzés, szakértői vélemény, szakmai és személyes egyeztetések tartalma, jegyzőkönyvek)
- ❖ a munkacsoport működésére vonatkozó teljes anyag
- ❖ közölt demográfiai adatok (pl. 6 éven aluli gyermekek száma, védőnői gondozásban részesülő gyermekek száma) alátámasztása, eredeti adatforrás megküldésével
- ❖ a 177 millió forintnyi támogatás-csökkenés részletes számítása (pl. milyen gyerek számokkal, milyen fajlagos normatívákkal kalkuláltak), valamint az óvodák állami támogatásának mértéke az előző öt évben, tény adatok alapján, továbbá a következő öt évre vonatkozó részletes prognózis (beleértve a demográfiai, pénzügyi, és egyéb feltételezéseket), amely alapján a jövőbeni önkormányzati támogatás mértékét meghatározzák
- ❖ a betöltetlen, szabad férőhelyek, valamint üres csoportszobák költsége
- ❖ a jelenleg „üresen álló” csoportszobákban zajló gyógypedagógiai fejlesztések jövőbeni helyszíne
- ❖ teljeskörű költség-haszon-elemzés és hatásvizsgálat eredményei
- ❖ a 2025-ös költségvetési évre vonatkozó pályázati támogatásra irányuló kérelem a TOP Plusz Programon keresztül
- ❖ a közszolgáltatásokra is kiterjedő hatályos Gazdasági program, Fejlesztési terv
- ❖ hatályos Köznevelési Konceptió

- ❖ a Humán Bizottság álláspontjának figyelmen kívül hagyásának indokai (miszerint nem támogatja a 2026. január 23-án közzétett Szándéknyilatkozat elnevezésű dokumentum képviselőtestület elé való 2026. január 29-ei előterjesztését)
- ❖ a köznevelési tanácsnok mellőzésének indoka a munkacsoport munkája során

Felhívjuk szíves figyelmét az alábbi jogszabályi előírásokra:

- ❖ a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 39. § (1) bek. szerint a települési önkormányzat képviselő-testülete **a szülői szervezet javaslatára legkésőbb a tizenötödik napt követő első ülésen érdemi választ köteles adni.** A 39. § (2) bek. szerint a **szülői szervezet a jogainak megsértése esetén** tizenöt napon belül a fenntartóhoz **jogszabálysértésre hivatkozással fellebbezést nyújthat be.** A **fenntartó döntése** – a (3) bekezdésben meghatározott kivétellel – a közigazgatási ügyben eljáró **bíróság előtt megtámadható.** A keresetlevelet a bíróságnál kell benyújtani. A 39. § (3) bek. szerint, ha a (2) bekezdés szerinti döntést a fenntartó önkormányzat képviselő-testülete hozta, a köznevelési feladatokat ellátó hatóságnál **törvényességi felügyeleti eljárást lehet kezdeményezni.**
- ❖ a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 83. § (3) bek. szerint) A fenntartó a köznevelési intézmény megszüntetésével, vagy átszervezésével összefüggő **döntése, vagy véleményének kialakítása előtt köteles beszerezni a szülői szervezet véleményét,** és vélemény kialakításához **minden olyan információt hozzáférhetővé kell tenni a véleményezési joggal rendelkezők részére, amely a fenntartói döntés meghozatalához rendelkezésére áll.** A vélemény kialakításához – az információk hozzáférhetővé tételének napjától számítva – **legalább tizenöt napt kell biztosítani az érdekeltek részére.**
- ❖ a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 40. § (1) bek. szerint amennyiben a jogszabály a fenntartói irányítás körébe tartozó valamely döntés meghozatalát előzetes vélemény, egyetértés, szakvélemény beszerzéséhez köti, **az ennek elmulasztásával hozott döntést a sérelmet szenvedett fél és az, akinek a megtámadáshoz törvényes érdeke fűződik közigazgatási perben megtámadhatja.**

A Szülői Közösség fenntartja magának a jogot, hogy a véleményezési eljárás esetleges szabálytalanságai ellen az illetékes oktatási ombudsmanhoz, a kormányhivatalhoz, illetve bírósághoz forduljon jogorvoslatért.

Kérjük, hogy alpolgármester asszony szíveskedjen a fenti észrevételeket és kérelmeket **érdemben megvizsgálni, és válaszelevelét a Szülői Közösség részére 15 napon belül írásban megküldeni.**

Kelt Budapesten, 2026. március 1. napján.

Tisztelettel:

Városmajori Óvodák Csermely Tagóvoda

Szülői Közössége

Csatolmányok:

M/1. Köznevelési Információs Rendszer önkormányzati fenntartású óvodákra vonatkozó kimutatásai (2013-2024)

M/2. Központi Statisztikai Hivatal Budapest XII. kerület lakónépességére vonatkozó hivatalos kimutatásai (1980-2025)

M/3. Szülői Közösség kimutatásai

M/4. Szándéknyilatkozatok a 2026/2027-es és a 2027/2028-as nevelési évre vonatkozóan (aláírásgyűjtő ív)

M/5. Pedagógiai javaslat: A XII. kerületi önkormányzati óvodák promóciós és kapacitás-optimalizálási stratégiája

természetes létszám	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Hegyvidéki Mesevár Óvoda	202	198	224	210	210	211	202	166	140	134	129	143
KIMBI Óvoda	112	157	164	166	165	161	151	152	152	146	153	143
Mackós Óvoda	152	154	153	149	147	143	147	129	124	119	119	112
Művész utcai Óvoda és Bölcsőde	81	103	62	52	66	73	76	87	63	65	66	63
<i>Normafa Óvoda</i>	<i>147</i>	<i>140</i>	<i>127</i>	<i>122</i>	<i>108</i>	<i>96</i>	<i>79</i>	<i>66</i>	<i>40</i>	<i>79</i>	<i>81</i>	<i>89</i>
<i>Normafa Óvoda, Őzike utca</i>	<i>91</i>	<i>85</i>	<i>86</i>	<i>80</i>	<i>77</i>	<i>65</i>	<i>50</i>	<i>57</i>	<i>38</i>	<i>-</i>	<i>-</i>	<i>-</i>
Normafa Óvodák	238	225	213	202	185	161	129	123	78	79	81	89
<i>Orbánhegyi Óvoda, székhelyóvoda</i>	<i>100</i>	<i>106</i>	<i>101</i>	<i>101</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>79</i>	<i>77</i>	<i>78</i>	<i>76</i>	<i>70</i>
<i>Orbánhegyi Óvodák Tagóvodája</i>	<i>-</i>	<i>-</i>	<i>44</i>	<i>76</i>	<i>101</i>	<i>101</i>	<i>99</i>	<i>85</i>	<i>89</i>	<i>77</i>	<i>72</i>	<i>77</i>
Orbánhegyi Óvodák	100	106	145	177	201	201	199	164	166	155	148	147
<i>Süni Óvodák, székhelyóvoda</i>	<i>81</i>	<i>80</i>	<i>81</i>	<i>82</i>	<i>83</i>	<i>78</i>	<i>73</i>	<i>66</i>	<i>66</i>	<i>64</i>	<i>63</i>	<i>60</i>
<i>Süni Óvodák Tagóvodája</i>	<i>60</i>	<i>61</i>	<i>57</i>	<i>61</i>	<i>58</i>	<i>57</i>	<i>50</i>	<i>48</i>	<i>37</i>	<i>32</i>	<i>37</i>	<i>39</i>
Süni Óvodák	141	141	138	143	141	135	123	114	103	96	100	99
<i>Táltos Óvoda, székhelyóvoda</i>	<i>148</i>	<i>151</i>	<i>155</i>	<i>150</i>	<i>148</i>	<i>153</i>	<i>145</i>	<i>126</i>	<i>116</i>	<i>107</i>	<i>98</i>	<i>78</i>
<i>Táltos Csikó Tagóvoda</i>	<i>93</i>	<i>94</i>	<i>99</i>	<i>89</i>	<i>85</i>	<i>95</i>	<i>85</i>	<i>77</i>	<i>60</i>	<i>48</i>	<i>52</i>	<i>57</i>
Táltos Óvodák	241	245	254	239	233	248	230	203	176	155	150	135
<i>Városmajori Óvodák, székhelyóvoda</i>	<i>111</i>	<i>116</i>	<i>118</i>	<i>118</i>	<i>118</i>	<i>124</i>	<i>120</i>	<i>110</i>	<i>100</i>	<i>110</i>	<i>101</i>	<i>104</i>
<i>Városmajori Óvodák, Csermely úti Tagóvoda</i>	<i>47</i>	<i>47</i>	<i>50</i>	<i>44</i>	<i>44</i>	<i>45</i>	<i>48</i>	<i>44</i>	<i>42</i>	<i>41</i>	<i>38</i>	<i>40</i>
Városmajori Óvodák	158	163	168	162	162	169	168	154	142	151	139	144
Zugliget Óvoda	149	149	139	141	132	129	137	130	133	134	134	139
természetes létszám, összesen	1,574	1,641	1,660	1,641	1,642	1,631	1,562	1,422	1,277	1,234	1,219	1,214

SNIs gyermekek létszáma	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Hegyvidéki Mesevár Óvoda	2	1	1	4	8	11	9	7	6	4	-	2
KIMBI Óvoda	1	-	-	1	1	1	1	1	1	1	2	3
Mackós Óvoda	-	-	1	-	-	-	1	3	4	1	2	1
Művész utcai Óvoda és Bölcsőde	-	-	-	2	1	3	7	7	6	5	10	10
<i>Normafa Óvoda</i>	-	1	-	-	-	1	2	2	1	3	5	3
<i>Normafa Óvoda, Őzike utca</i>	-	1	1	-	1	-	2	3	2	-	-	-
Normafa Óvodák	-	2	1	-	1	1	4	5	3	3	5	3
<i>Orbánhegyi Óvoda, székhelyóvoda</i>	-	1	2	1	1	-	-	1	2	-	2	2
<i>Orbánhegyi Óvodák Tagóvodája</i>	-	-	-	-	-	1	1	-	-	1	5	3
Orbánhegyi Óvodák	-	1	2	1	1	1	1	1	2	1	7	5
<i>Süni Óvodák, székhelyóvoda</i>	-	2	1	2	2	1	1	4	-	3	5	4
<i>Süni Óvodák Tagóvodája</i>	-	1	2	-	1	2	3	1	-	3	1	1
Süni Óvodák	-	3	3	2	3	3	4	5	-	6	6	5
<i>Táltos Óvoda, székhelyóvoda</i>	-	1	2	1	1	2	-	2	-	-	-	1
<i>Táltos Csikó Tagóvoda</i>	-	-	-	-	1	-	-	-	-	1	1	1
Táltos Óvodák	-	1	2	1	2	2	-	2	-	1	1	2
<i>Városmajori Óvodák, székhelyóvoda</i>	-	2	-	3	1	2	3	5	4	5	6	6
<i>Városmajori Óvodák, Csermely úti Tagóvoda</i>	-	-	-	1	1	-	-	-	-	-	1	1
Városmajori Óvodák	-	2	-	4	2	2	3	5	4	5	7	7
Zugliget Óvoda	1	-	-	1	3	4	3	1	1	1	4	5
SNIs gyermekek létszáma, összesen	4	10	10	16	22	28	33	37	27	28	44	43

számított létszám (SNI = 2 pont)	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Hegyvidéki Mesevár Óvoda	204	199	225	214	218	222	211	173	146	138	129	145
KIMBI Óvoda	113	157	164	167	166	162	152	153	153	147	155	146
Mackós Óvoda	152	154	154	149	147	143	148	132	128	120	121	113
Művész utcai Óvoda és Bölcsőde	81	103	62	54	67	76	83	94	69	70	76	73
<i>Normafa Óvoda</i>	<i>147</i>	<i>141</i>	<i>127</i>	<i>122</i>	<i>108</i>	<i>97</i>	<i>81</i>	<i>68</i>	<i>41</i>	<i>82</i>	<i>86</i>	<i>92</i>
<i>Normafa Óvoda, Őzike utca</i>	<i>91</i>	<i>86</i>	<i>87</i>	<i>80</i>	<i>78</i>	<i>65</i>	<i>52</i>	<i>60</i>	<i>40</i>	<i>-</i>	<i>-</i>	<i>-</i>
Normafa Óvodák	238	227	214	202	186	162	133	128	81	82	86	92
<i>Orbánhegyi Óvoda, székhelyóvoda</i>	<i>100</i>	<i>107</i>	<i>103</i>	<i>102</i>	<i>101</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>80</i>	<i>79</i>	<i>78</i>	<i>78</i>	<i>72</i>
<i>Orbánhegyi Óvodák Tagóvodája</i>	<i>-</i>	<i>-</i>	<i>44</i>	<i>76</i>	<i>101</i>	<i>102</i>	<i>100</i>	<i>85</i>	<i>89</i>	<i>78</i>	<i>77</i>	<i>80</i>
Orbánhegyi Óvodák	100	107	147	178	202	202	200	165	168	156	155	152
<i>Süni Óvodák, székhelyóvoda</i>	<i>81</i>	<i>82</i>	<i>82</i>	<i>84</i>	<i>85</i>	<i>79</i>	<i>74</i>	<i>70</i>	<i>66</i>	<i>67</i>	<i>68</i>	<i>64</i>
<i>Süni Óvodák Tagóvodája</i>	<i>60</i>	<i>62</i>	<i>59</i>	<i>61</i>	<i>59</i>	<i>59</i>	<i>53</i>	<i>49</i>	<i>37</i>	<i>35</i>	<i>38</i>	<i>40</i>
Süni Óvodák	141	144	141	145	144	138	127	119	103	102	106	104
<i>Táltos Óvoda, székhelyóvoda</i>	<i>148</i>	<i>152</i>	<i>157</i>	<i>151</i>	<i>149</i>	<i>155</i>	<i>145</i>	<i>128</i>	<i>116</i>	<i>107</i>	<i>98</i>	<i>79</i>
<i>Táltos Csikó Tagóvoda</i>	<i>93</i>	<i>94</i>	<i>99</i>	<i>89</i>	<i>86</i>	<i>95</i>	<i>85</i>	<i>77</i>	<i>60</i>	<i>49</i>	<i>53</i>	<i>58</i>
Táltos Óvodák	241	246	256	240	235	250	230	205	176	156	151	137
<i>Városmajori Óvodák, székhelyóvoda</i>	<i>111</i>	<i>118</i>	<i>118</i>	<i>121</i>	<i>119</i>	<i>126</i>	<i>123</i>	<i>115</i>	<i>104</i>	<i>115</i>	<i>107</i>	<i>110</i>
<i>Városmajori Óvodák, Csermely úti Tagóvoda</i>	<i>47</i>	<i>47</i>	<i>50</i>	<i>45</i>	<i>45</i>	<i>45</i>	<i>48</i>	<i>44</i>	<i>42</i>	<i>41</i>	<i>39</i>	<i>41</i>
Városmajori Óvodák	158	165	168	166	164	171	171	159	146	156	146	151
Zugliget Óvoda	150	149	139	142	135	133	140	131	134	135	138	144
számított létszám (SNI = 2 pont), összesen	1,578	1,651	1,670	1,657	1,664	1,659	1,595	1,459	1,304	1,262	1,263	1,257

M/2.

Budapest XII. kerület lakónépessége* január 1-jén (fő), 1990-2025**

Év	Összesen	Ebből:						
		0	1	2	3	4	5	6
		éves						
1990	76 495	610	628	585	649	683	647	655
1991	75 845	675	605	648	595	644	666	649
1992	75 063	645	657	602	642	579	636	679
1993	74 548	598	636	655	584	641	590	646
1994	73 613	533	585	621	646	591	637	589
1995	69 112	479	523	567	595	625	575	637
1996	67 817	506	470	531	564	595	614	570
1997	67 295	490	511	469	517	563	583	611
1998	66 065	481	497	505	485	502	557	574
1999	64 788	465	488	512	516	488	475	548
2000	63 337	454	462	480	495	502	478	469
2001	61 171	467	400	382	403	390	419	378
2002	59 335	435	482	390	379	394	389	430
2003	58 203	454	446	475	388	369	394	372
2004	57 106	472	474	431	458	372	361	388
2005	56 694	540	497	480	437	457	356	359
2006	56 768	618	573	501	494	446	448	371
2007	56 461	604	627	569	496	481	445	450
2008	56 257	588	606	627	570	497	476	449
2009	56 544	623	609	601	637	580	494	482
2010	55 980	628	657	642	608	629	577	500
2011	55 922	597	636	667	652	608	629	588
2012	57 759	675	640	648	677	614	628	628
2013	57 999	645	700	645	666	690	609	611
2014	58 201	630	695	721	660	676	682	611
2015	58 540	656	679	722	745	651	665	688
2016	58 504	586	695	698	737	737	645	678
2017	58 023	610	617	702	715	714	716	631
2018	58 073	562	611	628	719	706	723	713
2019	57 989	617	567	602	636	704	710	726
2020	58 151	534	629	580	609	630	707	710
2021	56 543	516	534	597	566	597	600	655
2022	55 723	504	522	535	604	553	581	560
2023	55 395	466	545	543	521	624	548	579
2024	55 650	495	472	541	555	530	610	553
2025	55 337	410	507	473	552	552	522	607

*A KSH által továbbvezetett lakónépesség az egyes népszámlálások bázisán a népmozgalmi statisztika adatainak felhasználásával számított adat, ami a bejelentettséget veszi alapul: az adott területen az eszmei időpontban lakóhellyel (állandó bejelentett lakcímmel) bíró és máshol tartózkodási hellyel (ideiglenes bejelentett lakcímmel) nem rendelkező, valamint az adott területen tartózkodási hellyel rendelkező személyek együttes száma.

** Az 1990. január 1-jei adatok népszámlálási adatok. Az 1991-2000. évi adatok az 1990. január 1-jei, a 2001-2011. évi adatok a 2001. február 1-jei, a 2012-2022. évi adatok a 2011. október 1-jei, 2023-tól a 2022. október 1-jei népszámlálás bázisán számított adatok. A 2013-2022. január 1-jei adatok a 2022. október 1-jei népszámlálás alapján revideált adatok.

M/3.
Önkormányzati fenntartású óvodák
2025. október 1-jei létszámadatai

Önkormányzati fenntartású óvodák	Természetes létszám	Működő csoportok száma	SNI gyermekek száma	3 pontos SNI gyermekek száma	(BTMN gyermekek száma)	Számított létszám	Csoportátlag természetes létszám szerint (óvodákra lebontva és összesítve, valamint medián érték)	Csoportátlag számított létszám szerint (óvodákra lebontva és összesítve, valamint medián érték)	Engedélyezett férőhelyek száma	Szabad férőhely száma (számított létszám figyelembevételével)	Kihhasználtság természetes létszám szerint (óvodákra lebontva és összesítve átlagosan)	Kihhasználtság számított létszám szerint (óvodákra lebontva és összesítve átlagosan)	Férőhelyek száma hivatalos adatok szerint	Szabad férőhelyek száma (számított létszám figyelembevételével)	Kihhasználtság természetes létszám szerint (óvodákra lebontva és átlagosan)	Kihhasználtság számított létszám szerint (óvodákra lebontva és átlagosan)
Hegyvídedi Mesevár Óvoda	127	8	1	1	9	130	15,88	16,25	160	30	79,38%	81,25%	225	95	56,44%	57,78%
KIMBI Óvoda	137	7	5	0	2	142	19,57	20,29	160	18	85,63%	88,75%	160	18	85,63%	88,75%
Mackós Óvoda	111	6	3	0	8	114	18,50	19,00	150	36	74,00%	76,00%	150	36	74,00%	76,00%
Művész úti Óvoda és Bölcsőde	66	4	1	7	4	81	16,50	20,25	80	-1	82,50%	101,25%	110	29	60,00%	73,64%
Normafa Óvoda	85	4	3	0	0	88	21,25	22,00	100	12	85,00%	88,00%	150	62	56,67%	58,67%
Orbánhegyi Óvodák	142	8	0	1	14	144	17,75	18,00	200	56	71,00%	72,00%	200	56	71,00%	72,00%
Orbánhegyi székelyóvoda	70	4	0	1		72	17,50	18,00	100	28	70,00%	72,00%	100	28	70,00%	72,00%
Orbánhegyi tagóvoda	72	4	0	0		72	18,00	18,00	100	28	72,00%	72,00%	100	28	72,00%	72,00%
Süni Óvodák	89	5	5	0	4	94	17,80	18,80	141	47	63,12%	66,67%	141	47	63,12%	66,67%
Süni székelyóvoda	58	3	3	0		61	19,33	20,33	81	20	71,60%	75,31%	81	20	71,60%	75,31%
Süni tagóvoda	31	2	2	0		33	15,50	16,50	60	27	51,67%	55,00%	60	27	51,67%	55,00%
Táltos Óvoda	135	8	2	0	8	137	16,88	17,13	200	63	67,50%	68,50%	250	113	54,00%	54,80%
Táltos székelyóvoda	90	5	2	0		92	18,00	18,40	125	33	72,00%	73,60%	150	58	60,00%	61,33%
Táltos Csikó tagóvoda	46	3	0	0		46	15,33	15,33	75	29	61,33%	61,33%	100	54	46,00%	46,00%
Városmajori Óvodák	140	7	8	0	5	148	20,00	21,14	160	12	87,50%	92,50%	160	12	87,50%	92,50%
Városmajor óvoda	113	5	7	0		120	22,60	24,00	115	-5	98,26%	104,35%	115	-5	98,26%	104,35%
Csermely tagóvoda	27	2	1	0		28	13,50	14,00	45	17	60,00%	62,22%	45	17	60,00%	62,22%
Zugliget Óvoda	129	6	4	0	15	133	21,50	22,17	150	17	86,00%	88,67%	150	17	86,00%	88,67%
Számított gyereklétszám bontásban	1161	63	64	27	69											
Számított gyereklétszám összesítve	1211					1211	18,56	19,50	1501	290	78,16%	82,36%	1696	485	69,44%	72,95%
Medián érték							18,15	19,63								
Jelenlegi kihasználtság számított gyereklétszámmal									80,68%				71,40%			
85%-os kihasználtságnál gyermeklétszám (elvárt)									1276				1442			
Hiányzó gyermekek száma									65				231			
Megszüntetendő férőhelyek száma (Süni óvodák, Táltos Csikó tagóvoda, Csermely tagóvoda)	162					168			261				286			
Férőhelyek száma bezárást követően									1240				1410			
Kerületi gyermekek száma (3-6 éves korosztály) önkormányzati szakértői vélemény szerint									1679				1679			
Különbözet (kerületi gyerekek, akiknek nem jutna hely)									439				269			
Kerületi gyermekek száma (3-6 éves korosztály) KSH adatok szerint (2025.01.01.)									2233				2233			
Különbözet (kerületi gyerekek, akiknek nem jutna hely)									993				823			

M/3.
Önkormányzati fenntartású óvodák
2026. január 1-jei létszámadatai

Önkormányzati fenntartású óvodák	Természetes létszám	Működő csoportok száma	SNI gyermekek száma	3 pontos SNI gyermekek száma	(BTMN gyermekek száma)	Számított létszám	Csoportátlag természetes létszám szerint (óvodákra lebontva és összesítve, valamint medián érték)	Csoportátlag számított létszám szerint (óvodákra lebontva és összesítve, valamint medián érték)	Engedélyezett férőhelyek száma	Szabad férőhelyek száma (számított létszám figyelembevételével)	Kihhasználtság természetes létszám szerint (óvodákra lebontva és összesítve átlagosan)	Kihhasználtság számított létszám szerint (óvodákra lebontva és összesítve átlagosan)	Férőhelyek száma alapító okiratok szerint	Szabad férőhelyek száma (számított létszám figyelembevételével)	Kihhasználtság természetes létszám szerint (óvodákra lebontva és átlagosan)	Kihhasználtság számított létszám szerint (óvodákra lebontva és átlagosan)
Hegyvidéki Mesevár Óvoda	134	8	1	1	11	137	16,75	17,13	160	23	83,75%	85,63%	225	88	59,56%	60,89%
KIMBI Óvoda	135	7	3	2	3	142	19,29	20,29	160	18	84,38%	88,75%	160	18	84,38%	88,75%
Mackós Óvoda	119	6	2	1	10	123	19,83	20,50	150	27	79,33%	82,00%	150	27	79,33%	82,00%
Művész úti Óvoda és Bölcsőde	66	4	1	8	3	83	16,50	20,75	80	-3	82,50%	103,75%	110	27	60,00%	75,45%
Normafa Óvoda	83	4	1	2	5	88	20,75	22,00	100	12	83,00%	88,00%	150	62	55,33%	58,67%
Orbánhegyi Óvodák	144	8	1	1	15	147	18,00	18,38	200	53	72,00%	73,50%	200	53	72,00%	73,50%
Orbánhegyi székelyóvoda	70	4	1	1	3	73	17,50	18,25	100	27	70,00%	73,00%	100	27	70,00%	73,00%
Orbánhegyi tagóvoda	74	4	0	0	12	74	18,50	18,50	100	26	74,00%	74,00%	100	26	74,00%	74,00%
Süni Óvodák	87	5	3	2	6	94	17,40	18,80	141	47	61,70%	66,67%	141	47	61,70%	66,67%
Süni székelyóvoda	56	3	1	2	3	61	18,67	20,33	81	20	69,14%	75,31%	81	20	69,14%	75,31%
Süni tagóvoda	31	2	2	0	3	33	15,50	16,50	60	27	51,67%	55,00%	60	27	51,67%	55,00%
Táltos Óvoda	136	8	0	2	7	140	17,00	17,50	200	60	68,00%	70,00%	250	110	54,40%	56,00%
Táltos székelyóvoda	90	5	0	2	3	94	18,00	18,80	125	31	72,00%	75,20%	150	56	60,00%	62,67%
Táltos Csikó tagóvoda	46	3	0	0	4	46	15,33	15,33	75	29	61,33%	61,33%	100	54	46,00%	46,00%
Városmajori Óvodák	143	7	4	3	4	153	20,43	21,86	160	7	89,38%	95,63%	160	7	89,38%	95,63%
Városmajori óvoda	112	5	3	3	4	121	22,40	24,20	115	-6	97,39%	105,22%	115	-6	97,39%	105,22%
Csermely tagóvoda	31	2	1	0	0	32	15,50	16,00	45	13	68,89%	71,11%	45	13	68,89%	71,11%
Zuglúgét Óvoda	135	6	2	2	15	141	22,50	23,50	150	9	90,00%	94,00%	150	9	90,00%	94,00%
Számított gyereklétszám bontásban	1182	63	36	72	79											
Számított gyereklétszám összesítve	1248					1248	18,84	20,07	1501	253	79,40%	84,79%	1696	448	70,61%	75,16%
Medián értékek							18,64	20,39								
Jelenlegi kihasználtság számított gyereklétszámmal									83,14%				73,58%			
85%-os kihasználtságnál gyermeklétszám (elvárt)									1276				1442			
Hiányzó gyermekek száma									28				194			
Megszüntetendő férőhelyek száma (Süni óvodák, Táltos Csikó tagóvoda, Csermely tagóvoda)	164					172			261				286			
Férőhelyek száma bezárást követően									1240				1410			
Kerületi gyermekek száma (3-6 éves korosztály) önkormányzati szakértői vélemény szerint									1679				1679			
Különbözet (kerületi gyermekek, akiknek nem jutna hely)									439				269			
Kerületi gyermekek száma (3-6 éves korosztály) KSH adatok szerint (2025.01.01.)									2233				2233			
Különbözet (kerületi gyermekek, akiknek nem jutna hely)									993				823			

M/5.

A XII. kerületi önkormányzati óvodák promóciós és kapacitás-optimalizálási stratégiája

Kihívás

A XII. kerület önkormányzati fenntartású óvodái jelenleg:

- nem folytatnak tudatos, strukturált marketing- vagy kommunikációs tevékenységet,
- 2,5 éves gyermekeket nem fogadnak, bár lehetőség lenne rá
- a 6. életévüket betöltött, de iskolakezdést halasztó gyermekek vegyes csoportokban maradnak,
- nem kínálnak számukra célzott „iskola-előkészítő” (pre-school) programot
- az esetleges szabad infrastrukturális kapacitások nincsenek üzleti alapon hasznosítva

A fenti tényezők következtében a magánintézmények piaci előnyre tesznek szert, különösen az iskola-előkészítő szolgáltatások és a bölcsőde-óvoda áthidalás területén.

Célok

- A beiratkozási létszám növelése
- Az önkormányzati óvodák szolgáltatási körének szélesítése
- Korcsoportokra vonatkozó bővítés
- A kerületi családok tudatos megszólítása
- A magánintézmények elszívó hatásának csökkentése

Pozicionálás

A XII. kerület adottságai (zöldövezet, magas életszínvonal, családbarát környezet) lehetővé teszik az alábbi pozicionálást:

Minőségi, biztonságos, közösségi alapú, szakmailag erős önkormányzati óvodák a Hegyvidéken, hiszen tapasztalt, diplomás pedagógusok dolgoznak az intézményekben, kevés fluktuációval. Stabil, önkormányzati fenntartás áll (állt eddig) a háttérben. Az adottságok páratlanok: zöld környezet, természetközeli nevelés; falu a városban: közösségépítés, szülői összetartás, családbarát és gyermekbarát környezet. Mindez megfizethető, államilag támogatott rendszerben.

Akcióterv

- **Digitális jelenlét fejlesztése**

Modern, egységes arculatú *aloldal* (Subpage) létrehozása a kerület honlapján, külön bemutatkozó videók az intézményekről, amely korábban már részben megvalósult a hegyvidéki önkormányzat weboldalán, azonban szükséges lenne az intézmények aktív közösségimédia-jelenlétére is. A jelenleg kisgyermeket nevelő szülők egy része fiatal, már az Y és a Z generációhoz tartozik, így fontos lenne az újabb, videós portálok használata is. Fontos, hogy célzott közösségimédia-kampány is legyen a

beiratkozási időszakot megelőzően, összehangolva a nem önkormányzati fenntartású intézményekével (Facebook, Instagram, TikTok stb. kerületi célzással).

- **Nyílt napok rendszerszintű megszervezése**

Évente legalább két alkalom, ahol tematikus bemutató-foglalkozásokat tartanak, nemcsak a száraz tájékoztatókat (ezek bőven elegendőek online, vagy rövid eligazítással, Kréta-rendszer működése akár külön, videós eléréssel).

- **Óvodapedagógusok és szülők közötti fórum**

A szülők és az óvónők ismerkedése, kérdezz-felelek, „chemistry check”. Nagyon fontos a kisgyermekes szülőknek a nevelő személye és kisugárzása. Ezek nem objektív, hanem abszolút szubjektív tényezők, ezért nagyon hangsúlyos egy intézmény kiválasztásában a megfelelő ismerkedés és bizalom kiépítése a szülők és az óvodapedagógusok közt.

- **„Hegyvidéki Iskola-előkészítő Program” létrehozása**

A 6 éves, iskolát halasztó gyermekek számára külön csoport vagy külön program, amely óvodai keretek között, valódi iskolaelőkészítő foglalkozásokat és programot nyújt. Önkormányzati keretek között ez abszolút megvalósítható, anyagi ráfordítás nélkül. A meglévő ingatlankapacitást és pedagógusokat alkalmazva lehetne egy kidolgozott programot létrehozni, akár blokkosítva egy-egy alacsony kihasználtságú, viszont jó infrastruktúrával működő intézményben (BKV, tornaterem, nagy, iskolajellegű épület sokkal alkalmasabb nagyobbacska gyermekek nevelésére).

Célzott iskolaelőkészítő foglalkozásokat illetően inspirálódni lehet a környék népszerű magánintézményeinek programjából. Ez közvetlen versenytársa lehet a magán pre-school programoknak.

- **Részlet a budaörsi Új Alma Mater programjából:**

„Az Ovi-suli átmenet nehézségeinek csökkentésére a következőket alkalmazzuk:

- *a képességek fejlettségi állapotának feltérképezése*
- *a gyerekek közötti differenciák figyelembevétele*
- *egyéni szabott, differenciált minőségi oktatás*
- *elfogadó, segítő, együttműködő szemlélet*
- *állandó motiváció, játékoság*
- *személyes kapcsolattartás az óvoda és az iskola között*
- *szülőkkel való napi kapcsolattartás*
- *sikerélményhez juttatás, pozitív értékelés*
- *szöveges értékelés*

Oktató-nevelő munkánk célja, hogy a gyermekek szívesen járjanak hozzáunk, a tudásnak értéke legyen, nyitott, érdeklődő, testileg-lelkileg egészséges fiatalok kerüljenek ki intézményeinkből. Folyamatosan segítjük egyéni képességeik kibontakoztatását. Gyermekeinket kreativitásra, önállóságra és reális önértékelésre neveljük.

Sok-sok játékkal, képesség- és készségfejlesztéssel alapozzuk meg az olvasás és írás tanulását.

A matematika tanulásánál is tevékenységekkel – kirakással, mozgással, megformázással, leszámolással, kopogással és különféle érzékszervi tapasztalásokkal – alapozzuk meg a számfogalom és a műveletek megértését. A kézműves tevékenységek, a rajzolás és a mozgásos játékok a tanulási folyamat szerves és fontos részei.”

- **2025/2026-os nevelési évben iskolaelőkészítő foglalkozások az óvodai nagcsoportokban**

A rendelkezés alátámasztja a fejlesztésekre és iskolaelőkészítő foglalkozásokkal kapcsolatos megnövekedett igényt.

A világgazdaság 2025. áprilisi cikkét idézném:

„Szakmai felmérések, valamint több hónapos szakmai és társadalmi egyeztetést követően új szabályozás lép életbe az óvodai nevelésben: napi összesen 45 perc, akár bontásban háromszor 15 perc iskolára felkészítő foglalkozás jár össze minden nagcsoportosnak – az erről szóló rendelet már olvasható a Magyar Közlönyben.

A Belügyminisztérium szerint ez megkönnyíti az iskolakezdetet és csökkenti a családok terheit. A döntés alapját egy országos felmérés képezte: a kormány kérdőívben kérte ki az óvodaigazgatók tapasztalatait a hároméves gyermekek készségeiről.

A válaszadók 86 százaléka szerint romlott a gyerekek beszédképessége, 81 százalék szerint gyengébbek a szociális kompetenciák, és 73 százalék a mozgásképességek romlását tapasztalta az elmúlt öt év során. A változások mögött több tényező állhat, de az okoseszközök és a túlzott képernyőhasználat hatása elsődleges tárcá szerint.

A fejlesztés kiemelten támogatja az alapvető képességek – beszéd, mozgás, szociális készségek – megerősítését az életkornak megfelelő módon, a szabályozás továbbra is hangsúlyt helyez a játék általi tanulásra, a mindennapos mozgásra, az élőszavas mesélésre, a népi játékok és a magyar hagyományok megőrzésére.

A cél egy olyan óvodai környezet biztosítása, ahol a gyerekek természetes módon, örömmel fejlődhetnek. Közölték azt is, hogy az új szabályozás megalkotása széles körű szakmai és társadalmi egyeztetés mellett zajlott, többek között óvodapedagógiai szakmai szervezetekkel, egyházi fenntartók képviselőivel, családszervezetekkel, felsőoktatási intézményekkel és az Országos Köznevelési Tanács tagjaival.

A javaslat nyilvános társadalmi vitájában beérkezett észrevételeket beépítették a végleges rendeletbe. A minisztérium köszönetet mond minden együttműködőnek, aki aktív szerepet vállalt az új irányvonal kialakításában.”¹

- **Mini csoport létrehozása a szobatisztaság előfeltételével**

2,5 éves gyermekek fogadása bezárna egy piaci rést a bölcsőde és óvodai korcsoport közti áthidalásával. Sok kisgyermek, de főleg a testvér gyermekek nagy része már 2,5 évesen érett és fejlett, egyáltalán nem való bölcsődei keretek közé. Pilot (kísérleti) jelleggel lehetne egy próbacsoport, megvizsgálni, hogy mennyi gyermeket vonzana be. A szobatisztaság természetesen előfeltétel, az óvodapedagógusok nem bölcsődei gondozók, így nem várható el tőlük a pelenkázás.

Homogén mini-csoport lehetne a 2,5-3,5 éves korosztály, historikusan és statisztikai alapon ebben a „gap year”-ben fordulnak a szülők magánóvodákhoz. Ennek a programnak a hozadéka lehet a korai elköteleződés növelése az önkormányzati rendszer felé.

¹ https://www.vg.hu/kozelet/2025/04/iskola-elokeszito-ovodakban#google_vignette

- **Épületek optimalizált kihasználtsága**

Amennyiben az intézményekben rendelkezésre áll szabad terem, vagy időszakos a kihasználatlanság, az alábbi modellek javasoltak:

Terembérlés fejlesztő szakembereknek:

Célcsoportok: logopédus, TSMT terapeuta, alapozó terapeuta, Dszi, gyógytornász, pszichológus, SzocKom.

Így lehet plusz bevételt generálni az intézménynek, valamint helyben elérhető szolgáltatásokat ajánlani a családoknak. Az intézménybe járó gyermekeknek akár kedvezményes áron.

Ezen felül lehet délutáni különórákat szervezni bérleti konstrukcióban, mint például angol, sakk, robotika

- **Intézmények kinyitása környező kerületek, agglomerációk számára**

A folyamatosan épülő lakóparkok és az otthoni munkavégzés megszűnése által indikált napi helyváltoztatás jelentős terhet ró a városra. A Covid idején agglomerációba költöző családok jelenleg napi szinten ingáznak Budapestre. Míg az eddigi években kihasználták a lakóhelyhez közeli óvodákat, ez egyre kevésbé lesz jellemző a reggeli korai indulás és délután késői hazaérkezés tükrében. Sokkal optimálisabb félúton vagy a munkahelyhez kifejezetten közel járatni a gyermeket óvodába.

Elhangzott érvként, hogy a lakóparkok környékére épülnek óvodák. Valóban, azonban ezek többnyire magánintézmények és a fenti szempontrendszernek sem felelnek meg. A szomszédos kerületek számára is jó lehetőség lehet a kapuk megnyitása a gyermekek elosztása szempontjából.

Várható eredmények

- Növekvő beiratkozási létszám
- Csökkenő elvándorlás a magánintézményekbe
- Intézményi saját bevétel növelése
- Javuló közösségi megítélés
- Hosszútávú, fenntartható működés