

1. melléklet – Településképi arculati kézikönyv és Településképi rendelet, államigazgatási szervek, önkormányzatok, kamarák véleményei

1. Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály Építésügyi Osztály Állami Főépítész

(Ügyiratszám: BP/1002/000187-2/2017)

Ssz.	Vélemény	Válaszok
1.1.	Az egyeztetési eljárásra és az elfogadásra vonatkozó követelmények: A tárgyi településképi rendelet egyeztetése és elfogadása a Trk. 43/A. és 43/B. § paragrafusában foglalt egyeztetési és elfogadási eljárási szabályok szerint történhet.	Döntést nem igénylő, általános észrevétel.
1.2.	A tervezetnek a magasabb szintű jogszabályokkal összhangban kell lennie. A településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény (a továbbiakban: TVTV) alapján a településképi rendelet az építési tevékenységgel érintett építmények - ideértve a sajátos építményfajtaikat is - településképhez való illeszkedését biztosító anyaghasználatára, tömegformálására, homlokzati kialakítására és a zöldfelületek kialakításának módjára, a településszerkezet, táji környezet, településszarakter vagy egyéb helyi adottság miatt - településképi szempontból meghatározó területekre, az Etv. szerinti helyi építészeti örökség egyedi és területi védelmére, védetté nyilvánítására és a védettség megszüntetésére, továbbá a reklámok, reklámbereendezések, cégek és egyéb műszaki berendezések elhelyezésére és alkalmazására, illetve tilalmára vonatkozó településképi követelményt tartalmazhat, melynek részletes követelményeit a Trk. tartalmazza.	Döntést nem igénylő, általános észrevétel.
1.3.	A településképi rendelet a helyi építési szabályzatban meghatározható helyi követelményeket, jogokat és kötelezettségeket nem tartalmazhat.	Döntést nem igénylő, általános észrevétel.
1.4.	A TVTV (júliusi módosításával együttes) és a településképi védelméről szóló törvény reklámok közzétételével kapcsolatos rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 10412017.(IV.28.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Tvr) előírásait kérem figyelembe venni, különös tekintettel a reklám elhelyezések vonatkozásában.	Döntést nem igénylő, általános észrevétel.
1.5.	3. A megküldött rendelet-tervezettel kapcsolatos koncepcionális észrevételeim: A kerületben található zöldterületekre vonatkozóan a rendelet tervezet nem tartalmaz részletes előírásokat, szakmai véleményem szerint mindenképp kiegészítendő ezekkel, legalább a parkolás, a zöldterületeken található zöldfelületek kialakításának módja, és a pavilonok vonatkozásában.	Elfogadott észrevétel. A tervezet kiegészítésre kerü.
1.6.	Felhívom szíves figyelmét, hogy a tervezet jóváhagyásakor annak a hatályos reklám hordozókkal kapcsolatos jogszabályokkal összhangban kell lennie.	Döntést nem igénylő, általános észrevétel. A tervezet készítése során különös figyelmet fordítunk a jogszabályi összhangra.
1.7.	A Trk. 22. § paragrafusa alapján a településképi rendelet a helyi építészeti örökség területi és egyedi védelmét (a továbbiakban: helyi védelem), illetve a védelem megszüntetését, a településszerkezet, településszarakter, tájképi elem és egyéb helyi adottság alapján a településképi szempontból meghatározó területeket, valamint a településképi követelményeket állapítja meg. Az előírás alapján a kerület igazgatási területén belül, az egyedi sajátosságok alapján lehet a településképi szempontból meghatározó területeket lehatárolni. Véleményem	Elfogadott észrevétel. A tervezet 13.§-a és 2. melléklete pontosításra kerü. A településképi szempontból meghatározó területek lehatárolása során a Korm. rendeletben felsorolt szempontok mindegyike figyelembe vételre került.

1. melléklet – Településképi arculati kézikönyv és Településképi rendelet, államigazgatási szervek, önkormányzatok, kamarák véleményei

Ssz.	Vélemény	Válaszok
	szerint a karakterisztikának megfelelő területi lehatárolás nem megfelelő, a fenti előírásnak nem felel meg.	
1.8.	Az V. fejezet nem szerepeltethető a településképi rendeletben, mivel a településképi rendeletnek a tervtanács működésére vonatkozó rendelkezések szabályozására nincs felhatalmazása.	Elfogadott észrevétel. A tervtanács működésére vonatkozó rendelkezések külön rendeletben és az Ügyrendben kerülnék szabályozásra a jelenlegi gyakorlatnak megfelelően.
1.9.	4. A megküldött rendelet-tervezettel kapcsolatban az alábbiakra hívom fel figyelmét: Az értelmező rendelkezések 23. pontját pontosítani javaslom, mivel az nem elég egyértelműen írja le a loggia fogalmát.	Elfogadott észrevétel. A tervezet kiegészítésre, pontosításra kerül.
1.10.	A 12. §-t pontosítani javaslom, az abban szereplő „elsősorban” kifejezés használata nem rendelkezés jellegű, kérem, vizsgálják felül.	Elfogadott észrevétel. A tervezet kiegészítésre, pontosításra kerül.
1.11.	A 16. §-t (1)-(2) bekezdések előírását az egész kerület területére előírva túl szigorúnak tartom, kérem, vizsgálják felül.	Elfogadott észrevétel. Az előírás felülvizsgálatra kerül.
1.12.	A 16. § (6) bekezdésen a „szükséges” szót pontosítani javaslom.	Elfogadott észrevétel. A tervezet kiegészítésre, pontosításra kerül.
1.13.	A 16. § (7) bekezdésben a „természetes burkolóanyag” nem egyértelmű fogalom, kérem, pontosítsák, vagy szerepeltessék az értelmező rendelkezések közt.	Elfogadott észrevétel. A tervezet kiegészítésre, pontosításra kerül.
1.14.	A 17. § (3) bekezdés előírását az egész kerület területére előírva túl szigorúnak tartom, kérem, vizsgálják felül.	Elfogadott észrevétel. Az előírás felülvizsgálatra kerül.
1.15.	A 48. §-ban szereplő előírásokra a településképi rendeletnek nincs felhatalmazása.	Elfogadott észrevétel. A rendelkezés törésre kerül.
1.16.	Az 56. §-ban szereplő mondatot pontosítani javaslom, mivel jelen formában félre értelmezhető akképpen, hogy a rendelet rendelkezéseit nem kell alkalmazni kampányidőszakban. Kérem vizsgálják felül.	Elfogadott észrevétel. A tervezet kiegészítésre, pontosításra kerül.
1.17.	A rendelet tervezete és a kerületi Településképi Arculati Kézikönyvvel való összehangja nem igazolható teljes körűen — mert a TAK nem került elfogadásra — ezért az összehang meglete érdemben nem vizsgálható. Kérem a településképi rendelet és a kerületi Településképi Arculati Kézikönyv között a teljes körű összehang biztosítását.	Döntést nem igénylő, általános észrevétel. A kézikönyv és a rendelet készítése során különös figyelmet fordítunk az összehang megteremtésére.

2. Budapesti Építész Kamara

(Ügyiratszám: II-45-2/2017)

Ssz.	Vélemény	Válaszok
2.1	A BÉK javaslata, a 314/2012 (XI.8.) Kormány rendeletben szereplő támogatási és ösztönző rendszer elemeinek (településképi-védelmi tájékoztató és szakmai konzultáció, településképi kötelezés) TKR -ben történő kötelezővé tétele.	Elfogadott észrevétel. A rendelettervezet már tartalmaz ilyen rendelkezéseket, a tervezet kiegészítésre, pontosításra kerül.
2.2	A BÉK javasolja a TAK, a TKR és a HÉSZ összefüggéseinek ismertetése céljából Használati Útmutató készítését. Ez az alkalmazások (építetők, tervezők) számára nyújtana felvilágosítást.	Döntést nem igénylő, általános észrevétel.

1. melléklet – Településképi arculati kézikönyv és Településképi rendelet, államigazgatási szervek, önkormányzatok, kamarák véleményei

Ssz.	Vélemény	Válaszok
	arra vonatkozóan, hogy egy konkrét helyen megvalósítandó konkrét építési tevékenység tervezése során milyen lépéseket kell tenni és milyen előírásokat kell figyelembe venni, az építési helyszín és az építési tevékenység fajtájának függvényében, a HESS és a TKR-TAK együttes alkalmazásával.	A javaslat megfontolandó, de nem TAK témakör, ezért általános önkormányzati tájékoztatások között fog szerepelni.
2.3	A BÉK javasolja, hogy ami a TAK -ban ajánlásként, jó és rossz példák illusztrálásával jelenik meg, azt a TKR -ben normatív elemként azaz konkrét és egyértelmű módon, jogszabályi megfogalmazásban szerepeljen.	Elfogadott észrevétel. A kézikönyv és a rendelet tervezetének kidolgozása során törekedtünk arra, hogy ez teljesüljön.
2.4	A BÉK javasolja, hogy ahol a normatív szabályozás nem lehetséges, ott a TKR hivatkozzon a TAK -ra és ösztönözze az abban foglaltakat. Ezt oly módon teheti, hogy a településképi követelményeket az építési engedély-köteles tevékenységek esetében a településképi vélemény megadása során, az egyszerűsített bejelentési kategóriába tartozó tevékenységeknél kötelező főépítési konzultáción keresztül, illetve a kötelezés intézményével ellenőrzi. Megjegyzés: Ez utóbbi esetben ennél jóval egyszerűbb és célravezetőbb lenne a településképi követelmények betartását a településképi bejelentés intézményének az egyszerűsített bejelentés kategóriájába tartozó esetekre is – jogszabály módosítás útján kiterjeszteni.	Elfogadott észrevétel. A normatívítás megtartása mellett az egyedi eseteket tervekben elbíráláshoz köti a rendelet.
2.5	Szakmai felhasználók (a TKR készítői, építetők-fejlesztők, tervezők) szempontjából a 4. fejezet (Településképi szempontból meghatározó területek) és az 5. fejezet (Ajánlások) tartalma igazán fontos. A 314/2012. (XI.8.) Kormányrendelet szerint a meghatározó (és védett) területekhez kapcsolható építészeti követelmények, ezért a szakmai felhasználó számára elsőrendű fontosságú az, hogy egyértelmű legyen, az adott ingatlan melyik meghatározó területen található; arra vonatkozóan mik a településképi építészeti követelmények. Ezeket a TKR fogja normatív formában tartalmazni, de a meghatározó területek térképi lehatárolását és az azokra vonatkozó követelmény-javaslatokat („Ajánlások”) a TAK -nak kell megfogalmaznia.	Döntést nem igénylő, általános észrevétel.
2.6	A 4. fejezet 4.1. - 4.9. alfejezeteiben 9 beépítésre szánt meghatározó területet sorol fel, amelyeknek ismerteti a településképi karakterét és arculati jellemzőit. Ugyanakkor építészeti követelményeket (ajánlások) csak 5 eltérő karakterű, beépítésre szánt területre (5.3., 5.4., 5.5., 5.6.,5.7.) határoz meg. Ebből az következik, hogy az építészeti követelmények területi kompetenciája nincs összhangban a településképi szempontból meghatározó területekkel. Ez a felhasználók számára zavart okozhat. A BÉK javasolja az építészeti ajánlásokat (követelményeket) és az azokhoz tartozó meghatározó területeket összhangba hozni. A felhasználók számára térképen ábrázolva is egyértelművé kell tenni, hogy a követelmények (ajánlások) mely meghatározó területre vonatkoznak.	Elfogadott észrevétel. A tervet kiegészítésre, pontosításra kerüli. A kézikönyv és a rendelet tervezetének kidolgozása során törekedtünk arra, hogy ez teljesüljön.
2.7	Javasoljuk, hogy az egyes meghatározó területeket (amelyekre az építészeti ajánlások vonatkoznak) feltüntető térképeket oly módon szerepeltessék, hogy a felhasználók számára kiderüljön, mik a területhatárok. Ezek a térképek a 4. fejezetben megtalálhatók ugyan, de azok nem egyeznek az 5. fejezetben szereplő területekkel és a határaik nem állapíthatók meg egyértelműen (a határoló utcanevek feltüntetése hiányzik).	Elfogadott észrevétel. A tervet kiegészítésre, pontosításra kerüli.

1. melléklet – Településképi arculati kézikönyv és Településképi rendezet, államigazgatási szervek, önkormányzatok, kamarák véleményei

Ssz.	Vélemény	Válaszok
2.8	A 7. fejezet a Sajátos építménytípusok, reklámhordozók, műszaki berendezések - üzletek, portálok, hirdetések és reklámok arculati elképzelését (7.2.), a tervezést segítő példák bemutatásával érdemes segíteni. A fejezet külön pontot szán a megújuló energia berendezéseinek településképi megjelenésére. Az elektronikus hírközlési építmények és kábelek - az 5. fejezet Épületgépészeti pontjában kapott helyett, kissé kibővítve önálló pont lehetne inkább a 7. fejezetben.	Elfogadott észrevétel. A tervezet kiegészítésre, pontosításra kerül.
2.9	A 46. oldalon lévő térképen lévő színek és a jelmagyarázat színei eltérnek, nyilván nyomdatechnikai okokból, de ez megnehezíti az azonosítást.	Elfogadott észrevétel. A tervezet kiegészítésre, pontosításra kerül.
2.10	Az 59. oldal utolsó bekezdésében rossz a fogalmazás: "...maximálva ezáltal az épületek településképi megjelenését."	Elfogadott észrevétel. A tervezet kiegészítésre, pontosításra kerül.
2.11	Általánosságban javasoljuk azt, hogy a rossz és jó építészeti megoldásokat bemutató ábrák ugyanarra a szituációra vonatkozzanak, mert úgy könnyebben értelmezhető a szándék.	Elfogadott észrevétel. A tervezet kiegészítésre, pontosításra kerül.
2.12	A 94. oldalon szereplő kerítés fotók a 93. oldalon lévő szöveghez tartoznak.	Elfogadott észrevétel. A tervezet kiegészítésre, pontosításra kerül.
2.13	Javasoljuk, hogy a 94. oldalon lévő rossz garázs példák mellett jó példák is szerepeljenek.	Elfogadott észrevétel. A tervezet kiegészítésre, pontosításra kerül.
2.14	Megfontolásra javasoljuk, hogy az egyes - településképi szempontjából jelentős - építészeti követelmény-fajtáknál kezeljék külön az új épületekre és a meglévő épületek felújítására, átalakítására, bővítésére vonatkozó követelményeket.	El nem fogadott észrevétel. Az egységes településképi megteremtése érdekében az új és a meglévő épületekre vonatkozó egységes követelmények meghatározása szükséges.
2.15	Az anyagban számos gépelési, helyesírási hiba található, ezek javítása a Kézikönyv és annak kiadója megítélése szempontjából elengedhetetlen. Pl: A különböző fejezetekben a földrajzi nevek másképpen vannak írva, előfordul olyan is, hogy egy oldalon belül 3 féle módon (Kis-Sváb-hegy, Kissváb-hegy, Kis-Sváb-hegy, Kissvábhegy, Svábhegy; Ördög-órom, Ördög-órom; Széchenyi-hegy, Széchenyihegy; Istenhegy, Isten-hegy; Medgyaszay István neve a 30. oldalon rosszul van írva, helyesen Medgyaszay házak, a 62. oldalon viszont hibátlan a hivatkozás; stb.).	Elfogadott észrevétel. A tervezet kiegészítésre, pontosításra kerül. Megjegyzendő, hogy az egyes eltérő formájú megnevezések helyenként nem ugyanazt jelölik, és esetenként emiatt valóban eltérő módon írandók.
2.16	A Kézikönyvben szereplő fényképeket javasoljuk átnézni, mert néhány esetben a képkivágás nem ábrázolja megfelelően a mondanivalót. Pl: 1. Bevezetés 9. oldal - a kapu feletti vakolat fűzér dísz fríze el van vágva (ez a kép ismétlődik a 45. oldalon valamint a 105. oldalon is). Ajtók, ablakok - 104. oldal a kapu díszítő vakolat keret szét van vágva. A fényképeket nem érdemes ismételni, hiszen rengeteg más kép is található az épületekről (pl. Golf szálló - 20. oldal és 57. oldal, Városmajor park, stb.) Fényképek felirataival javasoljuk az építész tervezőket megnevezni, akik számos épületnél ismertek. Néhány helyen szerepelnek nevek, de általában hiányzik. Medgyaszay István neve a 30. oldalon rosszul van írva (Medgyaszay házak), a 62. oldalon viszont hibátlan a hivatkozás. A 3.2 fejezetben A Hegyvidék szellemi öröksége 35. oldalon a kép felirata szerint a Szarvas Gábor úti iskola falán lévő "dombormű". A foto nem domborművet, hanem sgraffitot (ld.	Elfogadott észrevétel. A kézikönyv képi anyagának összeállítása hamarosan befejeződik, ekkor a tervezet kiegészítésre, pontosításra kerül.

1. melléklet – Településképi arculati kézikönyv és Településképi rendelet, államigazgatási szervek, önkormányzatok, kamarák véleményei

Ssz.	Vélemény	Válaszok
2.17	<p>https://hu.wikipedia.org/wiki/Sgraffito ábrázol, ráadásul az épület a Tamás Áron Iskola (volt Mártonhegyi úti Általános Iskola épült 1959.).</p> <p>Javasoljuk a kiadvány készítéséhez felhasznált irodalom, valamint az abban szereplő térképek fellelhetőségét pontosan megadni (www.hegyvidék.hu/)</p> <p>A Kézikönyv szövegében számos helyen a Wikipédia -ból átemelt "idézetek" vannak, itt is érdemes a forrást megnevezni.</p>	<p>Elfogadott észrevétel.</p> <p>A tervzetet kiegészítésre, pontosításra kerül.</p>
2.18	<p>A 22. oldalon szereplő Mártonhegy főté a BAH csomópontot mutatja.</p>	<p>Elfogadott észrevétel.</p> <p>A tervzetet kiegészítésre, pontosításra kerül.</p>

3. Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala

(Ügyiratszám: EE/17597-5/2017)

Ssz.	Vélemény	Válaszok
3.1	<p>314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. Rendelet.) 23/F. § (2) bekezdés c) pontja szerint, az egyedi építészeti követelmény az építési tevékenységgel érintett a településképi szempontból meghatározó, vagy a helyi egyedi védelemmel érintett terület tekintetében a sajtós építményfajták elhelyezésének módjára határozható meg.</p> <p>(3) Az anyaghasználatra vonatkozó követelmény kiterjedhet az építmény, sajtós építményfajták építőanyagának településszereplő befolyásoló valamely minőségű jellemzőjére.</p> <p>A 23/G. § pontja kimondja, hogy a településképi rendelethez a településképi szempontok figyelembevételével meg kell határozni</p> <p>a) a teljes település ellátását biztosító felszíni energiaellátási és elektronikus hírközlési sajtós építmények, műtárgyak elhelyezésére elsősorban alkalmas területeket</p> <p>b) azon területeket, amelyek az a) pont szerinti sajtós építmények, műtárgyak elhelyezésére nem alkalmasak, és</p> <p>c) a helyi védelemmel érintett területeken a sajtós építményekkel, műtárgyakkal kapcsolatos anyaghasználatra vonatkozó követelményeket.</p>	<p>Döntést nem igénylő, általános észrevétel.</p>
3.2	<p>A Hatóság kéri, hogy az elektronikus hírközlés építményeire azok esetleges anyaghasználatára vonatkozó, fentiekre szorító előírásait az Önkormányzat rendelethez egy fejezetbe gyűjtve fogalmazza meg</p>	<p>Elfogadott észrevétel.</p> <p>A tervzetet kiegészítésre, pontosításra kerül.</p> <p>Törekszünk rá, hogy teljesüljön.</p>
3.3	<p>A Hatóság álláspontja szerint, településképi rendelet a közművek kialakítására illetve a vonatkozó általános előírásokat nem tartalmazhat, a Hatóság kéri a 19. § törleszt.</p>	<p>El nem fogadott észrevétel.</p> <p>A 19.§-ban szereplő rendelkezés a hivatkozott jogszabály 23/F.§-ában foglaltaknak megfelel.</p>
3.4	<p>A Hatóság felhívja a figyelmet, hogy a Korm Rendelet 26. § és a 26/B. § szerinti településképi véleményezési és bejelentési eljárások a hírközlési építményekre - mint sajtós építmények - nem vonatkoztathatók, így a rendelet-tervezet 37. §-ban előírt tervezett főépítési szakmai konzultáció legfeljebb tájékoztató jellegű lehet.</p>	<p>El nem fogadott észrevétel.</p> <p>A tervzetet 37.§-ban szereplő rendelkezésekre a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 25.§-ában foglaltak adnak felhatalmazást.</p>

4. Budapest Főváros Önkormányzata Főpolgármesteri Hivatal

(Ügyiratszám: FPH059/220 - 204 /2017)

Ssz.	Vélemény	Válaszok
4.1	A fővárosi TAK Jelentős zöldfelülettel rendelkező területek fejezetében ajánlásokat fogalmaz meg a Különleges, értékes temetők, valamint a Budai erdők területére, amelyek érintik a XII. kerület területét. A fejezetben megfogalmazott ajánlásokat (fővárosi TAK 5.4. fejezet, 197-199. oldal) javasolt figyelembe venni a TAK és a TKR ajánlásainak elkészítésekor.	Elfogadott észrevétel. A tervezet kiegészítésre, pontosításra kerül.
4.2	A TAK általános érvényű – 5.2.2. és 5.2.3. pontjában a beépítés módra és tetőkialakításra leírt – ajánlásait javasolt beépíteni a TKR szövegébe.	Elfogadott észrevétel. Törekszünk rá, hogy teljesüljön.
4.3	Javasolt a TAK 5. fejezetében kitérni és külön alcímben foglalkozni a kioszkokra és pavilonokra vonatkozó ajánlásokra (lásd fővárosi TAK 195 oldal). Javasolt az ajánlások beépítése a TKR szövegébe.	Elfogadott észrevétel. A tervezet kiegészítésre, pontosításra kerül.
4.4	11. oldal, 2. oszlop, 3. bekezdés: „A hegyvidéki karaktere varázsának exkluzivitásának erősítése az ellátási hiányosságok alközpont, közlekedési kapcsolatok, minőség, tömegközlekedés, stb. – javíthatósága, fokozása, mely további lakosok beköltözését inspirálhatja.” Javasolt az idézett mondat átfogalmazása a könnyebb érthetőség érdekében.	Elfogadott észrevétel. A tervezet kiegészítésre, pontosításra kerül.
4.5	22. oldal, fénykép: A képaláírással ellentétben a mellékelt fénykép Mártonhegy városrészt helyett Németvölgy városrészt ábrázolja. Javasolt a képaláírás javítása.	Elfogadott észrevétel. A tervezet kiegészítésre, pontosításra kerül.
4.6	36. oldal, 3. oszlop, utolsó bekezdés: A bekezdésben hivatkozott Budapest főváros építészeti örökségének fővárosi helyi védelméről szóló 37/2013 (V. 10.) Főv. Kgy. rendelet rendelkezései 2017. szeptember 30-ig alkalmazhatók, a fővárosi TKR megalkotását követően - várhatóan 2017. október 1-jei hatálybalépéssel, a hivatkozott jelenleg hatályos rendelet hatályon kívül helyezésével egyidejűleg – a fővárosi helyi védelemre vonatkozó rendelkezéseket az Új rendelet fogja tartalmazni. A fentieket a TAK véglegesítésekor javasolt figyelembe venni.	Elfogadott észrevétel. A tervezet kiegészítésre, pontosításra kerül.
4.7	37. és 39. oldal, ábra: A jobb érthetőség érdekében javasolt az oldalakon feltüntetett ábrákat önálló oldalon megjeleníteni.	Elfogadott észrevétel. A tervezet kiegészítésre, pontosításra kerül.
4.8	46. oldal, ábra: A térkép színei és a jelmagyarázat nem egyformák, nehezen beazonosíthatók, javasolt a színezés egyértelműsítése.	Elfogadott észrevétel. A tervezet kiegészítésre, pontosításra kerül.
4.9	85. oldal, 1. oszlop, ~sor: Javasolt az 5.2. Jellemzően beépített területekre vonatkozó ajánlások c. fejezetben leírtakat az 5.1. Általános ajánlások c. fejezetben ismertetni.	Elfogadott észrevétel. A tervezet pontosításra kerül.
4.10	85. oldal, 3. oszlop, 1. bekezdés: „Előfordulnak támfalak, vagy az épület alagsori, pince szintjeinek kibukkanása a felszínre, lépcsők. A Hegyvidék területének jelentős részén viszont lejtős telekre kell számítani.” Javasolt az idézett pontot, az ezt megelőző bekezdéshez hasonló formátúra módosítani, ugyanis tartalma alapján nem az ajánlásokhoz, hanem a terület ismertetéséhez tartozik.	Elfogadott észrevétel. A tervezet kiegészítésre, pontosításra kerül.
4.11	86. oldal, 4. bekezdés: „Az utcaképi illeszkedés során meghatározó a környező, szomszédos egységes tetőforma és követése.” A leírtak nehezen értelmezhetők, javasolt a mondat javítása.	Elfogadott észrevétel. A tervezet pontosításra kerül.
4.12	89. oldal, fényképek: A szöveg mellett rossz példaként szerepeltetett képeket javasolt piros x-szel	Elfogadott észrevétel. A tervezet kiegészítésre, pontosításra kerül.

1. melléklet – Településképi arculati kézikönyv és Településképi rendelet, államigazgatási szervek, önkormányzatok, kamarák véleményei

4.13	95. oldal: A TAK 5.4. pontjában (Városias karakterű területek) javasolt szerepeltetni a fővárosi TAK következő ajánlását: „Új építés esetén törekedni kell a telken belüli (is) a lehető legnagyobb zöldfelület kialakítására.” (fővárosi TAK, 159. oldal)	Elfogadott észrevétel. A javaslat figyelembevételével a tervezet pontosításra kerül.
4.14	95. oldal: A TAK 5.4.1. pontjában (Tetőkialakítás) javasolt szerepeltetni a fővárosi TAK (Történeti jelentőségű beépítéssel rendelkező, településképi szempontból meghatározó területeken a Tetők, épületsízek, kupolák cím alatt szereplő) következő ajánlásait: „A tetősík homogén megjelenésének megbontása (kiugró, álló ablakok, tetőteraszok) az utcáfronton, illetve közterülettől látható módon nem megengedett.”	Elfogadott észrevétel. A javaslat figyelembevételével a tervezet pontosításra kerül.
4.15	95. oldal, 2. oszlop: Az épületek tetőfedésére utaló színárnyalati ajánlások esetében javasolt valamennyi élénk szín használatának mellőzése.	Elfogadott észrevétel. A tervezet pontosításra kerül.
4.16	95. oldal, 3. oszlop, 2. bekezdés: „Történeti épületek környezetében és tradicionális miliőben javasolt a hagyományos közterületi dizájn használata.” - A „hagyományos közterületi dizájn” fogalma félreérthető archaizáló stílust is jelenthet, ami a közterületek tervezésénél csak kivételes esetekben támogatható. Elegendő a természetes anyaghasználat és az egységes, egyedi arculat támogatása. (fővárosi TAK 168. oldal)	Elfogadott észrevétel. A tervezet pontosításra kerül.
4.17	98. oldal, 1. oszlop, 2. bekezdés: „Az utcabútorok tervezése során törekedni kell az egységes utcabútorcsaládok kialakítására. Ennek során utcabútorként javasolt megtervezni a közterületen álló közműberendezéseket is.” - Félreérthető megfogalmazás. Nem minden közműberendezés használható utcabútorként is (pl. ülőfelületként). Javasolt a mondat átfogalmazása: „a közműberendezéseket az utcabútorokhoz hasonló részletzettséggel és körülményekkel javasolt megtervezni, lehetőleg takartan”.	Elfogadott észrevétel. A tervezet kiegészítésre, pontosításra kerül.
4.18	98. oldal, 1. oszlop, 4. bekezdés: „Törekedni kell rá, hogy az utcabútorok tartósak és rongálásmentesek legyenek, ugyanakkor készüljenek természetes vagy újrahasznosított anyagokból.” Javasolt a „rongálásmentes” szó helyett „rongálásbiztos” használata.	Elfogadott észrevétel. A tervezet kiegészítésre, pontosításra kerül.
4.19	98. oldal, 3. oszlop, 3. bekezdés: „Intenzívebb kerékpáros közlekedés kerülni kell a defektet okozó növények telepítését.” Javasolt a mondatot törölni, ugyanis a defektet okozó növények kérdésköre nem településképi jellegű	Elfogadott észrevétel. A tervezet kiegészítésre, pontosításra kerül.
4.20	98. oldal, 3. oszlop, 4. bekezdés: „A közterületek alatti létesítmények tetején javasolt extenzív zöldtető kialakítása.” Nem minden föld alatti létesítmény esetén lehetséges. Javasolt a mondat pontosítása.	Elfogadott észrevétel. A tervezet kiegészítésre, pontosításra kerül.
4.21	100. oldal, 3. bekezdés: „Az ehhez kapcsolódó egyéb homlokzati elemek, pl. világítás, egységes megtervezése jelentősen hozzájárulhat az útlet és ezáltal az utca karakterének kialakításához.” Javasolt a mondatot a következőképpen kiegészíteni: Az ehhez kapcsolódó egyéb homlokzati elemek, pl. közlekedést nem zavaró világítás egységes megtervezése jelentősen hozzájárulhat az útlet és ezáltal az utca karakterének kialakításához.	Elfogadott észrevétel. A tervezet kiegészítésre, pontosításra kerül.
4.22	112. oldal, 2. oszlop, 2. bekezdés: „Extenzív zöldtetőt javasolt kialakítani a térszín alatti létesítmények tetején, beleértve a közterületeket is.” Nem minden esetben lehet zöldtetőt alkalmazni, javasolt a mondatot pontosítani.	Elfogadott észrevétel. A tervezet kiegészítésre, pontosításra kerül.
4.23	120. oldal: „A napielemegek elhelyezése a tetőkön különösen régi épületek esetében — csak olyan módon javasolt, hogy az ne legyen látható a közterületekről.” Javasolt a mondat kiegészítése	Elfogadott észrevétel. A tervezet kiegészítésre, pontosításra kerül.

1. melléklet – Településképi arculati kézikönyv és Településképi rendelet, államigazgatási szervek, önkormányzatok, kamarák véleményei

	az alábbi módon: „A napelemek elhelyezése a tetőkön — különösen régi épületek esetében — csak olyan módon javasolt, hogy az ne legyen látható a közterületekről és egyéb látványpontokról.”	
4.24	14. § (2) bekezdés: A bekezdésben hivatkozott 3. melléklet esetében nem található kilátás- és látványvédelem jelkulos. Javasolt a hivatkozást javítani.	Elfogadott észrevétel. A melléklet kiegészítésre, pontosításra kerül.
4.25	14. § (3) bekezdés: A bekezdésben hivatkozott 3. melléklet ábráján nem szerepelnek kilátás- és látványvédelmi irányok. Javasolt a hivatkozást javítani.	Elfogadott észrevétel. A tervezet kiegészítésre, pontosításra kerül.
4.26	51. § (2) bekezdés: A bekezdésben hivatkozott paragrafus — 51. § (1) bekezdés ab) pont — hibás, a rendelet nem tartalmaz ilyen pontot.	Elfogadott észrevétel. A tervezet kiegészítésre, pontosításra kerül.
4.27	3. melléklet: Városkép szempontjából kiemelt útvonalak c. fejezet „12. Hegyalja út (a Zólyomi útig)” pont alatt javasolt egyértelműsíteni, hogy a leírta Hegyalja út melyik szakaszára vonatkoznak (Zólyomi úttól keletre vagy nyugatra eső szakaszra).	Elfogadott észrevétel. A tervezet kiegészítésre, pontosításra kerül.

5. Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság

(Ügyiratszám: -)

6. Miniszterelnökség kulturális örökségvédelemért felelős helyettes államtitkár

(Ügyiratszám: -)

7. Budakeszi Város Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala

(Ügyiratszám: -)

8. Budaörs Város Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala

(Ügyiratszám: - XI555-3/2017)

Ssz.	Vélemény	Válaszok
8.1	A Településképi arculati kézikönyv igényes, szép munka, amely megfelelő szakmai alaposággal támasztja alá a Településképi rendeletet előírásait	Döntést nem igénylő, általános észrevétel.

9. Budapest Főváros I. kerület Budavári Önkormányzat Polgármesteri Hivatal

(Ügyiratszám: -)

10. Budapest Főváros II. kerületi Önkormányzat Polgármesteri Hivatal

(Ügyiratszám: -)

11. Budapest Főváros XI. ker. Újbuda Önkormányzata Polgármesteri Hivatal

(Ügyiratszám: -)