



A Képviselő-testület nyilvános ülésének anyaga  
(2011. évi CLXXXIX. törvény 46.§ (1) bek.)

## ELŐTERJESZTÉS a Képviselő-testület ülésére

**Tárgy:** A Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzat módosításának tervezetére beérkezett vélemények

### Tisztelt Képviselő-testület!

Az előterjesztés célja a Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzat (továbbiakban: KVSZ) és Kerületi Szabályozási Terv (továbbiakban: KSZT) módosításával kapcsolatos véleményezési szakasz lezárása.

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. r.) 39.§-a alapján a véleményezési szakasz lezárásához a Képviselő-testületnek dönteni kell a beérkezett vélemények elfogadásáról vagy el nem fogadásáról.

#### A terület ismertetése és a módosítás célja

A KVSZ és KSZT módosítása a Németvölgyi út – Agárdi út – Stromfeld Aurél út – Levendula utca által határolt területen található Németvölgyi út 41-45. sz. (8395/2 hrsz) ingatlant érinti. A területen korábban irodaépületek voltak, melyek néhány évvel ezelőtt lebontásra kerültek. A hatályos szabályozás értelmében a telken általános jellegű intézményeket lehet elhelyezni, lakófunkció kizárásával.

A módosítás célja, hogy a minimális telekterület megemelésével és a beépíthetőség csökkentésével kialakíthatóvá váljon lakófunkció elhelyezése a területen.

Ennek értelmében a tervezett szabályozás

- 1000 m<sup>2</sup>-ről 1500 m<sup>2</sup>-re emeli a minimálisan kialakítható telek nagyságát;
- megengedi a lakófunkció kialakítását:
  - a jelenlegi 30%-os legnagyobb beépítési mérték 25%-ra történő csökkentésével és
  - a jelenlegi 0,75 m<sup>2</sup>/m<sup>2</sup> szintterületi mutató érték 0,6 m<sup>2</sup>/m<sup>2</sup>-re történő csökkentésével.

Amennyiben iroda vagy közhasználatú építmény kerül kialakításra, akkor továbbra is az eredeti (mai hatályos) beépíthetőségi paramétereket lehet felhasználni.

#### Egyeztetési eljárás

Az egyeztetési eljárás a Korm. r.-ben, valamint a partnerségi egyeztetés szabályairól szóló 3/2013. (II.4.) Budapest XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének önkormányzati rendeletben (a továbbiakban: Ör.) meghatározottak szerint történik. A KVSZ módosítási tervezetében a településszerkezetet meghatározó műszaki infrastruktúra főhálózata nem változik, nem történik új beépítésre szánt terület kijelölése és nem történik zöld, vízgazdálkodási, erdő- és természetközeli terület megszüntetése sem. Erre figyelemmel a KVSZ tervezetének egyeztetése során a Korm. r. 32.§ (4) bekezdése szerinti egyszerűsített egyeztetési eljárást folytatjuk le.

Korm. r. 41.§ (2) bekezdés a) pontjának és az Ör.-nek megfelelően a KVSZ módosításának tervezetét véleményezés céljából 2015. szeptember 25-én elhelyeztük a Hegyvidéki Önkormányzat honlapján, egyben felkértük a kerületi lakosokat, az érdekképviselői, civil és gazdálkodó szervezeteket, hogy tegyék meg észrevételeiket a módosítással kapcsolatban.

A módosítás tervezetét külön megküldtük a Farkasvölgyi Baráti körnek, a Levegő Munkacsoportnak, a Szindikátus - Összefogás a Városért Közhasznú Egyesületnek, a Városmajori Parkbarátoknak, a Védegyletnek és a Hegyvidéki Városfejlesztési Nonprofit Kft-nek.



A Korm. r. 41.§ (2) bekezdés b) pontjának megfelelően a KVSZ módosításának tervezetét véleményezésre elküldtük az érintett államigazgatási szerveknek, a szomszédos önkormányzatoknak, valamint a Fővárosi Önkormányzatnak is.

A véleményezőknak 15 napjuk volt arra, hogy megtegyék észrevételeiket, elküldjék javaslataikat. A beérkezett vélemények alapján a Korm. r. 39.§ (1) bekezdése szerinti további egyeztetésre nem volt szükség.

A Korm. r. 39.§ (2)-(3) bekezdése kimondja, hogy

- a beérkezett véleményeket ismertetni kell a Képviselő-testülettel és azok elfogadásáról vagy el nem fogadásáról a testület dönt. A vélemény vagy észrevétel el nem fogadását indokolni kell;
- a véleményezési szakasz lezárul a Képviselő-testületi döntés dokumentálásával és közzétételével.

A KVSZ módosítási tervezetének dokumentációja annak nagy terjedelme miatt az előterjesztéshez nem mellékelhető. A dokumentációt a Képviselő-testület tagjai a Polgármesteri Hivatal Városrendezési és Főépítészeti Irodáján, továbbá a Hegyvidéki Önkormányzat honlapján (<http://www.hegyvidek.hu/hivatal/rendezesi-terv-hirei/partnersegi-nemtolvgyi>) tekinthetik meg.

A beérkezett véleményekkel kapcsolatos képviselő-testületi döntés meghozatala érdekében az előterjesztéshez a véleményeket összefoglaló táblázatot készítettünk, amely a beérkezett vélemények kivonatait, az azokkal kapcsolatos szakmai válaszokat és a szükséges indoklásokat tartalmazza. A beérkezett vélemények eredeti példánya szintén a Városrendezési és Főépítészeti Irodán tekinthető meg.

Kérem a Képviselő-testületet, hogy a fentiekben kifejtett indokok alapján az előterjesztés határozati javaslatát fogadják el.

Az előterjesztést véleményezésre megküldtem a Környezetvédelmi és Közbiztonsági, valamint a Tulajdonosi és Városfejlesztési Bizottságoknak.

A Bizottságok véleményéről a testületi ülésen adok tájékoztatást.

### Határozati javaslat:

1. A Képviselő-testület a Budapest XII. kerület Németvölgyi út – Agárdi út – Stromfeld Aurél út – Levendula utca által határolt területre vonatkozó Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzat módosításának tervezetére beérkezett vélemények közül az előterjesztés mellékletének


- a) 1./a, 1./c-e, 2.-6., 7./a, 7./c, 8.-12., 13./c, 14.-17. pontjaiban megjelölt véleményeket elfogadja,
- b) 1./b, 7./b, 7./d, 13./a-b pontjaiban megjelölt véleményeket – a mellékletben ismertetett indokok alapján – nem fogadja el.

(*döntéshozatal módja: egyszerű többség*)

Budapest Hegyvidék, 2015. november „12”

  
**Dr. Vácz János**  
alpolgármester

Láttam:

  
**Gottfriedné dr. Tusor Gabriella**  
jegyző

  
**Pokorni Zoltán**  
polgármester

Melléklet: Táblázat a Budapest XII. kerület Németvölgyi út – Agárdi út – Stromfeld Aurél út – Levendula utca által határolt területtel kapcsolatban beérkezett véleményekről.

**Budapest XII. kerület Németvölgyi út – Agárdi út – Stromfeld Aurél út – Levendula utca által határolt területre vonatkozó Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzat módosításának tervezetére beérkezett vélemények, azokkal kapcsolatos szakmai válaszok és szükséges indoklások**

	Véleményező	Észrevétel	Válaszok, indoklások
1.	Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály <b>Állami Főépítész</b> (Üi.sz: BPD/020/00145-1/2015)	<p>a) A rendelet tervezet 1.§ (2)-ben szereplő „Önkormányzat és a Tulajdonos külön megállapodása alapján” megfogalmazás nem szerepelhet a rendeletben, mivel a polgárjogi szerződés megkötésére hivatkozik. Rendeletben csak a már meglévő szerződésre lehet hivatkozni, de az sem javasolt a szerződés felbonthatósága miatt.</p> <p>b) Lakófunkció földszinten való megengedése szakmailag nem javasolt.</p> <p>c) Kérem, hogy az 1.§ (5)-ben szereplő „élősvény alkalmazható” megfogalmazást fogalmazzák át az alábbiak szerint: „élősvény ültethető”.</p>	<p>a) Az észrevétellel egyetértünk, a rendelet tervezet 1. § (2) bekezdésében lévő előírást a javaslatnak megfelelően, valamint a Budapest Főváros Önkormányzata által javasolt módon pontosítjuk a következőképpen: „1. § (2) Az I-XII/AK, I-XII/AI, I-XII/KSZ, I-XII/Sz4, I-XII/Sz16 és I-XII/Z jelű építési övezetekben, valamint a KSZT-ben jelölt esetekben - a megvalósulás érdekében - a közhasználat céljára átadott területek kialakítása esetén, az építési övezetben meghatározott szintterületi mutató értéke legfeljebb 0,5-del növelhető. A szintterületi mutató növelésének mértéke azonban nem haladhatja meg a 9. sz. táblázatban meghatározott szintterületi mutató értékének 20%-át, illetve az ebből adódó bruttó szintterületi növekmény nem lehet nagyobb, mint a közcélra átadott terület tényleges mérete, valamint a megnövelt szintterületi mutató nem lehet nagyobb a BVKSZ-ben meghatározott maximumnál.”</p> <p>b) Az építési övezetben nem indokolt a lakófunkció földszinten történő tiltása, egyrészt, mert a tömbben, valamint a határoló utcákban földszinten is megjelenik a lakófunkció, másrészt a tömb belsejében felépítésre kerülő, a határoló utcákkal közvetlenül nem érintkező lakótelkeket is érintené. Ezért a vonatkozó előírás tervezetet szakmailag továbbra is indokoltnak tartjuk.</p> <p>c) A véleménnyel egyet értünk, a rendelet tervezetét a javaslatnak megfelelően korrigáljuk, valamint a Budapest Főváros Önkormányzatának javaslatával kiegészítjük a következők szerint:</p>

Melléklet a /2015. (XI. .) Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének határozatához

	Véleményező	Észrevétel	Válaszok, indoklások
		<p>d) Az 1.§ (5)-ben nem egyértelmű, hogy a terepszint alatti létesítmények telken vagy övezeten belül építhetők-e össze, kérem pontosítsák az előírást.</p> <p>e) A szabályozási terven jelölt „magánút létesíthető” jelölést kérem, tegyék egyértelműbbé.</p>	<p>„Az I-XII/Sz16 építési övezet telkeinek övezeten belüli közös határain kerítésként csak honos fajokból álló élősvény ültethető. Irodai és közhasználatú funkció elhelyezése esetén kerítés is építhető.”</p> <p>d) A véleménnyel egyet értünk, a rendelet tervezet 1. § (5) bekezdésében szereplő előírását a javaslatnak megfelelően az alábbiak szerint korrigáljuk:          „Az I-XII/Sz16 építési övezet telkein létesíthető terepszint alatti létesítmények az övezet belső telekhatárain egymással összeépíthetők és összenyithatók. A terepszint alatti létesítményekre vonatkozóan az elő- hátsó- és oldalkert minimális mérete 0,0 m, kivéve az övezethatár felé eső elő-, oldal- és hátsókertet.”</p> <p>e) A magánút létesíthető jelölést egyértelművé tesszük.</p>
2.	Budapest Főváros Kormányhivatala <b>Földhivatali Főosztály</b> (Üi.sz: 10.039/4/2015)	<p>A településrendezési eszköz módosytáa földvédelmi szakterületet érintő kérdéseket, földvédelmi jogszabályon alapuló követelményeket nem érint.</p> <p>Főosztályom, mint a termőföld mennyiségi védelme szakkérdésében hatáskörrel és illetékességgel rendelkező állámigazgatási szerv, termőföld érintettség hiányában az eljárás további szakaszában nem kíván részt venni.</p>	Választ nem igényel.
3.	Budapest Főváros Kormányhivatala Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály <b>Ütügyi Osztály</b> (Ikt.sz: BF/UO/NS/A/795/1/2015.)	Közlekedési szempontból nem emelünk kifogást.	Választ nem igényel.
4.	Budapest Főváros Kormányhivatala <b>Kormány megbízott</b> (Üi.sz.: BPR/021/10088-2/2015.)	A módosítási javaslatot elfogadom, környezetegészségügyi szempontból észrevételt nem teszek.	Választ nem igényel.

Melléklet a /2015. (XI. .) Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének határozatához

	Véleményező	Észrevétel	Válaszok, indoklások
5.	Pest Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály <b>Bányászati Osztály</b> (Üi.sz: BBK/2335-2/2015)	A Bányáflügyelet a tárgyi KVSZ módosítással kapcsolatban kifogást nem emel.	Választ nem igényel.
6.	Pest Megyei Kormányhivatal <b>Környezetvédelmi és természetvédelmi Főosztály</b> (PE/KTF/37501-1/2015.)	A módosítással kapcsolatban a környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörben eljáró Kormányhivatal kifogást nem emel.	Választ nem igényel.
7.	Budapest Főváros Önkormányzata Főpolgármesteri Hivatal Városfejlesztési <b>Főpolgármester-helyettes</b> (Ikt.sz: FPH059/1146-7/2015)	<p>a) A rendelet tervezet 1.§ (2) bekezdése a KVSZ 47.§ (2) bekezdés módosítását tartalmazza, amely a szintterületi mutató 0,5-del való növelésének feltételeit írja elő. A bekezdés utolsó mondata számszakilag nem értelmező rendelkezést tartalmaz. Javasolt az alábbi vagy azzal azonos értelmű megfogalmazás: A szintterületi mutató növelésének mértéke azonban nem haladhatja meg a 9. sz. táblázatban meghatározott szintterületi mutató értékének 20%-át, illetve az ebből adódó bruttó szintterület növekmény nem lehet nagyobb, mint a közcélra átadott terület tényleges mérete, valamint a megnövelt szintterületi mutató nem lehet nagyobb a BVKSZ-ben meghatározott maximumnál.</p> <p>b) A tervdokumentáció II.4.1. A szabályozás módosításának indoklása című fejezete szerint „a legkisebb zöldfelületi arány nem változik.” A rendelet tervezetben ezzel ellentétben a tervezett új I-XII/Sz16 jelű építési övezetben alacsonyabb (40%) legkisebb megengedett zöldfelületi mérték került feltüntetésre, mint a hatályos szabályozásban (50%). Figyelembe véve a BVKSZ 15.§ (4) bekezdésében foglaltakat, miszerint „a főváros területén fokozott gondot kell fordítani a faállomány megóvására, az összefüggő zöldterület fenntartására”, a legkisebb megengedett zöldfelületi mérték 50%-ról 40%-ra való csökkentését nem támogatom, kérem a tévesen feltüntetett érték javítását a rendelet tervezetben. Az előírt zöldfelületi mérték csökkentése a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Településfejlesztési Konceptió 2015-2030 „2.2.1 A jövőkép,a településfejlesztési elvek, az átfogó cél</p>	<p>a) A véleménnyel egyet értünk, a rendelettervezet 1. § (2) bekezdését a javaslatnak megfelelően pontosítjuk.</p> <p>b) Az észrevétel szempontjából a tervdokumentáció jóváhagyandó munkarésze tekintendő megfelelőnek, így az alátámasztó munkarész érintett részét korrigáljuk. A 40%-os zöldfelület előírása összhangban van a településrendezési követelményeket meghatározó jogszabályok (BVKSZ – 35%, OTEK – be nem épített terület 50%-a) által meghatározott paraméterekkel, valamint az idézett BVKSZ 15. § (4) bekezdésének előírásával. A faállomány megóvására fokozott gondot fordít az Önkormányzat, ennek érdekében kerültek meghatározásra a megtartandó fák, melyre a KVSZ 19. § (1) bekezdés előírásait kell alkalmazni a következők szerint: 19. § (1) A szabályozási tervlapon jelölt: a) megtartandó facsoport, növényállomány területén aa) épület, épületrész valamint terepszint alatti építmény – kivéve nyomvonal jellegű építmény - nem állhat és</p>

Melléklet a /2015. (XI. .) Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének határozatához

Véleményező	Észrevétel	Válaszok, indoklások
	<p>és a részcélok kapcsolata” fejezetében meghatározott követelményekkel („5.2.2 Zöldfelület arányának megtartása”) sincs összhangban. A növényállomány védelme érdekében a rendelet tervezetbe legalább részben javasolt beépíteni a tervdokumentáció II.4.2 Tájérendezési (zöldfelületi) javaslat fejezetében erre vonatkozóan leírtakat.</p> <p>c) Az építési övezeten belüli telekhatárokon kizárólag élősövény alkalmazásának megengedése birtokvédelmi szempontból nem szerencsés. Megfontolandó legalább az önálló telken elhelyezhető „irodai és közhasználatú” funkció esetén az épített kerítéssel való elválasztás lehetősége.</p> <p>d) A környezeti zaj értékeléséről és kezeléséről szóló</p>	<p>legfeljebb 15%-án létesíthető bármely típusú burkolt felület;</p> <p>ab) a meglévő faállomány ösztörzsátmérőjének legalább 80%-át meg kell tartani;</p> <p>ac) szabadban történő tárolás (építőanyag, bontási hulladék, kitermelt talaj, egyéb, a talaj fedettségét eredményező ömlesztett anyag) még átmeneti jelleggel sem megengedett;</p> <p>ad) a facsoport szélső fánál a lombkorona vízszintes vetületének vonalán belül a terepszint megváltoztatása nem megengedett.</p> <p>b) megtartandó fa esetében a fa lombkorona vetületén belül magas és mélyépítés, illetve a felszín alatt 30 cm-nél mélyebb földmunka nem végezhető, és ott kizárólag víz- és légáteresztő burkolat építhető, és a fa törzse körül 1 méteres távolságban semmilyen burkolat nem létesíthető.</p> <p>c) közterület zöldfelületként megtartandó területének legfeljebb 30%-án létesíthető burkolt felület.</p> <p>A BVKSZ előírása szerinti „összefüggő zöldfelület fenntartása” a 40%-os legkisebb zöldfelületi arány mellett biztosítható.</p> <p>Ugyanakkor a véleményező javaslatát figyelembe véve az összefüggő zöldfelületi rendszer kialakulása érdekében a következő előírást javasoljuk beépíteni a tervbe:          „Az I-XII/Sz16 építési övezetben az épületegyüttes elhelyezése során biztosítani kell a zöldfelületek telekhatároktól független, összefüggő, hálózatszerű kialakulását, a szomszédos építési övezetek zöldfelületéhez történő kapcsolódást.”</p> <p>c) A javaslattal egyetértünk a 47. § (17) bekezdését a következőképpen egészítjük ki:          „(...) Irodai és közhasználatú funkció elhelyezése esetén kerítés is építhető.”</p> <p>d) Nem látjuk szükségesnek az épületek elhelyezésének ilyen mértékű megkötését. A lakossági érintettséget növelő</p>

Melléklet a /2015. (XI. .) Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének határozatához

	Véleményező	Észrevétel	Válaszok, indoklások
		280/2004. (X.20.) Korm. rendelet alapján készült, a Fővárosi Közgyűlés 1211/2007. (VI.28.) számú határozatával elfogadott Budapest és vonzáskörzete stratégiai zajtérkép számításra alapuló zajterhelésre vonatkozó értékeit figyelembe véve a Németvölgyi út és a Stromfeld Aurél út melletti területeken a lakossági érintettséget növelő lakóterület fejlesztést, valamint zajterhelés szempontjából védendő terület illetve épület (pl.: oktatási intézmény) létesítését nem támogatom, tekintettel arra, hogy a fenti területek jelenleg is zajkonfliktus által érintett területek. Az alátámasztó munkarész II.4.1 fejezetében foglaltakkal összhangban az építési övezeten belül javasolom meghatározni azon területeket, amelyeken belül önálló „irodai és közhasználatú” funkció elhelyezhető.	lakóterület fejlesztés tekintetében megjegyezzük, hogy a Németvölgyi út és a Stromfeld Aurél út mentén jelenleg is a lakódominancia a jellemző, valamint több közintézmény (iskola, óvoda) is található itt.
8.	Budaörs Város Önkormányzat Műszaki Ügyosztály Főépítési Iroda (Üi.sz.: XI/653-2/2015)	Tárgyi kerületi szabályozási tervvel kapcsolatban nem teszünk észrevételt, a további egyeztetési eljárásban részt kívánunk venni.	Választ nem igényel.
9.	Budapest Főváros XI. kerület Újbudai Polgármesteri Hivatal Főépítész (Ikt.sz.: XVIII-133-6/2015)	A tervvel kapcsolatban észrevételt nem teszek, a további eljárásban nem kívánok részt venni.	Választ nem igényel.
10.	Budapest II. kerületi Polgármesteri Hivatal Főépítész Iroda (Ikt.sz.: XXIV-194-4/2015)	A módosítással kapcsolatban észrevételt nem teszünk.	Választ nem igényel.
11.	Nemzeti Közlekedési Hatóság Út- és Hídügyi Főosztály Engedélyezési és Forgalomszabályozási Osztály (Ikt.sz.: UVH/UH/554/17/2015.)	A Németvölgyi út 41-45. szám (hrs: 8395/2) alatti terület fejlesztését lehetővé tevő módosításokkal kapcsolatban észrevételt nem teszek, annak elfogadását támogatom.	Választ nem igényel.
12.	Nemzeti Közlekedési Hatóság Légügyi Hivatal (Ikt.sz.: FD/RR/NS/A/2852/1/2015.)	Az NKH a szabályozási terv módosításához hozzájárul, az eljárásban részt kíván venni.	Választ nem igényel.

Melléklet a /2015. (XI. .) Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének határozatához

	Véleményező	Észrevétel	Válaszok, indoklások
13.	<b>Levegő Munkacsoport</b> (Ikt. sz.: 124/2015)	<p>a) A befektető igényei szerinti változtatás, miszerint lakóterületi funkció domináljon az Önkormányzat eredeti elképzeléseivel szemben, a szintterületi mutatók összességének tekintetében tulajdonképpen nem okozott változást. Azonban a legkisebb megengedett zöldfelület mértéke a terület korábbi, I-XII/Sz4 besorolása szerinti 50%-ról az új I-XII/Sz16 övezetben 40%-ra csökken. A kötelező legkisebb zöldfelületi arány ilyen negatív változását aggodalmasnak tartjuk, különösen a tervezési terület értékes faállományának megőrizhetősége szempontjából. Bár a beépítés megengedett mértéke az előírás szerint elvileg nem változik, az 50%-os terepszint alatti beépíthetőség szerintünk veszélyezteti a közvetlen talajkapcsolatos, értékes faállományt. Kérjük ennek csökkentését és a legkisebb zöldfelületi arány 50%-ra való növelését.</p> <p>b) Kérjük, hogy a területre alkalmazandó szabályozási előírásokban szíveskedjenek szerepeltetni a vizsgálati anyag azon javaslatát, hogy a „tervezés megkezdése előtt a fák pontos helyét geodéziailag be kell mérni.”</p> <p>c) Javasoljuk ebből az alkalomból a terület teljes fakataszterének elkészítését, a fák egészségi állapotának szakszerű vizsgálatával. Ezzel együtt kérjük az egyeztetési anyagban felsorolt és piros karikával megjelölt értékes fák feltétlen megtartását és az építkezés alatti védelmének megoldását.</p>	<p>a) A legkisebb kialakítandó zöldfelület aránya, valamint az értékes faállomány védelme a szabályozás tekintetében két külön szabályozási elem. A vizsgálatok során meghatározásra kerültek az értékes faegyedek, melyek a szabályozási tervlapon is feltüntetésre kerültek, mint „megtartandó fa”. A KVSZ 19. §-a részletesen rendelkezik a megtartandó fákkal kapcsolatos szabályokról, mely kellő védelmet biztosít a szabályozási tervlapon is feltüntetett értékes fák számára. Ebből következően a zöldfelületi arány módosítása nem veszélyezteti az értékes faállományt. A terepszint alatti építés 50%-os mértéke az eredeti I-XII/Sz4 övezetben is meg volt meghatározva, itt változás nem történt. A városok, lakóterületek egyik jelentős problémája a parkolás megoldása. Egy ilyen magas minőségű lakóterület kialakításához szükséges, hogy a majdani lakástulajdonosok személygépjárműveinek elhelyezése, valamint a közfunkciók, irodák parkolási igényeinek kielégítése nagy biztonsággal megoldható legyen. Ezért a terepszint alatti létesítmények mértékét nem tudjuk csökkenteni.</p> <p>b) Nem javasoljuk ennek az észrevételnek előírásként történő rögzítését, mert az az építési engedélyezési dokumentáció tartalmának helyi rendeleti szintű szabályozására utalna, így az jogszabályellenesnek minősül.</p> <p>c) Az építési engedélyezési dokumentáció készítése előtt a fakataszter elkészítésének szükségességével és a fák egészségi állapotának felméréseivel egyet értünk, az alátámasztó munkarészeket kiegészítjük a javaslatokkal. Mint jeleztük az a) pontban az értékes fák feltétlen megtartását a KVSZ megfelelő szigorúsággal szabályozza.</p>
14.	<b>Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság</b> (Üi.sz.: 5632/1/2015.)	A dokumentáció szerinti módosítást táj- és természetvédelmi szempontból elfogadhatónak tartja, annak jóváhagyása ellen kifogást nem emel.	Választ nem igényel.
15.	<b>Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal</b> (Nyt.sz.: HHI/6561-1/2015)	A dokumentációban foglaltak a honvédelem érdekeit nem érinti, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladati végrehajtása biztosított, ezért az abban foglaltakkal	Választ nem igényel.



Melléklet a /2015. (XI. .) Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének határozatához

	Véleményező	Észrevétel	Válaszok, indoklások
		kapcsolatban külön észrevételt nem teszek.	
16.	Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság Építmény Engedélyezési Osztály (Ikt.sz.:EE/29014-2/2015)	A rendelet tervezett elfogadása ellen a Hatóság kifogást nem emel.	Választ nem igényel.
17.	BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Országos Iparbiztonsági Főfelügyelőség Országos iparbiztonsági főfelügyelő (Ikt.sz: 35000/9907-2/2015.)	A megkeresését további ügyintézés céljából áttettem a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóságához.	Választ nem igényel.