



A Bizottság nyilvános ülésének anyaga
(2011. évi CLXXXIX. törvény 46.§ (1) bek., 60.§)

ELŐTERJESZTÉS

a Tulajdonosi és Városfejlesztési Bizottság ülésére

Tárgy: Településképi rendelet és Településképi arculati kézikönyv egyeztetési eljárása során beérkezett vélemények elfogadása, illetve el nem fogadása

Tisztelt Tulajdonosi és Városfejlesztési Bizottság!

A településkép védelméről szóló 25/2021. (IX. 28.) Budapest Főváros XII. Kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Tkr.) és a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Településképi Arculati Kézikönyve (a továbbiakban: Tak.) 2021. október 29. napja óta van hatályban. A Tkr. és Tak. célja a településkép védelmére irányuló helyi szabályok meghatározása, a településkép megőrzésének és formálásának igényes alakítása, a kerület történelme szempontjából meghatározó építészeti, településképi és természeti értékek megóvása.

Az eltelt időben sok tapasztalat gyűlt össze a gyakorlati alkalmazás során, illetve az országos szintű jogszabályok is többször módosultak, így szükségessé vált a Tkr., és Tak. hibajavításon túlmutató módosítása az alábbiakban ismertetett változásokkal.

Változtatási szándékok

A településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendeletnek (a továbbiakban: 419/2021. Korm. rendelet) megfelelően az önkormányzat a településképi rendeletben tartja nyilván a kerületben található építészeti örökséget. A Tkr. hatálybalépése óta eltelt időben felülvizsgálatra került a védett épületek listája, több értékvizsgálati folyamat alatt álló ingatlan esetében javasolt a védelem alá helyezés, néhány ingatlan esetében megszűnt a védettségre okot adó jellegzetesség, továbbá elírás javítása vált szükségessé, így ennek megfelelően kerül módosításra a Tkr. 1. számú mellékletének 1/A, illetve 1/B. része.

Az elmúlt évek jogalkalmazási tapasztalata alapján módosítottuk és kiegészítettük a településképi követelmények rendszerét. Nagyobb mértékű módosítás a reklámok és információs vagy más célú berendezések, továbbá a cégjelzések és épületfeliratok esetén történt. A Tkr. kiegészítésre került egy új fejezettel, mely a közterületen létesített ideiglenes árusítóhelyre, vendéglátó teraszra, valamint installációra vonatkozik.

Szintén az elmúlt évek tapasztalataira támaszkodva racionalizáltuk a kötelezően lefolytatandó településképi eljárásokat, szem előtt tartva, hogy lehetőleg ne legyenek duplikált eljárások.

A településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény (a továbbiakban: Tvtv.) szerint a Településképi arculati kézikönyv a településképi rendelet szakmai megalapozása érdekében készül. A fentebb ismertetett változások érdekében a Településképi arculati kézikönyv is módosításra kerül. A Tak. kiegészítésre került 3 fejezettel, melyek az alábbiak:

- a közterületen létesített ideiglenes árusítóhely, vendéglátó terasz, valamint installáció,
- a reklámok és információs vagy más célú berendezések,
- a cégjelzések és épületfeliratok



megjelenésére, elhelyezésére, méretére vonatkozó követelményeket szemléltetik ábrákkal és szöveges magyarázatokkal.

A Tak. esetén a fentiekén túl hibajavítás történt, illetve egy külön bekezdésben bemutatásra került a cserepeslemez, illetve trapézlemez alkalmazhatóságának köre és irányadó szabályrendszere.

Egyeztetési eljárás

A Tkr. és Tak. módosításának egyeztetése a 419/2021. Korm. rendeletben meghatározott előírások szerint megtörtént.

A kerületi polgárokkal, az érdekképviselői, civil és gazdálkodó szervezetekkel 2023. május 26. napján az Önkormányzat honlapján ismertettük a Tkr. és Tak. módosításának tervezetét (<https://hegyvidek.hu/onkormanyzat/koncepcio-k-strategiak/keszulo-telepulestervek>), valamint az Elektronikus Térségi Tervezést Támogató Rendszerben (a továbbiakban: E-TÉR) megindítottuk a véleményezési eljárást. Az észrevételek, javaslatok benyújtásának határideje a Korm. rendelet előírásainak megfelelően 2023. június 9. napja volt.

A 419/2021. Korm. rendelet 66. § (7) bekezdésében, valamint a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének önkormányzati rendelete (a továbbiakban: SZMSZ) 4. mellékletének 6.51. pontjában foglaltaknak megfelelően a beérkezett vélemények elfogadásáról vagy el nem fogadásáról – a szakmai indokolás figyelembevételével – az Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi és Városfejlesztési Bizottsága dönt.

Az eljárásra hatályos 419/2021. Korm. rendelet 65. §-a szerint a partner a véleményét az E-TÉR-be tölti fel. Sok ügyfél jelezte, hogy ezen a rendszeren keresztül nem tudta feltölteni az észrevételeit, ezért elküldték e-mailen vagy az e-ügyintézés rendszeren keresztül. Mivel az E-TÉR egyelőre nehézkesen működik, javasoljuk a Tisztelt Bizottságnak, hogy az E-TÉR-en kívül beérkezett észrevételeket is fogadja be, és azokról is hozzon döntést. Az E-TÉR felületen, valamint az azon kívül beérkezett véleményeket, észrevételeket az előterjesztés mellékletei tartalmazzák.

A Tkr. módosításával kapcsolatos, elfogadásra javasolt véleményeket az 1a. melléklet, az elfogadásra nem javasolt véleményeket és az azokra vonatkozó szakmai indokolást az 1b. melléklet tartalmazza, az 1c. mellékletben a döntést nem igénylő észrevételek kerültek felsorolásra.

A Tak. módosításával kapcsolatos, elfogadásra javasolt véleményeket a 2a. melléklet tartalmazza, a 2b. mellékletben a döntést nem igénylő észrevételek kerültek felsorolásra.

Kérem a tisztelt Tulajdonosi és Városfejlesztési Bizottságot, hogy az előterjesztésben kifejtett indokok alapján az alábbi határozati javaslatokat fogadja el.

Határozati javaslatok:

1. A Tulajdonosi és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a településképvédelméről szóló 25/2021. (IX. 28.) Budapest Főváros XII. Kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének önkormányzati rendelet és a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Településképi Arculati Kézikönyv módosításának egyeztetési eljárása során az E-TÉR rendszeren kívül beérkezett véleményeket is befogadja.

(A döntéshozatal módja: egyszerű többség)

2. A Tulajdonosi és Városfejlesztési Bizottság Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének önkormányzati rendelete 4. melléklet



6.51. pontjában biztosított átruházott hatáskörében eljárva a településkép védelméről szóló 25/2021. (IX. 28.) Budapest Főváros XII. Kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének önkormányzati rendelet módosításának egyeztetési eljárása során beérkezett vélemények közül az 1a. mellékletben szereplő véleményeket elfogadja.

(A döntéshozatal módja: egyszerű többség)

3. A Tulajdonosi és Városfejlesztési Bizottság Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének önkormányzati rendelete 4. melléklet 6.51. pontjában biztosított átruházott hatáskörében eljárva a településkép védelméről szóló 25/2021. (IX. 28.) Budapest Főváros XII. Kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének önkormányzati rendelet módosításának egyeztetési eljárása során beérkezett vélemények közül az 1b. mellékletben szereplő véleményeket nem fogadja el a szakmai indokolás alapján.

(A döntéshozatal módja: egyszerű többség)

4. A Tulajdonosi és Városfejlesztési Bizottság Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének önkormányzati rendelete 4. melléklet 6.51. pontjában biztosított átruházott hatáskörében eljárva a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Településképi Arculati Kézikönyv módosításának egyeztetési eljárása során beérkezett vélemények közül a 2a. mellékletben szereplő véleményeket elfogadja.

(A döntéshozatal módja: egyszerű többség)

Budapest Hegyvidék, 2023. június „14”

Pokorni Zoltán
polgármester

Láttam:

dr. Gottfried-Tusor Gabriella
jegyző

Mellékletek:

- 1a. melléklet – Tkr. módosítása elfogadásra javasolt vélemények
- 1b. melléklet – Tkr. módosítása elfogadásra nem javasolt vélemények, szakmai indoklás
- 1c. melléklet – Tkr. módosítása döntést nem igénylő vélemények, észrevételek
- 2a. melléklet – Tak. módosítása elfogadásra javasolt vélemények
- 2b. melléklet – Tak. módosítása döntést nem igénylő vélemények, észrevételek

Budapest Főváros XII. kerület Tkr. módosítás véleményezési eljárásában beérkezett, elfogadásra javasolt vélemények

VÉLEMÉNY	SAKMAI VÁLASZ
Budapest Főváros Kormányhivatala Állami Főépítész	
2.2. A TKR 4. §-ban az „Információs vagy más célú berendezés” fajtái felsorolásra kerülnek, azonban az egyes berendezések fogalma is itt, a felsorolásban kerül értelmezésre. Kérem, hogy amelyeket mindenképpen értelmezni szükséges, azokat külön, az arab számos felsorolásban új elemként tegyék, ne egy másik fogalom magyarázatában (ld. a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII.14.) IRM rendelet (továbbiakban: IRM rendelet) 69. § (3) bekezdés).	Elfogadásra javasolt. Az „Információs vagy más célú berendezés” fajtái külön, az arab számos felsorolásban új elemként kerülnek értelmezésre.
2.3. A korrektúrázott TKR szerint több esetben úgy egészül ki a rendelet, hogy már meglévő szakaszok, illetve bekezdések közé ékelődnek be az újak úgy, hogy a már meglévők újraszámozódnak (pl. 4. § új fogalmai, új 25. § - 28. §, új 39. §). Az IRM rendelet 108. § és 109. §-ai szabályozzák a kiegészítő módosító rendelkezések jogtechnikai megoldásait, kérem ezt vegyék figyelembe a kodifikáció során.	Elfogadásra javasolt. A módosító rendeletben az IRM rendeletnek megfelelően fog történni az új rendelkezések számozása.
2.4. A 8. §-ban és a 9. § (3) bekezdésében is a TKR 1. mellékletére történik hivatkozás, azonban a rendeletnek 1/A, 1/B és 1/C melléklete van. Kérem a hivatkozások pontosítását.	Elfogadásra javasolt. A Tkr. 8. §-ban foglalt megjelölés (1. melléklet) javításra kerül az „1/B melléklet és 1/C melléklet” megnevezésre. A Tkr. 9. §-ban foglalt megjelölés (1. melléklet) javításra kerül az „1/A melléklet” megnevezésre.
2.5. A TKR több szakaszában ad lehetőséget (pl.: 22. § (5) bek., 24. § (10) bek., 31. § (2), 49. § (1) bek. o) pont ob) alpont) a megfogalmazott rendelkezésektől való eltérésre. Felhívom szíves figyelmét, hogy erre a magasabb szintű jogszabály nem ad felhatalmazást, ugyanis az újR. 13. § csak a helyi építési szabályzatban ad lehetőséget olyan rendelkezések megalkotására, mely szerint meghatározható a saját szabályaitól való eltérés. Településképi rendeletre vonatkozóan ilyen lehetőség az újR. alapján nincs, kizárólag a reklámokra vonatkozóan a településképi védelméről szóló törvény reklámok közzétételével kapcsolatos rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 104/2017. (IV. 28.) Korm. rendelet 2. § (6) bekezdésében foglalt keretek között. Kérem a kritikus rendelkezések átfogalmazását.	Elfogadásra javasolt. Az eltérésre vonatkozó jogszabály helyek átfogalmazásra kerülnek.
2.8. A Jat. 18. § alapján a jogszabály tervezetéhez indokolást is kell csatolni.	Elfogadásra javasolt. Az önkormányzat Képviselő-testületének döntéséhez szükséges megalapozó dokumentáció részeként bemutatásra kerül a településképi rendelet módosító rendeletének tervezete (a módosítani kívánt jogszabályi rendelkezést tételesen megjelölő, a módosítást kimondó jogszabályi rendelkezés), valamint annak indokolása.
2.9. Az újR. 32. § alapján kérem kiegészíteni az indokolást a módosító rendelet tervezet 1/A. melléklete tekintetében az újonnan védetté nyilvánításra kerülő építészeti örökségi elemek értékvizsgálatával.	Elfogadásra javasolt. Az önkormányzat Képviselő-testületének döntéséhez szükséges megalapozó dokumentáció részeként bemutatásra kerül a településképi rendelet módosító rendeletének tervezete (a

	módosítani kívánt jogszabályi rendelkezést tételesen megjelölő, a módosítást kimondó jogszabályi rendelkezés), valamint az új helyi egyedi védelmeket megalapozó értékvizsgálat, illetve ezek indokolása.
Felhívom szíves figyelmét, hogy eljárásjogi szempontból szükséges - a Jat. 8. § (1) bekezdése szerinti módosító rendelet, valamint - az újR. 32. § szerinti értékvizsgálat az új helyi egyedi védelem alátámasztásához. Ezek nélkül tárgyi módosítás nem fogadható el.	Elfogadásra javasolt. Az önkormányzat Képviselő-testületének döntéséhez szükséges megalapozó dokumentáció részeként bemutatásra kerül a településképi rendelet módosító rendeletének tervezete (a módosítani kívánt jogszabályi rendelkezést tételesen megjelölő, a módosítást kimondó jogszabályi rendelkezés), valamint az új helyi egyedi védelmeket megalapozó értékvizsgálat, illetve ezek indokolása.
Városmajori Parkbarátok – Unger Zsuzsa	
A 35. oldalon a lengyel államférfi neve helyesen: Józef Piłsudski	Elfogadásra javasolt. A Tkr. 1/A mellékletében szereplő név javításra kerül.
Tudtommal a Turul szobor jelentése ma már más, ugyanis az átköltözött egy oszlop képében a Városmajorba (Csaba és Maros utca sarkánál a parkban).	Elfogadásra javasolt. A Tkr. 1/A mellékletében szereplő név javításra kerül. Kegyeleti okok miatt a Hegyvidéki Önkormányzat egy új II. világháborús emlékmű felállításáról határozott, amit 2022-ben adtak át a Városmajorban.
Dévényi Anna Alapítvány – Peringer Ágnes	
Az Alapítvány javasolja, hogy helyi egyedi védelem alatt álló épületben tevékenységet folytató, speciális higiénés előírásokat betartani köteles egészségügyi szolgáltató részére a településkép védelméről szóló 25/2021. (IX. 28.) Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének önkormányzati rendelete 19. §-ának módosítása biztosítson lehetőséget arra, hogy meglévő nyílászáró cseréje esetén egyedi mérlegelés alapján anyaghasználati megkötöttség nélkül, ugyanakkor a védett épület meglévő homlokzatán alkalmazott nyílászárók osztásrendjéhez, jellemző formájához, osztásához, hierarchiájához és színéhez igazodva helyezhessen be új nyílászárót.	Elfogadásra javasolt. Tekintettel arra, hogy a korszerű anyagú nyílászárók már képesek alkalmazkodni a hagyományos technológiával épült épületek megjelenéséhez, ezért indokolt a szigorú anyaghasználati megkötés felülvizsgálata. Településképi szempontból kedvező, ha az érintett homlokzati felületen a nyílászárók egységesen, az eredeti megjelenésüknek megfelelően cserére kerülnek, ebben az esetben az anyagváltás is elfogadható.
FÁBER Üzemeltető, Városfejlesztő és -fenntartó Kft. – Fekete Gyula cégvezető	
A Tkr. tervezet 21. pontjánál a címben szereplő fogalmak közül az egyéb műszaki berendezés nem egyértelmű, hogy milyen típusú berendezésekre vonatkozik (elektronikus, gépészeti). Javasoljuk az alcímben, valamint a meghatározott követelményekben szereplő fogalom meghatározások pontosítását.	Elfogadásra javasolt. A 21. pont alcíme és a követelmények pontosításra kerülnek.
A Tkr. tervezet 22. § (10) bekezdésében foglalt követelmény véleményünk szerint túl szigorú, ezért javasoljuk, hogy a településképi szempontból kevésbé értékes lábazatok esetén legyen lehetőség a követelménytől való eltérésre.	Elfogadásra javasolt. A nem nemes anyagú lábazatok esetén felülvizsgálatra kerül a követelmény szükségessége.
A Tkr. tervezet 31. § (3) bekezdése szerint a lakóépület közterületi kerítéséhez kapcsolódó 5 m-es sáv növényzet telepítésére és zöldfelület kialakítására szolgál. Javasoljuk ezen bekezdés	Elfogadásra javasolt. A Tkr. 31. § (3) bekezdése felülvizsgálatra kerül a burkolt előkertekre vonatkozóan.

kiegészítését azzal az esettel, amikor a közterületi kerítéséhez kapcsolódó 5 m-es sáv már eleve burkolt felület.	
A településképi rendeletet javasoljuk kiegészíteni az építési telekre vonatkozóan a táji illeszkedést segítő előírásokkal.	<p>Elfogadásra javasolt. Az építési telekre vonatkozóan a táji illeszkedést segítő előírásokat felülvizsgáljuk.</p>
Véleményünk szerint nagyon zavaróak, városképi szempontból kedvezőtlenek a homlokzatokon elhelyezett gépészeti és elektromos berendezések. Álláspontunk szerint az utcakép tekintetében pozitív hatása lenne a zavaró berendezések eltávolítása, takarása. Ennek érdekében javasoljuk a gépészeti és elektromos berendezésekre vonatkozó követelmények felülvizsgálatát.	<p>Elfogadásra javasolt. A gépészeti és elektromos berendezésekre vonatkozó követelményeket felülvizsgáljuk, amennyiben szükségesnek ítéljük, akkor módosítjuk és kiegészítjük.</p>

Budapest Főváros XII. kerület Tkr. módosítás véleményezési eljárásában beérkezett, elfogadásra nem javasolt vélemények

VÉLEMÉNY	SZAKMAI VÁLASZ
Budapest Főváros Kormányhivatala Állami Főépítész	
2.6. A 38. § (8) bekezdésben foglalt rendelkezés az értelmező rendelkezések között is szerepel, kérem a törlését.	Elfogadásra nem javasolt. A fogalom meghatározás szempontjából érthető az észrevétel, de a reklámoknál a követelmény meghatározása a közérthetőséget segíti.
Budapest Főváros II. kerületi Önkormányzat – Őrsi Gergely polgármester	
51.§ (2) bekezdés c) pontját javasolt átgondolni: véleményem szerint, a fennmaradási engedélyezési ügyek településképi véleményezéséről nem érdemes lemondani	Elfogadásra nem javasolt. A jogszabályhely célja, hogy olyan ügyet ne kelljen településképi véleményezési eljárás keretében tárgyalni, ahol már megvalósult a szabálytalan építkezés és nem terveznek további építési tevékenységeket végezni. Ebben az esetben a Tervtanács szakmai véleményének nincs további hatása az eljárásra. Viszont konzultatív jelleggel jelenleg is véleményezheti ezeket a terveket a Tervtanács.
56.§ (1) bekezdés a) pont aa) alpontjában jelölt módosítás, a főépítész által, kérelemre adható időtartama hosszabbítás esetén, álláspontom szerint, fennáll a közterület felügyelettel párhuzamos hatáskörök kialakulásának veszélye	Elfogadásra nem javasolt. A kétféle hozzájárulást párhuzamosan kell megkérni. Az eredeti hozzájárulás és engedély kiadásakor is fennáll, hogy mind a két engedélyt be kell szerezni, ez nem jelent problémát és hatáskör ütközést.
véleményem szerint, megvizsgálandó, hogy a 56.§ (1) bekezdés c) pontjában foglalt, „... elektronikus hírközlési...berendezés” –re vonatkozó rendelkezés nem-e ütközik más hatáskörbe	Elfogadásra nem javasolt. Hatáskör ütközés nem áll fenn.

Budapest Főváros XII. kerület Tkr. módosítás véleményezési eljárásában beérkezett, döntést nem igénylő vélemények

VÉLEMÉNY	SZAKMAI VÁLASZ
<p>Budapest Főváros Kormányhivatala Állami Főépítész</p> <p>A tárgyi településképi rendelet egyeztetése a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: újR.) 78.§ (1) bekezdés b) pontjában foglaltak alapján a településképi rendelet 2022. július 1-jétől történő készítése és módosítása az újR. VII-IX. Fejezet eljárási rendelkezéseiben foglalt egyeztetési szabályok szerint történhet.</p> <p>Az E-TÉR felületre feltöltésre került</p> <ul style="list-style-type: none"> - a módosítás indításáról szóló 100/2022.(IX.22.) sz. Képviselő-testületi határozat, - a TKR korrektúrázott változata, - a TAK kiegészítésekkel ellátott változata. <p>Nem került feltöltésre</p> <ul style="list-style-type: none"> - az újR. 62. § (3) bekezdés szerint a településképi rendelet módosító rendeletének tervezete, - az új helyi egyedi védelmeket megalapozó értékvizsgálat. 	<p>Döntést nem igényel.</p> <p>Az önkormányzat Képviselő-testületének döntéséhez szükséges megalapozó dokumentáció részeként bemutatásra kerül a településképi rendelet módosító rendeletének tervezete (a módosítani kívánt jogszabályi rendelkezést tételesen megjelölő, a módosítást kimondó jogszabályi rendelkezés), valamint az új helyi egyedi védelmeket megalapozó értékvizsgálat.</p>
<p>2.1. Felhívom figyelmét, hogy a megküldött anyag ebben a formában nem alkalmas a Képviselő-testület elé való beterjesztésre. A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (továbbiakban: Jat.) 8. § (1) bekezdése alapján ugyanis „a hatályos jogszabályi rendelkezést a jogalkotói hatáskörrel rendelkező szerv vagy személy jogszabály megalkotásával, a módosítani kívánt jogszabályi rendelkezést tételesen megjelölő, a módosítást kimondó jogszabályi rendelkezéssel módosíthatja.”</p>	<p>Döntést nem igényel.</p> <p>Az önkormányzat Képviselő-testületének döntéséhez szükséges megalapozó dokumentáció részeként bemutatásra kerül a településképi rendelet módosító rendeletének tervezete (a módosítani kívánt jogszabályi rendelkezést tételesen megjelölő, a módosítást kimondó jogszabályi rendelkezés), valamint az új helyi egyedi védelmeket megalapozó értékvizsgálat.</p>
<p>2.7. Felhívom szíves figyelmét, hogy a www.njt.hu oldalon a TKR mellékletei nem találhatóak meg, csak az Önkormányzat honlapján, így a módosulás összevetése nehézkes volt. Tekintettel arra, hogy a mellékletek is a rendelet részét képezik, kérem azokat is feltölteni.</p>	<p>Döntést nem igényel.</p> <p>A mellékletek feltöltésre kerültek a www.njt.hu oldalra.</p>
<p>A településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 3. § (1) bekezdése alapján a településképi rendelet a település teljes közigazgatási területére, részterületére vagy a - településszerkezet, táji környezet, településkarakter vagy egyéb helyi adottság miatt - településképi szempontból meghatározó területekre, az építési tevékenységgel érintett építmények - ideértve a sajátos építményfajtákat is - településképhez való illeszkedését biztosító anyaghasználatára, tömegformálására, homlokzati kialakítására és a zöldfelületek kialakításának módjára, az Étv. szerinti helyi építészeti örökség</p>	<p>Döntést nem igényel.</p>

egyedi és területi védelmére, védetté nyilvánítására és a védettség megszüntetésére, továbbá a reklámok, reklámhordozók, cégek és egyéb műszaki berendezések elhelyezésére és alkalmazására, illetve tilalmára vonatkozó településképi követelményt tartalmazhat, melynek részletes tartalmi kereteit az újR. tartalmazza.	
A Jat. 2. § (4) bekezdés b) pontja értelmében az önkormányzat Képviselő-testülete által alkotott rendeletnek illeszkednie kell a jogrendszer egységébe, valamint a tervezetnek a magasabb szintű jogszabályokkal összhangban kell lennie. A településképi rendelet a helyi építési szabályzatban meghatározható helyi követelményeket, jogokat és kötelezettségeket nem tartalmazhat.	Döntést nem igényel.
Felhívom szíves figyelmét továbbá, hogy az újR. 70. § előírása szerint az állami főépítész egy alkalommal véleményezi a tervezetet, viszont ha az elfogadott rendeletben jogszabályi ütközést észlel, a újR. 73. § (1) bekezdésében foglaltak alapján haladéktalanul kezdeményeznie kell a törvényességi felügyeleti eljárást.	Döntést nem igényel.
Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hírközlés-felügyeleti Igazgatóság Építményengedélyezési Osztály	
A tervezett módosítások hírközlési érdeket nem sértenek, elfogadásuk ellen a Hatóság kifogást nem emel.	Döntést nem igényel. Köszönjük a véleményt.
Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság	
A Tkr. módosításai elsősorban reklámhordozók, cégfeliratok, installációk, ideiglenes építmények elhelyezésére, valamint eljárási szabályokra vonatkoznak. Az ezekkel kapcsolatosan megfogalmazott előírások a településképi, tájképi illeszkedést elősegítik. A további módosítások táj- és természetvédelmi szempontból káros hatást nem okoznak. A fentiek alapján az Igazgatóság a módosítások ellen táj- és természetvédelmi szempontból nem emel kifogást.	Döntést nem igényel. Köszönjük a véleményt.
Városmajori Parkbarátok – Unger Zsuzsa	
Kérem: a Városmajor szobrait nem akarták belevenni? Világ Királynője (Antal Károly 1942) Hüvelyk Matyi (Telcs Ede 1933) Beethoven szobor (Horvay János 1932) Eugenio Espejo mellszobor (Szilágyi Bernadett 2001) Ecce Homo (Rothe Mária 1725)	Döntést nem igényel. Köszönjük a javaslatot. A kerületi helyi védelem alá helyezés, illetve megszüntetés szakmai alapjául értékvizsgálati dokumentáció szolgál, melyet kérelemre indult értékvizsgálat esetén a kérelmező készített el, és a Hivatal jogosult felülvizsgálatni.
Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatal Várostervezési Főosztály	
A TKR módosításának tervezett előírásaival kapcsolatban észrevételt nem teszünk.	Döntést nem igényel. Köszönjük a véleményt.
Herr Ágnes grafikus	
Mindent rendben találtunk Csuport Andi kollégánommal! Köszönjük, hogy elküldték átnézésre az anyagot!	Döntést nem igényel. Köszönjük a véleményt.
Szau-Arábiai Királyság Nagykövetsége	

<p>Kérjük a T. Önkormányzat Képviselő Testületét, hogy a folyamatban lévő egyeztetés során a településképi védelméről szóló Budapest Főváros XII. Kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének 25/2021. (IX. 28.) önkormányzati rendelete 3. számú mellékletét akként módosítsa, hogy a Szaud-Arábiai Királyság Nagykövetségének tulajdonában álló, Budapest, XII. kerület belterület, 9615/8 helyrajzi szám alatt nyilvántartásba vett, természetben a 1125 Budapest, Cédrus utca 5/A. szám alatt található ingatlant „tömör kerítés létesíthető” besorolásba szíveskedjen áthelyezni.</p>	<p>Döntést nem igényel.</p> <p>A kérelmezett módosítást tartalmazza a tervezet.</p> <p>A Tkr. módosítás tervezete a 4. § 16. pontjában foglalt diplomáciai érdekeltségű ingatlanok esetén a 24. § (3) bekezdése lehetőséget biztosít tömör kerítés létesítésére a diplomáciai tevékenység fennállása alatt.</p>
<p>Levegő Munkacsoport – Dr. Verrasztó Zoltán</p>	
<p>Hegyvidék Budapest legkedveltebb, exkluzív lakó-, pihenő- és szolgáltató kerülete, mely az épített és természeti adottságait kihasználva, intelligens szolgáltatásokkal színvonalas életminőséget biztosít lakói számára. Annak dacára, hogy a Hegyvidék – lehetőségei alapján – a túlszűfolt főváros legtöbb zöldfelülettel rendelkező területe, fájó hiányát érzem, hogy a településképi tervezet szinte kizárólag az épített környezet védelmével, illetve annak mesterséges műtárgyainak megjelenésével foglalkozik. Igaz ugyan, hogy az V. fejezet - A településképi szempontból meghatározó területek és az azokra vonatkozó településképi követelmények – 20. §. megemlíti, hogy a kerületben van különböző funkciójú zöldterület:</p> <p>j) közpark, k) jelentős zöldfelülettel rendelkező intézmény, l) Normafa Park, m) zöldbe ágyazott különleges területek, n) erdőterületek,</p> <ul style="list-style-type: none"> • vagy a 21. §. szerint „A budai hegyvidék városi látványt meghatározó hegygerinc-vonulatainak védelme érdekében a 3. mellékleten jelölt kilátás és látványvédelemmel érintett területen új épület elhelyezése, valamint meglévő épület magasságát növelő építési tevékenység esetén a 3. mellékleten megjelölt látványpontokból nézve az épület a Hegyvidék gerincvonulatainak látványát nem befolyásolhatja károsan.” • Illetve a 34 §. „ (1) A hangsúlyos útvonalak megtartandóak, a meglévő fasorok megtartásával szükség szerinti pótlásával. (2) Egy közparkon belül különböző arculatú, megjelenésű utcabútor nem helyezhető el.” <p>de nem találtam rendelkezést, amely a társadalom – ezen belül kiemelten a Hegyvidék lakosságának jogos környezetvédelmi, természetvédelmi elvárásainak kielégítése érdekében született volna.</p> <p>Persze nem kizárt, hogy ezekkel a kérdésekkel egy másik önkormányzati rendelet foglalkozik kellő részletességgel, de erre még csak utalás sincs a kerület településképi rendeleté-ben. (Közben megtaláltam a Budapest XII. Kerület</p>	<p>Döntést nem igényel.</p> <p>A településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 3. § (1) bekezdése alapján a településképi rendelet a település teljes közigazgatási területére, részterületére vagy a - településszerkezet, táji környezet, településkarakter vagy egyéb helyi adottság miatt - településképi szempontból meghatározó területekre, az építési tevékenységgel érintett építmények - ideértve a sajátos építményfajtákat is - településképhez való illeszkedését biztosító anyaghasználatára, tömegformálására, homlokzati kialakítására és a zöldfelületek kialakításának módjára, az Étv. szerinti helyi építészeti örökség egyedi és területi védelmére, védetté nyilvánítására és a védettség megszüntetésére, továbbá a reklámok, reklámhordozók, cégérek és egyéb műszaki berendezések elhelyezésére és alkalmazására, illetve tilalmára vonatkozó településképi követelményt tartalmazhat, így a településképi rendelet környezetvédelmi, természetvédelmi előírásokat nem tartalmazhat.</p> <p>A környezetvédelmi, természetvédelmi előírásokkal a Budapest XII. Kerület Hegyvidéki Önkormányzat Környezet-védelmi Program 2017-2022.-on túlmenően az Önkormányzat éghajlatváltozási stratégiája, illetve a fás szárú növények védelméről szóló Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének 58/2018. (XII. 17.) önkormányzati rendelete foglalkozik.</p>

Hegyvidéki Önkormányzat Környezet-védelmi Program 2017-2022., melynek értékelése – túl azon, hogy nyilvánvalóan az is felül-vizsgálatra, pontosításra szorul - nem feladatom. Megjegyzem az is sokkal inkább a felsorolása, ismertetése a védendő értékeknek, illetve ajánlásokat tartalmaz, s nem korlátozást.)

Előbbiekről javaslom, hogy – legalább hivatkozás, utalás szintjén, vagy (hiszen a téma fontossága mindenképpen megérdemli) külön fejezetben megfogalmazva - a zöldterületek fennmaradása, a meglévő természeti értékek védelme érdekében szükséges korlátozás (követelményrendszer) kerüljön bele a jelen településképi rendeletbe.

Ezen belül részletesen kifejtve, hogy mely területekre kell építési korlátozást és/vagy a zöldterület fennmaradása érdekében – az övezeti besorolás változtathatatlansága mellett - teljes építési tilalmat elrendelni. Sőt, az erdőterületek vonatkozásában célszerűnek tartom - a 20. §. szerinti felsoroláson túlmenően - szétválasztani a különböző funkciójú így más-más elvárás-rendszerű fatársulásokat, hiszen ezekre eltérő elvárásokat kell megfogalmazni. Ezen belül javaslom megkülönböztetni:

- közpark, zöldterület fái – figyelembe kell venni a klímaváltozás következményeihez jobban alkalmazkodó fakkal.
- közúti szegélyfák megőrizni a kialakult egységes utcaképet (lehetőleg azonos fajtájú fák)
- jóléti (szociális célú, kirándulóerdő) Pl. Normafa Park itt csak korlátozott fakitermelés folytatható - jó példa erre, hogy a Pilisi Parkerdő Zrt., mint a terület erdőgazdálkodója e területen – a száradékok szükség szerinti (veszélyhelyzet) eltávolítása mellett - a száraló kitermelést helyezi előtérbe. Erdei bemutatóhelyek, tanösvények kialakításával és folyamatos karbantartásával kell a természetközeli állapotú erdők védelmét megtartani.
- gazdasági célú, vagyis az erdőgazdálkodás körébe vont területek. Itt is törekedni kell az őshonos-, illetve a klímaváltozás következményeihez jobban alkalmazkodó állományok kialakítására és fenntartására. A tarvágás – bár teljesen természetes erdőgazdálkodási módszer, de a széles társadalmi tiltakozás miatt – területének lehetőség szerinti csökkentése és a száraló vágás, vagy a léknyitások kitermelés alkalmazása a gazdasági célú erdőben.

Budapest Főváros XII. kerület Tak. módosítás véleményezési eljárásában beérkezett, elfogadásra javasolt vélemények

VÉLEMÉNY	SZAKMAI VÁLASZ
<p>Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatal Várostervezési Főosztály</p> <p>TAK 41. oldal: „Az Építési Törvény adta lehetőség alapján a fővárosi önkormányzati védelmet a Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének önkormányzati rendelete határozza meg. A rendelet megalkotásának célja a Budapest főváros városképe és történelme szempontjából meghatározó építészeti örökség kiemelkedő értékű elemeinek védelme, jellegzetes karakterének a jövő nemzedékek számára történő megóvása. A rendelet értelmében a XII. kerületben mintegy 58 épület, illetve építmény, valamint épületegyüttes élvez fővárosi szintű helyi védettséget.”</p> <p>Észrevétel: 2021. augusztusában a TAK módosítás során jeleztük (FPH059/1989-2/2021), hogy már akkor is 64 épület állt fővárosi helyi védelem alatt a XII. kerületben. Kértük ennek az adatnak az aktualizálását. Azóta ebben a kerületben további épületek kerültek fővárosi helyi védelem alá, és ugyanitt az épületegyüttesek tartalma is bővült.</p> <p>Javaslat: „Az Építési Törvény adta lehetőség alapján a fővárosi helyi védelmet a Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének önkormányzati rendelete határozza meg. A rendelet megalkotásának célja a Budapest városképe és történelme szempontjából meghatározó építészeti örökség kiemelkedő értékű elemeinek védelme, jellegzetes karakterének megóvása a jövő nemzedék számára. A rendelet értelmében 2023-ban a XII. kerületben 77 épület és 3 épületegyüttes élvez fővárosi helyi védettséget.”</p>	<p>Elfogadásra javasolt. Köszönjük az észrevételt. Az arculati kézikönyvben az adatokat aktualizáljuk.</p>
<p>TAK 42. oldal: „A rendelet szabályozza továbbá a helyi védelem keletkezésének és megszűnésének módját, a védett épületekre vonatkozó korlátozásokat és kötelezettségeket, ezen túlmenően lehetőséget teremt a védelem alá helyezett építmények és épületegyüttesek felújítása, helyreállítása érdekében végzett munkák támogatására. A támogatás az évente meghirdetésre kerülő értékvédelmi pályázat keretében történik.”</p> <p>Észrevétel: A Fővárosi Önkormányzat 1994-2018-ig évről évre értékvédelmi pályázatokat írt ki, amelyek a fővárosi helyi védelem alatt álló épületek felújításához nyújtottak anyagi segítséget. A közismert gazdasági nehézségek miatt a pályázatok kiírása jelenleg szünetel, de bízunk benne, hogy amint a Fővárosi Önkormányzat pénzügyi</p>	<p>Elfogadásra javasolt. Köszönjük az észrevételt. Az adott bekezdés módosításra kerül.</p>

<p>helyzete javul, akkor ismét lehetőség nyílik a lakosság körében népszerű és szakmai szempontból fontos értékvédelmi pályázatok kiírására.</p> <p>Javaslat: „A rendelet szabályozza továbbá a helyi védelem keletkezésének és megszűnésének módját, a védett épületekre vonatkozó korlátozásokat és kötelezettségeket, ezen túlmenően lehetőséget teremt a védelem alá helyezett építmények és épületegyüttesek felújítása, helyreállítása érdekében végzett munkák támogatására. A támogatás az évente meghirdetésre kerülő értékvédelmi pályázat keretében történik. A pályázat kiírására gazdasági nehézségek miatt 2019 óta nem került sor.”</p>	
<p>TAK 46. oldal: „fővárosi helyi épületegyüttes”</p> <p>Észrevétel: A térkép jelmagyarázatában, a „Helyi művi értékvédelem” alatti felsorolásban vélhetően sajtóhibaként betű felcserélése történt.</p> <p>Javaslat: „fővárosi helyi épületegyüttes”</p>	<p>Elfogadásra javasolt. Köszönjük az észrevételt. A jelzett sajtóhiba javításra kerül.</p>
<p>FÁBER Üzemeltető, Városfejlesztő és -fenntartó Kft. – Fekete Gyula cégvezető</p>	
<p>A Tak. új fejezeteinek megfogalmazása több esetben nem egyértelmű, javasoljuk a szövegezés átnézését, közérthetővé tételét</p>	<p>Elfogadásra javasolt. Köszönjük a véleményt. Felülvizsgáljuk a megfogalmazásokat és ha szükségesnek ítéljük, akkor javítjuk.</p>
<p>Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály</p>	
<p>A TAK fotóanyagát megvizsgálva azt látjuk, hogy nagy mennyiségben tartalmaz korábbi, mára már megváltozott (felújított) homlokzatú műemlékeket, egyéb védett épületeket, mint pl. a Városmajor u. 24., a Béla király utca 6-8., ill. a Csillagvölgyi út 5.b helyi védett épület. Kérjük a fotóanyagot átvizsgálni és aktualizálni.</p>	<p>Elfogadásra javasolt. Köszönjük az észrevételt. A Tak. fotóanyagát felülvizsgáljuk, ha szükségesnek látjuk, akkor aktualizáljuk.</p>

Budapest Főváros XII. kerület Tak. módosítás véleményezési eljárásában beérkezett, döntést nem igénylő vélemények

VÉLEMÉNY	SZAKMAI VÁLASZ
Budapest Főváros Kormányhivatala Állami Főépítész	
Tájékoztatom, hogy az újR. 11. melléklete alapján az állami főépítész a TAK-ot nem véleményezi.	Döntést nem igényel. Köszönjük a véleményt.
Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság	
A TAK-ban megfogalmazott reklámhordozókra, cégfeliratokra vonatkozó ajánlásokkal egyetértünk. A fentiek alapján az Igazgatóság a módosítások ellen táj- és természetvédelmi szempontból nem emel kifogást.	Döntést nem igényel. Köszönjük a véleményt.
Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hírközlés-felügyeleti Igazgatóság Építményengedélyezési Osztály	
A tervezett módosítások hírközlési érdeket nem sértenek, elfogadásuk ellen a Hatóság kifogást nem emel.	Döntést nem igényel. Köszönjük a véleményt.
Herr Ágnes grafikus	
Mindent rendben találtunk Csuport Andi kolléganőmmel! Köszönjük, hogy elküldték átnézésre az anyagot!	Döntést nem igényel. Köszönjük a véleményt.
Levegő Munkacsoport – Dr. Verrasztó Zoltán	
Jelen Arculati Kézikönyv gyakorlatilag egy pillanatfelvétel, amely igen látványosan és sokoldalúan bemutatja a Hegyvidék jelenlegi állapotát mind az épített környezet, mind a természeti környezet vonatkozásában, sajnos, az épített környezet túlsúlya mellett. Ezen belül: 1.3.1. Környezeti fenntarthatóság: A Hegyvidék a legkedvezőbb klímájú kerületek közé tartozik. Itt jó az emberek komfortérzete, ezért a legkritikusabb nyári kánikulában Budapest lakossága tömegesen keresi fel az enyhülést adó hűvös szigeteket: a magasan fekvő erdőket és parkokat. Ennek az értéknek a megőrzése elsőrendű prioritást élvez a Hegyvidék fejlesztéseinek megvalósítása során. Valóban helyes cél, csak hogy sem az Arculati Kézikönyv, sem a településképi rendelet nem ír elő követelményt arra nézve, hogy ezt a célt hogyan akarja elérni. A napelemek, napkollektorok elhelyezésének – tehát továbbra is az építészeti, műszaki szempontok - szabályozása édeskevés.	Döntést nem igényel. A településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 3. § (1) bekezdése alapján a településképi rendelet a település teljes közigazgatási területére, részterületére vagy a - településszerkezet, táji környezet, településkarakter vagy egyéb helyi adottság miatt - településképi szempontból meghatározó területekre, az építési tevékenységgel érintett építmények - ideértve a sajátos építményfajtaikat is - településképhez való illeszkedését biztosító anyaghasználatára, tömegformálására, homlokzati kialakítására és a zöldfelületek kialakításának módjára, az Étv. szerinti helyi építészeti örökség egyedi és területi védelmére, védetté nyilvánítására és a védettség megszüntetésére, továbbá a reklámok, reklámhordozók, cégek és egyéb műszaki berendezések elhelyezésére és alkalmazására, illetve tilalmára vonatkozó településképi követelményt tartalmazhat, így a településképi rendelet környezetvédelmi, természetvédelmi előírásokat nem tartalmazhat. A környezetvédelmi, természetvédelmi előírásokkal a Budapest XII. Kerület Hegyvidéki Önkormányzat Környezet-védelmi Program 2017-2022.-on túlmenően az Önkormányzat éghajlatváltozási stratégiája, illetve a fás szárú növények védelméről szóló Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének 58/2018. (XII. 17.) önkormányzati rendelete foglalkozik.

<p>2.3 A kerület meghatározó zöldfelületei: Nincs mit mondani, az első bekezdésben megfogalmazott kritikát, csak megerősíti azt. Itt sincs koncepció, nincs stratégia, nincs elvárásrendszer, bár ez utóbbi talán nem is feladata egy arculati kézikönyvnek.</p>	<p>Döntést nem igényel. Lsd. 1.3.1 véleményre adott válasz.</p>
<p>3.4 Védett természeti értékek, egyedi tájértékek: Nagyon részletesen és megfelelő rá-látással mutatja be az országos és/vagy helyi védettséget élvező területeket, és ez elég is volna, ha a kapcsolódó önkormányzati szabályozás (akár a településképi, akár a környezetvédelmi, vagy természetvédelmi rendelet) megfogalmazná azokat a teendőket, amelyek elősegítik a természetközeli állapot fenntartását. Az arculati kézikönyvben csak hivatkozni kellene a vonatkozó szabályozásokra, de sajnos nem találtam az egyéb dokumentumokban olyan rendelkezésgyűjteményt, amely konkrét feladatokkal foglalkozna.</p>	<p>Döntést nem igényel. Lsd. 1.3.1 véleményre adott válasz.</p>
<p>4.10 – 4.15 A kerület zöldterületei: Sajnos, ez esetben is csak ismételni tudnám magam. Pedig valóban nagyon szép kiállítású, és helyenként tudományos igényességgel megfogalmazott felmérés eredménye a jelen arculati kézikönyv. De azért a természeti környezet megóvása érdekében némi hosszútávú koncepciót, vagy elérendő célt meg lehetett volna fogalmazni. A megvalósítás módja, a stratégiai feladatok elvárásrendszerének kidolgozása valóban rendeleti szabályozást igényel.</p>	<p>Döntést nem igényel. Lsd. 1.3.1 véleményre adott válasz.</p>
<p>Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály</p>	
<p>A TAK kis mértékben tartalmazza a műemlékek típusainak felsorolását, valamint a műemlék épületek felújításával kapcsolatos tervezési feladatokat, és a fejlesztések esetében történő kívánalmakat.</p>	<p>Döntést nem igényel. 1. válasz Köszönjük az észrevételt, de a Településképi Arculati Kézikönyvben jogszabályi felhatalmazás alapján kizárólag a helyi építészeti örökség egyedi és területi védelmére lehet követelményeket meghatározni, országos szintű védelem alatt álló ingatlanok, épületek vonatkozásában előírások meghatározására nincs lehetőség.</p>
<p>A megemlített műemlék történeti kerteken kívül jelentősnek mondható, hogy sok műemléknek a kertje is védett, valamint, amennyiben a védelem külön nem nevesíti, mint műemlék villa kertje, akkor is többnyire sok megtartandó koros fát, valamint kerti támfalat, egyéb épített értéket őriznek a műemlék telkek.</p>	<p>Döntést nem igényel. Köszönjük a tájékoztatást.</p>
<p>Örökségvédelmi szempontból elvárás, hogy az építészeti tervezés során, vegyék figyelembe, továbbá a fejlesztések biztosítsák - őrizze meg vagy tegye lehetővé - a védetté nyilvánított értékek érvényesülését; az optimális megjelenésüket gátló tényezők kiküszöbölését. A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 3. § szerint a kulturális örökség védelme érdekében a köz- és magáncélú fejlesztéseket - így különösen a terület- és településfejlesztés, terület- és településrendezés, környezet-, természet- és tájvédelem és az ezzel kapcsolatos beruházások tervezését - e védelemmel összhangban kell végezni.</p>	<p>Döntést nem igényel. Lsd. 1. válasz</p>

<p>A Kötv. 71. § (1) bekezdése és 6. § (1) bekezdése, valamint a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV.9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Övr.) 3. § (1) bekezdésének c) pontja alapján a régészeti lelőhelyekről, a műemlékekről, a műemléki jelentőségű területekről, a világörökségi és a világörökségi várományos helyszínekről központi közhiteles nyilvántartást vezető hatóságként az Építési és Közlekedési Minisztériumot jelöli ki.</p> <p>Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztályának Örökségvédelmi Osztálya (a továbbiakban: BFKH Örökségvédelmi Osztály) az adatok fölöött nem rendelkezik, csak szolgáltatja azokat az Övr. 10. § (1) bekezdése alapján.</p>	<p>Döntést nem igényel. Köszönjük a tájékoztatást.</p>
<p>A Kötv. 2020. szeptember 1-én módosult, a műemlékek besorolása megváltozott, a „nyilvántartott műemléki érték” minősítés (III. kategória) megszűnt. A Kötv. 92/A § (1) bekezdése szerint a 2020. augusztus 31-én I. kategóriába sorolt műemlékek e törvény erejénél fogva 2020. szeptember 1-jével „kiemelten védett műemlékké”, a II. kategóriába sorolt műemlékek, valamint a nyilvántartott műemléki értékek e törvény erejénél fogva „védett műemlékké” váltak. A településfejlesztés során megvalósítandó, földmunkával járó beruházásokat az alábbiak figyelembevételével kell tervezni. A Kötv. 11. § értelmében a nyilvántartott régészeti lelőhelyek a törvény erejénél fogva általános védelem alatt állnak. A 19. § (1) bekezdés szerint a földmunkával járó fejlesztésekkel, beruházásokkal, beleértve az ásványi vagyon kitermelését is (a továbbiakban együtt: fejlesztések, beruházások), a nyilvántartott régészeti lelőhelyeket jogszabályban meghatározott esetekben és módon el kell kerülni. Budapest XII. kerületének potenciálját védett öröksége nagymértékben emeli, ugyanakkor a fejlesztési elképzelések megvalósítását erőteljesen orientálja, adott esetben be is határolja az értékek elhelyezkedése, a velük való speciális bánásmód igénye. A kulturális örökség sérülékeny, meg nem újuló erőforrás, amelynek minden egyes eleme feltétlenül megóvandó, ezért azok elhelyezkedését, minél teljesebb megőrzését a vonatkozó projektek előkészítésekor prioritásként javasolt figyelembe venni. A műemlékek felújítása során nem szabad megfeledkezni arról az alapvetésről, hogy az értékek csak környezetük kontextusában tudnak megfelelően érvényesülni, így a védett környezetben tervezett átalakítás emelheti, de tönkre is teheti nemzeti kincseinket. A megőrzés feladatait ezzel összefüggésben a megvalósítás szakmai igényességének biztosítása mellett a jelenleginél nagyobb mértékű közösségi szerepvállalásra és támogatásra is ki kell terjeszteni. A jól megfogalmazott prioritások, a fejlesztési folyamat és az üzemeltetés összhangja képes javítani az értékvédelmi szempontok társadalmi elfogadottságát. A fejlesztési programok részletes kidolgozása során ezért az értékek megismertetése, népszerűsítése, a sajátos bánásmód megtanítása, az értékek állapotának monitoringja is kapjon kiemelt figyelmet. A Kötv. 28. § szerint a műemlékvédelem feladata többek között a védett műemléki értékek, valamint a műemlékek, a műemlékvédelem sajátos</p>	<p>Döntést nem igényel. Köszönjük a tájékoztatást.</p>

<p>tárgyai környezetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, védelme, valamint eszmei értékükkel összhangban álló hasznosításuk biztosítása. Az értékek védelme azonban csak integrált szemlélettel és módszerek alkalmazásával lehet eredményes, ahol a védett egyedi érték és a környezetének védelmi szempontjai együtt érvényesülnek, és amelyben a településrendezés és településfejlesztés szerepe is kulcsfontosságú. A városléptékű műemlékvédelmet kifejező műemléki jelentőségű területek védelmének az a célja, hogy az összefüggésekben rejlő értéket fogalmazza meg, valamint felhívja a figyelmet arra, hogy a védelem tárgya sérül, és a védelem válik okafogyottá, ha az egyedileg nem védett elemek megsemmisülnek. Budapest XII. kerületében a Svábhegyi MJT villákkal beépített igényes; ma még a Fővárosban egyedülállóan fákkal dúsan benőtt terület hosszú távú megtartása érdekében fontos, hogy a meglévő értékek (mind a környezeti, mind az épített) megmaradjanak és az ide épülő házak ezekhez igazodva, térélményben, távolságot tartva, anyag-használatban formavilágban, igényes részleteikkel illeszkedve épüljenek ide.</p>	
<p>Javasoljuk a TAK-ban kiemeltebb hangsúlyt adni a műemlékek megfelelő tervezési, fejlesztési és fenntartási/kezelési elveinek betartására.</p>	<p>Döntést nem igényel. Lsd. 1. válasz</p>
<p>Budapest Főváros II. kerületi Önkormányzat – Őrsi Gergely polgármester</p>	
<p>A Településkép arculati kézikönyv esztétikus, igényes, szép bemutatás.</p>	<p>Döntést nem igényel. Köszönjük a véleményt.</p>