

MÓDOSÍTÓ JAVASLAT
a Humán Bizottság ülésére

Tárgy: Pályázati kiírások

Tisztelt Képviselő-testület!

A Képviselő-testület a 2025. március 20-i ülésén tárgyalja „az önkormányzat által nyújtott pénzbeli támogatásokról szóló önkormányzati rendelet szerinti egyes pályázati kiírások elfogadása” tárgyú előterjesztést. Az előterjesztés mellékleteihez módosító javaslatokat terjesztettünk elő.

Kérjük a Bizottságot, hogy az előterjesztéshez benyújtott módosító javaslatainkat megtárgyalását követően támogassa, és ennek megfelelően a következő határozati javaslatot fogadja el.

Határozati javaslat:

A Humán Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a pályázati kiírások elfogadása tárgyában készített előterjesztést a Kocsis Borbála és Visi Piroska képviselők által beterjesztett módosító indítványokkal módosítva fogadja el.

Budapest Hegyvidék, 2025. március 17.



Kocsis Borbála
képviselő



Visi Piroska
képviselő

MÓDOSÍTÓ JAVASLAT a Képviselő-testület ülésére

Tárgy: Pályázati kiírások, 1. sz. melléklet

Tisztelt Képviselő-testület!

A Képviselő-testület a 2025. március 20-i ülésén tárgyalja „az önkormányzat által nyújtott pénzbeli támogatásokról szóló önkormányzati rendelet szerinti egyes pályázati kiírások elfogadása” tárgyú előterjesztést.

Az előterjesztés 1. sz. mellékletéhez az alábbi módosító javaslatot terjesztjük elő.

1. A „Támogatható programok, tevékenységek, rendezvények” rész az alábbiak szerint módosul:

„Támogatható programok, tevékenységek, rendezvények:

- összejövetelek, szomszéd-ünnepek, piknikerek szervezése,
- rekreációs programok,
- társas, játékos események,
- séták, túrák,
- sportesemények, sportfoglalkozások,
- szakkörök, szabadidős foglalkozások
- táborok, kirándulások, eredi iskolák, ,
- egyéb, a kiírásnak megfelelő tevékenységek, programok.”

2. Az „Előnyt élveznek” rész az alábbiak szerint módosul:

„Előnyt élveznek:

- azok a pályázatban megfogalmazott programok, amelyek Budapest XII. kerület területén valósulnak meg,
- az ingyenes programok,
- fizetős program esetén a pályázati támogatás a rászorulóknak résztvevők támogatására, ingyenes vagy kedvezményes részvételi lehetőségére szolgál,
- a bárki számára hozzáférhető programok,
- kerületi nevelési, oktatási és szociális intézményekben megvalósuló programok,
- a kerületi önkormányzat fenntartásában működő, kerületen belüli vagy kívüli intézményekben megvalósuló programok
- az önkéntességet, helyi civil együttműködést erősítő programok, játékonysági tevékenységek,
- a több szervezet együttműködésében megvalósuló programok,
- a közösségi együttélés konfliktusainak csökkentését célzó programok vagy programsorozatok,

- az érzékenyítő programok,
- a támogatáson túl is fenntartható programok,
- a 14–25 éves fiatalokat célzó programok,
- azok a pályázók, akik rendelkeznek megfelelő önerővel, amit képesek igazolni és azt kiegészítendő nyújtanak be pályázatot.”

3. A „Mempályázható összeg” rész az alábbiak szerint módosul:

„Mempályázható összeg:

Egy pályázó minimum bruttó 50.000 Ft, maximum bruttó 1.000.000 Ft pályázati támogatásban részesülhet. Egy pályázó egy pályázatot nyújthat be, amely egy vagy több program megvalósítására irányulhat. (Minden programhoz önálló költségvetést kell benyújtani, és a pályázati elszámolás során külön beszámolót szükséges készíteni.) Az igényelt pályázati összeg nem haladhatja meg a pályázati felhívásban szereplő, a pályázatra vonatkozóan meghatározott maximális támogatás mértékét.

Jelen kiírás alapján részleges támogatás is biztosítható, ennél fogva a pályázott összeghez képest kevesebb összeg is felajánlásra kerülhet a pályázónak.

A pályázatok támogatására rendelkezésre álló teljes keretösszeg bruttó 25.000.000 Ft.”

4. „A pályázatértékelő bizottság tagjai” rész az alábbiak szerint módosul:

„A pályázatértékelő bizottság tagjai:

- a) 2 fő Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidék Polgármesteri Hivatalnak a jegyző által javasolt köztisztviselője
- b) 5 fő önkormányzati képviselő.

A 7 tagú pályázatértékelő bizottság felállításáról a polgármester dönt.”

5. „Az elbírálás menete” rész az alábbi mondattal egészül ki:

„Minden bíráló bizottsági tag megadja, hogy a pályázatban támogatásként megjelölt összeg hány százalékát javasolja támogatásként megadni.”

6. Az „Értékelési szempontok” rész az alábbiak szerint módosul:

Értékelési szempontok:

1. Célcsoport (0-3 pont): Mekkora a pályázó szervezet definiált, beazonosított célcsoportjának mérete, azon belül is a XII. kerületi lakosok aránya? Mekkora a pályázatban elérni kívánt célcsoport mérete és azon belül is a XII. kerületi lakosok aránya? Van-e közöttük szociálisan vagy kulturálisan hátrányos helyzetű, fogyatékossgal élő?

2. Társadalmi hatás (0-3 pont): A szervezet működési célja, tevékenysége hozzájárul-e a társadalmi esélyegyenlőség növeléséhez vagy a kerületi közösségi kapcsolatok erősítéséhez? A támogatásból megvalósuló program, tevékenység, rendezvény hozzájárul-e a társadalmi esélyegyenlőség növeléséhez vagy a kerületi közösségi kapcsolatok erősítéséhez? A program, tevékenység, rendezvény hangsúlyt fektet-e az érzékenyítésre, szemléletformálásra?

Keen

3. Költségvetés megalapozottsága (0-3 pont): Stabilak-e a szervezet bevételei? Az igényelt támogatás arányos a tervezett tevékenységekkel? Van-e, biztosított-e az önerő, megalapozott vagy kockázatos a pályázati költségvetése?
4. Pályázó szervezet (0-3 pont): A pályázat tárgya illeszkedik-e a pályázó szervezet kapacitásához, tevékenységéhez, egyéb projektjeihez, mennyire erősíti a céljait, alaptevékenységét?
5. Kommunikáció és láthatóság (0-3 pont): A pályázó tervezi-e, és ha igen, milyen eszközökkel a projekt népszerűsítését és eredményeinek bemutatását a kerületi közösség számára? Milyen saját elérése, csatornái vannak a kerületi lakók, közösségek irányába? Tervezi-e ezek erősítését, bővítését, hogyan?
6. Megvalósítás helye (0-3 pont): Budapest XII. kerület területén, ezen belül is a kerületi nevelési, oktatási vagy szociális intézményekben valósul-e meg a program, tevékenység, rendezvény? Vagy a kerületi közösség számára kerületen kívül, de a Hegyvidéki Önkormányzat fenntartásában lévő intézményben valósul-e meg a program, tevékenység, rendezvény?
7. Hozzáférhetőség (0-3 pont): Bárki számára vagy egy meghatározott, szűk vagy tágabb közösség tagjai számára nyitott a program? Mennyi a részvételi díja a programnak? Ingyenes, önköltséges vagy profitot termel? Nem ingyenes program, tevékenység, rendezvény esetén a pályázat a szociálisan rászoruló résztvevők költségeinek részben vagy egészben történő fedezésére irányul? Mennyire akadálymentes a program, tevékenység, rendezvény?
8. Önkéntesség, helyi közösségek bevonása (0-3 pont): A program, tevékenység, rendezvény megvalósításánál a pályázó szervezet épít-e önkéntes munkára? A program, tevékenység, rendezvény megvalósításánál a pályázó szervezet számít-e önkéntes tevékenységre, megszólítja-e a helyi formális és informális közösségeket, ösztönzi-e a helyi összefogást?
9. Fenntartható (0-3 pont): A megvalósuló program, tevékenység, rendezvény a támogatáson túl is folytatható-e? A pályázó szervezet korábban tartott-e, szervezett-e hasonló programot, tevékenységet rendezvényt, tervezi-e hogy a jövőben ezt a tevékenységet folytatja? Van-e a programnak, tevékenységnek, rendezvénynek hosszabb távú pozitív hatása, mérhető eredménye?
10. Program hagyományai vagy újszerűsége (0-3 pont): A pályázott programok, tevékenységek, rendezvények a kerületben vagy a helyi közösségben hagyományokkal rendelkező, évek óta megvalósított programok? A pályázott programok, tevékenységek, rendezvények a kerületben vagy a helyi közösségben a kerület lakói által igényelt, de eddig nem megvalósított, vagy újszerű, új igényeket kielégítő programok?"

A módosító javaslatunk indoklása:

1. A „Támogatható programok, tevékenységek, rendezvények” alpontban javaslatunk szerint a könnyebb érthetőség miatt külön sorban szerepelnek a szabadidős foglalkozások, melyek kiegészülnek a szakkörökkel, és a táborok, melyek kiegészülnek a kirándulással, erdei iskolával.

Mivel külön pályázati kiírás van oktatási, mentálhigiénés, egészségügyi stb. programokra, így a párhuzamosságok elkerülése miatt a „tájékoztató, felvilágosító, prevenciós programok” sort javasoljuk kivenni a felsorolásból, mert abban a pályázatba jobban illenek.

2. Az „Előnyt élveznek” részben javasoljuk, hogy az ingyenesség mellett élvezzen előnyt, ha a pályázó azért kér támogatást, hogy a rászorulóknak kedvezményes vagy ingyenes részvételi lehetőséget biztosíthasson. Mivel táborok szervezésére alkalmas intézményekkel rendelkezik a

Koncs

XII. kerület, és ezeken nem kevés közpénzből tartja fenn, ezért a kerületnek elemi érdeke, hogy ezekben az intézmények szolgáltatásait minél több kerületi lakosnak legyen lehetősége igénybe venni, minél nagyobb arányban az ő javukra hasznosuljanak ezek a létesítmények. Ezen okból javasoljuk, hogy élvezzenek a pályázatnál is előny azok a pályázatok is, melyek pl. a kerület uszodáiban, vagy szántódi táborhelyen valósulnak meg.

3. A „Mempályázható összeg” részben javasoljuk, hogy a félreértések elkerülése végett egészüljön ki a tervezet szövege azzal, hogy több programmal is lehet egy pályázaton belül pályázni.

Mivel ebben a pályázatban szerepelnek a köznevelési és oktatási intézmények gyerek- és ifjúsági táborai, melyek sajnos évről-évre egyre drágábbak, így arra számítunk, hogy több, maximális támogatást megcélzó pályázat érkezik be, és összességében a keretösszeget felül fogják pályázatok érkeznire erre a kiírásra. Javasoljuk, hogy 25 millió forintra emeljük meg az induló keretet, és mivel lehetőség lesz majd a keretek átcsoportosítására, erre a területre csoportosítsuk majd át forrást, ha elfogy a keret.

4. „A pályázatértékelő bizottság tagjai” alpontban javasoljuk, hogy legyen konkrétan megfogalmazva, hogy kikből álljon a bizottság. Javasoljuk, hogy 2 fő köztisztviselőt a jegyző delegáljon, míg 5 fő a képviselők közül kerüljön kiválasztásra.

5. „Az elbírálás menete” részben fontosnak tartjuk, hogy szerepeljen az is, hogy a bíráló bizottság tagjai a pontszámokon kívül tegyenek javaslatot a támogatott pályázatoknál arra, hogy a megpályázott támogatás hány százalékát javasolják megadni a pályázóknak, mivel a gyakorlatban sokszor előfordul, hogy 1-1 pályázat nem kapja meg a pályázatban igényelt teljes támogatást.

6. Az „Értékelési szempontok” részben javasoljuk, hogy az értékelési szempontok legyenek egyértelműek, közérthetőek, hiszen a pályázók számára létfontosságú, hogy ugyanarra gondoljanak, mint a pályázat kiírója, és a pontozók munkáját, a pontszámok összehasonlíthatóságát is segíti, ha minél világosabb, egyértelműbb szempontrendszer szerint történik a bírálat. Javasoljuk, hogy ezért, hogy a:

Célcsoport, Társadalmi hatás, Költségvetés megalapozottsága, Pályázó szervezet, Kommunikáció és láthatóság, Megvalósítás helye, Hozzáférhetőség, Önkéntesség és Fenntarthatóság szempontoknál a pályázat egészüljön ki a javaslatainkkal.

A Közösségépítés szempontban megjelenő érzékenyítés a Társadalmi hatás kategóriában javasoljuk figyelembe venni, és „Program hagyományai vagy újszerűsége” szempontot javasoljuk helyette, mert szerintünk e a szempont releváns a pályázat értékelésekor.

A fentiek alapján kérjük a Tisztelt Képviselő-testületet a módosító javaslatunk támogatására.

Budapest Hegyvidék, 2025. március 16.

Kocsis Borbála
képviselő

Visi Piroška
képviselő

MÓDOSÍTÓ JAVASLAT a Képviselő-testület ülésére

Tárgy: Pályázati kiírások, 2. sz. melléklet

Tisztelt Képviselő-testület!

A Képviselő-testület a 2025. március 20-i ülésén tárgyalja „az önkormányzat által nyújtott pénzbeli támogatásokról szóló önkormányzati rendelet szerinti egyes pályázati kiírások elfogadása” tárgyú előterjesztést.

Az előterjesztés 2. sz. mellékletéhez az alábbi módosító javaslatot terjesztem elő.

1. A „Támogatható programok, tevékenységek, rendezvények” rész az alábbiak szerint módosul:

„Támogatható programok, tevékenységek, rendezvények:

- zenei programok, fesztiválok, színházi, cirkuszművészeti rendezvények,
- kiállítások, helyi művészeti bemutatók, filmvetítések, irodalmi estek, művészeti műhelyek,
- művészeti, hitéleti rendezvények, szemináriumok, workshopok,
- helyi kulturális örökséget ünneplő, kerületi hagyományok erősítésével összefüggő évfordulók, világnapok,
- ünnepekhez kapcsolódó rendezvények, programsorozatok,
- művészeti, hitéleti táborok,
- egyéb, a kiírásnak megfelelő tevékenységek, rendezvények, programok.”

2. Az „Előnyt élveznek” részből törlésre kerül az alábbi bekezdés:

„- a szervezők, ha építenek a közösségi visszajelzésekre, monitorozzák tevékenységük hatékonyságát, sikerességét,”

3. A „Mégpályázható összeg” rész az alábbiak szerint módosul:

„Mégpályázható összeg:

Egy pályázó minimum bruttó 50.000 Ft, maximum bruttó 3.000.000 Ft pályázati támogatásban részesülhet. Egy pályázó egy pályázatot nyújthat be, amely egy vagy több program megvalósítására irányulhat. (Minden programhoz önálló költségvetést kell benyújtani, és a pályázati elszámolás során külön beszámolót szükséges készíteni.) Az igényelt pályázati összeg nem haladhatja meg a pályázati felhívásban szereplő, a pályázatra vonatkozóan meghatározott maximális támogatás mértékét.

Kovács

Jelen kiírás alapján részleges támogatás is biztosítható, ennél fogva a pályázott összeghez képest kevesebb összeg is felajánlásra kerülhet a pályázónak.

A pályázatok támogatására rendelkezésre álló teljes keretösszeg bruttó 15.000.000 Ft.”

4. „A pályázatértékelő bizottság tagjai” rész az alábbiak szerint módosul:

„A pályázatértékelő bizottság tagjai:

- a) 2 fő Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidék Polgármesteri Hivatalnak a jegyző által javasolt köztisztviselője
- b) 5 fő önkormányzati képviselő.

Az 7 tagú pályázatértékelő bizottság felállításáról a polgármester dönt.”

5. „Az elbírálás menete” rész az alábbi mondattal egészül ki:

„Minden bíráló bizottsági tag megadja, hogy a pályázatban támogatásként megjelölt összeg hány százalékát javasolja támogatásként megadni.”

6. Az „Értékelési szempontok” rész az alábbiak szerint módosul:

„Értékelési szempontok:

1. Célcsoport (0-3 pont): Mekkora a pályázó szervezet definiált, beazonosított célcsoportjának mérete, azon belül is a XII. kerületi lakosok aránya? Mekkora a pályázatban elérni kívánt célcsoport mérete és azon belül is a XII. kerületi lakosok aránya? Van-e közöttük szociálisan vagy kulturálisan hátrányos helyzetű, fogyatékossgal élő?
2. Társadalmi hatás (0-3 pont): A szervezet működési célja, tevékenysége hozzájárul-e a társadalmi esélyegyenlőség növeléséhez vagy a kerületi közösségi kapcsolatok erősítéséhez? A támogatásból megvalósuló kulturális vagy hitéleti tevékenység, rendezvény hozzájárul-e a társadalmi esélyegyenlőség növeléséhez vagy a kerületi közösségi kapcsolatok erősítéséhez? A program, tevékenység, rendezvény hangsúlyt fektet-e az érzékenyítésre, szemléletformálásra?
3. Költségvetés megalapozottsága (0-3 pont): Stabilak-e a szervezet bevételei? Az igényelt támogatás arányos a tervezett tevékenységekkel? Van-e, biztosított-e az önerő, megalapozott vagy kockázatos a pályázati költségvetés?
4. Pályázó szervezet (0-3 pont): A pályázat tárgya illeszkedik-e a pályázó szervezet kapacitásához, tevékenységéhez, egyéb projektjeihez, mennyire erősíti a céljait, alaptevékenységét?
5. Kommunikáció és láthatóság (0-3 pont): A pályázó tervezi-e, és ha igen, milyen eszközökkel a projekt népszerűsítését és eredményeinek bemutatását a kerületi közösség számára? Milyen saját elérése, csatornái vannak a kerületi lakók, közösségek irányába? Tervezi-e ezek erősítését, bővítését, hogyan?
6. Megvalósítás helye (0-3 pont): Budapest XII. kerület területén, ezen belül is a kerületi nevelési, oktatási, szociális vagy kulturális intézményekben, egyházközségek közösségi tereiben valósul-e meg a program, tevékenység, rendezvény? Vagy a kerületi közösség számára kerületen kívül, de kerületi fenntartású intézményben valósul-e meg a program, tevékenység, rendezvény?
7. Hozzáférhetőség (0-3 pont): Bárki számára vagy egy meghatározott, szűk vagy tágabb közösség tagjai számára nyitott a program? Mennyi a részvételi díja a programnak? Ingyenes, önköltséges vagy profitot termel? Nem ingyenes program, tevékenység, rendezvény esetén a

pályázat a szociálisan rászoruló résztvevők költségeinek részben vagy egészben történő fedezésére irányul? Mennyire akadálymentes a program, tevékenység, rendezvény?

8. Önkéntesség, helyi közösségek bevonása (0-3 pont): A kulturális vagy hitéleti program, tevékenység, rendezvény megvalósításánál a pályázó szervezet épít-e önkéntes munkára? A program, tevékenység, rendezvény megvalósításánál a pályázó szervezet számít-e önkéntes tevékenységre, megszólítja-e a helyi formális és informális közösségeket, ösztönzi-e a helyi összefogást?

9. Helyi értékek, hagyományok (0-3 pont): A támogatásból megvalósuló program, tevékenység, rendezvény hozzájárul-e a helyi hagyományok, értékek ápolásához, kapcsolódik-e más kerületi (önkormányzati) programokhoz, megjelenik-e benne a kulturális sokszínűség vagy hagyományörzés, van-e a korábbi években előzménye?

10. Együttműködések (0-3 pont): A támogatásból megvalósuló program, tevékenység, rendezvény megvalósítása során a pályázó más, kerületi vagy egyéb szervezetekkel, intézményekkel működik-e együtt, ezzel erősítve a projekt hatékonyságát?"

A módosító javaslatunk indoklása:

.1. A „Támogatható programok, tevékenységek, rendezvények” alpontban javaslatunk szerint a könnyebb érthetőség miatt külön sorban, művészeti, hitéleti jelzővel szerepelnek a táborok, és nem „ünnepekhez kapcsolódó ...táborok”, mert ez nehezen értelmezhető.

Mivel külön pályázati kiírás van oktatási, mentálhigiénés, egészségügyi stb. programokra, így a párhuzamosságok elkerülése miatt a „tudományos, ismeretterjesztő, egészségügyi és információs rendezvények, szemináriumok, workshopok” sort javasoljuk kivenni a felsorolásból, mert abban a pályázatba jobban illenek.

2. Az „Előnyt élveznek” részből törlésre kerül az alábbi bekezdés:„- a szervezők, ha építenek a közösségi visszajelzésekre, monitorozzák tevékenységük hatékonyságát, sikerességét.”, mert úgy gondoljuk, hogy kulturális, hitéleti programoknál a monitorozás eredménye nagyon szenzitív, nem nyilvánosan megosztható, így a pályázat kiírója számára nem lehet hozzáférhető.

3. A „Megpályázható összeg” részben javasoljuk, hogy a félreértések elkerülése végett egészüljön ki a tervezet szövege azzal, hogy több programmal is lehet egy pályázaton belül pályázni.

4. „A pályázatértékelő bizottság tagjai” alpontban javasoljuk, hogy legyen konkrétan megfogalmazva, hogy kikből álljon a bizottság. Javasoljuk, hogy 2 fő köztisztviselőt a jegyző delegáljon, míg 5 fő a képviselők közül kerüljön kiválasztásra.

5. „Az elbírálás menete” részben fontosnak tartjuk, hogy szerepeljen az is, hogy a bíráló bizottság tagjai a pontszámokon kívül tegyenek javaslatot a támogatott pályázatoknál arra, hogy a megpályázott támogatás hány százalékát javasolják megadni a pályázóknak, mivel a gyakorlatban sokszor előfordul, hogy 1-1 pályázat nem kapja meg a pályázatban igényelt teljes támogatást.

6. Az „Értékelési szempontok” részben javasoljuk, hogy az értékelési szempontok legyenek egyértelműek, közérthetőek, hiszen a pályázók számára létfontosságú, hogy ugyanarra gondoljanak, mint a pályázat kiírója, és a pontozók munkáját, a pontszámok

Koent

összehasonlíthatóságát is segíti, ha minél világosabb, egyértelműbb szempontrendszer szerint történik a bírálat. Javasoljuk, hogy ezért, hogy a:

Célcsoport, Társadalmi hatás, Költségvetés megalapozottsága, Pályázó szervezet, Kommunikáció és láthatóság, Megvalósítás helye, Hozzáférhetőség, Önkéntesség szempontoknál a pályázat egészüljön ki a javaslatainkkal.

A fentiek alapján kérem a Tisztelt Képviselő-testületet a módosító javaslatom támogatására.

Budapest Hegyvidék, 2025. március 16.



Kocsis Borbála
képviselő



Visi Piroska
képviselő

MÓDOSÍTÓ JAVASLAT a Képviselő-testület ülésére

Tárgy: Pályázati kiírások, 3. sz. melléklet

Tisztelt Képviselő-testület!

A Képviselő-testület a 2025. március 20-i ülésén tárgyalja „az önkormányzat által nyújtott pénzbeli támogatásokról szóló önkormányzati rendelet szerinti egyes pályázati kiírások elfogadása” tárgyú előterjesztést.

Az előterjesztés 3. sz. mellékletéhez az alábbi módosító javaslatot terjesztjük elő.

1. Az „Oktatási és készségfejlesztési programok” rész az alábbiak szerint módosul:

„Oktatási és készségfejlesztési programok

Támogatás olyan projektekhez, amelyek XII. kerületi lakosok számára kínálnak oktatási, munkaerőpiaci, mentálhigiénés, életvezetési vagy készségfejlesztő programokat.”

2. A „Támogatható programok, tevékenységek, rendezvények” rész az alábbiak szerint módosul:

„Támogatható programok, tevékenységek, rendezvények:

- mentálhigiénés , életvezetési programok, foglalkozások, tanfolyamok, terápiák,
- nyelvtanulás, nyelvi utak, diákcsere programok,
- munkaerőpiacra való belépést segítő képzések, tréningek,
- gyerekek fejlesztését célzó programok, terápiák,
- nevelési, oktatási intézményekben vagy közösségi terekben megvalósuló foglalkozások, szakkörök,
- tudományos, ismeretterjesztő, egészségügyi és információs rendezvények, szemináriumok, workshopok,
- tájékoztató, felvilágosító, prevenciós programok,
- digitális állampolgársággal kapcsolatos ismeretek terjesztése, egyéb, a kiírásnak megfelelő tevékenységek, rendezvények, programok.

3. Az „Előnyt jelent” rész az alábbiak szerint módosul:

„Előnyt jelent:

- a kerületi nevelési, oktatási és szociális intézményekben megvalósuló programok
- az ingyenes programok, vagy ha fizetős program esetén a pályázati támogatás a rászoruló résztvevők támogatására, ingyenes vagy kedvezményes részvételi lehetőségére szolgál,
- a nyomkövethetőség,

Kecsk

102

- a mentorálási lehetőségek,
- a társadalmi beilleszkedést vagy karrierorientációt támogató elemek,
- a hátrányos helyzetű lakosokat célzó programok
- ha a pályázó rendelkezik megfelelő önerővel, amit képes igazolni és azt kiegészítendő nyújt be pályázatot.”

4. A „Meggpályázható összeg” rész az alábbiak szerint módosul:

„Meggpályázható összeg:

Egy pályázó minimum bruttó 100.000 Ft, maximum bruttó 500.000 Ft pályázati támogatásban részesülhet. Egy pályázó egy pályázatot nyújthat be, amely egy vagy több program megvalósítására irányulhat. (Minden programhoz önálló költségvetést kell benyújtani, és a pályázati elszámolás során külön beszámolót szükséges készíteni.) Az igényelt pályázati összeg nem haladhatja meg a pályázati felhívásban szereplő, a pályázatra vonatkozóan meghatározott maximális támogatás mértékét.

Jelen kiírás alapján részleges támogatás is biztosítható, ennél fogva a pályázott összeghez képest kevesebb összeg is felajánlásra kerülhet a pályázónak.

A pályázatok támogatására rendelkezésre álló teljes keretösszeg bruttó 10.000.000 Ft.”

5. „A pályázatértékelő bizottság tagjai” rész az alábbiak szerint módosul:

„A pályázatértékelő bizottság tagjai:

- a) 2 fő Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidék Polgármesteri Hivatalnak a jegyző által javasolt köztisztviselője
- b) 5 fő önkormányzati képviselő.

Az 7 tagú pályázatértékelő bizottság felállításáról a polgármester dönt.”

6. „Az elbírálás menete” rész az alábbi mondattal egészül ki:

„Minden bíráló bizottsági tag megadja, hogy a pályázatban támogatásként megjelölt összeg hány százalékát javasolja támogatásként megadni.”

7. Az „Értékelési szempontok” rész az alábbiak szerint módosul:

„Értékelési szempontok:

1. Célcsoport (0-3 pont): Mekkora a pályázó szervezet definiált, beazonosított célcsoportjának mérete, azon belül is a XII. kerületi lakosok aránya? Mekkora a pályázatban elérni kívánt célcsoport mérete és azon belül is a XII. kerületi lakosok aránya? Van-e közöttük szociálisan vagy kulturálisan hátrányos helyzetű, fogyatékosággal élő?

2. Társadalmi hatás (0-3 pont): A szervezet működési célja, tevékenysége hozzájárul-e a társadalmi esélyegyenlőség növeléséhez vagy a kerületi közösségi kapcsolatok erősítéséhez? A támogatásból megvalósuló program, foglalkozás, tanfolyam, terápia hozzájárul-e a társadalmi esélyegyenlőség növeléséhez? A program, foglalkozás, tanfolyam, terápia hangsúlyt fektet-e az érzékenyítésre, szemléletformálásra? A program, foglalkozás, tanfolyam, terápia illeszkedik-e a kerületben élő sérülékeny csoportok igényeihez?

Kocsis

3. Költségvetés megalapozottsága (0-3 pont): Stabilak-e a szervezet bevételei? Az igényelt támogatás arányos a tervezett tevékenységekkel? Van-e, biztosított-e az önerő, megalapozott vagy kockázatos a pályázati költségvetése?
4. Pályázó szervezet (0-3 pont): A pályázat tárgya illeszkedik-e a pályázó szervezet kapacitásához, tevékenységéhez, egyéb projektjeihez, mennyire erősíti a céljait, alaptevékenységét?
5. Kommunikáció és láthatóság (0-3 pont): A pályázó tervezi-e és ha igen, milyen eszközökkel a projekt népszerűsítését és eredményeinek bemutatását a kerületi közösség számára? Milyen saját elérése, csatornái vannak a kerületi lakók, közösségek irányába? Tervezi-e ezek erősítését, bővítését, hogyan?
6. Megvalósítás helye (0-3 pont): Budapest XII kerületi nevelési, oktatási, szociális valósul-e meg a program, foglalkozás, tanfolyam, terápia?
7. Hozzáférhetőség (0-3 pont): Bárki számára vagy egy meghatározott, szűk vagy tágabb közösség tagjai számára nyitott a program foglalkozás, tanfolyam, terápia? Mennyi a részvételi díja a programnak? Ingyenes, önköltséges vagy profitot termel? Nem ingyenes program, foglalkozás, tanfolyam, terápia esetén a pályázat a szociálisan rászoruló résztvevők költségeinek részben vagy egészben történő fedezésére irányul? Mennyire akadálymentes a program, foglalkozás, tanfolyam, terápia?
8. A célcsoport igényeinek figyelembevétele (0-3 pont) A program, foglalkozás, tanfolyam, terápia illeszkedik-e a célcsoport valós szükségleteihez, létező, alátámasztott igényeket elégít-e ki?
9. Önkéntesség, helyi közösségek bevonása (0-3 pont): A megvalósításnál a pályázó szervezet épít-e önkéntes munkára? A program, foglalkozás, tanfolyam, terápia megvalósításánál a pályázó szervezet számít-e önkéntes tevékenységre, megszólítja-e a helyi formális és informális közösségeket, ösztönzi-e a helyi összefogást?
10. Ismeretterjesztés, gyakorlati alkalmazhatóság, karrierorientációs és beilleszkedési elemek (0-3 pont): A program tartalmaz-e olyan elemeket, amelyek segítik a társadalmi integrációt vagy az iskolai, munkaerőpiaci előrehaladást? A résztvevők megszerzett ismeretei, vagy a program által elsajátított készségek, tudás a mindennapi életben hasznosíthatók-e?"

A módosító javaslatunk indoklása:

1. Az „Oktatási és készségfejlesztési programok” részben javasoljuk, hogy pályázatot ne korlátozzuk le a fiatal és az idős korosztálynak szóló programra, foglalkozásra, tanfolyamra, terápiára, hiszen középkorúaknak is szükségük lehet mentálhigiénés foglalkozásra (pl. szülői klub/foglalkozások a tizenéves gyerekek megértésére vagy elváltaknak, gyerekeiket egyedül nevelőknek), vagy a munkaerőpiacra való bekapcsolódáshoz (pl. anyák GYES után). A leírás érthetőbbé tétele miatt javasoljuk a mentálhigiénés programok megjelenítését és az életvezetési és készségfejlesztő programok elválasztását.

2. A „Támogatható programok, tevékenységek, rendezvények” alpontban javaslatunk szerint a könnyebb érthetőség miatt szerepelnek.

A közösségépítő pályázatból javasoljuk a párhuzamosságok elkerülése miatt ide áthozni a „tájékoztató, felvilágosító, prevenció programok” -at és a kulturális és hitéleti pályázatból a „tudományos, ismeretterjesztő, egészségügyi és információs rendezvények, szemináriumok, workshopok”-at is. A nyelvtanulást javasoljuk kiegészíteni a nyelvi utakkal, és a diákcsere programokkal, melyet több iskola is szervez a kerületben. A gyerekek fejlesztését kibővítenénk,

nem csak a korai fejlesztést, hanem a bölcsődés, óvodás és iskolás korban megvalósuló fejlesztéseket és terápiákat is javasoljuk bevenni a felsorolásba.

Ezekon túlmenően javasoljuk külön nevesíteni a „nevelési, oktatási intézményekben vagy közösségi terekben megvalósuló foglalkozások, szakkörök”-et, melyekre nagyon jó lenne, ha fel tudnánk hívni a figyelmet, és érkeznének rá pályázatok. Szerintünk a szülők részéről igény mutatkozik arra, hogy az óvodákban, iskolában a gyerekek a délutánjaikat minél érdekesebb, és színvonalasabb programmal tölthessék. és ezek a programok minél több gyerek számára elérhetőek legyenek

3. Az „Előnyt élveznek” részben javasoljuk, hogy legyen előny, ha a program, foglalkozás, tanfolyam, terápia a kerületi nevelési, oktatási és szociális intézményekben valósul meg, mert akkor az a résztvevőknek könnyebb elérhetőséget biztosít, „házhoz” jön. Ez pl. a szülőknek nagy segítség. Javasoljuk továbbá, hogy élvezzen előnyt az ingyenes program, foglalkozás, tanfolyam, terápia, és az is, ha a pályázó azért kér támogatást, hogy a rászorulóknak kedvezményes vagy ingyenes részvételi lehetőséget biztosíthasson.

4. A „Meggályázható összeg” részben javasoljuk, hogy a félreértések elkerülése végett egészüljön ki a tervezet szövege azzal, hogy több programmal is lehet egy pályázaton belül pályázni.

5. „A pályázatértékelő bizottság tagjai” alpontban javasoljuk, hogy legyen konkrétan megfogalmazva, hogy kikből álljon a bizottság. Javasoljuk, hogy 2 fő köztisztviselőt a jegyző delegáljon, míg 5 fő a képviselők közül kerüljön kiválasztásra.

6. „Az elbírálás menete” részben fontosnak tartjuk, hogy szerepeljen az is, hogy a bíráló bizottság tagjai a pontszámokon kívül tegyenek javaslatot a támogatott pályázatoknál arra, hogy a megpályázott támogatás hány százalékát javasolják megadni a pályázóknak, mivel a gyakorlatban sokszor előfordul, hogy 1-1 pályázat nem kapja meg a pályázatban igényelt teljes támogatást.

7. Az „Értékelési szempontok” részben javasoljuk, hogy az értékelési szempontok legyenek egyértelműek, közérthetőek, hiszen a pályázók számára létfontosságú, hogy ugyanarra gondoljanak, mint a pályázat kiírója, és a pontozók munkáját, a pontszámok összehasonlíthatóságát is segíti, ha minél világosabb, egyértelműbb szempontrendszer szerint történik a bírálat. Javasoljuk, hogy ezért, hogy a Célcsoport, Társadalmi hatás, Költségvetés megalapozottsága, Pályázó szervezet, Kommunikáció és láthatóság, Hozzáférhetőség szempontoknál a pályázat egészüljön ki a javaslatainkkal. A „ Megvalósítás helye” az elérhetőség miatt javasolt szempont, hiszen, ha a program, foglalkozás, tanfolyam, terápia a kerületi nevelési, oktatási és szociális intézményekben valósul meg, akkor az a résztvevőknek könnyebb elérhetőséget biztosít, „házhoz” jön.

A „Sérülékeny csoportok” szempontban megjelenő kerületi sérülékeny csoportok igényeit a társadalmi hatás szempontjaiban javasoljuk figyelembe venni. Viszont ennél a pályázatnál is fontos szempontnak tartjuk az önkéntességet, javasoljuk, hogy az értékelésnél vegyünk figyelembe, mint szempont. A „Karrierorientációs és beilleszkedési elemek” mellé javasoljuk a Ismeretterjesztés, gyakorlati alkalmazhatóság szempontot is bevenni, mert a különböző típusú programok, foglalkozások, tanfolyamok, terápiák ezzel a plusz szemponttal holisztikusabban vizsgálhatók.

A fentiek alapján kérjük a Tisztelt Képviselő-testületet a módosító javaslatunk támogatására.



Kocsis

Budapest Hegyvidék, 2025. március 16.



Kocsis Borbála
képviselő



Visi Pirooska
képviselő

MÓDOSÍTÓ JAVASLAT a Képviselő-testület ülésére

Tárgy: Pályázati kiírások, 4. sz. melléklet

Tisztelt Képviselő-testület!

A Képviselő-testület a 2025. március 20-i ülésén tárgyalja „az önkormányzat által nyújtott pénzbeli támogatásokról szóló önkormányzati rendelet szerinti egyes pályázati kiírások elfogadása” tárgyú előterjesztést.

Az előterjesztés 4. sz. mellékletéhez az alábbi módosító javaslatot terjesztjük elő.

1. A „Mégpályázható összeg” rész az alábbiak szerint módosul:

„Mégpályázható összeg:

Egy pályázó minimum bruttó 50.000 Ft, maximum bruttó 500.000 Ft pályázati támogatásban részesülhet. Egy pályázó egy pályázatot nyújthat be, amely egy vagy több program megvalósítására irányulhat. (Minden programhoz önálló költségvetést kell benyújtani, és a pályázati elszámolás során külön beszámolót szükséges készíteni.) Az igényelt pályázati összeg nem haladhatja meg a pályázati felhívásban szereplő, a pályázatra vonatkozóan meghatározott maximális támogatás mértékét.

Jelen kiírás alapján részleges támogatás is biztosítható, ennél fogva a pályázott összeghez képest kevesebb összeg is felajánlásra kerülhet a pályázónak.

A pályázatok támogatására rendelkezésre álló teljes keretösszeg bruttó 10.000.000 Ft.”

2. „A pályázatértékelő bizottság tagjai” rész az alábbiak szerint módosul:

„A pályázatértékelő bizottság tagjai:

- a) 2 fő Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidék Polgármesteri Hivatalnak a jegyző által javasolt köztisztviselője
- b) 5 fő önkormányzati képviselő.

Az 7 tagú pályázatértékelő bizottság felállításáról a polgármester dönt.”

3. „Az elbírálás menete” rész az alábbi mondattal egészül ki:

„Minden bíráló bizottsági tag megadja, hogy a pályázatban támogatásként megjelölt összeg hány százalékát javasolja támogatásként megadni.”

4. Az „Értékelési szempontok” rész az alábbiak szerint módosul:

„Értékelési szempontok:

1. Célcsoport (0-3 pont): Mekkora a pályázó szervezet definiált, beazonosított célcsoportjának mérete, azon belül is a XII. kerületi lakosok aránya? Mekkora a pályázatban elérni kívánt célcsoport mérete és azon belül is a XII. kerületi lakosok aránya?
2. Társadalmi hatás (0-3 pont): A szervezet működési célja, tevékenysége hozzájárul-e a környezet minőségének javításához, a fenntarthatósághoz, az ellenállóképesség növeléséhez, és a kerületi közösségi kapcsolatok erősítéséhez? A támogatásból megvalósuló esemény, tevékenység, létesítmény, eszköz hozzájárul-e a környezet minőségének javításához, a fenntarthatósághoz, az ellenállóképesség növeléséhez?
3. Költségvetés megalapozottsága (0-3 pont): Stabilak-e a szervezet bevételei? Az igényelt támogatás arányos-e a tervezett tevékenységekkel? Van-e, biztosított-e az önerő, megalapozott vagy kockázatos a pályázati költségvetés?
4. Pályázó szervezet (0-3 pont): A pályázat tárgya illeszkedik-e a pályázó szervezet kapacitásához, tevékenységéhez, egyéb projektjeihez, mennyire erősíti a céljait, alaptevékenységét?
5. Kommunikáció és láthatóság (0-3 pont): A pályázó tervezi-e és ha igen, milyen eszközökkel a projekt népszerűsítését és eredményeinek bemutatását a kerületi közösség számára? Milyen saját elérése, csatornái vannak a kerületi lakók, közösségek irányába? Tervezi-e ezek erősítését, bővítését, hogyan?
6. Önkéntesség, helyi közösségek bevonása (0-3 pont): A támogatásból megvalósuló esemény, tevékenység, létesítmény, eszköz megvalósításánál a pályázó szervezet épít-e önkéntes munkára? A program, tevékenység, létesítmény, eszköz megvalósításánál a pályázó szervezet számít-e önkéntes tevékenységre, megszólítja-e a helyi formális és informális közösségeket, ösztönzi-e a helyi összefogást?
7. Fenntartható (0-3 pont): A megvalósuló esemény, tevékenység, létesítmény, eszköz a támogatáson túl is folytatható-e, fenntartható-e? A pályázó szervezet korábban tartott-e, szervezett-e hasonló eseményt, tevékenységet, tervezi-e hogy a jövőben ezt a tevékenységet folytatja? Van-e a programnak, tevékenységnek, eseménynek hosszabb távú pozitív hatása, mérhető eredménye?
8. Helyi környezeti kihívások kezelése (0-3 pont): A program reagál-e a kerület specifikus környezeti problémáira?
9. Környezettudatosság erősítése (0-3 pont): A program hangsúlyt-e fektet az edukációra? A támogatásból megvalósuló esemény, tevékenység, létesítmény, eszköz hangsúlyt fektet-e az érzékenyítésre, szemléletformálásra?
10. Együttműködések (0-3 pont): A támogatásból megvalósuló program, tevékenység, rendezvény megvalósítása során a pályázó más, kerületi vagy egyéb szervezetekkel, intézményekkel működik-e együtt, ezzel erősítve a projekt hatékonyságát?”

A módosító javaslatunk indoklása:

1. A „Meggpályázható összeg” részben javasoljuk, hogy a félreértések elkerülése végett egészüljön ki a tervezet szövege azzal, hogy több programmal is lehet egy pályázaton belül pályázni. Erre azért van szükség, mert ha többféle akciót is tartana egy szervezet nem kell külön pályázatokat benyújtania.



Keans

2. „A pályázatértékelő bizottság tagjai” alponban javasoljuk, hogy legyen konkrétan megfogalmazva, hogy kikből álljon a bizottság. Javasoljuk, hogy 2 fő köztisztviselőt a jegyző delegáljon, míg 5 fő a képviselők közül kerüljön kiválasztásra.

3. „Az elbírálás menete” részben fontosnak tartjuk, hogy szerepeljen az is, hogy a bíráló bizottság tagjai a pontszámokon kívül tegyenek javaslatot a támogatott pályázatoknál arra, hogy a megpályázott támogatás hány százalékát javasolják megadni a pályázóknak, mivel a gyakorlatban sokszor előfordul, hogy 1-1 pályázat nem kapja meg a pályázatban igényelt teljes támogatást.

4. Az „Értékelési szempontok” részben javasoljuk, hogy az értékelési szempontok legyenek egyértelműek, közérthetőek, hiszen a pályázók számára létfontosságú, hogy ugyanarra gondoljanak, mint a pályázat kiírója, és a pontozók munkáját, a pontszámok összehasonlíthatóságát is segíti, ha minél világosabb, egyértelműbb szempontrendszer szerint történik a bírálat. Javasoljuk, hogy ezért, hogy a Célcsoport, Társadalmi hatás, Költségvetés megalapozottsága, Pályázó szervezet, Kommunikáció és láthatóság, Önkéntesség, Fenntarthatóság és a Környezettudatosság erősítése pontok egészüljenek ki a javaslatainkkal. A helyi közösségek bevonása pont kerüljön ki, mivel az az Önkéntesség ponttal lett összevonva. Helyette kerüljenek bele az Együttműködések, mert szerintünk erősíteniünk kell a helyi szervezetek közti együttműködések a környezetvédelem területén.

A fentiek alapján kérjük a Tisztelt Képviselő-testületet a módosító javaslatunk támogatására.

Budapest Hegyvidék, 2025. március 16.



Kocsis Borbála
képviselő



Visi Piroska
képviselő

MÓDOSÍTÓ JAVASLAT a Képviselő-testület ülésére

Tárgy: Pályázati kiírások, 5. sz. melléklet

Tisztelt Képviselő-testület!

A Képviselő-testület a 2025. március 20-i ülésén tárgyalja „az önkormányzat által nyújtott pénzbeli támogatásokról szóló önkormányzati rendelet szerinti egyes pályázati kiírások elfogadása” tárgyú előterjesztést.

Az előterjesztés 5. sz. mellékletéhez az alábbi módosító javaslatot terjesztjük elő.

1. Az „Előnyt élveznek” rész az alábbiak szerint módosul:

Előnyt élveznek:

- a digitális szakadék áthidalását célzó projektek és programok,
- az innovatív technológiai megoldások,
- az ingyenes programok,
- fizetős program esetén a pályázati támogatás a rászoruló résztvevők támogatására, ingyenes vagy kedvezményes részvételi lehetőségére szolgál,
- a kerületi nevelési, oktatási és szociális intézményekben megvalósuló programok,
- azok a pályázók, akik rendelkeznek megfelelő önerővel, amit képesek igazolni és azt kiegészítendő nyújtanak be pályázatot.

2. A „Meggpályázható összeg” rész az alábbiak szerint módosul:

„Meggpályázható összeg:

Egy pályázó minimum bruttó 50.000 Ft, maximum bruttó 1.000.000 Ft pályázati támogatásban részesülhet. Egy pályázó egy pályázatot nyújthat be, amely egy vagy több program megvalósítására irányulhat. (Minden programhoz önálló költségvetést kell benyújtani, és a pályázati elszámolás során külön beszámolót szükséges készíteni.) Az igényelt pályázati összeg nem haladhatja meg a pályázati felhívásban szereplő, a pályázatra vonatkozóan meghatározott maximális támogatás mértékét.

Jelen kiírás alapján részleges támogatás is biztosítható, ennél fogva a pályázott összeghez képest kevesebb összeg is felajánlásra kerülhet a pályázónak.

A pályázatok támogatására rendelkezésre álló teljes keretösszeg bruttó 5.000.000 Ft.”

3. „A pályázattertkelő bizottság tagjai” rész az alábbiak szerint módosul:

Kecskés

„A pályázatértékelő bizottság tagjai:

- a) 2 fő Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidék Polgármesteri Hivatalnak a jegyző által javasolt köztisztviselője
- b) 5 fő önkormányzati képviselő.

A 7 tagú pályázatértékelő bizottság felállításáról a polgármester dönt.”

4. „Az elbírálás menete” rész az alábbi mondattal egészül ki:

„Minden bíráló bizottsági tag megadja, hogy a pályázatban támogatásként megjelölt összeg hány százalékát javasolja támogatásként megadni.”

5. Az „Értékelési szempontok” rész az alábbiak szerint módosul:

„Értékelési szempontok:

1. Célcsoport (0-3 pont): Mekkora a pályázó szervezet definiált, beazonosított célcsoportjának mérete, azon belül is a XII. kerületi lakosok aránya? Mekkora a pályázatban elérni kívánt célcsoport mérete és azon belül is a XII. kerületi lakosok aránya? Van-e közöttük szociálisan vagy kulturálisan hátrányos helyzetű, fogyatékossgal élő?
2. Társadalmi hatás (0-3 pont): A szervezet működési célja, tevékenysége hozzájárul-e a társadalmi esélyegyenlőség növeléséhez vagy a kerületi közösségi kapcsolatok erősítéséhez? A támogatásból megvalósuló program, foglalkozás, tanfolyam, hozzájárul-e a társadalmi esélyegyenlőség növeléséhez? A program, foglalkozás, tanfolyam, hangsúlyt fektet-e az érzékenyítésre, szemléletformálásra? A program, foglalkozás, tanfolyam illeszkedik-e a kerületben élő sérülékeny csoportok igényeihez?
3. Költségvetés megalapozottsága (0-3 pont): Stabilak-e a szervezet bevételei? Az igényelt támogatás arányos-e a tervezett tevékenységekkel? Van-e, biztosított-e az önerő, megalapozott vagy kockázatos a pályázati költségvetés?
4. Pályázó szervezet (0-3 pont): A pályázat tárgya illeszkedik-e a pályázó szervezet kapacitásához, tevékenységéhez, egyéb projektjeihez, mennyire erősíti a céljait, alaptévékenységét?
5. Kommunikáció és láthatóság (0-3 pont): A pályázó tervezi-e és ha igen, milyen eszközökkel a projekt népszerűsítését és eredményeinek bemutatását a kerületi közösség számára? Milyen sajtó elérése, csatornái vannak a kerületi lakók, közösségek irányába? Tervezi-e ezek erősítését, bővítését, hogyan?
6. Megvalósítás helye (0-3 pont): Budapest XII kerületi nevelési, oktatási, szociális valósul-e meg a program, foglalkozás, tanfolyam, terápia?
7. Hozzáférhetőség (0-3 pont): Bárki számára vagy egy meghatározott, szűk vagy tágabb közösség tagjai számára nyitott a program foglalkozás, tanfolyam? Mennyi a részvételi díja a programnak? Ingyenes, önköltséges vagy profitot termel? Nem ingyenes program, foglalkozás, tanfolyam esetén a pályázat a szociálisan rászoruló résztvevők költségeinek részben vagy egészben történő fedezésére irányul? Mennyire akadálymentes a program, foglalkozás, tanfolyam?
8. Digitális szakadék csökkentés(0-3 pont): A támogatásból megvalósuló program, foglalkozás, tanfolyam a hátrányos helyzetű csoportok digitális készségeinek fejlesztését, fejlődését szolgálja?
9. Innovatív technológiai elemek (0-3 pont): A program (innováció) újító, újszerű technológiai megoldásokat használ és mutat be?

Keen's

10. Ismeretterjesztés, gyakorlati alkalmazhatóság, karrierorientációs és beilleszkedési elemek (0-3 pont): A program tartalmaz-e olyan elemeket, amelyek segítik a társadalmi integrációt vagy az iskolai, munkaerőpiaci előrehaladást? A résztvevők megszerzett ismeretei, vagy a program által elsajátított készségek, tudás a mindennapi életben hasznosíthatók-e?

A módosító javaslatunk indoklása:

1. Az „Előnyt élveznek” részben javasoljuk, hogy jelenjen itt is meg az ingyenesség, mint előny, illetve az ingyenesség mellett élvezzen előnyt, ha a pályázó azért kér támogatást, hogy a rászorulóknak kedvezményes vagy ingyenes részvételi lehetőséget biztosíthasson.

2. A „Mégpályázható összeg” részben javasoljuk, hogy a félreértések elkerülése végett egészüljön ki a tervezet szövege azzal, hogy több programmal is lehet egy pályázaton belül pályázni.

Mivel ebben a pályázatban ez nem szokványos, újító célra várjunk pályázatokat, tulajdonképpen tesztelve a kerületi civil és társadalmi szervezeteket, ezért javasoljuk, hogy a pályázat „tesztjellege” miatt a keretösszeget csökkentjük le 10 millió forintról 5 millió forintra. Nem látjuk megalapozottnak, hogy az ugyanolyan összeget fordítsunk rá, mint más, jól bevált pályázatokra.

3. „A pályázatértékelő bizottság tagjai” alpontban javasoljuk, hogy legyen konkrétan megfogalmazva, hogy kikből álljon a bizottság. Javasoljuk, hogy 2 fő köztisztviselőt a jegyző delegáljon, míg 5 fő a képviselők közül kerüljön kiválasztásra.

4. „Az elbírálás menete” részben fontosnak tartjuk, hogy szerepeljen az is, hogy a bíráló bizottság tagjai a pontszámokon kívül tegyenek javaslatot a támogatott pályázatoknál arra, hogy a megpályázott támogatás hány százalékát javasolják megadni a pályázóknak, mivel a gyakorlatban sokszor előfordul, hogy 1-1 pályázat nem kapja meg a pályázatban igényelt teljes támogatást.

5. Az „Értékelési szempontok” részben javasoljuk, hogy az értékelési szempontok legyenek egyértelműek, közérthetőek, hiszen a pályázók számára létfontosságú, hogy ugyanarra gondoljanak, mint a pályázat kiírója, és a pontozók munkáját, a pontszámok összehasonlíthatóságát is segíti, ha minél világosabb, egyértelműbb szempontrendszer szerint történik a bírálat. Javasoljuk, hogy ezért, hogy a:

Célcsoport, Társadalmi hatás, Költségvetés megalapozottsága, Pályázó szervezet, Kommunikáció és láthatóság, Hozzáférhetőség, szempontoknál a pályázat egészüljön ki a javaslatainkkal.

A „Megvalósítás helye” az elérhetőség miatt javasolt szempont, hiszen ha program, foglalkozások, tanfolyamok a kerületi nevelési, oktatási és szociális intézményekben valósulnak meg, akkor az a résztvevőknek könnyebb elérhetőséget biztosít, „házhoz” jön.

A „Ismeretterjesztés, gyakorlati alkalmazhatóság mellé javasoljuk bevenni a „karrierorientációs és beilleszkedési elemek” szempontot mert a különböző típusú programok, foglalkozások, tanfolyamok ezzel a plusz szemponttal holisztikusabban vizsgálhatók.

A fentiek alapján kérjük a Tisztelt Képviselő-testületet a módosító javaslatunk támogatására.

Budapest Hegyvidék, 2025. március 16.

Kecskés

Kocsis Borbála

Kocsis Borbála
képviselő



Visi Piroska
képviselő

**MÓDOSÍTÓ JAVASLAT
a Képviselő-testület ülésére**

Tárgy: Pályázati kiírások, 6. sz. melléklet

Tisztelt Képviselő-testület!

A Képviselő-testület a 2025. március 20-i ülésén tárgyalja „az önkormányzat által nyújtott pénzbeli támogatásokról szóló önkormányzati rendelet szerinti egyes pályázati kiírások elfogadása” tárgyú előterjesztést.

Az előterjesztés 6. sz. mellékletéhez az alábbi módosító javaslatot terjesztjük elő.

1. A pályázat címe az alábbiak szerint módosul:

**„PÁLYÁZATI FELHÍVÁS
TÁRSADALMI SZERVEZETEK RÉSZÉRE KÖZÖSSÉGI TÉR KIALAKÍTÁSI ÉS
REVITALIZÁLÁSI PROGRAMOK TÁMOGATÁSÁRA KIÍRT PÁLYÁZATHOZ
2025.”**

2. Az „I. Támogatási cél” fejezet első sora az alábbiak szerint módosul:

„Közösségi tér-revitalizálási és kialakítási programok”

3. A „Meggályázható összeg” rész az alábbiak szerint módosul:

„Meggályázható összeg:

Egy pályázó minimum bruttó 100.000 Ft, maximum bruttó 1.000.000 Ft pályázati támogatásban részesülhet. Egy pályázó egy pályázatot nyújthat be, amely egy vagy több program megvalósítására irányulhat. (Minden programhoz önálló költségvetést kell benyújtani, és a pályázati elszámolás során külön beszámolót szükséges készíteni.) Az igényelt pályázati összeg nem haladhatja meg a pályázati felhívásban szereplő, a pályázatra vonatkozóan meghatározott maximális támogatás mértékét.

Jelen kiírás alapján részleges támogatás is biztosítható, ennél fogva a pályázott összeghez képest kevesebb összeg is felajánlásra kerülhet a pályázónak.

A pályázatok támogatására rendelkezésre álló teljes keretösszeg bruttó 15.000.000 Ft.”

4. „A pályázattertkelő bizottság tagjai” rész az alábbiak szerint módosul:

„A pályázattertkelő bizottság tagjai:

Kecms

- a) 2 fő Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidék Polgármesteri Hivatalnak a jegyző által javasolt köztisztviselője
- b) 5 fő önkormányzati képviselő.

A 7 tagú pályázatértékelő bizottság felállításáról a polgármester dönt.”

5. „Az elbírálás menete” rész az alábbi mondattal egészül ki:

„Minden bíráló bizottsági tag megadja, hogy a pályázatban támogatásként megjelölt összeg hány százalékát javasolja támogatásként megadni.”

6. Az „Értékelési szempontok” rész az alábbiak szerint módosul:

Értékelési szempontok:

1. Célcsoport (0-3 pont): Mekkora a pályázó szervezet definiált, beazonosított célcsoportjának mérete, azon belül is a XII. kerületi lakosok aránya? Mekkora a pályázatban elérni kívánt célcsoport mérete és azon belül is a XII. kerületi lakosok aránya? Van-e közöttük szociálisan vagy kulturálisan hátrányos helyzetű, fogyatékossgal élő?
2. Társadalmi hatás (0-3 pont): A szervezet működési célja, tevékenysége hozzájárul-e a társadalmi esélyegyenlőség növeléséhez vagy a kerületi közösségi kapcsolatok erősítéséhez? A támogatásból megvalósuló fejlesztés, felújítás, beruházás hozzájárul-e a társadalmi esélyegyenlőség növeléséhez vagy a kerületi közösségi kapcsolatok erősítéséhez? A fejlesztés, felújítás, beruházás hangsúlyt fektet az érzékenyítésre, szemléletformálásra?
3. Költségvetés megalapozottsága (0-3 pont): Stabilak-e a szervezet bevételei? Az igényelt támogatás arányos-e a tervezett tevékenységekkel? Van-e, biztosított-e az önerő, megalapozott vagy kockázatos a pályázati költségvetése?
4. Pályázó szervezet (0-3 pont): A pályázat tárgya illeszkedik-e a pályázó szervezet kapacitásához, tevékenységéhez, egyéb projektjeihez, mennyire erősíti a céljait, alaptévékenységét?
5. Kommunikáció és láthatóság (0-3 pont): A pályázó tervezi-e és ha igen, milyen eszközökkel a projekt népszerűsítését és eredményeinek bemutatását a kerületi közösség számára? Milyen saját elérése, csatornái vannak a kerületi lakók, közösségek irányába? Tervezi-e ezek erősítését, bővítését, hogyan?
6. Hozzáférhetőség, használó köre (0-3 pont) A támogatásból létrejövő új vagy felújított tér széleskörűen hozzáférhető, akadálymentes, ingyenesen használható, egyenlő esélyű hozzáférést biztosít, különösen a sérülékeny csoportok számára.
7. Hozzájárulás a közösségi élet fejlesztéséhez (0-3 pont): A támogatásból létrejövő új vagy felújított tér a helyi közösség igényeit szolgálja.
8. Önkéntesség, helyi közösségek bevonása (0-3 pont): A program, tevékenység, rendezvény megvalósításánál a pályázó szervezet épít-e önkéntes munkára? A program, tevékenység, rendezvény megvalósításánál a pályázó szervezet számít-e önkéntes tevékenységre, megszólítja a helyi formális és informális közösségeket, ösztönzi-e a helyi összefogást?
9. Fenntartható (0-3 pont): A megújuló vagy újonnan kialakított közösségi tér fenntartására, üzemeltetése a támogatáson túl is folytatható-e? A pályázó szervezet mióta használja az adott közösségi teret, az új térnél vállalja-e hogy hosszabb távon a tevékenységet az pályázatban megnevezett helyen folytatja?
10. Együttműködések (0-3 pont): A támogatásból megvalósuló program, tevékenység, rendezvény megvalósítása során a pályázó más, kerületi vagy egyéb szervezetekkel, intézményekkel működik-e együtt, ezzel erősítve a projekt hatékonyságát?”



A módosító javaslatunk indoklása:

1.és 2. Mivel a pályázatban nemcsak meglévő közösségi terek megújítására lehet pályázni, hanem újak kialakítására is, javasoljuk, hogy érthetőség miatt ez a pályázat címében és a „I. Támogatási cél” fejezet első sorában is jelenjen meg.

3. A „Mempályázható összeg” részben javasoljuk, hogy a félreértések elkerülése végett egészüljön ki a tervezet szövege azzal, hogy több programmal is lehet egy pályázaton belül pályázni.

Azt gondoljuk, hogy ez egy nagyon népszerű pályázat lesz a kerületi civil és társadalmi szervezetek körében, és sajnos a beruházási költségek nagyon magasak, egy kisebb felújítás, vagy fejlesztés is nagyon komoly költséget von maga után, ezért javasoljuk a pályázatok támogatására rendelkezésre álló teljes keretösszeg bruttó 15millió forintra növelni.

4. „A pályázatértékelő bizottság tagjai” alpontban javasoljuk, hogy legyen konkrétan megfogalmazva, hogy kikből álljon a bizottság. Javasoljuk, hogy 2 fő köztisztviselőt a jegyző delegáljon, míg 5 fő a képviselők közül kerüljön kiválasztásra.

5. „Az elbírálás menete” részben fontosnak tartjuk, hogy szerepeljen az is, hogy a bíráló bizottság tagjai a pontszámokon kívül tegyenek javaslatot a támogatott pályázatoknál arra, hogy a megpályázott támogatás hány százalékát javasolják megadni a pályázóknak, mivel a gyakorlatban sokszor előfordul, hogy 1-1 pályázat nem kapja meg a pályázatban igényelt teljes támogatást.

6. Az „Értékelési szempontok” részben javasoljuk, hogy az értékelési szempontok legyenek egyértelműek, közérthetőek, hiszen a pályázók számára létfontosságú, hogy ugyanarra gondoljanak, mint a pályázat kiírója, és a pontozók munkáját, a pontszámok összehasonlíthatóságát is segíti, ha minél világosabb, egyértelműbb szempontrendszer szerint történik a bírálat. Javasoljuk, hogy ezért, hogy a:

Célcsoport, Társadalmi hatás, Költségvetés megalapozottsága, Pályázó szervezet, Kommunikáció és láthatóság, , Önkéntesség szempontoknál a pályázat egészüljön ki a javaslatainkkal.

A „Használók köre” szempontjait a „Hozzáférhetőség” mellé javasoljuk tenni, együtt mutatják meg, hogy mennyire elérhető az adott közösségi hely. Az önerő a Költségvetés megalapozottságánál fontos szempont, ezért javasoljuk helyette behozni új szempontokat, egyrészt azt, hogy a beruházás, fejlesztés „Együttműködések” keretében valósul-e meg, illetve javasoljuk vizsgálni és értékelni a „Fenntartható” menüpontban, hogy a hosszabb távú működés mennyire biztosított,

A fentiek alapján kérjük a Tisztelt Képviselő-testületet a módosító javaslatunk támogatására.

Budapest Hegyvidék, 2025. március 16.



Kocsis Borbála
képviselő



Visi Piroska
képviselő

MÓDOSÍTÓ JAVASLAT a Képviselő-testület ülésére

Tárgy: Pályázati kiírások, 7. sz. melléklet

Tisztelt Képviselő-testület!

A Képviselő-testület a 2025. március 20-i ülésén tárgyalja „az önkormányzat által nyújtott pénzbeli támogatásokról szóló önkormányzati rendelet szerinti egyes pályázati kiírások elfogadása” tárgyú előterjesztést.

Az előterjesztés 7. sz. mellékletéhez az alábbi módosító javaslatot terjesztjük elő.

1. A „Meggpályázható összeg” rész az alábbiak szerint módosul:

„Meggpályázható összeg:

Egy pályázó minimum bruttó 100.000 Ft, maximum bruttó 1.000.000 Ft pályázati támogatásban részesülhet. Egy pályázó egy pályázatot nyújthat be, amely egy vagy több program megvalósítására irányulhat. (Minden programhoz önálló költségvetést kell benyújtani, és a pályázati elszámolás során külön beszámolót szükséges készíteni.) Az igényelt pályázati összeg nem haladhatja meg a pályázati felhívásban szereplő, a pályázatra vonatkozóan meghatározott maximális támogatás mértékét.

Jelen kiírás alapján részleges támogatás is biztosítható, ennél fogva a pályázott összeghez képest kevesebb összeg is felajánlásra kerülhet a pályázónak.

A pályázatok támogatására rendelkezésre álló teljes keretösszeg bruttó 5.000.000 Ft.”

2. „A pályázatértékelő bizottság tagjai” rész az alábbiak szerint módosul:

„A pályázatértékelő bizottság tagjai:

- a) 2 fő Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidék Polgármesteri Hivatalnak a jegyző által javasolt köztisztviselője
- b) 5 fő önkormányzati képviselő.

A 7 tagú pályázatértékelő bizottság felállításáról a polgármester dönt.”

3. „Az elbírálás menete” rész az alábbi mondattal egészül ki:

„Minden bíráló bizottsági tag megadja, hogy a pályázatban támogatásként megjelölt összeg hány százalékát javasolja támogatásként megadni.”

Kecsis

4. Az „Értékelési szempontok” rész az alábbiak szerint módosul:

„Értékelési szempontok:

1. Célcsoport (0-3 pont): Mekkora a pályázó szervezet definiált, beazonosított célcsoportjának mérete, azon belül is a XII. kerületi lakosok aránya? Mekkora a pályázatban elérni kívánt célcsoport mérete és azon belül is a XII. kerületi lakosok aránya? Van-e közöttük szociálisan vagy kulturálisan hátrányos helyzetű, fogyatékosággal élő?
2. Társadalmi hatás (0-3 pont): A szervezet működési célja, tevékenysége hozzájárul-e a társadalmi esélyegyenlőség növeléséhez vagy a kerületi közösségi kapcsolatok erősítéséhez? A támogatásból megvalósuló program, foglalkozás, tanfolyam, terápia hozzájárul-e a társadalmi esélyegyenlőség növeléséhez? A program, foglalkozás, tanfolyam, terápia hangsúlyt fektet-e az érzékenyítésre, szemléletformálásra? A program, foglalkozás, tanfolyam, terápia illeszkedik-e a kerületben élő sérülékeny csoportok igényeihez.
3. Költségvetés megalapozottsága (0-3 pont): Stabilak-e a szervezet bevételei? Az igényelt támogatás arányos-e a tervezett tevékenységekkel? Van-e, biztosított-e az önerő, megalapozott vagy kockázatos a pályázati költségvetés?
4. Pályázó szervezet (0-3 pont): A pályázat tárgya illeszkedik-e a pályázó szervezet kapacitásához, tevékenységéhez, egyéb projektjeihez, mennyire erősíti a céljait, alaptevékenységét?
5. Kommunikáció és láthatóság (0-3 pont): A pályázó tervezi-e és ha igen, milyen eszközökkel a projekt népszerűsítését és eredményeinek bemutatását a kerületi közösség számára? Milyen saját elérése, csatornái vannak a kerületi lakók, közösségek irányába? Tervezi-e ezek erősítését, bővítését, hogyan?
6. Megvalósítás helye (0-3 pont): Budapest XII. kerületében valósul-e meg a program, foglalkozás, tanfolyam, terápia?
7. Hozzáférhetőség (0-3 pont): Bárki számára vagy egy meghatározott, szűk vagy tágabb közösség tagjai számára nyitott a program, esemény, tevékenység? Mennyi a részvételi díja a programnak? Ingyenes, önköltséges vagy profitot termel? Nem ingyenes program, esemény esetén a pályázat a szociálisan rászoruló résztvevők költségeinek részben vagy egészben történő fedezésére irányul? Mennyire akadálymentes a program, esemény?
8. A célcsoport igényeinek figyelembevétele (0-3 pont) A program, esemény illeszkedik-e a célcsoport valós szükségleteihez? A támogatásból megvalósuló program esemény, tevékenység hangsúlyt fektet-e az edukációra, érzékenyítésre, szemléletformálásra?
9. Önkéntesség, aktív részvétel ösztönzése (0-3 pont): A megvalósításnál a pályázó szervezet épít-e önkéntes munkára? A program, esemény megvalósításánál a pályázó szervezet számít-e önkéntes tevékenységre, aktivizálja-e a helyi formális és informális közösségeket, segíti-e a generációk közötti kapcsolatok erősítését?
10. Fenntartható (0-3 pont): A megvalósuló program, esemény, tevékenység, a támogatáson túl is folytatható-e? A pályázó szervezet korábban tartott-e, szervezett-e hasonló programot, tevékenységet, rendezvényt, tervezi-e hogy a jövőben ezt a tevékenységet folytatja? Van-e a programnak, tevékenységnek, rendezvénynek hosszabb távú pozitív hatása, mérhető eredménye?”

A módosító javaslataink indoklása:

1.A „Mepályázható összeg” részt javasoljuk kiegészíteni azzal, hogy „Egy pályázó egy pályázatot nyújthat be, amely egy vagy több program megvalósítására irányulhat. (Minden programhoz önálló költségvetést kell benyújtani, és a pályázati elszámolás során külön

Koanis

beszámolót szükséges készíteni.) Az igényelt pályázati összeg nem haladhatja meg a pályázati felhívásban szereplő, a pályázatra vonatkozóan meghatározott maximális támogatás mértékét.” Ezzel a módosítással több program is megvalósulhat egy pályázat keretén belül, pl. több piknik, vagy többféle esemény, mely mind ugyanazt a célt szolgálja.

A keretösszeget azért javasoljuk 5 millió forintra csökkenteni, mivel ez egy új kiírás, amilyen még eddig nem volt a kerület történetében, tulajdonképpen teszteljük a kerületi civil és társadalmi szervezeteket, ezért javasoljuk, hogy a keretösszeget csökkentsük le 10 millió forintról 5 millió forintra. Nem látjuk megalapozottnak, hogy ugyanolyan összeget fordítsunk rá, mint más, jól bevált pályázatokra.

2.A pályázatértékelő bizottság tagjai” alpontban javasoljuk, hogy legyen konkrétan megfogalmazva, hogy kikből álljon a bizottság. Javasoljuk, hogy 2 fő köztisztviselőt a jegyző delegáljon, míg 5 fő a képviselők közül kerüljön kiválasztásra.

3.„Az elbírálás menete” részben fontosnak tartjuk, hogy szerepeljen az is, hogy a bíráló bizottság tagjai a pontszámokon kívül tegyenek javaslatot a támogatott pályázatoknál arra, hogy a megpályázott támogatás hány százalékát javasolják megadni a pályázóknak, mivel a gyakorlatban sokszor előfordul, hogy 1-1 pályázat nem kapja meg a pályázatban igényelt teljes támogatást.

4.Az „Értékelési szempontok” részben javasoljuk, hogy az értékelési szempontok legyenek egyértelműek, közérthetőek, hiszen a pályázók számára létfontosságú, hogy ugyanarra gondoljanak, mint a pályázat kiírója, és a pontozók munkáját, a pontszámok összehasonlíthatóságát is segíti, ha minél világosabb, egyértelműbb szempontrendszer szerint történik a bírálat. Javasoljuk, hogy ezért, hogy a Célcsoport, Társadalmi hatás, Költségvetés megalapozottsága, Pályázó szervezet, Kommunikáció és láthatóság, Megvalósítás helye, Hozzáférhetőség szempontoknál a pályázat egészüljön ki a javaslatainkkal.

Javasoljuk, hogy az „Aktív részvétel” pont egészüljön ki az önkéntességgel olyan formában, hogy: „Önkéntesség, aktív részvétel ösztönzése (0-3 pont): A megvalósításnál a pályázó szervezet épít-e önkéntes munkára? A program, esemény megvalósításánál a pályázó szervezet számít-e önkéntes tevékenységre, aktivizálja-e a helyi formális és informális közösségeket, segíti-e a generációk közötti kapcsolatok erősítését?”

Az Intergenerációs párbeszéd elősegítése pontot töröljük a fentiek alapján, mert az aktív részvételben benne van.

Új pontnak felvennénk a célcsoport igényeinek figyelembevételét, mert fontos szerintünk, hogy a támogatásból megvalósuló program esemény, tevékenység hangsúly fektet-e az edukációra, érzékenyítésre, szemléletformálásra? Jelen esetben a generációk közötti szakadék megszüntetésére. Ezen kívül az előnyök között szereplő fenntarthatóságot, rendszeres ismétlődést javasoljuk behozni a értékelési szempontok közé.

A fentiek alapján kérjük a Tisztelt Képviselő-testületet a módosító javaslatunk támogatására.

Budapest Hegyvidék, 2025. március 16.

Kocsis Borbála
képviselő

Visi Piroska
képviselő

MÓDOSÍTÓ JAVASLAT a Képviselő-testület ülésére

Tárgy: Pályázati kiírások, 8. sz. melléklet

Tisztelt Képviselő-testület!

A Képviselő-testület a 2025. március 20-i ülésén tárgyalja „az önkormányzat által nyújtott pénzbeli támogatásokról szóló önkormányzati rendelet szerinti egyes pályázati kiírások elfogadása” tárgyú előterjesztést.

Az előterjesztés 8. sz. mellékletéhez az alábbi módosító javaslatot terjesztjük elő.

1. A „Támogatható programok, tevékenységek, rendezvények” rész az alábbiak szerint módosul:

„Támogatható költségek, programok, tevékenységek, rendezvények:

- alapvető működés (a tevékenység helyszínéül szolgáló iroda vagy helyiség működtetéséhez kapcsolódó tárgyi eszközök, irodaszer, előfizetési díjak, szoftverek, weboldal-készítés/fejlesztés, digitalizációs, kommunikációs, adminisztrációs költségek stb.),
- a szervezet szakmai fejlődésének, hálózatépítésének támogatása (képzéseken, konferenciákon való részvétel, képzések, konferenciák szervezése stb.),
- a közösség támogatására irányuló tapasztalatcsere, együttműködések elősegítése.”

2. A „Minimumkövetelmények” rész első bekezdése az alábbiak szerint módosul:

- „- a pályázó szervezet XII. kerületi civil vagy társadalmi szervezet, a tevékenységét kifejezetten Budapest XII. kerület lakosságának, közösségeinek érdekében, segítésére végzi,”

3. A „Mégpályázható összeg” rész az alábbiak szerint módosul:

„Mégpályázható összeg:

Egy pályázó minimum bruttó 50.000 Ft, maximum bruttó 1.000.000 Ft pályázati támogatásban részesülhet. Egy pályázó egy pályázatot nyújthat be, amely egy vagy több program megvalósítására irányulhat. (Minden programhoz önálló költségvetést kell benyújtani, és a pályázati elszámolás során külön beszámolót szükséges készíteni.) Az igényelt pályázati összeg nem haladhatja meg a pályázati felhívásban szereplő, a pályázatra vonatkozóan meghatározott maximális támogatás mértékét.

Koen's

Jelen kiírás alapján részleges támogatás is biztosítható, ennél fogva a pályázott összeghez képest kevesebb összeg is felajánlásra kerülhet a pályázónak.

A pályázatok támogatására rendelkezésre álló teljes keretösszeg bruttó 15.000.000 Ft.”

4. „A pályázatértékelő bizottság tagjai” rész az alábbiak szerint módosul:

„A pályázatértékelő bizottság tagjai:

- a) 2 fő Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidék Polgármesteri Hivatalnak a jegyző által javasolt köztisztviselője
- b) 5 fő önkormányzati képviselő.

A 7 tagú pályázatértékelő bizottság felállításáról a polgármester dönt.”

5. „Az elbírálás menete” rész az alábbi mondattal egészül ki:

„Minden bíráló bizottsági tag megadja, hogy a pályázatban támogatásként megjelölt összeg hány százalékát javasolja támogatásként megadni.”

6. Az „Értékelési szempontok” rész az alábbiak szerint módosul:

„Értékelési szempontok:

1. Célcsoport (0-3 pont): Mekkora a pályázó szervezet definiált, beazonosított célcsoportjának mérete, azon belül is a XII. kerületi lakosok aránya? Van-e közöttük szociálisan vagy kulturálisan hátrányos helyzetű, fogyatékossgal élő?
2. Társadalmi hatás (0-3 pont): A szervezet működési célja, tevékenysége hozzájárul-e a társadalmi esélyegyenlőség növeléséhez vagy a kerületi közösségi kapcsolatok erősítéséhez? A pályázó szervezet hangsúlyt fektet-e az érzékenyítésre, szemléletformálásra, tevékenysége illeszkedik-e a kerületben élő sérülékeny csoportok igényeihez?
3. Költségvetés megalapozottsága (0-3 pont): Stabilak-e a szervezet bevételei? Az igényelt támogatás arányos-e a tervezett tevékenységekkel? Van-e, biztosított-e az önerő, megalapozott vagy kockázatos a pályázati költségvetés?
4. Pályázó szervezet (0-3 pont): A pályázat tárgya illeszkedik-e a pályázó szervezet kapacitásához, tevékenységéhez, projektjeihez, mennyire erősíti a céljait, alaptevékenységét?
5. Kommunikáció és láthatóság (0-3 pont): A pályázó tervezi-e és ha igen, milyen eszközökkel a támogatás népszerűsítését és eredményeinek bemutatását a kerületi közösség számára? Milyen saját elérése, csatornái vannak a kerületi lakók, közösségek irányába? Tervezi-e ezek erősítését, bővítését, hogyan?
6. Együtműködések és tapasztalatcsere (0-3 pont): A pályázó aktívan keresi-e az együtműködési lehetőségeket más szervezetekkel, intézményekkel és a Hegyvidéki Önkormányzattal?
7. Hatás a helyi közösségre (0-3 pont): A pályázó szervezet tevékenysége a kerület közösségének fejlődését szolgálja-e?
8. Szakmai fejlődés elősegítése (0-3 pont): A pályázó szervezet a támogatásból képzési, fejlődési lehetőségeket biztosít-e saját munkatársai, kerületi lakosok vagy szervezetek számára?
9. Közérdekű tevékenység (0-3 pont): A pályázó szervezet közfeladattal összefüggő tevékenységet lát-e el?
10. Beágyazottság (0-3 pont) A pályázó szervezet milyen régóta működik a kerületben, milyen hagyományokkal rendelkezik?”

Kearis

A módosító javaslatunk indoklása:

1. A „Támogatható programok, tevékenységek, rendezvények” első bekezdésébe javasoljuk a pályázati cél könnyebb megértése érdekében belevenni a szoftverek, weboldal-készítés/fejlesztés, digitalizációs, kommunikációs, adminisztrációs költségeket mert ezek is bele tartoznak a működési költségekbe,

2. A „Minimumkövetelmények” rész első bekezdése eredetileg a megpályázott program kerületben való megvalósítását írja elő, de ez félreérthető lehet, egyrészt, ha a pályázat nem program, hanem pl. eszközbeszerzés, másrészt akkor is, ha olyan szolgáltatást vesz igényben, mint a könyvelés, amit nem kerületi könyvelő iroda végez. Javasoljuk, hogy a helyi kötődést úgy fogalmazzuk meg, úgy biztosítsuk, hogy a pályázó szervezet XII. kerületi civil vagy társadalmi szervezet legyen, hogy a tevékenységét kifejezetten Budapest XII. kerület lakosságának, közösségeinek érdekében, segítésére végzi. Erre azért van szükség, hogy a kerületünk civil szervezeteinek a működését segítsük ezzel a pályázattal, ne országos szervezetek működését.

3. „A pályázattértékelő bizottság tagjai” alpontban javasoljuk, hogy legyen konkrétan megfogalmazva, hogy kikből álljon a bizottság. Javasoljuk, hogy 2 fő köztisztviselőt a jegyző delegáljon, míg 5 fő a képviselők közül kerüljön kiválasztásra.

4. „Az elbírálás menete” részben fontosnak tartjuk, hogy szerepeljen az is, hogy a bíráló bizottság tagjai a pontszámokon kívül tegyenek javaslatot a támogatott pályázatoknál arra, hogy a megpályázott támogatás hány százalékát javasolják megadni a pályázóknak, mivel a gyakorlatban sokszor előfordul, hogy 1-1 pályázat nem kapja meg a pályázatban igényelt teljes támogatást.

6. Az „Értékelési szempontok” részben javasoljuk, hogy az értékelési szempontok legyenek egyértelműek, közérthetőek, hiszen a pályázók számára létfontosságú, hogy ugyanarra gondoljanak, mint a pályázat kiírója, és a pontozók munkáját, a pontszámok összehasonlíthatóságát is segíti, ha minél világosabb, egyértelműbb szempontrendszer szerint történik a bírálat.. Javasoljuk, hogy ezért, hogy a Célcsoport, Társadalmi hatás, Költségvetés megalapozottsága, Pályázó szervezet, Kommunikáció és láthatóság, Megvalósítás helye, Hozzáférhetőség, Önkéntesség és Fenntarthatóság szempontoknál a pályázat egészüljön ki a javaslatainkkal.

A 6. értékelési szempont, a Megvalósulás helye minimumkövetelmény, ezért inkább a „Beágyazottság (0-3 pont) A pályázó szervezet milyen régóta működik a kerületben, milyen hagyományokkal rendelkezik?” szempont legyen helyette, amivel priorizálni tudunk.

A fentiek alapján kérjük a Tisztelt Képviselő-testületet a módosító javaslatunk támogatására.

Budapest Hegyvidék, 2025. március 17.



Kocsis Borbála
képviselő



Visi Piroska
képviselő