

2c. melléklet döntést nem igénylő vélemények

Kakukk út és környéke, Kútövölyg, Virányos KÉSZ véleménykezézési eljárásban érkezett vélemények – tervezői válaszok

VÉLEMÉNY	TERVEZŐI VÁLASZ
<p>Budapest Főváros Kormányhivatala – Állami Főépitész</p> <p>I. A hatáskörömbé tartozó kérdésekbén - a jogszabályon alapuló - legfontosabb követelmények</p> <p>Felhívom szíves figyelmét, hogy tárgyi KÉSZ készítését a Trk., illetve az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 2017. január 1-től jelenösen megváltozott, s azóta többször módosult előírásai szerint kell készíteni.</p> <p>Továbbá felhívom szíves figyelmét, hogy a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény (továbbiakban: településképi Tv.) előírásainak teljes körűen meg kell felelni. A törvény 14. § (2) szerint „a helyi építési szabályzat – a főváros esetében a kerületi építési szabályzat – településképi követelményeit 2017. december 31-ig lehet alkalmazni”. A törvény 14. § (3) szerint „a törvény hatálybalépésétől <u>új településképi követelményt csak a településképi rendelemben lehet meghatározni</u>”.</p> <p>1. Általános eljárási és tartalmi követelmények</p> <p>Az általános eljárási és tartalmi követelményeket az Étv. és a Trk. vonatkozó részei tartalmazzák.</p> <p>A tervezetnek a magasabb szintű jogszabályokkal és tervekkel, ezen belül Kiemelten a Budapest Agglomeráció Területrendezési Tervében foglaltakkal összhangban kell lennie.</p> <p>Településrendezési eszköz az OTÉK-ban megállapított településrendezési követelményeknél szigorúbb követelményeket előírhat, megengedőbb követelményeket az OTÉK 111. § előírásai szerint határozhat meg, ha ahhoz az állami főépítész záró szakmai véleményében hozzájárul. Kérem, amennyiben szükséges, az OTÉK-tól való elkérésről szóló kérelmet és annak szakmai alátámasztását a végső szakmai véleménykezézési szakaszban leveléhez mellékelni, illetve abba illeszteni szíveskedjen.</p> <p>2. Az egyeztetési eljárásra és az elfogadásra vonatkozó követelmények</p> <p>Tárgyi településrendezési eszköz egyeztetése és elfogadása a Trk. VI. fejezetében foglalt egyeztetési és elfogadási eljárási szabályok szerint történhet.</p> <p>Tájékoztatatom, hogy az Étv. 8.§-ban foglaltak alapján államigazgatási szerv a jogszabályban meghatározott, a településrendezési eszköz elkészítéséhez, illetve megállapításához szükséges adatszolgáltatásért, valamint a (2) bekezdés szerinti jogszabályban meghatározott véleménykezézési eljárásban a véleménykezézésért és az egyeztető tárgyaláson való részvételért díjat nem számíthat fel.</p>	<p>Döntést nem igényel.</p>

<p>III. Nyilatkozat az eljárás további szakaszában való részvételről</p> <p>Tárgyi településrendezési eszközök egyeztetési eljárásának – mint a Trk. 9. mellékletben meghatározott részvevő államigazgatási szerv – minden eljárási szakaszában részt kívánok venni. Az elkészítésre kerülő teljes dokumentáció megküldését kérem az alábbiak szerint: olvasható léptékű, az alátámasztó munkarészeket is maradéktalanul tartalmazó dokumentáció papír alapú és digitális formátumban.</p> <p>IV. Előzetes adatszolgáltatás, és a rendezési feladat ellátásához szükséges egyéb adatok</p> <p>A Trk. 9. számú mellékletének 3. sora alapján a településrendezési eljárás során az állami főépítésznek nincs adatszolgáltatási kötelezettsége.</p> <p>V. Nyilatkozat környezeti vizsgálat szükségességéről</p> <p>Jelen településrendezési eszközök vonatkozásában a környezeti vizsgálat készítésének kérdésében a környezet védelméért felelős államigazgatási szervek véleményét tartom mérvadónak.</p>	<p>Döntést nem igényel.</p>
<p>Budapest Főváros Önkormányzata Városfejlesztési Főpolgármester-helyettes</p> <p>A dokumentáció alátámasztó munkarészeiben igazolt, hogy az építési övezetek beépítési paramétereinek meghatározásánál a területfelhasználási egységen belül meghatározott összes építési övezet megengedett szintterülete együttesen nem haladja meg a beépítési sűrűség alapján számított szintterületet, így megfelel a Budapest főváros rendezési szabályzatáról szóló 5/2015. (II. 16.) Főv. Kgy. rendelet (FRSZ) 4. § (1) bekezdésében foglaltaknak.</p> <p>A tervezett KÉSZ-1 a jelzett javítások és kiegészítések után javaslom jóváhagyásra.</p>	<p>Döntést nem igényel.</p>
<p>A véleményezésre megküldött tervdokumentáció nem tartalmazza a tervezési feladat és tervezési cél figyelembevételével aktualizált megalapozó vizsgálatot (Korm. rendelet 11.§). Helyette egy másik tervezési feladathoz korábban – 2016. júniusában – a terület teljes területére elkészített Kerületi Építési Szabályzathoz készült anyag került megküldésre. Ezek hiányában megalapozott, teljes körű vélemény nem adható.</p> <p>Ugyanezen tervezési feladathoz a 2016. decemberben elkészített Örökségvédelmi Hatástanulmány sincs aktualizálva. A fővárosi helyi védettségű építészeti örökség bemutatásánál kérem a jogszabályi hivatkozást javítani a 37/2013. (V.10.) Főv. Kgy. rendelet hatályát veszítette. 2017. október 1-től a településképp védelméről szóló 30/2017. (IX.29.) Főv. Kgy. rendelet van hatályban a fővárosi helyi védettségű építészeti örökségre vonatkozóan.</p>	

<p>A véleményezésre megküldött tervdokumentáció nem tartalmazza a tervezési feladat és tervezési cél figyelembevételével aktualizált megalapozó vizsgálatot (Korm. rendelet 11.§). Helyette egy másik tervezési feladathoz korábban – 2016. júniusban – a terület teljes területre előkészített Kerületi Építési Szabályzathoz készült anyag került megküldésre. Ezek hiányában megalapozott, teljes körű vélemény nem adható. Ugyanezen tervezési feladathoz a 2016. decemberben előkészített Örökségvédelmi: Hatástanulmány sincs aktualizálva. A fővárosi helyi védettségű építészeti örökség bemutatásánál kérem a jogszabályi hivatkozást javítani, a 37/2013. (V.10.) Főv. Kgy. rendelet hatályát veszítte. 2017. október 1-től a településkép védelméről szóló 30/2017. (IX.29.) Főv. Kgy. rendelet van hatályban a fővárosi helyi védettségű építészeti örökségre vonatkozóan.</p>	
<p>A dokumentáció alátámasztó munkarészeiben igazolt, hogy az építési övezetek beépítési paramétereinek meghatározásánál a területfelhasználási egységen belül meghatározott összes építési övezet megengedett szintterülete együttesen nem haladja meg a beépítési sűrűség alapján számított szintterületet, így megfelel a Budapest főváros rendezési szabályzatáról szóló 5/2015. (II. 16.) Főv. Kgy. rendelet (FRSZ) 4. § (1) bekezdésében foglaltaknak.</p> <p>A tervezett KÉSZ-t a jelzett javítások és kiegészítések után javaslom jóváhagyásra</p>	<p>Döntést nem igényel.</p>
<p>Budapest Főváros Kormányhivatala Építészeti és Örökségvédelmi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály</p> <p>A fent megjelölt hivatkozási számon és tárgyban küldött megkeresésükre az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Kormányrendelet 4. § (2) bekezdésében foglaltak alapján nyilatkozom, hogy a rendelkezésre álló dokumentumok alapján műemlékvédelmi és régészeti örökségvédelmi szempontból nem tartom szükségesnek a környezeti vizsgálat lefolytatását.</p> <p>A Miniszterelnökség (1014 Budapest, Táncsics Mihály utca 1.) által vezetett közhiteles nyilvántartás adatait és az elkészült örökségvédelmi hatástanulmányt figyelembe véve megállapítottam, hogy a tárgyi eljárásban kulturális örökségvédelmi szempontból környezeti vizsgálat lefolytatása nem szükséges.</p> <p>Tájékoztatom, hogy a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 9. számú mellékletének 17. sora, valamint a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Kormányrendelet 3. § (1) bekezdés a) pontja alapján Budapest Főváros Kormányhivatala I. kerületi Hivatala Építészeti és Örökségvédelmi Osztálya</p>	<p>Döntést nem igényel.</p>

<p>(1012 Budapest, Logódi u. 38-40.) rendelkezik elsőfokú hatáskörrel és illetékességgel.</p> <p>Felhívom az önkormányzat figyelmét arra, hogy a későbbi hatósági eljárások során is biztosítani kell az örökségvédelmi szempontok érvényesülését és ki kell kérni az örökségvédelmi hatóságnak a <i>kulturális örökség védelméről</i> szóló 2001. évi LXIV. törvény 62. § a) pontja szerinti állásfoglalását.</p>	
<p>Budapest Főváros Kormányhivatala XI. Kerületi Hivatala Földhivatali Főosztály Földmérési és Földügyi Osztály</p> <p>A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Polgármesteri Hivatal 2018. július 31 napján kelt, XIII/682-31/2018. ügyiratszámú, a Kerületi Építési Szabályzat környezeti vizsgálata három területére vonatkozó megkeresésével kapcsolatban hivatkozva az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdésében foglaltakra az alábbi észrevételeket teszem.</p>	<p>Döntést nem igényel.</p>
<p>A megkeresésében, illetve a dokumentációban megküldötteteket megvizsgálva megállapításra került, hogy tárgyi szabályozás termőföldet nem érint, ezért termőföldvédelmi szempontból nem tartom szükségesnek a környezeti vizsgálat elkészítését.</p> <p>A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 2. § 19. pontja alapján termőföld az a földrészlet, amely a település külterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, kivéve, ha a földrészlet az Evt.-ben meghatározott erdőnek minősül.</p>	
<p>A fent hivatkozott 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 3. számú mellékletének II. Nem országos hatáskörű szerv által kidolgozott terv, illetve program esetén a II. 2. fejezet f) pont fa) alpontja szerint a termőföld mennyiségi védelmére kiterjedően a fővárosi és megyei kormányhivatali járási (fővárosi kerületi) hivatala csak érintettség esetén vesz részt a véleményezési eljárásban.</p>	
<p>Tekintettel a fentiekben részletezettekre tárgyi eljárás keretében hatóságom bevonásának hiányát állapítottam meg.</p>	
<p>Budapest Főváros Kormányhivatala Földmérési, Távérzékelési és Földhivatali Főosztály Földmérési és Földügyi Osztály</p>	

<p>Megkeresésére Budapest Főváros Kormányhivatala Földmérési, Terveztikai és Földhivatali Főosztály (a továbbiakban: Főosztály) Főosztály a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Trk.), továbbá a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tfv.) figyelembe vételével – az egyszerűsített eljárás véleménykezési szakaszában – az alábbiak szerint ismerteti a feladat- és hatáskörbe tartozó követelmények megállapítását:</p> <p>A Tfv. 1. §. (1) bekezdése szerint, a törvény hatálya a termőföldre terjed ki.”</p> <p>A Tfv. 6/B. § (1) bekezdése alapján: „Ha az ingatlanügyi hatóság a településrendezési eszközök, a településfejlesztési koncepció, illetve az integrált településfejlesztési stratégia elkészítése vagy azok módosítása tekintetében az egyszerűsített eljárásban véleményező hatóságként működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatnia, hogy a beépítésre szánt területek kijelölése lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételei történjen. (...)”</p> <p>A Tfv. 2. § 1 pontja szerint: „<u>átlagos minőségű termőföld: az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvényben (a továbbiakban: Inytv.) meghatározott törzskönyvben szereplő, az adott település – ideértve a fővárosi kerületet és az Inytv. 10. § (1) bekezdésében megjelölt városok esetében a kerületet – azonos művelési águ termőföldjei 1 hektárra vetített aranykorona-értékeinek területtel súlyozott átlagának megfelelő termőföld.</u>”</p> <p>Ha a településrendezési terv módosítása átlagosnál jobb minőségű termőföldek felhasználásával történik, akkor a Tfv. 6/B. § (2) bekezdés a), b) pontjai az alábbi <u>jogszabályon alapuló követelményeket</u> írják elő:</p> <p>„Az egyszerűsített eljárásban az ingatlanügyi hatóságnak - a (3) bekezdésben meghatározott eset kivételével - <u>kifogást kell emelni</u>, ha a településrendezési eszköz készítése, vagy módosítása alapján kijelölt beépítésre szánt területek többségében átlagosnál jobb minőségű termőföldeket érintenek, és a beépítésre szánt terület övezeti besorolásának megfelelő, területfelhasználásra hasonló körülmények és feltételek esetén átlagosnál gyengébb vagy átlagos minőségű termőföldeken is sor kerülhet, vagy övezeti besorolásának megfelelő területfelhasználásra kellő nagyságú térmértékben lehetőség van a település már beépítésre kijelölt, de még fel nem használt területén is.”</p> <p>A Tfv. 6/B. § (3) bekezdése szerint „A (2) bekezdésben foglaltakat nem kell alkalmazni a zártkeri ingatlan esetében, ha a településrendezési eszköz készítése vagy módosítása a zártkeri ingatlan területének beépítésre szánt területbe történő átsorolása érdekében történik.”</p>	<p>Döntést nem igényel.</p>
---	------------------------------------

<p>A településrendezési eszköz vizsgálata során megállapítható, hogy a Diós árok – Fogaskerekű vasút nyomvonala – Béla király út – Kútvölgyi út – Szarvas Gábor út – Kútvölgyi út – Alsó Svábhegyi út – Józsa Béla köz – János Korházi; a Szilagi Erzsébet fasor – Kútvölgyi út – Fészek utca – Kútvölgyi út – Béla király út – 10525/2 helyrajzi számú ingatlan – Csermely út – Zugligeti út – 10760/3 helyrajzi számú ingatlan – Zugligeti út – Szarvas Gábor út – 10761/76 helyrajzi számú ingatlan – Zugligeti út – Budakeszi út; a Szendrő utca – Solyom utca – Thomán István utca – Fodor utca – Tamási Áron utca – Csorna utca – Mártonlak utca – 8502/13 helyrajzi számú ingatlan – Thomán István utca – Kakukk út – Tündét utca – Óra út – Diana utca által határolt tömbben található ingatlanok nem tartoznak a Tfv. tárgy hatálya alá.</p> <p>Mivel a településrendezési eszköz által érintett területeken termőföldek nem találhatóak, ezért az egyszerűsített eljárásban a földvédelmi szempontok érvényesítésének nincsenek meg a jogszabályi feltételei, az eljárás során földvédelmi követelmények nem merülnek fel.</p>	
<p>Nemzeti Fejlesztési Minisztérium Repülőtéri és Légitforgalmi Hatósági Főosztály</p> <p>Vélemény nem érkezett</p>	
<p>Országos Atomenergia Hivatal</p>	
<p>A jogszabályban foglalt kötelezettségeinknek megfelelően a módosítások tervdokumentációit, azok alátámasztó és jóváhagyandó munkarészeit az OAH áttekintette. Az EJR. felhatalmazása alapján, megkeresésére válaszolva, az alábbi tájékoztatást adom:</p> <p>A tervezési területek figyelembe veendő közelségében, az OAH hatáskörébe tartozó létesítményként az MTA Energiatudományi Kutatóközpont kutatóreaktora, és a Budapesti Műszaki Egyetem oktatóreaktora üzemel.</p> <p>Tájékoztatatom ugyanakkor, hogy Budapest XII. kerület Hegyvidék Kerületi Építési Szabályzatának jelen módosításai az elhatározott célok és a kimutatott hatások alapján, az OAH hatás- és feladatköröit nem érintik.</p> <p>Felhívom a figyelmét, hogy a <i>Korm. rendelet 7. § (6)</i> bekezdése értelmében, a nukleáris létesítmény 30 km-es körzetében mindazon veszélyes létesítmények és tevékenységek engedélyezése esetén, amelyek tekintetében jogszabály védőtávolság kijelölését írja elő, az engedélyezést végző hatóság az eljárása megindításáról tájékoztatja a biztonsági övezetet kijelölő szervet (az OAH-t), valamint a nukleáris létesítmény engedélyesét. Az ilyen eljárásban az OAH és a <i>Korm. rendelet</i> szerinti engedélyes ügyfélnek minősül.</p>	<p>Döntést nem igényel.</p>

Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság	
<p>A tárgyi témában küldött levelével kapcsolatosan Igazgatóságunk az alábbi véleményt adja:</p> <p>A "Kút völgy", a "Virányos" és a "Kakukk hegy" nevű területek egyes részterületei (felszíni karszt előfordulások) a felszín alatti víz állapota szempontjából <i>fokozottan és kiemelten érzékeny</i> felszín alatti vízminőség védelmi területek, "<i>a felszín alatti vizek védelmérője</i>" alkotott 219/2004. (VII. 21.) számú Korm. rendelet 2. számú melléklete, valamint "<i>a felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról</i>" szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet melléklete alapján.</p> <p>A fentiekből, kifolyólag a tervezési területeken kizárólag a tiszta, szennyeződésmentes csapadékvizek szikkasztása megengedett.</p> <p>A "Kút völgy" és a "Virányos" területek a Budapest II. kerület, Lukács-fürdő, Budapest XIII. kerület, Margitsziget II (Magda) kút vízbázis előzetesen meghatározott hidrogeológiai "B" védőidomának felszíni vetülete által érintett területek. Ezzel kapcsolatban felhívjuk a figyelmet, hogy a tervezett tevékenységeknél védőidom érintettség esetén "<i>a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízelléstmények védelmérője</i>" alkotott 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet vonatkozó előírásait maradéktalanul be kell tartani. Továbbá javasoljuk, hogy a tervezett módosításokkal kapcsolatban, egyeztetés céljából keressék meg a vízbázist üzemeltető Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zrt., illetve a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztályát.</p> <p>A tervezési területeket érintő felszín alatti víztestek lehatárolása, a víztestek állapotának besorolása, valamint a víztestek jó állapotba hozásával és jó állapotban tartásával kapcsolatos intézkedések megtalálhatók a "<i>Magyarország felülvizsgált, 2015. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről</i>" szóló 1155/2016. (III. 31.) Korm. határozatban és mellékleteiben.</p> <p>A vízgyűjtő-gazdálkodási tervben a víztestekre meghatározott környezeti célkitűzés a jó állapot elérése és fenntartása.</p> <p>A hivatkozott 219/2004. (VII. 21.) számú Korm. rendelet 4. §-a szerint:</p> <p><i>„(1) Alapvető célkitűzésként legkésőbb a KvT.-ben meghatározott időpontig el kell érni, hogy a felszín alatti víztestek állapota jeljen meg a jó állapot, azaz a jó mennyiségi és</i></p>	<p>Döntést nem igényel.</p> <p>Döntést nem igényel.</p> <p>Döntést nem igényel.</p>
<p>A hivatkozott 219/2004. (VII. 21.) számú Korm. rendelet 4. §-a szerint:</p> <p><i>„(1) Alapvető célkitűzésként legkésőbb a KvT.-ben meghatározott időpontig el kell érni, hogy a felszín alatti víztestek állapota jeljen meg a jó állapot, azaz a jó mennyiségi és</i></p>	<p>Döntést nem igényel.</p>


<p>minőségi állapot követelményeinek.</p> <p>(2) Az (1) bekezdésben foglaltak teljesülése érdekében úgy kell eljárni, hogy a felszín alatti vizek, illetve víztestek esetében:</p> <p>a) azok állapota ne romoljon;</p> <p>b) a tevékenység következtében kialakult jelentős és tartósan kedvezőtlen irányú állapotváltozás megforduljon;</p> <p>d) a gyenge állapotú és a külön jogszabály szerinti kritériumok alapján veszélyeztetett helyzetűnek jellemzett víztestek állapota fokozatosan javuljon. "</p> <p>A fenti jogszabályi előírások teljesülésének feltétele a szennyezőanyagok talajba és felszín alatti vizekbe való bejutásának megakadályozása, a keletkező szennyvizek, valamint a tisztított csapadékvizek ártalommentes, nem szikkasztással történő elhelyezésének megoldása.</p>	
<p>A vízgazdálkodási érdekek érvényesítése céljából, a fentiekén kívül, az alábbiakban felsorolt jogszabályok előírásainak betartására hívjuk fel a figyelmet:</p> <ul style="list-style-type: none"> – „a környezet védelmének általános szabályairól” szóló 1995. évi LIII. törvény; – „a vízgazdálkodásról” szóló 1995. évi LVII. törvény (V. fejezetel); – „a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és – létesítményekre vonatkozó általános szabályokról” szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet; – „a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról” szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet; – „a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és – létesítményekre vonatkozó műszaki szabályokról” szóló 30/2008. (XII. 31.) KvVM rendelet; – „a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól” szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVm rendelet; – „a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól” szóló 10/2010. (VIII. 18) VM rendelet; – „a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges 	<p>Döntést nem igényel.</p>

<i>határértékekről és a szennyezések méréséről</i> " sz. 6/2009 (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet.		
Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság		
<ul style="list-style-type: none"> • A „Kakukk út” KÉSZ tervezési területe országos jelentőségű védett, vagy védelemre tervezett természeti területet, európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területet (Natura 2000 terület), országos ökológiai hálózat övezetét, illetve egyéb táji- és természetvédelmi szempontból jelentős területet nem érint. Mindezek alapján Igazgatóságunk a „Kakukk út” KÉSZ benyújtott tervezetével kapcsolatban táji- és természetvédelmi szempontból észrevételt nem kíván tenni, a tervek jóváhagyása ellen kifogást nem emel. 		
Tekintettel a tervezési területek jelenlegi táji és természeti adottságaira, valamint a megküldött tervdokumentációban ismertetett településrendezési célokra az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdésében meghatározott környezeti vizsgálat lefolytatása a tárgyi tervek vonatkozásában Igazgatóságunk megítélése szerint nem szükséges.		
Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály		
A „Kakukk út” KÉSZ terv erdő nem érint, ennek esetében az erdészeti hatóság észrevételt nem kíván tenni.		
A „Kutvölgy” KÉSZ terv erdő érint, de a meglévő erdő (Budapest XII. kerület 70A erdőrészlet) megfelelően, a nyílvánartoni erdőhöz képest még nlzoni mértékben is erdő övezetben került felmérésre, ennek esetében az erdészeti hatóság a 3. pontban szereplő észrevételt teszi.		
Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály		
Táji- és természetvédelmi szempontból:		
A „Virányos” KÉSZ által rendezés alá vont területet érinti a <i>Budai Tájvédelmi Körzet védeltségének fenntartásáról</i> szóló 125/2007. (XII. 27.) KvVM rendelet alapján országos jelentőségű védett természeti terület, valamint az <i>európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről</i> szóló		Döntést nem igényel.

<p>275/2004. (X. 8.) Korm. rendelettel [a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet], illetve az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földterületekről szóló 141/2010. (V. 11.) KVM rendelettel kijelölt Budai-hegység (HU0120009) elnevezésű kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület (Natura 2000).</p> <p>A XII. kerület ezen részterülete érintett az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvényben lehatárolt országos ökológiai hálózat övezetével, illetve a barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló 161/2009. (X. 8.) KVM rendelet által megállapított barlang felszíni védőövezetével.</p> <p>Az „Áltámasztó javaslat” című dokumentációban ismertetett szabályozási koncepcióban foglaltak alapján jelen módosítás során a természetvédelmi szempontú kijelöléssel érintett területeket érintően kedvezőtlen változtatás nem történik.</p>	
<p>Az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet] 1. § (3) a) pontja értelmében a település egy részére készülő szabályozási tervnél, illetve helyi építési szabályzatnál a várható környezeti hatások jelentőségének eseti meghatározása alapján dönthető el a környezeti vizsgálat szükségessége.</p> <p>Az előzetes tájékoztatásban foglaltak alapján a településrendezési eszközök módosításának céljait tekintve előre láthatóan jelentős környezeti hatása nem várható. A fentiek alapján a Járási Hivatal környezeti vizsgálat elvégzését nem tartja szükségesnek.</p>	<p>Döntést nem igényel.</p>
<p>A 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 41. §-a alapján, Budapest Főváros XII. kerület tárgyi területekre vonatkozó településrendezési eszközeinek felülvizsgálata tárgyában benyújtott dokumentációval kapcsolatban a Járási Hivatal nem emel kifogást.</p>	<p>Döntést nem igényel.</p>
<p>Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság</p>	
<p>Vélemény nem érkezett</p>	
<p>Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály</p>	
<p>Budapest XII. kerület 3 területére – „Kútölgly”; „Virányos”; „Kakukk út” - vonatkozó Kerületi Építési Szabályzat tervezetét bemutató dokumentáció áttanulmányozása után a népegészségügyi feladatkörben eljáró Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban: BFKH) az alábbi véleményt adja:</p>	<p>Döntést nem igényel.</p>
<p>A megalapozó vizsgálatban és az áltámasztó munkarészben foglaltak alapján a BFKH közegészségügyi szempontból a tervezetet elfogadja.</p>	

<p>Az érintett területen természetes gyógytényező érintettsége nem áll fenn, ezért e szempontból a BFKH véleményezési lehetőséggel nem rendelkezik.</p>	
<p>Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály</p>	
<p>Megkeresésükre értesítem, hogy a tárgyi dokumentációt megvizsgáltattam és azzal kapcsolatban az alábbi állásfoglalást adom:</p> <p>A fenti hivatkozási számon érkezett dokumentációban foglaltak alapján a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása továbbra is biztosított, ezért azokkal kapcsolatban külön észrevételt nem teszek.</p> <p>Jelen állásfoglalást, mint a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 9. sz. mellékletének 20. pontjában megjelölt államigazgatási szerv adtam ki, figyelemmel az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXXVIII. törvény 7. § (2) m) pontjára.</p> <p>Tájékoztatnom, hogy jelen állásfoglalásom, nem helyettesíti a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 9. sz. melléklet 14. b) pontjában nevesített katonai légügyi hatóság állásfoglalását.</p>	<p>Döntést nem igényel.</p>
<p>Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság</p>	
<p>A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: Hatóság) Budapest Főváros XII. ker. Hegyvidék KÉSZ – "Kürtölgy", "Virányos", "Kakkuk út" területek Kerületi Építési Szabályzata – egyszerűsített eljárással történő módosítása egyeztetési anyagát megvizsgálta.</p> <p>A mellékelt egyeztetési dokumentáció hírközlési fejezetet tartalmaz, a rendelet tervezet hírközlési érdeket nem sért, az elfogadás ellen a Hatóság kifogást nem emel.</p> <p>Fenti véleményt a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 41. § (1) alapján lefolytatott egyszerűsített eljáráshoz adta a Hatóság.</p>	<p>Döntést nem igényel.</p>
<p>Budapesti Rendőr-főkapitányság</p>	
<p>Vélemény nem érkezett</p>	
<p>Pest Megyei Kormányhivatal Bányafelügyeleti Főosztály</p>	
<p>Budapest XII. Kerület Hegyvidéki Polgármesteri Hivatal benyújtotta a tárgyi Kerületi Építési Szabályzat (KÉSZ) felülvizsgálatát a Pest Megyei Kormányhivatal Bányafelügyeleti Főosztályához (továbbiakban: Bányafelügyelet) véleményezés céljából.</p> <p>A Bányafelügyelet a dokumentációt áttanulmányozta, és ez alapján, mint területileg</p>	<p>Döntést nem igényel.</p> <p>A tervezetben a Csúszásveszélyes területi lehatárolást a hatályos TSZT 5. melléklete alapján került feltüntetésre.</p> <p>Adatszolgáltatás esetén a lehatárolás módosításra kerül.</p>

<p>illetékes első fokú bányászati és földtani hatóság, kiadja az alábbi szakvéleményt.</p> <p>A Bányafelügyelet a tárgyi KÉSZ felülvizsgálat jóváhagyásához a „Virányos” és a „Kakukk út” területéssel kapcsolatosan hozzájárul.</p>	
<p>A Bányafelügyelet a „Kút völgy” területéssel kapcsolatosan kifogásolja, hogy a felszímozgás-veszélyes (csúszásveszélyes) elemek nem kerültk fel sem a Szabályozási Terv térképlapra, sem a KÉSZ „Védelem, korlátozások” fejezetébe.</p>	
<p>INDOKOLÁS</p> <p>A Bányafelügyelet a szakvéleményt a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendeletben biztosított jogkörében eljárva adta ki.</p>	
<p>A kerület felszímozgás-veszélyes térségeit a „Virányos” területrészen ábrázolták, valamint a „Kakukk út” területrészt ebben nem érintett.</p>	
<p>A „Kút völgy” területrészen a felszímozgás-veszélyes területeket az 1. melléklet Szabályozási Terv térképlapon nem tüntették fel, a térképlap Jelmagyarázati részében a „Más jogszabály által érvényesülő elemek” között sem szerepel, és Kerületi Építési Szabályzat, „Védelem, korlátozások” fejezete sem tárgyalja, annak ellenére, hogy a tárgyi területrészt nagyobb része felszímozgás-veszélyes terület. A fentiek alapján a tárgyi KÉSZ ebben a szakrészben nincs összhangban a KVSZ-szel.</p>	
<p>Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatal</p>	
<p>Köszönettel megkaptam tájékoztatását a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének a Kút völgy Kerületi Építési Szabályzatáról készített Önkormányzati rendeletének tervezetéről (a továbbiakban: KÉSZ tervezete) és annak véleményezési eljárásáról. A KÉSZ tervezet területi hatálya alá tartozik a Budapest XII. 9884/3 helyrajzi szám alatt felvett, az ingatlan-nyilvántartás szerint a Fővárosi Önkormányzat 1/1 tulajdonában lévő ingatlan, mely egy gyermekvédelmi és egy köznevelési intézmény feladatellátását szolgálja. Az ingatlanon az egyes szakosított szociális és gyermekvédelmi szakellátási intézmények állami átvételéről és egyes törvények módosításáról szóló 2012. évi CXCI. törvény alapján a gyermekvédelmi feladatellátáshoz kapcsolódó 4.458 m² területű ingatlanrész tekintetében a Magyar Állam is tulajdonjogot szerzett (a továbbiakban: gyermekotthoni ingatlan/ingatlanrész). A</p>	<p>Döntést nem igényel.</p>

<p>tulajdonosok a tulajdonviszonyok rendezését (ingatlan-nyilvántartásba bejegyezhető módon) az ingatlan megosztásával történő telekalakítással kívánják megvalósítani, melyet a vonatkozó dokumentumok megküldésével 2017. októberében kezdeményeztünk Önöknél.</p> <p>Fentiek alátámasztására csatolom a korábbi kérelemmel együtt megküldött, 2012-ben készült felmérési vázrajzot, melyen szerepeinek a gyermekotthoni ingatlanon lévő felépítmények, burkolt felületek, járdák, lépcsők és a sportpálya.</p> <p>A fenti ingatlan telekalakítással történő megosztása érdekében kérem fentiek szíves figyelembe vételét az eljárás során.</p> 	<p>Döntést nem igényel.</p>
<p>Budapest Főváros II. Kerületi Polgármesteri Hivatal</p> <p>Köszönettel megkaptuk a Budapest XII. Kerület Hegyvidéki Önkormányzat „Kütvölgy”, „Virányos” és „Kakukk út” területek Kerületi Építési Szabályzatának véleményezési dokumentációját.</p> <p>A tervdokumentációt átnéztük és a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 38. § (4)-(5) bekezdések alapján alábbi tájékoztatást adjuk:</p> <p>Tekintettel arra, hogy kerülettel közvetlenül szomszédos „Virányos” területre vonatkozó, 2018. augusztusi alátámasztó javaslatban található Szabályozási Koncepció alapján az állapítható meg, hogy a hatályos rendelkezések tekintetében a „... tervezési területen belüli a Gim u. 3. (10819/14 hrsz.), a Hunyad lejtő 3. (10809/1 hrsz.) ingatlanok, valamint a</p> <p>Döntést nem igényel.</p>	

<p>Járőr u. és Beatrix u. összekötése esetében várható konkrét változás.", ezért</p> <ul style="list-style-type: none"> • Budapest II. kerület közigazgatási területét érintő infrastrukturális kapcsolatokra, valamint egyéb környezeti hatásokra vonatkozó, jogszabályon alapuló észrevételt nem teszünk. 	<p>Az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdés szerinti, kerületi hatáskör tartozó észrevételt nem teszünk.</p>	
Budapest Főváros XI. Kerület Újbudai Polgármesteri Hivatal		
<p>Fenti területekre készülő Kerületi Építési Szabályzatokkal kapcsolatos megkeresését köszönettel vettem. A dokumentációkkal, készülő építési szabályzatokkal kapcsolatban észrevételt nem teszek.</p>	<p>Döntést nem igényel.</p>	
Pest Megyei Főépítész		
<p>Mivel a „Kútölgly”, a „Virányos” és a „Kakukk út” területére elkészült Kerületi Építési Szabályzatok megfelelnek az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény, valamint a Budapesti Agglomeráció Területrendezési Tervéről szóló 2005. évi LXIV. törvény előírásainak, ezért a termódosítás képviselő-testületi jóváhagyása ellen kifogást nem emelek.</p>	<p>Döntést nem igényel.</p>	
Levegő Munkacsoport		
<p>Jónak tartjuk a 7. § (5) bekezdésében azt az előírást, miszerint szigetelt medrű mesterséges vízfelület nem számítható be a zöldfelületbe!</p>	<p>Döntést nem igényel.</p>	
<p>A közművekről szóló 8. § (3) bekezdése nagyon helyesen írja elő a fák gyökérzetének feltétlen védelmét a felhagyott közművek és műtárgyak eltávolításánál. Csak akkor lehessen bontási munkálatokat végezni, ha az nem veszélyezteti a faállományt.</p>	<p>Döntést nem igényel.</p>	
<p>Helyesnek tartjuk, hogy a Szabályozási tervlap a kötelező érvényű elemek között szerepelteti a „Megtartandó fás növényállomány”, a „Szerkezeti jelentőségű, megtartandó fasor”, „Egyébmegtartandó fasor” és „Telepítendő fasor” jelöléseket.</p>	<p>Döntést nem igényel.</p>	
„Virányos” Kerületi Építési Szabályzat		
<p>Az 5. § (1) és (2) bekezdésének előírásait, miszerint a lakóterületek telkein újonnan létesített burkolt felületek legalább 30 %-át víz- és légáteresztő burkolatként kell kialakítani, és a telkek 12 %-ot meghaladó tereplejtésű, nem burkolt részein gyepszinten záródó, egész évben a talajt takaró növényállományt kell telepíteni, gondosságra valló előírásnak tartjuk.</p>	<p>Döntést nem igényel.</p>	
<p>A 8. § (5) bekezdésében jónak tartjuk azt az előírást, miszerint szigetelt medrű</p>		
	<p>Döntést nem igényel.</p>	

mesterséges vízfelület nem számítható be a zöldfelületbe!	
A közművekről szóló 9. § (3) bekezdése nagyon helyesen írja elő a fák gyökérzetének feltétlen védelmét a felhagyott közművek és műtárgyak eltávolításánál. Csak akkor lehessen bontási munkálatokat végezni, ha az nem veszélyezteti a faállományt.	Döntést nem igényel.
Helyesnek tartjuk, hogy a Szabályozási tervlap a kötelező érvényű elemek között szerepelteti a „Megtartandó fás növényállomány”, a „Szerkezeti jelentőségű, megtartandó fásor”, „Egyéb megtartandó fásor” és „Telepítendő fásor” jelöléseket.	Döntést nem igényel.
„Kakukk út és környéke” Kerületi Építési Szabályzat	Döntést nem igényel.
Az 5. § (1) és (2) bekezdésének előírásait, miszerint a lakóterületek telkein újonnan létesített burkolt felületek legalább 30 %-át víz- és légáteresztő burkolatként kell kialakítani, és a telkek 12 %-ot meghaladó tereplejtésű, nem burkolt részein gyepszinten záródó, egész évben a talajt takaró növényállományt kell telepíteni, gondosságra valló előírásnak tartjuk.	Döntést nem igényel.
A 6. § (1) bekezdése a „Megtartandó fa” esetében a lombkorona vetületén belül nagyon helyesen korlátozza a földmunkát, és a (2) bekezdés nagyon helyesen írja elő, a „Megtartandó fák és fás növényállomány egyedei kivágásának külön kerületi rendelettel való korlátozását.	Döntést nem igényel.
A 7. § (5) bekezdésében jónak tartjuk azt az előírást, miszerint szigetelt medrű mesterséges vízfelület nem számítható be a zöldfelületbe!	Döntést nem igényel.
A közművekről szóló 8. § (3) bekezdése nagyon helyesen írja elő a fák gyökérzetének feltétlen védelmét a felhagyott közművek és műtárgyak eltávolításánál. Csak akkor lehessen bontási munkálatokat végezni, ha az nem veszélyezteti a faállományt.	Döntést nem igényel.
Helyesnek tartjuk, hogy a Szabályozási tervlap a kötelező érvényű elemek között szerepelteti a „Szerkezeti jelentőségű megtartandó fásor” és az „Egyéb megtartandó fásor” jelöléseket.	Döntést nem igényel.
Városmaajori Parkbarátok	
Köszönettel vettük a KSZT véleményezésre megküldött anyagát.	Döntést nem igényel.
Mivel tőlünk földrajzilag távol áll, és nem ismerjük a szóban forgó területet, egyesületünk most nem kíván hozzászólni.	

Kerületi ingatlan tulajdonos

<p>Új településképi rendelettel kapcsolatban kérném a Rózse utcai lakók észrevételeink figyelembevételét:</p>	<p>Döntést nem igényel.</p>
<p>1. Nincs megoldva a szabad lejutás a Rózse utcába az Esze Tamás fogaskerekű megállójáról. A Rózse utca így felülről megközelíthetetlen. Több tucat lakó szolgalmi jogon a Nevelőintézetten jut át a Rózse utcába, azonban ez a helyzet kezd tarthatatlanná válni. Mindennapos panasz a Rózse utcában lakóktól, hogy a nevelőintézeti gyerekek "poénból" üvegpoharakat, égő csikketek és egyéb szemeteket szórnak a gyanútlanul átjáró Rózse utcai lakók elé, mögé. Kisgyerekes anyukaként félünk már átjönni a területen, azonban nincs más lejárát a Rózse utca végén. (Az Orgonás megálló messze van egy kisgyerekekkel a Rózse utca 25-be.)</p>	
<p>Az intézet és a mellette álló ház között van ugyan egy két méteres sáv lefelé, azonban az önkormányzat sohasem építette meg a lejárót. Azt benőtte a sok fa és gaz, de megoldás lehetne.</p>	
<p>2. Az Orgonásnál ugyan megépült az új lépcsős lejáró, azonban a babakocsisokra nem gondolt senki. (A régi lépcsősor mellett volt babakocsi lejáró.)</p>	<p>Döntést nem igényel.</p>
<p>3. A Diós ároknaál, ha leesik az eső bokáig érő a lezúduló víz és szemét, teljesen elzárva az utat a kaputól az utcán át a megépült járda felé. A mi alsó kijáratunk a 36/b. A csatornák nem nyelik el a vizet.</p>	<p>Döntést nem igényel.</p>
<p>4. Évek óta üresen áll a Rózse utcánál a Tűzép régi épülete és az Önkormányzat által lezárt kiserdő. Nem létesülhetne ezen a helyen egy játszótér, parkkal? Az utcában és környékén rengeteg a kisgyerek és a legközelebbi játszótér is több buszmegállóra van. Jelenleg az utcán, a kocsi között játszik a legtöbb kisgyerek.</p>	<p>Döntést nem igényel.</p>
<p>Kérem, hogy próbáljanak megoldást találni a fent vázolt problémákra, mert nagyon megnehezíti a mindennapi életünket a jelenlegi állapot.</p>	
<p>2018. 08. 09-i lakossági fórumon elhangzott észrevételek</p>	
<p>Kakukk úti lakos 2.: Panaszolja, hogy az iskola előtti járdát nem takarítják, emiatt már többször balesetet szenvedtek. Az iskola nem foglalkozik a panaszokkal. Az út felújítása után hiába tettek magas szegélyt a járdához, a terepjárókkal továbbra is felállnak a járdára, és a kavicsot felhordják, járatják a motort. A Diana utca – Kakukk út sarkát</p>	<p>Döntést nem igényel. A takarítással, személtérakással, közterületek állapotával kapcsolatos panaszok nem a rendezési tervek kérdésköréhez tartoznak. A rendezési tervben nem lesz új szabályozási elem a</p>

<p>személtérakónak használják, hajléktalanok is beköltöztek. Javasolja, hogy ezen a részen az Önkormányzat alakítson ki parkosított részt, amit a környéken lakók szívesen gondoznának. Panaszolja, hogy az iskola telkén belül is, a kerítés melletti részt személtérakónak használják. Kifogásolja, hogy a rendezési terv szerint az út mindkét oldalán járdát kell kialakítani, így szerinte túl keskeny lenne a járda. Panaszolja, hogy a Diana lépcső az Óra utca környékén nincs gondozva, a lépcső hordalékkal fedett.</p>	<p>közterületre vonatkozóan, valamint a járda szélességét sem határozza meg.</p>
<p>KFKI területével kapcsolatos kérdés: Nem a tervezési területekhez kapcsolódik, a sportterületre vonatkozóan korábban beadott kérelemmel kapcsolatban érdeklődik, hogy tervezi-e az Önkormányzat a Nagykapos utca megnyitását.</p>	<p>Döntést nem igényel. Nem a tervezési területet érintő észrevétel.</p>

