HEGYVIDÉKI
ÖNKORMÁNYZAT

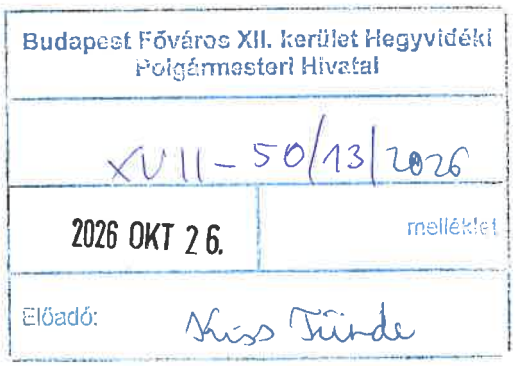
Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat
Képviselő-testület

1126 Budapest, Böszörményi út 23-25.
Telefonszám: 224-5900
Honlap: www.hegyvidek.hu

JEGYZŐKÖNYV

A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének
33/2024-2029. sorszámú
2026. október 22-én 10 órai kezdettel megtartott ülés **nyílt** részéről.
(Budapest XII. kerület, Böszörményi út 23–25., alagsori tanácsterem)





Készült: 2 példányban
Készítette: Csóti Zsombor

HEGYVIDÉKI ÖNKORMÁNYZAT

JEGYZŐKÖNYV

A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének
33/2024-2029. sorszámú
2026. október 22-én 10 órai kezdettel megtartott ülés **nyílt** részéről.
(Budapest XII. kerület, Böszörményi út 23–25., alagsori tanácsterem)

Jelen vannak: Bürger Zoltán képviselő, dr. Harmos Andrea képviselő, Élő Norbert képviselő, Fekete Orsolya képviselő, Fonti Krisztina képviselő, Kocsis Borbála képviselő, Kovács Dávid képviselő, Kovács Gergely polgármester, Menyhárt Éva képviselő, Mónus Angéla képviselő, dr. Novák István képviselő, Pásztor Tibor képviselő, Dr. Péchy László képviselő, Sasi-Szabó Tamás képviselő, Surányi Judit képviselő, Vadász Gábor képviselő, Visi Piroska képviselő, dr. Bitskey Botond jegyző, Zséli Balázs bizottsági titkár, Csóti Zsombor jegyzőkönyvvezető.

Távol van, kimentését kérve: Kocsik Tekla képviselő

Jelen vannak még: kerületi pártok, egyesületek képviselői, érdeklődő kerületi polgárok, a sajtó képviselői és a Polgármesteri Hivatal munkatársai.

Az ülés elnöke: Kovács Gergely polgármester.

Kovács Gergely elnök: Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület **16 fővel határozatképes** és megnyitja az ülést. Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a bizottsági ülések jegyzőkönyveinek kivonatait feltöltötték a képviselői weboldalra. Javasolja, hogy a meghívó szerinti 13. napirendi pont „A Képviselő-testület feloszlásának kimondása" tárgyú előterjesztést 1. napirendi pontként tárgyalja a Képviselő-testület. Továbbá javasolja új 11. napirendi pontként felvenni a mai ülés napirendjére az „Önkormányzati tulajdonú ingatlanok hasznosítása – A Hegyvidéki Sportcsarnok és Sportközpont vagyonkezelésére, további hasznosítására, illetve működtetésére vonatkozó lehetőségek vizsgálata" tárgyú előterjesztést. Az előterjesztés határidőn túl érkezett, ezért a napirendre vételéről külön szavazás szükséges. Dr. Novák István, Fonti Krisztina és Élő Norbert képviselők ügyrendben kértek szót.

dr. Novák István képviselő: A sorrendcserét kívánta ügyrendben javasolni.

Fonti Krisztina képviselő: Különböző találgatások jelentek meg arról, hogy a Fidesz miként próbálja elkerülni a véleménynyilvánítást, és csak két vagy három képviselő vesz-e majd részt az ülésen. Jelenleg mind a négyen jelen vannak, de Dr. Péchy László képviselőnek 13 órakor temetésre kell mennie.

Élő Norbert képviselő: Javasolja, hogy a Képviselő-testület az 1956-os forradalom 70. évfordulójára tekintettel egyperces néma felállással tisztelegjen Nagy Imre és a forradalom minden hősének emléke előtt.

Fonti Krisztina képviselő: Ismét nem szerepel olyan előterjesztés a napirenden, amely az Önkormányzat törvényes működésének helyreállítását szolgálná. Kérdezi, hogy Kovács Gergely polgármester tervezi-e, hogy megpróbálja helyreállítani a törvényes működést, és jelöl-e alpolgármestert. A törvényes működés helyreállításához természetesen a Képviselő-testület együttműködése is szükséges, de az első lépést Kovács Gergely polgármesternek kell megtennie.

Kovács Gergely elnök: Kéri a jelenlévőket, hogy álljanak fel az egy perces néma tisztelgéshez.

1 perces néma csend az 1956. október 23-i forradalom és szabadságharc tiszteletére.

Kovács Gergely elnök: Kérdezi, hogy a napirendhez van-e további észrevétel, javaslat. Ennek hiányában szavazásra bocsátja az új 11. napirendi pont felvételére vonatkozó határozati javaslatot.

[A Képviselő-testület felveszi a mai ülés napirendjére 11. napirendi pontként „Önkormányzati tulajdonú ingatlanok hasznosítása – A Hegyvidéki Sportcsarnok és Sportközpont vagyonkezelésére, további hasznosítására, illetve működtetésére vonatkozó lehetőségek vizsgálata" tárgyú előterjesztést.]

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület felveszi a mai ülés napirendjére 11. napirendi pontként „Önkormányzati tulajdonú ingatlanok hasznosítása – A Hegyvidéki Sportcsarnok és Sportközpont vagyonkezelésére, további hasznosítására, illetve működtetésére vonatkozó lehetőségek vizsgálata" tárgyú előterjesztést.
(Szavazott 16 fő: 16 igen)

Kovács Gergely elnök: Szavazásra bocsátja a módosított napirend elfogadására vonatkozó határozati javaslatot.

[A Képviselő-testület a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Elfogadott napirend:

1. *A Képviselő-testület feloszlásának kimondása (nyilvános ülés)*
2. *A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló 4/2026. (III.6.) önkormányzati rendelet 2. számú módosítása (nyilvános ülés)*
3. *Pályázat kiírása vadállatok – különösen vaddisznók – távoltartására alkalmas kerítés létesítésének támogatására, valamint az önkormányzat által nyújtott pénzbeli támogatásokról szóló 4/2025. (I. 24.) önkormányzati rendelet és a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet módosítása (nyilvános ülés)*
4. *Döntés a Hegyvidéki Közösségi Költségvetés koncepciójának módosításáról és a 2026/2027. évi ciklus a pénzügyi feltételek biztosításáról (nyilvános ülés)*
5. *Az Önkormányzat részvételiségi keretrendszerének elfogadása (nyilvános ülés)*
6. *Ingatlanok telekhatár-rendezése (nyilvános ülés)*
7. *Döntés a 10503/13 hrsz-ú ingatlanon található épület hasznosítására vonatkozó együttműködési megállapodás módosításáról (nyilvános ülés)*
8. *Az önkormányzati tulajdonú lakásingatlanok egységes műszaki-pénzügyi felmérési és döntés-előkészítési módszertanának bemutatása (nyilvános ülés)*
9. *Társasházi közös tulajdonban álló ingatlan elidegenítése (nyilvános ülés)*
10. *Beszámoló a Böszörményi út fejlesztési projekt állásáról, a beszámoló megvitatása szakértők és az érintettek részvételével (nyilvános ülés)*
11. *Önkormányzati tulajdonú ingatlanok hasznosítása – A Hegyvidéki Sportcsarnok és Sportközpont vagyonkezelésére, további hasznosítására, illetve működtetésére vonatkozó lehetőségek vizsgálata*
12. *Összefoglaló Elemzés és Intézkedési terv a Hegyvidék Sportcsarnok és Sportközpont Kft. (MOM Sport Kft.) hosszú távú fenntartható működésének lehetőségeiről, különös tekintettel az önkormányzati hitelfelvétel vagy saját finanszírozás és saját működtetés (nyilvános ülés)*
13. *Javaslat a kallódó ügyek végrehajtásának felgyorsítására (nyilvános ülés)*

14. Javaslat a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet 41. § (5) bekezdésének hatályon kívül helyezésére (nyilvános ülés)
15. Évenkénti városmajori emlékséta megszervezése és emlékjel elhelyezése Sztehlo Lili emlékére (nyilvános ülés)
16. A Budapest XII. kerület, Nagy Jenő utca 2. szám alatti, 7877/7 hrsz.-ú ingatlanon meglévő alatti 7877/7/A/11, 7877/7/A/22, 7877/7/A/23 hrsz.-ú önálló albetéteket érintő településképi kötelezési eljárásban hozott határozat elleni fellebbezés elbírálása (zárt ülés)
17. Polgármesteri beszámoló (nyilvános ülés)
18. Képviselői kérdések, közlemények (nyilvános ülés)]

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület:
219/2026. (X. 22.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.
A Képviselő-testület a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Elfogadott napirend:

1. **A Képviselő-testület feloszlásának kimondása (nyilvános ülés)**
2. **A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló 4/2026. (III.6.) önkormányzati rendelet 2. számú módosítása (nyilvános ülés)**
3. **Pályázat kiírása vadállatok – különösen vaddisznók – távoltartására alkalmas kerítés létesítésének támogatására, valamint az önkormányzat által nyújtott pénzbeli támogatásokról szóló 4/2025. (I. 24.) önkormányzati rendelet és a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet módosítása (nyilvános ülés)**
4. **Döntés a Hegyvidéki Közösségi Költségvetés koncepciójának módosításáról és a 2026/2027. évi ciklus a pénzügyi feltételek biztosításáról (nyilvános ülés)**
5. **Az Önkormányzat részvételiségi keretrendszerének elfogadása (nyilvános ülés)**
6. **Ingatlanok telekhatár-rendezése (nyilvános ülés)**
7. **Döntés a 10503/13 hrsz-ú ingatlanon található épület hasznosítására vonatkozó együttműködési megállapodás módosításáról (nyilvános ülés)**
8. **Az önkormányzati tulajdonú lakásingatlanok egységes műszaki-pénzügyi felmérési és döntés-előkészítési módszertanának bemutatása (nyilvános ülés)**
9. **Társasházi közös tulajdonban álló ingatlan elidegenítése (nyilvános ülés)**
10. **Beszámoló a Böszörményi út fejlesztési projekt állásáról, a beszámoló megvitatása szakértők és az érintettek részvételével (nyilvános ülés)**
11. **Önkormányzati tulajdonú ingatlanok hasznosítása – A Hegyvidéki Sportcsarnok és Sportközpont vagyonkezelésére, további hasznosítására, illetve működtetésére vonatkozó lehetőségek vizsgálata**
12. **Összefoglaló Elemzés és Intézkedési terv a Hegyvidék Sportcsarnok és Sportközpont Kft. (MOM Sport Kft.) hosszú távú fenntartható működésének lehetőségeiről, különös tekintettel az önkormányzati hitelfelvétel vagy saját finanszírozás és saját működtetés (nyilvános ülés)**
13. **Javaslat a kallódó ügyek végrehajtásának felgyorsítására (nyilvános ülés)**
14. **Javaslat a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet 41. § (5) bekezdésének hatályon kívül helyezésére (nyilvános ülés)**
15. **Évenkénti városmajori emlékséta megszervezése és emlékjel elhelyezése Sztehlo Lili emlékére (nyilvános ülés)**

16. **A Budapest XII. kerület, Nagy Jenő utca 2. szám alatti, 7877/7 hrsz.-ú ingatlanon meglévő alatti 7877/7/A/11, 7877/7/A/22, 7877/7/A/23 hrsz.-ú önálló albetéteket érintő településképi kötelezési eljárásban hozott határozat elleni fellebbezés elbírálása (zárt ülés)**
17. **Polgármesteri beszámoló (nyilvános ülés)**
18. **Képviselői kérdések, közlemények (nyilvános ülés)**

(Szavazott 16 fő: 16 igen)

1.napirendi pont: A Képviselő-testület feloszlásának kimondása

Kovács Gergely elnök: Az előterjesztést bizottság nem tárgyalta. Átadja a szót Visi Piroska képviselőnek, hogy ismertesse az előterjesztését.

Visi Piroska képviselő: A Képviselő-testület feloszlatásának kimondása nehéz és szomorú pillanat, ugyanakkor morális kötelességnek tartja az előterjesztés benyújtását. Az indoklásban több olyan gyakorlatot sorol fel, amelyek véleménye szerint jól jellemzik a jelenlegi helyzetet. Kovács Gergely polgármesternek a Képviselő-testület tagjaival szemben tanúsított magatartása és a Polgármesteri Hivatal vezetésének módja tarthatatlan, ennek következményeit pedig a lakosság már a közvetlen környezetében és a saját életében is érzékeli. A bizottsági üléseken és a Képviselő-testület üléseken már többször szóba került a beruházások, a fejlesztések, a karbantartások és a mindennapi működtetés rendkívül alacsony színvonala. Az első héthavi beszámoló egyértelműen megmutatja, hogy a kerületben gyakorlatilag nem történik semmi. A tavalyi teljesítéssel sem lehetett dicsekedni, hiába próbálta Kovács Gergely polgármester a 2,4 milliárd forintos szabad maradványt sikerként bemutatni. Ez valójában annak egyértelmű bizonyítéka, hogy az Önkormányzat még a kötelező feladatait sem látja el megfelelően. Ez a helyzet nem folytatódhat, mert teljes mértékben ellentétes az itt élők érdekeivel. A kerület vezetése megtéveszti a saját választóit és támogatóit, valamint azokat is, akik kívülről szurkoltak a győzelmének. A szeptemberi ülésen már beszélt arról a számára meghatározó pillanatról, amikor a sajtóhírek szerint a Jelinek Dániel érdekeltségéből Tiborcz István érdekeltségébe került, Eötvös úti egykori szanatórium védett épületének funkcióváltásáról és a további fejlesztési lehetőségekről tartott beruházói tájékoztatón számára kézzelfoghatóvá vált az árulás. A bemutatón az Eötvös út 2. melletti szomszédos telek, a Karthauzi utca 2. tervezett beépítésének makettjét is bemutatták. A maketten a jelenlegi, svábhegyi patikának helyet adó villaépület mellett, az erdőben két különálló, kocka alakú új társasház szerepelt. A telek 78 százalékban még mindig az Önkormányzat tulajdonában van, a fennmaradó rész pedig a patikusé. Az ingatlan albetétei 2025 szeptemberében még szerepeltek az elidegenítésre kijelölt ingatlanok listáján, Kovács Gergely polgármester előterjesztésében. Az ingatlant ráadásul döbbenetesen alacsony áron jelölték ki elidegenítésre. Mind a feltűnően alacsony ár, mind a telek elhelyezkedése komoly aggályokat keltett benne, ezért kezdeményezték az ügy leállítását. Jelenleg úgy tűnik, hogy Tiborcz Istvánék számára nagyon fontos a szomszédos telek megszerzése. Legalább egy, az úthasználatot biztosító szolgalmi jogra van szükségük, és a fejlesztést már meg is tervezték, noha a terület még nem az övék. Biztos abban, hogy ez pontosan az a fejlesztéstípus, amelyet a választók nem akarnak, és amely miatt 2024-ben elzavarták a Fideszt. Miért éppen két nappal a nagy nyilvánosságot kapott Kovács Gergely polgármester – Tiborcz István találkozó után állította le Kovács Gergely polgármester az átvilágítást? A bizalmát és a jóhiszeműségét már tavaly tavasszal elveszítette, és azt tapasztalja, hogy mostanra a polgármester választói is hasonlóan becsapva érzik magukat. Nem látja sem az elszántságot, sem a képességet arra, hogy Kovács Gergely polgármester érdemben változtasson a kialakult helyzeten. A szeptemberi napirend előtti felszólalásában Élő Norbert képviselő világosan bemutatta a helyzetet, és az általa képviselt álláspontal teljes mértékben egyetért. Vagy létrehozzák a tettre készek koalícióját, amely biztos

többséggel vezeti a kerületet 2029-ig, meghatározott elképzelésekkel, és a választópolgárok majd eldöntik, hogy ez megfelelő-e. Fel kell oszlatni a Képviselő-testületet, mert a jelenlegi formájában működésképtelen. A jelenlegi ülés az az alkalom, amikor mindenkinek lehetősége nyílik az egyértelmű állásfoglalásra. Amennyiben Kovács Gergely polgármester új szövetségeseket tud maga mellé állítani, akikkel könnyebben jut kompromisszumra, akkor ezeknek a szövetségeseknek nyíltan vállalniuk kell, hogy ettől kezdve támogatják, és vele együttműködve, közösen vezetik a kerületet. Amennyiben időközben létrejött a tettre készek koalíciója biztos többséggel, akkor az érintetteknek elő kell állniuk, és vállalniuk kell, hogy ők alkotják a kerület új vezetését. Ettől kezdve nekik kell felelősséget vállalniuk mindenért, ami történik, és mindenért, ami elmarad. Amennyiben nincs ilyen biztos többség, akkor a második lehetőség következik: fel kell oszlatni a Képviselő-testületet, mert a jelenlegi formájában működésképtelen. Kéri Kovács Gergely polgármestert, hogy amennyiben nem tud együttműködni a Képviselő-testülettel, és nincs új többsége, ne a kerület érdekei ellen cselekedjen, hanem támogassa a Képviselő-testület feloszlatását, mert ezt tartja a felelős döntésnek.

Mónus Angéla képviselő megérkezett a képviselő-testületi ülésre.
A Képviselő-testület jelen lévő tagjainak száma 17 fő.

Kovács Gergely elnök: Egy terv bemutatása nem jelenti annak támogatását. Az Önkormányzat több olyan eseményt szervezett annak érdekében, hogy a képviselők mindenről értesüljenek, amelyeken azok a tulajdonosok, akikkel adott esetben érdemes településrendezési szerződést kötni, bemutatták elképzeléseiket a képviselőknek. Az elmúlt két évben egyetlen településrendezési szerződést sem sikerült megkötni, mert a képviselők és a tulajdonosok véleménye annyira távol áll egymástól, hogy nem lehet közös nevezőre jutni. Különösnek tartja, hogy a képviselők bizonyos helyzeteket maguk idéznek elő, majd másokon kérik számon azok következményeit. Amennyiben a működéshez szükséges költségvetési módosításokat, amelyeket kezdeményeznek, és amelyek során kisebb összegeket csoportosítanak át egyik előirányzati sorról a másikra, a képviselők nem szavazzák meg, akkor valóban beszélhetnek működésképtelenségről. A kialakult helyzet több eleméért maguk a képviselők felelősek, mégis másokon kérik számon a következményeket.

Kocsis Borbála képviselő: Visi Piroska képviselő olyan határozati javaslatot terjesztett elő, amelyet a kerület számára az egyetlen tisztességes és felelősségteljes útnak tart, a Képviselő-testület feloszlatását. Szomorú nap ez, hiszen nem ezért vállalta a képviselői munkát. Sok terve volt, de elsősorban a lakosság képviseletét és az itt élők ügyeinek intézését tekintette feladatának. Ugyanakkor felteszi a kérdést, mi értelme a munkának, ha a kerület lakói nem érzékelik a változást. Elérkeztek ahhoz a ponthoz, amikor a személyes érdekeket, a politikai túlélést és a mandátumok féltését a kerület érdekei mögé kell helyezniük. Nem lehetnek megélhetési politikusok. Nem azért kaptak bizalmat a választóktól, hogy egy működésképtelen, háttéralkukkal terhelt rendszer működéséhez asszisztáljanak, hanem azért, hogy a Hegyvidék jövőjét szolgálják. Biztosan felmerül a vita során, hogy miért nem mondanak le egyszerűen maguk a képviselők. Erre egyértelmű a válasz: ha az öt képviselő most lemondana, azzal semmit sem oldanának meg, csupán elmenekülnének a felelősség elől. Egy időközi választáson a megüresedő helyekre valószínűleg új, Tiszás képviselők kerülnének be, a testületi patthelyzet és a polgármester többségének hiánya azonban változatlanul fennmaradna. A kerület bénultságát nem részleges személycsere, hanem teljes megtisztulás és tiszta lap hozhatja el. A mai név szerinti szavazás alkalmával minden képviselőnek egyértelműen állást kell foglalnia. Nem lehet a csend mögé bújni, és üres politikai jelszavakkal sem lehet takarózni. Megítélése szerint látható, mi történik a háttérben, az ígért rendszerváltás a kerületben elmaradt. Kovács Gergely polgármester leállította az átvilágításokat, a gazdasági társaságok korábbi vezetőit a helyükön hagyta, és gyakorlatilag fenntartja a régi világot. Az ingatlanértékesítési listákból feketén-fehéren látszik, hogy a korábbi korszak kedvezményezettjei továbbra is a kedvezményezettek körében maradtak. A mai szavazás során kiderül, hogyan döntenek a képviselők. Amennyiben a

Képviselő-testület nem szavazza meg a feloszlatást, azt egyértelmű bizonyítéknak tekinti arra, hogy Kovács Gergely polgármester pozíciója már nem az egykori választópolgárainak támogatásán, hanem a kutyapárti képviselők feltétlen párthűségén és bizonyos háttéralkukon múlik.

Vadász Gábor képviselő: Véleménye szerint hiba lenne egyetlen embert felelőssé tenni a kialakult helyzetért, hiszen abban többeknek is van felelősségük. Úgy gondolja, hogy távozniuk kell, és valamennyi képviselőtársát arra kéri, hogy amennyiben ennyi jutott számukra a kerületi politizálásból, akkor emelt fővel hozzák meg ezt a döntést.

dr. Novák István képviselő: Nem csupán a Képviselő-testületen belüli viták, illetve az esetenként parttalan vagy előremutató eredményt nem hozó egyeztetések okoznak problémát a kerületben. A költségvetésben megszavazott beruházások és kiadások sem valósulnak meg annak ellenére, hogy ezekre megkapták a szükséges felhatalmazást. Az első hét havi teljesülésről szóló beszámoló egyértelműen megmutatta, hogy számos előirányzat teljesítése nulla, vagyis azok a feladatok sem valósulnak meg, amelyekre a Képviselő-testület már jóváhagyta a forrásokat. A Képviselő-testületet érő azon kritika, hogy bizonyos előterjesztéseket nem szavaz meg, akkor lenne megalapozott, ha az elfogadott döntések és a megszavazott előirányzatok megfelelően megvalósulnának, és kizárólag a Képviselő-testület döntései akadályoznák a kerület fejlődését.

Sasi-Szabó Tamás képviselő: Két évvel ezelőtt nem így képzelte el a közös munkát, ugyanakkor úgy gondolja, hogy jelenleg nincs itt az ideje a Képviselő-testület feloszlatásának. A kerület alapvető működését megnehezítő döntésekben egy ideje rendszeresen együtt szavaz a hivatalos ellenzék és a polgármesterrel konfliktusban álló korábbi szövetségesek csoportja. A jobb működést célzó módosító javaslatok alig érkeznek, ezzel szemben a képviselők nem szavazzák meg a működést biztosító költségvetést, és leszűkítették Kovács Gergely polgármester mozgásterét. Az Önkormányzat beszerzései átláthatóbbak, mint valaha, ami a korrupció elleni fellépés egyik legjobb eszköze. Ezért senkit sem érhet az a vád, hogy korrupciógyanús módon járna el. A kerület lakóinak tájékoztatása is sokkal jobb lehetne, hiszen a lakosság bevonása és tájékoztatása soha nem lehet tökéletes, de a jelenlegi gyakorlatot így is példaértékűnek tartja. A Képviselő-testület megálljt parancsolt a kerület legnagyobb értékei, különösen a zöldterületek elherdálásának. Megszüntették a parkolás körüli anomáliákat, a parkfenntartás és a közétkeztetés területén pedig jelentős előrelépést értek el a tiszta verseny irányába. Mindezek ellenére egyes képviselők a testület feloszlatását kezdeményezik, amivel éppen a saját kompromisszumképtelenségüket bizonyítják. A beszerzések megvalósulását számonkérő kritikák figyelmen kívül hagyják, hogy egy örökölt rendszerben kell kialakítani a nyílt piaci versenyen alapuló, átlátható beszerzési gyakorlatot. Ez különösen nehéz egy olyan országban, ahol a piaci viszonyok is torzultak, és a beszerzői, illetve beszállítói kör is korlátozott. A tavaly és az idén el nem költött pénzeknek a hátrányok mellett van egy jelentős előnyük is: a források rendelkezésre állnak, és később felhasználhatók. Arra kéri azokat, akik képesek segíteni a helyzet rendezésében, hogy tegyék meg. Amennyiben most feloszlatják a testületet, várhatóan még körülbelül egy évig nem valósulnak meg fejlesztések a kerületben.

Fonti Krisztina képviselő: A Fidesz nem kíván részt venni a Tisza Párt és a Kutyapárt közötti hatalmi harcban, amelyet a két párt vitájának tart. A kerület lakói felelős kormányzást várnak a képviselőktől, nem pedig veszekedést. A 2024. évi önkormányzati választásokon a választók Kovács Gergely polgármesternek és az őt támogató politikusoknak együttesen adtak felhatalmazást a kerület vezetésére 2029-ig. Azok közül, akik Kovács Gergely polgármesterrel együtt hazugságokkal kerültek hatalomra, néhányan most úgy próbálnak fellépni, mintha semmi közük nem lenne a Hegyvidéken kialakult, közösen előidézett káoszhoz. A Képviselő-testület feloszlatásával menekülnének a felelősség elől, majd egy másik párt, jelen esetben a Tisza Párt színeiben ismét hatalomra törekednének. A felelőtlenségüknél csak a hatalomvágyuk nagyobb, és

ugyanúgy felelősek a kerület jelenlegi helyzetéért, mint Kovács Gergely polgármester. Együtt vezették félre a választókat, és együtt taszították válságba a korábban jól működő Hegyvidéket. A demokrácia alapelve, hogy a közösség vezetése annak a feladata, aki megkapta a többség támogatását. Kovács Gergely polgármester és támogatói megkapták ezt a bizalmat, amely felelősséggel jár. Ezt a felelősséget nem eltörölni, hanem vállalni kell. A választóktól kapott bizalom és az abból fakadó kötelesség nem dobható félre, a választók döntése kötelez. A Fidesz képviselői nem támogatják a Képviselő-testület feloszlatását. Amennyiben a Képviselő-testület mégis a feloszlatás mellett dönt, készen állnak ennek következményeire.

Élő Norbert képviselő: A „mire lehullanak a falevelek, addigra a katonáink hazajönnek" mondat a világtörténelem egyik legnagyobb tévedése. Óvja a képviselőket, hogy ők is hasonló tévedésbe essenek, és egy feneketlen csöbörből egy feneketlen kútba ugorjanak. A feloszlatás mellett és ellen érvelőknek ténylegesen el kell mondaniuk az érveiket, mert egyelőre nem látja a feloszlatás valódi indokát. A kiindulópontot tekintve a Momentum és a Kutyapárt koalíciója bűnben fogant. A Momentum azért árulta el a régi baloldali együttműködést, hogy kizárja a DK-t és a többi pártot a Kutyapárttal való együttműködésből. Kovács Gergellyel olyan megállapodást kötöttek, amely szerint az előválasztás győztese nyolc képviselőjelöltet indíthat, a Momentum kettőt, az ellenzéki pártok pedig szintén kettőt. Ezt a lehetőséget azonban kizárólag a DK-nak ajánlották fel. Az MSZP, az LMP, a Magyar Liberális Párt és az összefogásban részt venni kívánó számos más párt nem kapott ilyen ajánlatot. Két éven belül ez a házasság csúnya válásba torkollik. Nem tudja, valójában ki volt a hibás. Egy dolgot azonban biztosan tud, Kovács Gergely polgármester stílusa nem irodalmi. A három plusz két fős csapatból viszont ketten sokszor nem nyíltan, hanem a háttérben, pletykák terjesztésével és különböző állítások megfogalmazásával harcolnak. A képviselőknek el kell dönteniük, melyik magatartást tartják elfogadhatónak, a nyílt, bár olykor nem irodalmi hangvételű vitát, vagy azt, amikor valakik megalapozottan vagy megalapozatlanul pletykákat terjesztenek másokról, majd ezekre építik fel a teljes politikájukat. Az árulás soha nem vezet jóra. Büszke régi baloldalinak vallja magát. A régi baloldal önmagában nem jelent rosszat, ha az ember rendelkezik tapasztalattal, szakmai hozzáértéssel, és képes eredményeket elérni. A képviselőknek most azt kell mérlegelniük, hogy a kerület érdekét szolgálja-e, ha feloszlatják a Képviselő-testületet. Több, úgynevezett régi baloldali pártot képvisel, amelyek már meghozták a döntésüket arról, hogy neki milyen irányban kellene szavaznia. Ez azonban nem kötelezi őt. Várja az érveket, miért lenne jó a Képviselő-testület feloszlatása. Nem látja ugyanis, mi következne utána. Érkezne egy új polgármester, tizenkét új képviselő, akiknek a személye és alkalmassága ismeretlen. Ez mitől jelentene jobb helyzetet a jelenleginél? A feloszlatás mellett érvelőknek meg kell indokolniuk, miért lenne jobb, ha megszűnne a jelenlegi működés. Az az állítás, hogy ennél csak jobb lehet, nem elegendő, meg kell magyarázni, mitől és hogyan javulna a helyzet. Valóban a kerületiek érdeke-e, hogy ne várják meg a választást, hanem most feloszlassák a Képviselő-testületet, és ezzel egy bizonytalan helyzetet idézzenek elő?

Vadász Gábor képviselő: Sasi-Szabó Tamás képviselő nagyon őszintén, tisztán és szívből mondta el, miért gondolja úgy, hogy a kerület sokkal jobban működik, mint korábban. Ugyanakkor amikor a közbeszerzések tisztaságáról beszélnek, nem szabad megfeledkezni arról, hogy a FÁBER Kft. több mint tíz, egyenként 19 millió forintos szerződést kötött zöldfelületi feladatokra, ami miatt az Önkormányzat büntetést kapott. Amikor arról beszélnek, hogy a kerület megakadályozza a vagyon elherdálását, arról sem szabad megfeledkezni, hogy ő milyen határozottan és következetesen képviselte azt az álláspontot, hogy ingatlanokat ne értékesítsenek szakmailag értékelhető adatokon alapuló, összehasonlítható elemzések nélkül. Azt is érdemes felidézni, hogyan reagált erre Kovács Gergely polgármester, aki ezúttal is a megszokott érvelést alkalmazta: a működésképtelenségért mindenki mást tett felelőssé, illetve őket okolta, miközben arról megfeledkezett, hogy neki kell biztosítania a 18 fős Képviselő-testületben a tízfős többséget. Ez a legfontosabb feladata, amelyben

másfél év után kudarcot vallott, hiszen ennyi idő alatt sikerült annyira meggyengítenie a korábbi, 13 fős többségét, hogy már nincs meg a tíz képviselője bizonyos döntések elfogadásához. Lehet őket a működés kerékkötőinek nevezni azért, mert a költségvetésben szereplő egyik fejlesztési tétel esetében, amelynek megnevezéséből nem derül ki, mire kívánnak 400 millió forintot fordítani, nem támogatják ennek az összegnek az adott formában történő elköltését. Nem szeretne 400 millió forintot elkölteni a kerületi adófizetők pénzéből megfelelő szakmai megalapozottság nélkül, hiszen az adófizetők felé elszámolási kötelezettségük van. Kovács Gergely polgármester arról is beszélt, hogy a találkozók célja, hogy a képviselők mindenről értesüljenek. Még alpolgármesterként is csak a képviselő-testületi ülést megelőző hatodik napon láthatta az előterjesztéseket. Többször kérte, hogy ezen változtassanak, mert nem a képviselő-testületi vagy bizottsági üléseken kellene előállnia a kritikáival.
Élő Norbert képviselő már egy hónappal ezelőtt a feloszlatásról beszélt, most pedig még mindig nem érti, miért jutottak el idáig, és miért gondolják úgy, hogy szükség van a Képviselő-testület feloszlatására. Ennek oka egyszerű, a kerület nem működik, legalábbis ő teljesen működésképtelennek látja.
A korábbi „nyílt sisakkal folytatott küzdelem" kijelentéssel kapcsolatban is szólni kíván. Nem tudja, mit jelent a nyílt sisakos magatartás abban az esetben, amikor valaki 2025 augusztusában az átvilágítással kapcsolatban azt mondja, hogy nem akarja zavarni az átvilágítást végző kollégát, ezért nem kérdezgeti, miközben a bíróság előtt elismeri, hogy fél évvel korábban leállította az átvilágítást. Számára ez nem a nyílt sisakos magatartás példája, de nyilvánvalóan mást értenek a fogalom alatt.
Élő Norbert képviselő azt is megkérdezte, mitől lesz jobb a helyzet. Erre ő sem tud biztos választ adni. Amikor 2024-ben ezzel a csapattal megkezdték a munkát, egészen más elképzeléseik voltak arról, hová jutnak két év alatt, mint amit ma tapasztalnak. A nyári melegben terjeng a kutyavizelet szaga, és a kerület alsó részeit nem takarítják megfelelően. Másfél-két év elteltével jutottak el oda, hogy elkezdték tisztítani a Polgármesteri Hivatal előtti területet, ezt kézi fújós zsíroldóval végzik. Elfogadhatatlannak tartja, hogy tízmillió forintért úgy végeznek tűzfalfestést, hogy a városfejlesztésért felelős helyettes alpolgármester az iratokból értesül a munkáról. A költségvetés elutasítását lehet azzal magyarázni, hogy ők minden fejlesztésnek akadályai, de Sasi-Szabó Tamás képviselőnek is komoly szakmai kifogásai vannak a költségvetéssel és a fejlesztési tervek hiányával kapcsolatban. A legfontosabb probléma, hogy nincs megfelelő mélységű és minőségű egyeztetés, nem állnak rendelkezésre kellően részletes és megbízható szakmai adatok, továbbá hiányoznak azok a fejlesztési koncepciók, amelyek mentén haladni lehetne, és amelyekből kiderülne, milyen jövőképet szánnak a kerületnek. Nemcsak az egyeztetésekről, a politikai viszonyokról és a fejlesztésekről kell beszélni, hanem arról is, hogyan működik és üzemel a kerület. Nem tudja, jobb lesz-e a helyzet a Képviselő-testület feloszlatása után, de véleménye szerint a jelenlegi formában képtelenek hatékonyan működtetni a kerületet. Nem folytattak kellő mélységű egyeztetést, amikor pedig kritikákat fogalmaztak meg, inkább az ellehetetlenítésük következett. A választók irányában az a kötelezettségük, hogy amennyiben menniük kell, ne ragaszkodjanak a székükhöz, hanem emelt fővel távozzanak. Ezt követően majd kiderül, hogyan alakul a kerület sorsa. Ha rosszabbra fordul a helyzet, hangosan bírálhatják az új vezetést, ismét ellenzékbe kerülhetnek, és a választók bölcsességén múlik majd, hogy később visszajutnak-e a Képviselő-testületbe.

Kovács Gergely elnök: A FÁBER Kft. beszerzéseivel kapcsolatos közbeszerzési hatósági döntéssel nem értenek egyet, mert álláspontjuk szerint a hatóság olyan tételeket is egybeszámítási kötelezettség alá tartozónak minősít, amelyek esetében ez nem indokolt. Ilyen például a lomtalanítás és a nyári virágültetés. A kérdést végül a bíróság dönti majd el.
Az ingatlanok ügye hosszú kálvária, amely egyre inkább visszatérő témává válik. Amikor hivatalba lépett, kérte az Önkormányzat valamennyi üres ingatlanának felmérését. Ez összesen mintegy 350 lakást és üzlethelyiséget jelentett. A Városfejlesztési Iroda és a Vagyongazdálkodási Iroda munkatársai valamennyi ingatlant felkeresték, fényképeket készítettek, és táblázatot állítottak össze.

Rögzítették az ingatlanok alapterületét, állapotát, a szükséges felújítási munkákat, a közös költség összegét, az Önkormányzat társasházi tulajdoni hányadának arányát, valamint a társasház állapotát. Ezek alapján lehetett eldönteni, mely lakásokat érdemes felújítani, és melyeket célszerű elidegenítésre kijelölni. Az önkormányzatoknak sajnos időnként értékesíteniük kell bizonyos lakásokat és ingatlanokat, mert nem rendelkeznek elegendő pénzügyi forrással. Ezért az olcsóbban felújítható ingatlanokat felújításra tervezték kijelölni, a nagyon költségesen helyreállíthatókat pedig adott esetben értékesíteni kívánták. Vadász Gábor képviselő ezt a felmérést nem tartotta megfelelőnek, és azt kérte, hogy valamennyi ingatlant külön is mérjék fel, részletesebben annál, mint ahogyan azt a szakirodák elvégezték. A Képviselő-testület megszavazta a további munka kidolgozását. Jelenleg egy szempontrendszer kerül a Képviselő-testület elé, amelyhez a képviselők hozzászólhatnak, a végleges változat pedig novemberben vagy decemberben készülhet el. Kocsik Tekla képviselő alpolgármesterként azért nem foglalkozott a tűzfalfestménnyel, mert az nem tartozott a feladatkörébe. Hozzá a szociális, egészségügyi és nevelési területek tartoztak, míg a tűzfalfestmény kulturális ügy, amelynek külön irodája van.
Amikor a Hegyvidéki Újsághoz főszerkesztőt kívántak felvenni, olyan bizottságot állítottak össze, amelyben neves újságírók kaptak helyet, politikusok viszont nem. Ennek ellenére a javaslatot nem támogatták. A képviselők véleményét is megkérdezte arról, hogyan kellene eljárni. Az egyikük szerint politikusnak is helyet kellene kapnia a bizottságban, egy másikuk szerint pedig már eleve egy teljes lapszámot kellene benyújtani a pályázónak. Ilyen körülmények között valóban nehéz eldönteni, milyen eljárás lenne megfelelő.

dr. Novák István képviselő: 1989-ben még fiatalember volt, Élő Norbert képviselő azonban akkor már valamivel tapasztaltabb volt nála. A tőle elhangzott érvelés pontosan abból a korszakból idézi fel a gondolkodásmódot. Grósz Károly is hasonló érveket fogalmazott meg: vajon mit tudnak majd kezdeni a politikával az újonnan érkezők, a „nullkilométeresek"? Szerinte az MSZMP-nek kellett volna hatalmon maradnia, hiszen annak tagjai már letettek valamit az asztalra, és tapasztalattal rendelkeztek, miközben az MDF, az SZDSZ és a többi új politikai erő képviselői tapasztalatlanok voltak. Élő Norbert képviselő érvelése ezt a korabeli gondolkodásmódról juttatta eszébe. Az előválasztási megállapodásra vonatkozó érvelést hasonlónak tartja. Ezt az érvelést megalapozatlannak tartja. Egyszerűen arról volt szó, hogy született egy megállapodás, amelyben a DK nem kívánt részt venni. Ha ennek következtében végül két DK-s képviselő helyett csak egy DK-s képviselő került a Képviselő-testületbe, az a DK döntésének következménye volt. Arra hivatkozni, hogy azért kellett kilépniük a megállapodásból, mert az MSZP nem kapott benne helyet, miközben az MSZP egyébként nem tiltakozott emiatt, megalapozatlan érvelésnek tartja.

Pásztor Tibor képviselő: Úgy gondolja, hogy jelenleg parttalan politikai vita zajlik, ugyanakkor számos olyan felvetés is elhangzik, amelyet valóban érdemes megfontolni, és amelyek alapján indokolt lehet változtatásokat végrehajtani. Mindenképpen szükség van a Képviselő-testület tagjai közötti működő együttműködésre. Elsősorban azokra a képviselőkre számít, akik úgy kerültek be a Képviselő-testületbe, hogy Kovács Gergely polgármesterrel és a jelenleg legnagyobb létszámú csoportosulással egyetértésben vállalták a közös munkát, és ezzel együtt annak minden felelősségét is. A felelősség része a vita, a keményebb hangvételű viták elviselése, hiszen ez a politikai munka természetes velejárója. Ugyanígy hozzátartozik a kompromisszumkészség is. Ha például két-három képviselő nem ért egyet a többiekkel, meg kell próbálni kompromisszumot kialakítani, és olyan döntést hozni, amely mindenki számára legalább elfogadható, még akkor is, ha nem érvényesíti maradéktalanul valamennyi résztvevő akaratát. A feloszlatást kezdeményező öt képviselő részéről ezt az együttműködési hajlandóságot kevéssé érzékelte. A felmerült kérdések összetettek, a napirendi pont végén viszonylag egyszerű helyzet áll elő, mindenkinek igennel, nemmel, tartózkodással vagy a szavazástól való távolmaradással kell kifejeznie, hogy támogatja-e a Képviselő-testület feloszlatását. Aki vállalja a felelősséget a kerület működtetéséért, és folytatni

kívánja azt a munkát, amelyre két évvel ezelőtt jelentkezett, és amelyre felhatalmazást kapott, az ne szavazza meg a Képviselő-testület feloszlatását. Aki viszont úgy gondolja, hogy a továbbiakban nem kívánja folytatni ezt a munkát, az nyugodtan szavazza meg a feloszlatást.

Surányi Judit képviselő: Úgy tűnik, már kialakult a pozíciók megtartására törekvő nagykoalíció, ennek ellenére körzetében élő képviselőként szomorúan, de meggyőződésből támogatja a Képviselő-testület feloszlatását. Nap mint nap találkozik olyan lakosokkal, akik bizalmat szavaztak nekik, hittek a programjukban, és joggal várják el, hogy az Önkormányzat működjön, a vállalásaikból pedig megvalósuljon valami. Ehhez képest semmi sem valósul meg. Az Önkormányzat jelenleg olyan hajóra hasonlít, amelynek nincs világos iránya, nincs összehangolt vezetése, és a legénység sem tudja, merre tartanak. Ez különösen fontos probléma, hiszen a Polgármesteri Hivatal munkatársai legalább annyira magukra vannak hagyva, mint a képviselők. Hiába beszél Pásztor Tibor képviselő kompromisszumról, számos kidolgozott szakmai anyaga és stratégiai terve van, ezekről a szakirodákkal is egyeztetett, azonban semmi sem történik. Két év alatt tapasztalt, felkészült munkatársak távoznak, a kommunikáció akadozik, a döntések mögül pedig hiányzik az átgondolt koncepció és a következetes végrehajtás. Politikai akarat és jövőkép nélkül nincs stratégia, stratégia nélkül pedig nincs cselekvési terv, felelős és számonkérhető eredmény. Egy önkormányzatot nem lehet pusztán egyéni döntésekkel, ellenségképek gyártásával és mások hibáztatásával vezetni. Élő Norbert képviselő azt mondta, hogy még hezitál, és meg lehet győzni. Egyrészt az általa felsorolt problémákat minden bizonnyal Élő Norbert képviselő is észrevette. Másrészt azt is látni kell, hogy az országos politikai környezet és helyzet megváltozott. Bízik a lakosokban és a választókban annyira, hogy úgy gondolja, ugyanezt a hibát nem követik el még egyszer. A lakosokat nem a politikai perpatvar érdekli, hanem az, hogy megvalósuljanak azok a tervek, amelyek végrehajtásával korábban megbízták a képviselőket. A feloszlatás melletti álláspontját azzal indokolja, hogy bízik a lakosokban és a választókban, hogy képesek lesznek olyan vezetést és képviselőket választani, akik közös irányba tudják állítani ezt a hajót, és megfelelően irányítják is.

Kovács Gergely elnök: Élő Norbert képviselő ügyrendben kért szót.

Élő Norbert képviselő: Javasolja, hogy a Képviselő-testület függessze fel a napirendi pont tárgyalását a novemberi ülésig, és addig adjon lehetőséget Kovács Gergely polgármesternek a „tettrekészek szövetségének" létrehozására. Ha novemberig nem sikerül létrehozni ezt az együttműködést, akkor már érdemben ki lehet mondani, hogy a helyzet nem rendezhető. Kovács Gergely polgármester ezzel megfelelő figyelmeztetést kapott, ha nem sikerül érdemben megváltoztatnia a működést, akkor novemberben már nyugodt szívvel meg tudja szavazni a Képviselő-testület feloszlatását. Ezzel a lakosság felé is azt tudnák képviselni, hogy nem anarchiát szeretnének, hanem felelősségteljesen döntenek. Ha novemberig sem sikerül helyreállítani a törvényes működést, alpolgármestert választani és 2029-ig biztos többséget létrehozni, akkor valóban nem marad lehetőség, mint a Képviselő-testület feloszlatása.

Kovács Gergely elnök: Az ügyrendi javaslatról a Képviselő-testület vita nélkül dönt. Szavazásra bocsátja az ügyrendi javaslatot.

[A Képviselő-testület úgy határoz, hogy halassza el a soron következő képviselő-testületi ülésig az 1. napirendi pont tárgyalását.]

SZAVAZÁS

HEGYVIDÉKI ÖNKORMÁNYZAT

A Képviselő-testület úgy határoz, hogy halassza el a soron következő képviselő-testületi ülésig az 1. napirendi pont tárgyalását.
(Szavazott 17 fő: 2 igen, 8 nem, 7 tartózkodás)

Kovács Gergely: A Képviselő-testület nem fogadta el az ügyrendi javaslatot.

Visi Piroska képviselő: Kérdezi, hogy az elmúlt egy hónapban létrejött-e a „tettrekészek koalíciója", és rendelkezésre áll-e az a biztos többség, amelyre hivatkozva a működés folytatását támogatják. Amennyiben igen, kéri, hogy az együttműködés tagjai ezt jelezzék feléjük, és vállalják a vezetés felelősségét. Ha megalakul egy nagykoalíció, egy új többség, akkor új vezetés jön létre, amely legitimációt biztosít Kovács Gergely polgármesternek, Ebben az estben valóban nincs értelme a feloszlás kimondásának. Ha azonban ilyen együttműködés nem jön létre, akkor továbbra is a biztos káosz és anarchia vár a kerületre a következő három évben. Nem látja, miért lenne ez jobb lehetőség annál, mint hogy visszaadják a választóknak a lehetőséget egy olyan csapat megválasztására, amely remélhetőleg jobban képviseli őket és hatékonyabban érvényesíti az érdekeiket a kerületben. Meggyőződése, hogy a választók tanulnak a történelem hibáiból és a saját döntéseik következményeiből is. Szerinte a 2026-os választás is azt igazolta, hogy a választók felismerték: a folyamatok olyan irányba haladnak, amelyet gyorsan meg kell állítani, és ennek megfelelően döntöttek. Úgy véli, hogy a XII. kerület lakossága kellően tudatos ahhoz, hogy nyugodtan eléjük lehessen állni azzal, hogy válasszanak maguknak új vezetőket. A jelenlegi helyzet különösen fájdalmas számára, hiszen tagja volt ennek a szövetségnek, kampányolt Kovács Gergely polgármester mellett, és sok embert igyekezett meggyőzni arról, hogy rá szavazzanak. Ezért vállalja a felelősséget. Megítélése szerint most az a felelősségük, hogy kimondják, a vállalkozásuk látványosan kudarcba fulladt, és nem azt teszik, amit a saját választóiknak ígértek. Transzparenciát és átláthatóságot ígértek, azt is vállalták, hogy lesz stratégiájuk, és szolgáltató önkormányzatként figyelembe veszik a lakosság igényeit. Ennek része lenne például a játszótéri eszközök felújítása is. Nem elegendő, hogy a közbeszerzésekre fokozott figyelmet fordítanak, ha közben nem írják ki azokat, nincsenek nyertesek, és a fejlesztések nem haladnak. A lakosság számára nem jelent valódi előnyt, ha valaki nagyon alacsony áron nyeri meg a közbeszerzést, de kapacitáshiány miatt nem tudja elvégezni a munkát. Az alacsony ár önmagában valóban kedvező, hiszen így a költségvetésből több fejlesztésre, több út- és járdafelújításra jutna forrás. Éppen ezt ígérték, hogy olcsóbban dolgoznak, ezért a lakosság magasabb színvonalú és nagyobb mennyiségű szolgáltatást kap. Ehhez képest a lakosság még a Fidesz idején megszokott szolgáltatási színvonalat sem kapja meg. Az intézmények részéről korábban olyan visszajelzések érkeztek, hogy a Fidesz idején a felújítások és a karbantartások elképesztően drágák voltak. Ezért tartja fontosnak az árak csökkentését, valamint a korábban tartósan jelen lévő cégek szerződéseinek felülvizsgálatát, különösen a lejárt szerződések esetében. A munkák elmaradása azonban nem jelenthet megoldást. Vajon egy intézményvezető számára melyik a jobb helyzet: ha drágán elvégzik a szükséges munkát, és emiatt akár júniusra elfogy a dologi kiadásokra rendelkezésre álló keret, vagy ha a munka egyáltalán nem készül el, még akkor sem, ha esetleg nagyon olcsó lenne? Jelenleg éppen ez a probléma és a Képviselő-testület feloszlatásának elutasításával ezt a helyzetet konzerválnák. Nem látja Kovács Gergely polgármesterben azt a képességet, amelynek révén a helyzet más irányba fordítható. Felhívja Érő Norbert képviselő figyelmét, hogy többen távoztak a Polgármesteri Hivatalból. Milyen garanciát lát arra, hogy belátható időn belül javulni fog a helyzet, és mi vezetne ehhez a javuláshoz? Azt szerette volna, hogy olyan önkormányzat jöjjön létre, amely példát mutat, szociálisan érzékeny, odafigyel az emberekre, és alacsony áron nyújt minőségi szolgáltatásokat. Azért kezdett politizálni, mert nem akart asszisztálni ahhoz a Fidesz-rendszerhez, amely az ő nevében hozza meg a döntéseit. 2021 óta azért dolgozik, hogy országosan és a kerületben is leváltsák a Fideszt. Nagyon örült annak, hogy ez 2024-ben sikerült. Az előválasztási megállapodást illetően úgy gondolja, hogy az Élő Norbert képviselő által felidézett megállapodás korrekt volt. A baloldali pártok két-két helyet kaptak, a

Momentum szintén két helyet kapott, ő maga viszont egyetlen helyet sem. Úgy hozta tető alá az előválasztási megállapodást, hogy számára egyetlen hely sem volt garantálva. Nem az volt a lényeg, hogy vele vagy az őt támogatókkal mi történik, hanem az, hogy mi lesz a kerülettel. A Fideszt csak úgy tudták legyőzni, ha egyetlen közös jelölt indul, és egy közös csapat áll össze, amelynek tagjait előválasztáson választja ki a lakosság. A választók pedig Kovács Gergely polgármester mellett döntöttek. Élő Norbert képviselő későbbi kilépése ebből a megállapodásból az ő személyes döntése volt. Megítélése szerint ezzel rosszul jártak, hiszen két helyett végül csak egy helyet kaptak. Hangsúlyozza, hogy nem személyes ambíciókról van szó, hanem arról, hogy a kerület jelenleg nem működik. Nem érti, milyen álomvilágban élhet az, aki azt gondolja, hogy néhány hónapon belül érdemi változás következik be, és a működés hirtelen jelentősen javulni fog. Úgy gondolja, hogy aki felelősséget érez a kerületért, annak fel kell ismernie a helyzet súlyosságát, be kell látniuk, hogy a jelenlegi helyzetnek nincs értelme. Nem gondolja, hogy ennél sokkal rosszabb helyzet alakulhatna ki. Az új rendszer felállása után előfordulhat, hogy még egy évig tart, mire érdemi eredmények születnek, de szerinte ez sem jelentene rosszabb helyzetet a jelenleginél. Az új csapatnak ezt követően még két éve maradna arra, hogy érdemi munkát végezzen. Arra kéri képviselőtársait, hogy vállalják a felelősséget, és emelt fővel távozzanak. Előfordul, hogy egy vállalkozás kudarcba fullad, és szerinte most ez történt, nekik nem sikerült megvalósítaniuk, amit vállaltak. Ebben neki is és mindenkinek megvan a maga felelőssége. Úgy véli, a saját felelősségét azzal vállalja, hogy előterjesztette a feloszlás kimondását, és meg is szavazza azt.

Élő Norbert képviselő: Az előválasztási megállapodást nem írták alá. Már akkor jelezték, hogy a Momentum és a Magyar Kétfarkú Kutya Párt koalíciója nem fog működni. Ők egyáltalán nem támogatták az előválasztás megtartását. Előre megmondták, hogy ez az együttműködés nem fog működni, a választók mégis megválasztották ezt a vezetést, amely végül a jelenlegi helyzethez vezetett. Hangsúlyozza, hogy nem három évről beszélt, hanem mindössze harminc napról, vagyis a novemberi ülésig tartó időszakról. Ha Kovács Gergely polgármester addig nem hozza létre az általa kért, 2029-ig biztosított és működő többséget, amely a stratégiákban is megállapodott, akkor természetesen megszavazza a Képviselő-testület feloszlását a novemberi ülésen. Megítélése szerint azonban ennyi időt még adni kell Kovács Gergely polgármesternek. Azt is figyelembe venné, ha a feloszlást kezdeményezők egy konkrét alternatívával állnának elő. Ha például az Élhető Hegyvidékért Egyesület tizenkét képviselőjelölttel indulna, és Visi Piroska lenne a polgármesterjelöltjük, akkor ez egy olyan alternatíva lehetne, amelyről el lehetne gondolkodni, és amely indokolhatná a feloszlást. Jelenleg azonban nem lát ilyen alternatívát. Úgy látja, hogy a kezdeményezők maguk sem tudják, mi következne, és mit szeretnének elérni; arra számítanak, hogy majd valahogy alakulnak a dolgok. Szerinte azonban ilyen bizonytalan módon nem lehet felelős döntést hozni, hiszen a kerület lakosságáért tartoznak felelősséggel. Amíg nem bizonyosodnak meg arról, hogy a változás nem vezet a jelenleginél rosszabb helyzethez, addig nem szabad elkezdeni egy ilyen folyamatot. A történelem is számos példát szolgáltat arra, hogy nem minden változás vezetett jobb eredményhez. A demokrácia és a felelősségteljes döntéshozatal része, hogy még egy esélyt adnak a jelenlegi vezetésnek. Ha azonban már az utolsó lehetőséget is megadták, és továbbra sem történik változás, akkor le kell zárni ezt a folyamatot. Megítélése szerint ez az utolsó esély novemberben érkezik el. A Kutyapárt lassan ugyan, de kezdi megérteni, hogy a jelenlegi működés nem tartható fenn. Átírták a költségvetési módosító javaslatokat, tehát történik valamiféle előrelépés, ezért kéri, hogy novemberig még adjanak esélyt ennek az együttműködésnek. Amennyiben Kovács Gergely polgármester novemberig nem teremti meg a törvényes működés feltételeit, akkor nem szabad úgy folytatni a munkát, ahogyan a Fővárosban történik, ahol már két éve törvénytelenül működik a rendszer. Vajon miért nem vállalja a felelősséget a Tisza Párt és a Fidesz a Fővárosi Közgyűlés feloszlatásáért, illetve miért nem kezdeményezi a Tisza Párt Karácsony Gergely nélkül is a testület feloszlását? Szerinte a Tisza Pártnak főpolgármester-jelöltet kellene állítania Budapest lakossága számára, és el kellene indulnia a választáson, mert a Főváros jelenlegi

működése nem megfelelő. A kerületi Képviselő-testületnek az a felelőssége, hogy még egy esélyt adjon a jelenlegi vezetésnek. Ha Kovács Gergely polgármester nem tud élni ezzel a lehetőséggel, akkor elismeri, hogy a feloszlást támogatók álláspontja helyes, és novemberben megszavazza a feloszlást.

Sasi-Szabó Tamás képviselő: Elhangzott, hogy emelt fővel kell távozni, és aki a feloszlás ellen szavaz, az a székébe kapaszkodik. Megítélése szerint ez nem szolgálja a kerület érdekeit. A kompromisszumok keresése és megtalálása a helyes út, nem pedig a vállalt feladat feladása. Arra kéri a vele szemben ülő képviselőket, hogy keressék a kompromisszum lehetőségét, hiszen korábban ez már sikerült. 2026 április 12-én olyan változás történt, amely májustól már hatályos is lett. Reméli, hogy a folyamatok jó irányba haladnak, mert ez számukra is sokat segíthet abban, hogy tisztességesen megvalósítsák a céljaikat. Ugyanakkor ez a változás mindössze öt hónapja történt, ezért a 2025-ös, illetve az idei kiadások és megvalósítások alakulására még nem lehetett érdemi hatása. Hallhatták, hogy jobb lett volna a munkákat korábban, akár drágábban is elvégezni. Ezzel nem ért egyet. Szerinte nem helyesebb egy torzított piacon, monopolhelyzetben lévő szereplőkkel dupla áron elvégeztetni a munkákat, mint egy valamivel hosszabb folyamat során, olcsóbban és tisztességesen megvalósítani azokat.

Kovács Gergely elnök: Kovács Dávid képviselő ügyrendben kért szót.

Kovács Dávid képviselő: A napirendi pont vitája messze eltávolodott az előterjesztés tartalmától, valamint új információ nem hangzik el, ezért ügyrendi javaslata, hogy zárják le a napirendi pont vitáját.

Kovács Gergely elnök: Az ügyrendi javaslatról a Képviselő-testület vita nélkül dönt. Szavazásra bocsátja az ügyrendi javaslatot.

[A Képviselő-testület egyetért az 1. napirendi pont vitájának lezárásával.]

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület egyetért az 1. napirendi pont vitájának lezárásával.
(Szavazott 17 fő: 11 igen, 6 nem)

Kovács Gergely elnök: Az ügyrendi javaslat elhangzása előtt még felszólalásra jelentkezők természetesen szót kapnak, utána azonban szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

Visi Piroska képviselő: Érti Érő Norbert képviselő álláspontját, hogy még harminc napot lehet nyerni, de szerinte ennek önmagában nincs sok értelme. Kivéve, ha már előrehaladott tárgyalások folynak egy nagykoalíció létrehozásáról, amelyet esetleg a Fidesz és a Kutyapárt megmaradt tagjai szerveznek össze. Ennek a megvalósulása azonban jelenleg nem látszik. Pásztor Tibor képviselő kompromisszumkészségről szóló felszólalását szépnek és szívhez szólónak tartja, ugyanakkor arra kéri a képviselőket, hogy ne feledkezzenek meg arról, mi történt azokon a megbeszéléseken, amelyeken maguk is részt vettek. A frakción belül gyakorlatilag kérdéseket sem lehetett feltenni. Amíg ő részt vett ezeken a megbeszéléseken mindössze egyetlen alkalommal szavaztak egy kérdésben. Vita alakult ki, majd abban állapodtak meg, hogy szavazással döntenek. A szavazás eredménye a polgármester álláspontjával ellentétes többséget hozott. Előtte többször is megkérdezték Kovács Gergely polgármestert, hogy kíván-e vétózni, illetve van-e értelme egyáltalán szavazni. Arra biztatta őket, hogy szavazzanak, ám amikor a többség az övével ellentétes álláspontot támogatta, közölte, hogy megvétózza a döntést. Ezt a működést tapasztalták. Ilyen körülmények

között hol volt lehetőség a kompromisszumra? A frakción belüli legnagyobb vita az átvilágítás kérdésével kapcsolatban alakult ki. Akkor sem lehetett érdemi vitát folytatni arról, hogy mit kellene tenniük, ezért nyújtották be a bizottság létrehozására vonatkozó javaslatukat. Kovács Gergely polgármester egyáltalán nem volt kíváncsi a véleményükre. Többször elmondta neki, hogy nem erre szavaztak a választók, és nem ezért kaptak felhatalmazást, de ennek nem lett következménye. Hasonló vita alakult ki a vagyongazdálkodási koncepcióról is. Valamennyien elmondták, hogy szerintük az anyagban valójában nincs koncepció, végül mégis elfogadták, mert törvényi határidő kötelezte őket a döntésre. Továbbra sincs azonban világos elképzelésük arról, hogy mit szeretnének kezdeni az önkormányzati vagyonnal. Nem döntötték el, hogy fiatal családokat szeretnének-e a kerületbe vonzani, és ennek érdekében számukra újítanák-e fel a lakásokat, vagy minden lakást szociális alapon hasznosítanának. Az sem tisztázott, mi legyen a villákban található önkormányzati lakásokkal. Önmagában az a szempont, hogy azokat az ingatlanokat újítsák fel, amelyeknek a felújítása olcsóbb, nem ad választ arra, hogy kinek és milyen célból újítják fel azokat. Ezekről a kérdésekről vitatkoztak, majd kizárták őket a megbeszélésekről, és ezt követően már nem vettek részt a frakción belüli vitákban. Nem tudja, hogy a többiek jelenleg folytatnak-e érdemi vitákat, illetve demokratikusabbá vált-e a frakció működése. Határozottan visszautasítja azt az állítást, hogy ők ne lettek volna kompromisszumkészek. A kompromisszumra való készség azonban nem jelenti azt, hogy feladja az értékeit vagy azokat a vállalásokat, amelyekért a választók bizalmat szavaztak nekik. Sasi-Szabó Tamás képviselő korábbi felszólalására reagálva pontosítja, hogy nem azt állította, hogy jobb lett volna drágábban, de legalább elvégezni a munkákat. Arra kérte képviselőtársait, hogy gondolkodjanak az intézményvezetők szemszögéből. Annak az intézményvezetőnek, aki szeretné, hogy egy szükséges karbantartási munka elkészüljön, elsődlegesen az a fontos, hogy a munkát valóban elvégezzék. Természetesen az ár is fontos, hiszen a költség az intézmény költségvetését terheli, de a legfontosabb mégis az, hogy legyen, aki elvégzi a szükséges karbantartást. Úgy látja, hogy az elhangzottak alapján mindenkinek kialakult az álláspontja, és egyre inkább úgy tűnik, hogy a kerületben mégis létrejött a „tettrekészek koalíciója". Arra kéri ezért a Fidesz, a DK és a Kutyapárt képviselőit, hogy vállalják a felelősséget a kerület irányításáért, és a továbbiakban ők végezzék a munkát. Az öt képviselő nevében vállalja, hogy ellenzékben folytatják a munkát. Feladatuknak tekintik, hogy emlékeztessék a többséget arra, mire adtak felhatalmazást a választók, milyen ígéreteket tettek, és ezeket következetesen számon kérjék a Képviselő-testület munkájában.

Kovács Gergely elnök: Amíg Visi Piroska képviselő a csapatuk tagja volt, nem emlékszik olyan esetre, amikor úgy terjesztett volna elő határozati javaslatot, hogy azt akár egyetlen képviselő ne támogatta volna. Ha valakinek kifogása volt egy javaslattal szemben, azt nem terjesztette elő. Ezzel szemben a másik oldal az első adandó alkalommal, amikor másként gondolkodtak, így járt el, majd egy még többséget sem kapó előterjesztés kapcsán a sajtóhoz fordultak

Vadász Gábor képviselő: A kompromisszumra a legtöbb esetben törekedni kell, és általában lehet is kompromisszumot kötni, de vannak olyan morális kérdések, amelyekben nincs kompromisszum, ilyen például az árulás. Felmerül a kérdés, hogy egy óvodabezárás esetében is így kellene-e eljárni, ha a tizenegy jelen lévő képviselő közül heten úgy gondolják, hogy be kell zárni az óvodákat, négyen viszont azt mondják, hogy ez így nem lehetséges, mert komolytalan az elénk terjesztett munka és dokumentáció. Fél év alatt egyébként sem lehet ezeket a vizsgálatokat megfelelően lefolytatni és társadalmasítani, különösen úgy, hogy már a kiinduló adatok is hibásak. Ha tehát hét-négyes többségben úgy döntenek, hogy be kell zárni az óvodákat, és a hét képviselő közül háromnak nem kell mindennap a szomszédaival szembenéznie, akkor különösen érdekes, hogy a kisebbségben lévő négy képviselőnek csendben kellene-e maradnia. Ekkor kezdődött az a folyamat, amelynek Kovács Gergely polgármesterrel való munkakapcsolata teljesen ellehetetlenült. A különbség az, hogy ő dátumokkal, e-mailekkel és üzenetekkel tudja bizonyítani, hogy igazat állít, míg Kovács Gergely polgármester csupán azt mondja, hogy a történtek nem így zajlottak.

Kovács Gergely elnök: Az Mötv. 48. §-a 3. bekezdése szerint név szerinti szavazást kell alkalmazni. A név szerinti szavazásról szóló dokumentum a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

[Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testülete
1. *a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 55. § (1) bekezdése alapján, név szerinti szavazással kimondja feloszlását;*
2. *felkéri a jegyzőt, hogy a határozatot az időközi választás kitűzése céljából haladéktalanul küldje meg a Helyi Választási Bizottságnak, és tájékoztassa a Budapest Főváros Kormányhivatalát;*
3. *felkéri a polgármestert, hogy az időközi választás költségeinek fedezetéről szóló költségvetési rendelet-módosítást terjessze a Képviselő-testület elé.*

Felelős: a 2. pont tekintetében jegyző; a 3. pont tekintetében polgármester
Határidő: a 2. pont tekintetében azonnal; a 3. pont tekintetében a soron következő ülés.]

SZAVAZÁS

Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testülete
1. **a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 55. § (1) bekezdése alapján, név szerinti szavazással kimondja feloszlását;**
2. **felkéri a jegyzőt, hogy a határozatot az időközi választás kitűzése céljából haladéktalanul küldje meg a Helyi Választási Bizottságnak, és tájékoztassa a Budapest Főváros Kormányhivatalát;**
3. **felkéri a polgármestert, hogy az időközi választás költségeinek fedezetéről szóló költségvetési rendelet-módosítást terjessze a Képviselő-testület elé.**

Felelős: a 2. pont tekintetében jegyző; a 3. pont tekintetében polgármester
Határidő: a 2. pont tekintetében azonnal; a 3. pont tekintetében a soron következő ülés
(Szavazott 17 fő: 5 igen, 11 nem, 1 tartózkodás)

Kovács Gergely elnök: A Képviselő-testület nem fogadta el a határozati javaslatot.

SZÜNET

Visi Piroska képviselő távozott a képviselő-testületi ülésről.
A Képviselő-testület jelen lévő tagjainak száma 16 fő.

2. napirendi pont: A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló 4/2026. (III. 6.) önkormányzati rendelet 2. módosítása

Kovács Gergely elnök: A módosítás kizárólag a működéshez kapcsolódó, valóban szükséges tételeket tartalmazza, illetve a korábban már megtörtént változások átvezetését szolgálja. A Vagyongazdálkodási Iroda munkája elakadt, mivel gyakorlatilag elfogyott a pénzük a feladataik ellátására. A fenntartási kiadásoknál is több helyen hasonló a helyzet, ami az intézmények működésében is problémákat okoz. Kérésre a defibrillátorok karbantartásának költsége is bekerült a módosításba. Átadja a szót Tiszai Árpád, a Pénzügyi és Költségvetési Iroda irodavezető részére.

Tiszai Árpád, a Pénzügyi és Költségvetési Iroda irodavezetője: A szakbizottságok részére bemutatták az előterjesztést. Az előző változathoz képest nagyon kevés módosítás történt.

Technikai jelleggel három, polgármesteri hatáskörben meghozott polgármesteri döntést vezettek át a rendeleten. Egyebekben sem az előterjesztés, sem a rendelettervezet fő összege nem változott, a fő összeg 9 822 000 forintos növekedése is változatlan az előző változathoz képest. Az előterjesztés szövegét a Képviselő-testület tagjainak kritikai és egyéb észrevételei alapján több helyen kiegészítették és pontosították. Remélik, hogy ennek eredményeként az anyag érthetőbbé és áttekinthetőbbé vált. Igyekeztek ugyanakkor a tömörségre és az áttekinthetőségre is figyelni. Az anyagban, elsősorban a 3. mellékletben olyan átcsoportosítások szerepelnek, amelyek a Képviselő-testület hatáskörébe tartoznak, és az Önkormányzat működéséhez feltétlenül szükségesek. Ezek döntő többsége működési előirányzatokat érint.

Kovács Gergely elnök: Az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi és Tulajdonosi, valamint a Jogi és Ügyrendi Bizottság.

Pásztor Tibor képviselő, a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság elnöke: A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és támogatta a határozati javaslatot.

Élő Norbert képviselő, a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: A Jogi és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és nem támogatta a határozati javaslatot.

Kovács Gergely elnök: Kérdezi a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása.

Fonti Krisztina képviselő: Úgy látják, hogy az Önkormányzat legalizálni kívánja a Csízió Kft. felé tett fedezetlen kötelezettségvállalását, és nem veszi figyelembe, hogy nincsenek, és nem is lesznek felhalmozási bevételei. Ezt az előterjesztést továbbra sem fogják támogatni.

Élő Norbert képviselő: A módosító javaslatból kikerültek azok a tételek, amelyek eltávolítását kérték, a polgármesteri átcsoportosítás hatáskörébe tartozó tételeket pedig áthelyezték oda. A Hivatal mindent megtett annak érdekében, hogy a képviselők bizottsági ülésen megfogalmazott kéréseit figyelembe vegye és írásban is rögzítse, így a módosítások jó irányba mozdultak el. Egy dolgot mindenképpen meg kell fontolni, a módosítás elfogadásának elmaradása már az Önkormányzat működőképességét veszélyezteti. Olyan döntést kell meghozni, amelynek hiánya a mindennapi munkát akadályozná. Ez nem stratégiai kérdés és a felhalmozási tételek sem szerepelnek már az anyagban, hiszen azok is kikerültek belőle.

Pásztor Tibor képviselő: A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság ülésén is elhangzott, hogy a Csízió Kft.-vel kapcsolatos ügy rendeződött azáltal, hogy a tétel kikerült a javaslatból, és a polgármesteri átcsoportosítás szűk keretébe még éppen belefért. Erről jelenleg nem szavaznak, mert nem szerepel az anyagban. Azok az előirányzat-átcsoportosítások és módosítások, amelyek valóban szükségesek, a novemberi, 3. számú módosításban szerepelnek majd. A jelenlegi előterjesztés még a szeptemberi előterjesztés változata, amelyet csupán néhány kisebb módosítással egészítettek ki. A Fonti Krisztina képviselő által kért pontosítások novemberben kerülnek a Képviselő-testület elé.

Kovács Gergely elnök: További kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztés rendeletalkotási javaslatát.

[A Képviselő-testület az előterjesztés 6. melléklete szerint megalkotja a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló 4/2026. (III. 6.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 19/2026. (X. 29.) önkormányzati rendeletét.]

HEGYVIDÉKI ÖNKORMÁNYZAT

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület az előterjesztés 6. melléklete szerint megalkotja a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló 4/2026. (III. 6.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 19/2026. (X. 29.) önkormányzati rendeletét.
(Szavazott 16 fő: 11 igen, 5 tartózkodás)

3. napirendi pont: Pályázat kiírása vadállatok – különösen vaddisznók – távoltartására alkalmas kerítés létesítésének támogatására, valamint az önkormányzat által nyújtott pénzbeli támogatásokról szóló 4/2025. (I. 24.) önkormányzati rendelet és a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet módosítása

Kovács Gergely elnök: Átadja a szót Péter Mihálynak a Zöld Iroda irodavezető-helyettesének.

Péter Mihály, a Zöld Iroda irodavezető-helyettese: Az Önkormányzat megtette a szükséges lépéseket a vaddisznóállomány ritkítása érdekében. Tavaly november óta befogócsapdákat helyezett ki, és ennek eredményeként 206 vaddisznót sikerült befognia és kivonnia az állományból. A közbiztonsági feladatellátás tekintetében az Önkormányzat így eleget tesz a jogszabályi kötelezettségeinek. Szükségesnek tartották, hogy a lakosság számára is ösztönző támogatást biztosítsanak a bekerítetlen, esetleg elhanyagolt telkek bekerítésére. Olyan pályázati konstrukciót dolgoztak ki, amely a már működő, a szakiroda felügyelete alá tartozó pályázatok mintáját követi, például az udvarzöldítési vagy a magaságyás-pályázatét. Ez utófinanszírozású támogatás, amely ingatlanonként, illetve ingatlantulajdonosonként legfeljebb 500 ezer forintot biztosít a telek bekerítésére. A támogatásra a költségvetésben 23 millió forintos keretösszeget különítettek el. A pályázat benyújtásának lehetőségét területileg is behatárolták. Azokon a területeken biztosítanak támogatást, ahol nagyobb zöldfelületű telkek találhatók, elsősorban a kerület magasabban fekvő, kevésbé sűrűn beépített részein, valamint az erdők mentén, ahol a legnagyobb a vadkárok előfordulásának esélye. A pályázati kiírás részletei az előterjesztés mellékleteiben megtalálhatók.
Két módosító javaslatot terjesztenek elő, a bizottsági üléseken elhangzottak alapján. Az egyik észrevétel az volt, hogy a pályázatokat ne lehessen folyamatosan benyújtani, mert ez felülírhatná a prioritási szempontokat, például az erdők közelségét és a szomszédsági összefogást. Ezek érvényesülését ugyanis befolyásolhatná, hogy milyen sorrendben érkeznek be a pályázatok. Ennek kiküszöbölésére a benyújtást szakaszokra bontják, és az egyes szakaszokban beérkező pályázatokat bizottsági ajánlás alapján, polgármesteri döntéssel bírálják el. A másik módosító javaslat szerint a Képviselő-testület garanciát vállal arra, hogy a következő évi költségvetésben is betervezik a kerítések létesítésének támogatására szolgáló előirányzatot.

Kovács Gergely elnök: Az előterjesztést megtárgyalta a Jogi és Ügyrendi, valamint a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság.

Fekete Orsolya, a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke: Különböző kételyek merültek fel, amelyeket beépítettek a javaslatba, úgy gondolja, hogy az előterjesztés így megfelelő. Egy telek, egy helyrajzi szám elv alól kivételt tettek. Csillebércen ugyanis ez az elv nem lenne alkalmazható, mivel ott nagy helyrajzi számú területeken több telek található, így az érintettek nem tudnának pályázni. A kivételnek köszönhetően azonban ők is indulhatnak a pályázaton. A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság támogatta a határozati javaslatot.

Élő Norbert képviselő, a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: A Jogi és Ügyrendi Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést. A bizottsági ülésen felmerült kérdések közül kiemelendő, hogy a pályázati keret nagyon alacsony ahhoz képest, amennyibe egy kerítés megépítése kerül, ezért különösen fontos a pályázatok megfelelő priorizálása. Nem tudja, hogy a szomszédsági összefogás szempontjai közé bekerült-e dr. Novák István képviselő javaslata, amely szerint a tömbök szélén fekvő ingatlanok tulajdonosainak összefogását is figyelembe kellene venni. Ha négyen, hatan vagy akár nyolcan összefognak, és közösen gondoskodnak a tömb körbekerítéséről, akkor ezt előnyben kellene részesíteni a telkek egymás közötti bekerítésével szemben. Kérdezi, hogy a pályázati rendszer miként tudja ezt kezelni. Javasolja, hogy a pályázati kiírást még a véglegesítés előtt mutassák meg a képviselőknek. Azonosítani kell azokat az útvonalakat, amelyeken a vaddisznók rendszeresen közlekednek., Az ezeken a területeken található ingatlanokat előnyben kellene részesíteni a támogatás odaítélésekor.

Kovács Gergely elnök: Dr. Péchy László képviselő módosító javaslatot nyújtott be az előterjesztéshez. Átadja a szót Dr. Péchy László képviselőnek, hogy ismertesse módosító javaslatát.

Dr. Péchy László képviselő: Az év negyedik negyedévében induló pályázat lebonyolítása időigényes folyamat, ezért korábban kellett volna elindítani ahhoz, hogy az erre elkülönített előirányzat teljesülhessen. Módosító javaslata a határozati javaslatok kiegészítésére irányul, elsősorban az Önkormányzat saját ingatlanjainak bekerítésével kapcsolatban. Bár az Önkormányzat az elmúlt hónapokban csapdázással számos vaddisznót befogott, továbbra is sok vaddisznó járja a kerületet. A tavasszal elfogadott költségvetés a „Lakossági pályázat – vaddisznóbiztos kerítés" előirányzati soron 23 millió forintot különített el erre az évre a lakossági kerítésépítés támogatására. Az elfogadott előirányzat teljesítése érdekében eddig semmilyen pályáztatási kezdeményezés vagy előterjesztés nem történt. Így a jelenlegi előterjesztés benyújtása mellett is csekély az esély arra, hogy az előirányzat az év végéig teljesüljön. Az Önkormányzatnak számos elhanyagolt ingatlana van, ahol indokolt lenne vadvédelmi kerítést létesíteni. Indítványozza, hogy az Önkormányzat kezdje meg saját elhanyagolt területeinek bekerítését, hogy azok ne szolgáljanak búvóhelyként a vaddisznók számára. Amennyiben az Önkormányzat korlátozni tudja a vaddisznók szaporodási területeit, a jövőben kevesebb állat befogására és elpusztítására lehet szükség. Ennek érdekében két kiegészítő határozati javaslatot tesz.

Péter Mihály, a Zöld Iroda irodavezető-helyettese: Támogatják az önkormányzati telkek bekerítését. A megvalósítás megfelelő megalapozásához azonban több szakiroda együttműködésével még ebben az évben el kell indítani az érintett ingatlanok felmérését. Ennek során meg kell határozni, hogy mely telkeknél mekkora szakaszt szükséges bekeríteni. Ez jelentős előkészítő munkát igényel, ezért jelenleg még nem tudnak konkrét összeget meghatározni. Először fel kell mérni, melyek azok a kritikus területek, ahol a bekerítést a legfontosabb mielőbb elvégezni, mekkora szakaszokat kell bekeríteni, és milyen típusú kerítésekre van szükség. A tervezés során törekedni kell a költséghatékony megoldásokra. Arról, hogy a költségvetésben mekkora összeggel és milyen módon biztosítsák a szükséges forrást, a felmérést követően elkészülő becslés alapján lehet dönteni.

Fekete Orsolya képviselő: A lombhullást követően drónos felmérés készül, amelynek alapján sokkal pontosabb képet kaphat arról, hogy hány vaddisznó él a kerületben, és általában merre mozognak. Így teljesülhet az a kérés, hogy pontosabban megismerjék a vaddisznók vonulási útvonalait. A jövő évre vonatkozóan az eredeti előterjesztés is tartalmazza, hogy ugyanekkora keretösszeget különítenek el, amelyre garanciát vállalnak. Így a támogatási programnak a jelenlegi szakaszt követően újabb üteme is lesz. Korábban felmerült, hogy a rendelkezésre álló összeg nagyon kevés, de a következő évi keret ezt a problémát részben kezelheti. A december 15-i határidő

a pályázat benyújtására vonatkozik. A kerítés megépítésére ezt követően még egy év áll rendelkezésre, majd további 60 nap a számlák benyújtására. Ez alapján a teljesítésre elegendő idő áll rendelkezésre. December 15-ig a pályázóknak az árajánlatokat és az egyéb szükséges dokumentumokat kell beszerezniük. Az önkormányzati területek bekerítésére vonatkozó javaslatot támogathatónak tartja. Ugyanakkor a felmérés elvégzése a rendelkezésre álló idő alatt nem feltétlenül lehetséges. Az előterjesztés viszont azt tartalmazza, hogy a következő képviselő-testületi ülésre már készüljön becslés a bekerítés várható költségeiről. Elképzelhető azonban, hogy egy hónap alatt nem sikerül felmérni a lehatárolt területen található önkormányzati ingatlanok pontos helyét, méretét és a kerítések állapotát.

Dr. Péchy László képviselő: A javaslat úgy szól, hogy az Önkormányzat megkezdi a mellékletben lehatárolt területen található önkormányzati ingatlanok bekerítését, tehát a munka megkezdéséről van szó. 23 millió forintot erre az évre különítették el a költségvetésben, nem a következő évre. A jövő évi költségvetésben természetesen létrehozhatók erre új költségvetési sorok, azonban a 23 millió forintot jelenleg, még ebben az évben kellene felhasználni. Javaslata is van arra, hogy honnan lehetne forrást biztosítani az önkormányzati telkek bekerítésére. A költségvetés jelenlegi módosítása szerint az általános tartalék 41 millió forinttal növekszik. Ebből a növekményből át lehetne csoportosítani az önkormányzati telkeken a vadkerítések építésére szükséges összeget, akár már ebben az évben is.
A költségvetés elfogadásakor már külön költségvetési sort hoztak létre a drónos vadszámlálásra. Szeretne tájékoztatást kérni arról, hogy hol tart a folyamat. A felmérés elvégzése mindössze két napot vehet igénybe, és az eredmények kiértékelése is viszonylag gyorsan megtörténhet, ezért a drónos felmérést prioritásként lehet kezelni. Jelenleg kilenc csapda van kihelyezve, amelyeket az Önkormányzat folyamatosan kezel, így a vadak mozgási útvonalai is hozzávetőlegesen ismertek. Ha valóban megvan az akarat, akkor előre lehet lépni a javaslat megvalósításában.

Fonti Krisztina képviselő: A költségvetés vitájában ők javasolták először a források átcsoportosítását erre a célra. Három javaslatot tettek: 51 millió forint átcsoportosítását a lakossági kerítésépítési pályázat kiírására. Ugyancsak 51 millió forint elkülönítését javasolták az önkormányzati telkek bekerítésére. A harmadik javaslatuk 51 millió forint elkülönítésére vonatkozott a játszóterek és a parkok bekerítésére. Ez a kérdés továbbra is megoldásra vár. Úgy gondolja, hogy ha annak idején elfogadták volna a javaslataikat, jelenleg jóval előrébb tartanának.

dr. Novák István képviselő: Amennyiben most elfogadják az előterjesztést, illetve a módosító indítványt, mikor kerülhet sor a pályázat kiírására, és mikorra várható az eredmény?

Péter Mihály, a Zöld Iroda irodavezető-helyettese: Amennyiben az előterjesztést most elfogadják, a pályázati kiírás legkorábban november elején kerülhet fel az Önkormányzat honlapjára. A kiíráshoz egy jól követhető, térképes lehatárolás is készül, mivel a kizárólag szöveges lehatárolás sok kérdést vetne fel. Ezt követően megindulhat a pályázatok benyújtása. Meg kell határozni az öttagú előkészítő, illetve ellenőrző bizottság tagjait is, amelyre már van javaslat. Ezt követően az elbírálás is megkezdődhet. A pályázatok beérkezésére november közepétől, de legkésőbb november végétől számítanak.

dr. Novák István képviselő: A pályázatok kifizetésére várhatóan már nem kerül sor ebben az évben, hanem csak a következő évben, mivel a támogatás utófinanszírozott. Ha a pályázati kiírás november végén jelenik meg, valószínűtlen, hogy december 4-ig bárki megépíti a kerítést, és benyújtja a számlákat. A támogatások fedezete ebből a szempontból biztosított-e, és a következő évi költségvetésben rendelkezésre áll-e majd a szükséges forrás?

Péter Mihály, a Zöld Iroda irodavezető-helyettese: Amennyiben pozitív elbírálás születik, és a támogatás odaítéléséről döntés születik, az már kötelezettségvállalásnak minősül, így a kifizetés áthúzódhat a következő évre. A kérdés másik része a módosító indítványára vonatkozik, amely a 2027. évi fedezet megteremtését célozza. Nem tart attól, hogy a támogatásokat már ebben az évben ki kellene fizetni, hiszen a kerítések megvalósítására egy év áll rendelkezésre.

Mónus Angéla képviselő: A módosító indítvány első határozati javaslatát teljes mértékben támogatja, a másodikat azonban nem tudja támogatni, ha annak teljesítési határideje a következő képviselő-testületi ülés.

Dr. Péchy László képviselő: Hol tart a vadszámlálásra vonatkozó szerződés megkötése, illetve a felmérés megvalósítása, és mikorra várható annak elvégzése?

Péter Mihály, a Zöld Iroda irodavezető-helyettese: A beszerzés eredménye már rendelkezésre áll, így a felmérés november közepén, legkésőbb november végén megkezdődhet. Az időzítés kedvező, mivel a felmérés így a teljes lombmentes időszakhoz igazodhat, amikor annak elvégzése a legcélszerűbb.

dr. Bitskey Botond jegyző: A módosító javaslatról történő szavazás előtt szeretné rögzíteni a jegyzőkönyvben, hogy bár a probléma nem olyan súlyú, hogy írásban jelezte volna, a javaslat egy mellékletre hivatkozik. Ez a melléklet azonban nem a határozati javaslathoz, hanem a pályázati kiíráshoz tartozik, ezért fontos a hivatkozás pontos értelmezése.

Kovács Gergely elnök: További kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a polgármesteri módosító javaslatot.

[Az előterjesztés határozati javaslatai az alábbi, 3. ponttal egészülnek ki:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a vadállatok távoltartására alkalmas kerítés létrehozásának támogatására vonatkozó pályázat 2027. évi fedezetének megteremtése érdekében az Önkormányzat a 2027. évi költségvetésben a 6501 Környezetvédelmi Alap címen, az Egyéb felhalmozási célú támogatások államháztartáson kívülre jogcímen a „Lakossági pályázat – Vaddisznóbiztos kerítés" soron 23 000 ezer Ft forrást biztosít, és felkéri a Polgármestert, hogy a kiadási előirányzatot a rendeletbe tervezze be.

Az előterjesztés 2. mellékletét képező pályázati kiírás helyébe a jelen módosító javaslat melléklete lép.]

SZAVAZÁS

Az előterjesztés határozati javaslatai az alábbi, 3. ponttal egészülnek ki:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a vadállatok távoltartására alkalmas kerítés létrehozásának támogatására vonatkozó pályázat 2027. évi fedezetének megteremtése érdekében az Önkormányzat a 2027. évi költségvetésben a 6501 Környezetvédelmi Alap címen, az Egyéb felhalmozási célú támogatások államháztartáson kívülre jogcímen a „Lakossági pályázat – Vaddisznóbiztos kerítés" soron 23 000 ezer Ft forrást biztosít, és felkéri a Polgármestert, hogy a kiadási előirányzatot a rendeletbe tervezze be.

Az előterjesztés 2. mellékletét képező pályázati kiírás helyébe a jelen módosító javaslat melléklete lép.
(Szavazott 16 fő: 16 igen)

HEGYVIDÉKI
ÖNKORMÁNYZAT

Kovács Gergely elnök: Szavazásra bocsátja Dr. Péchy László képviselő módosító javaslatát.

[A Képviselő-testület úgy dönt, hogy megkezdi a Mellékletben lehatárolt területen az önkormányzat saját ingatlanjain is vadvédelmi kerítés építését.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a következő testületi ülésre készítsen költségvetési módosító előterjesztést az ehhez szükséges forrás biztosítására.]

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy megkezdi a Mellékletben lehatárolt területen az önkormányzat saját ingatlanjain is vadvédelmi kerítés építését.
(Szavazott 16 fő: 16 igen)

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a következő testületi ülésre készítsen költségvetési módosító előterjesztést az ehhez szükséges forrás biztosítására.
(Szavazott 16 fő: 8 igen, 8 tartózkodás)

Kovács Gergely: A Képviselő-testület nem fogadta el a módosító javaslatot. Szavazásra bocsátja az előterjesztés rendeletalkotási javaslatát.

[A Képviselő-testület az önkormányzat által nyújtott pénzbeli támogatásokról szóló 4/2025. (I. 24.) önkormányzati rendelet és a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 20/2026. (X. 29.) önkormányzati rendeletét megalkotja.]

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület az önkormányzat által nyújtott pénzbeli támogatásokról szóló 4/2025. (I. 24.) önkormányzati rendelet és a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 20/2026. (X. 29.) önkormányzati rendeletét megalkotja.
(Szavazott 16 fő: 16 igen)

Kovács Gergely elnök: Szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

[A Képviselő-testület a vadállatok – különösen vaddisznók – távoltartására alkalmas kerítés létesítésének támogatására pályázatot ír ki, az 1. pont szerinti rendelet hatályba lépését követően, az 1. mellékletben foglalt pályázati felhívás szerint. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a felhívás közzétételéről az Önkormányzat honlapján és a Hegyvidék újságban gondoskodjon.]

HEGYVIDÉKI ÖNKORMÁNYZAT

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület:
220/2026. (X. 22.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.

A Képviselő-testület a vadállatok – különösen vaddisznók – távoltartására alkalmas kerítés létesítésének támogatására pályázatot ír ki, az 1. pont szerinti rendelet hatályba lépését követően, az 1. mellékletben foglalt pályázati felhívás szerint. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a felhívás közzétételéről az Önkormányzat honlapján és a Hegyvidék újságban gondoskodjon.
(Szavazott 16 fő: 16 igen)

Kovács Gergely elnök: Szavazásra bocsátja a polgármesteri módosítással kiegszített határozati javaslatot.

[A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a vadállatok távoltartására alkalmas kerítés létrehozásának támogatására vonatkozó pályázat 2027. évi fedezetének megteremtése érdekében az Önkormányzat a 2027. évi költségvetésben a 6501 Környezetvédelmi Alap címen, az Egyéb felhalmozási célú támogatások államháztartáson kívülre jogcímen a „Lakossági pályázat – Vaddisznóbiztos kerítés" soron 23 000 ezer Ft forrást biztosít, és felkéri a Polgármestert, hogy a kiadási előirányzatot a rendeletbe tervezze be.]

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület:
221/2026. (X. 22.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a vadállatok távoltartására alkalmas kerítés létrehozásának támogatására vonatkozó pályázat 2027. évi fedezetének megteremtése érdekében az Önkormányzat a 2027. évi költségvetésben a 6501 Környezetvédelmi Alap címen, az Egyéb felhalmozási célú támogatások államháztartáson kívülre jogcímen a „Lakossági pályázat – Vaddisznóbiztos kerítés" soron 23 000 ezer Ft forrást biztosít, és felkéri a Polgármestert, hogy a kiadási előirányzatot a rendeletbe tervezze be.
(Szavazott 16 fő: 16 igen)

Kovács Gergely elnök: Szavazásra bocsátja a Dr. Péchy László képviselő elfogadott módosító javaslata szerinti határozati javaslatot.

[A Képviselő-testület úgy dönt, hogy megkezdi a Mellékletben lehatárolt területen az önkormányzat saját ingatlanjain is vadvédelmi kerítés építését.]

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület:
222/2026. (X. 22.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy megkezdi a Mellékletben lehatárolt területen az önkormányzat saját ingatlanjain is vadvédelmi kerítés építését.
(Szavazott 16 fő: 16 igen)

4. napirendi pont: Döntés a Hegyvidéki Közösségi Költségvetés koncepciójának módosításáról és a 2026/2027. évi ciklus a pénzügyi feltételek biztosításáról

Kovács Gergely elnök: Átadja a szót Kovács Veronikának, a Társadalmi Együttműködési és Közösségi Kapcsolatok Iroda (a továbbiak: TEKKI) irodavezető-helyettesének.

Kovács Veronika, a TEKKI irodavezető-helyettese: Az előterjesztés a közösségi költségvetés koncepciójának kisebb módosításáról, valamint a következő ciklus megtervezéséhez és lebonyolításához szükséges pénzügyi fedezet biztosításáról szól. A közösségi költségvetés első ciklusa a 2025/2026-os évben zajlott le. A Képviselő-testület júniusi ülésén fogadta el az első közösségi költségvetés nyertes ötleteit. A tapasztalatok, valamint a lakosság és a Hivatal visszajelzései alapján kisebb változtatásokat javasolnak a koncepcióban. A legnagyobb módosítás a körzetek kialakítását érinti. A közösségi költségvetésben a lakosok négy körzetben nyújthatták be ötleteiket. Az új koncepcióban három, lakosságarányosan kialakított kerületi körzet megmaradna, amelyek a kerület lakosságát 19 ezres csoportok szerint osztják fel. A negyedik körzet az előző ciklusban az egész Hegyvidékre vonatkozó ötletcsomag benyújtására szolgált, az új koncepció szerint azonban helyszínmegjelölés nélküli körzetként működne. Ide azok az ötletek tartoznának, amelyeknél a lakosok nem tudnak konkrét helyszínt megjelölni, vagy amelyek jellegüknél fogva nem kötődnek meghatározott helyszínhez. A másik három körzetben továbbra is konkrét helyszín megjelölésével lehetne ötleteket benyújtani. Ehhez igazodva módosulna a rendelkezésre álló keretösszeg felosztása is. Az előző ciklustól eltérően a három, lakosságarányosan kialakított körzetben egyenként 20 millió forint állna rendelkezésre, míg a helyszínmegjelölés nélküli ötletekre összesen 40 millió forintot különítenének el. A Szomszédsági Tanács működésében szintén kisebb változtatásokat terveznek. A tanács felállítása alapvetően változatlan maradna, a két és fél napos tanácskozást azonban időben jobban elosztanák. Az utolsó tanácskozásra akkor kerülne sor, amikor a szavazólap már lényegében összeállt, és a Hivatal is áttekintette a beérkezett ötleteket. Így a Szomszédsági Tanács egy újabb körben véleményezhetné a szavazólapra kerülő ötleteket. A tanácskozást megelőzően a Hivatal munkatársai is megismerkedhetnének az ötletekkel, így több információval segíthetnék a Szomszédsági Tanács tagjait a megfelelő döntések meghozatalában. Végül egy kisebb technikai módosításként a hivatali kapcsolattartásra, az információk megosztására és az egyeztetésekre a Sharepoint rendszerét használnák. Az előterjesztés a közösségi költségvetés koncepciójának ezen módosításait, valamint a következő ciklus pénzügyi feltételeinek biztosítását tartalmazza.

Kovács Gergely elnök: Kérdezi a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása.

Fonti Krisztina képviselő: Írásban kér választ arra, hogy a közösségi költségvetésre összesen mekkora összeget fordítottak a tárgyévben, a kommunikációs és adminisztratív kiadásokat is beleértve. A költségek között kéri figyelembe venni a közreműködő hivatali munkatársak szuperbruttó bérét, a facilitátorok alkalmazásának és díjazásának költségeit, valamint a résztvevők étkeztetésére fordított összegeket is. Összességében a közösségi költségvetés teljes lebonyolítási költségéről kér részletes, írásbeli tájékoztatást.

Kovács Gergely elnök: Az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság.

Pásztor Tibor képviselő, a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság elnöke: A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és támogatta a határozati javaslatot.

Kovács Dávid képviselő távozott a képviselő-testületi ülésről.
A Képviselő-testület jelen lévő tagjainak száma 15 fő.

Élő Norbert képviselő: A különböző ügyekre összesen 1087-en szavaztak. Számos kerületben jól működik a közösségi költségvetés, és 10 ezret meghaladó szavazatszámot, illetve résztvevői létszámot is elérnek. Kéri, hogy a Hivatal a Böszörményi út fejlesztése kapcsán folytatott egyeztetésekhez hasonlóan gondolja át, hogyan lehetne ténylegesen növelni a lakossági részvételt. Korábban már javasolta, hogy a társasházakat külön levélben keressék meg, és azt is kövessék nyomon, hogy érkezik-e tőlük válasz. Minden lehetséges eszközt meg kellene ragadni annak érdekében, hogy a lakosság minél nagyobb része értesüljön a lehetőségről. Nem elegendő kizárólag online közzétenni, hogy lehet szavazni. A következő ciklusban több energiát kellene fordítani annak feltárására, hogy mi áll az alacsony részvétel hátterében. Akár minden lakosnak levelet lehetne küldeni, benne a szavazólappal, amelyet kitöltve, díjmentesen vissza lehet küldeni. Hasonlóan az országos konzultációk során alkalmazott, postai úton visszaküldhető szavazólapokat. A részvétel mértékének értékelése várhatóan a jövőben is viták tárgya lesz. Kérdés, hogy a küzel 1000 résztvevő soknak, vagy kevésnek számít-e. Az első ciklus eredményét adottságként kezeli. Ha a szavazók száma nem éri el a 10 ezret, akkor az eredményeket inkább egyfajta felmérésként lehet értékelni, amely azt mutatja meg, hogy a résztvevők mely ügyeket támogatják. Ilyen részvétel mellett nem lehet arra hivatkozni, hogy a lakosság többsége egyetért valamelyik javaslattal. Ha 7000 szavazóból 300-an támogatnak egy adott ötletet, az nem tükrözi a kerület 40–60 ezer lakosának véleményét.

Kovács Veronika, a TEKKI irodavezető-helyettese: Cél, hogy a közösségi költségvetésben részt vevők köre évről évre bővüljön. A második évben a 10 ezer egyéni szavazó elérését irreális célnak tartja. Tudomása szerint eddig egyik kerületnek és egyik közösségi költségvetési programnak sem sikerült a második ciklusban 10 ezer egyéni szavazót megszólítania. Három-négy ciklus alatt azonban már reálisnak tartja ennek elérését, mivel jellemzően több cikluson keresztül jelentősen növekszik a résztvevők száma. Nagyon sok múlik azon, hogy az Önkormányzat milyen hatékonysággal valósítja meg a lakosok által benyújtott és megszavazott ötleteket. Nagy hangsúlyt fektetnek arra, hogy minél több emberhez eljusson a közösségi költségvetés lehetősége, ugyanakkor az Önkormányzatnak arra is kiemelt figyelmet kell fordítania, hogy a kiválasztott fejlesztések valóban megvalósuljanak. Ez növelheti a lakosság elköteleződését, valamint a szavazási és az ötletbenyújtási hajlandóságot.

Fonti Krisztina képviselő: A közösségi költségvetés sikertörténetét a megfelelő nagyságrendek figyelembevételével kell értékelni. A választópolgárok mindössze 2 százaléka szavazott az Önkormányzat költségvetésének 3 ezrelékéről. A megvalósítás kérdését lényegesnek tartja. A Márvány utca jó példája annak, hogy egy megszavazott ötletet többféleképpen lehet megvalósítani. Az utca zöldítésére vonatkozó javaslat esetében a Zöld Iroda munkatársai is tudják, hogy korábban konkrét elképzelések merültek fel, például lugasok kialakítása az utcában vagy növények felfuttatása az épületek falára. A lakosok is gondolhattak ilyen megoldásokra, hiszen a javaslat nem arról szólt konkrétan, hogy tíz parkolóhely helyett öt parkolóhely és több fa létesüljön. Úgy gondolja, hogy az Önkormányzat a közösségi költségvetésre hivatkozva tervezi a Márvány utcai beavatkozást, miközben az utcában élők nem ismerik ezt a konkrét elképzelést, és nem is ezt kérték. Nem tartja elfogadhatónak, hogy az emberekben azt a benyomást keltik, hogy beleszólhatnak az őket érintő ügyekbe, majd a megvalósítás módjáról végül az Önkormányzat önállóan dönt. Számos esetben a helyszínt sem határozták meg a benyújtott ötletekben, hanem a konkrét helyszín kiválasztását az Önkormányzatra bízták. Amennyiben az emberek nem szólhatnak bele valóban az őket érintő ügyekbe, a részvétel lehetősége csupán illúzió marad, és nem tekinthető sikertörténetnek.

Kovács Gergely elnök: További kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztés első határozati javaslatát.

[A Képviselő-testület az előterjesztés 1. melléklete szerint elfogadja a 2026/27-es Hegyvidéki Közösségi Költségvetés koncepcióját. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a koncepció közzétételéről az Önkormányzat honlapján és a Hegyvidék újságban.]

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület:
223/2026. (X. 22.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.

A Képviselő-testület az előterjesztés 1. melléklete szerint elfogadja a 2026/27-es Hegyvidéki Közösségi Költségvetés koncepcióját. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a koncepció közzétételéről az Önkormányzat honlapján és a Hegyvidék újságban.
(Szavazott 15 fő: 11 igen, 4 tartózkodás)

Kovács Gergely elnök: Szavazásra bocsátja az előterjesztés második határozati javaslatát.

[A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a Hegyvidéki Közösségi Költségvetés fedezetére az Önkormányzat 2027. évi költségvetésébe összesen 100 millió forint céltartalékot tervezzen be.]

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület:
224/2026. (X. 22.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a Hegyvidéki Közösségi Költségvetés fedezetére az Önkormányzat 2027. évi költségvetésébe összesen 100 millió forint céltartalékot tervezzen be.
(Szavazott 15 fő: 11 igen, 4 tartózkodás)

5. napirendi pont: Az Önkormányzat részvételiségi keretrendszerének elfogadása

Kovács Gergely elnök: Az előterjesztést bizottság nem tárgyalta. Átadja a szót Kovács Veronikának, a TEKKI irodavezető-helyettesének.

Kovács Veronika, a TEKKI irodavezető-helyettese: A részvételi keretrendszer azt határozza meg, hogy az Önkormányzat milyen keretek között képzeli el a lakossági részvétel működését. Célja, hogy a részvételiség átlátható és számonkérhető módon működjön. A szakiroda ezeket az elveket a saját működésére vonatkoztatja. Az előterjesztés célja, hogy a részvételi folyamatok átláthatóvá és számonkérhetővé váljanak, valamint a Hivatal többi szervezeti egysége és az Önkormányzat működése is megismerje és beépítse ezeket az elveket, elősegítve ezzel a részvételi munka gördülékenyebb működését.

Kovács Gergely elnök: Kérdezi a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása.

Élő Norbert képviselő: Az Önkormányzatnak keresnie kell a kapcsolatot a kevésbé látható vagy gyengébb érdekérvényesítő képességű csoportokkal is. A bevonás módját az érintett csoportok

sajátosságaihoz kell igazítani, és tudatosan törekedni kell arra, hogy a hangosabb, könnyebben mozgósítható kisebbségek véleménye ne torzítsa a döntéshozókhoz eljutó képet a kerület egészének szempontjairól. A részvételi folyamatok tervezésekor arra is figyelemmel kell lenni, hogy kik maradnak rendszerint ki ezekből a folyamatokból, és számukra hogyan teremthető valódi bekapcsolódási lehetőség. Az Önkormányzat a gyakorlatban hogyan kívánja megvalósítani ezeket az elveket, mivel az előterjesztés ezt nem fejti ki. A leírtakkal egyetért, de fontosnak tartja, hogy a konkrét intézkedésekben is megjelenjenek. Ha a közösségi költségvetésben nem vesz részt legalább 10 ezer szavazó, akkor nem tartja érdemben eredményesnek a folyamatot. Óbuda példáját érdemesnek tartja megvizsgálni, és megkérdezni az ottani szakembereket arról, hogyan érték el az eredményt. A Fővárosnak a rendelkezésére álló pénzügyi források és apparátus ellenére nem sikerült hasonló eredményt elérnie Javasolja, hogy a Hivatal dolgozza ki részletesen, miként valósítja meg az előterjesztésben megfogalmazott elveket.

Fonti Krisztina képviselő: Írásban, tételes választ kér, mennyibe került a TEKKI (Társadalmi Együttműködési és Közösségi Kapcsolatok Iroda) működése. Kéri a működés éves kiadásainak, a beszerzéseknek, az eszközöknek, a munkatársak szuperbruttó bérének, valamint a Böszörményi úti irodahelyiség kieső bérleti díjának részletezését is. Amennyiben a TEKKI beszámolóját tárgyalják, mikor kerül sor a Közbeszerzési Iroda eredményességének megvitatására is? A TEKKI működésével kapcsolatban úgy látja, hogy érdemi munka helyett elsősorban a Facebook-lájkok gyűjtése zajlik. Ezt a Böszörményi út fejlesztésével kapcsolatban is tapasztalja. Külön kifogásolja a facilitátorok alkalmazását és az általuk tanúsított magatartást. A kiszabott közbeszerzési bírságok összege meghaladja a közösségi költségvetés éves keretét. Ezért úgy gondolja, hogy célszerűbb lenne inkább a Közbeszerzési Iroda működésével és eredményességével foglalkozni.

Kocsis Borbála képviselő: Közvélemény-kutatást végzet a Greguss utcában, és valamennyi lakó postaládájába kérdőívet dobott be. Emellett QR-kódokat helyezett ki plakátokra, kapukra és más felületekre. Ezek alapján kialakult egy vélemény az érintettek álláspontjáról. Ezek a lehetőségek a TEKKI számára is adottak, ez a módszer, a Böszörményi út kapcsán is alkalmazható lett volna. Így nem anonim személyek szavaznának, hanem név szerint meg lehetne keresni a lakókat, eljuttatni hozzájuk a kérdőíveket, majd a kitöltött válaszok alapján, regisztrált módon megismerni a véleményüket. Ez jelenti az igazi részvételiséget, úgy gondolja, hogy ebbe az irányba kellene elindulni.

Surányi Judit képviselő: Megköszöni a TEKKI munkáját, elismeri a beszélgetések moderálását és a számos rendezvény megszervezését is. Ezt nem tartja csupán Facebook-kampánynak, úgy véli, hogy az TEKKI működése sokkal transzparensebb, mint számos más iroda működése. Felhívja a figyelmet a III. kerület jó gyakorlatára, ahol nagy betűkkel készült szórólapokon tájékoztatja az embereket. Az ilyen anyagokat az idősek is könnyebben el tudják olvasni, a látássérültek pedig tapintással is érzékelhetik az információkat.

Fekete Orsolya képviselő: Fontosnak tartja, hogy a részvételi adatokat a lakosságszám arányában hasonlítsák össze. Véleménye szerint a kommunikációs módszerek folyamatosan fejleszthetők, több kommunikációs csatornát kellene használni, mert a szórólapok és a QR-kódok alkalmazása hatékonyabbá teheti a lakosság elérését.

Kovács Gergely elnök: További kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

[A Képviselő-testület elfogadja az előterjesztés 1. mellékletében foglalt Részvételiségi Keretrendszert és felkéri a polgármestert, hogy tegye közzé az Önkormányzat szokásos kommunikációs felületein.]

HEGYVIDÉKI ÖNKORMÁNYZAT

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület:
225/2026. (X. 22.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.

A Képviselő-testület elfogadja az előterjesztés 1. mellékletében foglalt Részvételiségi Keretrendszert és felkéri a polgármestert, hogy tegye közzé az Önkormányzat szokásos kommunikációs felületein.

(Szavazott 14 fő: 10 igen, 4 tartózkodás)

6. napirendi pont: Ingatlanok telekhatár-rendezése

Kovács Gergely elnök: A napirendi pontban három olyan ingatlan tulajdonosa szerepel, akiknek az Önkormányzat korábban levelet küldött, és akik elfogadták a négyzetméterenként 80 000 forintos ajánlatot. Ezek a kis területrészek hivatalosan közterületnek minősülnek, a gyakorlatban azonban az érintett telkek részét képezik. A cél ezeknek a területek jogi státuszuk rendezése. Átadja a szót dr. Serényi Beatrixnek a Vagyongazdálkodási Iroda irodavezetője részére.

dr. Serényi Beatrix, a Vagyongazdálkodási Iroda irodavezetője: Az Önkormányzat három tulajdonost keresett meg azzal a lehetőséggel, hogy a közút, kivett közterület megnevezésű ingatlanból kisebb területrészeket hozzászabályozzanak a tulajdonukban álló ingatlanokhoz. Az érintett területek nagysága 93, 30, illetve 70 négyzetméter. A tulajdonosok az Önkormányzat által ajánlott négyzetméteráron visszajelezték vásárlási szándékukat. Az értékbecslések rendelkezésre állnak, és a képviselők megismerték azokat.

Kovács Gergely elnök: Kérdezi a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

Élő Norbert képviselő: Fontosnak tartja kiemelni, hogy a négyzetméterenkénti 80 000 forintos ár rendkívül alacsony a XII. kerületben kialakult, 200 000–300 000 forintos négyzetméterárakhoz képest. A megvásárolható területrészek hozzászabályozása a meglévő telkekhez nem növeli a beépíthetőséget. Vagyis a területek megszerzésével nem válik lehetővé akár kétszer akkora ház építése sem. Az értékbecslők a hasonló, alacsony értékű telekrészek tényleges értékesítési árait vették alapul, nem pedig az értékesebb telkek eladási árait. Javasolja, hogy a jövőbeni értékbecslések térjenek ki a telkek tényleges piaci forgalmára is. Az összehasonlító és piaci árakat megfelelőnek ítéli. A 80 000 forintos négyzetméterár elfogadható, mert a telekrészek hozzászabályozása nem növeli a beépíthetőséget.

Kovács Gergely elnök: Az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság.

Pásztor Tibor képviselő, a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság elnöke: A telekméret növekedése ebben az esetben látszólagos. A szabályozási vonalak és a tényleges állapot közötti eltérést rendezik. Ez indokolja a forgalmi árnál alacsonyabb vételár alkalmazását is, ahogyan az az értékbecslésekben szerepel. Az érintett telkek a valóságban jelenleg is akkorák, amekkorák a döntést követően papíron, illetve jogilag lesznek. Nem arról van szó, hogy az Önkormányzat jogilag értékesít egy telekrészt, miközben a tényleges birtokviszonyok nem változnak, hanem arról, hogy a valós állapotot és az ingatlan-nyilvántartás adatait egységesítik. A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és támogatta a határozati javaslatot.

Fonti Krisztina képviselő: Elfogadja az eddig elhangzott érveket, és az előterjesztést, valamint az eladási árat is megfelelőnek tartja. Azonban emlékeztet arra, hogy amikor korábban ugyanezt az

eljárást alkalmazták, Kovács Gergely polgármester korrupcióval vádolta őket. Amíg Kovács Gergely polgármester nem kér bocsánatot, addig nem fogják támogatni az ilyen előterjesztéseket.

Kovács Gergely elnök: Kijelenti, hogy amennyiben ugyanolyan ügyben fogalmazott meg korrupcióra vonatkozó vádakat, bocsánatot kér. Jelenleg nem tudja biztosan, hogy az akkori ügy azonos volt-e a jelenlegivel. Arra emlékszik, hogy alacsony áron értékesítettek egy telekrészt, de úgy gondolja, hogy az nem szabályozási vonal mentén történt. Utánanéz, hogy pontosan mit mondott korábban. Megerősíti, hogy ha valóban ugyanolyan ügyről volt szó, akkor bocsánatot kér. További kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztés első határozati javaslatát.

[A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Budapest XII. kerület, 8112 helyrajzi szám alatt felvett, természetben a Budapest XII. kerület, Sashegyi út 20. szám alatti ingatlant érintő telekalakítás során a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat tulajdonában álló (8118/6) hrsz-ú ingatlanból hozzájegyzésre kerül hozzávetőlegesen 93 m² nagyságú terület nettó 80.000,- Ft/ m² összegű vételár megfizetése ellenében.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a telekalakítási megállapodás megkötésére.]

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület:
226/2026. (X. 22.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Budapest XII. kerület, 8112 helyrajzi szám alatt felvett, természetben a Budapest XII. kerület, Sashegyi út 20. szám alatti ingatlant érintő telekalakítás során a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat tulajdonában álló (8118/6) hrsz-ú ingatlanból hozzájegyzésre kerül hozzávetőlegesen 93 m² nagyságú terület nettó 80.000,- Ft/ m² összegű vételár megfizetése ellenében.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a telekalakítási megállapodás megkötésére.
(Szavazott 15 fő: 15 igen)

Kovács Gergely elnök: Szavazásra bocsátja az előterjesztés második határozati javaslatát.

[A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Budapest XII. kerület belterület, 8535/4 helyrajzi szám alatt nyilvántartott, természetben a Budapest XII. kerület, Mártonhegyi út 38/A. szám alatti ingatlant érintő telekalakítás során a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat tulajdonában álló (8515/1) hrsz-ú ingatlanból hozzájegyzésre kerül hozzávetőlegesen 30 m² nagyságú terület nettó 80.000,- Ft/ m² összegű vételár megfizetése ellenében.
A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a telekalakítási megállapodás megkötésére.]

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület:
227/2026. (X. 22.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Budapest XII. kerület belterület, 8535/4 helyrajzi szám alatt nyilvántartott, természetben a Budapest XII. kerület, Mártonhegyi út 38/A. szám alatti ingatlant érintő telekalakítás során a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat tulajdonában álló (8515/1) hrsz-ú

ingatlanból hozzájegyzésre kerül hozzávetőlegesen 30 m² nagyságú terület nettó 80.000,- Ft/ m² összegű vételár megfizetése ellenében.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a telekalakítási megállapodás megkötésére.
(Szavazott 15 fő: 15 igen)

Kovács Gergely elnök: Szavazásra bocsátja az előterjesztés harmadik határozati javaslatát.

[A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Budapest XII. kerület belterület, 8782/7 helyrajzi szám alatt nyilvántartott, természetben a Budapest XII. kerület, Ágnes út 30/A. szám alatt található, 1449 m² alapterületű, kivett / lakóház, udvar, gazdasági épület megnevezésű ingatlant érintő telekalakítás során a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat tulajdonában álló (8722) hrsz-ú ingatlanból hozzájegyzésre kerül hozzávetőlegesen 70 m² nagyságú terület nettó 80.000,- Ft/ m² összegű vételár megfizetése ellenében.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a telekalakítási megállapodás megkötésére.]

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület:
228/2026. (X. 22.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Budapest XII. kerület belterület, 8782/7 helyrajzi szám alatt nyilvántartott, természetben a Budapest XII. kerület, Ágnes út 30/A. szám alatt található, 1449 m² alapterületű, kivett / lakóház, udvar, gazdasági épület megnevezésű ingatlant érintő telekalakítás során a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat tulajdonában álló (8722) hrsz-ú ingatlanból hozzájegyzésre kerül hozzávetőlegesen 70 m² nagyságú terület nettó 80.000,- Ft/ m² összegű vételár megfizetése ellenében.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a telekalakítási megállapodás megkötésére.
(Szavazott 15 fő: 15 igen)

7. napirendi pont: Döntés a 10503/13 hrsz-ú ingatlanon található épület hasznosítására vonatkozó együttműködési megállapodás módosításáról

Kovács Gergely elnök: Átadja a szót dr. Serényi Beatrixnek a Vagyongazdálkodási Iroda irodavezetőjének.

dr. Serényi Beatrix, a Vagyongazdálkodási Iroda irodavezetője: Az épületből eddig papíron mindössze 50 négyzetmétert használtak. Jelenleg lehetőség nyílik a teljes épület bérbevételére, használatára és hasznosítására, ezért az előterjesztés az ehhez szükséges földhivatali és egyéb módosításokra tesz javaslatot.

Kovács Gergely elnök: Az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság.

Pásztor Tibor képviselő, a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság elnöke: A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és támogatta a határozati javaslatot.

Kovács Gergely elnök: Kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

[A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Budapest XII. kerület, 010503/13 helyrajzi számú ingatlan és felépítménye vonatkozásában a 2021. április 13. napján kötött együttműködési megállapodást – a feltételek azonos tartalmú fenntartása mellett – módosítja annak érdekében, hogy a Pro-M Zrt. a teljes Épület használat és hasznosítási jogát az Önkormányzat részére biztosítja.
A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az együttműködési megállapodás módosításának megkötésére.]

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület:
229/2026. (X. 22.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Budapest XII. kerület, 010503/13 helyrajzi számú ingatlan és felépítménye vonatkozásában a 2021. április 13. napján kötött együttműködési megállapodást – a feltételek azonos tartalmú fenntartása mellett – módosítja annak érdekében, hogy a Pro-M Zrt. a teljes Épület használat és hasznosítási jogát az Önkormányzat részére biztosítja.
A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az együttműködési megállapodás módosításának megkötésére.
(Szavazott 15 fő: 15 igen)

8. napirendi pont: Az önkormányzati tulajdonú lakásingatlanok egységes műszaki-pénzügyi felmérési és döntés-előkészítési módszertanának bemutatása

Kovács Gergely elnök: Korábban született egy előterjesztés arról, hogy szempontrendszert és módszertant kell kidolgozni az üresen álló önkormányzati ingatlanok értékelésére és pontozására, amelynek alapján később el lehet dönteni, hogy az adott ingatlannal milyen módon érdemes rendelkezni. A Képviselő-testület jelenleg 10 millió forintot határozott meg arra, hogy beszerzési eljárás keretében kiválasszanak egy céget az ingatlanok felmérésének elvégzésére. A jelenlegi anyag magát a szempontrendszert tartalmazza, amelyet a Vagyongazdálkodási Iroda és a Városfejlesztési Iroda állított össze. Kéri a képviselőket, hogy tanulmányozzák át, gondolják végig, és tegyenek javaslatokat a szempontrendszer pontosítására, illetve javítására. A javaslatokat írásban kérik, majd személyes egyeztetés keretében is megvitatnák azokat. Ha a szempontrendszer véglegesítése megtörténik, a következő lépés az ingatlanok műszaki felmérésének megrendelése lenne. Ennek során már az elfogadott szempontrendszer alapján pontoznák az ingatlanokat. A cél, hogy a Képviselők véleményeit beépítsék az anyagba. Átadja a szót dr. Serényi Beatrixnek a Vagyongazdálkodási Iroda, iroda vezetőjének.

dr. Serényi Beatrix, a Vagyongazdálkodási Iroda irodavezetője: A táblázat és a módszertan gondolatébresztő anyagként szolgál, amelynek célja, hogy a Képviselő-testület és a szakiroda közös irányba indulhasson el. Az értékesítésre szánt ingatlanok a piacon is megmérettetnének, így kiderülhet, hogy megfelelő-e a jelenlegi elképzelés, valóban van-e kereslet ezekre a lakásokra, vagy teljesen más irányba kell elindulni, esetleg alternatív megoldásokat kell keresni. Igyekeztek a Városfejlesztési Irodával közösen ezeket a lehetőségeket is figyelembe venni. A módszertan alapján egy adott ingatlan értékelésében a műszaki állapot 50 százalékos súlyt képviselne. Ezt egészítenék ki az egyes ingatlanokhoz rendelt további részpontszámok, amelyek a módszertanban szerepelnek. A pontozás súlyozásával olyan összesített pontszám alakulna ki, amely alapján tovább lehetne gondolkodni az ingatlanok hasznosításáról. Első körben az üresen álló, félkomfortos, komfort

nélküli, illetve szükséglakásként besorolt ingatlanokat vizsgálják meg. Ezekről már rendelkezésre állnak értékbecslések, továbbá 2025 végén a munkatársak és a képviselők is bejárták az ingatlanokat. Több táblázat és feljegyzés készült az állapotukról, így viszonylag pontos kép áll rendelkezésre ezekről a lakásokról. A jelenlegi táblázatos rendszert ezekre az előzményekre építették fel. A módszertan alapján kiválaszthatók lennének azok a lakások, amelyekre célzottan megrendelhető a műszaki felmérés a korábban erre meghatározott 10 millió forintos keretből. Ezt követően a szakiroda úgy terjeszthetné a Képviselő-testület elé az előterjesztést, hogy minden egyes lakáshoz külön határozati javaslat tartozna. A Képviselő-testület így ingatlanonként dönthetne arról, hogy az adott lakás értékesíthető-e a piacon. November 4-ig írásban várják a hozzászólásokat, észrevételeket és módosítási javaslatokat. A két szakiroda ezeket összesítené, majd egy közös fórumon megvitatnák, hogy kinek milyen elképzelései vannak. Ennek alapján tisztázhatnák, hogy a jelenlegi módszertan megfelelő irányt képvisel-e, illetve milyen konstruktív javaslatokkal lehet olyan értékelési módszertant és kiválasztási folyamatot kialakítani, amely mindenki számára vállalható és elfogadható.

Kovács Gergely elnök: A módszertan kidolgozása a képviselő által korábban megküldött szempontok figyelembevételével indult el. Az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság.

Pásztor Tibor képviselő, a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság elnöke: A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és támogatta a határozati javaslatot.

Kovács Gergely elnök: Kérdezi a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

Sasi-Szabó Tamás képviselő: A bizottsági megbeszélésen szó esett arról, hogy a módszertanhoz Excel-táblázat is készült, és felmerült egy rövid egyeztetés lehetősége a táblázat értelmezéséről. Kérdezi, hogy megvalósítható-e egy ilyen rövid megbeszélés.

dr. Serényi Beatrix, a Vagyongazdálkodási Iroda irodavezetője: Igen

Sasi-Szabó Tamás képviselő: A szociális bérlakások esetében a szociális célú hasznosíthatóság mindössze 5 százalékos súlya indokolttá teszi a súlyozás felülvizsgálatát.

Élő Norbert képviselő: A feladat rendkívül bonyolult, és valamennyi ingatlanra történő alkalmazása jelentős munkát igényel. Kérdésesnek látja, hogy a ráfordított munkaórák arányban állnak-e majd az eredménnyel, de úgy gondolja, hogy a képviselők igénye alapján a munkát el kell végezni. Javasolja, hogy ne november 4. legyen az írásbeli észrevételek leadásának végső határideje. Egy megbeszélésen áttekinthetnék az alapokat, majd ezt követően két hét állna rendelkezésre arra, hogy mindenki írásban megküldje a javaslatait. Ezt követően a szakiroda összesítené és feldolgozná a beérkezett észrevételeket, majd az anyagot a Képviselő-testület elé terjesztené. Így lehetőség nyílna arra, hogy az előterjesztés a decemberi testületi ülésre elkészüljön. Fontosnak tartja, hogy a munka meghatározott ütemterv szerint haladjon. A javasolt menetrend tehát egy közös megbeszélésből, az azt követő két hétben benyújtott írásbeli észrevételekből, majd a szakiroda által elvégzett összesítésből és az előterjesztés benyújtásából állna.

dr. Serényi Beatrix, a Vagyongazdálkodási Iroda irodavezetője: A szakiroda célja is az, hogy ilyen műhelymunka keretében közösen dolgozzanak, és annak kézzelfogható eredménye legyen.

Vadász Gábor képviselő: Pozitívnak tartja, hogy a két leginkább érintett szakiroda közösen készítette el az anyagot. A módszertan véglegesítését követően lehet majd végig menni az

ingatlanlistán, és pontosan meghatározni, hogy mely ingatlanokat szükséges felmérni. Ekkor válik láthatóvá az is, hogy az ingatlanok ilyen típusú felmérése mennyi időt vesz igénybe, és mikorra zárulhat le a folyamat. Ezt fontos szempontnak tartja, mert a felmérés eredményei alapján lehet majd kijelölni a további lépéseket. Egyértelműen meg kell határozni az Önkormányzat lakáspolitikai céljait. A júniusi módosító javaslatának indoklásában is azt fogalmazta meg, hogy a felújítási forrásokat azokhoz az ingatlanokhoz kell rendelni, amelyeknél ezt a műszaki állapot, a várható hasznosíthatóság, a lakáspolitikai célok és a szociális szempontok a leginkább indokolják. Kifejezetten jónak tartja, hogy a módszertanban megjelennek a lakáspolitikai és a szociális szempontok is. Ugyanakkor a jelenlegi, gondolatébresztő anyaghoz kapcsolódóan felveti, hogy ezeket nem feltétlenül a pontozási rendszerbe beépített, 5, 10 vagy 30 százalékos súlyozással kellene figyelembe venni. A lakáspolitikai célok önálló szempontként is megjelenhetnének, hiszen ugyanolyan fontos területet képviselnek, mint a műszaki felmérés. Például, ha az Önkormányzat célja a nagycsaládosok támogatása megfizethető bérlakások biztosításával, akkor egy 36 négyzetméteres lakás felújítása nem feltétlenül indokolt akkor sem, ha a felújítási költsége alacsony. Ebben az esetben inkább egy két- vagy háromszobás lakás felújítása lehet célszerű, még akkor is, ha az nagyobb ráfordítást igényel. A lakáspolitikai célok tehát nem feltétlenül vezethetők le a táblázatból vagy az összehasonlítható adatokból. A műszaki és pénzügyi felmérés mellett önálló szakpolitikai munkára is szükség van annak meghatározásához, hogy az Önkormányzat milyen célokat kíván követni, és ezek alapján mely ingatlanokat kell előnyben részesíteni. A műszaki-pénzügyi módszertant és az egyértelműen meghatározott lakáspolitikai célokat össze kell hangolni ahhoz, hogy a rendszer megfelelően működjön.

Fonti Krisztina képviselő: A jelenlegi előterjesztés miként kapcsolódik a lakhatási válság megoldásához, amely, emlékei szerint, Kovács Gergely polgármester egyik választási ígérete volt? Magyarázatot kér arra, hogy a társasházi kockázatok miért kapnak kétszer akkora súlyt, mint a lakáspolitikai és a szociális szempontok együttesen.

Kovács Gergely elnök: Amennyiben sikerül elfogadni a módszertant, azzal közelebb kerülnek ahhoz, hogy az üres önkormányzati lakások közül kijelöljék a felújítandó ingatlanokat, így növelve a rendelkezésre álló lakások számát.

dr. Serényi Beatrix, a Vagyongazdálkodási Iroda irodavezetője: A jogi és társasházi kockázatok értékelésekor a tulajdonjog rendezettségét, az esetleges jogvitákat, valamint a használati korlátozásokat vizsgálják, amelyekre például a társasházi alapító okirat is tartalmazhat külön rendelkezéseket. Ezek olyan feltételeket teremthetnek, amelyek miatt – még akkor is, ha szociálpolitikai szempontból indokolt lenne a lakás megtartása, vagy nagyon alacsony költséggel történő felújítása – az ingatlanról le kell mondani, vagy más megoldást kell keresni. A jogi szempontok beemelésének célja annak figyelembevétele, ha például a társasház rendkívüli célbefizetést ír elő, vagy olyan jelentős felújítási problémák merülnek fel, amelyek ellehetetlenítik, hogy a lakás piacképes legyen, illetve rentábilis felújításban részesüljön.

Fonti Krisztina képviselő: Jelenleg az elidegenítési koncepció, az elidegenítés módszertana készül. Nem a lakások felújítása a cél a lakhatási válság mérséklése érdekében, nem a rászorulók lakáshoz juttatása, hanem a lakások elidegenítése. Nem kezdődött meg a lakások felújítása, hogy azokat a rászorulók rendelkezésére bocsátsák. Erre már lehetőség lett volna, hiszen a szükséges források rendelkezésre állnak. Ehelyett továbbra is az elidegenítési módszertan koncepciójával foglalkoznak, amely elfogadható, hiszen valamiféle koncepcióra nyilvánvalóan szükség van. A lakások felújítását és a rászorulók lakáshoz juttatását már régen meg lehetett volna kezdeni.

Kovács Gergely elnök: A tapasztalatok alapján egyértelművé vált, hogy a Képviselő-testület csak akkor támogat esetleges ingatlanértékesítést, ha egyértelműen meghatározható, hogy az abból befolyó összeget mire fordítják, és ebben a Képviselő-testület is egyetért. A jövőben esetlegesen megvalósuló értékesítésekre is hasonló feltételek vonatkozhatnak.

dr. Serényi Beatrix, a Vagyongazdálkodási Iroda irodavezetője: A napirendi pont címe esetleg nem megfelelően lett megfogalmazva, ugyanakkor a módszertanból egyértelműen látszik, hogy a magas pontszámot elérő lakások esetében kifejezetten, illetve erősen indokolt a megtartás. A középső pontszámmezőnybe tartozó ingatlanok esetében további felülvizsgálatra van lehetőség, tehát a módszertan nem kizárólag az elidegenítésről szól. Az előterjesztés címe is az önkormányzati tulajdonú lakásingatlanok egységes műszaki-pénzügyi felmérési és döntés-előkészítési módszertanára utal. A cél annak meghatározása, hogy mely lakásokat érdemes megtartani, melyekre érdemes pénzt fordítani, és mely ingatlanokról indokolt lemondani, illetve melyeket érdemes piaci értékesítésre bocsátani.

Fonti Krisztina képviselő: A feltöltött fájl címe „Elidegenítés-módszertan-aláírt", vagyis az elidegenítés módszertanára utal. A címben szó sincs a lakhatási válság megoldásáról, hanem az ingatlanok elidegenítéséről van szó.

Kocsis Borbála képviselő: Számos önkormányzati lakásban járt már, és szeretné, ha érdemi előrelépés történne ezen a területen. Egyetért, hogy a szakmai egyeztetés mellett politikai egyeztetésre is szükség van. A szakmai megbeszélés előtt, vagy azzal párhuzamosan, Kovács Gergely polgármester és a különböző politikai pártokhoz tartozó Képviselők bevonásával meg kellene határozni a kerület lakáspolitikai koncepcióját, és tisztázni kellene, hogy mi az Önkormányzat célja ezen a területen. Példaként felveti, hogy kíván-e az Önkormányzat szociális alapon lakásokat biztosítani a hegyvidéki, hegytetőn található villákban, vagy abban mindenki egyetért, hogy ezektől az ingatlanoktól meg kell válni, és a szociális lakásokat inkább azokon a területeken kell elhelyezni, ahol nagyobb népsűrűségben élnek rászorulók. Ezeket az alapvető kérdéseket előzetesen tisztázni kellene, csak így határozható meg, hogy milyen szempontok alapján pontozzák az egyes ingatlanokat.

Kovács Gergely elnök: A megbeszélés megszervezésére mindenképpen sor kerül.

Pásztor Tibor képviselő: A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság november második felében kifejezetten ennek a döntésnek a megvitatására informális egyeztetést fog tartani. Amennyiben november 4-ig beérkeznek a képviselők javaslatai a Hivatalhoz, várhatóan elegendő valamivel több mint két hét arra, hogy a Hivatal ezekre reagáljon. Ezért a novemberi képviselő-testületi ülést megelőző hétfőre tervezi a Bizottság összehívását. A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság ülései rendszerint hétfőn 16 órakor kezdődnek, így az időpont várhatóan a legtöbb résztvevő munkaideje utánra esik, ugyanakkor még hivatali időben marad. Természetesen valamennyi képviselőt meghívják, nem csupán a Bizottság tagjait.

Kovács Gergely elnök: A november 4-i határidőt egyelőre nem szükséges szigorúan venni, mivel elképzelhető, hogy az első egyeztetésre csak ezt követően kerül sor. Felkéri a képviselőket, hogy tegyék meg észrevételeiket és módosítási javaslataikat. További kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

[A Képviselő-testület – az önkormányzati tulajdonú lakásingatlanok egységes műszaki-pénzügyi felmérési és döntés-előkészítési módszertanát, valamint annak három mintalakáson keresztül történő bemutatását megismerve – felkéri

a képviselő-testületi tagokat, hogy a bemutatott módszertannal kapcsolatban észrevételeiket, módosítási és kiegészítési javaslataikat legkésőbb 2026. november 4. napjáig a polgármester részére küldjék meg.]

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület:
230/2026. (X. 22.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.

A Képviselő-testület – az önkormányzati tulajdonú lakásingatlanok egységes műszaki-pénzügyi felmérési és döntés-előkészítési módszertanát, valamint annak három mintalakáson keresztül történő bemutatását megismerve – felkéri a képviselő-testületi tagokat, hogy a bemutatott módszertannal kapcsolatban észrevételeiket, módosítási és kiegészítési javaslataikat legkésőbb 2026. november 4. napjáig a polgármester részére küldjék meg.
(Szavazott 15 fő: 11 igen, 4 tartózkodás)

9. napirendi pont: Társasházi közös tulajdonban álló ingatlan elidegenítése

Kovács Gergely elnök: Az értékesítés tárgyát egy összesen 12 négyzetméter területű, társasházi közös tulajdonban álló ingatlanrész képezi, amely 2,5 négyzetméter tetőteret, 3,2 négyzetméter tetőtéri kilépőt, 5,3 négyzetméter tetőtéri lépcsőszakaszt, valamint 1 négyzetméter alapterületű II. emeleti lépcsőfordulót foglal magában. Az ingatlanrész a társasház közös tulajdonában áll, értékesítésére a társasházzal együttműködve kerülne sor. Az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság.

Pásztor Tibor képviselő, a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság elnöke: A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és támogatta a határozati javaslatot.

Kovács Gergely elnök: Kérdezi a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

Élő Norbert képviselő: Az értékesítés miért előnyös a vevő és a társasház számára? Nem érthető, miért szeretne valaki megvásárolni egy lépcsőt és egy feljárót úgy, hogy azokat a társasház ezt követően is használhatja.

dr. Serényi Beatrix, a Vagyongazdálkodási Iroda irodavezetője: A vevőjelölttől és a közös képviselőtől is tájékoztatást kértek. A társasház egyáltalán nem használja ezt a területet, a tetőtéri ingatlannal rendelkező lakó pedig kizárólag ezen a rézsűszerű területen keresztül közlekedik a tetőtérbe. A területet tárolási célra szeretné hasznosítani.

Fonti Krisztina képviselő: Amennyiben a lakó ezen a területen közlekedik, tűzvédelmi szempontból tárolhat-e ott különböző tárgyakat.

dr. Serényi Beatrix, a Vagyongazdálkodási Iroda irodavezetője: A kérdést megvizsgálták, és a tárolást megfelelőnek találták. A társasházi határozat az adott területet az albetéthez rendeli, és előírja, hogy az albetét mindenkori tulajdonosa köteles biztosítani az átjárást.

Kovács Gergely elnök: További kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

[A Képviselő-testület úgy dönt, hogy egyetért azzal, hogy a Budapest XII. kerület, 8047/2 helyrajzi számú, Budapest XII. kerület, természetben a Budapest, XII. kerület, Somorjai út 6. szám alatti társasházi közös tulajdonban álló mindösszesen 12 m² alapterületű épületrészeit (2,5 m² alapterületű tetőtér, 3,2 m² alapterületű tetőtéri kilépő, 5,3 m² alapterületű tetőtéri lépcsőszakasz, 1 m² alapterületű második emeleti lépcsőforduló) a társasház, Mányai Roland tulajdonostárs részére 2.050.000 Ft vételár megfizetése, valamint az Alapító Okirat módosításával, vázrajz elkészítésével, földhivatali eljárással, ügyvédi tevékenységgel, illetve általánosságban az ügylet lebonyolításával kapcsolatos költségek viselésére vonatkozó kötelezettségvállalása mellett értékesítse.
A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés és az alapító okirat módosításának, valamint a jogügyletekkel kapcsolatban felmerülő egyéb szerződések, illetve jognyilatkozatok aláírására.]

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület:
231/2026. (X. 22.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy egyetért azzal, hogy a Budapest XII. kerület, 8047/2 helyrajzi számú, Budapest XII. kerület, természetben a Budapest, XII. kerület, Somorjai út 6. szám alatti társasházi közös tulajdonban álló mindösszesen 12 m² alapterületű épületrészeit (2,5 m² alapterületű tetőtér, 3,2 m² alapterületű tetőtéri kilépő, 5,3 m² alapterületű tetőtéri lépcsőszakasz, 1 m² alapterületű második emeleti lépcsőforduló) a társasház, Mányai Roland tulajdonostárs részére 2.050.000 Ft vételár megfizetése, valamint az Alapító Okirat módosításával, vázrajz elkészítésével, földhivatali eljárással, ügyvédi tevékenységgel, illetve általánosságban az ügylet lebonyolításával kapcsolatos költségek viselésére vonatkozó kötelezettségvállalása mellett értékesítse.
A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés és az alapító okirat módosításának, valamint a jogügyletekkel kapcsolatban felmerülő egyéb szerződések, illetve jognyilatkozatok aláírására.
(Szavazott 15 fő: 15 igen)

SZÜNET

Dr. Péchy László képviselő távozott a képviselő-testületi ülésről.
A Képviselő-testület jelen lévő tagjainak száma 14 fő.

10. napirendi pont: Beszámoló a Böszörményi út fejlesztési projekt állásáról, a beszámoló megvitatása szakértők és az érintettek részvételével

Kovács Gergely elnök: Átadja a szót Péterffy Márton főépítésznek.

Péterffy Márton főépítész: 2026. október 28-án lesz a workshopok záróalkalma, amelyre szeretettel várja az érdeklődőket. A mai napon felkerül az Egészséges utcák honlapjára a beérkezett vélemények összefoglalója. Aki ezen felül szeretne véleményt megfogalmazni, vagy nem találja a korábban beküldött véleményét, mert azt esetleg egy másik véleménytípussal összevonva csoportosították, kéri, hogy jelezze az egészsegesutcak@hegyvidek.hu e-mail-címen. Jelenleg a közbeszerzési eljárás megindításának előkészítése zajlik.

Kovács Gergely elnök: Kérdezi a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

dr. Novák István képviselő: A közbeszerzési eljárás megindításának, illetve lezárásának és a szerződéskötésnek a tervezett időpontjára kérdez rá.

Péterffy Márton főépítész: Amennyiben minden a tervek szerint alakul, a közbeszerzési eljárást a jövő héten ki tudják írni. Az eljárás lezárása várhatóan mintegy négy hónapot vesz igénybe, feltéve, hogy nem merül fel akadályozó tényező. Ezt követően a tervező számára két hónapot biztosítanának a tervdokumentáció elkészítésére. Az engedélyezési folyamat időtartamát nehéz előre meghatározni. A cél az, hogy 2027 szeptemberére rendelkezésre álljon a kivitelezési tervdokumentáció, amely alapján megindítható a kivitelezésre vonatkozó közbeszerzési eljárás.

Kovács Gergely elnök: Az előterjesztést bizottság nem tárgyalta. További kérdés, hozzászólás hiányában a következő napirendi pont tárgyalásával folytatódik a Képviselő-testület ülése.

11. napirendi pont: Önkormányzati tulajdonú ingatlanok hasznosítása – A Hegyvidéki Sportcsarnok és Sportközpont vagyonkezelésére, további hasznosítására, illetve működtetésére vonatkozó lehetőségek vizsgálata

Kovács Gergely elnök: Előző napra kaptak időpontot a Testnevelési Egyetem (a továbbiak: TE) rektorához. Az eddigi tárgyalások elsősorban az alapítványi résszel zajlottak. A Rektori Hivatalban nincs kialakult, határozott álláspont arra vonatkozóan, hogy amennyiben érdekelné őket az üzemeltetés, milyen feltételekkel vállalnák azt. Kérdezi a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

Fonti Krisztina képviselő: Informális úton olyan információkhoz jutott, amelyek szerint a rektor és az TE nem kíván élni ezzel a lehetőséggel. Történt-e már egyeztetés a rektorral?

Kovács Gergely elnök: Most beszélt először érdemben a rektorral a kérdésről. Mindketten úgy látták, hogy az üzemeltetés lehetősége attól függ, hogy létezik-e olyan konstrukció, amely megfelelő feltételeket biztosít. Ezért érdemes folytatni a megkezdett egyeztetéseket, és megvizsgálni, kialakítható-e olyan feltételrendszer, amely minden fél számára megfelelő. Amennyiben sikerül ilyen konstrukciót találni, azt a Képviselő-testület elé lehet terjeszteni.

dr. Serényi Beatrix, a Vagyongazdálkodási Iroda irodavezetője: Az előterjesztés nem a vagyonkezelési jogra vonatkozó piaci pályázat kiírásáról szól, hanem arról, hogy elegendő időt biztosítsanak a TE-vel való kapcsolatfelvételre és a tárgyalások folytatására. A cél, hogy mindkét fél egyértelműen megfogalmazhassa és megoszthassa a felmerülő problémákat, valamint a működtetéssel kapcsolatos elképzeléseket és koncepcionális szempontokat. Ezek ismeretében olyan előterjesztés készülhet, amely lehetővé teszi a vagyonkezelési jogra vonatkozó pályázat kiírását egyértelmű és mindkét fél számára átlátható feltételrendszer alapján.

Kovács Gergely elnök: Az Alapítvány és az TE közötti munkakapcsolat, valamint az információáramlás korántsem volt megfelelő, ezért elképzelhető, hogy nem minden érintetthez jutottak el azok az információk, amelyekre szükség lett volna.

Fonti Krisztina képviselő: A korábbi konstrukcióval kapcsolatban az egyik legfontosabb probléma az volt, hogy a TE és a lakosság várhatóan ugyanazokban az idősávokban venné igénybe az uszodát. A TE igényei között szerepelhet a kötelező iskolai úszásoktatás, amelyen egyes iskolák ott vesznek részt, valamint az edzések, miközben a lakossági úszás lehetőségét is biztosítani kell. Kéri, hogy a tárgyalások során mindenképpen tartsák szem előtt a lakosság érdekeit. Amennyiben

sikerül olyan megállapodást találni, amely a lakosság érdekeit is megfelelően képviseli, támogatja a megoldást. Ha azonban a TE és a lakosság igényei miatt ugyanazokra az idősávokra lenne szükség, akkor nem tartja indokoltnak a konstrukció erőltetését.

Kovács Gergely elnök: Egyetért Fonti Krisztina képviselővel. Ennek lehetősége a további egyeztetések során derül ki.

Élő Norbert képviselő: Az általa javasolt megoldás nem zárja ki a három lehetséges működtetési konstrukció egyikét sem: az Alapítvánnyal való együttműködést, a piaci pályáztatást és a saját üzemeltetést. Mindhárom lehetőséget párhuzamosan kell vizsgálni. A BDO Pénzügyi Tanácsadó Zrt. kiváló minőségű anyagot készített a pályáztatás előkészítéséhez. A TE-vel is érdemes egyeztetni, hiszen vannak jó elképzelések. A legnagyobb kérdés az, hogy kapnak-e megfelelő finanszírozást, és képesek-e hosszú távon fenntartani az uszoda éves működésének finanszírozását. Ha a TE kapna pénzt az uszoda fenntartására, és maga üzemeltetné azt, nehéz lenne megoldani, hogy a lakosság is megfelelő idősávokban használhassa a létesítményt. A lakossági úszás gyakran csak kora reggel, 4 és 6 óra között, illetve este, 20 és 22 óra között lehetséges. Ezek valós problémák, hiszen a finanszírozást biztosító fél számos működési kérdésben meghatározó szerepet kap. Nem bízik abban, hogy minden kérdésben sikerül kompromisszumot kötni. Fontosnak tartja, hogy ne kizárólag az uszodát vizsgálják, hiszen a Hegyvidéki Sportcsarnok és Sportközpontban rendezvények, bérbeadási lehetőségek és egyéb tevékenységek is vannak. Amennyiben az uszoda működtetésére külön pályázatot írnak ki, érdemes megfontolni a létesítmény többi részének leválasztását. Az uszoda az Alapítvány vagy a TE kezelésébe kerülhetne, míg a többi tevékenységet az Önkormányzat működtetné. A többi tevékenység nyereségesen is működtethető, különösen akkor, ha a parkolást, a rendezvényszervezést és a bérbeadást összehangoltan kezelik. Tovább lepést javasol, de kéri, hogy a pályázati kiírás és a tárgyalások során vegyék figyelembe, hogy a létesítmény nem csupán egy uszodából áll, hanem több, egymással összefüggő tevékenységet foglal magában. Véleménye szerint az a helyes megoldás, ha mindhárom konstrukciót megvizsgálják, és ezt követően döntik el, melyik szolgálja leginkább a kerület lakosságának és az Önkormányzatnak az érdekeit.

Vadász Gábor képviselő: Az előterjesztésben „MOM Sport Kft." szerepel, miközben a társaság hivatalos neve Hegyvidéki Sportcsarnok és Sportközpont Korlátolt Felelősségű Társaság, röviden Hegyvidéki Sportcsarnok és Sportközpont Kft. Javasolja ennek pontosítását. A medencesávok kihasználtságáról korábban is szó esett. A sávok foglaltsága a helyszínen is ellenőrizhető, mivel ott feltüntetik a foglalt sávokat, és a társaság vezetése a Facebook-oldalon is rendszeresen közzéteszi az információkat. Hétköznapokon a belső medencében a nap jelentős részében nincs négy-öt szabad sáv. A külső medencét is figyelembe véve szintén jelentős a foglaltság. Hétköznap reggelente gyakran vízilabda-mérkőzéseket rendeznek a külső medencében, így ilyenkor csak keresztben lehet úszni. Amennyiben piaci szereplő vagy közhasznú szervezet, például a TE venné át az uszoda üzemeltetését, az Önkormányzat egyik első feltételeként kellene előírni a külső medence szakszerű befedését. Ezzel a rendelkezésre álló vízfelület 25 százalékkal növekedne, hiszen jelenleg az év egészében csak a belső medence használható, a külső pedig csak az év felében. A befedéssel egész évben két medence állhatna rendelkezésre. Felhívja a figyelmet, hogy az egyetemi oktatás nem egész évben, folyamatosan zajlik, hanem két szemeszterben. Bár a hallgatók a szemeszereken kívül is használhatnák a létesítményt, nem indokolt azt feltételezni, hogy a TE éjjel-nappal elfoglalná a jelenleg szabad vízfelületet. Fontosnak tartja, hogy a tárgyalások során ezt a látszatot is elkerüljék. Egyetért azzal, hogy a különböző tevékenységek papíron szétválaszthatók, ugyanakkor hangsúlyozza, hogy a Hegyvidéki Sportcsarnok és Sportközpont Kft egyetlen komplexum, közös gépészeti és fűtési rendszerrel, valamint más, egymással összefüggő műszaki rendszerekkel. A különböző üzletágak bevételei, illetve esetleges nyeresége elméletileg ellensúlyozhatja az uszoda

működési veszteségét. Nem tartja reálisnak azt a konstrukciót, amelyben a TE vagy egy másik szereplő mintegy 1–1,5 milliárd forintot fordítana a létesítmény fejlesztésére, majd kizárólag az uszoda üzemeltetését venné át, miközben a többi tevékenység bevételeiből nem részesülne. Az uszoda önmagában jelentős veszteséget termelhet, ezért egy ilyen megoldást megvalósíthatatlannak, illetve irreálisnak tart. A jelenlegi adatok alapján az éves működési veszteség 60 és 200 millió forint között lehet. A korábbi egyeztetések során az is felmerült, hogy megfelelő piaci bevételek hiányában ez akár évi 300–400 millió forintra is emelkedhet. Véleménye szerint a TE esetében nem is feltétlenül az 1–1,5 milliárd forintos infrastrukturális beruházás a legnagyobb kérdés, hanem az, hogy miből finanszíroznák az éves működési veszteséget. Ellentmondásosnak tartja azt a javaslatot, hogy válasszák szét az egyes tevékenységeket, mert ez a TE számára kedvezőtlenebb helyzetet teremtene. Egyedül azt a konstrukciót tartja elképzelhetőnek, amelyben a TE épít magának egy uszodát, vagy az Önkormányzattal olyan megállapodást köt, amelynek keretében átveszi a meglévő uszoda üzemeltetését. Amennyiben a TE érdeklődése konkrét tárgyalásokhoz vezet, és a pályázati eljárás során is megfelelő feltételeket tudnak kialakítani, az Önkormányzatnak elő kell írnia, hogy a kerületi lakosok számára a szolgáltatás olcsóbb, szélesebb körben elérhető legyen.

Fonti Krisztina képviselő: Nem a jelenleg szabad sávok lefoglalásáról beszél, hanem arról, hogy a TE kiszoríthatja azokat, akik jelenleg edzéseket tartanak az uszodában, valamint az óvodásokat és azokat a tanulókat, akik a kötelező úszásoktatás keretében veszik igénybe a létesítményt. A TE-nek nem pusztán néhány úszósávra van szüksége, hanem valódi uszodahasználatra, ezért nem elegendő azzal számolni, hogy három sávban biztosítanak számukra lehetőséget. Ezt a működtetési konstrukciót jelenleg nem tartja megvalósíthatónak.

Élő Norbert képviselő: Kétségei vannak azzal kapcsolatban, hogy akár az Önkormányzat, akár az állam képes-e piaci alapú bérleti konstrukciókat működtetni vagy rendezvényeket szervezni. Véleménye szerint a TE nem fogja átvenni ezeket a tevékenységeket, mert nincs meg hozzá a megfelelő apparátusa. Ezért nem is szabadna a TE-nek átadni a létesítmény egészét, mert az a működés ellehetetlenüléséhez vezethet. Az állami működtetés és üzemeltetés jellemzően ráfizetéses, ami a fővárosi cégek, hivatalok és költségvetések működésében is megmutatkozik. Nem tudja, hogy Kovács Gergely polgármester pontosan miről tárgyalt a TE rektorával. Információja szerint a rektor nem az uszodára, hanem kollégiumi férőhelyek építésére szeretné fordítani a rendelkezésére álló forrást. Jelenleg nem látja annak reális lehetőségét, hogy a TE évente 50–200 millió forinttal finanszírozza az uszoda működését. Álláspontja szerint nincs szükség 400 millió forintra, mert, ha az uszoda önálló, nonprofit, egyetemi uszodaként működik, akkor a fenntartása megfelelően megszervezhető. A Hegyvidéki Sportcsarnok és Sportközpont Kft működését is szét kell választani. Nem a jelenlegi struktúrában kell gondolkodni a kazánokról és a teljes üzemeltetésről, hanem át kell szervezni a működést, és meg kell határozni, hogy az egyes feladatokat milyen módon célszerű ellátni. Az uszodát ezért is szükséges különválasztani. Profitcentrumként kell kezelni, mert, ha a bérbeadás és a rendezvényszervezés nem önálló szemlélet szerint működik, akkor folyamatosan összemosódik, hogy melyik tevékenység miatt veszteséges a létesítmény. A tárgyalásokat folytatni kell, meg kell vizsgálni a lehetőségeket, de a Jagelló úti parkoló hasznosításától sem lehet eltekinteni. A parkolóban hónapokig nincs bevétel, mert a rendszer nem működik. Vannak javaslatai arra, hogy mely intézkedéseket kell azonnal megtenni, és milyen további lehetőségeket érdemes megvizsgálni.
Az alapítványi működésben korábban akkor hitt, amikor a Fidesz volt kormányon, és úgy gondolta, hogy az alapítvány megkapja a szükséges forrásokat, a bérlőket elküldik, a rendezvények megszűnnek, helyettük állami rendezvényeket szerveznek, a TE pedig a mindennapi tevékenységeihez használja a létesítményt. Ebben az esetben a bevételek nagyjából az iskolai tornatermek bérbeadásából származó bevételekhez hasonló szinten alakulnának, a működés pedig nem lenne profitorientált.

A piaci pályáztatást szintén meg kell vizsgálni, mert nem lehet előre tudni, hogy nem alakulhat-e ki olyan konstrukció, amelyből az Önkormányzat kedvezően kerülhet ki. Egyetlen alapelvhez azonban ragaszkodni kell, az ingatlan tulajdonjogát nem adják el. Az üzemeltetés ettől különálló kérdés, amelynél azt kell meghatározni, milyen formában működtethető a létesítmény. Ha már rendelkeznek saját céggel, akkor a nyereséges tevékenységeket nem kell másnak átadni, hanem azokat saját maguknak kell működtetniük. Az uszoda esetében ez sajnos nem alkalmazható ugyanígy. Úgy gondolja, hogy jelentős szakmai tudás gyűlt össze a témában. Megköszöni Vadász Gábor képviselőnek, Kovács Gergely polgármesternek és a Polgármesteri Hivatal munkatársainak, hogy foglalkoztak a Hegyvidéki Sportcsarnok és Sportközpont Kft-vel, így ma már sokkal többet tudnak az egyes üzletágakról, a felújítási szükségletekről és a működés problémáiról, mint akár egy évvel ezelőtt, tehát megalapozottabb döntéseket hozhatnak. A létesítmény mintegy 10 milliárd forint értékű vagyont képvisel, amellyel az Önkormányzat rendelkezik. Ha ehhez hozzászámítják a Jagelló úti parkolót is, akkor a működtetés megfelelő kialakításával akár 15 milliárd forint értékű önkormányzati vagyont is létrehozhatnak. Ennek rendszeres bevételei lehetnek, és a működés úgy is nyereségessé tehető, hogy nem kell évente 200 millió forintot fordítani a fenntartására. Megfelelő működtetéssel a nonprofit részlegek fenntartása is biztosítható. Ehhez azonban komplex szemléletre és együttműködésre van szükség, ezért fontos, hogy mindenki közösen keresse a lehető legjobb megoldást.

Vadász Gábor képviselő: Nem ismer olyan önkormányzati működtetésű uszodát, amely nyereséges lenne. Az Önkormányzatnak két uszodája is van, nem jellemző, hogy egy budapesti kerületi önkormányzat ekkora sportinfrastruktúrával rendelkezzen. A kötelező úszásoktatásra ott van a Hegyvidéki Sportközpont és Tanuszoda a Városmajor utcában. Az óvodások úszásoktatását nem feltétlenül a mély vízben kell lebonyolítani, hiszen erre is van gyermekmedence. Bár papíron át lehet szervezni a rendszert, fizikailag ez nagyon nehéz, mivel a gépészeti rendszer jelenleg közös. Egyetért azzal, hogy az átszervezés megoldható, de ez pénz kérdése. Nem tartja indokoltnak, hogy a Hegyvidék adófizetőinek pénzéből finanszírozzák ezt az átalakítást, mert az jelentős költséggel jár.
Problémásnak tartja azt a felvetést is, hogy az Önkormányzatnak nyereségérdekelt rendezvényszervező céget kellene működtetnie. Az Önkormányzatnak nem ilyen tevékenységekkel kellene foglalkoznia. A Hegyvidéki Sportcsarnok és Sportközpont Kft. jelenlegi helyzetében ugyan rendelkezik rendezvényszervezési üzletággal, de nem tartja indokoltnak catering-üzletág létrehozását azért, hogy a jelenleg sem nyereségesnek tekintett rendezvényszervező cég rendezvényei jövedelmezőbbé váljanak. Nem tartja elfogadhatónak, hogy a kerület 1,5 milliárd forintot költsön erre az ingatlanra. A piaci bérbeadás lehetőségével kapcsolatban komoly ellentmondást lát. Piaci bérbeadás esetén éppen a közérdek érvényesítése válik nehezebbé. Ezért tartaná a legkedvezőbb megoldásnak, ha az Önkormányzat egy olyan, szintén közfeladatot ellátó szervezettel, például a TE-vel működne együtt, amelynek bevonásával a közérdek és a kerületiek érdeke a lehető legnagyobb mértékben érvényesülhet. Egy piaci szereplő esetében ez jóval kevésbé garantálható.

Fonti Krisztina képviselő: Valóban 68 millió forintot ér a Hegyvidéki Sportcsarnok és Sportközpont Kft.? Úgy tudja, hogy a saját tőkéje körülbelül 80 millió forint.

Pásztor Tibor képviselő: A 68 millió forint a cég eszközértékét jelenti, tehát nem az uszoda, az épület vagy a telek értékét, hanem az ingatlant jelenleg üzemeltető cégét. Ebbe feltehetően beletartoznak az olyan eszközök, mint a fénymásolók és a számítógépek, ugyanakkor az ott felhalmozott szakmai tudás értéke valószínűleg nem szerepel benne. A 68 millió forint tehát a cég értékére vonatkozik, nem a 10 milliárd forint értékű ingatlanra.

Élő Norbert képviselő: A BDO Pénzügyi Tanácsadó Zrt. értékelésének egyik problémája, hogy a 68 millió forintos értékből 24 millió forint a személyzet szaktudásához kapcsolódik. Ez a tudás nyilvánvalóan csak addig képvisel értéket, amíg az adott munkatársak a cégnél dolgoznak. Ezért a 68 millió forintos értékből a 24 millió forintot nyugodtan le lehet vonni. Másrészt, mivel a cég veszteségesen működik, önmagában egy forintot sem ér. Egy üzemeltető cégről van szó, amelyet egy új, hárommillió forintos törzstőkével létrehozott kft. is képes lenne működtetni, amennyiben rendelkezik a szükséges szaktudással. Miért fizetne tehát valaki 68 millió forintot egy olyan cégért, amelynek működtetését saját maga is meg tudja oldani hárommillió forintból? A BDO Pénzügyi Tanácsadó Zrt. által leírt érték ugyanakkor egy értékelési szempont, amely annak megítélésében is szerepet játszhat, hogy az Önkormányzat milyen feltételekkel adhatja át a céget. Ha abból indulnak ki, hogy a cég mennyi hasznot termel a tulajdonosának, akkor azt látják, hogy jelenleg nem termel hasznot. A Hegyvidéki Sportcsarnok és Sportközpont Kft. nélkül a cégnek nincs érdemi értéke. Csak akkor képvisel értéket, ha kizárólagos joga van a komplexum üzemeltetésére. Ha egy befektetőnek arról kell döntenie, hogy amerikai állampapírt vásároljon-e, vagy a MOL értékpapírjaiba fektessen, akkor azt kell megvizsgálnia, hogy az adott befektetés mennyi hozamot termel a befektetett pénzére. A vállalat értékét nem önmagában az értékelési dokumentum határozza meg, hanem az, hogy a befektető mit tud kezdeni a vállalattal, és az mennyi hasznot képes termelni a befektetett tőkére. Álláspontja szerint a komplexumot üzemeltető cég a BDO Pénzügyi Tanácsadó Zrt. által meghatározott értéket biztosan nem éri el.

Vadász Gábor képviselő: Véleménye szerint, ha valaki átveszi az üzemeltetést, és 1–1,5 milliárd forintot fordít a sportkomplexum felújítására, megőrzésére, miközben az Önkormányzat garantálni tudja a kerületi lakosok számára, hogy a szolgáltatások köre nem szűkül, hanem akár bővül, és a szolgáltatások olcsóbbá válnak, akkor az Önkormányzatnak, a képviselőknek pezsgőt kell bontania.

dr. Novák István képviselő: A pénzügyi jellegű elemzések sok esetben nem azt mutatják meg, ami az Önkormányzat számára igazán fontos. Az Önkormányzat érdeke az, hogy az uszoda megbízhatóan működjön, megőrizze az értékét, megfelelően karbantartsák, és a kerület gyermekei, valamint felnőtt lakosai számára biztosított legyen az úszás lehetősége. Amit Élő Norbert képviselő mondott, éppen gyengíti azt az elképzelést, hogy pénzügyi befektetőt vonjanak be a TE helyett. Egy pénzügyi befektetőnek elsősorban pénzügyi érdekei vannak, míg a TE már számos területen együttműködnek, lényegében nonprofit alapon. Ezért a TE érdekeit elvileg könnyebb összehangolni az Önkormányzat érdekeivel.

Kovács Gergely elnök: Az előterjesztést bizottság nem tárgyalta. További kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

[A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy vizsgálja meg a további hasznosítási, illetve működtetési lehetőségeket, és a vizsgálat eredményének függvényében lehetőség szerint 2026. december 17-ig terjesszen a Képviselő-testület elé egyéb alternatív javaslatot a 7911/12 helyrajzi számú, Budapest XII. kerület, Csörsz utca 14–16. szám alatti ingatlanon található Sportcentrum hasznosíthatósága és fenntartható működésének biztosítása érdekében.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy folytasson részletes egyeztetéseket a Magyar Testnevelési és Sporttudományi Egyetemmel a Budapest XII. kerület, Csörsz utca 14–16. szám alatti, 7911/12 helyrajzi számú ingatlanon található Sportcentrum, valamint a MOM Sport Kft. esetleges átvételének, elsősorban vagyonkezelési konstrukció keretében történő megvalósításának lehetőségéről és feltételeiről.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az egyeztetések során tisztázza a konstrukció kialakításához szükséges műszaki, gazdasági és működtetési kérdéseket, valamint a közfeladat-ellátás és a kerületi lakosok sportolási lehetőségei fenntartásának feltételeit, továbbá az egyeztetések eredményétől függően, lehetőség szerint 2026.

december 17-ig terjesszen a Képviselő-testület elé a vagyonkezelési konstrukcióra vonatkozó döntés megalapozásához szükséges javaslatot, illetve szükség esetén az egyéb hasznosítási lehetőségekre vonatkozó alternatív javaslatot.]

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület:
232/2026. (X. 22.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy vizsgálja meg a további hasznosítási, illetve működtetési lehetőségeket, és a vizsgálat eredményének függvényében lehetőség szerint 2026. december 17-ig terjesszen a Képviselő-testület elé egyéb alternatív javaslatot a 7911/12 helyrajzi számú, Budapest XII. kerület, Csörsz utca 14–16. szám alatti ingatlanon található Sportcentrum hasznosíthatósága és fenntartható működésének biztosítása érdekében. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy folytasson részletes egyeztetéseket a Magyar Testnevelési és Sporttudományi Egyetemmel a Budapest XII. kerület, Csörsz utca 14–16. szám alatti, 7911/12 helyrajzi számú ingatlanon található Sportcentrum, valamint a MOM Sport Kft. esetleges átvételének, elsősorban vagyonkezelési konstrukció keretében történő megvalósításának lehetőségéről és feltételeiről. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az egyeztetések során tisztázza a konstrukció kialakításához szükséges műszaki, gazdasági és működtetési kérdéseket, valamint a közfeladat-ellátás és a kerületi lakosok sportolási lehetőségei fenntartásának feltételeit, továbbá az egyeztetések eredményétől függően, lehetőség szerint 2026. december 17-ig terjesszen a Képviselő-testület elé a vagyonkezelési konstrukcióra vonatkozó döntés megalapozásához szükséges javaslatot, illetve szükség esetén az egyéb hasznosítási lehetőségekre vonatkozó alternatív javaslatot.
(Szavazott 14 fő: 11 igen, 3 tartózkodás)

12. napirendi pont: Összefoglaló Elemzés és Intézkedési terv a Hegyvidék Sportcsarnok és Sportközpont Kft. (MOM Sport Kft.) hosszú távú fenntartható működésének lehetőségeiről, különös tekintettel az önkormányzati hitelfelvétel vagy saját finanszírozás és saját működtetés

Kovács Gergely elnök: Átadja a szót Élő Norbert képviselőnek.

Élő Norbert képviselő: Az elkészült anyagban három változatot javasol, az alapítványi működtetést, a piaci hasznosítást és a saját üzemeltetést. A saját üzemeltetést tartja a legjobb megoldásnak, véleménye szerint ez szolgálja leginkább az Önkormányzat érdekeit. Az általuk elvégzett piacfelmérés alapján a piaci változatnak jelenleg nincs relevanciája. Nem találnak olyan piaci befektetőt, aki a Hegyvidék Sportcsarnok és Sportközpont Kft.-t (a továbbiakban: MOM Sport) jelenlegi formájában, a teljes komplexumot egységként kezelve vállalná azt üzemeltetni. Először a működés átalakítására vonatkozó elképzelést kell kidolgozniuk. Ennek alapján javasolja, hogy mindenképpen válasszák külön az uszodát és az egyéb, bevételt termelőtevékenységeket. Ha a MOM Sport keretében az összes uszodai tevékenység egy egységbe kerülne, akkor át lehetne gondolni, hogy a kerület évente 600 millió, 800 millió vagy akár 1 milliárd forintot kíván-e fordítani az uszodákra. Ezt a döntést előbb-utóbb meg kell hozniuk, a teljes uszodai portfólió jövőjét a kerület érdekeinek megfelelően kell meghatározniuk. Át kell gondolniuk a kulturális portfóliójukat is, és el kell dönteniük, hogy mely tevékenységeket tartják meg, illetve melyeket nem. Az átvilágítás során külső befektetői, illetve elemzői szemlélettel vizsgálták meg a céget, a vállalatok átvilágításakor szokásos módszerek szerint. Valamennyi számadatot és rendelkezésre álló információt áttekintettek, és indikatív árajánlatokat is bekértek. A részletes megállapításokat az

anyag tartalmazza. A vizsgálat alapján az a következtetésük, hogy a MOM Sport rendkívül kedvezőtlen struktúrában működik. A jelenlegi rendszerben ugyanakkor már a legtöbbet hozzák ki belőle, mert a működését eleve ebben a struktúrában alakították ki. Ez a rendszer azonban nem fenntartható, a létesítmény állapota folyamatosan romlik. Még akkor is tönkremegy, ha évente 200 millió forintot fordítanak rá, a jelenlegi struktúrában az üzemeltetés és a működtetés egyszerűen nem tartható fenn. A műszaki átvilágítás során a fűtési, hűtési és üzemeltetési rendszerben is súlyos problémákat találtak. A jelenlegi elképzelés arra épül, hogy a meglévő rendszert a jelenlegi formájában felújítják, illetve az egyes elemeit kicserélik, ennek azonban rendkívül magas a költsége. Ezt a kiadást szükségtelen vállalni, mert ESCO-konstrukcióban úgy is meg lehet oldani az átalakítást, hogy az Önkormányzatnak közvetlenül egyetlen fillérjébe se kerüljön. A teljes működtetésből származó megtakarítás fedezheti a felújítást. A fűtési és hűtési rendszert, valamint az uszoda fűtési-hűtési rendszerét és a hozzá tartozó szivattyúrendszert külön kell választani. Ha ezt ESCO-konstrukcióban valósítják meg, az nem jár közvetlen önkormányzati kiadással, miközben a működtetés összköltsége nem növekszik, a rendszer pedig sokkal hatékonyabbá válik. A napelemes rendszer teljes felülvizsgálatára is szükség van. A rendszer működik, de csupán a teljesítménye 70 százalékán. Ennek okát fel kell tárni. Reméli, hogy nem a napelemek mintegy 30 százalékának meghibásodása okozza a problémát, bár ez is lehetséges, hiszen a mikro sérülések is is súlyosan károsíthatják a rendszert. Az is elképzelhető, hogy egyes inverterek hibásodtak meg. A pontos okokat csak a napelemek és a rendszer elemeinek tételes, egyenkénti műszaki vizsgálatával lehet megállapítani. A karbantartásra sem fordítottak kellő figyelmet. A napelemek havi kötelező tisztítása sem valósult meg megfelelően, így ennek rendezése önmagában is növelheti a hatékonyságot. Emellett lehetőség van a napelemes kapacitás bővítésére is. A rendszer a fogyasztás jelentős részét fedezheti. Azt is meg kell vizsgálni, hogy a MOM Sport hulladékhőjének hasznosítása és az ehhez kapcsolódó felújítás milyen következményekkel járna. A legnagyobb beruházási feladat a teljes rendszer átalakítása, ugyanakkor ezt szinte ingyenesen is meg lehet valósítani a megfelelő konstrukcióval. A másik problémás terület a bérbeadás és a rendezvényszervezés. A budapesti piaci összehasonlító adatok alapján egyik tevékenység sem működik megfelelően. A rendezvényszervezésnek önmagában évente 200–300 millió forintot kellene termelnie, ha figyelembe veszik, hogy a hasonló rendezvényszervező cégek milyen bevételeket érnek el, a MOM Sport azonban ezt nem tudja teljesíteni. Ezen a területen van lehetőség a bevételek növelésére, és ezt egy önkormányzati cég is képes megvalósítani. Ehhez világosan meg kell határozni az ügyvezetés és az üzemeltető számára az elvárásokat. A MOM Sport örökölt adottságai közé tartozik a rendezvényterem és a bérbe adható területek megléte. Ideális esetben elegendő lenne kizárólag az uszodával foglalkozniuk, de a valóságban a többi tevékenységet is kezelniük kell, ezért a teljes működést egységben kell vizsgálni. Azonnali intézkedést igényel a parkolórendszer hibás működése is, amely miatt jelenleg bevételtől esik el az Önkormányzat. Tehát két olyan sürgős feladat van, amelyet még nem végeztek el: a napelemes rendszer teljes műszaki felülvizsgálata, valamint a parkoló beléptetőrendszerének beszerzése. Ez utóbbi nem hagyományos parkolóórák vásárlását jelenti, hanem a ma már elérhető, teljesen papírmentes rendszer kialakítását, amelyben egy kamera végzi el a szükséges feladatokat. A korábbi, 20 millió forintos költség helyett a bekért indikatív árajánlatok alapján már 4–5 millió forintért is beszerezhető egy ilyen parkolási rendszer. Ennek bevezetésével akár meg is duplázható a parkolásból származó bevétel. A parkoló jövőjét illetően azt is át kell gondolniuk, hogy mit kezdenek a területtel, különösen annak fényében, hogy várhatóan idén vagy jövőre visszakapják a BKK-tól a teljes parkolót. Ezért a Jagelló úti parkoló hosszú távú hasznosításának kérdését is felvetette. El kell dönteniük, hogy a területet elsősorban bevételtermelő, forgalomszabályozási vagy a környék parkolási igényeit kiszolgáló funkcióban kívánják-e használni. Létezett olyan elképzelés, amely szerint a területen négyszintes mélygarázs épülne, a tetején közparkkal. A jelenlegi piaci ismeretek alapján önmagában nem megvalósítható. A Novotel szálloda, a BKK és az Önkormányzat Jagelló úti parkolójának területét egységes koncepcióban kell kezelni. Javasolta a változtatási tilalom bevezetésének megfontolását,

amely időt biztosítana arra, hogy egy éven belül kidolgozzák a terület jövőjére vonatkozó elképzeléseket. A Jagelló úton négyszintes mélygarázs épülhetne, fölötte akár lakásokkal. Ezt azonban a Képviselő-testületnek kell eldöntenie. A kerületnek jelenleg kevés szociális lakása van, ezért érdemes megvizsgálni azt a konstrukciót is, amelyben egy piaci befektető megvalósítja a beruházást, cserébe pedig a lakások 30 vagy akár 50 százaléka az Önkormányzat tulajdonába kerülne a terület biztosításáért. A piaci gondolkodás is változik, az ingatlanértékesítés mellett már 99 éves bérleti konstrukciókról is tárgyalhatnak. Ez lehetővé tenné, hogy a telek az Önkormányzat tulajdonában maradjon, és ne kelljen eladni. Így hosszú távon is számolhatnának a területtel. A cég működésének átalakításához azt tartaná a leghatékonyabbnak, ha egy interim gazdasági igazgató kerülne a vállalathoz. Ennek a szakembernek tételesen részt kellene vennie minden tárgyaláson, be kellene kérnie valamennyi árajánlatot, és pontosan ismernie kellene a működés részleteit. Fél év elteltével így már meg tudná állapítani, hogy a külső tanácsadóként végzett vizsgálatuk során tett megállapítások közül melyek bizonyultak helytállónak, és melyek szorulnak korrekcióra. Számos kritikus pontot azonosítottak, amelyeket további vizsgálatnak kell alávetni. Egy, a cég napi működésében részt vevő ideiglenes gazdasági igazgató azonban már számlaszinten, akár tízforintos pontossággal is meg tudná határozni, hogy mire van szükség, és hol lehet még költséget csökkenteni. Az általuk vizsgált lehetőségek alapján mindössze körülbelül 150 millió forintnyi önkormányzati beruházásra lenne szükség, a többi feladat pedig ESCO-konstrukcióban vagy a működésből származó nyereség terhére is megoldható. A jelenlegi épület kiváló adottságú, ugyanakkor már nagyon régi. Érdemes lehet megfontolni a teljes MOM Sport átépítését is, amelynek finanszírozásához a Jagelló úti parkoló hasznosításából származó bevételeket, egy esetleges értékesítés vagy a 99 éves bérleti konstrukció pénzügyi hatásait, illetve az ezekre alapozható hitelfelvételt is meg lehet vizsgálni. Az Önkormányzat számára kifejezetten kedvező lenne, ha a vagyona növekedne, és olyan működő vagyonelemekkel rendelkezne, amelyek nem évente veszteséget termelnek, hanem nyereséget hoznak, és a hitel kamatait, valamint törlesztőrészleteit is képesek kitermelni. A MOM Sport jelenlegi működési modellje elérte a határait, ezért a struktúrát jelentősen át kell alakítani, alaposan át kell gondolni, hogy mely tevékenységeket tartják meg, illetve melyeket nem. Ha ezeket a döntéseket fél éven belül meg tudják hozni, akkor nem lesznek rászorulva arra, hogy a létesítményt eladják, vagy átadják egy alapítványnak vagy más szereplőnek. Két évvel ezelőtt az önkormányzatok kényszerhelyzetben voltak, és jelentős pénzügyi nehézségekkel kellett szembenézniük. Jelenleg a finanszírozási rendszer igazságosabbá válhat, de ettől még nem lesz több pénzük. Az új rendszer előnye ugyanakkor, hogy kiszámíthatóbban lehet tervezni, és az új Kormány legalább a hitelfelvételt nem akadályozza olyan módon, mint korábban. Ha arra jutnak, hogy hitelből egy nagyobb, egységes komplexumot tudnak létrehozni, akkor erre is lehetőség nyílhat. A MOM Sport és a Jagelló úti terület együttes fejlesztésével olyan komplexumot hozhatnak létre, amely akár évszázadokra is rendezheti az Önkormányzat ezen a területen végzett tevékenységét. Az Európai Unió megújuló pályázati lehetőségeitől és az egyéb támogatási rendszerektől önmagukban nem vár jelentős többletforrást, ugyanakkor bízik abban, hogy a Kormány teljesíti az önkormányzati működés finanszírozására vonatkozó ígéreteit. Ha a szolidaritási adót nem is kapják vissza, de könnyebben pályázhatnak, és az önkormányzatokat nem zárják ki számos pályázati lehetőségből, akkor megvalósíthatóvá válhat a fejlesztés. Így a létesítmény az Önkormányzat tulajdonában maradhat, saját maguk működtethetik, és nem felélik a vagyont, hanem úgy adhatják tovább 2029-ben, hogy több vagyonnal rendelkeznek, mint amennyit átvettek. A javaslata nem a kizárólagosságról szól, és nem csak egyetlen megoldás megvalósítását teszi lehetővé. Be tudja fogadni a bizottsági üléseken elhangzott módosító javaslatot. Bármilyen megoldás születik, a részletes átvilágítás, az indikatív árajánlatok bekérése és a működési rendszer átalakítása fél éven belül konkrét eredményeket hozhat. Így bármely lehetséges üzemeltető pontosabban láthatja, milyen feltételek mellett tudja működtetni a létesítményt. Az az állítás, hogy másfél milliárd forintot feltétlenül rá kell költeni a komplexumra, önmagában nem helytálló. Az átvilágításuk alapján vannak olyan elemek, amelyekre

valóban költeni kell, másokra viszont nincs szükség, és a feladatok jelentős része a piacon alkalmazott ESCO-konstrukciókban is megvalósítható. Így a fejlesztés nem kizárólag az Önkormányzat saját forrásain múlik, és nem pusztán azon, hogy rendelkezésre áll-e másfél milliárd forint. Mérlegelni kell, hogy ha a Hegyvidéki Sportcsarnokra 600 millió forintot, a MOM Kulturális Központra pedig további 600 millió forintot fordítanak, akkor esetleg a MOM Sport számára is szükségessé válhat 200 millió forint biztosítása. Ugyanakkor úgy gondolja, hogy az általa javasolt átalakítási folyamatot követve erre a kiadásra sem feltétlenül lesz szükség, sőt, a megfelelő átszervezést követően a MOM Sport nyereségesen is működhet.

Kovács Gergely elnök: Az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi és Tulajdonosi, valamint a Jogi és Ügyrendi Bizottság.

Pásztor Tibor képviselő, a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság elnöke: A bizottsági ülésen elhangzottak alapján módosító javaslatokat kívánt benyújtani az előterjesztéshez. A benyújtás azonban technikai hiba miatt meghiúsult, egy karakter elütése miatt a javaslatok rossz e-mail-címre érkeztek. Ez az ő hibája, nem Élő Norbert képviselőé. A módosító javaslatokban a bizottsági ülésen elhangzott véleményeket fogalmazta meg. A javaslat lényege az, hogy a Képviselő-testület elfogadja az anyagot, vagy tovább gondolásra érdemesnek tartja. Ha ezt a határozati javaslatot nem fogadják el, attól még a folyamat ugyanúgy folytatódhat, hiszen a jelenlegi szöveg valóban azt a benyomást kelti, mintha csak egyetlen megoldás lenne lehetséges. Sem Élő Norbert képviselő szándéka, sem a bizottsági ülésen elhangzottak nem ezt tükrözték. Ha az első határozati javaslat kimarad, továbbra is versenyben marad mindhárom korábban tárgyalt megoldás. A második határozati javaslatról hosszabb vita folyt, ez a MOM Sport tágabban értelmezett környezetére vonatkozó változtatási tilalom bevezetéséről szól. Ebben az esetben az Önkormányzat szabályozói feladatai és tulajdonosi érdekei keverednek. A bizottsági ülésen is felmerült az az aggály, hogy ha az Önkormányzat a tulajdonosi szempontjait egyértelműen a szabályozói feladatait segítő jogkör gyakorlásakor érvényesíti, az egy esetleges jogi eljárásban nehezen lenne védhető. A változtatási tilalom ezért a tulajdonosi érdekek érvényesítése szempontjából nagyon erős lépés lenne. A második határozati javaslat jelenlegi formáját problémásnak tartja. A harmadik határozati javaslat az interim gazdasági igazgató kinevezéséről szól. Egy gazdasági igazgató feladatai eltérnek egy olyan szereplő feladataitól, akit a társasághoz rendelnek, és az átvilágításért vagy a fejlesztésért felel. Kovács Gergely polgármester erre vonatkozó módosító javaslatot nyújtott be, amely rendezheti ezt a kérdést. A negyedik és ötödik határozati javaslat esetében azt kéri dr. Bitskey Botond jegyzőtől, hogy vizsgálja meg, technikailag átvezethető-e az általa tervezett módosítás. Álláspontja szerint nem a bizottság elnökeként, hanem név szerint, Élő Norbert képviselőként kellene megjelölni, mivel ezek a feladatok nem a Jogi és Ügyrendi Bizottság hatáskörébe tartoznak. A Képviselő-testület ugyanis, amennyiben elfogadja a határozati javaslatot, Élő Norbert képviselőre kívánja bízni ezeket a feladatokat. Ezért a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnökének megnevezését Élő Norbert képviselőre cserélné. A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság az elhangzottakon túl támogatta a határozati javaslatot.

Élő Norbert képviselő, a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: A módosító javaslatokat helyben is befogadta volna, mivel egyértelmű volt, hogy az első határozati javaslat teljesen félreérthető. A második határozati javaslattal, a változtatási tilalommal kapcsolatban egyetért abban, hogy rövidebb időtartamot kell meghatározni. Eredeti elképzelése szerint hat hónap elteltével a Képviselő-testület már dönthetne arról, hogy milyen irányban kíván továbblépni, a változtatási tilalom pedig egy évig maradna érvényben. A változtatási tilalmat azért javasolta, mert számára az Önkormányzat érdeke az elsődleges. Fontos, hogy a szomszédos területeken zajló fejlesztések ne előzzék meg az Önkormányzat saját területére vonatkozó döntéseit. Amíg az Önkormányzat nem határozza meg, hogy mit kíván kezdeni a saját területével, és nem készíti el az ehhez szükséges pénzügyi

számításokat, addig ne kerülhessen hátrányba. A terület hasznosítása többféle lehet, akár közpark is kialakítható rajta. A lényeg, hogy a döntés az Önkormányzat saját elképzelései alapján szülessen meg. A változtatási tilalom célja tehát az önkormányzati érdekek védelme, valamint annak biztosítása, hogy a terület egészét egységes koncepció alapján lehessen fejleszteni. A Jogi és Ügyrendi Bizottság támogatta a határozati javaslatot.

Vadász Gábor képviselő: Élő Norbert képviselő a tavaly novemberi képviselő-testületi ülésen az általa előterjesztett, a MOM Sport jövőjéről szóló anyaggal kapcsolatban a következő szavakkal kezdte felszólalását: „Köszönöm, hogy ez az anyag elkészült. Ez az egyetlen erénye." Akkor meglehetősen lekezelő hangnemben beszélt az általuk benyújtott anyagról, és számon kérte a pénzügyi elemzés mélységét, a számítások alaposságát és a következtetések megalapozottságát. A célja nem volt más, mint hogy Élő Norbert képviselő munkáját ugyanezzel a szakmai mércével vizsgálja meg. 2025-ben kollégáival közösen átfogó műszaki és gazdasági elemzést készítettek, amelyben négy stratégiai irányt mutattak be. A tavaly novemberi előterjesztésnek nem az volt a célja, hogy egy konkrét szerződést vagy teljesen kidolgozott megállapodást tegyen le az asztalra, hanem hogy a Képviselő-testület kiválassza a további vizsgálatra érdemes stratégiai irányt. Ezt követően folytatták a munkát, és a konkrét jogi konstrukciókat is a májusi képviselő-testületi ülés elé terjesztették. A Képviselő-testület ennek alapján úgy döntött, hogy értékbecslést és pénzügyi szakértői munkát kezdeményeznek. Így a stratégiai döntéstől eljutottak a pályázat kiírásának előkészítéséig. Ez meg is történt, és Kovács Gergely polgármester jelenleg is tárgyalásokat folytat, tehát a folyamat tovább halad. Eközben Élő Norbert képviselő júniusban egy új alternatívát kezdeményezett. Érdemes visszatérni a tavalyi kritikára. Élő Norbert képviselő a műszaki rész tárgyalása után a pénzügyi részt még súlyosabbnak nevezte, majd hosszan kifejtette, miért tartja elégtelennek a számításokat, miért kifogásolja a költségek felosztását, és miért hiányolja az összesítéseket. Azt is megjegyezte, hogy otthon egy Excel-táblázatban, kis számítógépével kellett összeadnia az adatokat. Szeretné, ha Élő Norbert képviselő jelenlegi anyagából is össze lehetne adni a pénzügyi adatokat, de erre nem talált lehetőséget, pedig kifejezetten ezt vizsgálta. Az általuk elvégzett munkáról is fontos beszélni. Bárdi Zsuzsa munkatársa a megelőző három év adatait vizsgálta meg. Évente mintegy 15 ezer sor kontrollingadatot dolgozott fel, összesen tehát körülbelül 45 ezer sor gazdasági adatot elemzett. A MOM Sport saját nyilvántartásából indultak ki, de nem vették át automatikusan a társaság költségfelosztását, mert úgy ítélték meg, hogy az hibás. Azok a tételek, amelyek az uszoda veszteségét növelik, miközben más üzletágak nyereségét kedvezőbb színben tüntetik fel, a társaság eredeti módszertanában kizárólag az uszodára terhelődnek. Ezzel nem értettek egyet, ezért a 45 ezer soros adatállomány alapján korrigálták a költségfelosztást, árbevétel-arányos módszert alkalmazva. Például a cégvezető lízingelt autója, amelynek költsége nem kizárólag az uszoda veszteségét növeli. Az úszásoktatás nyereségességének vizsgálatakor a medence felfűtésének költségét sem lehet kizárólag az uszodához rendelni, hiszen az úszásoktatáshoz is szükség van felfűtött medencére. Élő Norbert képviselő az előterjesztésében azt írja, hogy a korábbi költségfelosztás önkényesen, feltehetően árbevétel-arányosan történt. Elismeri, hogy a menedzsment dönthet más költségfelosztási módszer mellett is, azt azonban kifogásolja, hogy Élő Norbert képviselő önkényesnek nevezi az általuk alkalmazott módszert, miközben a saját előterjesztéséből nem derül ki, hogy milyen módszertant használtak. Az előterjesztésben az szerepel, hogy a MOM Sporttól kapott, a 2024. évi adatokat tartalmazó táblázatok az üzletágak eredményét uszodatevékenység és egyéb tevékenységek szerinti bontásban mutatják be. A 2025–2026. évi terv-tény táblázatok részletesebb bevételi bontást tartalmaznak, azonban az egyes tevékenységek közvetlen költségei csak hosszabb elemzőmunka árán állíthatók elő. Elképzelhető, hogy ezt az elemzőmunkát elvégezték, de az anyagban mindössze az szerepel, hogy az adatok előállíthatók. Ők ezt a munkát elvégezték, és nem csupán az uszodai és egyéb tevékenységeket különítették el, hanem üzletáganként lebontották a bevételeket és a kiadásokat. Ez volt az a részletes elemzés, amelyet Élő Norbert képviselő tavaly nem tartott elegendő mélységűnek. Amennyiben

most is előállították ezeket az adatokat, szeretné tudni, miért nem ismerhetik meg őket. A bizottsági ülésen is kérte, hogy az előterjesztés megállapításait alátámasztó további mellékletek kerüljenek elő, de ilyeneket nem látott. Élő Norbert képviselő a korábbi anyagukban hiányolta az összesítéseket, miközben éppen azokat az összesítéseket vizsgálta, amelyeket hiányolt. A jelenlegi előterjesztésben viszont egyetlen üzletági eredmény vagy összesítés sem szerepel. Ez azért különösen kifogásolható, mert a korábbi munkájukkal szemben éppen Élő Norbert képviselő állított fel magas szakmai követelményeket, és azt várta, hogy a jelenlegi anyag is megfeleljen ezeknek. A pénzügyi elemzés 23 oldalán összesen 72 számadatot talált, amelyek közül 22 dátum, és mindössze nyolc a pénzügyileg értelmezhető adat. Vagyis az anyagban háromszor annyi dátum szerepel, mint pénzügyi adat. Utóbbiak ráadásul nem részletes számítások vagy összesítő sorok, hanem olyan általános adatok, mint az évi 600–800 millió forintos működési támogatás vagy a 150 millió forintos medencefelújítás. Az ötödik oldalon az előterjesztés azt írja, hogy a korábbi műszaki átvilágításban és akciótervben felsorolt problémák valósak, és jelenleg is fennállnak. Az anyag azt is rögzíti, hogy a korábbi stratégiai következtetéseikkel jelentős részben egyetértenek. Ha ezek a műszaki megállapítások továbbra is helytállók, nem érthető, hogyan elegendő mindössze 150 millió forint beruházási igény a problémák megoldásához. Az ESCO-finanszírozás emlegetése önmagában nem magyarázza meg, hogyan lehetne eltüntetni az akár másfél milliárd forintos fejlesztési igényt. Az előterjesztés a fitneszrészleg gépészeti felújítására 5,6 millió forintos összeget tartalmaz. Ezzel szemben a sportcsarnok burkolatának rendezvények megtartásához szükséges felújítása 150 millió forintba kerülhet. Móczán Mónika ügyvezetővel az elmúlt másfél év közös munkája során számos kérdésben nem értettek egyet, abban azonban igen, hogy a komplexumra súlyos, több százmilliós, inkább milliárdos nagyságrendű összeget kellene fordítani. Az ügyvezető és a társaság is körülbelül másfél milliárd forintos fejlesztési igénnyel számolt. Ehhez képest most azt hallják, hogy 150 millió forintból megoldható a felújítás, és a társaság ezt követően nyereségessé válik. A légtechnika korszerűsítése, az energetikai fejlesztések és a hőszivattyúk alkalmazása szintén olyan kérdések, amelyek részletes vizsgálatot igényelnek. A napelemek további telepítése is felmerülhet. A napelemes rendszer elméletileg évente körülbelül 10 millió forintos megtakarítást eredményezhet, ha teljes kapacitással működik. A jelenlegi, hozzávetőleg 70 százalékos működés mellett is hasonló nagyságrendű megtakarítással számolnak, és még 50 százalékos működés esetén is körülbelül 10 millió forintos éves megtakarításról van szó. A napelemek telepítése ugyanakkor 250–300 millió forintjába került a hegyvidéki adófizetőknek. Az előterjesztésből az sem derül ki, hogy összesen hány százmillió vagy hány milliárd forint közpénzt kellene még a komplexumra fordítani ahhoz, hogy a társaság nyereségessé váljon. Ehhez semmilyen számítás nem szerepel az anyagban. A rendezvényüzletág eredményességét is érdemes részletesen megvizsgálni. A korábbi elemzésük szerint a hozzávetőleg 500 millió forintos bevétel mellett mintegy 450 millió forint kiadás jelentkezik, tehát a bevétel és a kiadás különbsége körülbelül 50 millió forint. Amennyiben azonban a központi költségeket árbevétel-arányosan visszaterhelik, az üzletág eredménye mintegy 8 millió forintos veszteség. Élő Norbert képviselő ezt a módszert nevezte önkényesnek, holott az árbevétel-arányos költségfelosztás alkalmazása szakmai döntés kérdése. A MOM Sport nem rendezvényszervező cég, hanem rendezvényhelyszín. Jelentős különbség van a két működési modell között. A MOM Sport jelenleg körülbelül 450 millió forint értékben vesz igénybe és számláz tovább külső szolgáltatásokat. A hang- és fénytechnikát külső szolgáltatóktól rendeli meg, ahogyan a cateringet is. Ezeket a szolgáltatásokat természetesen saját szervezeti keretek között is biztosítani lehetne, de ehhez új üzleti modellre, személyzetre, eszközökre és megfelelő infrastruktúrára lenne szükség. Saját catering tevékenység esetén az élelmiszer-biztonsági előírásoknak is meg kell felelni, a hang- és látványtechnika házon belüli biztosítása pedig beruházást igényel. Amennyiben a cél a rendezvényüzletág nyereségessé tétele, az előterjesztésnek ki kellene térnie arra, hogy új üzleti modell kialakítására, például cateringcég létrehozására lenne szükség, és ennek milyen költségei lennének. A budapesti összehasonlító adatok önmagukban nem elegendők. A szükséges beruházások, a személyi feltételek és az üzemeltetési költségek bemutatása nélkül semmilyen

számítás nem támasztja alá, hogy az Önkormányzatnak ebbe az irányba kellene elindulnia. Az Önkormányzat nem piaci szereplő, hanem közszolgáltatásokat nyújt. Ezért a nyereségességre vonatkozó állításokat részletes eredményszámításokkal és alternatív forgatókönyvekkel kellene alátámasztani. Élő Norbert képviselő súlyos következtetéseket fogalmaz meg a rendezvényüzletág jövőjével kapcsolatban anélkül, hogy bemutatná az ezeket alátámasztó számításokat. A júniusi előterjesztésében Élő Norbert képviselő azt kérte, hogy vizsgálják meg egy másfél milliárd forintos önkormányzati hitel felvételének lehetőségét. Erre a Képviselő-testülettől felhatalmazást kapott. Ezzel szemben mindössze annyit állapít meg, hogy az Önkormányzat fejlesztési forrásainak szűkössége és a hitelfelvétel korlátai miatt a konstrukció belátható időn belül nem reális, ezért annak támogatása nem javasolható. Lényegében két mondatban elintézi azt a kérdést, amelynek megvizsgálására a Képviselő-testület felhatalmazást adott. Egy 23 oldalas anyagban mindössze két mondat foglalkozik ezzel a lehetőséggel. Az előterjesztés a felújítás mellett a társaság piaci alapú bérbeadásának lehetőségét is tárgyalja. Egyetért azzal, hogy ilyen konstrukció esetén nem feltétlenül lehetne biztosítani a közfunkciók megfelelő érvényesülését. Az anyag ezt a megoldást ugyan nem veti el teljesen, de nem is javasolja. Az előterjesztésből az olvasható ki, hogy a fejlesztési terület értékesítése mellett az Önkormányzat saját maga fejlessze tovább a MOM Sportot. Azonban továbbra sem derül ki, hogy hány százmillió vagy hány milliárd forint beruházásra lenne szükség, és milyen számítások alapján válna a társaság nyereségessé. Kéri Élő Norbert képviselőt, hogy ismertesse, milyen mélységű adatokból dolgoztak, hogyan osztották fel a költségeket, és milyen módszertant alkalmaztak, ha az általuk használt árbevétel-arányos felosztást helytelennek tartja. Milyen megoldást javasol Élő Norbert képviselő, ha nem egy nem piaci alapon működő partner bevonását tartja megfelelő iránynak? A jelenlegi előterjesztés alapján ugyanis úgy tűnik, hogy a Jagelló úti parkoló értékesítéséből származó bevételből másfél milliárd forintot fordítanának a MOM Sport fejlesztésére, majd az Önkormányzat saját maga működtetné a komplexumot. Ennek pénzügyi megalapozottságát továbbra sem látja. Élő Norbert képviselő szerint a fejlesztés és a saját működtetés a megfelelő út, vagy inkább a teljes működés megszüntetését tartaná indokoltnak?

Fonti Krisztina képviselő: Élő Norbert képviselőtársuk legalább meghatározta azokat a feladatokat, amelyeket azonnal el kell végezni, ugyanakkor álláspontjuk szerint a MOM Sport az itt élő polgároké, ezért sem az értékesítését, sem a vagyonkezelésbe adását nem tudják támogatni. A módosítás következtében az első határozati javaslatot nem tudják megszavazni. Pontonkénti szavazást kérnek. Nem tudják támogatni azt a változatot, amely valamennyi megoldási lehetőséget nyitva hagyja, mivel sem az elidegenítést, vagyis az értékesítést, sem a vagyonkezelésbe adást nem tartják elfogadhatónak.

Vadász Gábor képviselő: Álláspontja szerint egy ilyen intézkedési terv kidolgozása a Polgármesteri Hivatal feladata, amely rendelkezik az ehhez szükséges apparátussal. Az önkormányzati bizottságoknak fontos szerepük lehet a döntések véleményezésében, és a Képviselő-testülettől átruházott hatáskörben döntéseket is hozhatnak. Nem tartja helyesnek, hogy egy több milliárd forintos beruházás ügye bizottsági szintre kerüljön. Úgy érti, hogy a javaslattevő is visszahozná az ügyet a Képviselő-testület elé. Nem támogatja a bizottsági szintű tárgyalást.

Élő Norbert képviselő: Úgy látja, hogy az anyag lényegét Vadász Gábor képviselő továbbra sem értette meg. Az anyag éppen arról szól, hogy át kell gondolni, mit kell tenni a MOM Sporttal. Ugyanazokat a számokat vizsgálták meg, mint a korábbi elemzés készítői. Az árbevétel-arányos költségfelosztás nem megfelelő módszer. Ehelyett a költségstruktúrát vizsgálták meg, és megpróbálták a számlákat azokhoz a tevékenységekhez rendelni, amelyekhez ténylegesen tartoznak. Azok a tevékenységek, amelyekről az elemzésük alapján megállapították, hogy nyereségessé tehetők, valóban nyereségessé tehetők. Vadász Gábor képviselő megközelítését statikus gondolkodásnak tartja. Elismeri, hogy a rendezvényszervezés a jelenlegi formájában nem

lehet nyereséges, de nem a költségoldalból kell kiindulni, hanem azt kell megvizsgálni, hogy milyen módon lehet megvalósítani a tevékenységet. Nem szükséges másfél milliárd forint hitelt felvenni, mert ekkora összegre nincs szükség. Ezért hivatkozott az ESCO-konstrukciókra is. A teljes felújítás, beleértve az üzemeltetési, fűtési és hűtési rendszert, valamint a kiszolgáló létesítmények felújítását, ESCO-konstrukció keretében is megvalósítható. Így a beruházás legnagyobb részéhez nem szükséges önkormányzati forrást biztosítani. Ugyanez igaz a napelemparkra is, amelyet nem kell saját forrásból finanszírozni. A napelemek tipikusan ESCO-konstrukcióban megvalósítható beruházások. Ma már számos magánvállalat ilyen formában működteti a napelemes rendszereit. A beruházás nem igényel saját tőkét, csupán az üzemeltetési költségeket kell megfizetni, amelyek egyébként az áramfogyasztással kapcsolatban is felmerülnének. Csak a szükséges mértékben tért ki ezekre a részletekre, mert a dokumentum így is hosszú lett. Nem ért egyet az alapítványi működtetéssel, és a piaci működtetést sem támogatja, mert úgy látja, hogy az Önkormányzat saját maga is képes megfelelően működtetni a létesítményt. Ezzel az önkormányzati vagyon is megmarad. El kell dönteni, mi legyen a Jagelló parkoló és a MOM Sport jövője, és melyek az Önkormányzat prioritásai. Az is egy lehetőség, hogy a létesítményt a Városmajori Uszodához hasonló módon működtessék, ahogyan azt Vadász Gábor képviselő felvetette. A döntés előtt a gazdasági társaság működését más szemléletben is meg kell vizsgálni és újra kell szervezni. Az általa készített anyag célja éppen a működés újragondolása és átszervezése, annak meghatározása, hogy mely tevékenységeket lehet jól és gazdaságosan végezni. Az ügyvezetéssel együttműködve mindez megvalósítható, hiszen a társaság vezetésének van a legtöbb tapasztalata a működéssel kapcsolatban. A javasolt intézkedésekkel a MOM Sport jól működtethető, és a szükséges változtatások viszonylag gyorsan, nem pedig évek alatt hajthatók végre. Két év telt el úgy, hogy érdemi előrelépés nem történt. Jelenleg az egyetlen meginduló folyamat az alapítvánnyal folytatandó tárgyalás, miközben az alapítványnak már korábban el kellett volna készítenie a szükséges gazdasági elemzést. A pályázati kiírás mellé már egy második anyagnak is rendelkezésre kellett volna állnia, amely tételesen bemutatja a szükséges intézkedéseket, tartalmazza a bekért árajánlatokat, és pontosan meghatározza, hogy milyen munkálatokra, milyen összegben kell forrást biztosítani. Álláspontja szerint 150 millió forintnál többet nem szükséges a létesítményre fordítani, és ez az összeg is elsősorban a parkoló működtetésével, a medence felújításával, valamint az anyagban felsorolt sürgős feladatokkal kapcsolatos. A többi beruházásra jelenleg nincs szükség, ezért nem indokolt másfél milliárd forint elköltése. Megfelelő átszervezéssel és az általa javasolt intézkedésekkel a működés nullszaldóssá, sőt nyereségessé tehető. Ehhez kéri a képviselők támogatását. Meggyőződése szerint, ha a javaslat végrehajtása megkezdődik, fél év múlva már egészen más helyzetben lesz a MOM Sport, és a továbbiakban nem arról kell majd gondolkodni, hogy évente újabb 200 millió forintot kell-e a működésbe tenni.

Vadász Gábor képviselő: Az anyag már így is nagyon hosszú volt, ezért nem fért bele számos olyan részlet, amely alátámasztaná a benne foglalt állításokat? Sok különböző állítás szerepel benne, amelyek közül több ellentmond egymásnak. Közgazdászként elfogadhatatlannak tartja, hogy az anyag mindössze nyolc érdemi számadatot tartalmazzon. Emlékeztet arra, hogy Élő Norbert képviselő tavaly az ő általuk készített anyagot azzal bírálta, hogy a gazdasági számítások nem kellően részletesek. A jelenlegi dokumentumban azonban egyáltalán nincsenek ilyen számítások. Az sem derül ki belőle, hogy a MOM Sportnak milyen üzletágai vannak. A finanszírozás kapcsán a készítő azt állítja, hogy a javasolt megoldás egyetlen forintjába sem kerül az Önkormányzatnak, de ennek az anyagban nincs megfelelő alátámasztása. Ráadásul Élő Norbert képviselő most egy újabb, az előzőektől eltérő megoldást vázolt fel. Ha valóban mindössze 150 millió forintra van szükség a működés rendezéséhez, akkor miért merül fel a Jagelló parkoló eladása? Miért szerepel egyáltalán a dokumentumban a parkoló értékesítésének lehetősége, ha most mást állít? A dokumentumot nem támogatja.

Élő Norbert képviselő: Közgazdászként nem tartja elfogadhatónak ezt a kijelentést, hiszen az anyag mögött több mint 40 oldalnyi Excel-táblázat és valamennyi szükséges számadat rendelkezésre áll. Vadász Gábor képviselő ugyanazokat az adatokat és dokumentumokat vizsgálta meg, amelyekből a korábbi elemzés készült. Lényeges különbség van az árbevétel-arányos költségfelosztás és a tényleges költségstruktúra vizsgálata között. Nem érti, miért állít Vadász Gábor képviselő olyan dolgokat, amelyeket ő nem mondott. A korábbi anyaggal kapcsolatban kizárólag azt kifogásolta, hogy nem megfelelő az árbevétel-arányos költségfelosztás. Vadász Gábor képviselő elmondta, hogy a pályázati rendszer azért nem fog működni, mert a működés többi elemét nem dolgozták ki. Ők viszont ezeket a területeket is megvizsgálták, és kidolgozták a szükséges javaslatokat. Vadász Gábor képviselő továbbra sem érti, hogy a másfél milliárd forintos összeg és a felújítási költségek egymástól teljesen független kérdések. Az anyagban pirossal külön kiemelte, hogy 150 millió forintot kell a MOM Sportra fordítani. A másfél milliárd forintos összeg másra vonatkozik, a Jagelló parkoló értékesítésével és az ottani fejlesztéssel kapcsolatos lehetőségekre. Nem helytálló tehát a két összeget úgy összevetni, mintha ugyanazt a célt szolgálnák. A hiányosságokat megvizsgálták és feltárták.

Kovács Gergely elnök: Fonti Krisztina képviselő ügyrendben kért szót.

Fonti Krisztina képviselő: Javasolja a vita lezárását, mert a vita jelenlegi formája már tarthatatlan.

Kovács Gergely elnök: Az ügyrendi javaslatról a Képviselő-testület vita nélkül dönt. Az ügyrendi javaslat elhangzása előtt még felszólalásra jelentkezők a szavazás után természetesen szót kapnak. Szavazásra bocsátja az ügyrendi javaslatot.

[A Képviselő-testület egyetért a 12. napirendi pont vitájának lezárásával.]

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület egyetért a 12. napirendi pont vitájának lezárásával.
(Szavazott 14 fő: 12 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

Kovács Gergely elnök: Átadja a szót Vadász Gábor képviselőnek.

Vadász Gábor képviselő: Szakmai kritikának tartja, hogy a 23 oldalas előterjesztés mindössze nyolc számadatot tartalmaz. Élő Norbert képviselő a felszólalásában hosszan ismertetett egy finanszírozási megoldást, amelyről azonban az előterjesztésben egyetlen szó sem szerepel. A hitelfelvételre vonatkozó felhatalmazást másfél sorban intézte el, miközben az anyagból hiányoznak az üzletágak és az érdemi gazdasági elemzések. Ők más adatokból dolgoztak, és ennek hátterét is fontosnak tartja bemutatni. Fél éven keresztül dolgoztak a MOM Sport gazdasági adatainak feldolgozásán. A helyszíni ellenőrzésből derült ki számukra, hogy a költségek különböző részletességű, költségnemek szerinti bontásban is rendelkezésre állnak. Munkatársa a számítógépen olyan struktúrát látott, amely jelentősen eltért attól, amelyben az adatokat korábban megkapták. Az anyag elkészítésének végén körülbelül egy hónapjuk maradt arra, hogy az adatokat az újonnan megismert struktúrában is feldolgozzák. Állítása szerint a társaság vezetése korábban nem közölte velük, hogy az üzletágankénti elemzések ilyen formában is rendelkezésre állnak. Nem tudja, Élő Norbert képviselő milyen adatokból dolgozott, és könnyen elképzelhetőnek tartja, hogy nem ugyanazokból, amelyeket végül ők megszereztek. Az adatok forrásától függetlenül elvárható lenne, hogy az előterjesztés tartalmazzon részletes üzletági elemzést. Ilyet azonban egyáltalán nem talál benne, és ezt súlyos hiányosságnak tartja. Kéri, hogy juttassa el hozzájuk a hivatkozott, mintegy negyvenoldalas szakmai anyagot.

dr. Novák István képviselő: Nem derül ki, milyen adatokból milyen eredményekre jutottak. Szeretnék látni a konkrét számokat, mielőtt gazdasági kérdésekben döntenek, de az előterjesztésben nem találnak ilyen adatokat.

Kovács Gergely elnök: További kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a polgármesteri módosító javaslatot.

[Az előterjesztés 3. határozati javaslata helyébe a következő határozati javaslat lép:

„A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy legkésőbb 2026. november 30-ig írjon ki beszerzési eljárást annak érdekében, hogy a MOM Sport Kft.-nél az Önkormányzattal kötött megbízási szerződés alapján, legfeljebb hat hónapos időtartamban, pályázat keretében kiválasztott tanácsadó cég vagy szakértő a MOM Sport Kft. működésének és gazdálkodásának átfogó működés-optimalizálási és hatékonyságnövelési elemzés vizsgálatára irányuló feladatot lásson el.
A megbízás különösen az alábbi feladatokra kell kiterjedjen:
a) a MOM Sport Kft gazdálkodási és működési folyamatainak részletes elemzésére, a veszteségforrások, valamint a megtakarítási és bevételnövelési lehetőségek feltárására;
b) a szükséges műszaki optimalizálás előkészítésére, a kapcsolódó vagy várható beruházási költségek becslésére és a működés folyamatosságát biztosító ütemterv kidolgozására;
c) a lehetséges fejlesztési területek azonosítására, hasznosítási koncepcióinak vizsgálatára, a befektetői igények felmérésére, várható bevételek előzetes becslésére, az önkormányzati érdekek figyelembevételével.
A megbízás célja a tulajdonosi döntések megalapozását szolgáló gazdasági, műszaki és ingatlanhasznosítási elemzések, valamint az ezekre épülő szakmai javaslatok elkészítése.]

SZAVAZÁS

Az előterjesztés 3. határozati javaslata helyébe a következő határozati javaslat lép:

„A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy legkésőbb 2026. november 30-ig írjon ki beszerzési eljárást annak érdekében, hogy a MOM Sport Kft.-nél az Önkormányzattal kötött megbízási szerződés alapján, legfeljebb hat hónapos időtartamban, pályázat keretében kiválasztott tanácsadó cég vagy szakértő a MOM Sport Kft. működésének és gazdálkodásának átfogó működés-optimalizálási és hatékonyságnövelési elemzés vizsgálatára irányuló feladatot lásson el.
A megbízás különösen az alábbi feladatokra kell kiterjedjen:
a) a MOM Sport Kft gazdálkodási és működési folyamatainak részletes elemzésére, a veszteségforrások, valamint a megtakarítási és bevételnövelési lehetőségek feltárására;
b) a szükséges műszaki optimalizálás előkészítésére, a kapcsolódó vagy várható beruházási költségek becslésére és a működés folyamatosságát biztosító ütemterv kidolgozására;
c) a lehetséges fejlesztési területek azonosítására, hasznosítási koncepcióinak vizsgálatára, a befektetői igények felmérésére, várható bevételek előzetes becslésére, az önkormányzati érdekek figyelembevételével.
A megbízás célja a tulajdonosi döntések megalapozását szolgáló gazdasági, műszaki és ingatlanhasznosítási elemzések, valamint az ezekre épülő szakmai javaslatok elkészítése.
(Szavazott 14 fő: 9 igen, 3 nem, 2 tartózkodás)

Kovács Gergely elnök: Szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti első határozati javaslatot.

[A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az előterjesztés megállapításait elfogadja, és a további működés feltétel rendszerét ennek megfelelően alakítja ki. Felelős: polgármester]

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az előterjesztés megállapításait elfogadja, és a további működés feltétel rendszerét ennek megfelelően alakítja ki. Felelős: polgármester
(Szavazott 14 fő: 4 igen, 4 nem, 6 tartózkodás)

Kovács Gergely elnök: A Képviselő-testület nem fogadta el a határozati javaslatot. Szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti második határozati javaslatot.

[A Képviselő-testület úgy dönt, hogy változtatási tilalmat kíván elrendelni a Budapest XII. kerület 7911/2 helyrajzi számon nyilvántartott, természetben a Budapest XII. kerület, Csörsz utca 14–16. szám alatti, továbbá a 7913 helyrajzi számon nyilvántartott, természetben a Budapest XII. kerület, Alkotás utca 63–67. szám alatti ingatlanra vonatozóan, amíg nem dönt a terület fejlesztése tárgyában. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a változtatási tilalomra vonatkozó rendelet-tervezetet legkésőbb 2026. november 30-ig terjessze a Képviselő-testület elé. Felelős: polgármester]

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy változtatási tilalmat kíván elrendelni a Budapest XII. kerület 7911/2 helyrajzi számon nyilvántartott, természetben a Budapest XII. kerület, Csörsz utca 14–16. szám alatti, továbbá a 7913 helyrajzi számon nyilvántartott, természetben a Budapest XII. kerület, Alkotás utca 63–67. szám alatti ingatlanra vonatozóan, amíg nem dönt a terület fejlesztése tárgyában. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a változtatási tilalomra vonatkozó rendelet-tervezetet legkésőbb 2026. november 30-ig terjessze a Képviselő-testület elé. Felelős: polgármester
(Szavazott 14 fő: 4 igen, 3 nem, 7 tartózkodás)

Kovács Gergely elnök: A Képviselő-testület nem fogadta el a határozati javaslatot. Szavazásra bocsátja az előterjesztés harmadik, módosított határozati javaslatát.

[A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy legkésőbb 2026. november 30-ig írjon ki beszerzési eljárást annak érdekében, hogy a MOM Sport Kft.-nél az Önkormányzattal kötött megbízási szerződés alapján, legfeljebb hat hónapos időtartamban, pályázat keretében kiválasztott tanácsadó cég vagy szakértő a MOM Sport Kft. működésének és gazdálkodásának átfogó működés-optimalizálási és hatékonyságnövelési elemzés vizsgálatára irányuló feladatot lásson el.
A megbízás különösen az alábbi feladatokra kell kiterjedjen:
a) a MOM Sport Kft gazdálkodási és működési folyamatainak részletes elemzésére, a veszteségforrások, valamint a megtakarítási és bevételnövelési lehetőségek feltárására;
b) a szükséges műszaki optimalizálás előkészítésére, a kapcsolódó vagy várható beruházási költségek becslésére és a működés folyamatosságát biztosító ütemterv kidolgozására;
c) a lehetséges fejlesztési területek azonosítására, hasznosítási koncepcióinak vizsgálatára, a befektetői igények felmérésére, várható bevételek előzetes becslésére, az önkormányzati érdekek figyelembevételével.
A megbízás célja a tulajdonosi döntések megalapozását szolgáló gazdasági, műszaki és ingatlanhasznosítási elemzések, valamint az ezekre épülő szakmai javaslatok elkészítése.]

HEGYVIDÉKI ÖNKORMÁNYZAT

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy legkésőbb 2026. november 30-ig írjon ki beszerzési eljárást annak érdekében, hogy a MOM Sport Kft.-nél az Önkormányzattal kötött megbízási szerződés alapján, legfeljebb hat hónapos időtartamban, pályázat keretében kiválasztott tanácsadó cég vagy szakértő a MOM Sport Kft. működésének és gazdálkodásának átfogó működés-optimalizálási és hatékonyságnövelési elemzés vizsgálatára irányuló feladatot lásson el.
A megbízás különösen az alábbi feladatokra kell kiterjedjen:
a) a MOM Sport Kft gazdálkodási és működési folyamatainak részletes elemzésére, a veszteségforrások, valamint a megtakarítási és bevételnövelési lehetőségek feltárására;
b) a szükséges műszaki optimalizálás előkészítésére, a kapcsolódó vagy várható beruházási költségek becslésére és a működés folyamatosságát biztosító ütemterv kidolgozására;
c) a lehetséges fejlesztési területek azonosítására, hasznosítási koncepcióinak vizsgálatára, a befektetői igények felmérésére, várható bevételek előzetes becslésére, az önkormányzati érdekek figyelembevételével.
A megbízás célja a tulajdonosi döntések megalapozását szolgáló gazdasági, műszaki és ingatlanhasznosítási elemzések, valamint az ezekre épülő szakmai javaslatok elkészítése.
(Szavazott 14 fő: 7 igen, 4 nem, 3 tartózkodás)

Kovács Gergely elnök: A Képviselő-testület nem fogadta el a határozati javaslatot. Szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti negyedik határozati javaslatot.

[A Képviselő-testület felkéri a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnökét, hogy a Polgármesteri Hivatal és a MOM Sport kft. közreműködésével a Jogi és Ügyrendi Bizottság intézkedési tervet dolgozzon ki a MOM Sport 2027. évi működtetésére. Felelős: polgármester]

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület:
233/2026. (X. 22.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.
A Képviselő-testület felkéri a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnökét, hogy a Polgármesteri Hivatal és a MOM Sport kft. közreműködésével a Jogi és Ügyrendi Bizottság intézkedési tervet dolgozzon ki a MOM Sport 2027. évi működtetésére.
Felelős: polgármester
(Szavazott 14 fő: 8 igen, 4 nem, 2 tartózkodás)

Kovács Gergely elnök: Szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti ötödik határozati javaslatot.

[A Képviselő-testület felkéri a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnökét, hogy a Jogi és Ügyrendi Bizottság döntését követően, legkésőbb 2026. november 30-ig nyújtson be előterjesztést a Képviselő-testület elé a MoM Sport Kft. működését érintő elengedhetetlenül szükséges azonnali műszaki és gazdasági intézkedésekről. A Képviselő-testület továbbá felkéri a jegyzőt és a MoM Sport Kft. ügyvezetőjét, hogy az előterjesztés elkészítésében a Polgármesteri Hivatal és MoM Sport Kft. biztosítsa az együttműködést. Felelős: polgármester]

HEGYVIDÉKI ÖNKORMÁNYZAT

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület felkéri a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnökét, hogy a Jogi és Ügyrendi Bizottság döntését követően, legkésőbb 2026. november 30-ig nyújtson be előterjesztést a Képviselő-testület elé a MOM Sport Kft. működését érintő elengedhetetlenül szükséges azonnali műszaki és gazdasági intézkedésekről. A Képviselő-testület továbbá felkéri a jegyzőt és a MOM Sport Kft. ügyvezetőjét, hogy az előterjesztés elkészítésében a Polgármesteri Hivatal és MOM Sport Kft. biztosítsa az együttműködést. ***Felelős: polgármester***
(Szavazott 14 fő: 5 igen, 3 nem, 6 tartózkodás)

Kovács Gergely: A Képviselő-testület nem fogadta el a határozati javaslatot.

13. napirendi pont: Javaslat a kallódó ügyek végrehajtásának felgyorsítására

Kovács Gergely elnök: Átadja a szót Élő Norbert képviselőnek.

Élő Norbert képviselő: A 12. napirendi pont szavazása során elfogadott határozati javaslat alapján nem világos, hogy pontosan milyen feladatokat kell végrehajtani a MOM Sport területén. Bár felhatalmazást kapott a szükséges intézkedések megtételére, nem áll rendelkezésre az az átvilágítást végző szakember, aki az anyagot összeállítaná és a szükséges munkát elvégezné. A Képviselő-testület elfogadta Kovács Gergely polgármester módosító javaslatát is. Nem egyértelmű számára, hogy ezt követően miért kellett ismét szavazni az előterjesztésről. Úgy gondolja, hogy ha a módosító javaslatot már egyszer elfogadták, akkor arról nem kellett volna újra szavazni. A szavazás egyszer eredményes, másodszor viszont eredménytelen volt. A továbbiakban dr. Bitskey Botond jegyzővel kell tisztázni, hogy ebben a helyzetben mi a követendő eljárás. A Képviselő-testület döntéshozatali gyakorlata ugyanakkor komoly problémákat mutat. Az előző előterjesztés bebizonyította, hogy számos ügy azért nem halad előre, mert a képviselők nem támogatják az előterjesztések egyes részeit, illetve különbözőképpen szavaznak az egyes javaslatokról. Bizonyos ügyeket nem egységben kezelnek, és valójában nincs egységes szakmai irányvonal. Ezzel a gyakorlattal nem lehet eredményesen dolgozni. A kallódó ügyekről szóló előterjesztés azt a célt szolgálja, hogy ezeket az ügyeket végre megoldják. Nem megfelelő gyakorlat, hogy valaki időt és energiát fordít az előterjesztések elkészítésére, majd a képviselők azokról egymással ellentétesen szavaznak. Vagy létrejön a „Tettrekészek koalíciója", amelynek keretében a közösen meghozott döntésekhez minden esetben rendelkezésre áll a 10 szavazat, vagy továbbra is ugyanez a helyzet marad. Bizonyos ügyekben konszenzus van, például a MOM Sporttal kapcsolatban is egyetértés mutatkozik abban, hogy a problémát meg kell oldani. Amikor azonban valaki konkrét javaslatot tesz a megoldásra, a képviselők nem arra törekednek, hogy a lehetséges megoldások közül akár többet is kiválasszanak, és azokat egyaránt megvalósítsák. Ehelyett időnként érthetetlen okokból egyes javaslatok nem kapnak támogatást, és nem valósulnak meg. Kéri a képviselőket, hogy támogassák a "Kallódó Ügyek Hivatalának" létrehozását, melyre azért van szükség, hogy megváltozzon a gondolkodásmód, az előterjesztések elkészüljenek, a képviselők pedig azok alapján végezzék a munkájukat, és az Önkormányzat végre előre haladjon. Az előterjesztésben 12 olyan ügyet gyűjtött össze, amelyek szerinte feltétlenül megoldásra várnak. A 12 ügy csupán egy része a megoldásra váró problémáknak.

Kovács Gergely elnök: Pontosítást kér az egyes határozati javaslatok pontos tartalmával kapcsolatban. Az első javaslat esetében az elmaradt karbantartási munkákra utal, amelyekre tudomása szerint jelenleg írják ki a közbeszerzési eljárást, illetve a városfejlesztési területen már

folyamatban van az ezzel kapcsolatos munka. Ezen túlmenően milyen további döntési javaslatok vagy előterjesztések készülhetnének.

Élő Norbert képviselő: Éppen erre kívánja felhívni a figyelmet, az elmaradt munkákat el kell végezni, és jelenleg az érintettek dolgoznak is ezek megvalósításán. Azt kéri azonban, hogy november 30-ára készüljön erről előterjesztés, amelyben már arról számolnak be, hogy a feladatokat elvégezték. Nem elegendő, hogy a munkálatok folyamatban vannak, hanem konkrét határidőt kell meghatározni, amelyre az elvégzett feladatokról beszámoló készül, és a Képviselő-testület megismerheti az eredményeket. Számos ügy azért kallódik el, mert nincs hozzájuk rendelve határidő, így közben eltelik az év anélkül, hogy előrelépés történne. Az előterjesztés ezért figyelemfelhívó jellegű, az abban szereplő ügyeket fontosnak tartja, és azt kéri, hogy azokat ténylegesen valósítsák meg. Nem szeretné, ha ezek az ügyek úgy haladnának, mint például a Böszörményi út fejlesztése, amelyről rendszeresen beszámolnak, de a projekt továbbra is csúszik. Konkrét határidőket kell meghatározni, például azt, hogy a következő képviselő-testületi ülésre kiírják a közbeszerzési eljárást, és a feladatot elvégzik. Az előterjesztés célja, hogy az ilyen ügyekhez egyértelmű határidők és számon kérhető feladatok kapcsolódjanak.

Kovács Gergely elnök: Szeretné, hogy a szavazás eredményétől függetlenül a következő képviselő-testületi ülésen beszámolhasson ezeknek az ügyeknek az alakulásáról, illetve az azokkal kapcsolatban elért előrehaladásról. Kérdezi a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

Fekete Orsolya képviselő: Pontosítást kér az előterjesztés 6. és 7. határozati javaslatával kapcsolatban. Kérdezi, hogy ezekben az esetekben is konkrét megoldási javaslatokkal kiegészített előterjesztés készítése a cél, vagy elegendő egy beszámoló az ügyek aktuális állásáról.

Élő Norbert képviselő: A Városmajori ügy már a februári költségvetésben is szerepelt, 140 millió forintos bevételi előirányzattal, külön költségvetési soron. Eltelt az egész év, de az ügyben még nem történt előrelépés, és a bevétel teljesüléséről sem láttak beszámolót. Kéri, hogy az illetékesek készítsék el az előterjesztést, vállalják a felelősséget, és terjesszék a Képviselő-testület elé. Ezt követően a Képviselő-testület eldöntheti, hogy egyetért-e a javaslattal vagy sem, de ne az történjen, hogy a következő évben is ugyanerről tárgyalnak, majd ismét azzal szembesülnek, hogy a feladat nem teljesült, és az összeg maradványként jelenik meg. Ugyanez a helyzet az Eötvös utcai üggyel is. A legutóbbi megbeszélésen elkezdődött annak áttekintése, hogy az egyes képviselők mely kérdésekben értenek egyet, illetve melyekben nem, de azóta sem történt előrelépés. A megbeszélés után azt várta, hogy készüljön egy előterjesztés, amely összegzi a képviselők részéről felmerült kérdéseket, és döntési javaslatokat tartalmaz. Péterffy Márton főépítész ugyanis nem tud továbblépni a Képviselő-testület döntése nélkül. A Képviselő-testületnek döntenie kell arról, hogy ad-e szolgalmi jogot, vagy sem; az Önkormányzat újítsa-e fel az épületet, vagy sem; szüksége van-e az épületre, vagy nincs; illetve felmerül-e a terület értékesítése, vagy nincs ilyen szándék. Ezekben a kérdésekben egyértelmű döntésekre van szükség. Azt javasolja, hogy azokban az ügyekben, amelyekben már előrelépés történt, készüljön előterjesztés, és a Képviselő-testület szavazzon arról, hogy elfogadja-e vagy sem. Azokban az ügyekben pedig, amelyekben konkrét döntési pontok vannak, szintén kerüljön előterjesztés a Képviselő-testület elé. Hasonló helyzetnek tartja Vadász Gábor képviselő „Évenkénti városmajori emlékséta megszervezése és emlékjel elhelyezése Sztehlo Lili emlékére" tárgyú előterjesztését is, amelyet már negyedszer tárgyalnak, miközben mindenki egyetért vele, és várhatóan a mai ülésen talán végre meg is szavazzák. Nem működhet így egy Önkormányzat. Kéri, hogy az Önkormányzat működése legyen hatékony, az ügyek ne akadjanak el, és a folyamatban lévő feladatokban szülessenek tényleges döntések. Az óvodafelújítás ügyében Kovács Gergely polgármester mondja ki, hogy a javaslat támogatható, és kerüljön a Képviselő-

testület elé az erről szóló előterjesztés. Nem várható el, hogy minden kérdésben egyetértés legyen, de legalább 10 képviselő döntse el, hogy milyen irányba haladjon az Önkormányzat. Ha 10 képviselő meghoz egy döntést, akkor annak megfelelően végre kell hajtani a feladatot, függetlenül attól, hogy az utólag jónak vagy rossznak bizonyul. A választópolgárok biztosan nem szeretnének azzal szembesülni, hogy 2029-ben is ugyanazokról a megoldatlan ügyekről beszélnek, és azt keresik, miért nem sikerült megvalósítani azokat. A MOM Sport ügyében is alapvetően az a helyzet, hogy ahelyett, hogy konkrét döntéseket hoznának arról, mit valósítanak meg és mit nem, újabb tárgyalásokra és beszélgetésekre kerülne sor. Ez jelenti számára a legnagyobb problémát, számos ügyben beszélnek a szükséges intézkedésekről, egyet is értenek abban, hogy tenni kell valamit, de amikor konkrét döntést kellene hozni, az elmarad.

Fekete Orsolya képviselő: A releváns kérdésekről a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság soron kívüli üléseket tarthat, amelyeken lehetőség nyílik ezeknek az ügyeknek a részletes megtárgyalására.

dr. Novák István képviselő: A Böszörményi útra vonatkozó beszámoló nem volt hosszú, ugyanakkor abban szerepelt, hogy mikor jelenik meg, illetve mikor indul el a közbeszerzési eljárás. Ezzel kapcsolatban egy kérdése van, Kovács Gergely polgármester módosító javaslata arra vonatkozik-e, hogy a településrendezési szerződés (a továbbiakban:Trsz) elkészítésétől még messze vannak, és annak megkötését több korábbi előkészítő lépésnek kell megelőznie?

Kovács Gergely elnök: Gyakorlatilag egy hónap múlva lehetne javaslatot tenni a Trsz -re, de erre jelenleg nincs reális lehetőség, hiszen az előkészítés nem tart ott. A telepítési tanulmányterv miatt sem lehetne addig eljutni. Emellett az érintett két épülettel, illetve két ingatlannal kapcsolatban nincs egységes álláspont, ezért nem készül Trsz javaslat. A tulajdonosok és a képviselők álláspontja jelenleg jelentősen eltér egymástól. Amennyiben azonban valamelyik ügyben konszenzus alakul ki, természetesen készüljön előterjesztés, és kerüljön a Képviselő-testület elé.

dr. Novák István képviselő: Az Árnyas úttal kapcsolatban végül sem döntés nem született, sem képviselői véleménynyilvánításra nem került sor.

Kovács Gergely elnök: A legjobb megoldásnak azt tartaná, ha az érdeklődők teljes körű tájékoztatást kapnának az ügyről, mivel annak háttere valóban meglehetősen összetett. Szükséges lenne végre dönteni arról, hogy milyen irányban haladjanak tovább, mert egy ideje csak sodródnak az ügyben. Jelenleg nem látja a tökéletes megoldást, de szívesen megosztja a rendelkezésére álló információkat egy bizottsági ülésen valamennyi érintettel. Amennyiben valaki nála részletesebben ismeri az ügyet, és be tudja mutatni a lehetséges megoldásokat, azt is szívesen fogadja.

Péterffy Márton főépítész: Az Árnyas úti ügyben a Vagyongazdálkodási Irodával közösen sikerült összeállítani egy lehetséges megoldást és az ügy aktuális állását bemutató anyagot, amelyet a Képviselő-testület a későbbiekben megtárgyalhat.

Pásztor Tibor képviselő: Élő Norbert képviselő a javaslatával nyitott kapukat dönget, hiszen a 12 pontból legalább a fele olyan ügy, amelyet már a múlt heti Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság egyeztetésén is tárgyaltak. Abban állapodtak meg, hogy a következő hasonló informális egyeztetéseken folytatják ezeknek az ügyeknek a megtárgyalását. Ezeknek az egyeztetéseknek természetesen lehet a végén képviselő-testületi határozat az eredménye, de jelenleg nem feltétlenül tartanak ott, hogy valamennyi ügyben előterjesztést készítsenek. Ugyanez érvényes a Trsz-ekre is, amelyek esetében egyelőre legfeljebb az alapelvekről lehet beszélni, ahogyan arra Vadász Gábor képviselő a saját módosító javaslatában is tett javaslatot. Mind a 12 ügyet nagyon fontosnak tartja,

ugyanakkor nem biztos, hogy valamennyi esetben Kovács Gergely polgármesternek kell előterjesztenie a javaslatokat, hiszen vannak olyan kérdések, amelyek elsősorban a Képviselő-testület politikai egyeztetését igénylik. Mindent megtesz annak érdekében, hogy a pénzügyi és tulajdonosi kérdéseket a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottságban alaposan egyeztessék. Ehhez megfelelő időkeretet biztosítanak, felszólalási korlátozások nélkül, hogy közösen konszenzusra juthassanak. Az őszi szünetre tekintettel a következő heti egyeztetés elmarad, de az azt követő héttől folytatódnak a megbeszélések, amelyeket várhatóan minden hétfőn összehív.

Vadász Gábor képviselő: Az előterjesztés lényegében arról szól, hogy a dolgok működésképtelenek, és az Önkormányzat milyen rosszul működik. Nem kívánnak részt venni a szavazásban.

Kovács Gergely elnök: Az előterjesztést bizottság nem tárgyalta. További kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a polgármesteri módosító javaslat első határozati javaslatát.

dr. Novák István és Vadász Gábor képviselők kiléptek a szavazórendszerből, a képviselő-testületi ülést nem hagyták el.
A napirendi pont szavazásán részt vevő képviselők száma: 12.

[Az előterjesztés 6. határozati javaslata az alábbiak szerint módosul:

„6. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a 2026. novemberi rendes ülésére készítsen előterjesztést – döntési javaslatokkal – a Városmajor utca 35-37. szám alatti ingatlanra vonatkozóan megkötni tervezett településrendezési szerződésben előírt beruházói hozzájárulás meghatározásának elvéről."]

SZAVAZÁS

Az előterjesztés 6. határozati javaslata az alábbiak szerint módosul:

„6. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a 2026. novemberi rendes ülésére készítsen előterjesztést – döntési javaslatokkal – a Városmajor utca 35-37. szám alatti ingatlanra vonatkozóan megkötni tervezett településrendezési szerződésben előírt beruházói hozzájárulás meghatározásának elvéről."
(Szavazott 12 fő: 10 igen, 2 nem)

Kovács Gergely elnök: Szavazásra bocsátja a polgármesteri módosító javaslat második határozati javaslatát.

[Az előterjesztés 7. határozati javaslata az alábbiak szerint módosul:

„7. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a 2026. novemberi rendes ülésére készítsen előterjesztést – döntési javaslatokkal – az Eötvös út 2. szám alatti ingatlanra vonatkozóan megkötni tervezett településrendezési szerződésben előírt beruházói hozzájárulás meghatározásának elvéről."]

SZAVAZÁS

Az előterjesztés 7. határozati javaslata az alábbiak szerint módosul:

„7. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a 2026. novemberi rendes ülésére készítsen előterjesztést – döntési javaslatokkal – az Eötvös út 2. szám alatti ingatlanra

vonatkozóan megkötni tervezett településrendezési szerződésben előírt beruházói hozzájárulás meghatározásának elvéről."
(Szavazott 12 fő: 10 igen, 2 nem)

Kovács Gergely elnök: Szavazásra bocsátja az előterjesztés első határozati javaslatát.

[A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a következő ülésre [2026. november] készítsen előterjesztést - döntési javaslatokkal - az elmaradt óvodai karbantartási munkák megvalósításáról. Felelős: polgármester.]

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület:
234/2026. (X. 22.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.
A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a következő ülésre [2026. november] készítsen előterjesztést - döntési javaslatokkal - az elmaradt óvodai karbantartási munkák megvalósításáról. Felelős: polgármester
(Szavazott 12 fő: 8 igen, 2 nem, 2 tartózkodás)

Kovács Gergely elnök: Szavazásra bocsátja az előterjesztés második határozati javaslatát.

[A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a következő ülésre [2026. november] készítsen előterjesztést - döntési javaslatokkal - a parkolási bevételek tervezett elvétele tárgyában. Felelős: polgármester]

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület:
235/2026. (X. 22.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.
A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a következő ülésre [2026. november] készítsen előterjesztést - döntési javaslatokkal - a parkolási bevételek tervezett elvétele tárgyában. Felelős: polgármester
(Szavazott 12 fő: 7 igen, 5 tartózkodás)

Kovács Gergely elnök: Szavazásra bocsátja az előterjesztés harmadik határozati javaslatát.

[A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a következő ülésre [2026. november] készítsen előterjesztést - döntési javaslatokkal - a 2027. évi beruházások megvalósítása tárgyában. Felelős: polgármester]

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a következő ülésre [2026. november] készítsen előterjesztést - döntési javaslatokkal - a 2027. évi beruházások megvalósítása tárgyában. Felelős: polgármester
(Szavazott 12 fő: 6 igen, 1 nem, 5 tartózkodás)

Kovács Gergely elnök: A Képviselő-testület nem fogadta el a határozati javaslatot. Szavazásra bocsátja az előterjesztés negyedik határozati javaslatát.

[A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a következő ülésre [2026. november] készítsen előterjesztést - döntési javaslatokkal - a Böszörményi úti beruházások 2027-2029. évi megvalósítása tárgyában. Felelős: polgármester]

HEGYVIDÉKI
ÖNKORMÁNYZAT

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a következő ülésre [2026. november] készítsen előterjesztést - döntési javaslatokkal - a Böszörményi úti beruházások 2027-2029. évi megvalósítása tárgyában. Felelős: polgármester
(Szavazott 12 fő: 6 igen, 1 nem, 5 tartózkodás)

Kovács Gergely elnök: A Képviselő-testület nem fogadta el a határozati javaslatot. Szavazásra bocsátja az előterjesztés ötödik határozati javaslatát.

[A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a következő ülésre [2026. november] készítsen előterjesztést - döntési javaslatokkal - az Árnyas út 26. társasház helyzetének rendezése tárgyában. Felelős: polgármester]

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület:
236/2026. (X. 22.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a következő ülésre [2026. november] készítsen előterjesztést - döntési javaslatokkal - az Árnyas út 26. társasház helyzetének rendezése tárgyában. Felelős: polgármester
(Szavazott 12 fő: 7 igen, 5 tartózkodás)

Kovács Gergely elnök: Szavazásra bocsátja az előterjesztés hatodik, módosított határozati javaslatát.

[A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a 2026. novemberi rendes ülésére készítsen előterjesztést – döntési javaslatokkal – a Városmajor utca 35-37. szám alatti ingatlanra vonatkozóan megkötni tervezett településrendezési szerződésben előírt beruházói hozzájárulás meghatározásának elvéről. Felelős: polgármester]

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület:
237/2026. (X. 22.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a 2026. novemberi rendes ülésére készítsen előterjesztést – döntési javaslatokkal – a Városmajor utca 35-37. szám alatti ingatlanra vonatkozóan megkötni tervezett településrendezési szerződésben előírt beruházói hozzájárulás meghatározásának elvéről. Felelős: polgármester
(Szavazott 12 fő: 9 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

Kovács Gergely elnök: Szavazásra bocsátja az előterjesztés hetedik, módosított határozati javaslatát.

[A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a 2026. novemberi rendes ülésére készítsen előterjesztést – döntési javaslatokkal – az Eötvös út 2. szám alatti ingatlanra vonatkozóan megkötni tervezett településrendezési szerződésben előírt beruházói hozzájárulás meghatározásának elvéről. Felelős: polgármester]

HEGYVIDÉKI
ÖNKORMÁNYZAT

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület:
238/2026. (X. 22.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a 2026. novemberi rendes ülésére készítsen előterjesztést – döntési javaslatokkal – az Eötvös út 2. szám alatti ingatlanra vonatkozóan megkötni tervezett településrendezési szerződésben előírt beruházói hozzájárulás meghatározásának elvéről. Felelős: polgármester
(Szavazott 12 fő: 9 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

Kovács Gergely elnök: Szavazásra bocsátja az előterjesztés nyolcadik határozati javaslatát.

[A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a következő ülésre [2026. november] készítsen előterjesztést - döntési javaslatokkal - a Fáber Kft. viszonylag magas, 15 millió Ft-os összes bírságának kialakulási körülményeiről és a megoldási javaslatokról. A Döntőbizottság indokolásában kifejezetten rögzítette, hogy a FÁBER 13 szerződés esetében egyformán 19 millió Ft-os keretösszeget használt, ezért a jogsértést csak szándékos magatartásként tudta értékelni. Felelős: polgármester]

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a következő ülésre [2026. november] készítsen előterjesztést - döntési javaslatokkal – a Fáber Kft. viszonylag magas, 15 millió Ft-os összes bírságának kialakulási körülményeiről és a megoldási javaslatokról. A Döntőbizottság indokolásában kifejezetten rögzítette, hogy a FÁBER 13 szerződés esetében egyformán 19 millió Ft-os keretösszeget használt, ezért a jogsértést csak szándékos magatartásként tudta értékelni. Felelős: polgármester
(Szavazott 12 fő: 6 igen, 6 tartózkodás)

Kovács Gergely elnök: A Képviselő-testület nem fogadta el a határozati javaslatot. Szavazásra bocsátja az előterjesztés kilencedik határozati javaslatát.

[A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a következő ülésre [2026. november] készítsen előterjesztést - döntési javaslatokkal - a 2026. évi felhalmozási bevételek elmaradásáról, és a helyzet rendezéséről. Felelős: polgármester]

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület:
239/2026. (X. 22.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a következő ülésre [2026. november] készítsen előterjesztést – döntési javaslatokkal – a 2026. évi felhalmozási bevételek elmaradásáról, és a helyzet rendezéséről. Felelős: polgármester.
(Szavazott 12 fő: 8 igen, 4 tartózkodás)

Kovács Gergely elnök: Szavazásra bocsátja az előterjesztés tizedik határozati javaslatát.

[A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a következő ülésre [2026. november] készítsen előterjesztést - döntési javaslatokkal - az alpolgármester nélkül törvénysértően működő önkormányzat helyzetének rendezéséről, és javasoljon alpolgármestert. Felelős: polgármester.]

HEGYVIDÉKI
ÖNKORMÁNYZAT

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület:
240/2026. (X. 22.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a következő ülésre [2026. november] készítsen előterjesztést – döntési javaslatokkal – az alpolgármester nélkül törvénysértően működő önkormányzat helyzetének rendezéséről, és javasoljon alpolgármestert. Felelős: polgármester
(Szavazott 12 fő: 9 igen, 3 tartózkodás)

Kovács Gergely elnök: Szavazásra bocsátja az előterjesztés tizenegyedik határozati javaslatát.

[A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a következő ülésre [2026. november] készítsen előterjesztést - döntési javaslatokkal - egy új önkormányzati szervezeti és működési szabályzat megalkotásáról az önkormányzat működőképességének biztosítása érdekében és a bizottsági struktúra átgondolásával. Felelős: polgármester]

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület:
241/2026. (X. 22.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a következő ülésre [2026. november] készítsen előterjesztést – döntési javaslatokkal – egy új önkormányzati szervezeti és működési szabályzat megalkotásáról az önkormányzat működőképességének biztosítása érdekében és a bizottsági struktúra átgondolásával. Felelős: polgármester
(Szavazott 12 fő: 7 igen, 5 tartózkodás)

Kovács Gergely elnök: Szavazásra bocsátja az előterjesztés tizenkettedik határozati javaslatát.

[A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a következő ülésre [2026. november] készítsen előterjesztést - döntési javaslatokkal - a 2027. évi költségvetés prioritásairól, a javasolt költségvetési sorokról, a beruházások építési engedélyeiről, becsült költségeiről. Felelős: polgármester]

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a következő ülésre [2026. november] készítsen előterjesztést – döntési javaslatokkal – a 2027. évi költségvetés prioritásairól, a javasolt költségvetési sorokról, a beruházások építési engedélyeiről, becsült költségeiről. Felelős: polgármester
(Szavazott 12 fő: 6 igen, 6 tartózkodás)

Kovács Gergely: A Képviselő-testület nem fogadta el a határozati javaslatot.

dr. Novák István és Vadász Gábor képviselők beléptek a szavazórendszerbe.
A Képviselő-testület jelen lévő tagjainak száma 14 fő.

14. napirendi pont: Javaslat a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet 41. § (5) bekezdésének hatályon kívül helyezésére

Kovács Gergely elnök: Átadja a szót Élő Norbert képviselőnek.

Élő Norbert képviselő: Az SZMSZ módosításával kapcsolatban azt szeretné hangsúlyozni, hogy a 12 javaslat közül éppen azt nem támogatták, amelyik a legfontosabb, vagyis a költségvetési koncepció elkészítésére vonatkozót. Ez a képviselők érdeke is, hiszen ennek alapján tudja a Polgármesteri Hivatal elkészíteni a 2027. évi költségvetést. Amennyiben ez nem készül el, az komoly problémát jelent. Javasolja, hogy novemberben mindenképpen beszéljenek a költségvetési prioritásokról, függetlenül attól, hogy ez kötelező előírás-e. A februári költségvetés elfogadásához szükség van elegendő előkészítési időre, és a képviselők jelenlegi, egymástól eltérő szavazási gyakorlata alapján látható, hogy a költségvetés nem fogadható el anélkül, hogy bizonyos prioritásokban ne alakulna ki egyetértés. Az SZMSZ módosítására vonatkozó előterjesztés és módosító javaslata arra irányul, hogy a két képviselő-testületi ülés közötti időszakban ne születhessenek olyan polgármesteri döntések, amelyekkel a képviselők jelentős része nem ért egyet. Álláspontja szerint ilyen gyakorlat a korábbi SZMSZ-ben sem volt, legalábbis annak áttekintése során nem talált arra példát. Ennek természetesen további következményei lesznek az SZMSZ átfogó módosítása során, különösen az átcsoportosítások kezelésének szabályozásával kapcsolatban. A javaslat célja ugyanakkor a viták és a problémák számának csökkentése, valamint Kovács Gergely polgármester helyzetének védelme. Kovács Gergely polgármester kizárólag a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvényben meghatározott esetekben, nagyon ritkán és kivételes körülmények között hozhasson ilyen döntéseket. A módosító javaslat nem azt jelenti, hogy semmilyen intézkedésre ne legyen lehetőség, hanem azt, hogy az Önkormányzat a törvényi keretek között járjon el. Az SZMSZ jelenlegi szabályozása ezen a téren túlságosan kiterjesztő, és indokolatlanul széles döntési lehetőséget biztosít. Elegendőnek tartja, ha Kovács Gergely polgármester a vonatkozó törvényben meghatározott esetekben jogosult intézkedni.

Kovács Gergely elnök: Az előterjesztést megtárgyalta a Jogi és Ügyrendi Bizottság.

Élő Norbert képviselő, a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: A Jogi és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és támogatta a határozati javaslatot.

Kovács Gergely elnök: Kérdezi a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

Mónus Angéla képviselő: Javasolja, hogy a lakásügyekben tavasszal alkalmazott módszerhez hasonlóan tartsanak egy kötetlen, határozathozatallal nem járó egyeztetést. Ennek keretében a Jegyzői Iroda megismerhetné a képviselők SZMSZ-re vonatkozó javaslatait, és befogadhatná azokat a további előkészítő munkához. Ezt követően közösen is áttekinthetnék a módosítási elképzeléseket. Ezzel jelentős időt takaríthatnának meg, hiszen így nem egy már számos módosító javaslattal kiegészített előterjesztés kerülne közvetlenül a Képviselő-testület elé.

Vadász Gábor képviselő: A javaslattal kapcsolatban tartózkodni fog Momentumos képviselő társával együtt. Álláspontjuk szerint a közbeszerzéssel kapcsolatban visszaélésszerű joghasználat történt, és nem szeretnék ezt a magatartást utólag azzal rendezni, hogy módosítják a szabályokat, és a jövőben másként járnak el. Véleményük szerint az SZMSZ jelenlegi rendelkezései alapján sem volt megfelelő az eljárás. Ha Kovács Gergely polgármester a hatályos szabályok szerint járt el, akkor a szabályozás módosítása önmagában nem garantálja a jogszabályok betartását. Álláspontjuk szerint Kovács Gergely polgármester jelen esetben sem a jogszabályoknak megfelelően járt el, és ezt utólag nem kívánják jóváhagyni az SZMSZ módosításával.

Fonti Krisztina képviselő: A szabályozás módosítása nem jelenti a korábbi eljárás utólagos jóváhagyását. 1990-től 2024-ig – a Covid-időszak kivételével – úgy működött az Önkormányzat, hogy a polgármester nem dönthetett a Képviselő-testület vagy annak bármely bizottsága helyett. A jelenlegi vezetés egyik legelső intézkedése volt ennek a teljesen antidemokratikus szabálynak a bevezetése és SZMSZ-ben való fenntartása egyaránt hibás döntés volt. Véleménye szerint Kovács Gergely polgármester a nyár folyamán törvénytelenül élt ezzel a lehetőséggel, ezért ezt a visszaélésekre lehetőséget adó rendelkezést el kell törölni.

Élő Norbert képviselő: A Jogi és Ügyrendi Bizottság az utolsó napirendi pontként tárgyalta ezt az ügyet, ahogyan a közbeszerzéssel kapcsolatos kérdést is. Kéri dr. Bitskey Botond jegyzőt, erősítse meg, hogy megítélése szerint Kovács Gergely polgármester a jogszabályoknak és az SZMSZ-nek megfelelően járt el. Fontosnak tartja, hogy ne maradjon tisztázatlanul ez a kérdés. A képviselőknek lehet saját véleményük, és lehetőségük van a Kormányhivatalhoz fordulni, ugyanakkor a Jogi és Ügyrendi Bizottság nem hunyt szemet semmilyen szabálytalanság felett, hanem megvizsgálta az ügyet. A Jegyzői Iroda munkatársai szintén elvégezték a vizsgálatot, és következetesen azt az álláspontot képviselik, hogy az eljárás teljes mértékben jogszerű volt. Véleménye szerint ez az Önkormányzat hivatalos álláspontja. Aki ezzel nem ért egyet, forduljon a Kormányhivatalhoz, és a bíróság döntse el, mi történt. Szeretné kezelni a problémát annak érdekében, hogy a jövőben ne ismétlődjenek meg az ilyen viták. Hangsúlyozza, hogy a javaslat nem a múltbeli események utólagos rendezéséről, hanem a jövőbeni működés szabályozásáról szól.

Pásztor Tibor képviselő: Szeretné összefoglalni, hogy miről folyik a vita. Az SZMSZ 41. § (5) bekezdése hatályon kívül helyezéséről döntenek. Ez a rendelkezés gyakorlatilag szó szerint megegyezik az Mötv. 68. § (3) bekezdésével. A jogszabályi rendelkezés így szól: „A polgármester a Képviselő-testület utólagos tájékoztatása mellett, az Mötv. 42. §-ában meghatározott ügyek kivételével dönthet a két ülés közötti időszakban felmerülő halaszthatatlan, az SZMSZ-ben meghatározott, a Képviselő-testület hatáskörébe tartozó önkormányzati ügyekben." Álláspontja szerint tehát az Mötv. és az SZMSZ jelenlegi rendelkezése lényegében azonos. Az SZMSZ jelenlegi módosítása ebből a szempontból nulla hatással lesz a jogi környezetre. Kovács Gergely polgármester a rendelkezés hatályon kívül helyezése esetén is meghozhatja ezeket a döntéseket, amennyiben azokat megfelelőnek, fontosnak vagy halaszthatatlannak ítéli, ugyanúgy, ahogyan akkor is megteheti, ha a rendelkezés az SZMSZ-ben marad. Egyetért Kovács Gergely polgármesterrel, és akár a javaslat elfogadását is támogatni tudja, mivel annak jogi hatása érdemben nem lesz. Élő Norbert képviselővel is egyetért abban, hogy vitatható a nyáron meghozott két polgármesteri döntés halaszthatatlansága. Az egyik döntés egy európai uniós pályázat benyújtására, a másik pedig egy olyan közbeszerzésre vonatkozott, amelyben a közbeszerzéssel foglalkozó Bizottság két alkalommal sem tudott érdemi döntést hozni, még a határidő lejártát követően sem. Annak megítélését, hogy ezek az ügyek valóban halaszthatatlannak minősültek-e, a Kormányhivatalra bízza. Amennyiben a Kormányhivatal döntését sem tartják megfelelőnek, a bíróság is állást foglalhat az ügyben. Összességében tehát olyan napirendi pontról döntenek, amelynek jogi hatása álláspontja szerint nulla.

Kovács Gergely elnök: További kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztés rendeletalkotási javaslatát.

[A Képviselő-testület az előterjesztés 1. melléklete szerint megalkotja a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 21/2026. (X. 29.) önkormányzati rendeletét.]

HEGYVIDÉKI ÖNKORMÁNYZAT

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület az előterjesztés 1. melléklete szerint megalkotja a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 21/2026. (X. 29.) önkormányzati rendeletét.
(Szavazott 14 fő: 10 igen, 4 tartózkodás)

Bürger Zoltán képviselő távozott a képviselő-testületi ülésről.
A Képviselő-testület jelen lévő tagjainak száma 13 fő.

15. napirendi pont: Évenkénti városmajori emlékséta megszervezése és emlékjel elhelyezése Sztehlo Lili emlékére

Kovács Gergely elnök: Átadja a szót Vadász Gábor képviselőnek.

Vadász Gábor képviselő: Az előterjesztés két, szorosan egymáshoz kapcsolódó javaslatot tartalmaz. Mindkettő célja, hogy az Önkormányzat méltó módon emlékezzen meg a Városmajorban és annak környékén 1944–1945-ben történt eseményekről, valamint a második világháború egészének történéseiről, és lehetőséget biztosítson az ott élőknek és az odalátogatóknak is a megemlékezésre. Az első javaslat arra irányul, hogy az Önkormányzat 2027 januárjától, majd az azt követő években is szervezőként, tevékeny és kezdeményező partnerként vegyen részt a Városmajorban és környékén immár több éve megrendezett emlékséta megszervezésében. A második javaslat Sztehlo Lili emlékének, valamint bátor cselekedeteinek és tetteinek megörökítésére vonatkozik. Ennek érdekében az Önkormányzat támogatásával emlékjel, illetve emléktábla készülhetne. A megvalósításra, az elhelyezésre és az összes kapcsolódó költség fedezésére legfeljebb bruttó 800 ezer forint biztosítását javasolja az Önkormányzat költségvetésének egy meghatározott soráról. Az előterjesztés korábban már a Képviselő-testület elé került. Akkor Fonti Krisztina képviselő részéről felmerült, hogy az előterjesztés jogszerűségével probléma lehet, azonban kiderült, hogy ilyen akadály nincs. Erről dr. Bitskey Botond jegyzőtől állásfoglalást kapott. Azóta a Városmajori Katolikus Egyesület is támogató levelet küldött, amelyben kifejezi, hogy mennyire fontosnak tartaná az Önkormányzat partneri részvételét. Emellett a Városmajor utca 54. szám alatti ház lakóinak többsége is szándéknyilatkozatot írt alá. Ez nem minősül hivatalos tulajdonosi hozzájárulásnak, de kifejezi a lakók szándékát, hogy a házon Sztehlo Lili emlékére emlékjel valósulhasson meg.

Kovács Gergely elnök: Az előterjesztést megtárgyalta a Humán Bizottság.

Kocsis Borbála képviselő, a Humán Bizottság elnöke: A Humán Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és támogatta a határozati javaslatot.

Kovács Gergely elnök: Kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztés első határozati javaslatát.

[Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy 2027-től minden év januárjában a Városmajor és környéke második világháborús történetéhez kapcsolódó emlékséta szervez. Az emlékséta keretében be kell mutatni különösen a kerületben történt zsidóüldözés, nyilas terror, embermentés, valamint az ezekhez kapcsolódó helyi események meghatározó helyszíneit és szereplőit.

A Képviselő-testület felkéri Surányi Judit önkormányzati képviselőt, hogy történészek, helytörténeti szakemberek, valamint az érintett helyi civil, egyházi és más közösségek bevonásával készítse elő a 2027. januári emlékséta szakmai programját.
Határidő: az első alkalom előkészítésére 2026. november 30., ezt követően minden év október 31.]

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület:
242/2026. (X. 22.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.

Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy 2027-től minden év januárjában a Városmajor és környéke második világháborús történetéhez kapcsolódó emléksétát szervez.
Az emlékséta keretében be kell mutatni különösen a kerületben történt zsidóüldözés, nyilas terror, embermentés, valamint az ezekhez kapcsolódó helyi események meghatározó helyszíneit és szereplőit.
A Képviselő-testület felkéri Surányi Judit önkormányzati képviselőt, hogy történészek, helytörténeti szakemberek, valamint az érintett helyi civil, egyházi és más közösségek bevonásával készítse elő a 2027. januári emlékséta szakmai programját.
Határidő: az első alkalom előkészítésére 2026. november 30., ezt követően minden év október 31.
(Szavazott 13 fő: 12 igen, 1 tartózkodás)

Kovács Gergely elnök: Szavazásra bocsátja az előterjesztés második határozati javaslatát.

[Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy egyetért Sztehlo Lili embermentő tevékenységét megörökítő, Mohácsi András DLA szobrászművész által tervezett „Emberi mérték" emlékjelnek a Budapest XII. kerület, Városmajor utca 54. szám alatti épületen történő elhelyezésével, az előterjesztés mellékletei szerinti művészeti koncepció és látványterv alapján.

A Képviselő-testület felkéri Kovács Gergely polgármestert, hogy a Polgármesteri Hivatal érintett szervezeti egységeinek és a szakmai előkészítésben részt vevő szakembereknek a bevonásával készítse elő az emlékjel megvalósítását; gondoskodjon a szükséges teljes körű tulajdonosi és egyéb hozzájárulások beszerzéséről, illetve a szükséges eljárások lefolytatásáról.

A Képviselő-testület egyetért azzal, hogy az emlékjel ünnepélyes felavatására lehetőség szerint 2027 januárjában, az éves városmajori emléksétához kapcsolódóan kerüljön sor.

A Képviselő-testület az emlékjel megvalósítására – ideértve annak elkészítését és elhelyezését, valamint a projekthez kapcsolódó valamennyi beszerzési elemet – legfeljebb bruttó 800 000 Ft összegű fedezetet biztosít az Önkormányzat költségvetésének 4100-00 „Közművelődési feladatok, kulturális örökség helyi védelme" sora terhére.

Határidő: 2027. január 31.]

HEGYVIDÉKI ÖNKORMÁNYZAT

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület:
243/2026. (X. 22.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.

Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy egyetért Sztehlo Lili embermentő tevékenységét megörökítő, Mohácsi András DLA szobrászművész által tervezett „Emberi mérték" emlékjelnek a Budapest XII. kerület, Városmajor utca 54. szám alatti épületen történő elhelyezésével, az előterjesztés mellékletei szerinti művészeti koncepció és látványterv alapján. A Képviselő-testület felkéri Kovács Gergely polgármestert, hogy a Polgármesteri Hivatal érintett szervezeti egységeinek és a szakmai előkészítésben részt vevő szakembereknek a bevonásával készítse elő az emlékjel megvalósítását; gondoskodjon a szükséges teljes körű tulajdonosi és egyéb hozzájárulások beszerzéséről, illetve a szükséges eljárások lefolytatásáról. A Képviselő-testület egyetért azzal, hogy az emlékjel ünnepélyes felavatására lehetőség szerint 2027 januárjában, az éves városmajori emléksétához kapcsolódóan kerüljön sor. A Képviselő-testület az emlékjel megvalósítására – ideértve annak elkészítését és elhelyezését, valamint a projekthez kapcsolódó valamennyi beszerzési elemet – legfeljebb bruttó 800 000 Ft összegű fedezetet biztosít az Önkormányzat költségvetésének 4100-00 „Közművelődési feladatok, kulturális örökség helyi védelme" sora terhére. Határidő: 2027. január 31.
(Szavazott 13 fő: 12 igen, 1 tartózkodás)

A 16. napirendi pont zárt ülés keretében került megtárgyalásra.
A zárt ülésen a Képviselő-testület a 244/2026. számú határozatot hozta meg.

17. napirendi pont: Polgármesteri beszámoló

Kovács Gergely elnök: A képviselői weboldalra feltöltésre került a polgármesteri beszámoló, annak tartalmát mindenki megismerte. Kérdezi a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e kérdés, észrevétel. Ennek hiányában a képviselői kérdésekkel, közleményekkel folytatják a képviselő-testületi ülést.

18. napirendi pont: Képviselői kérdések, közlemények

Kovács Gergely elnök: Átadja a szót Fekete Orsolya képviselőnek.

Fekete Orsolya képviselő: A Csillebérccel kapcsolatos ügy először a Közlekedési és Beruházási Minisztériumhoz került, ahonnan a Vidékfejlesztési Minisztériumhoz továbbították. Ennek oka, hogy beigazolódott a korábban már jelzett probléma, a tulajdoni lapok pontatlanok és megbízhatatlanok. Az új elektronikus rendszerben a földterületek összesítésekor olyan területadatok adódtak össze, amelyek nem lehetnek helytállóak. Ez azt jelenti, hogy az érintettek alapvető jogaikkal, így tulajdonosi jogaikkal sem tudnak élni. A múlt héten a Vidékfejlesztési Minisztériumhoz került a tulajdoni lapok nyilvántartása, mivel maga a nyilvántartási rendszer is ehhez a tárcához tartozik.
Szerdán tartották az első fórumot a Normafa illegális kerékpározásának ügyében. Több évtized után végre sikerült egy asztalhoz ültetni a kerékpárosokat és a hatóságokat. Bízik abban, hogy

sikerül olyan megoldást találni, amelynek eredményeként a terület nagy részén megszűnik a természetkárosítás, és a kerékpározás legális keretek között folytatódhat.
A vaddisznógyérítéssel kapcsolatban munka nagyjából egy éve kezdődött el. Jelenleg kilenc csapda van kihelyezve, 207 eltávolított állatnál tartanak. Novemberben drónos felmérésre is sor kerül. Felhívja a figyelmet a 2026. november 3-án, 18 órakor, a Hegyvidéki Kulturális Szalonban tartandó előadásra, amelynek címe: „A városokban megjelenő vadfajok miért költöznek be a házak közé, és mit tehetünk?".

Menyhárt Éva képviselő: Két, a lakókat érintő ügyben kér hathatós intézkedést a Képviselő-testülettől és Kovács Gergely polgármestertől. Az első ügy a Fodor lépcső állapotának javításával kapcsolatos. Az év elején már jelezte a problémát, és akkor ígéretet kapott arra, hogy a javításra sor kerül. A lakók ugyanis komoly balesetveszélyt tapasztalnak. Szinte minden lépcsőfokon hiányzik egy-egy darab. A lépcsők egyébként is sötétebbek lehetnek, mint az utcák, ezért különösen fontos a megfelelő állapotuk fenntartása. Kéri, vizsgálják meg a lépcső állapotát, és intézkedjenek a javításáról. A korábbi ígéret teljesítése mellett az ott lakók a levelükre is várják a választ. A Sólyom lépcső utcatáblája jól látható, a Tomán és a Sólyom utcák tábláit azonban eltakarják a fák. A levelek hamarosan lehullanak, így ezek a táblák ismét láthatóvá válnak. A zöldhulladék lerakását tiltó tábla viszont jól látható, miközben éppen a tiltó felirat nem látszik megfelelően, ezért továbbra is odarakják a zöldhulladékot. Tavasszal már két alkalommal kérte, hogy a „tilos" feliratot fessék fel a táblára, de ez azóta sem történt meg. Ismételten kéri ennek pótlását.

Surányi Judit képviselő: A közösségi részvétel keretében lakossági fórumot és workshopot szerveznek a Városmajor megújításával kapcsolatban. Ez egy nagyon fontos kezdeményezés, hiszen számos problémát és konfliktust meg lehet előzni, ha a lakosság megfelelő tájékoztatást kap, és a lehető legszélesebb körben értesül a programokról. Kéri, hogy a képviselők is részt vehessenek a tájékoztatásban, például a postaládákba eljuttatott szórólapok terjesztésével. Ehhez nyomtatott tájékoztató anyagot is szívesen fogadna, lehetőleg egyszerű, közérthető kommunikációval és jól használható üzenetekkel. Példaként említi, hogy a fakivágások sok lakost aggasztottak, azonban amikor a helyszínen körbevezették az érdeklődőket, és lehetőség nyílt a kérdések megbeszélésére, az emberek megértették és elfogadták a döntéseket.

Péter Mihály, a Zöld Iroda irodavezető-helyettese: Az erről szóló tájékoztató anyagot aznap ők is megkapták. A lakossági fórumról a november 3-i Hegyvidéki Újságban, valamint hírlevélben is tájékoztatják a lakosságot.

Mónus Angéla képviselő: Szeretné javasolni, hogy a tanácsnokok beszámolóit a Képviselő-testület rendszeresen hallgassa meg, hiszen vannak olyan tanácsnokok, akiknek a tevékenységéről évente mindössze egyszer kapnak tájékoztatást. Fontosnak tartaná, hogy időről időre beszámoljanak a munkájukról, és akár programokra, intézkedésekre vagy egyéb feladatokra is javaslatot tegyenek, illetve felhívják a képviselők figyelmét az általuk tapasztalt problémákra.
Egyre több kritikát kap a Manna ABC miatt. Az üzlet és a környékén található vendéglátóhelyek miatt éjszakánként egyre többen tartózkodnak a területen. A Hegyvidéki Rendészet igyekszik koordinálni a helyzetet, azonban jelentős a rendetlenség. Könnyebben kezelhető lenne a probléma, ha egyértelműbbé tennék a nyilvános illemhelyek használatának lehetőségét. Két nyilvános illemhely található egymás mellett, az egyik a Polgármesteri Hivatal Ügyfélszolgálatánál, a másik a Hegyvidéki Kulturális Szalonban. Ezek szabadon használhatók, de ezt egy irányjelző táblával is jelezni lehetne. A területen található egy magánkert is, amelyben az Önkormányzatnak tulajdonrésze van. Ide ki lehetne helyezni egy „Szemetelni tilos!" feliratú táblát. Fontosnak tartaná jelezni a lakóknak, hogy az Önkormányzat érzékeli és komolyan veszi a problémát. Az éjszakai

kocsmai élet és az ezzel járó rendetlenség a játszótér környezetében sem kedvező. A padokon rendszeresen alkoholt fogyasztanak, és a játszótér területre is bemennek.

Vadász Gábor képviselő: A Hegyvidéki Kulturális Szalonban található mellékhelyiség használatának lehetőségét érdemesnek tartaná átgondolni. Közintézményről van szó, indokoltnak tartaná, hogy az illemhelyet bárki igénybe vehesse. Előfordulhat, hogy valaki délután már nem tud bejutni az Önkormányzat épületébe, mert annak bejárata zárva van. Ráadásul az Önkormányzat épületének bejárata nem akadálymentes. Ezzel szemben a Hegyvidéki Kulturális Szalon mellékhelyisége akadálymentesen elérhető. Javasolja, tegyék a mellékhelyiséget a lakosság számára is használhatóvá.

dr. Novák István képviselő: A Városmajor jövőjéről szóló rendezvény mellett 2026 november 4-én a FŐKERT faültetést szervez. A tavasszal kivágott, illetve kivágásra ítélt fák helyett most új fákat ültetnek. Az eseményre érdeklődőket és segítőket is várnak, akik bekapcsolódhatnak a munkába.

Menyhárt Éva képviselő: A Manna ABC környékén tapasztalható állapotokkal kapcsolatban felvetett problémákhoz szeretne néhány gondolatot hozzáfűzni. A Hegyvidéki Rendészet nagyon komoly és dicséretes munkát végez. Folyamatosan figyelemmel kísérik a helyzetet, amely a Hegyvidéki Kulturális Szalonban is visszatérő probléma. Gyakran tapasztalják, hogy késő este, sötétedés után egyesek beköltöznek a Hegyvidéki Kulturális Szalon előtti területre, papírokon alszanak, és szemetet, rendetlenséget hagynak maguk után, amelyet reggel az intézmény munkatársainak kell eltakarítaniuk. A Hegyvidéki Rendészet sokat tesz azért, hogy ez a tarthatatlan állapot javuljon. A Városháza tér kamerával megfigyelt terület, és fontosnak tartja, hogy ez a jövőben is így maradjon. Az Önkormányzat sokat tehetne a tér állapotának javításáért, különösen a padok karbantartásával és javításával. A rendezett burkolat és környezet, valamint a jó állapotú padok kevésbé vonzóak azok számára, akik nem megfelelően viselkednek a területen. A Városháza téren található hulladékgyűjtők fedele gyakran nyitva marad. Akik az 50 forintos visszaváltási díjért összegyűjtik a palackokat, kiveszik a kukákból az értékesíthető hulladékot, de a számukra értéktelen hulladékot kidobálják, a kukákat pedig nyitva hagyják, így jelentős szeméthalom alakul ki körülöttük. Kéri, figyeljenek fokozottan a Városháza tér állapotára, a padok, a fák környezetének rendezettségére, mert a gondozott, tiszta környezet hozzájárul a tér megfelelő használatához. Vannak, akik az egész napjukat a téren, a padokon töltik, bejárnak a Hegyvidéki Kulturális Szalonba mosdójába, ott mosakodnak, borotválkoznak, sőt előfordul, hogy ruhát is mosnak. A Hegyvidéki Kulturális Szalon nem nyilvános illemhely, hanem közintézmény. Olyan közintézmény, amelynek mosdóját nyitvatartási időben bárki használhatja, az intézmény házirendjének betartása mellett. Mindenkit szeretettel várnak, a mosdó rendelkezésre áll, de az intézmény nem nyilvános illemhelyként működik. Az Önkormányzat valamennyi rendezvényén, a Városháza téren tartott programokon táblák jelzik a mosdóhasználat helyét és irányát. Folyamatosan azon dolgoznak, hogy a mosdó megfelelő állapotban legyen, és méltó módon szolgálja ki az intézménybe érkező vendégeket.

Kovács Gergely elnök: A padokat, illetve a téren található valamennyi ülőalkalmatosságot felújítását megrendelték, reméli, hogy hamarosan, elkészülnek a felújítással, és valamennyi rossz állapotú ülőalkalmatosságot kicserélik, nem csupán lefestik.

Surányi Judit képviselő: A mosdó használatával kapcsolatban fontos különbséget tenni az intézmény fogyasztói és vendégei, valamint azok között az emberek között, akiknek szükségük van egy olyan helyre, ahol alapvető higiéniai szükségleteiket kulturált körülmények között el tudják látni. Az előbbiek természetesen használhatják a mosdót, de most azokról van szó, akiknek erre más

okból van szükségük. Már tavaly javasolta, hogy az Önkormányzat mosdóján tüntessék fel, hogy akadálymentes, továbbá tartsák nyitva az akadálymentes bejáratot, és tegyék lehetővé, hogy a rászorulók is beléphessenek a közintézménybe. Véleménye szerint egy közintézmény ezt a feladatot önként vállalhatja, hogy az érintetteknek ne az utcán kelljen elvégezniük ezeket a tevékenységeket. Úgy gondolja, nem szeretnék, hogy a XII. kerületben bárki szabadon használhassa az Önkormányzat mosdóját, mert az takarítási feladatokkal jár. Természetesen takarítani kell, a portaszolgálat munkatársai pedig végrehajtják az intézményi utasításokat. Ha azt az utasítást kapják, hogy a mosdót a rászorulók is használhatják, az ajtót nyitva tartják, a takarítók pedig tudják, hogy ez közfeladat, akkor ennek megfelelően járnak el. Véleménye szerint ezzel mindenki jobban jár, mintha az érintettek az utcán kényszerülnének elvégezni ezeket a tevékenységeket. Közeledik a november, ami a krízisidőszak kezdete, hidegre fordul az időjárás. Tavaly októberben kezdeményezte az „Ez a plakát életet menthet" kampány elindítását, valamint azt, hogy a szomszédos kerületekkel, a rendészeti szervezetekkel, a szociális és humán szolgáltatásokért felelős irodákkal, valamint a Magyar Máltai Szeretetszolgálat utcai szociális munkásaival összefogva gondolkodjanak közös stratégiában. Cél, hogy a kerület lakóit és azokat az embereket is a lehető legjobban meg tudják védeni, akiknek segítségre van szükségük.

Mónus Angéla képviselő: A szociális ügyek nem kizárólag a hajléktalan emberekről szólnak, hanem minden olyan lakosról, aki nehéz helyzetbe kerül, és nem tudja, hogyan cselekedjen. A tavaly általa kezdeményezett találkozón kiderült, hogy valamennyi szomszédos kerület örömmel fogadta a kezdeményezést, és régóta várt egy ilyen együttműködési lehetőségre. A Magyar Máltai Szeretetszolgálat szintén nagyon pozitívan fogadta az elképzelést. Idén miért nem sikerült hasonló találkozót szervezni, már november van, és az időjárás is hidegre fordult. Nem tartja elfogadhatónak, hogy egy közpénzből működtetett intézmény megválogassa, kik léphetnek be az épületbe; inkább mindenkit szeretettel kell fogadni. Azt javasolja, hogy ha az intézmény munkatársai rászoruló emberrel találkoznak, értesítsék az ott dolgozó szociális munkást vagy más illetékes segítőt, aki fel tudja venni a kapcsolatot az érintettel, és segítséget tud nyújtani neki. Nem az a cél, hogy az illetőt egyszerűen visszaküldjék az utcára, hanem az, hogy megfelelő megoldást találjanak a helyzetére. Három hasonló ügye is volt; ezek közül talán a CIB Bank melletti, kerekesszékkel közlekedő emberek esete juthatott el mindenkihez. Az egyik érintett megfelelő elhelyezése 7 hét küzdelmébe került. Olyan megoldást tart szükségesnek, amelyben működik a jelzőrendszer és a segítségnyújtás, de senkit nem válogatnak ki az alapján, hogy beléphet-e egy közpénzből fenntartott intézménybe.

Menyhárt Éva képviselő: A Hegyvidéki Kulturális Szalon 16 éve működik, és a látogatók tekintetében soha nem történt semmilyen megkülönböztetés. A COVID-időszakban elindították a Kultúramelegítő programsorozatot, amik melegedőhelyként is működtek. Hőségriadó idején is helyszínt biztosítanak az azt igénylőknek. Amikor Surányi Judit képviselő elindította a plakátakciót, elsőként helyezték ki a plakátokat, és valamennyi kerületi intézménybe eljuttatták azokat, hogy ha valaki fázik vagy segítségre szorul, tudja, hová fordulhat. A Hegyvidéki Kulturális Szalon nagyon komoly szociális érzékenységgel viszonyul ezekhez a kérdésekhez, programjaik is ezt a célt szolgálják. Az Önkormányzat támogatásának köszönhetően nyitvatartási időben számos ingyenes programot kínálnak. Az emberek között nincs válogatás. Ez a szívügye és a hitvallása. Szeretettel meghívja Mónus Angéla képviselőt az intézménybe, hogy személyesen mutassa meg annak működését.

Kovács Gergely elnök: Véleménye szerint a Képviselő-testület pontosan látja, hogy miért működik ez az intézmény. Nem tartja szerencsésnek a jelenlegi helyzetet, amelyben az érintettnek egyszerre kell képviselőként és intézményvezetőként megszólalnia. Javasolja, hogy a kérdést később, szabadabb keretek között beszéljék meg. További kérdés, hozzászólás hiányában mindenkinek megköszöni a munkát, az ülést 16 óra 30 perckor bezárja.

K. m. f.

dr. Bitskey Botond
jegyző

Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Jegyzője * 5 *

Kovács Gergely
polgármester

Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Polgármestere * 1 *