HEGYVIDÉKI
ÖNKORMÁNYZAT

Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat
Képviselő-testületének
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága

1126 Budapest, Böszörményi út 23-25.
Telefonszám: 224-5900
Honlap: www.hegyvidek.hu

JEGYZŐKÖNYV

Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének **Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága 25/2024-2029.** sorszámú **2026. október 20-án 11 órai** kezdettel megtartott ülésének **nyílt** részéről.
Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Polgármesteri Hivatal
(1126 Budapest, Böszörményi út 23-25. alagsori tárgyaló)

12BP00507325

Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Polgármesteri Hivatal
XVII-48/10/2026
2026 OKT 26.
melléklet
Előadó: Csóti Zsombor

Készítette: Csóti Zsombor
bizottsági titkár

HEGYVIDÉKI
ÖNKORMÁNYZAT

Jelen vannak:

Fekete Orsolya	a bizottság elnöke
Bürger Zoltán	bizottsági tag
dr. Novák István	bizottsági tag
Dr. Péchy László	bizottsági tag
Vértesy Gyula	bizottsági tag

Távol van, kimentését kérve:

Mónus Angéla	bizottsági tag
Kapui Zsuzsanna	bizottsági tag
dr. Kardos Imre	bizottsági tag

Hivatalból jelen vannak:

Kovács Gergely	polgármester
dr. Bitskey Botond	jegyző
Vesza Erzsébet	polgármesteri kabinetvezető
dr. Sulyok Nikoletta	jegyzői referens
Péterffy Márton	főépítész
Nagy Éva Júlia	Városrendezési és Főépítészi Iroda, vez. h.
Hegyi József	Városfejlesztési Iroda, irodavezető
Péter Mihály	Zöld Iroda, vez. h.
Zséli Balázs	bizottsági titkár
Csóti Zsombor	bizottsági titkár

Jelen van még:

Vadász Gábor	önkormányzati képviselő
Fonti Krisztina	önkormányzati képviselő
Sasi-Szabó Tamás	önkormányzati képviselő

Fekete Orsolya elnök: Köszönti a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tagjait. Megállapítja, hogy a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság **5 fővel határozatképes** és megnyitja az ülést. Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, észrevétel a napirendhez. Ennek hiányában szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

[A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:
Elfogadott napirend

1. *Pályázat kiírása vadállatok – különösen vaddisznók – távoltartására alkalmas kerítés létesítésének támogatására, valamint az önkormányzat által nyújtott pénzbeli támogatásokról szóló 4/2025. (I. 24.) önkormányzati rendelet és a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet módosítása (nyilvános ülés)*
2. *Döntés településrendezési szerződést megalapozó telepítési tanulmánytervről - Költő utca 29. (nyilvános ülés)*
3. *Döntés településrendezési szerződést megalapozó telepítési tanulmánytervről - Mátyás király út 31. (nyilvános ülés)*

4. *A Budapest XII. kerület, Nagy Jenő utca 2. szám alatti, 7877/7 hrsz.-ú ingatlanon meglévő alatti 7877/7/A/11, 7877/7/A/22, 7877/7/A/23 hrsz.-ú önálló albetéteket érintő településképi kötelezési eljárásban hozott határozat elleni fellebbezés elbírálása (zárt ülés)*
5. *Kölcsönös informálás]*

SZAVAZÁS

59/2026. (X. 20.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. VKB. h.

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Elfogadott napirend

1. **Pályázat kiírása vadállatok – különösen vaddisznók – távoltartására alkalmas kerítés létesítésének támogatására, valamint az önkormányzat által nyújtott pénzbeli támogatásokról szóló 4/2025. (I. 24.) önkormányzati rendelet és a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet módosítása (nyilvános ülés)**
2. **Döntés településrendezési szerződést megalapozó telepítési tanulmánytervről - Költő utca 29. (nyilvános ülés)**
3. **Döntés településrendezési szerződést megalapozó telepítési tanulmánytervről - Mátyás király út 31. (nyilvános ülés)**
4. **A Budapest XII. kerület, Nagy Jenő utca 2. szám alatti, 7877/7 hrsz.-ú ingatlanon meglévő alatti 7877/7/A/11, 7877/7/A/22, 7877/7/A/23 hrsz.-ú önálló albetéteket érintő településképi kötelezési eljárásban hozott határozat elleni fellebbezés elbírálása (zárt ülés)**
5. **Kölcsönös informálás**

(Szavazott 5 fő: 5 igen)

1. napirendi pont: Pályázat kiírása vadállatok – különösen vaddisznók – távoltartására alkalmas kerítés létesítésének támogatására, valamint az önkormányzat által nyújtott pénzbeli támogatásokról szóló 4/2025. (I. 24.) önkormányzati rendelet és a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet módosítása

Fekete Orsolya elnök: Átadja a szót Péter Mihálynak, a Zöld Iroda irodavezető-helyettesének.

Péter Mihály a Zöld Iroda irodavezető-helyettese: Az előterjesztés rendeletmódosításra is javaslatokat tesz, mivel szükséges ahhoz, hogy a pályázatot be lehessen nyújtani a Képviselő-testület elé. Mivel az önkormányzati támogatásokról szóló rendeletben eddig nem szerepelt ez a konkrét támogatási cél, a pályázati kiírást úgy állították össze, hogy illeszkedjen a szakiroda kezelésében lévő, már működő pályázatok rendszeréhez. Ennek megfelelően a társasházi udvarzöldítési pályázat, valamint a magaságyás-pályázatok kiírásának mintájára dolgozták ki. A pályázati kiírás kifejezetten a kerület azon részeire koncentrál, ahol gyakoribb a vaddisznók előfordulása, illetve nagyobb kiterjedésű zöldfelületek találhatók, elsősorban az erdőterületek melletti részekre. A pályázati kiíráshoz térképi lehatárolást is csatoltak, amely online is elérhető lesz, nagyítható formában. Így mindenki megkeresheti a saját utcáját, és egyértelműen megállapíthatja, hogy az adott övezetbe tartozik-e. Az ingatlantulajdonosok ingatlanonként legfeljebb 500 ezer forint támogatást kaphatnak,

amely a beruházás költségeinek maximum 50 százalékát fedezheti. A pályázatra a költségvetés 23 millió forintos keretösszeget biztosít.

Fekete Orsolya elnök: A Jogi és Ügyrendi Bizottság tegnapi ülésén szó esett arról, hogy a pályáztatás folyamatos lesz, és a pályázatokat folyamatosan be lehet nyújtani. Felvetődik a priorizálás kérdése is, mivel a kiírás szorzókat alkalmaz azok számára, akik közelebb laknak az erdőhöz, illetve akik szomszédsági összefogás keretében pályáznak. A priorizálás maradéktalan érvényesítéséhez azonban ismerni kellene a pályázók listáját. Felmerül ezért, hogy a pályáztatást esetleg több ütemre lehetne-e felosztani.

Péter Mihály Zöld Iroda, vezető helyettes: Álláspontja szerint a pályázati kiírás módosítása szóba jöhet, így a pályáztatás több ütemre történő felosztása is megfontolható. A pályázati kiírás menet közben szerzett tapasztalatok alapján is módosítható, amennyiben kiderül, hogy a jelenlegi rendszer hogyan működik a gyakorlatban. Ennek megfelelően akár a következő év elején is sor kerülhet a pályázati kiírás módosítására. Felmerült a már elkészült kerítések utólagos támogatásának lehetősége is. Bár a felvetést jogosnak tartja, a megoldást nem tartja szerencsésnek. Egyrészt a már elkészült kerítések ellenőrzése nehezebb, másrészt az új házak és társasházak építésekor rendszerint kerítés is készül, amelyek esetében nem feltétlenül lenne indokolt utólagosan igénybe venni ezt a támogatást. A pályázati rendszerbe már a kezdetektől szigorú dokumentációs és ellenőrzési követelményeket kívánnak beépíteni. Ennek része, hogy előzetesen megvizsgálják, hová tervezik a kerítést elhelyezni. A már megépült kerítések esetében azonban nehéz megállapítani a korábbi állapotot, és az sem biztos, hogy az érintett tulajdonosok előzetesen dokumentálták az ingatlan állapotát, hiszen a támogatás igénybevételének lehetőségével korábban nem számolhattak. Emiatt az utólagos ellenőrzés is nehézségekbe ütközhet. A már egy-másfél éve megvalósult beruházások utólagos támogatása ezért aggályos. Emellett a kapacitások kérdését is figyelembe kell venni. Amennyiben 15–20 vagy akár ennél is több pályázat érkezik be, elsősorban az új pályázatok feldolgozásával kellene foglalkoznia. A már megépült kerítések utólagos támogatásának ügyintézése így az új pályázók kérelmeinek kezelésétől vonhatna el kapacitást.

Fekete Orsolya elnök: Elfogadhatónak tartja, hogy a pályázatok a meghirdetésüktől kezdődően nyújthatók be, még akkor is, ha előfordulhat, hogy valaki lemarad a pályázati lehetőségről. A szomszédsági összefogással kapcsolatban elhangzó szabályozás szerint az együtt pályázók szorzót kapnak, ami előnyt jelent számukra a priorizálás során, de nem jogosítja fel őket magasabb támogatási összeg igénybevételére. Ugyanakkor az összefogás jelentős előnyt biztosíthat, hiszen előfordulhat, hogy külön-külön pályázva az egyik ingatlantulajdonos 300 000 forint, a másik pedig 200 000 forint támogatást nyerne el, míg közös pályázat esetén mindketten a maximális támogatási összeget kaphatják meg. Álláspontja szerint ez jelentős előny, ezért a pályázati rendszer jelenlegi szabályozását megfelelőnek tartja. Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása.

Dr. Péchy László bizottsági tag: Az előterjesztést összességében jónak tartja. Az 500 ezer forintos támogatási összeget reálisnak tartja, mivel a vadkerítés négyzetméterenkénti 20 ezer forintos ára megfelelő minőségű kerítés esetében reális költségnek tekinthető. Egyetlen kritikája, hogy a pályázatot jóval korábban kellett volna meghirdetni. Az idei évre 23 millió forintot terveztek erre a célra, azonban a pályáztatás időigényes folyamat. Meggyőződése, hogy a pályázat jelenlegi elindításával nem sikerül a teljes rendelkezésre álló keretösszeget felhasználni a tervezett beruházások megvalósítására. Télen ugyanis kevesen építenek kerítést, különösen a hideg idő beköszöntével, novemberben és decemberben. A pályázat meghirdetését követően a

döntéshozatalnak is van átfutási ideje, ezért az előterjesztést jóval korábban kellett volna a Képviselő-testület elé terjeszteni. Ezt az egyetlen kritikát fogalmazza meg az előterjesztéssel kapcsolatban, egyébként elfogadásra alkalmasnak tartja.

Fekete Orsolya elnök: Felveti annak lehetőségét, hogy a 23 millió forintos pályázati keret egy része átvihető-e a 2027-es évre, tekintettel arra, hogy a pályázat meghirdetésére novemberben kerül sor.

dr. Bitskey Botond jegyző: A költségvetés ugyan az év végéig szól, a következő évi költségvetés azonban csak március végén lép életbe. A két időszak közötti átmenetre előzetes kötelezettségvállalásokat kell tenni, ami korábban is vitát okozott a Képviselő-testület ülésén. Ugyanakkor ez a szabályszerű megoldás arra az időszakra, amikor a korábbi költségvetés már kifutott, az új pedig még nem lépett életbe.

Vértesy Gyula bizottsági tag: Javasolja a támogatás részleges visszamenőleges igénybevételének lehetővé tételét azokban az esetekben, amikor a kérelmező rendelkezik az erre vonatkozó számlával, és a kerítés megépítését még ebben az évben meg kellett oldania. A körzetében is vannak olyan lakók, akiknek saját költségükön kellett elvégezniük a beruházást. Méltányosnak tartaná, ha az Önkormányzat az ilyen, 2026-ban felmerült költségeket is befogadná, különösen akkor, ha a pályázati keret az év végére nem merül ki.

Péter Mihály a Zöld Iroda irodavezető-helyettese: A felvetést teljesen jogosnak tartja, ugyanakkor az utólagos ellenőrizhetőséggel kapcsolatban vannak aggályai. A számla benyújtását alapvető feltételnek tekinti, tehát elfogadhatónak tartja, hogy minden pályázó számlával igazolja a felmerült költségeket. Kérdésesnek tartja azonban, hogy rendelkezésre áll-e megfelelő fényképes dokumentáció a kerítés korábbi állapotáról, illetve, hogy az utólagos ellenőrzés ilyen módon megoldható-e.

Vértesy Gyula bizottsági tag: Nem tudja, hogy a kerítés megépítése előtt készült-e fényképes dokumentáció, ugyanakkor a megvalósult beruházás eredménye ellenőrizhető. Amennyiben az adott kerítésépítésre vonatkozó számla rendelkezésre áll, a költségek igazolhatók. Álláspontja szerint ez alapot adhat a támogatás megítélésére.

Péter Mihály a Zöld Iroda irodavezető-helyettese: Az utólagos támogatást - amennyiben a Képviselő-testület a jogos felvetésre tekintettel lehetőséget biztosít erre, figyelembe véve a pályázat kiírásának elhúzódását - kizárólag olyan kerítések esetében tartaná elképzelhetőnek, amelyek nem egy új ház építéséhez kapcsolódó, hagyományos kerítések, hanem kifejezetten vadvédelmi célú hálók, illetve az alapkövetelményeknek megfelelő vadvédelmi kerítések. Amennyiben pedig a pályázati keretösszeg valamilyen okból nem merülne ki, a következő pályázati körben megfontolhatónak tartja azok bevonását is, akiknek a kerítése már elkészült.

Fekete Orsolya elnök: Az utólagos támogatás lehetőségével kapcsolatban problémát jelenthet, hogy várhatóan sokan pályáznak majd, másrészt a korábban megvalósult beruházások bizonyítása és dokumentálása nehézségekbe ütközhet. Nem feltétlenül egyértelmű ugyanis, hogy új kerítésről van-e szó, vagy egy új ház építéséhez kapcsolódó kerítésről, esetleg csak a kertet újították fel. A pályázatok általános gyakorlatára hivatkozva megemlíti a nyílászárócsere-pályázatot, amelynél szintén a pályázat meghirdetésétől kezdődően lehetett támogatást igényelni. Hiába cserélte ki valaki másfél évvel korábban az ablakait, ez önmagában nem jogosította fel arra, hogy utólag támogatást

kapjon. Ugyanakkor jogosnak tartja azt a felvetést, hogy amennyiben a pályázati keretösszeg nem merül ki, érdemes lehet megvizsgálni azoknak a kérelmeit is, akik korábban építették meg a kerítésüket. Ebben az esetben meg kellene határozni, hogy kik azok, akik megfelelően tudják bizonyítani és dokumentálni a beruházást, például azért, mert a kerítés az elmúlt két évben készült el.

Péter Mihály a Zöld Iroda irodavezető-helyettese: További kockázatot lát abban, hogy az utólagos támogatás bevezetése hátrányosan érintheti az új pályázókat. Ezt a kérdést a pályázati kiírás későbbi módosításával lehetne kezelni. Amennyiben most meghirdetik a pályázatot, és az új pályázók benyújtják kérelmeiket, nem feltétlenül lenne szerencsés, ha őket megelőznék azok, akik visszamenőleges támogatásban részesülnek. Javasolja, hogy először várják meg, hány új pályázó jelentkezik, és mekkora lesz az érdeklődés. Amennyiben ezt követően azt látják, hogy a pályázatok kezelése megoldható, és a beérkező kérelmek száma egy bizonyos szintre beáll, a pályázati kiírás módosításával lehetőséget biztosíthatnak a korábban megvalósult kerítésépítések utólagos támogatására is.

Fonti Krisztina önkormányzati képviselő: Örömmel fogadja az előterjesztést, ahogyan azt a Jogi és Ügyrendi Bizottság ülésén is elmondta. Emlékeztet arra, hogy a költségvetés módosításakor ő javasolta a vaddisznók által okozott károk megelőzését szolgáló intézkedések finanszírozását. Módosító javaslatában 51 millió forintot indítványozott a lakossági kerítésépítések támogatására, további 51 millió forintot az Önkormányzat üresen álló telkeinek bekerítésére, valamint újabb 51 millió forintot a korábban be nem kerített parkok és játszóterek bekerítésére annak érdekében, hogy a vaddisznók ezeken a területeken se okozhassanak károkat. A jelenlegi előterjesztést első lépésnek tekinti, ugyanakkor úgy gondolja, hogy a probléma átfogóbb kezelése érdekében további intézkedésekre lenne szükség. Nagyon reméli, hogy sokan jelentkeznek majd a pályázatra. Mivel pályázónként legfeljebb 500 ezer forint támogatás igényelhető, jelentős érdeklődés esetén az eredetileg javasolt 51 millió forintos keretösszeg is felhasználható lett volna. Bízik abban, hogy a jelenlegi támogatási lehetőségnek is örülnek majd a kerületi lakosok.

Dr. Péchy László bizottsági tag: Nem támogatja a visszamenőleges pályázatbenyújtás lehetőségét. A pályázat célja ugyanis az, hogy ösztönözze a lakosságot a vadbiztos kerítések építésére, vagyis a támogatás a pályázat nélküli kerítésépítéshez képest többletmotivációt biztosítson, és ezáltal több vadbiztos kerítés létesüljön. Az új lakóingatlanok építésekor a kerítés költsége általában már szerepel a beruházás költségvetésében. A pályázat célja elsősorban az, hogy az olyan ingatlanok tulajdonosait is ösztönözze a kerítésépítésre, illetve a meglévő kerítés vadbiztos kerítésre történő átalakítására, amelyek nem lakóingatlanok, hanem például gyümölcsösök vagy kisebb hétvégi házak találhatók rajtuk. Ezért azt javasolja, hogy első körben kizárólag a jövőben megvalósuló beruházásokra írják ki a pályázatot, a jelenlegi feltételeknek megfelelően. Később megfontolhatónak tartja a visszamenőleges támogatás lehetőségét azokban az esetekben, amikor az ingatlantulajdonosok már ismerik a pályázatot, de annak benyújtása nélkül valósítják meg a kerítésépítést, és a pályázat ösztönző hatása is közrejátszik a beruházás megvalósításában. Első lépésként azonban a jövőbeni beruházások támogatását tartja célravezetőnek.

dr. Novák István bizottsági tag: Egyetért Dr. Péchy László bizottsági taggal abban, hogy ne támogassák visszamenőlegesen a már megvalósult kerítésépítéseket. Kiegészítésként hangsúlyozza, hogy a visszamenőleges támogatás bevezetése olyan precedenst teremthet, amelynek következményei nehezen láthatók előre. Amennyiben ebben az esetben lehetővé teszik az utólagos támogatást, a későbbiekben más beruházásoknál is felmerülhet ugyanez az igény, akár egy harmadik

támogatási forma esetében is. Kérdésessé válhat, hogy más támogatásoknál is rendszeresen biztosítani kell-e a visszamenőleges igénybevétel lehetőségét. A pályázatnak elsősorban azt kell elősegítenie, hogy azok is vadbiztos kerítést építsenek, akik ezt eddig nem tették meg. Különösen fontosnak tartja, hogy az ingatlantulajdonosok összefogjanak, és minél többen közösen valósítsák meg a kerítések építését.

Sasi-Szabó Tamás önkormányzati képviselő: Az utólagos támogatást nem tartja célszerűnek, mivel az nem szolgálná a pályázat eredeti célját. A prioritási sorrend érvényesülése érdekében kéri, hogy készüljön előterjesztői módosító javaslat. Úgy látja, hogy a pályázatok szakaszokra bontása sem biztosítja maradéktalanul a prioritás érvényesülését, ugyanakkor előrelépést jelenthet. A folyamatos pályáztatás jelenlegi formájában ugyanis a prioritási szempontok ténylegesen nem érvényesülnek, hanem az alapfeltételeknek megfelelő pályázók lényegében érkezési sorrendben jutnak támogatáshoz. A Jogi és Ügyrendi Bizottság előző napi ülésén is az volt az alapvető vita tárgya, hogyan lehet érvényesíteni a prioritási szempontokat akkor, ha a pályázók listája nem áll rendelkezésre. A felvetést jogosnak tartja. Figyelembe kell venni a pályázók számát és a beérkező kérelmek alakulását is. Amennyiben sok pályázat érkezik, és az év végéig legfeljebb két pályázati ütem lebonyolítására van lehetőség, érdemes lehet az egyes ütemekben rendelkezésre álló keretösszegnek legfeljebb a felét kiosztani. Így a második ütemben beérkező pályázatok támogatására is maradna forrás.

Péter Mihály a Zöld Iroda irodavezető-helyettese: Egyetért azzal a javaslattal, hogy a pályáztatást több ütemre bontsák, és az ütemek a lehető legrövidebb időszakokat öleljék fel. Féléves időszakok helyett legalább negyedéves ütemezést tartana célszerűnek, mert így nagyobb esély nyílna a pályázók közötti prioritási szempontok tényleges érvényesítésére.

Vértesy Gyula bizottsági tag: Amennyiben a vaddisznók betörése miatt megsérült a kerítés, és a tulajdonosnak a károk elhárítása érdekében helyre kellett állítania azt, akkor a pályázat ilyen esetekre is vonatkozik. Nem csupán a jövőbeni károk megelőzését szolgáló beruházásokról van szó, hanem olyan esetekről is, amikor a tulajdonosoknak már tényleges költségük merült fel a sérült kerítés helyreállításával. Álláspontja szerint a vaddisznók elleni védekezés biztosításának hiánya részben a kerület felelősségével is összefügg, ezért méltányosnak tartaná a 2026-ban felmerült ilyen költségek támogatását.

Fekete Orsolya elnök: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek további kérdése, hozzászólása. Ennek hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

[A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a „pályázat kiírása vadállatok – különösen vaddisznók – távoltartására alkalmas kerítés létesítésének támogatására, valamint az önkormányzat által nyújtott pénzbeli támogatásokról szóló 4/2025. (I. 24.) önkormányzati rendelet és a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet módosítása" tárgyban készült képviselő-testületi előterjesztés határozati és rendeletalkotási javaslatát fogadja el.]

HEGYVIDÉKI
ÖNKORMÁNYZAT

SZAVAZÁS

60/2026. (X. 20.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. VKB. h.

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a „pályázat kiírása vadállatok – különösen vaddisznók – távoltartására alkalmas kerítés létesítésének támogatására, valamint az önkormányzat által nyújtott pénzbeli támogatásokról szóló 4/2025. (I. 24.) önkormányzati rendelet és a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet módosítása" tárgyban készült képviselő-testületi előterjesztés határozati és rendeletalkotási javaslatát fogadja el.

(Szavazott 5 fő: 4 igen, 1 tartózkodás)

2. napirendi pont: Döntés településrendezési szerződést megalapozó telepítési tanulmánytervről - Költő utca 29.

Fekete Orsolya elnök: Átadja a szót Péterffy Márton főépítésznek.

Péterffy Márton főépítész: A Költő utca 29. szám alatti ingatlan tulajdonosa a nagy lakásokra vonatkozó kedvezményt kívánja igénybe venni. Az ingatlanra hatályos építési engedély áll rendelkezésre, amelyet az új tulajdonos nem kíván a jelenlegi formájában felhasználni. Megtekintette a terveket, és megítélése szerint a meglévő építési engedély alapján megvalósuló beépítés jelentős mértékben rombolná a hegyet, és esztétikai szempontból sem tartja megfelelőnek a tervet. Az új tulajdonos ezért felülvizsgálta a terveket, és az ingatlanon szellősebb beépítést képzelt el. A korábbi 20 lakás helyett 10–15 lakást kíván kialakítani. A végleges tervet a Tervtanács támogatta, azt a léptékére tekintettel az Országos Tervtanács is meg fogja vizsgálni. A partnerségi egyeztetés során nem érkezett vélemény.

Fekete Orsolya elnök: A korábbi, Mártonhegyi úti ügyben is hasonló volt a helyzet, vagyis kevesebb, de nagyobb alapterületű lakás kialakításáról volt szó? Emlékei szerint Élő Norbert képviselő akkor azt mondta, hogy a korlátozás nem kerül rá a tulajdoni lapra. Jelenleg ebben az esetben a korlátozás mégis felkerül a tulajdoni lapra? Itt 150 négyzetméteres lakásokról van szó, és ha valaki a későbbiekben úgy döntene, hogy ezeket három kisebb lakásra osztja fel, az jelentős változást eredményezne.

Péterffy Márton főépítész: A korlátozás rákerül a tulajdoni lapra, ugyanakkor erről jelenleg nem születik döntés, mivel a településrendezési szerződésről külön döntést hoz majd a Képviselő-testület.

Fekete Orsolya elnök: A korlátozás tartósan, folyamatos teherként szerepel majd a tulajdoni lapon, és az ingatlan később sem osztható fel több lakásra? Tudja, hogy ez a kérdés különbözik a jelenlegi eljárás tárgyától, ugyanakkor általános aggodalomként fogalmazza meg, hogy a korlátozás ne csak az eljárás idejére maradjon fenn, hanem azt követően is érvényesüljön. Fontosnak tartja, hogy akár 15 év múlva, az épület felújításakor se lehessen a lakásokat több kisebb lakásra felosztani, mivel ez növelné a gépjárműforgalmat és az ingatlan környezetének terhelését.

Péterffy Márton főépítész: Tavaly ezért módosította a Képviselő-testület a vonatkozó Kerületi Építési Szabályzatot (továbbiakban KÉSZ), mivel a rendelkezés a korábbi KÉSZ-ben is szerepelt, mindenféle megkötöttség nélkül. Ebben az esetben településrendezési szerződés megkötésére nem volt szükség, a korlátozás automatikusan felkerült a tulajdoni lapra, de lényegében nyom nélkül maradt. Bár az építési engedélyekből korábban is visszakereshető volt az információ, ehhez az ügyintézőnek külön utánajárásra volt szüksége. A módosítás célja az volt, hogy a korlátozásnak egyértelműen visszakereshető nyoma legyen, és a lakások számára vonatkozó megkötéseket településrendezési szerződésben lehessen rögzíteni. Így ha egy ügyintéző lekéri a tulajdoni lapot, és ellenőrzi a rendeltetési egységek számát, azonnal láthatja, hogy az ingatlanhoz településrendezési szerződés kapcsolódik. A szerződésből megismerhetők az ingatlanra vonatkozó kötöttségek, ezáltal biztosítható, hogy a lakásokat ne lehessen a rögzített feltételekkel ellentétesen további egységekre felosztani.

Fekete Orsolya elnök: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása.

Dr. Péchy László bizottsági tag: A kerületi szabályozás jelenleg milyen előírásokat tartalmaz a magas tetős és a lapos tetős épületek kialakítására vonatkozóan? Emlékei szerint korábban a magas tetős építés élvezett elsőbbséget, míg a lapos tetős kialakítás csak bizonyos feltételek teljesülése esetén volt megengedett. Mivel az utóbbi időben többnyire lapos tetős tervekkel találkozik az előterjesztésekben, azt szeretné tisztázni, hogy jelenleg milyen szabályok érvényesülnek ezen a téren.

Péterffy Márton főépítész: Jelenleg nincs prioritás a magas tetős építési kialakítás javára. Ez a rendelkezés korábban szerepelt a KÉSZ-ben, azonban már régebben kikerült a szabályozásból. A jelenleg hatályos építési szabályozás nem tartalmaz ilyen megkötést, így a magas tetős és a lapos tetős kialakítás között nincs ilyen jellegű különbségtétel.

dr. Novák István bizottsági tag: Az eredeti terv szerint mekkora lett volna az épület alapterülete, mivel az előterjesztésből ez az adat nem derül ki számára. A jelenlegi döntést követően településrendezési szerződést kötnek-e? Érti, hogy az Önkormányzat milyen beépítést tesz lehetővé, viszont a szerződésben milyen kötelezettségeket vállal a másik fél, és várhatóan mi lesz a szerződés tartalma? A telepítési tanulmányterv első oldalán bemutatott jelenlegi állapottal kapcsolatban a terület a szabályozás szempontjából nem minősül erdőnek, a szó köznapi értelmében mégis erdős területről van szó. Aggályosnak tartja, hogy a fák kivágását építkezés követi, és a helyzetet lényegében úgy kell értékelni, hogy legalább 15 lakás épül 20 helyett. Ugyanezt az észrevételét a következő előterjesztésre is érvényesnek tartja.

Péterffy Márton főépítész: A pontos beépítési arányt jelenleg nem tudja megadni, de a Képviselő-testület ülésére rendelkezésre bocsátja azt az információt, hogy az eredeti, hatályos terv alapján hány négyzetméter beépítés valósult volna meg. Az eredeti terv is maximálisan kihasználta a beépítési lehetőségeket, megközelítőleg 98–99%-os beépítési aránnyal, bár a pontos értéket nem tudja megerősíteni. A terület jelentős mértékben beerdősült, és az eredeti terv még súlyosabb beavatkozást jelentett volna. Ezért támogatható az új terv, amely az eredeti elképzeléshez képest kisebb beavatkozással jár. A településrendezési szerződés tartalma egy későbbi előterjesztés tárgya lesz. A terület megközelítését biztosító Szúnyog utca szabályozása még nem zárult le, az utca egy része jelenleg is magántulajdonú ingatlan része. A beruházó vállalná az utca jogi rendezésének és fizikai kialakításának támogatását. Előzetes jelzése alapján mintegy 20 millió forintos nagyságrendben járulna hozzá a beruházáshoz. Ennek része egyrészt a Szúnyog utca jogi

helyzetének rendezése, másrészt az útkialakítást akadályozó villanyoszlopok áthelyezésének költségfinanszírozása.

Fekete Orsolya elnök: A Szúnyog utca jogi rendezését és fizikai kialakítását a településrendezési szerződés megkötésének második ütemében kívánja a szakiroda előterjeszteni. Egyetért azzal, hogy a terület jelenleg már jelentős mértékben beerdősült, ugyanakkor a besorolása nem zöldterületként vagy erdőterületként van szabályozva, és érvényes építési engedéllyel rendelkezik. Nem tudja, mennyiben lenne más a helyzet, ha az építésügyi feladatok vagy a hatósági jogkörök a kerülethez tartoznának. Ugyanakkor úgy véli, hogy a 20 lakás helyett megvalósuló 15 lakás kisebb terhelést jelenthet a környezetre, ahogyan a várhatóan 40 helyett 30 gépjármű is mérsékelheti a terhelést. Emlékeztet a Hangya utca és a Költő utca közötti, OTP Ingatlanhoz kapcsolódó beruházásra, amelynek során mintegy 200 fát vágtak ki. A jelenlegi terv alapján ezen a területen várhatóan valamivel kevesebb fát kell kivágni. Bár ezt nem tartja különösebben megnyugtatónak, a korábbi állapothoz képest mégis valamivel kedvezőbbnek tekinti.

Dr. Péchy László bizottsági tag: Megvizsgálták-e az építtetők személyét? Tudomása szerint egy ukrán hátterű, ciprusi offshore cégről van szó. Ilyen esetben szükségesnek tartaná átláthatósági nyilatkozat bekérését az építtetőtől.

Péterffy Márton főépítész: Nem vizsgálták a terület tulajdonosát.

Fekete Orsolya elnök: Feltételezése szerint Dr. Péchy László bizottsági tag arra gondol, hogy az építtető a beruházás megvalósítását követően esetleg eltűnik, és végül nem fizeti ki a Szúnyog utca rendezésével kapcsolatos költségeket.

Dr. Péchy László bizottsági tag: Hangsúlyozza, hogy az átláthatósági nyilatkozat kérdése ennél szélesebb körű. Az ilyen nyilatkozatot kötelezettségvállalásokhoz kapcsolódóan, különböző feltételek igazolására is szokás kérni. Ez egy szabályozott nyilatkozat, amelyet többek között a bankok is gyakran alkalmaznak.

Péterffy Márton főépítész: A településrendezési szerződés megkötése előtt bekérik az átláthatósági nyilatkozatot. A szerződésről a következő időszakban, a következő döntési körben születik döntés, és a nyilatkozat bekérése a jelenlegi döntést nem befolyásolja.

dr. Novák István bizottsági tag: A Szúnyog utca jogi rendezésére és fizikai kialakítására előzetesen felajánlott 20 millió forintos hozzájárulás hogyan aránylik a beruházás teljes költségéhez? Várhatóan fedezi-e annak egészét, vagy csak a költségek kisebb részét, például mintegy tizedét?

Péterffy Márton főépítész: A Polgármesteri Hivatal ügyvédje szerint a 20 millió forintos összeg elegendő a Szúnyog utca jogi rendezésére. A fizikai kialakításhoz további négy-öt villanyoszlop áthelyezése szükséges. A költségbecslés tartalmazza a villanyoszlopok áthelyezését, az út burkolatának kiépítését azonban nem, tehát a tényleges útépítés költsége nem része az összegnek.

Fekete Orsolya elnök: Feltételezi, hogy a 20 millió forint az útlejegyzésre, illetve az utca jogi rendezésére és a villanyoszlopok áthelyezésére vonatkozik. Tudomása szerint egy villanyoszlop áthelyezése vagy létesítése egy–másfél millió, esetleg kétmillió forintba is kerülhet. Öt oszlop esetében így a költség akár a 20 millió forintos összeg felét is elérheti. További kérdés hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

HEGYVIDÉKI
ÖNKORMÁNYZAT

[A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet 4. melléklet 4.2.4. pontjában biztosított átruházott hatáskörében eljárva úgy dönt, hogy a Budapest XII. kerület, Költő utca 29. szám alatti, 9595/17 hrsz.-ú ingatlanra vonatkozóan benyújtott, és a Hegyvidéki Tervtanács által XIII/1027-2/2026. számú tervtanácsi konzultációs véleményben támogatott telepítési tanulmánytervet elfogadja.]

SZAVAZÁS

61/2026. (X. 20.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. VKB. h.

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet 4. melléklet 4.2.4. pontjában biztosított átruházott hatáskörében eljárva úgy dönt, hogy a Budapest XII. kerület, Költő utca 29. szám alatti, 9595/17 hrsz.-ú ingatlanra vonatkozóan benyújtott, és a Hegyvidéki Tervtanács által XIII/1027-2/2026. számú tervtanácsi konzultációs véleményben támogatott telepítési tanulmánytervet elfogadja.

(Szavazott 5 fő: 4 igen, 1 nem)

3. napirendi pont: Döntés településrendezési szerződést megalapozó telepítési tanulmánytervről - Mátyás király út 31.

Fekete Orsolya elnök: Átadja a szót Péterffy Márton főépítésznek.

Péterffy Márton főépítész: A Mátyás király út 31. szám alatti ingatlan esetében lényegesen kisebb beruházásról van szó. A beruházó a korábban tervezett 10 lakóegység helyett 8 lakóegységet kíván kialakítani. A terv szerint helyreállítja az eredeti terepviszonyokat, ugyanakkor a megközelítéshez szükséges területen már nagyrészt kialakult állapotot vesz figyelembe. A társasházat jellemzően a korábban elbontott épület helyén kívánja megvalósítani.

Fekete Orsolya elnök: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása.

dr. Novák István bizottsági tag: Bár ez nem döntési kritérium, és a jelenlegi eljárásban nem tudnak fellépni ellene, az ingatlanon korábban egy épület állt, amely építészeti értéket képviselt. Elismeri, hogy az épület nem állt védelem alatt, és az építészeti érték megítélése bizonyos mértékig szubjektív lehet. Ennek ellenére kifogásolja, hogy a korábbi épület helyére egy általa építészetileg kifejezetten kifogásolhatónak tartott épületet terveznek.

Dr. Péchy László bizottsági tag: Elismeri, hogy az építészeti stílus egzakt módon nehezen meghatározható, ugyanakkor felveti, hogy az épület milyen stílusirányzathoz sorolható, illetve léteznek-e ma egyáltalán ilyen irányzatok. Az épület hátsó homlokzatát ábrázoló terveken sikátorszerű térképződés látható. Emiatt csodálkozását fejezi ki azon, hogy a tervet a tervzsűri elfogadta.

Péterffy Márton főépítész: Az épület kortárs építészeti megoldásnak tekinthető, ezért nem lehet például neobarokként jellemezni. A műszaki megoldásai között ugyanakkor több olyan elem is van, amelyet kifejezetten előnyösnek tart. Ilyen például, hogy a gépjárművek elhelyezését az épület első részében oldják meg, és nem viszik hátra valamennyi lakóegységhez, illetve nem a lakórész alatt

alakítják ki a parkolót. Az építészeti kialakítás kapcsán felmerülő sikátorszerű tér valójában nyitott közlekedőként értelmezhető. A nyolclakásos épület zárt folyosós kialakítással is megvalósítható lenne, a tervező azonban a nyitott közlekedő mellett döntött, többek között a meglévő fák megőrzése érdekében. Külön figyelmet fordított arra, hogy az épülettömegek elhelyezésével a lehető legkisebb mértékben érintse a fákat. A nyitott közlekedőben is megőriznek egy koros fát, amelyet értéknek tekintenek, és amelynek megtartását a terv lehetővé teszi. Álláspontja szerint ez jelentős értéke az építészeti megoldásnak. A tanulmányterv 21. oldalán, a felülnézeti ábrán is látható a fa, amelynek megőrzésére a tervező törekszik.

Fekete Orsolya elnök: További kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

[A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet 4. melléklet 4.2.4. pontjában biztosított átruházott hatáskörében eljárva úgy dönt, hogy a Budapest XII. kerület, Mátyás király út 31. szám alatti, 9527 hrsz.-ú ingatlanra vonatkozóan benyújtott, és a Hegyvidéki Tervtanács által XIII/1026-2/2026. számú tervtanácsi konzultációs véleményben támogatott telepítési tanulmánytervet elfogadja.]

SZAVAZÁS

62/2026. (X. 20.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. VKB. h.

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet 4. melléklet 4.2.4. pontjában biztosított átruházott hatáskörében eljárva úgy dönt, hogy a Budapest XII. kerület, Mátyás király út 31. szám alatti, 9527 hrsz.-ú ingatlanra vonatkozóan benyújtott, és a Hegyvidéki Tervtanács által XIII/1026-2/2026. számú tervtanácsi konzultációs véleményben támogatott telepítési tanulmánytervet elfogadja.
(Szavazott 5 fő: 4 igen, 1 tartózkodás)

A 4. napirendi pont zárt ülés keretében került megtárgyalásra.
A zárt ülésen a Bizottság a 63/2026. számú határozatot hozta meg.

5. napirendi pont: Kölcsönös tájékoztatás

Fekete Orsolya elnök: 2026. október 14-én megtartották az első, a Normafa területén zajló illegális kerékpározással kapcsolatos fórumot, amelyen úgy tűnik, sikerült párbeszédre bírni az érintett feleket. A Normafa területe védett természeti terület, ezért nem párbeszéd kérdése, hogy az adott helyeken lehet-e kerékpározni, jelenleg ez tilos. A párbeszéd célja az, hogy az érintettek és a hatóságok megkezdjék az egyeztetést, és megvizsgálják, létezik-e olyan megoldás, amelyet a hatóságok is elfogadhatónak tartanak. Ez természetesen nem jelenti azt, hogy biztosan kerékpáros pályák létesülhetnek. A Kormányhivatal osztályvezetője a fórumon arra is felhívta a figyelmet, hogy ezeket a pályákat előbb-utóbb mindenképpen fel kell számolni. Ebben az esetben végül valószínűleg az Önkormányzat viselné a következményeket. Példaként említ egy korábbi pályát aminek esetében a terület helyreállításáról a Pilisi Parkerdőnek kellett gondoskodnia. Jelenleg több

mint 40 pálya található a területen, és a számuk várhatóan nem csökken. Bár a kommentelők ezt a számot vitatták, ténylegesen nagyon sok pálya van, amelyek kanyarodnak, visszatérnek, illetve különböző irányokba vezetnek. A fórumon a Duna–Ipoly Nemzeti Park munkatársai előadást tartottak a védett természeti értékekről A rendezvényt összességében konstruktívnak értékeli. A Duna–Ipoly Nemzeti Park, a Kormányhivatal, a Normafa Park és a rendőrség jelen lévő munkatársai is felkészültek voltak, ezért várhatóan újabb fórumot is tartanak. Az Önkormányzat jelenleg közvetítő szerepet tölt be az ügyben, miközben a következmények jelentős része rá hárul. A Normafa Parknak kell eltakarítania a szemetet és az ugratókat, és később a pályák felszámolása, valamint a terület helyreállítása is rá hárulhat. Az Önkormányzat ezért igyekszik elősegíteni, hogy a hatóságok és az érintettek végre közösen találjanak megoldást. Fontosnak tartja azt is, hogy a kerékpárosok szerveződjenek, és maguk is álljanak ki az érdekeikért, ne várják kizárólag a természetvédelmi hatóságtól, hogy kerékpáros pályákat biztosítson számukra. Összefogással talán eredményeket érhetnek el.
A vaddisznók befogása egy éve kezdődött, és a kerületben eddig 206 egyedet fogtak be. A Pilisi Parkerdő valószínűleg ennél is nagyobb számot ért el. Bár az eredményesség nem ítélhető meg kizárólag a számok alapján, fontos szempont, hogy a lakosság mennyire érzékeli a változást, illetve az utcára kilépve hány vaddisznókondával találkozik. Hamarosan rendelkezésre áll a kerítésépítést támogató pályázat, illetve hamarosan megérkeznek a riasztóeszközök is, lombhullás után pedig drónos megfigyelést is terveznek. Mindezek alapján úgy véli, hogy a vaddisznók elleni védekezés eddigi projektje összességében sikeresnek tekinthető. Kérdezi a Bizottság tagjait és a jelenlévőket, hogy van-e valakinek kérdése, bejelenteni valója.

Sasi-Szabó Tamás önkormányzati képviselő: Részt vett a Duna–Ipoly Nemzeti Park fórumán, és egyetért azzal, hogy a rendezvény nagyon jól sikerült. A legfontosabb tanulságnak azt tartja, hogy a kerékpárosoknak nincs jogi személyiséggel rendelkező szervezetük. Azt szeretné tisztázni, hogy az Önkormányzat tud-e segíteni nekik a szerveződésben, mivel a fórum alapján nem volt számára egyértelmű, hogy a résztvevők nemcsak azt értették-e meg, hogy a jelenlegi helyzet nem megfelelő, hanem azt is, hogy milyen lépésekkel lehetne jogszerű megoldást találni.

Fekete Orsolya elnök: A rendezvény végén felszólalt Szalma Csaba, a Magyar Kerékpáros Szövetség elnöke, aki jelezte, hogy a már létező jogi személyiségű szervezet megpróbálja összefogni a kerékpárosokat, és egyeztetést kezdeményezni a hatóságokkal egy olyan megoldás kidolgozása érdekében, amely lehetővé teszi a párbeszédet. Megítélése szerint a kerékpárosok valamelyest felismerték a felelősségüket a kialakult helyzetben. A korábbi hozzáálláson, amely szerint évtizedek óta használják a területet, ezért engedélyezni kellene számukra a pályák működtetését, sikerült túllépni. Már ők is látják, hogy jelentős előrelépés lenne egy elfogadható megoldás kialakítása. Elmondásuk szerint ők sem értenek egyet a területen 25–30 éve jelen lévő pusztítással. Jelenleg úgy tűnik, hogy a Magyar Kerékpáros Szövetség vállalhatja a kerékpárosok összefogását, a kerékpárosokon múlik azonban, hogy élnek-e ezzel a lehetőséggel.

Péter Mihály a Zöld Iroda irodavezető-helyettese: A vaddisznók befogásával kapcsolatban megerősíti, hogy a kerületben eddig 206 egyed befogásánál tartanak. A szokásos éves lakossági komposztálási programot november 5-én tartják, amelynek keretében a jelentkezők komposztálókat kapnak. Másnap, november 6-án rendezik meg az őshonos gyümölcsfák kedvezményes vásárát. Az Önkormányzat támogatásával a saját kertjükbe őshonos gyümölcsfákat ültetni kívánó lakosok féláron vásárolhatják meg a fákat.
Az őszi veszélyeshulladék-gyűjtést november 14-re tervezik. Az előző alkalmat június 10-én tartották, és a lakosság rendszerint nagy számban vesz részt az ilyen akciókon, amelyek során 15–

HEGYVIDÉKI
ÖNKORMÁNYZAT

20 tonna veszélyes hulladék gyűlik össze. A november 14-re tervezett esemény megtartása azonban egyelőre bizonytalan. A korábbi híradások szerint a MOHU felfüggesztette a gumiabroncsok és az elektronikai hulladék átvételét, ami miatt több polgármester is kifogást emelt. Emiatt a lakossági hulladékgyűjtési akciók megtartása egy időre nehézkessé vált, bár az átvétel azóta újra indult. A jelenlegi rendszerben az önkormányzatoknak a MOHU honlapján keresztül kell regisztrálniuk a gyűjtési igényt. Bár az Önkormányzatnak van élő szerződése egy olyan szolgáltató céggel, amely tavasszal is elvégezte volna a feladatot, a gyűjtés most már csak a MOHU rendszerén keresztül szervezhető meg. Az Önkormányzat regisztrált és november 14-re kérte a gyűjtés engedélyezését. Jelenleg a MOHU válaszára várnak, hogy jóváhagyják-e az eseményt. A rendszerben preferált szolgáltatóként a korábbi partnercéget jelölték meg. Amennyiben pozitív visszajelzés érkezik, és a szolgáltató is vállalja a feladatot, a gyűjtést rövid határidővel meghirdetik a lakosság számára.

dr. Novák István bizottsági tag: Szeptemberben nem lehetett megtartani a gyűjtést, ezért most új lehetőség nyílt a MOHU-nál. A legkedvezőbb az lett volna, ha a veszélyeshulladék-gyűjtést a szokásos lomtalanítás idején tudják megszervezni, azonban erre akkor nem volt lehetőség.

Fekete Orsolya elnök: További hozzászólás hiányában megköszöni a munkát, az ülést 12 órakor bezárja.

K.m.f.

dr. Novák István
bizottsági tag

Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat * 127. *

Fekete Orsolya
elnök