HEGYVIDÉKI
ÖNKORMÁNYZAT

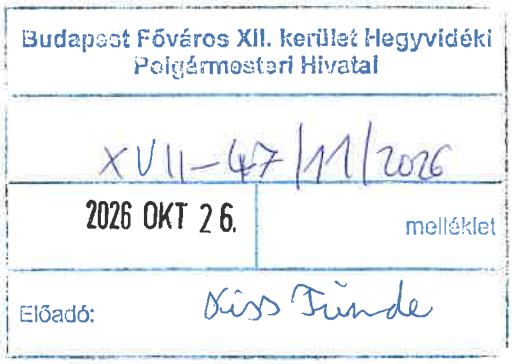
Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat
Képviselő-testületének Jogi és Ügyrendi Bizottsága

1126 Budapest, Böszörményi út 23-25.
Telefonszám: 224-5900
Honlap: www.hegyvidek.hu

JEGYZŐKÖNYV

A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének
Jogi és Ügyrendi Bizottsága 31/2024-2029. sorszámú,
2026. október 19-én 14 órai kezdettel megtartott ülés **nyílt** részéről
(Budapest XII. kerület Böszörményi út 23-25., alagsori tárgyaló)





Készítette: Parragh Teodóra
jegyzőkönyvvezető

HEGYVIDÉKI ÖNKORMÁNYZAT

Jelen vannak:	Élő Norbert	elnök
	Fekete Orsolya	bizottsági tag
	Fonti Krisztina	bizottsági tag
	Pásztor Tibor	bizottsági tag
	Hidvéghiné dr. Pulay Brigitta	bizottsági tag
	dr. Nagy Eszter	bizottsági tag
	Surányi Judit	bizottsági tag
	Szin Richárd	bizottsági tag
Távol vannak:		
	dr. Liska Márton	bizottsági tag, kimentését kérve
Hivatalból jelen vannak:		
	Kovács Gergely	polgármester
	dr. Bitskey Botond	jegyző
	dr. Cseh Kristóf	aljegyző
	dr. Sulyok Nikoletta	jegyzői referens
	Csaba Iván	polgármesteri tanácsadó
	Tiszai Árpád	Pénzügyi és Költségvetési Iroda, irodavezető
	Péter Mihály	Zöld Iroda, irodavezető-helyettes
	Rajcsányi-Posch Evelin	Városfejlesztési Iroda, irodavezető h.
	dr. Kocsis Natasa	Hatósági Iroda, irodavezető h.
	Zséli Balázs	Képviselői Csoport, bizottsági titkár
Jelen van még:		
	dr. Novák István	önkormányzati képviselő
	Visi Piroska	önkormányzati képviselő
	Vadász Gábor	önkormányzati képviselő
	Sasi-Szabó Tamás	önkormányzati képviselő

Élő Norbert elnök: Köszönti a Jogi és Ügyrendi Bizottság tagjait, az ülés résztvevőit. Megállapítja, hogy a Jogi és Ügyrendi Bizottság **7 fővel határozatképes**, és megnyitja az ülést. Tájékoztatja a Bizottságot, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) alapján a bizottsági ülések jegyzőkönyveit a bizottság elnökén kívül a bizottság egy tagja írja alá és erre a személyre a Bizottság tesz javaslatot. Javasolja Dr. Nagy Eszter bizottsági tagot erre a feladatra. Kérdezi a Bizottságot, hogy van-e egyéb javaslat. Ennek hiányában szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv-hitelesítő személyére vonatkozó határozati javaslatot.

[A Jogi és Ügyrendi Bizottság a mai ülés jegyzőkönyv hitelesítőjének az Mötv. 60. §-a alapján Dr. Nagy Eszter bizottsági tagot bízza meg.]

SZAVAZÁS

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a mai ülés jegyzőkönyv hitelesítőjének az Mötv. 60. §-a alapján Dr. Nagy Eszter bizottsági tagot bízza meg.
(Szavazott 7 fő: 7 igen)

Élő Norbert elnök: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy a kiküldött napirendhez van-e valakinek módosító indítványa.

Surányi Judit bizottsági tag: Nem látta a napirendi pontok között feltöltve Visi Piroska képviselő korábbi három tájékoztatáskérését, ezért erről előző este írt Elnök úrnak. Ezzel együtt Dr. Nagy Eszter bizottsági tag tájékoztatáskérését is kéri napirendre venni. Összesen tehát négy ügy napirendre vételét kéri.

Élő Norbert elnök: A napirend része, ezért külön nem említette. A kölcsönös tájékoztatás keretében Polgármester úr szóbeli tájékoztatást fog adni a feltett kérdésekre. Jegyző úrral abban egyeztek meg, hogy ez ebben a formában napirendre vételnek minősül. Mivel önálló írásbeli előterjesztés nem készült, arról külön szavazni, illetve előterjesztésként tárgyalni nem lehet, ugyanakkor Polgármester úr érdemben válaszolni fog a feltett kérdésekre.

Dr. Nagy Eszter bizottsági tag: Számára ez a megoldás elfogadható, ugyanakkor a legutóbbi jegyzőkönyvben az szerepel, - amelyet egyébként ő maga is hitelesített - hogy Jegyző úrtól írásbeli tájékoztatást kapnak, és ezt követően arról érdemi egyeztetésre kerül sor. Mivel ilyen írásbeli tájékoztatást nem kaptak, ismételten azt szeretné tisztázni, hogy pontosan milyen anyag alapján és miről fognak most tárgyalni?

Élő Norbert elnök: Mint kiderült, ezek nem hivatali előterjesztések, hanem Polgármester úrhoz címzett előterjesztések voltak. Ezért Polgármester úr azt a megoldást választotta, hogy a kölcsönös tájékoztatás napirendi pont keretében szóban ad választ a feltett kérdésekre.

Dr. Nagy Eszter bizottsági tag: Az írásbeli tájékoztatás azért lett volna praktikus, mert azt a Bizottság tagjai előzetesen el tudták volna olvasni, és annak alapján érdemi vitát tudtak volna folytatni. Amennyiben Polgármester úr ehhez hozzájárul, célszerűnek tartaná, hogy a most szóban megadott tájékoztatást utólag írásba foglalják, megküldjék a Bizottság tagjainak, és azt a következő ülés napirendjén tárgyalják meg.

Élő Norbert elnök: Polgármester úr jelenleg azt a megoldást választotta, hogy a kérdésekre szóban válaszol.

Visi Piroska önkormányzati képviselő: Az október 15-i képviselő-testületi ülés első napirendi pontja éppen egy, a Böszörményi projektről szóló tájékoztatás volt, amelyhez nem tartozott írásbeli előterjesztés vagy melléklet, hanem szóbeli tájékoztatás formájában került megtárgyalásra. Ebből következően álláspontja szerint egy tájékoztatás önálló napirendi pontként akkor is szerepelhet, ha ahhoz nem készült írásbeli előterjesztés. A korábbi határozat, valamint az ezt követően többször írásban is megerősített kérésük arra irányult, hogy ezek a tájékoztatások önálló napirendi pontként kerüljenek a Bizottság elé, ne a „Kölcsönös tájékoztatás" vagy más általános napirendi pont keretében. Ha a tájékoztatáshoz írásos anyag is rendelkezésre áll, az természetesen előnyös, de ennek hiányában a tájékoztatás szóban is megtartható, illetve az anyag az ülésen írásban is kiosztható. Dr. Nagy Eszter bizottsági tag előterjesztésével kapcsolatban emlékeztet arra is, hogy öt napos határidő vonatkozott arra, hogy a Bizottság tagjai írásban megkapják a választ. Megítélése szerint ezt követően a Bizottságnak ezt a választ szintén önálló napirendi pontként kellett volna megtárgyalnia. Az írásbeli válasz azonban nem érkezett meg, ezért ez az előzetesen meghatározott eljárás sem valósult meg.

Élő Norbert elnök: Ez természetesen történhetett volna önálló napirendi pontként is, ugyanakkor Polgármester úr azt a megoldást választotta, hogy a Kölcsönös tájékoztatás napirendi pont keretében ad tájékoztatást.

dr. Bitskey Botond jegyző: Szeptember 23-án – emlékezete szerint ezen a napon – megküldte dr. Nagy Eszter bizottsági tag részére a válaszát, ezért a Bizottság által számára előírt kötelezettséget teljesítettnek tekintette. Tisztázza ugyanakkor, hogy a többi bizottsági tag nem kapta meg ezt a választ. Ennek oka az volt, hogy a megkeresést közérdekű adatigénylésként kezelte, amelyre a választ a kérelmező részére küldte meg.
Problémát okoz, amikor ugyanaz a kérdés több párhuzamos formában is megjelenik: közérdekű adatigénylésként a jegyzőhöz címezve, bizottsági vagy képviselő-testületi ülésen képviselői kérdésként, illetve külön írásbeli képviselői kérdésként is. Ezeket a párhuzamosságokat a Polgármesteri Hivatal (a továbbiakban: Hivatal) nem minden esetben tudja egyértelműen összekapcsolni, ami megnehezíti a munkát, és akár többszörös ügyintézéshez is vezethet.
A jelen ügyben a megkeresést közérdekű adatigénylésként azonosította, és arra a jogszabályi határidőn belül válaszolt dr. Nagy Eszter részére. Ugyanakkor nem kapcsolta össze ezt azzal, hogy a Bizottság ugyanebben a kérdésben külön is döntött, és a választ a Bizottság részére is kérte. Ezért elnézést kér a Bizottságtól. Valóban csak a közérdekű adatigénylésre adott választ küldte meg dr. Nagy Eszter bizottsági tag részére, a bizottsági döntésből következő külön tájékoztatási kötelezettséget pedig nem teljesítette.

Dr. Nagy Eszter bizottsági tag: Elegendő lett volna ugyanazt az e-mailt valamennyi bizottsági tag részére megküldeni, ami érdemi többletmunkát nem jelentett volna. Ezen azonban nem kíván tovább vitatkozni. A lényeg az, hogy a jegyzőkönyvben az szerepelt: a Bizottság előzetesen írásbeli tájékoztatást kap, amelyet ezt követően az ülésen meg tud tárgyalni. Ez az előzetes tájékoztatás azonban nem történt meg, ezért a korábban rögzített eljárás nem valósult meg.

Hidvéghiné dr. Pulay Brigitta bizottsági tag megérkezett a Bizottság ülésére.
A Bizottság jelen lévő tagjainak száma 8.

Vadász Gábor önkormányzati képviselő: A jövőre nézve szeretné pontosan tisztázni, hogy milyen eljárás szükséges ahhoz, hogy egy hasonló ügyben a Bizottság rövid időn belül, érdemben tudjon tárgyalni. Példaként említi azt a helyzetet, amikor többek megítélése szerint egy közbeszerzési eljárást nem megfelelő módon zártak le, és erről a Bizottság negyedéven belül szeretne részletes anyagot kapni és vitát folytatni. Kéri annak egyértelmű meghatározását, hogy milyen formában kell ezt kezdeményezni ahhoz, hogy ne egyetlen képviselő közérdekű adatigénylésére érkezzen válasz, hanem a Bizottság döntése alapján maga a Bizottság kapjon írásos anyagot, és azt napirendi pontként meg is tudja tárgyalni. Jelen ügy nyáron történt, jelenleg október vége van, és jó esetben csak a következő, november végi ülésen tudnak róla érdemben beszélni. Ezt az időbeli csúszást túl hosszúnak tartja, ezért szeretné tudni, milyen eljárással lehetne a jövőben hatékonyabban, rövidebb határidőkkel dolgozni és az ilyen ügyeket a történéshez közelebbi időpontban Bizottság elé vinni.

Élő Norbert elnök: Jelenleg nem ez a helyzet. A Bizottság meghozta a határozatát, Polgármester úr pedig úgy döntött, hogy a kérdésekre nem írásban, hanem szóban kíván válaszolni. Polgármester urat nem lehet arra kötelezni, hogy írásban válaszoljon, ha ezt nem kívánja megtenni. A Kölcsönös tájékoztatás napirendi pont keretében megadja a szóbeli válaszait, és amennyiben az nem kielégítő, akkor a Bizottság ezt követően ismételten kérheti,

hogy írásban is adjon választ. Megítélése szerint a Bizottság kérheti az írásbeli választ, azonban azt nem feltétlenül írhatja elő a polgármester számára, ha ő a szóbeli válaszadás lehetőségét választja.

Visi Piroska önkormányzati képviselő: A közérdekű adatigénylésen túl a bizottsági határozat azt is tartalmazza, hogy Jegyző úr fejtse ki az üggyel kapcsolatos jogi álláspontját. Ezt különösen fontosnak tartja, ezért kéri, hogy erről is érdemi vita legyen. Álláspontja szerint a jegyzői jogi állásfoglalásnak arra is ki kell térnie, hogy a haladéktalanság miért tekinthető jogilag megalapozottnak. A rendelkezésre álló anyagban ezt az indokolást nem találta meg, ezért szeretné tisztázni, hogy pontosan milyen jogi érvek alapján volt indokolt a haladéktalan eljárás. Ennek jogi alátámasztása a bizottsági határozatban foglaltak teljesítésének lényeges része.

Kovács Gergely polgármester: Vannak olyan kérdések, amelyekre már egyértelmű választ adott, és érdemben más válasz később sem adható. Az adott közbeszerzés ügyében a Jogi és Ügyrendi Bizottság két alkalommal sem hozott döntést. Eközben közeledett a 90 napos ajánlattételi határidő lejárta, és amennyiben addig nem születik döntés, a közterület-felügyelet munkatársai nem tudták volna folytatni a munkájukat. Ezért azt a döntést hozta meg, amelyet a szakmailag hozzáértő és politikailag független bírálóbizottság is támogatott, annak érdekében, hogy a működés folyamatossága biztosított legyen.
A Sessionbase Kft.-vel kapcsolatban nemcsak ennél a közbeszerzésnél alakult ki az a benyomása, hogy elsődleges céljuk az eljárások megakasztása. A parkolási közbeszerzést is megtámadták, és ott is a többi ajánlathoz képest kirívóan alacsony árat adtak. Ebből számára egyértelműnek tűnt, hogy milyen célt követnek. Álláspontja szerint a kérdést már megválaszolták. A döntést azért hozhatta meg, mert erre a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény (a továbbiakban: Mötv.) és az Önkormányzat SZMSZ-e lehetőséget adott. A halaszthatatlanság oka pedig az volt, hogy a 90 napos határidő lejárt volna, és ennek következtében a közterület-felügyelet munkája ellehetetlenült volna. Természetesen ezt az indokolást újra és részletesebben is írásba lehet foglalni, ugyanakkor a történtek lényege ettől nem változik. Nem látja indokoltnak, hogy ugyanerről még hosszú órákon keresztül parttalan vita folyjon.

Hidvéghiné dr. Pulay Brigitta bizottsági tag: A halaszthatatlanság kérdését vitatja. Érti Polgármester úr érvelését, ugyanakkor a Kúria Önkormányzati Tanácsa tételesen meghatározta azokat az eseteket, amelyek a halaszthatatlanság feltételeit kimerítik. Megítélése szerint Polgármester úr által hivatkozott körülmény, vagyis a 90 napos ajánlattételi határidő lejárta és a közterület-felügyelet működésének veszélyeztetettsége nem feleltethető meg a Kúria által meghatározott halaszthatatlansági esetek egyikének sem.

Élő Norbert elnök: Kéri, hogy a korábban megfogalmazott kérdésekről ne feledkezzenek meg, hanem azokat a Kölcsönös tájékoztatás napirendi pont keretében tegyék fel, hogy a válaszok és a kapcsolódó vita megfelelően rögzíthetők legyenek a jegyzőkönyvben. Módosító javaslat hiányában szavazásra bocsátja a napirend elfogadására vonatkozó határozati javaslatot.

[A Jogi és Ügyrendi Bizottság a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint elfogadja:
Elfogadott napirend:

1. *A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló 4/2026. (III. 6.) önkormányzati rendelet 2. módosítása (nyilvános ülés)*
2. *Pályázat kiírása vadállatok – különösen vaddisznók – távoltartására alkalmas kerítés létesítésének támogatására, valamint az önkormányzat által nyújtott pénzbeli támogatásokról szóló 4/2025. (I. 24.) önkormányzati rendelet és a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-*

testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet módosítása (nyilvános ülés)

3. *Javaslat a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet 41. § (5) bekezdésének hatályon kívül helyezésére (nyilvános ülés)*
4. *Összefoglaló Elemzés és Intézkedési terv a Hegyvidék Sportcsarnok és Sportközpont Kft. (MOM Sport Kft.) hosszú távú fenntartható működésének lehetőségeiről, különös tekintettel az önkormányzati hitelfelvétel vagy saját finanszírozás és saját működtetés körülményeire (nyilvános ülés)*
5. *„Hegyvidék" névhasználati kérelem elbírálása – Gyönös András egyéni vállalkozó (zárt ülés)*
6. *Kölcsönös tájékoztatás (nyilvános ülés)]*

SZAVAZÁS

52/2026. (X. 19.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Jogi B. h.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint elfogadja:

Elfogadott napirend:

1. **A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló 4/2026. (III. 6.) önkormányzati rendelet 2. módosítása (nyilvános ülés)**
2. **Pályázat kiírása vadállatok – különösen vaddisznók – távoltartására alkalmas kerítés létesítésének támogatására, valamint az önkormányzat által nyújtott pénzbeli támogatásokról szóló 4/2025. (I. 24.) önkormányzati rendelet és a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet módosítása (nyilvános ülés)**
3. **Javaslat a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet 41. § (5) bekezdésének hatályon kívül helyezésére (nyilvános ülés)**
4. **Összefoglaló Elemzés és Intézkedési terv a Hegyvidék Sportcsarnok és Sportközpont Kft. (MOM Sport Kft.) hosszú távú fenntartható működésének lehetőségeiről, különös tekintettel az önkormányzati hitelfelvétel vagy saját finanszírozás és saját működtetés körülményeire (nyilvános ülés)**
5. **„Hegyvidék" névhasználati kérelem elbírálása – Gyönös András egyéni vállalkozó (zárt ülés)**
6. **Kölcsönös tájékoztatás (nyilvános ülés)**

(Szavazott 8 fő: 8 igen)

1. napirendi pont: A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló 4/2026. (III. 6.) önkormányzati rendelet 2. módosítása

Élő Norbert elnök: Átadja a szót Tiszai Árpádnak, a Pénzügyi és Költségvetési Iroda irodavezetőjének.

Tiszai Árpád, a Pénzügyi és Költségvetési Iroda irodavezetője: Harmadik alkalommal kerül a költségvetés módosítása a Bizottság elé. A legutóbbi verzióhoz képest minimális átdolgozás történt, alapvetően azért, mert az Önkormányzat működése folyamatos, és időközben kizárólag önkormányzati, illetve polgármesteri hatáskörben meghozott átcsoportosítási döntések születtek. A rendelettervezetben három, polgármesteri hatáskörben meghozott döntést vezettek át. Egyéb módosítást politikai iránymutatás, illetve további konszenzus hiányában nem terveztek. A költségvetés főösszege ezért a legutóbbi verzióhoz képest változatlan maradt.

Az előterjesztést ugyanakkor a múlt hétfői bizottsági ülésen megfogalmazott kritikák és észrevételek alapján részletesebben és pontosabban dolgozták át. Az előirányzat-módosításokat valamennyi esetben számszakilag is részletesebben feltüntették.A 2. melléklet három tétellel egészült ki. Az első másfél millió forintos átcsoportosítás, amelyet a Vagyongazdálkodási Iroda kezdeményezett polgármesteri hatáskörben. A Maros utca 27. szám alatti, önkormányzati tulajdonú lakással kapcsolatban károkozási eljárás folyik, amelyben a közjegyző igazságügyi szakértőt rendelt ki. A másfél millió forintos előirányzat ennek a szakértői költségnek a fedezetét biztosítja. A polgármesteri hatáskörű átcsoportosítások között szereplő 4. tétel a Népjóléti és Köznevelési Iroda 971 ezer forintos átcsoportosítási kérelme. Az Egészségnap fel nem használt előirányzatainak terhére 921 ezer forintot csoportosítanak át életmentő, illetve elsősegélynyújtó tanfolyamokra, további 50 ezer forintot pedig egyéb reprezentációs kiadásokra. Az 5. tétel a Városmajor utca 33. szám alatti ingatlanhoz kapcsolódó, 6 millió forintos átcsoportosítás. Ezt a Bizottság már több alkalommal tárgyalta, és korábban is jelezték, hogy a rendezést polgármesteri hatáskörbe helyezik át. A tétel a költségvetés előző módosítási javaslatában még Képviselő-testületi hatáskörben szerepelt, a jelenlegi anyagban azonban már polgármesteri hatáskörben történő átcsoportosításként jelenik meg. Az előző anyaghoz képest kizárólag ezek a változások történtek.

Élő Norbert elnök: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása.

Hidvéghiné dr. Pulay Brigitta bizottsági tag: Ezt a helyzetet elfogadhatatlannak tartja. Egy olyan intézmény költségvetéséről van szó, amely éves szinten milliárdos nagyságrendű. Nem tíz- vagy húszezer forintos tételekről beszélnek. Nem érti, milyen módon került összeállításra a költségvetés, ha 50 000 forintos vagy 900 000 forintos tételek miatt ismételten költségvetést kell módosítani. Ha egy adott terület teljes éves előirányzata 1 millió forint volt, és ehhez most további mintegy 900 000 forint szükséges, akkor véleménye szerint már az eredeti tervezés is problémás volt. Kifogásolja, hogy hónapról hónapra újra vissza kell térni hasonló, kisebb összegű átcsoportosításokra, mindig további összegeket rendelve egyes sorokhoz. A Bizottság tagjainak és a Hivatal munkatársainak ideje ennél lényegesen értékesebb, ezért ezt a gyakorlatot felháborítónak tartja.

Kovács Gergely polgármester: Ezt a helyzetet maguk a képviselők idézték elő azzal, hogy a polgármester átcsoportosítási lehetőségét az év során gyakorlatilag minimálisra csökkentették. Korábban természetes módon előfordult, hogy egy-egy előirányzaton tízezer forinttal többre vagy kevesebbre volt szükség, ezeket azonban polgármesteri hatáskörben lehetett kezelni, ezért nem kellett minden ilyen kérdést a Képviselő-testület elé hozni. Jelenleg azonban a képviselők megszavazták, hogy a polgármester éves átcsoportosítási kerete 30 millió forint legyen, amely nyilvánvalóan nem elegendő minden, a napi működés során felmerülő változás kezelésére. Emiatt ezeket a tételeket a Bizottság és a Képviselő-testület elé kell hozni. Ezekben a kérdésekben nincs érdemi politikai tartalom, hanem a mindennapi működés során keletkező kiadásokról és változásokról van szó, amelyek alapvető működési feladatokhoz szükségesek. Példaként említi a társasházi célbefizetéseket, amelyeket az Önkormányzat köteles teljesíteni, ha egy társasházban olyan döntés születik, amely az Önkormányzat tulajdonosi hányadát is érinti. Ezeket a működésből adódó kötelezettségeket rendezni kell, ugyanakkor a költségvetés módosítása immár közel két hónapja nem kap támogatást. Ezért problémásnak tartja, hogy a képviselők előbb olyan szabályozást alakítanak ki, amely miatt ezeknek a kisebb átcsoportosításoknak a Képviselő-testület elé kell kerülniük, majd azt kifogásolják, hogy ilyen ügyekben újra és újra szavazniuk kell. Azért szükséges ezekkel foglalkozni, mert a polgármester korábbi hatásköre beszűkült, és a jelenlegi szabályok mellett ezek az ügyek már nem rendezhetők egyszerűen polgármesteri döntéssel. Ez a megoldás a Momentum javaslata volt, amely jelentősen

megnehezítette a Hivatal működését. Tudomása szerint más, momentumos vezetésű Önkormányzatnál sem jellemző ilyen szűk polgármesteri átcsoportosítási keret.
Ennek következtében a napi működéshez tartozó ügyeket is a Bizottság elé kell hozni, amelyek aztán sokszor nem kapják meg a szükséges támogatást. Ilyenkor nem arról van szó, hogy a polgármester valamilyen politikai kezdeményezését nem támogatják, hanem arról, hogy a Hivatal hétköznapi működéséből adódó kiadások és változások költségvetési rendezése marad el. Ilyen lehet például az is, hogy egy társasházi célbefizetés összege hirtelen megemelkedik valamilyen konkrét esemény vagy döntés miatt. Ezeket a változásokat a költségvetésben rendezni kell, és éppen erre szolgál a jelenlegi módosítás.
Ezért nem tartja indokoltnak, hogy képviselők, bizottsági tagok szemrehányást tegyenek amiatt, hogy ezekkel az ügyekkel foglalkozniuk kell. Azért kell velük foglalkozni, mert a polgármester nem rendelkezik elegendő átcsoportosítási lehetőséggel. Amennyiben ezt a rendszert problémásnak tartják, akkor annak kialakítását kell felülvizsgálni, nem pedig azt kifogásolni, hogy a jogszabályi környezet miatt a Hivatal a Képviselő-testület elé hozza a szükséges módosításokat.
Az államháztartási szabályok alapján ezeket a változásokat le kell követni a költségvetésben, és a szükséges fedezetet is biztosítani kell. Ebből a szempontból a Hivatalnak nincs más lehetősége.
Továbbra sem látja világosan, hogy mi az oka annak, hogy a képviselők ismételten nem támogatják ezeket a módosításokat. Ha az a cél, hogy az Önkormányzat hétköznapi működését szándékosan megnehezítsék vagy megbénítsák, akkor ezt egyértelműen ki kell mondani. Jelenleg azonban szerinte az történik, hogy ezt nem mondják ki, miközben a döntéseikkel mégis ezt az eredményt idézik elő. Ennek következtében ugyanazokat az előterjesztéseket újra és újra tárgyalni kell, ami megítélése szerint senkinek sem jó, és szükségtelenül terheli mind a képviselőket, mind a Hivatalt.

dr. Bitskey Botond jegyző: Kéri, hogy amikor az előterjesztésekkel kapcsolatban kritikát fogalmaznak meg, az „Önök", illetve a „maguk" kifejezéseket lehetőség szerint ne használják, mert azt a Hivatal, illetve annak köztisztviselői óhatatlanul magukra vonatkoztatják. Hangsúlyozza, hogy az előterjesztés gazdája a polgármester. A Hivatal munkatársai azokat a szakmai és technikai feladatokat végzik el, amelyekre a polgármester utasítja őket. Ezért különösen bántónak tartja a Hivatal köztisztviselőire nézve azt a megfogalmazást, hogy „milyen költségvetést raktak maguk össze". Kéri, hogy a jövőben erre mindenki fokozottan figyeljen, és a politikai felelősségre vonatkozó kritikákat egyértelműen az előterjesztő polgármesternek címezzék.

Csaba Iván polgármesteri tanácsadó: Úgy értelmezi az előző megszólalást, hogy problémaként merült fel, hogy a februárban elfogadott költségvetés miért nem marad változatlan az év végéig, miért van szükség év közben előirányzatok átcsoportosítására, illetve hogyan lehetett úgy tervezni, hogy bizonyos tételekről csak később derül ki, hogy dologi vagy személyi kiadásként, illetve más számviteli soron kell elszámolni. Az önkormányzatok folyamatosan módosítják az előirányzataikat. Ennek több oka lehet, számviteli átsorolások, előre nem látható tételek, év közben keletkező megtakarítások, illetve olyan többletkiadások, amelyek az eredeti tervezéskor még nem voltak pontosan ismerhetők. Ez nem egyedi jelenség, hanem általános önkormányzati gyakorlat. Az államháztartási szabályozás rendszeres költségvetési rendelet-módosítást ír elő, éppen azért, hogy a költségvetés év közben folyamatosan aktualizálható és karbantartható legyen. A jelenlegi módosításban szereplő tételek jelentős része technikai jellegű. Előfordul például, hogy egy központi támogatás pontos összege a költségvetés tervezésekor még nem ismert. Ilyen lehet egy szociális pótlék, amelynek tényleges összege függhet többek között a táppénzes állománytól és más hiányzásoktól. Amikor a pontos összeg már ismertté válik, azt a központi támogatások között át kell vezetni. Olyan eset is előfordul, amikor számviteli szempontból csak később válik egyértelművé, hogy egy eredetileg felújításként tervezett tételt

karbantartásként kell elszámolni, vagy fordítva, egy karbantartási soron tervezett feladat végül felújításnak minősül. Emellett év közben az is kiderülhet, hogy valamely területen az eredetileg tervezettnél nagyobb kiadásra van szükség, miközben más előirányzaton megtakarítás keletkezik. Ezeket az Önkormányzatok jellemzően előirányzat-átcsoportosításokkal rendezik. Amennyiben mutatható olyan magyarországi önkormányzat, amely az éves költségvetését nem módosítja rendszeresen, kész elfogadni, hogy az általuk beterjesztett költségvetés alapvetően rosszul készült. Ha azonban ilyen példa nem található, akkor arra kéri a jelenlévőket, hogy gondolják át, valóban megalapozott-e az a felvetés, hogy önmagában az évközi költségvetés-módosítás a tervezés hibáját bizonyítaná.

Hidvéghiné dr. Pulay Brigitta bizottsági tag: Amikor többes számot használ, az a magyar nyelvben általános alanyként is értelmezhető. A megfogalmazás nyilvánvalóan nem azokra az adminisztratív munkatársakra vonatkozik, akik utasítás alapján végzik a feladataikat, és nem járhatnak el saját hatáskörben. Az ilyen jellegű kritikák mindig annak szólnak, aki saját hatáskörben dönt, illetve a politikai utasításokat adja.
A költségvetés módosításával kapcsolatban nem önmagában azt kifogásolja, hogy év közben módosítani kell a költségvetést. Tisztában van azzal, hogy rendszeresen, akár negyedévente szükség van költségvetés-módosításra. A problémát abban látja, hogy az elmúlt három hónapban ez már a harmadik alkalom, vagyis gyakorlatilag minden hónapban újabb költségvetés-módosítás került a Bizottság elé. Ennél is jelentősebb problémának tartja, hogy egyes átcsoportosítások rendkívül alacsony, például 50 ezer forintos nagyságrendű tételekre vonatkoznak. Ez a nagyságrend arra utal, hogy a tervezés során nem minden esetben jártak el kellő körültekintéssel.
Aki társasházban él, annak tapasztalata szerint a közös költség jellemzően évről évre emelkedik, többnyire az inflációt követve. Amennyiben az Önkormányzat nem számol előre azzal, hogy a tulajdonában álló társasházi ingatlanok közös költsége az adott évben várhatóan növekedni fog, azt tervezési problémának tartja.
Összességében tehát nem a költségvetés-módosítás ténye ellen emel kifogást, hanem annak gyakorisága és az egyes módosítások nagyságrendje miatt. Ezek alapján azt kéri, hogy a tervezés során nagyobb figyelmet fordítsanak az előre látható, rendszeresen jelentkező kiadások megfelelő becslésére.

Tiszai Árpád, a Pénzügyi és Költségvetési Iroda irodavezetője: A költségvetés finanszírozási bevételek és kiadások nélküli főösszege mintegy 30 milliárd forint, tehát valóban jelentős nagyságrendű költségvetésről van szó. A jelenlegi előterjesztés több tízmillió forintos, ugyanakkor 50 ezer forintos átcsoportosítást is tartalmaz. Pontosítja, hogy ebben a tételben nincs szó közös költségről. Az 50 ezer forint reprezentációs kiadás átcsoportosítására vonatkozik. Vannak olyan esetek, amikor néhány tízezer forintos átcsoportosításra van szükség, bár nem feltétlenül ebben a három, jelenleg bemutatott tételben. Ennek oka, hogy az államháztartási törvény alapján elemi költségvetést kell tervezni, vagyis a költségvetést a legkisebb egységektől kezdve kell felépíteni. Az elmúlt években is rendszeresen előfordultak hasonló, néhány tízezer forintos átcsoportosítások. Az általa nagyra tartott korábbi pénzügyi vezetők időszakában is számos ilyen tétel szerepelt a költségvetés-módosításokban. Ezeket nem időpazarlásként készítik elő, hanem azért, mert az államháztartási törvénynek megfelelően, szabályosan kívánnak eljárni. A jövőben is elképzelhetőnek tartja, hogy hasonló tételek lesznek. Amíg a pénzügyi terület feladata a költségvetési rendelettervezet előkészítése, amelyet a polgármester beterjeszthet, addig minden szükséges módosítást át kell vezetniük. Bízik abban, hogy idővel kialakul az a politikai konszenzus, amely alapján ezeket a módosításokat el lehet fogadni. Biztos abban, hogy a jövőben is lesznek olyan jogcímek és rovatok, ahol akár néhány tízezer forintos átcsoportosítás válik szükségessé. A Népjóléti és Köznevelési Irodában kifejezetten jól terveztek a kollégák, ha az év végéhez közeledve mindössze 50 ezer forintot kell csupán átcsoportosítani. Ezt nem tartja

jelentős hibahatárnak. Ezekkel az anyagokkal nem a bizottsági tagok vagy a Képviselő-testület tagjainak idejét kívánják rabolni, hanem lelkiismeretesen és szabályosan próbálják elkészíteni a költségvetési előterjesztéseket.

Élő Norbert elnök: Továbbá azért kerül harmadik alkalommal a Bizottság elé, mert az előző két alkalommal nem kapta meg a szükséges támogatást. Egyébként elegendő lett volna egyszer tárgyalni. A kisebb összegű tételekkel önmagában nincs probléma, sőt szükségesnek tartja, hogy azok is szerepeljenek az anyagban, mert azok költségvetési átvezetése kötelező. A probléma nem a kis tételekben van, hanem abban, hogy jelenleg nincs meg a szükséges többség a költségvetés-módosítás elfogadásához. Ennek vannak kisebb és nagyobb súlyú okai is, amelyek miatt egyes képviselők nem tudják támogatni az előterjesztést. A szakiroda törekszik arra, hogy megfeleljen a képviselői igényeknek. Az elmúlt időszakban megfogalmazott kéréseket igyekeznek beépíteni és az anyagokat ennek megfelelően beterjeszteni.
Ugyanakkor továbbra sincs rendezve az Árnyas úti ügy végleges kezelése, illetve az ingatlanértékesítési, felhalmozási bevételek kérdése sem. Ennek nagyságrendje korábban mintegy 800 millió forint volt, illetve összességében már mintegy 1,8 milliárd forintos felhalmozási bevételről is szó van. Ezek a tételek továbbra sem rendezettek, ezért várhatóan még ki kell kerülniük vagy módosításra szorulnak az anyagban. A folyamatos viták alapvetően ezekhez a nagyobb kérdésekhez kapcsolódnak. Ebből a szempontból az szakiroda nem tud mást tenni, mint újra és újra beterjeszteni a költségvetés-módosítást mindaddig, amíg a Képviselő-testület egyszer meg nem szavazza. A szakiroda ilyen értelemben nehéz helyzetben van, de ha nincs meg a szükséges többség, akkor nincs elegendő szavazat az előterjesztés elfogadásához.

Vadász Gábor önkormányzati képviselő: Kéri, hogy Polgármester Úr hagyjon fel azzal a gyakorlattal, hogy a bizottsági és a képviselő-testületi üléseken rendszeresen olyan állításokat tesz, amelyek nem felelnek meg a valóságnak. A polgármesteri átcsoportosítási keret módosítását nem a Momentum képviselői terjesztették elő. Az erre vonatkozó javaslatot Visi Piroska képviselő asszony terjesztette elő, továbbá Élő Norbert elnök úr javaslatában is szerepelt a költségvetés módosításakor. Sem dr. Novák István képviselő, sem ő maga nem terjesztett elő semmilyen javaslatot a polgármesteri átcsoportosítási kerettel kapcsolatban. Hónapról hónapra azt tapasztalja, hogy velük kapcsolatban rendszeresen olyan állítások hangzanak el, amelyek nem felelnek meg a tényeknek. Kéri, hogy ez a gyakorlat szűnjön meg, mert így a vita teljesen parttalanná válik. Szeretné tudni, milyen feltételek szükségesek ahhoz, hogy ez a gyakorlat a jövőben ne folytatódjon. Február óta folyamatosan azt tapasztalják, hogy olyan állításokat tesznek velük kapcsolatban, amelyek tényszerűen nem helytállóak. A helyzet azért jutott el idáig, mert ez hónapok óta rendszeresen ismétlődik. Kéri, hogy a jövőben a működés ne ilyen módon történjen.

Kovács Gergely polgármester: Elnézést kér, akkor pontosít, a Momentum nem maga terjesztette elő a polgármesteri átcsoportosítási keret ilyen módosítását, hanem megszavazta azt, és ezzel hozzájárult ahhoz, hogy az előterjesztéshez meglegyen a szükséges többség. Azóta erről több alkalommal is beszéltek. Kezdetben még az hangzott el, hogy majd kiderül, okoz-e ez nehézséget a működésben. Megítélése szerint egyértelműen látható, hogy jelentős működési nehézséget okoz, és rengeteg többletmunkát jelent számos hivatali dolgozónak. Ennek következtében valóban akár néhány ezer forintos tételekről is külön szavazni kell, amelyek aztán adott esetben mégsem kapják meg a szükséges támogatást. A rendszer végső soron azért okoz működési nehézséget, mert az ilyen kisebb, napi működéshez kapcsolódó tételeket is külön a bizottságok és a Képviselő-testület elé kell hozni, miközben ezek elfogadása ismételten bizonytalanná válik. Továbbra sem hallott olyan érdemi érvet, amely meggyőzően alátámasztaná,

hogy ez a rendszer miért előnyös. A hátrányait ezzel szemben mindenki érzékeli. Ez tényleges lehetőséget teremt arra, hogy az Önkormányzat napi működése megakadjon.
A társasházi célbefizetések kapcsán úgy látja, hogy azok jellemzően valamilyen felújítási munkához kapcsolódnak, és azért kell őket teljesíteni, mert az Önkormányzat tulajdonosként köteles hozzájárulni a társasházi kiadásokhoz. Amennyiben ezekre nem biztosítanak időben fedezetet, akkor az Önkormányzat lényegében tartozásba kerülhet a társasházzal szemben, amit nem tart elfogadható helyzetnek.
A Városmajor utca 33. szám alatti tételt kivették az anyagból, mert azt a képviselők problémásnak látták. Az Árnyas út 26. szám alatti ügy azonban más természetű. Nem tudja, hogy a képviselők milyen mélységben ismerik az ügy teljes történetét, ezért röviden összefoglalja, hogy egy rossz állapotú, nagyrészt önkormányzati tulajdonban lévő társasházba egy kisebbségi tulajdonos bevásárolta magát. Ezt követően az épület rossz állapotára hivatkozva különböző kötelezéseket kezdeményezett az Önkormányzattal szemben, amelyekből azóta több peres eljárás is kialakult. Az Önkormányzat jelenleg abból próbál valamilyen módon kikerülni, hogy folyamatos jogi és pénzügyi nyomás alatt van. Elképzelhetőnek tartja, hogy a kisebbségi tulajdonos célja olyan megállapodás kikényszerítése, amelyből nem az Önkormányzat kerülne kedvező helyzetbe. Ilyen megállapodást azonban az Önkormányzat nem köthet, tekintettel arra, hogy nemzeti vagyonról van szó. Az Önkormányzat nem járhat el úgy telekalakítás, tulajdoni megosztás vagy bármilyen más vagyoni rendezés során, hogy az ne feleljen meg a vagyonértékelésben meghatározott értéknek és a jogszabályi követelményeknek. Tudomása szerint a kisebbségi tulajdonos körülbelül 30 százalékos tulajdoni hányaddal rendelkezik, miközben olyan telekalakítási vagy vagyoni megosztási javaslatot tett, amelyben ennél nagyobb arányban kívánt volna részesülni. Ilyen megoldást az Önkormányzat nem fogadhat el. Emiatt az ügy jelenleg lényegében álló helyzetben van, és ő maga sem látja egyértelműen, mi lehet a végleges megoldás. Ugyanakkor azt sem látja, hogy az Önkormányzat ebben az ügyben nyilvánvalóan hibásan járt volna el, illetve nem lát olyan egyszerű alternatívát, amely egyértelműen jobb lenne a jelenlegi megközelítésnél. Éppen ezért korábban az volt a kérés, hogy ezt az ügyet részletesen beszéljék át. Nyitottak arra, hogy külön bizottsági napirendi pont keretében bemutassák a teljes történetet, és közösen megvizsgálják, milyen további lehetőségek vannak. Elképzelhetőnek tartja, hogy a részletes tárgyalás végén az derül ki, hogy a jelenleg követett iránynál nincs jobb megoldás.

Vadász Gábor önkormányzati képviselő: Kifejezetten részleteiben nem ismeri ezt az ügyet sem, mert annak részletes előzményeibe nem vonták be. A legutóbbi ülésén Polgármester úr nem volt jelen, ugyanakkor az ügyről akkor is szó esett, és viszonylag sok információ hangzott el. Az ügyet tehát nagyjából olyan mélységben ismeri, mint azok a képviselőtársai, akik ezeken a bizottsági üléseken jelen voltak. Elnézést kér azért, hogy a költségvetés módosításához közvetlenül nem kapcsolódó kérdéssel rabolja az időt, ugyanakkor reagálni kíván a polgármester úr korábbi megszólalására. Kéri, hogy amennyiben ez a fajta kommunikáció ilyen módon működik, és most valóban sikerült elérni, hogy Polgármester úr elnézést kérjen, akkor a jövőben az általános „Momentumozás" helyett nyugodtan nevezze meg őt és dr. Novák Istvánt személy szerint. Nem a pártközpontból kapják az utasításokat arra, hogy miként szavazzanak. Ha dr. Novák István képviselő úr és saját maga egy adott kérdésben egyetért abban, hogy valami nem megfelelő, akkor azt nem támogatják, ha pedig megfelelőnek tartják, akkor megszavazzák.
Felhívja a figyelmet arra is, hogy a 18 fős Képviselő-testületben ketten vannak. A minősített többséghez tíz szavazatra van szükség. Ennek megfelelően nem tartja helytállónak, hogy Polgármester úr rendre őket állítja be minden döntés akadályának, miközben összesen két képviselő szavazatáról van szó. Ahogyan Élő Norbert elnök úr is többször megfogalmazta, tízig kell elszámolni. A szükséges tíz szavazat dr. Novák István és az ő támogatása nélkül is megszerezhető, amennyiben Polgármester úr meg tudja győzni a képviselők megfelelő többségét.

Arra is reagálni kíván, hogy Polgármester úr szerint számára világossá kellett volna válnia, milyen súlyos hivatali problémákat okoz a polgármesteri átcsoportosítási keret csökkentése, amelyet ugyan nem ők kezdeményeztek, de megszavaztak. Február óta Polgármester úr mindössze két-három alkalommal volt hajlandó vele egyeztetni, több megbeszélést lemondott, és nem vonta be abba, hogy ez a döntés milyen konkrét működési nehézségeket okoz a Hivatalban. A Pénzügyi és Költségvetési Iroda irodavezetője egyik hétről a másikra úgy döntött, hogy nem vesz részt a vele folytatott egyeztetéseken, erről pedig még e-mailben sem adott tájékoztatást. Ehelyett a kolléganőjének a folyosón annyit mondott, hogy úgy gondolta, egyértelmű lesz, hogy nem fog eljönni. Mindezek miatt valójában nincs kellő mélységű információja arról, hogy a polgármesteri átcsoportosítási keret csökkentése pontosan milyen mértékű és milyen jellegű problémákat okoz a Hivatal működésében. Erről ugyanis nem kapott megfelelő tájékoztatást.

Csaba Iván polgármesteri tanácsadó: Az Árnyas út 26. szám alatti ingatlannal kapcsolatban úgy tudja, hogy a rendelkezésre álló dokumentumokat írásban is megküldték. Pontosításként hozzáteszi, hogy azokat Jegyző úr részére küldték el, ezért szükség esetén a képviselőknek is továbbítják.
Két kérdést tart szükségesnek elkülöníteni. Az egyik az, hogy az Önkormányzat jelenleg kényszerhelyzetben van. A polgármesteri átcsoportosításban szereplő tétel már nem mérlegelés kérdése. Ennek egyik oka, hogy a polgármester az átcsoportosítást végrehajtotta, ami önmagában jogi kérdést jelent, másrészt hatósági kötelezés áll fenn, továbbá folyamatban lévő peres ügyek is vannak. Reményeik szerint a jelenleg biztosított összeg ugyan az idei évben akár nem is lesz elegendő, ugyanakkor annak egy része később visszatérülhet. A perköltséget jelenleg az Önkormányzat előlegezi meg, azonban arra számítanak, hogy a másik fél a pert elveszíti, így ezt a költséget később vissza kell térítenie. Megítélése szerint a másik fél kifárasztásos taktikát alkalmaz. A hatósági kötelezés alapján szükségessé váló, 8-18 millió forint közé becsült karbantartási, illetve felújítási munkák költségének egyharmadát szintén meg kell majd térítenie a kisebbségi tulajdonosnak, mivel ez közös költségnek minősül. Valószínűnek tartja, hogy ezt is vitatni fogja és peres eljárás indulhat, ezért az idei évben ennek megtérülése még nem várható. Az egyik kérdés tehát az, hogy jelenleg kényszerkiadás áll fenn.
A másik kérdés az a felismerés, hogy az Önkormányzat jelenlegi működése ebben az ügyben nem kellően tudatos, hanem részben sodródó jellegű. Ennek rendezéséhez az Önkormányzatnak egyértelműen meg kell határoznia, hogy mit kíván elérni ebben a vitás helyzetben, hogyan akarja rendezni a kisebbségi tulajdonossal fennálló konfliktust úgy, hogy közben megvédi az önkormányzati vagyont. Ezt követően a meghatározott álláspontjához következetesen ragaszkodni kell, akkor nem tudják az Önkormányzatot kedvezőtlen helyzetbe kényszeríteni, ha világos stratégia áll rendelkezésre, és ahhoz következetesen tartják magukat. Ez azon kevés kérdések egyike, amelyben a Képviselő-testületben széles körű konszenzus érhető el, mivel közös érdek az önkormányzati vagyon védelme, különösen egy rosszhiszeműen eljáró féllel szemben. Ennek rendezésére továbbra is szükségesnek tartja, hogy a szakmailag illetékes irodák készítsenek elő egy átfogó előterjesztést. Mivel ennek lényege gyakorlatilag egy stratégiai haditerv kialakítása lenne, célszerűnek tartja, hogy ezt zárt ülés keretében tárgyalják meg. A jelenleg szereplő, általános tartalékból történő átcsoportosítás azonban kényszerkiadás. Ebben a kérdésben jelenleg nincs mérlegelési lehetőségük.

Élő Norbert elnök: Nincs teljesen meggyőződve arról, hogy a jelenlegi kiadás valóban minden elemében kényszerkiadásnak minősül, ugyanakkor amennyiben megkapja a kapcsolódó anyagokat, elképzelhetőnek tartja, hogy azok alapján meggyőzhető erről. Lehetségesnek tartja, hogy az elhangzott érvelés helytálló, azonban a szükséges dokumentumok hiányában ezt jelenleg nem tudja megítélni. A hosszabb távú rendezéssel kapcsolatban ugyanakkor teljes mértékben egyetért azzal, hogy világos stratégiára van szükség arra nézve, mit kíván az Önkormányzat elérni

ebben az ügyben. Ezt akár zárt ülés keretében is meg lehet tárgyalni. Nem tartja elfogadhatónak, hogy az Önkormányzat tovább sodródjon a kialakult helyzetben, mert ennek következtében a költségek rövid időn belül akár 100 millió forintos nagyságrendet is elérhetnek. Ezt korábban már részletesen is elmondta, ezért nem kívánja megismételni. A stratégia kialakításának szükségességével egyetért, és kéri a kapcsolódó anyagok megküldését.

Pásztor Tibor bizottsági tag: Az Árnyas úttal kapcsolatban a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság múlt heti informális ülésén már szó volt az ügyről, és abban maradtak, hogy a tárgyalást folytatják. Ezen a héten erre várhatóan nem lesz lehetőség, mert hétfőn több bizottsági ülés is lesz, és nehéz lenne még erre is megfelelő időt biztosítani. Jövő héten azonban folytatják a megbeszélést, és az Árnyas úti ügyet részletesen, mélységében át fogják tekinteni, így lesz lehetőség a szükséges stratégia kialakítására. Részben azért tartja célszerűnek az informális egyeztetési kereteket, mert még zárt ülés esetében is nyilvános maga a meghozott határozat. Amennyiben akár a szakbizottság, akár a Képviselő-testület stratégiai döntést hozna, annak tartalma technikailag sem maradhatna teljes egészében zárt. Ezért különösen fontosnak tartja, hogy előzetesen kialakuljon egy konszenzuson alapuló, egységes stratégia, és ezt követően az Önkormányzat következetesen ennek megfelelően járjon el. Azt ugyanakkor még nem látja egyértelműen, hogy ennek mi legyen a pontos technikai és eljárási formája, és nem biztos abban, hogy a zárt ülés a leghatékonyabb megoldás erre.

Élő Norbert elnök: További kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

[A Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a „Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló 4/2026. (III. 6.) önkormányzati rendelet 2. módosítása" tárgyban készített előterjesztés rendeletalkotási javaslatát fogadja el.]

SZAVAZÁS

A Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a „Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló 4/2026. (III. 6.) önkormányzati rendelet 2. módosítása" tárgyban készített előterjesztés rendeletalkotási javaslatát fogadja el.
(Szavazott 8 fő: 4 igen, 4 tartózkodás)

Élő Norbert elnök: A Bizottság nem fogadta el a határozati javaslatot.

2. napirendi pont: Pályázat kiírása vadállatok – különösen vaddisznók – távoltartására alkalmas kerítés létesítésének támogatására, valamint az önkormányzat által nyújtott pénzbeli támogatásokról szóló 4/2025. (I. 24.) önkormányzati rendelet és a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet módosítása

Élő Norbert elnök: Átadja a szót Kovács Gergely polgármesternek.

Kovács Gergely polgármester: A vaddisznók gyérítése érdekében jelenleg kilenc csapda van kihelyezve, amelyek segítségével eddig több mint 200 állatot sikerült befogni. Emellett igény merült fel további intézkedésekre is, sok lakos panaszkodik arra, hogy a vaddisznók bemennek a kertekbe, és jelentős károkat okoznak. Ennek kapcsán olyan fényképeket is láttak, amelyek jól

mutatják, milyen mértékű pusztítást tudnak végezni a kertekben. A Képviselő-testület ezért 23 millió forint támogatási keretet biztosít a költségvetésben erre a célra. Ennek felhasználására pályázat kiírását tervezik. A pályázat nem egyszeri, meghatározott beadási határidőhöz kötött konstrukció lenne, hanem folyamatosan lehetne rá jelentkezni. A pályázók egyenként legfeljebb 500 ezer forint támogatást kaphatnának. A támogatás nem az egész kerületre vonatkozna, hanem elsősorban a magasabban fekvő területekre, ahol ténylegesen jellemző a vaddisznók megjelenése. Ugyanakkor a jogosultsági terület a kerület jelentős részét lefedné. A támogatást kerítésépítéshez lehetne igénybe venni annak érdekében, hogy az érintett ingatlanokat hatékonyabban lehessen megvédeni a vaddisznók bejutásától.

Péter Mihály, a Zöld Iroda irodavezető-helyettese: A pályázati kiírás megjelentetéséhez egy kisebb rendeletmódosításra is szükség van. A jelenlegi, támogatásokról szóló önkormányzati rendelet ugyanis ezt a támogatási célt még nem tartalmazza, miközben a korábbi pályázatok, így az udvarzöldítési és a magaságyás-pályázatok konkrétan nevesítve szerepelnek benne. Emiatt indokolt a rendelet megfelelő kiegészítése. A támogatási keretösszeg 23 millió forint. A pályázat folyamatos beadási lehetőséget biztosítana, az udvarzöldítési és magaságyás-pályázatokhoz hasonló rendszerben.

Élő Norbert elnök: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása.

Fekete Orsolya bizottsági tag: Nagyon örül ennek a pályázatnak, és ezt külön is szeretné hangsúlyozni. Külön köszönetét fejezi ki azért, hogy az egy telek–egy helyrajzi szám szabály alól a Csillebérci üdülőtelep esetében kivételt tettek. Ismert, hogy a Csillebérci üdülőtelepen egyetlen helyrajzi számon több ház található, ezért különösen fontosnak tartja, hogy ott ne a helyrajzi számot, hanem az egyes telkeket, illetve a körülkerített részeket vegyék figyelembe.
Csillebérc nem maradt ki a pályázat területi lehatárolásából. A térképen látható piros vonal mentén olyan erdőterület található, ahol nincsenek lakóházak, ezért valószínűleg ennek megfelelően alakították ki a határvonalat. A csillebérci lakott részek egyébként beleesnek a pályázati területbe. Külön megnézte a déli területrészt is, mert korábban az hangzott el, hogy Csillebérc kimaradt, azonban nem erről van szó. Az a terület, amely a térképen Csillebércként van feltüntetve, részben erdő, a Pilisi Parkerdő fennhatósága alá tartozó külterület, ahol nincsenek olyan lakóházak, amelyek védelme vagy kerítésének javítása indokolná a támogatást.
Feltételezése szerint a szakiroda a pályázati terület lehatárolásánál elsősorban azt vette figyelembe, hogy honnan érkeztek bejelentések a vaddisznók megjelenéséről. Ennek megfelelően például a Németvölgyi úton nincs olyan mértékű szükség ilyen jellegű kerítésépítési támogatásra, mint a magasabban fekvő, erdőkhöz közelebb eső részeken. Természetesen előfordulhatnak kivételek, és vaddisznók más területeken is megjelenhetnek, akár lejjebb is. Nagy vonalakban azonban elsősorban azon a területen fordulnak elő rendszeresen, amelyet a pályázat lehatárolása érint. A kijelölt területet ezért összességében megfelelőnek és korrektnek tartja.

Élő Norbert elnök: Az összeg nagyságrendje alacsonynak tűnik ahhoz képest, hogy az érintett területen hozzávetőleg 1500 ingatlan lehet. Amennyiben valamennyi érintett pályázatot nyújtana be, nem látja egyértelműen, milyen szempontok alapján döntenének arról, hogy kik részesülhetnek támogatásban. Túligénylés esetén milyen sorrend, pontozási rendszer vagy egyéb kiválasztási szempont alapján osztják fel a rendelkezésre álló keretet? Egy teljes kerítés kialakítása akár 2 millió forintos nagyságrendű költséget is jelenthet, ezért ha nagy számban érkeznek pályázatok, a jelenlegi támogatási keret nagyon gyorsan kimerülhet.

Péter Mihály, a Zöld Iroda irodavezető-helyettese: Az egy ingatlanra fordítható támogatási összeget éppen ezért legfeljebb 500 ezer forintban határozták meg. Így, amennyiben minden pályázó a maximális összeget igényli, hozzávetőleg 40–46 ingatlan támogatása fér bele a rendelkezésre álló keretbe. A területi lehatárolással kapcsolatban rendelkezésre áll egy online térkép, amelynek linkjét körbe lehet küldeni, és azon utcaszinten is megtekinthető, hogy mely területek tartoznak a pályázat hatálya alá. A kijelölés során arra törekedtek, hogy valamennyi érintett lakott terület bekerüljön, így Csillebérc esetében is. Az erdőterületeket, illetve a sűrűbben beépített városrészeket ugyanakkor kihagyták a pályázati területből.

Pásztor Tibor bizottsági tag: Van-e lehetőség a pályázati feltételek olyan módosítására, amely azokat is támogatásra jogosulttá tenné, akik az elmúlt másfél évben már saját költségükön elvégezték a szükséges kerítésépítést vagy kerítésmegerősítést? Másfél évvel ezelőtt keresték meg először vaddisznókkal kapcsolatos problémával, és azóta feltehetően többen is úgy döntöttek, hogy nem várnak az Önkormányzat intézkedésére, hanem saját forrásból megoldják a védekezést. Megítélése szerint éppen azok között lehetnek ilyen ingatlantulajdonosok, akiket a probléma a legsúlyosabban érintett. A jelenlegi előterjesztést úgy értelmezi, hogy csak azok pályázhatnak, akik a kerítésépítést még nem végezték el. A pályázat kiterjeszthető-e az elmúlt másfél évben már elvégzett, számlával igazolt munkák utólagos támogatására is?

Péter Mihály, a Zöld Iroda irodavezető-helyettese: A másfél évvel korábban elvégzett kerítésépítések utólagos támogatását nehezen ellenőrizhetőnek tartja. Még abban az esetben is, ha a számlák rendelkezésre állnak, nem állapítható meg kellő bizonyossággal, hogy milyen volt az ingatlan eredeti állapota a munkák megkezdése előtt.
A jelenlegi pályázati rendszerben ezért indokoltnak tartja, hogy már a pályázat benyújtásakor fotódokumentáció készüljön, továbbá szükség esetén helyszíni szemlére is sor kerüljön annak megállapítására, hogy milyen állapotban van a kerítés. Ahol egyértelműen nincs megfelelő kerítés, ott nyilvánvalóan nagyobb támogatási igény is megalapozott lehet. Nem kívánják ugyanakkor ebből a pályázatból támogatni azt, ha valaki egy már meglévő, masszív, a vadak bejutásának ellenálló kerítést pusztán új burkolattal látna el, vagy annak megjelenését, kialakítását esztétikai szempontból változtatná meg. A felvetést ugyanakkor jogosnak tartja. Amennyiben az igazságosság szempontját kívánják érvényesíteni, akkor azoknak is lehetne helye a támogatási rendszerben, akik korábban saját költségükön végezték el a szükséges munkákat. Ennek utólagos ellenőrzése azonban másfél éves időtávon nehéz, mert nem egyszerű bizonyítani, hogy a munkát pontosan mikor, milyen állapotból kiindulva és milyen tartalommal végezték el.

Sasi-Szabó Tamás önkormányzati képviselő: Folyamatos pályázás esetén szükséges tisztázni, hogy miként érvényesül a priorizálás. A folyamatos pályázati lehetőség azt a benyomást keltheti, hogy a támogatás addig igényelhető, amíg a rendelkezésre álló keret ki nem merül. A szomszédsági összefogást érdemes lenne erősebben ösztönözni. Sokkal kevesebb kerítés építésével nagyobb terület védhető meg, ha a szomszédos ingatlanok egy-egy blokkot közösen kerítenek körbe. Ilyen esetben elegendő lehet a külső határvonalak, például az utcafronti, a hátsó és a két szélső oldal megfelelő lezárása, és nem szükséges az egyes telkeket egymástól is teljesen elkeríteni. Így a vaddisznókat nem egyik szomszédos telekről a másikra terelnék, hanem a teljes érintett területen kívül lehetne tartani. A szomszédsági összefogást akár a támogatási intenzitás növelésével is lehetne ösztönözni. Ha például egy közös kerítés tíz ingatlant véd, és a vaddisznók csak a két szélső ponton tudnának bejutni, akkor indokolt lehet ezeket a közös megoldásokat előnyben részesíteni. A pályázati kiírás ettől összetettebbé válhat, ugyanakkor célszerű ezeket a szempontokat előre végig gondolni, hogy a Képviselő-testület elé már olyan konstrukció kerüljön, amelynél a későbbi vitás vagy nehezen kezelhető helyzetek megelőzhetők.

Péter Mihály, a Zöld Iroda irodavezető-helyettese: A szomszédsági összefogás a pályázati kiírásban már szerepel mint a priorizálás során előnyt jelentő szempont, ugyanakkor ehhez konkrét támogatási többletösszeget nem határoztak meg. Ezzel szándékosan hagytak mozgásteret arra az esetre, ha két, három, négy vagy több ingatlan közösen kíván pályázni. Fontos szempont, hogy több ingatlan együttműködése esetén sem biztos, hogy minden tulajdonos azonos típusú kerítést szeretne kialakítani. Két-három-négy ingatlan együttműködése reális lehetőség, ugyanakkor nagyobb számú ingatlan közös, teljesen egységes kerítéskialakítása már kevésbé életszerű. Ezért a szomszédsági összefogás előnyt jelentene, és az ilyen pályázatokat előrébb sorolnák, de ezt nem kötnék előre meghatározott összeghez vagy konkrét támogatási intenzitáshoz. Az elbírálás során azt is figyelembe vennék, hogy a kerítések ne elsősorban az egyes szomszédos telkek egymástól való elzárását szolgálják, hanem azt, hogy a vaddisznók eleve ne tudjanak bejutni a közösen védett területre. A pályázatok elbírálását a már működő pályázati rendszerekhez hasonlóan egy öttagú bírálóbizottság készítené elő. A bizottság vizsgálná, hogy az egyes pályázatok megfelelnek-e a feltételeknek, eredményesek-e, illetve támogatásra javasolhatók-e. A tervek szerint a bizottságban hivatali munkatársak és képviselők is részt vennének. A támogatás nyújtásáról ezt követően a polgármester döntene, a bírálóbizottság javaslatának figyelembevételével. Amennyiben egyszerre nagyobb számú pályázat érkezik, az elbírálási folyamat időben elhúzódhat, mert minden pályázat esetében helyszíni bejárásra és az adott állapot ellenőrzésére lesz szükség. Különösen az első időszakban számolnak jelentősebb időráfordítással.

Sasi-Szabó Tamás önkormányzati képviselő: Abban reménykedett, hogy a pályázatok elbírálásánál nem kizárólag a beérkezés sorrendje számít majd. Előfordulhat ugyanis, hogy valakinek több időre van szüksége a szükséges dokumentumok összegyűjtéséhez és a pályázat összeállításához, míg más gyorsabban be tudja nyújtani az anyagot. Ebben az esetben hiába lenne az előbbi pályázat prioritása kedvezőbb, előfordulhat, hogy mire benyújtja, a rendelkezésre álló keret már kimerül.

Péter Mihály, a Zöld Iroda irodavezető-helyettese: Ez a kockázat valóban fennáll. Amennyiben egyetlen pályázati kiírás van, és folyamatosan lehet benyújtani a pályázatokat, akkor előfordulhat, hogy a keret időközben kimerül.

Élő Norbert elnök: Érdemes ezért megfontolni azt a megoldást is, hogy a pályázat ne folyamatos beadású legyen, hanem meghatározott időszakonként, például negyedévente kerüljön lezárásra. Így minden negyedévben lenne egy beadási határidő, amely után az addig beérkezett pályázatokat együttesen lehetne értékelni és priorizálni. Ezzel elkerülhető lenne, hogy valaki pusztán azért kerüljön hátrányba, mert több időre volt szüksége a szükséges dokumentumok összegyűjtéséhez és a pályázat összeállításához.

Fonti Krisztina bizottsági tag: Kezdetnek megfelelőnek tartja a javaslatot, ugyanakkor emlékeztet arra, hogy korábban három módosító indítványt nyújtott be, és mindhárom esetben 51 millió forintos keretet javasolt. A jelenlegi 23 millió forintos összeg ennek nagyjából a fele. Korábbi javaslatai között szerepelt az is, hogy az Önkormányzat saját üres telkeit maga kerítse be, továbbá azoknál a parkoknál és játszótereknél is történjen kerítésépítés, amelyek jelenleg nincsenek megfelelően elzárva. Összességében tehát háromszor 51 millió forint, vagyis 153 millió forint elkülönítését javasolta a vaddisznók elleni védekezésre. A jelenlegi előterjesztésben szereplő összeg így az általa korábban javasolt keretnek hozzávetőleg a hatodát jelenti. Ezért úgy értékeli, hogy a mostani konstrukció kezdetnek nem rossz, de lényegesen kisebb annál, mint amit korábban szükségesnek tartott.

Pásztor Tibor bizottsági tag: Amennyiben az aggály az, hogy valaki szépészeti beavatkozást próbálna vaddisznó elleni kerítésként elszámolni, akkor az utólagos támogatást ahhoz lehetne kötni, hogy a munkát számlával igazolja, továbbá bizonyítható legyen, hogy valóban a vaddisznók elleni védekezést szolgáló műszaki beavatkozás történt, például rabicháló helyett megfelelő, vadálló kerítés kialakítása. Nyilvánvaló, hogy ilyen feltételeknek csak kevesen tudnának megfelelni, ugyanakkor így nem zárnák ki eleve azokat, akik az elmúlt másfél évben nem vártak az Önkormányzatra, hanem saját költségükön megoldották a kerítés megerősítését vagy cseréjét. Valószínűleg éppen ott került sor ilyen beavatkozásra, ahol a legsürgetőbb volt a védekezés szükségessége. Indokoltnak tartja, hogy legalább valamilyen gesztussal elismerjék azoknak a tulajdonosoknak a ráfordítását, akik a problémát korábban már saját erőből kezelték. Szomszédsági összefogás esetén is előfordulhat olyan helyzet, hogy például tíz érintett telekből kettőn már megfelelő állapotú kerítés van, nyolcnál viszont még szükség van beavatkozásra. Ebben az esetben sem lenne célszerű a közös pályázati lehetőséget kizárni pusztán azért, mert két tulajdonos korábban már saját költségén elvégezte a szükséges munkát.

Élő Norbert elnök: Érdemes lenne a pályázati kiírást az eddigi gyakorlattól eltérően még a meghirdetés előtt egyeztetni a képviselőkkel. Célszerű lenne olyan eljárást kialakítani, amelyben a szakiroda a tervezetet előzetesen megküldi a képviselőknek, és egyértelmű határidőt szab az észrevételek megtételére, például öt napot. Amennyiben ezen a határidőn belül nem érkezik észrevétel, az adott kérdés lezártnak tekinthető. Ezzel elkerülhető lenne, hogy később arra hivatkozzanak, hogy nem volt lehetőség a pályázati feltételek előzetes véleményezésére, illetve hogy a Képviselő-testület ülésén a pályázati kiírás tartalmával kapcsolatos újabb viták miatt ne kapjanak támogatást a bírálóbizottság által javasolt döntések. Olyan módszert szükséges kialakítani, amely előre egyértelművé teszi minden érintett számára az egyeztetés rendjét, a véleményezés határidejét és azt, hogy mely ponton tekinthető véglegesnek a pályázati kiírás. Így a későbbi, parttalan viták jelentős része megelőzhető lenne.

Fekete Orsolya bizottsági tag: A pályázattal kapcsolatban szükséges tisztázni, hogy ez egy támogatási lehetőség, nem pedig olyan kötelezettség, amely alapján az Önkormányzatnak minden érintett ingatlan kerítését finanszíroznia kellene. Minden tulajdonos jól felfogott érdeke, hogy megfelelő állapotú kerítése legyen, hiszen az nemcsak a vaddisznók, hanem más állatok és illetéktelen személyek távoltartását is szolgálja. A problémát számos esetben az jelentette, hogy egyes telkek, különösen az elhagyatott ingatlanok kerítése rossz állapotban volt, és ezen keresztül jutottak be vagy közlekedtek a vaddisznók. A Lóránt köz jó példa arra, hogy a hatályos jogszabályok nem minden esetben teszik lehetővé, hogy az Önkormányzat a tulajdonost olyan beavatkozásra kötelezze, amely számára anyagi terhet jelent. Ezt ebben a helyzetben hátrányosnak tartja. Ebből alakult ki Fonti Krisztina képviselő asszony támogatásával az a megoldási irány, hogy büntetés helyett az Önkormányzat inkább támogatással és ösztönzéssel segítse a tulajdonosokat. Ez ugyanakkor nem jelenti azt, hogy valamennyi érintett számára az Önkormányzat finanszírozza a kerítés megépítését. A megfelelő kerítés kialakítása továbbra is alapvetően a tulajdonos saját érdeke és felelőssége, az Önkormányzat pedig ehhez nyújt segítséget. A már megkezdett vagy befejezett kerítések utólagos támogatásával kapcsolatban problémásnak tartja, hogy a megfelelően dokumentált beruházások jelentős része új építkezésekhez vagy új lakóparkokhoz kapcsolódhat. Nem tartja jó megoldásnak, ha az Önkormányzat ilyen új, nagy értékű beruházások kerítésének költségeihez járul hozzá. Az új beruházások esetében a kivitelezés eleve teljes körű dokumentációval történik, ezért ezek a pályázók könnyebben tudnák igazolni a költségeiket, és ezzel elvihetnék a támogatási keretet azok elől, akik régebb óta a kerületben élnek és valóban segítségre szorulnak a szükséges kerítés kialakításához vagy megerősítéséhez.

Sasi-Szabó Tamás képviselő javaslatát támogatja abban, hogy a szomszédos ingatlanok, illetve társasházak együttműködése az elbírálás során előnyt jelentsen. Ugyanakkor nem tartaná indokoltnak, hogy az ilyen együttműködés automatikusan magasabb támogatási összeget vagy külön szorzót eredményezzen. Több társasház vagy több tulajdonos együtt ugyanis könnyebben tudja megosztani a kerítés költségeit, mint például egy szerényebb anyagi lehetőségekkel rendelkező önálló kertes ház tulajdonosa. Jónak tartja azt a prioritási szempontot is, hogy az erdőhöz közelebb fekvő ingatlanok előnyt élvezzenek, mivel ezek fokozottabban ki vannak téve a vaddisznók megjelenésének.

dr. Novák István önkormányzati képviselő: Az összeállás nem feltétlenül társasházak együttműködését jelenti, hanem egyszerűen szomszédos ingatlanok közös pályázását. Optimálisnak tartja, ha például egy négy utca által határolt terület egyben pályázik, mert így jóval nagyobb terület védhető meg lényegesen kisebb költséggel. Négy telek esetében akár a teljes költség fele vagy még kisebb része is elegendő lehet ahhoz képest, mintha minden egyes ingatlant külön-külön kerítenének körbe. Mindenképpen szükségesnek tartja, hogy a pályázat előnyben részesítse azokat a megoldásokat, amelyekkel minél nagyobb összefüggő terület zárható le a vaddisznók elől. Ehhez nem szükséges, hogy minden érintett ingatlanon pontosan azonos műszaki megoldás készüljön. Előfordulhat, hogy az egyik telken már van megfelelő kerítés, amelyet csak meg kell erősíteni, míg egy másik ingatlannál a kerítés hiányos vagy rossz állapotú, ezért nagyobb beavatkozás szükséges. A pályázattól függetlenül, illetve azzal párhuzamosan technikai segítséget is érdemes lenne biztosítani az érintett tulajdonosok számára, nem kizárólag a nyertes pályázóknak. Hasznos lenne olyan szakmai ajánlást, kiadványt vagy tanácsadási lehetőséget biztosítani, amely megmutatja, hogy egy ingatlantulajdonos milyen módon tudja saját maga is megerősíteni a kerítését akkor is, ha nem pályázott, vagy pályázott, de nem kapott támogatást. Ilyen technikai segítséggel a pénzügyi támogatáson túl is elő lehetne segíteni azt a célt, hogy minél több ingatlan váljon hatékonyabban védetté a vaddisznókkal szemben.

Élő Norbert elnök: Javasolja, hogy a képviselőket vonják be a pályázati kiírás előkészítésébe, mert ezzel számos későbbi probléma megelőzhető. Akinek nincs érdemi észrevétele vagy javaslata, az a későbbiekben ne vitassa a kiírás tartalmát, akinek pedig van javaslata, az írásban segítse a szakiroda munkáját.

Vadász Gábor önkormányzati képviselő: Elnök úr által elmondottakkal egyetért, a vita tartalmas volt, és a képviselők részéről több jó javaslat is érkezett. Ebből ugyanakkor az is egyértelművé vált számára, hogy Polgármester úr a Képviselő-testület elé kerülő ügyeket előzetesen a saját képviselőivel, illetve a saját frakciójával sem egyezteti megfelelő mértékben. Azt javasolja, hogy a polgármester ezeket az egyeztetéseket a jövőben folytassa le. Ennek nem az a célja, hogy az ilyen érdemi beszélgetések elmaradjanak, hanem az, hogy egy adott szándék vagy politikai akarat mögött előzetesen biztosítható legyen a szükséges többség. Ehhez azokkal a képviselőkkel szükséges egyeztetni, akiknek a szavazatára a döntés meghozatalakor számít. Azt megérti, hogy velük a polgármester nem egyeztet, illetve korábban sem folytatott velük érdemi egyeztetéseket, ugyanakkor az is kiderült számára, hogy azokkal a képviselőkkel is viszonylag kevés előzetes egyeztetés történik, akikről korábban azt feltételezte, hogy a polgármester politikai támogatói közé tartoznak.

Pásztor Tibor bizottsági tag: Vadász Gábor volt alpolgármester hozzászólását teljesen feleslegesnek tartja, és nem látja, hogy az érdemben mennyiben járult hozzá a vitához. Örül annak, hogy Vadász Gábor képviselő szükségét érezte annak, hogy ezt elmondja, ugyanakkor már korábban is úgy gondolta, hogy számára inkább lelki támogatásra lenne szükség, és ezt nem a Bizottság ülésén kellene megoldani. Ezt korábban nem mondta ki, most azonban mindenkitől

elnézést kér ezért a megjegyzésért, Vadász Gábor kivételével. Kéri, hogy a Bizottság a napirendi témáról folytassa a vitát, és ne életvezetési tanácsokat hallgasson a volt alpolgármestertől, illetve ne annak magyarázatáról beszéljenek, hogy ő korábban miért nem tudott bizonyos dolgokat megvalósítani.

Élő Norbert elnök: További kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

[A Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a „pályázat kiírása vadállatok – különösen vaddisznók – távoltartására alkalmas kerítés létesítésének támogatására, valamint az önkormányzat által nyújtott pénzbeli támogatásokról szóló 4/2025. (I. 24.) önkormányzati rendelet és a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet módosítása" tárgyban készült képviselő-testületi előterjesztés határozati és rendeletalkotási javaslatát fogadja el.]

SZAVAZÁS

53/2026. (X. 19.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Jogi B. h.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a „pályázat kiírása vadállatok – különösen vaddisznók – távoltartására alkalmas kerítés létesítésének támogatására, valamint az önkormányzat által nyújtott pénzbeli támogatásokról szóló 4/2025. (I. 24.) önkormányzati rendelet és a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet módosítása" tárgyban készült képviselő-testületi előterjesztés határozati és rendeletalkotási javaslatát fogadja el.

(Szavazott 8 fő: 8 igen)

3. napirendi pont: Javaslat a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet 41. § (5) bekezdésének hatályon kívül helyezésére

Élő Norbert elnök: A javaslatot azért terjesztette be, mert az előző önkormányzati ciklusban ilyen SZMSZ-szabályozás nem volt, és emlékei szerint az előző polgármester sem, vagy legfeljebb kivételesen élt ilyen döntési lehetőséggel. A módosítás ugyanakkor nem vonja el a polgármester döntési jogkörét azokban az esetekben, amikor valóban sürgős, halaszthatatlan, visszamenőleges rendezést igénylő vagy azonnali megoldást kívánó helyzet áll elő. Ilyen esetben a polgármester továbbra is dönthet. Azt javasolja egyértelművé tenni, hogy az SZMSZ külön ne adjon általános felhatalmazást a polgármester számára erre, mert a szükséges döntési jogköre egyébként is fennáll. Korábban ez nem szerepelt az SZMSZ-ben, csak az új SZMSZ-be került be, vélhetően a Fővárosi Önkormányzat SZMSZ-ének mintájára. Ezért kéri a javaslat támogatását. A módosítás a működésben nem okozna problémát, ugyanakkor nem ösztönözné külön az ilyen típusú polgármesteri döntések gyakori alkalmazását. Attól tart, hogy ellenkező esetben ez a gyakorlat idővel túlzottan elterjedhet. Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása. Ennek hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

[A Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az „Javaslat a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet 41. § (5) bekezdésének hatályon kívül helyezésére" tárgyban készült képviselő-testületi előterjesztés határozati javaslatát fogadja el.]

HEGYVIDÉKI ÖNKORMÁNYZAT

SZAVAZÁS

54/2026. (X. 19.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Jogi B. h.
A Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az „Javaslat a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet 41. § (5) bekezdésének hatályon kívül helyezésére" tárgyban készült képviselő-testületi előterjesztés határozati javaslatát fogadja el.
(Szavazott 8 fő: 6 igen, 2 tartózkodás)

4. napirendi pont: Összefoglaló Elemzés és Intézkedési terv a Hegyvidék Sportcsarnok és Sportközpont Kft. (MOM Sport Kft.) hosszú távú fenntartható működésének lehetőségeiről, különös tekintettel az önkormányzati hitelfelvétel vagy saját finanszírozás és saját működtetés körülményeire

Élő Norbert elnök: A Hegyvidék Sportcsarnok és Sportközpont Kft., (a továbbiakban MOM Sport) ügyében korábban a Képviselő-testület egyhangúlag megbízta egy harmadik változat kidolgozásával. A MOM Sport működtetésére elvileg két változat már rendelkezésre áll. Az egyik a közfeladatot ellátó közérdekű vagyonkezelő alapítvány, (a továbbiakban KEKVA) bevonásával történő megoldás, a másik pedig a piaci típusú konstrukció. Utóbbi esetében korábban olyan határozati javaslat született, hogy piaci típusú pályázatot kell kidolgozni. A harmadik változat a saját üzemeltetés lehetőségét vizsgálja.
Az előterjesztés legfontosabb tartalma, hogy a MOM Sport működését teljes körűen, öt évre visszamenőleg átvilágították. Megvizsgálták a CÉH Tervező, Beruházó és Fejlesztő Zrt. által készített tanulmányt is, amelyből ugyanakkor hiányzott annak konkrét meghatározása, hogy milyen intézkedéseket szükséges megtenni. A műszaki állapotot külön is átvizsgálták, és arra jutottak, hogy sürgősen mintegy 150 millió forint értékű beruházás szükséges. Több olyan tételt is azonosítottak, amelyet a korábbi anyagok magasabb összeggel tartalmaztak, ugyanakkor a szükséges javítások ezeknél lényegesen olcsóbban is elvégezhetők.
Az elkészített anyag alapján javasolja, hogy hat hónapos időtartamra kerüljön megbízásra egy gazdasági igazgató, aki a jelenlegi ügyvezetéssel együttműködve teljes körűen áttekinti a műszaki és pénzügyi beavatkozási lehetőségeket. A bevételi oldal tekintetében egyértelműen lát növekedési potenciált a rendezvényszervezésben, amely jelenleg nincs kellő mértékben kihasználva.
Szükséges továbbá megvizsgálni a Jagelló parkoló jövőjét is. A vizsgálatok során több lehetséges változatot elemeztek, a számítások és háttéranyagok rendelkezésre állnak, ezek összességében mintegy 300 oldalas anyagot tesznek ki. Ebben az ügyben már nem indokolt további halogatás, konkrét lépésekre van szükség. Megfontolásra javasolja azt is, hogy a területre átmenetileg változtatási tilalmat rendeljenek el. Ennek indoka, hogy a Novotel és a BKK-hoz kapcsolódó területek jövője jelenleg alakul, és amennyiben ott előbb születik érdemi döntés, miközben az Önkormányzat a Jagelló parkoló kapcsán még nem határozta meg saját céljait, fennáll a veszélye annak, hogy az Önkormányzat területe leértékelődik, míg a szomszédos területek felértékelődnek. Ezért a következő mintegy fél évben, amíg a konkrét lépések kidolgozása megtörténik, szükséges lehet olyan szabályozási változtatásokat végrehajtani, amelyek megakadályozzák az Önkormányzat tulajdonában álló terület értékvesztését.
További vizsgálandó lehetőségként javasolja, hogy az uszoda a nonprofit cégbe kerüljön apportálásra. Ennek jelentősége, hogy az állami támogatások jelentős része nonprofit működéshez kapcsolódik. A működési és pénzügyi feltételek úgy alakíthatók ki, hogy az Önkormányzat megfeleljen ezeknek a követelményeknek, ezért ettől a megoldástól nem szükséges elzárkózni. Ennek részletes kidolgozása is megtörtént. A Képviselő-testület bizalmát

kéri ahhoz, hogy ezen az irányon tovább lehessen haladni, mert a MOM Sport ügyében már szükséges konkrét intézkedéseket tenni. Ezzel párhuzamosan a másik két változatot is fenn kell tartani és tovább kell vinni. Amennyiben végül pályázat kerül kiírásra valamely egyetem vagy más állami jellegű szereplő számára, azt is folytatni kell, ugyanúgy, mint a piaci típusú pályázat előkészítését. A három lehetőség nem zárja ki egymást. Javasolja, hogy mindhárom irány párhuzamosan haladjon tovább, és körülbelül hat hónap múlva a Képviselő-testület a három kidolgozott változat közül a legkedvezőbbet válassza ki. Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása.

Vadász Gábor önkormányzati képviselő: Elméletileg augusztus végéig kellett volna előkészíteni a piaci, illetve a nem piaci pályázat kiírását. Kéri Polgármester urat annak tisztázására, hogy ez a folyamat jelenleg hol tart, illetve lehet-e arra számítani, hogy az Önkormányzat végrehajtja a Képviselő-testület korábbi határozatát. Köszöni Élő Norbert elnök úrnak, hogy érdemben foglalkozik a témával. Az anyagban két olyan műszaki javaslatot is lát, amelyeket kifejezetten érdekesnek tart, ugyanakkor a csütörtöki Képviselő-testületi ülésig több olyan kiegészítést is szükségesnek tart, amelyekkel az előterjesztés akár támogathatóvá is válhat. Ezek nélkül azonban nem tud érdemi döntést hozni. Elsősorban a pénzügyi számításokat hiányolja az anyagból. Egy pénzügyi döntés megalapozásához szükségesnek tartja, hogy rendelkezésre álljanak azok a számítások, amelyekből megítélhető a javaslat pénzügyi hatása. Különösen indokoltnak tartaná egy üzletági eredménykimutatás bemutatását, amely alátámasztja, hogy az egyes üzletágak eredményessége az esetleges beruházások hatására miként változna. Szükségesnek tartja annak részletes bemutatását is, hogy a javasolt műszaki fejlesztések pontosan mekkora beruházási igényt jelentenek. Ezek az összegek jelenleg csak nagy vonalakban, elnagyoltan szerepelnek az anyagban. Ugyancsak fontos lenne bemutatni, hogy a MOM Sport üzemi vesztesége a javasolt beavatkozások hatására hogyan változna. Amennyiben ezek a számítások már rendelkezésre állnak, kéri, hogy azokat mellékletként töltsék fel, vagy más módon bocsássák a képviselők rendelkezésére.
Kéri továbbá annak bemutatását, hogy a három hónappal korábban, júniusban felvetett mintegy másfél milliárd forintos hitelfelvétel lehetőségével kapcsolatban milyen előrelépés történt. A jelenlegi anyag lényegében egyetlen mondattal intézi el, hogy ez a konstrukció most nem megvalósítható. Emlékei szerint a júniusi határozat arról szólt, hogy vizsgálják meg annak lehetőségét, hogy mintegy másfél milliárd forintos hitelből történjen meg a MOM Sport felújítása. Ennek jelenlegi státuszáról, a vizsgálat eredményéről és az esetleges további lehetőségekről részletesebb információt kér. Amennyiben lehetséges, kéri, hogy a korábbi anyaggal összhangban vizsgálják meg ezt a kérdést. Júniusban a Képviselő-testület olyan határozati javaslatot fogadott el, amely a MOM Sport felújításának hitelkonstrukcióból történő finanszírozását is vizsgálta. Miért kedvezőbb az Önkormányzat számára egy milliárdos nagyságrendű, értékes ingatlan értékesítése, mint a hitelfelvétel? Kéri annak indokolását is, hogy a beterjesztett anyag miért nem a hitelkonstrukciót támogatja, miközben három hónappal korábban még a beterjesztő Élő Norbert képviselő is ezt javasolta. Azt sem tartja teljesen érthetőnek, hogy amennyiben a MOM Sport és az érintett terület jövőjével kapcsolatos döntések bizottsági hatáskörbe kerülnek, miért a Jogi és Ügyrendi Bizottság került megjelölésre. Logikusabbnak tartaná a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság kijelölését, mivel az ügy pénzügyi tranzakciókat és önkormányzati tulajdonosi joggyakorlást is érint. Ezekre a kérdésekre legkésőbb a csütörtöki Képviselő-testületi ülésig választ kér annak érdekében, hogy megítélhető legyen, támogatható-e az előterjesztés.

Fekete Orsolya bizottsági tag: A változtatási tilalommal kapcsolatban nem tekinti magát szakértőnek, ugyanakkor a csillebérci tapasztalatai alapján úgy tudja, hogy ilyen tilalmat jellemzően akkor rendelnek el, amikor egy terület szabályozásának módosítása előkészítés alatt

áll, és a változtatás lezárásáig kívánják befagyasztani a jelenlegi állapotot. Ebben az esetben azonban nem látja egyértelműen, hogy ilyen helyzet állna fenn, ezért kérdésesnek tartja, hogy a változtatási tilalom jogilag és technikailag milyen feltételekkel alkalmazható. Azt is szükségesnek tartja megvizsgálni, hogy amennyiben a tilalom valamely tulajdonos számára hátrányt vagy kárt okoz, abból keletkezhet-e kártérítési igény az Önkormányzattal szemben. Mérlegelni kell, hogy a tilalom alkalmazásával milyen előnyök érhetők el, és milyen esetleges veszteségek vagy kötelezettségek merülhetnek fel. Az ingatlan esetleges értékesítése mellett más konstrukciók vizsgálatát is indokoltnak tartja. Ilyen lehet például, hogy a telek önkormányzati tulajdonban marad, és egy külső szereplő csak építési vagy más használati jogot kap rá. Ezzel elkerülhető lenne, hogy az Önkormányzat véglegesen értékesítse ezt a jelentős értéket képviselő vagyonelemet, és olyan megoldás születhessen, amelyben a fejlesztés is megvalósul, miközben a tulajdon hosszabb távon megmarad.

Élő Norbert elnök: A terület jövőjével kapcsolatban eredetileg is olyan konstrukcióban gondolkodtak, amely nem az ingatlan értékesítését jelentené, hanem akár 99 éves időtartamra biztosítaná a működtetési vagy egyéb használati lehetőséget. Ennek pontos tartalmát azonban még ki kell dolgozni. Akár maga a működtetés is átadható lehetne ilyen hosszú időre, amennyiben az átvilágítás végén az derül ki, hogy bizonyos tevékenységeket célszerűbb külső szereplőre bízni és erre pályázatot kiírni. Az alapvető elképzelés tehát nem az értékesítés, hanem olyan hosszú távú konstrukció kialakítása, amely mellett az Önkormányzat tulajdona megmarad.
A kerületi építési szabályzat módosításának lehetősége azért merül fel, mert először a Képviselő-testületnek kell eldöntenie, hogy hosszú távon mit kíván kezdeni a területtel. Az egyik lehetőség, hogy semmilyen további beépítést nem engedélyeznek, megszüntetik a parkolófunkciót, és az egész terület közparkká válik. Másik lehetőségként akár több szintes, részben föld alatti garázs is kialakítható. Jelenleg elvileg garázs és fölötte irodaépület kialakítására is van lehetőség. Nem feltétlenül hátrányos irányú szabályozási módosításban kell gondolkodni. Amennyiben például a Képviselő-testület úgy ítéli meg, hogy a terület lakófunkcióra is alkalmassá tehető, a szabályozás ennek megfelelő módosítása jelentősen növelheti a telek értékét. Ezeket az alternatívákat azonban részletesebben ki kell dolgozni. A közpark kialakítása ugyanúgy lehetséges döntési irány, mint más fejlesztési konstrukció, de először a Képviselő-testületnek kell meghatároznia a célt, és ezt követően lehet a szükséges pályázatokat és egyéb eljárásokat megfelelően kialakítani. A felvetett lehetőségek tehát szerepelnek a vizsgált irányok között, azonban ezekhez olyan részletes háttéranyagot kívánnak készíteni, amely alapján megalapozott döntés hozható.
A pénzügyi számításokkal kapcsolatban jelentős mennyiségű háttéranyag áll rendelkezésre. A MOM Sport működését öt évre visszamenőleg vizsgálták, rendelkezésre állnak a pénzügyi adatok, valamint a teljes könyvelési háttér is. Az elkészült anyag több mint négyszáz oldal terjedelmű. A teljes könyvelési dokumentáció ugyanakkor nem csatolható az előterjesztéshez, többek között azért sem, mert annak egy része üzleti titkot képez. Az üzletági eredményesség korábbi számításával kapcsolatban fenntartja azt a korábbi kritikáját, hogy az üzletági nyereséget nem lehet pusztán a mérlegből látható adatok automatikus felosztásával meghatározni. Az egyes költségeket és bevételeket nem lehet mechanikusan szétosztani az üzletágak között. A mostani vizsgálat során ezért tételesen áttekintették az egyes üzletágakat, külön vizsgálták például az uszoda és a rendezvényszervezés költségeit, és ezeket piaci benchmarkokkal is összehasonlították. A pénzügyi háttérszámítások rendelkezésre állnak, és a MOM Sport működésének pénzügyi oldalát teljes körűen áttekintették.
A műszaki állapot vizsgálata szintén megtörtént. Több olyan műszaki megoldást is kidolgoztak, amelyekkel a jelenlegi rendszer hatékonyabban és olcsóbban működtethető. Megvizsgálták többek között a napelemes rendszert is. A korábbi információkkal szemben a napelemek működnek, azonban hozzávetőleg hetvenszázalékos hatásfokkal. A rendszert műszakilag felül kell vizsgálni, és többek között a tisztítás, karbantartás és egyéb szükséges beavatkozások

lehetőségét is meg kell vizsgálni, de a rendszer alapvetően működőképes. Kidolgoztak olyan műszaki változatot is, amely szerint a MOM Sport jelenlegi fűtési rendszere jelentősen túlméretezett. Amennyiben a következő fél év vizsgálatai és az ezek alapján készülő javaslat ezt indokolják, megoldható lehet, hogy a MOM Sport rendszere biztosítsa a teljes érintett terület fűtését és hűtését. Ennek természetesen költségvonzata van, de a jelenlegi számítások alapján várhatóan olcsóbb megoldást jelenthet, mint külön kazánrendszerek kiépítése. A napelemes rendszerben is további tartalékok lehetnek. A következő fél évben azt is el kell dönteni, hogy az uszoda kerüljön-e át a nonprofit társasághoz, vagy maradjon a jelenlegi szervezeti struktúrában. A hat hónapos időszak célja éppen az, hogy a rendelkezésre álló számítások és műszaki adatok alapján minden ilyen kérdésben megalapozott döntés születhessen. A műszaki átvilágítás alapján a működőképesség biztosítása a korábban feltételezettnél lényegesen olcsóbban megoldható. Ezért jelenleg nincs szükség a korábban felvetett hitelfelvételre. Nem arról van szó, hogy az Önkormányzat értékesítene egy telket, és annak árából újítaná fel a MOM Sportot. A jelenlegi állapotban indokolatlannak tartja, hogy másfél milliárd forintot költsenek az épületre, mert ennek jelentős része nem eredményezne valódi működési javulást. Csak azokat a beruházásokat szükséges elvégezni, amelyek a működőképesség fenntartásához ténylegesen szükségesek. Ennek becsült költsége mintegy 150 millió forint. A medencével kapcsolatban is rendelkezésre áll egy egyszerűbb és lényegesen olcsóbb műszaki megoldás. Ennek lényege, hogy a medence megfelelő fedést kapjon, amellyel a jelenlegi probléma kezelhető. Ennek műszaki kidolgozása szintén megtörtént.
a vizsgálat során a szükséges műszaki és pénzügyi kérdéseknek ténylegesen utánajártak. Több területre konkrét piaci ajánlatokkal is rendelkeznek arról, hogy az egyes beavatkozások milyen költséggel valósíthatók meg. A következő fél év arra szolgálna, hogy az eddig rendelkezésre álló vizsgálatokat a Hivatal és a MOM Sport vezetésének szakmai tudásával kiegészítve teljes körű, döntésre alkalmas anyaggá fejlesszék. A MOM Sport vezetésében jelentős gyakorlati tudás halmozódott fel, amelyet a további munkába szintén szükséges bevonni. Az előkészítő anyag elkészítésében nem egyedül vett részt. Saját cége rendszeresen foglalkozik hasonló elemzések és háttéranyagok készítésével, és Magyarországon számos ilyen munkát végeztek már. A jelenlegi anyagot is szakmai csapat készítette, nem kizárólag az ő saját munkája. A műszaki területeken külön szakértői közreműködésre volt szükség, mert ezekhez személyesen nem rendelkezik megfelelő szaktudással. Ilyen szakmai vizsgálatot igényelt például a napelemes rendszer, valamint a teljes fűtési rendszer műszaki és szabványossági áttekintése is. Az átvilágítás eddigi eredményei alapján azt javasolja, hogy egyelőre ne az ingatlan értékesítésében vagy azonnali külső pályázati konstrukcióban gondolkodjanak. A MOM Sport a saját források felhasználásával működőképes állapotba hozható, ezt követően pedig nyereségesen is működtethető. Csak ezután célszerű eldönteni, hogy a további fejlesztés milyen irányban történjen. A későbbi fejlesztési lehetőségek között szerepelhet akár az épület teljes elbontása és egy új, más funkciójú létesítmény létrehozása, a Jagelló parkoló fejlesztése vagy annak elvetése is. Ezekről azonban csak akkor lehet megfelelő döntést hozni, amikor a teljes átvilágítás lezárult, és a szükséges beruházásokra már nem csupán indikatív, hanem tételes, tényleges árajánlatok állnak rendelkezésre. Javasolja, hogy ezen az úton haladjanak tovább. Hat hónap alatt olyan részletes anyag készíthető, amely alapján az Önkormányzat megfelelő döntéseket tud hozni, és a MOM Sport működése stabilizálható. A vállalt előkészítő munkát elvégezte, ennél jelentősebb további munkát a jelenlegi finanszírozási feltételek mellett saját részéről már nem tud vállalni.

Fonti Krisztina bizottsági tag: A mai napot különösen örömtelinek tartja, mert már a második olyan korábbi javaslata jelenik meg egy előterjesztésben, amelyet korábban ő vetett fel. Az uszodával kapcsolatban ő javasolta azt is, hogy az kerüljön át a nonprofit társaságba, mert ezt tartotta az uszoda problémái egyik lehetséges megoldásának. Örömmel látja, hogy ez a szerinte megalapozott javaslat most végre érdemben megjelent az előterjesztésben. A változtatási

tilalommal kapcsolatban nem tudja, hogy az erre irányuló kérdésre érkezett-e már válasz. Tudomása szerint azonban változtatási tilalom elrendelésére nem kizárólag kerületi építési szabályzat módosítása esetén van lehetőség. Ennek pontos jogi feltételeit a nála nagyobb jogi szaktudással rendelkező szakemberek tudják részletesen megválaszolni.

Hidvéghiné dr. Pulay Brigitta bizottsági tag: Gratulál az anyaghoz, amelyet rendkívül alapos helyzetelemzésnek tart. Egy kérdésben ugyanakkor értetlenségét fejezi ki. Amennyiben az Önkormányzat költségvetése stabil, a szükséges források rendelkezésre állnak, és nincs kényszerhelyzetben, nem tartja indokoltnak, hogy egy nagyon értékes telket akár 99 évre beépítésre vagy más célra átadjanak. Amennyiben a parkoló további működtetése viszonylag csekély beruházással biztosítható, például parkolóóra és sorompó kialakításával, akkor inkább ezt a megoldást tartja célszerűnek. Ebben az esetben a terület hosszú távon is az Önkormányzat tulajdonában maradhatna, és megőrizhetné jelentős vagyoni értékét, illetve bevételtermelő képességét. Egy ilyen értékes vagyonelemet inkább meg kell őrizni, mintsem annak beépítésén vagy akár átmeneti, hosszú távú átadásán gondolkodni.

Élő Norbert elnök: A Képviselő-testületnek több olyan döntést kell majd meghoznia, amelyeket jelenleg még nem lehet megalapozottan meghozni. A BKK-tól visszakerülő parkolóval együtt a terület ismét egységesen kezelhetővé válik, ezért azt javasolja, hogy a BKK parkoló és a Jagelló parkoló jövőjéről egységesen szülessen döntés. A terület értékesebb része korábban a Novotel használatába került, ennek a konstrukciónak azonban a közeljövőben lejár az időtartama. Ez lehetőséget teremt arra, hogy az Önkormányzat most több, egymással összefüggő kérdésben egyszerre alakítsa ki a hosszú távú koncepcióját. A lehetséges döntések között szerepelhet az is, hogy a területet egyáltalán nem értékesítik, hanem parkolóként tartják meg, vagy mélygarázst építenek rajta, és ezen túl nem történik további beépítés. Ezeket a lehetőségeket nem zárja ki. A végleges döntéshez azonban pontosan meg kell határozni, hogy a teljes rendszer hogyan működtethető stabilan. Ennek során át kell tekinteni a bérlőkkel kapcsolatos kérdéseket, a fűtési rendszert, a napelemes rendszert, valamint azt is, hogy indokolt-e bizonyos területek lefedése. Ezekre a kérdésekre csak akkor lehet megalapozott választ adni, ha a teljes működést tételesen végig vizsgálják. Az anyagot azért adta le ilyen korán, hogy a képviselőknek legyen lehetőségük érdemben hozzászólni. Megköszöni valamennyi észrevételt, mert közös gondolkodással valóban jó megoldás alakítható ki. A következő időszak feladata annak egyértelmű meghatározása, hogy milyen irányban kívánnak tovább haladni. Erre legfeljebb mintegy fél év áll rendelkezésre. Amennyiben ez idő alatt nem történik érdemi beavatkozás, az évi mintegy 200 millió forintos veszteség állandósulhat, sőt tovább növekedhet. A MOM Sport helyzete jelenleg még rendezhető és a működés megmenthető.

Kovács Gergely polgármester: Az előterjesztés, amelyet korábban a Képviselő-testület megszavazott, elkészült. Ez a cég piaci alapon történő értékesítésének, illetve az ingatlan vagyonkezelésbe adásának lehetőségét vizsgálja. Mindkét változatra elkészült az értékelés. Az anyagot várhatóan szerdán töltenék fel, mert szükségesnek tartja mellé tenni azt az alapvető információt is, hogy az a szereplő, aki korábban érdeklődött, továbbra is fenntartja-e az érdeklődését. Velük szerdán tudnak egyeztetni, ezért ezt követően válhat teljessé az anyag.
Nem biztos abban, hogy a három lehetséges irány párhuzamosan kezelhető-e, hogy egyszerre írják ki a piaci pályázatot, a vagyonkezelésre irányuló pályázatot, és közben fél éven keresztül vizsgálják a saját működtetés racionalizálásának lehetőségeit. Személy szerint azt tartja a leginkább megalapozott iránynak, amelyet Élő Norbert képviselő úr most felvetett. Ugyanezt javasolta az értékelést végző cég is. Ezzel kellett volna kezdeni. Két éve úgy folyik vita a MOM Sportról, hogy közben nem készült olyan átfogó anyag, amely azt vizsgálta volna, hogyan lehet a költségeket csökkenteni és a bevételeket növelni. Anélkül kezdtek el az értékesítésről és a

vagyonkezelésbe adásról gondolkodni, hogy előtte megvizsgálták volna, maga az intézmény gazdaságilag rendbe hozható-e. A Képviselő-testületnek nyilván választania kell majd a lehetőségek közül. Elsősorban amellett érvelne, hogy előbb végezzék el azt a munkát, amely akár fél évet is igénybe vehet. Nem feltétlenül tartja fontosnak, hogy az ezzel megbízott személyt gazdasági igazgatónak nevezzék, de szükséges egy olyan szakember, aki ténylegesen ért ehhez, és meg tudja mondani például azt, hogy lehet-e a jegyárakon változtatni, növelhető-e a forgalom, csökkenthetők-e a kiadások, illetve milyen módon lehetne elérni legalább a nullszaldós működést vagy olyan eredményt, amelyből a szükséges karbantartások finanszírozhatók. Ilyen vizsgálat nélkül nagyon nehéz felelős döntést hozni. Ez a munka hiányzott a korábbi előkészítésből. A korábbi vizsgálatokból nem derült ki, hogy maga az intézmény normálisan működtethető-e. Készült ugyan egy hasznos anyag a várható felújítási költségekről, ezt ismerik, de továbbra sem derült ki egyértelműen, hogy a bevételek növelhetők-e, illetve a kiadások csökkenthetők-e. Addig, amíg ez nem látható, nem szívesen támogatna olyan döntést, amely alapján a MOM Sportot bármilyen formában másnak adják, akár értékesítéssel, akár vagyonkezelésbe adással. Nem lehet ugyanis megítélni, hogy az Önkormányzat ezekkel a konstrukciókkal valóban jól járna-e.
Azt is problémásnak tartja, hogy a MOM Sport különösen nagy figyelmet kap pusztán azért, mert jelentős támogatást igényel. A MOM Kulturális Központ működése például évente mintegy 600 millió forintba kerül. Valójában valamennyi önkormányzati intézmény pénzbe kerül. Ez önmagában nem lehet elegendő érv arra, hogy egyetlen intézményt kiemeljenek és mindenáron azon akarjanak megtakarítást elérni. Amennyiben a MOM Sport úgy tudna működni, hogy a kerületi lakosok továbbra is a jelenlegihez hasonló időbeli és anyagi feltételekkel férjenek hozzá a szolgáltatásaihoz, azt elfogadható iránynak tartaná. Előtte azonban meg kell vizsgálni, hogy valóban lehet-e bevételt növelni és kiadást csökkenteni. Enélkül sem a vagyonkezelésről, sem az értékesítésről, sem a piaci, sem más típusú konstrukcióról nem lehet megalapozottan dönteni.
Azt viszont kissé furcsának tartja, hogy az ügy a Jogi és Ügyrendi Bizottsághoz kerülne. Érti ugyanakkor, hogy Élő Norbert elnök úr, a beterjesztő ennek a bizottságnak a tagja, és szívesen foglalkozna a kérdéssel. Ennek pontos bizottsági kerete még kialakítható.
Jelenleg valóban azzal kellene kezdeni, amivel másfél-két évvel korábban is kellett volna, részletesen megvizsgálni, hogyan működik az intézmény. A MOM Kulturális Központ esetében is úgy kezdték a munkát, hogy tagintézményenként áttekintették a működést, a programok számát, a látogatottságot, a bevételeket és a költségeket. Ebből láthatóvá vált, hogy volt olyan egység, ahol kevés program mellett magas költség jelentkezett, máshol pedig inkább további munkaerőre lett volna szükség a megfelelő működéshez. Ilyen helyzet lehet például a Hegyvidéki Helytörténeti Gyűjteménynél vagy a Hegyvidéki Galériánál is, ahol akár több munkatárs foglalkoztatása is indokolt lehet. Ugyanezt a részletes, működésalapú elemzést kellene elvégeztetni a MOM Sport esetében is olyan szakemberrel, aki ehhez megfelelő tudással rendelkezik. Ezt követően lényegesen könnyebb lenne megalapozott döntést hozni a cég és az ingatlan jövőjéről.

Vadász Gábor önkormányzati képviselő: A kerületiek pénzéből jelenleg mintegy egymilliárd forint nagyságrendű összeg elköltésének lehetősége körvonalazódik, ezért ezt kiemelten fontos kérdésnek tartja. Az Önkormányzat az elmúlt öt évben hozzávetőleg egymilliárd forintot fordított infrastrukturális beruházásokra és karbantartási munkákra. Ez az összeg nem azonos a működésből adódó évi 100–200 millió forintos veszteséggel, hanem attól elkülönülő ráfordítás. Az Önkormányzat korábban egy országosan elismert céggel műszaki felmérést készíttetett. Nincs oka kétségbe vonni az abban szereplő műszaki számításokat és javaslatokat. A felmérés arra jutott, hogy az intézményre a következő években milliárdos nagyságrendű összeget szükséges fordítani. A korábbi vizsgálat során az előző három év auditált adatait elemezték, amelyeket a cégvezetéstől kaptak meg. Mintegy 15 ezer soros Excel-adatállományokból készítettek üzletági elemzéseket. Ehhez képest a jelenlegi előterjesztésben rendkívül kevés konkrét pénzügyi adat

szerepel, és nincs benne részletes üzletági elemzés. Ezt súlyos hiányosságnak tartja. A döntéshez szükséges lenne annak bemutatása, hogy az egyes üzletágak milyen eredményt termelnek, milyen költségekkel működnek, és a javasolt beavatkozások ezekre milyen hatással lennének.
Különösen fontosnak tartja annak figyelembevételét, hogy a nonprofit sportcég évente több mint 600 millió forint támogatást kap a mintegy 25 milliárd forintos önkormányzati költségvetésből. Összességében nagyságrendileg egymilliárd forintot fordít az Önkormányzat sportra, miközben a teljes kulturális területre, valamennyi intézménnyel együtt, hozzávetőleg 30 százalékkal kevesebb jut. Ebből következően nem ért egyet azzal az érveléssel, hogy minden intézmény egyformán pénzbe kerül, mert a sport finanszírozási igénye kiemelkedően magas. Évente közel egymilliárd forint jut néhány futballpálya és két uszoda működtetésére, ami aránytalanul magas összeg. Ebben a kérdésben nemcsak az éves működési veszteséget kell vizsgálni, hanem az infrastruktúra hosszú távú finanszírozási igényét is.
Ellentmondásosnak tartja, hogy egyik pillanatban az hangzik el, hogy a cég működése kisebb beavatkozásokkal jelentősen javítható, máskor pedig az, hogy változtatás nélkül évi 200 millió forintos veszteség válik tartóssá. Korábban ők is azt állították, hogy kisebb működési módosításokkal több tízmillió, akár százmilliós nagyságrendű megtakarítás érhető el. A jelenlegi anyagban szereplő több javaslat is visszaköszön azokból az elképzelésekből, amelyeket korábban már megfogalmaztak. A működési veszteség csökkentése vagy akár néhány tízmillió forintos nyereség elérése ugyanakkor nem oldja meg az infrastruktúra milliárdos finanszírozási problémáját. Nem tartja elfogadhatónak, hogy az Önkormányzat pusztán azért hagyjon figyelmen kívül korábbi szakmai számításokat, mert azokat más politikai szereplők készítették vagy képviselték. Különösen súlyosnak tartja, hogy az infrastruktúra fejlesztésére milliárdos nagyságrendű összegek elköltése merülhet fel, miközben ezzel párhuzamosan akár egy kiemelten fontos fejlesztési terület értékesítése vagy 99 évre történő átadása is szóba kerülhet. Ezt olyan horderejű döntésnek tartja, amelyet nem lehet elviccelni vagy személyes politikai vitává egyszerűsíteni.
Fonti Krisztina képviselő asszony korábbi megjegyzését sem tartja megfelelőnek ebben a helyzetben. A személyes politikai viszonyok elterelik a figyelmet arról, hogy milliárdos közpénzekről és egy kiemelt jelentőségű önkormányzati fejlesztési területről van szó. Szomorúnak tartja, ha egy javaslat megítélését az befolyásolja, hogy ki mondja, nem pedig annak szakmai tartalma.
Az üzletági elemzéssel kapcsolatban fenntartja azt a kritikáját, hogy a jelenlegi anyag nem mutatja be a központi költségek allokációjának módszertanát. Korábban többféle módszer is alkalmazható lett volna, például létszámarányos vagy más arányosítási elvek. Ha egy korábbi módszert hibásnak minősítenek, akkor szükséges bemutatni, hogy helyette milyen módszert alkalmaztak, és az milyen üzletági eredményeket hozott. Nem tartja elegendőnek azt, hogy az anyag azt állítja, a korábbi allokáció hibás volt, miközben a 23 oldalas előterjesztés egyetlen mondatban sem részletezi az új módszertant. Kéri annak bemutatását, hogy a központi költségeket milyen elvek alapján osztották fel, és ennek eredményeként milyen üzletági eredmények születtek.

Élő Norbert elnök: Ugyanazokból a könyvelési adatokból dolgoztak, mint a korábbi elemzés készítői. A teljes könyvelés rendelkezésre áll, költségarányosan szétbontva. A korábbi elemzés ezt az allokációt módosította. A jelenlegi vizsgálat során valamennyi költségtételt egyenként ellenőriztek annak megállapítására, hogy megfelelő helyre került-e könyvelésre. A vita tehát nem arról szól, hogy az adatok rendelkezésre állnak-e, hanem arról, hogy azok milyen módszertan alapján kerülnek az egyes üzletágakhoz. A korábbi módszert eltérő szemlélet eredményének tekinti, ugyanakkor továbbra is úgy gondolja, hogy az nem volt megfelelő.

Vadász Gábor önkormányzati képviselő: A központi költségek allokációja alatt azt érti, hogy egy ekkora cégnél vannak olyan költségek, amelyek közvetlenül valamely üzletághoz kapcsolhatók, és vannak olyan központi költségek, amelyek egyetlen üzletághoz sem rendelhetők hozzá közvetlenül. Ilyen például az ügyvezető autójának lízingdíja, amely nem kizárólag az uszodához kapcsolódik, ezért indokolt azt több üzletág között megosztani. Korábbi elemzésükben az ilyen költségeket árbevétel-arányosan osztották fel. Elfogadja, hogy ez a módszer vitatható, és jogosan lehet feltenni a kérdést, hogy miért ezt alkalmazták. Ugyanakkor azt várná el, hogy aki ezt a módszert kritizálja, az mutassa be a saját módszertanát is, és indokolja meg, hogy az miért tekinthető szakmailag megalapozottabbnak. Ezt hiányolja a jelenlegi anyagból.
A könyvelési adatok vizsgálata során azt tapasztalták, hogy egyes költségeket megmagyarázhatatlan módon kizárólag egyetlen üzletágra terheltek. Például az autó lízingdíja az uszodát terhelte. Több olyan költségtételt is találtak, amelyet véleménye szerint több üzletág között kellett volna megosztani, de azokat szintén az uszodára könyvelték. Ez azt az eredményt hozhatja, hogy az uszoda a valóságosnál veszteségesebbnek, más üzletágak pedig kedvezőbb eredményűnek látszanak, ami közgazdasági szempontból torz képet ad. Hasonló problémát lát az úszásoktatás külön üzletágként történő vizsgálatánál is. Amennyiben az úszásoktatáshoz szükség van a medence vizének felfűtésére, nem feltétlenül tartja helyesnek, hogy a víz felfűtésének teljes költségét kizárólag az uszoda üzletágra terheljék, miközben az úszásoktatást önállóan nyereséges tevékenységként mutatják ki. Ez nem tükrözi megfelelően a valós gazdasági összefüggéseket. Korábbi elemzésükben ezért ilyen jellegű korrekciókat alkalmaztak. Elfogadja, ha egy közgazdász ezeket önkényesnek minősíti, ugyanakkor a gazdasági életben a központi költségek allokációjára számos különböző módszer létezik. Az alkalmazott módszer megválasztása jellemzően menedzsmentdöntés, és ugyanarra a költségszerkezetre több eltérő, szakmailag védhető megoldás is alkalmazható. Éppen ezért hiányolja, hogy a jelenlegi előterjesztésből nem derül ki, milyen eltérő módszert alkalmaztak a központi költségek felosztására. Kéri, hogy ezt a módszertant mutassák be, és legyen látható az is, hogy annak alkalmazásával milyen üzletági eredmények adódtak.
Szeretné megismerni azokat a részletesebb pénzügyi számításokat is, amelyek alapján arra a következtetésre jutottak, hogy az Önkormányzatnak a kerületi adófizetők pénzéből, vagy akár egy értékes önkormányzati ingatlan értékesítéséből származó bevételből jelentős összeget érdemes a létesítményre fordítania. Ugyancsak kéri annak részletes bemutatását, hogy milyen számítások és szakmai érvek alapján jutottak eltérő következtetésre az Önkormányzat által korábban megbízott CÉH Tervező, Beruházó és Fejlesztő Zrt. műszaki átvilágításához képest.

Élő Norbert elnök: A CÉH Tervező, Beruházó és Fejlesztő Zrt. a vizsgálatért 10 millió forint díjazásban részesült, míg az általa végzett munkát térítés nélkül készítette el. A könyvelés alapján tételesen átnézték a számlákat, és azt vizsgálták meg, hogy az egyes költségek ténylegesen mely üzletágakhoz tartoznak. Ennek megfelelően osztották fel a költségeket, és ebből alakult ki az általuk bemutatott eredmény. Fenntartja korábbi véleményét, hogy az előző módszertan nem volt megfelelő, mert a költségeket számlaalapon, a tényleges felhasználás szerint kell az egyes üzletágakhoz rendelni. Az előző elemzésben felhozott példák a teljes költségállomány elenyésző részét jelentik. Megítélése szerint az üzletágakhoz több költség hibásan került hozzárendelésre. Az általuk készített vizsgálatból az látszik, hogy a rendezvényszervezés nyereségesen működtethető, és az úszásoktatás is lehet nyereséges. A költségeket nem árbevétel-arányosan osztották fel, hanem a tényleges költségszámlák alapján rendelték hozzá ahhoz az üzletághoz, amelyhez azok kapcsolódtak. Ha például egy munkavállaló kizárólag az uszoda működésével foglalkozik, akkor az ő költségét nem osztották szét központi költségként több üzletág között, hanem az uszodához rendelték. A módszer lényege tehát a tényleges költségek tételes vizsgálata és számlaalapú hozzárendelése volt.

Visszautasítja azt a feltételezést, hogy az ingatlant el kívánnák adni. Éppen az a cél, hogy valamennyi lehetőséget részletesen átgondolják és kiszámítsák. A költségoldalon a korábban feltételezettnél jóval nagyobb megtakarítási lehetőségeket azonosítottak, és a bevételi oldalon is vannak növelési lehetőségek. A korábban megbízott CÉH Tervező, Beruházó és Fejlesztő Zrt. vizsgálatának egyik hibájaként említi, hogy nem állapította meg megfelelően a napelemes rendszer állapotát. A korábbi anyag azt tartalmazta, hogy a rendszer nincs kész, miközben a napelemek elkészültek és ténylegesen termelnek. A probléma az, hogy körülbelül hetvenszázalékos teljesítménnyel működnek. A rendszer korábbi működési adatait is megvizsgálták. A csökkent teljesítmény oka lehet például az elégtelen tisztítás, ugyanakkor ennek pontos oka jelenleg még nem ismert. A beállításokat megfelelőnek tartják, de azt is fel kell mérni, hogy az egyes napelemek közül valamennyi működik-e. Elképzelhető, hogy bizonyos panelek már hibásak. Ennek megállapításához infravörös felmérésre lenne szükség. Ezeket a műszaki vizsgálatokat a következő fél évben kell elvégezni. Az előkészítés jelenlegi szakaszában erre már nem volt lehetősége, és további saját forrást sem kívánt erre fordítani, miután az eddigi munkát térítés nélkül végezte. A korábbi műszaki vizsgálat hiányosságának tartja azt is, hogy nem elemezte megfelelően a fűtési rendszer lehetséges alternatíváit. Nem vizsgálták meg részletesen a kazáncsere költségeit, azt, hogy a MOM Sport meglévő rendszerével milyen megoldások alakíthatók ki, illetve azt sem, hogy a FŐTÁV tervezett fejlesztése milyen lehetőségeket teremthet. Évek óta szó van arról, hogy a távhőrendszer a Böszörményi út térségébe is eljuthat. Amennyiben ez megvalósul, elképzelhető, hogy a FŐTÁV rendszeréhez történő csatlakozás jelentené a leggazdaságosabb fűtési megoldást. Ez a lehetőség sem szerepelt megfelelően a korábbi műszaki anyagban. Ezeket a kérdéseket mind szükséges részletesen megvizsgálni. A korábbi anyagot összességében használhatónak és a kiinduló helyzethez képest jónak tartja, ugyanakkor több olyan lényeges kérdést nem vizsgált, amelyeket szerinte egy 10 millió forintos átvilágításnak tartalmaznia kellett volna. Egy ilyen típusú átvilágítás akár 2–3 millió forintos nagyságrendből is elkészíthető. A már elkészült anyagokat nem egymással szemben, hanem együtt kell értékelni. Valamennyi rendelkezésre álló vizsgálatot össze kell vetni, és ezek alapján kell meghatározni a legjobb megoldást.
Nem azt javasolja, hogy az ingatlant értékesítsék, hanem azt, hogy előbb határozzák meg, milyen fejlesztést szeretnének megvalósítani a területen. Ezt követően a Képviselő-testület választhat a különböző lehetőségek közül. Addig nem lehet megalapozott döntést hozni, amíg nem láthatók az egyes változatok pénzügyi, műszaki és vagyongazdálkodási következményei.
A vitatott szakmai kérdéseknél fontosnak tartja egyértelművé tenni, hogy többféle módszertan létezhet. Nem állítja, hogy az általuk alkalmazott módszer tökéletes, ugyanakkor a saját szakmai tapasztalatai alapján elfogadhatóbbnak tartja. Cégátvilágítás esetén szerinte nem elegendő pusztán megállapítani, hogy a társaság éves szinten például 100 millió forintos veszteséget termel, majd ezt mechanikusan felosztani az egyes üzletágak között. Az átvilágítás célja annak feltárása, hogy mely üzletágak tarthatók fenn, melyek fejleszthetők, melyekkel szükséges érdemben foglalkozni, és melyekkel nem. Az általuk végzett vizsgálat során találtak olyan üzletágakat, amelyek megfelelően működtethetők, és olyanokat is, amelyeknél beavatkozás szükséges. Emellett külön szempontként kell kezelni azt is, hogy az Önkormányzat tulajdonosként mely feladatokat kívánja saját hatáskörben megtartani. A számítások és a részletes háttéradatok rendelkezésre állnak. A számlákat tételesen átnézték, és a teljes könyvelési anyagot megvizsgálták. A háttéranyag terjedelmes, de szükség esetén rendelkezésre bocsátható.

Pásztor Tibor bizottsági tag: Nagyon sok kérdés és észrevétel merült fel. Vadász Gábor képviselő úr több pénzügyi adatot hiányolt az előterjesztésből, és ő maga is kíváncsi lenne ezek részletes alátámasztására. Amennyiben rendelkezésre áll háttéranyag, azt szívesen átnézné.
A napelemes rendszerrel kapcsolatban is ellentmondást lát. A vitában elhangzott, hogy a rendszer nem működik, illetve hogy mintegy hetvenszázalékos teljesítménnyel működik,

miközben az előterjesztés két-húsz százalékos kiesést említ. Ezek az adatok egymással nem teljesen összeegyeztethetők, ezért szükségesnek tartja pontosítani a tényleges helyzetet. Arra is kíváncsi, hogy amennyiben nyár óta ismert, hogy a napelemek tisztítása elmaradt, és ez csökkenti a hatékonyságukat, történt-e azóta tényleges tisztítás. Nem tartja indokoltnak, hogy ehhez képviselő-testületi határozat szükséges legyen, ezt az ügyvezető saját hatáskörben is rendezhetné. Amennyiben mégsem, akár a Felügyelőbizottság is hozhatna erről döntést.
Az autólízinggel kapcsolatban egyszerűbb megoldást lát. Amennyiben az ügyvezető juttatásai között nem szerepel gépjárműhasználat, akkor nem indokolt, hogy a MOM Sport autót lízingeljen számára. Ebben az esetben az autólízing költségét nem kellene egyik üzletághoz sem allokálni, hanem magát a konstrukciót kellene megszüntetni vagy más módon hasznosítani. Ha a lízingszerződés nem mondható fel, akkor az autót be lehetne vonni a Hivatal gépjárműállományába, és meg lehetne vizsgálni, hogy valamely másik hivatali gépjármű helyett használható-e. Így az allokációs vita ezen a ponton megszüntethető lenne.
A felújítási igényekkel kapcsolatban is jelentős eltérést lát. Korábban több milliárd forintos, több évre eloszló felújítási szükséglet hangzott el, míg Élő Norbert elnök úr a jelenlegi anyagban mintegy 150 millió forintos azonnali ráfordításról beszél. Ez önmagában is olyan ellentmondás, amelyet részletes számításokkal kellene feloldani, és nem elegendő pusztán az egyik vagy a másik állítást elfogadni.
A határozati javaslatokat sem tartja minden ponton egyértelműnek. Az előterjesztésben külön szerepelnek az azonnali teendőkre vonatkozó javaslatok és a határozati javaslatok, azonban az előbbi inkább ötletgyűjteménynek tűnik, nem formális döntési javaslatnak. Az első határozati javaslatot túl általánosnak tartja. Az, hogy a Képviselő-testület „az előterjesztés megállapításait elfogadja", nem határozza meg pontosan, hogy mely megállapításokat és milyen tartalommal fogadja el. Nem világos például, hogy ebbe beletartozik-e a napelemek teljesítményére, a műszaki állapotra vagy más részmegállapításokra vonatkozó állítás.
A Csörsz utcai változtatási tilalom elrendelését személyes véleménye szerint kockázatosnak tartja. Nem jogi szakvéleményként, hanem politikai és tulajdonosi szempontból visszaélésszerű joghasználat veszélyét látja benne, amennyiben a tilalom elsődleges célja az lenne, hogy az Önkormányzat üzleti pozícióját javítsa vagy a szomszédos fejlesztések lehetőségét korlátozza. Ebben az esetben az Önkormányzat tulajdonosi érdeke és szabályozói szerepe ütközhet egymással, ezért ezt különösen körültekintően kell kezelni.
A gazdasági igazgatói konstrukciót sem tartja megfelelő elnevezésnek vagy feltétlenül megfelelő megoldásnak. Az előterjesztésben leírt feladat nem klasszikus gazdasági igazgatói tevékenység, hanem inkább komplex átvilágítási, elemzési és intézkedési tervkészítési feladat. Ezt nem feltétlenül egy személynek kell ellátnia. Célszerűbbnek tartaná pályázat kiírását, amelyen akár megfelelő szakmai cég is indulhatna, így többféle szaktudás együttesen jelenhetne meg. A feladat műszaki, pénzügyi, üzemeltetési és szervezeti területeket is érint, ezért nem biztos, hogy egyetlen személy valamennyi részterülethez megfelelően ért.
A negyedik és ötödik határozati javaslatnál egyszerűen feloldhatónak tartja azt a problémát, hogy miért a Jogi és Ügyrendi Bizottság vagy annak elnöke kerül megjelölésre. A Bizottság elnöke helyett közvetlenül Élő Norbert képviselő urat lehetne megbízni azzal, hogy a Polgármesteri Hivatallal és a MOM Sporttal együttműködve készítse elő az intézkedési tervet. Ugyanez alkalmazható lenne a következő határozati pontban is. Így nem bizottsági hatáskörként, hanem Élő Norbert személyes szakmai közreműködéseként jelenne meg a feladat.
A korábban, mintegy 10 millió forintért elkészített szakértői anyagot sem szabad félretenni. Az Önkormányzat ezért fizetett, a teljesítést átvette és igazolta, ezért annak megállapításait komolyan kell venni. A jelenlegi anyag és a korábbi szakértői vizsgálat közötti jelentős eltéréseket bármilyen döntés előtt fel kell oldani. A jelenlegi előterjesztés még csak előkészítő lépés, és várhatóan a decemberi képviselő-testületi ülésre kerülne vissza egy már konkrétabb cselekvési terv. Ebben az esetben a vita újra megnyitható, és a bizottsági ülésen is ismét részletesen át lehet tekinteni a

kérdést, függetlenül attól, hogy végül a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke vagy Élő Norbert kapja az előkészítő feladatot. Az általa javasolt módosításokat kész akár egyéni képviselői módosítóként benyújtani, vagy közösen megfogalmazni és előterjesztői módosítóként beterjeszteni, amennyiben ezekben nagyjából konszenzus van.
A MOM Sporttal mindenképpen foglalkozni kell. Bár nem ez az Önkormányzat legdrágább cége, ugyanakkor olyan társaságról van szó, amelynek alapvetően bevételt kellene termelnie, nem pedig jelentős kiadást okoznia. A kötelező önkormányzati feladatokat ellátó intézményeknél, például a Városmajori Uszodánál vagy a MOM Kulturális Központnál másként kell viszonyulni a többletköltségekhez, mert ezek közfeladatokat látnak el. Egy elvileg piaci logikával működő társaságnál azonban a tartós, akár évi 200 millió forintos veszteség önmagában is komoly gazdálkodási problémát jelent, ezen túl pedig további pénzügyi veszteségeket is okoz az Önkormányzat számára.

Élő Norbert elnök: A változtatási tilalom kérdését mindenképpen érdemes tovább gondolni. Ilyen tilalom nem kizárólag akkor rendelhető el, amikor a kerületi építési szabályzat módosítása van folyamatban, hanem az Önkormányzat érdekeinek védelmében is alkalmazható olyan területen, amelynek jövőbeni fejlesztési iránya még nem tisztázott. Ennek éppen az lehet a célja, hogy a területen addig ne történjen visszafordíthatatlan változás, amíg a Képviselő-testület nem dönti el, milyen fejlesztést kíván megvalósítani. Nem ragaszkodik ehhez a megoldáshoz, de megfontolásra javasolja, mert megítélése szerint az Önkormányzat érdekeinek védelmét szolgálhatja.
Az interim gazdasági igazgató alkalmazását azért javasolta, mert lényeges különbséget lát egy külső tanácsadó vagy átvilágító cég, illetve egy olyan szakember munkája között, aki ténylegesen bent dolgozik a társaságnál, együttműködik az ügyvezetéssel, belülről látja a napi működést, és közvetlenül részt vesz az ajánlatok bekérésében, a tárgyalásokban és az egyes folyamatok felülvizsgálatában. Egy külső cég jellemzően indikatív ajánlatokat tud beszerezni, és ezek alapján készít elemzést. Az interim gazdasági igazgató ezzel szemben a hat hónapos időszak alatt valamennyi vizsgált kérdésnél tényleges, szerződéskötésre alkalmas ajánlatokat tudna bekérni, így pontosan megállapítható lenne, hogy egy-egy szükséges beavatkozás valóban mennyibe kerül, milyen feltételekkel valósítható meg, és akár azonnal megkötheto-e rá a szerződés. Az „interim" megjelölés éppen azt fejezi ki, hogy a megbízatás hat hónapra szól. A gazdasági igazgató feladata nem az lenne, hogy hosszú távon saját pozícióját fenntartsa, hanem hogy meghatározott idő alatt külső, független szemlélettel, ugyanakkor a társaság működésébe ténylegesen beépülve elvégezze a szükséges vizsgálatokat, végrehajtsa vagy előkészítse a szükséges változtatásokat, majd a hat hónap végén átadja a döntéshez szükséges teljes anyagot.
A napelemes rendszerrel kapcsolatos kérdések is jól mutatják ennek szükségességét. Nem elegendő általánosan megállapítani, hogy a rendszer milyen hatásfokkal működik. Konkrét műszaki felülvizsgálat szükséges annak megállapítására, hogy mely panelek működnek megfelelően, hol van teljesítménykiesés, szükséges-e tisztítás, javítás vagy más beavatkozás, illetve milyen teljesítmény várható például téli időszakban. Ezeket csak helyszíni, tényleges műszaki vizsgálattal lehet eldönteni.
Hasonló a helyzet a rendezvényszervezéssel is. Az ehhez kapcsolódó problémákat nem lehet kizárólag kívülről, dokumentumok alapján feltárni. Az érintett szereplőkkel személyesen kell tárgyalni, meg kell vizsgálni a jelenlegi szerződéseket, a működési gyakorlatot és a piaci kapcsolatokat. A MOM Sport jelenleg nincs megfelelően jelen a rendezvényszervezői piacon, és sok piaci szereplő számára nem is ismert kellően, hogy a létesítmény milyen formában bérelhető. Ezek olyan működési hiányosságok, amelyeket csak a napi folyamatokba bekapcsolódva lehet érdemben kezelni. Az interim gazdasági igazgató feladata ezért az lenne, hogy személyesen részt vegyen a tárgyalásokon, első kézből szerezzen információt arról, hogy mely folyamatok működnek jól, melyeken szükséges változtatni, és milyen konkrét intézkedések hajthatók végre.

A jelenlegi és a korábbi vizsgálatokban egyaránt lehetnek helyes és vitatható megállapítások. Ezeket kívülről nehéz véglegesen eldönteni. A tényleges helyzet akkor állapítható meg, ha valaki közvetlenül részt vesz a társaság működésében, hozzáfér a napi folyamatokhoz, a számlákhoz, a szerződésekhez, a beszállítókhoz és a vevőkhöz, valamint közvetlenül tárgyal valamennyi érintettel. Saját szakmai gyakorlatukban egy társaság átvilágítása és működésének átalakítása során akár ügyvezetői jogosultságokat is kapnak. Ilyenkor a megbízás időtartama alatt tételesen átvizsgálják a számlákat, tárgyalnak a beszállítókkal és a vevőkkel, és közvetlenül részt vesznek a szerződéses folyamatokban. Nem tanácsadói szerepben működnek, hanem ténylegesen bekapcsolódnak a társaság működésébe. Ezért tartja indokoltnak az interim gazdasági igazgatói konstrukciót. Pusztán külső tanácsadással továbbra is fennmaradnának azok a viták, hogy egyes megállapítások helyesek-e, illetve bizonyos lépéseket valóban meg lehet-e valósítani. A hat hónapos, belső működésbe beépülő szakmai munka viszont tényleges adatokkal, ajánlatokkal és végrehajtható megoldásokkal alapozhatná meg a Képviselő-testület későbbi döntését.

Pásztor Tibor bizottsági tag: Mint korábban is kifejtette, nem azzal van problémája, hogy egy szakembert a társasághoz rendeljenek azzal a feladattal, hogy vizsgálja át a működést. Egy gazdasági igazgató feladata más, mint amit az előterjesztés és a vita alapján ettől a személytől várnának, ezért nem tartja szerencsésnek ezt a megnevezést. A vizsgálathoz szükséges valamennyi információs és hozzáférési jogosultságot meg kell kapnia, ugyanakkor nem tartja elfogadhatónak, hogy fél év alatt önállóan olyan döntéseket hozzon, amelyeknek hosszú távú következményei lehetnek.
A változtatási tilalommal kapcsolatban elfogadja, hogy az Önkormányzat saját érdekeinek védelmében is hozhat ilyen döntést. Például a Jagelló parkoló esetében, amennyiben az nem önkormányzati tulajdonban lenne, érthető lehetne a változtatási tilalom elrendelése annak érdekében, hogy a terület jövőjének meghatározásáig ne történjen visszafordíthatatlan változás. Aggályosnak tartaná ugyanakkor, ha egy, az önkormányzati tulajdonban lévő telek mellett fekvő másik ingatlanra azért rendelnének el változtatási tilalmat, mert az ott megvalósuló fejlesztés gazdaságilag kedvezőtlenül érintené az Önkormányzat saját ingatlanát, miközben városképi, városszöveti vagy más közérdekű indok nem áll fenn. Személyes véleménye szerint egy ilyen tilalom jogszerű indokolhatósága kérdéses lehet, mert felvetheti annak kockázatát, hogy az Önkormányzat szabályozói helyzetét tulajdonosi gazdasági előny megszerzésére használja fel. Ha az érintett szomszédos telek nem tartozna az Önkormányzat szabályozási lehetősége alá, akkor is el kellene fogadni, hogy azon fejlesztés történhet. Önmagában az, hogy az Önkormányzat szabályozási jogosultsággal rendelkezik, nem biztosíthat számára többlet gazdasági jogot tulajdonosként. Ezt személyes álláspontként fogalmazza meg, nem szakértői vagy jogi véleményként.

Élő Norbert elnök: Példaként említi a csillebérci üdülőtelepet, illetve a korábbi úttörőtábor területét, amely szintén nem volt önkormányzati tulajdon, mégis változtatási tilalmat rendeltek el rá éppen azért, hogy ne valósulhasson meg olyan fejlesztés, amelyből az Önkormányzatot teljesen kihagyják. Erre tehát már volt precedens. Erre az analógiára gondolt a jelenlegi ügyben is. Csillebércen, illetve a környező területeken is azért került sor ilyen korlátozásra, hogy az Önkormányzatnak legyen ideje kialakítani, milyen irányú fejlesztést tart elfogadhatónak. A jelenlegi esetben sem többéves változtatási tilalomban gondolkodik, hanem egy átmeneti, nagyjából fél éves időszakban. Ezalatt ki lehetne dolgozni a lehetséges irányokat, majd a következő időszakban dönteni lehetne arról, hogy szükséges-e a korlátozást fenntartani vagy módosítani. Továbbra is azt javasolja, hogy ezt a lehetőséget gondolják át, mert az Önkormányzat érdekeinek védelme szempontjából fontosnak tartja. A döntéshez minősített többség, tíz képviselő támogatása szükséges. Ha ez a támogatás rendelkezésre áll, a javaslat elfogadható, ha nem, akkor nem kerül elfogadásra.

Visi Piroska önkormányzati képviselő: Az eddigiek alapján az új előterjesztés elfogadása nem zárhatja ki annak a korábban már eldöntött iránynak a további vizsgálatát, amely a vagyonkezelésbe adás, illetve a piaci pályázat lehetőségére vonatkozik. Az is elhangzott, hogy az egyetemmel további tárgyalásra kerül sor. Még akkor sem tartja indokoltnak ennek az iránynak az elvetését, ha a jelenlegi anyag szerint ez jelenleg inkább elvi lehetőségnek tűnik, és a gyakorlati megvalósíthatósága bizonytalan. Korábban abban is egyetértés volt, hogy amennyiben lenne olyan megfelelő szereplő, amely ezt a konstrukciót vállalná, az az Önkormányzat számára kifejezetten előnyös megoldást jelenthetne. A korábbi tárgyalások alapján úgy tűnt, hogy van is olyan érdeklődő, amely ebben részt venne. Ezt a lehetőséget ezért mindenképpen végig kell vinni, és nem szabad előre lezárni. A tényleges megvalósíthatóság csak akkor derülhet ki, ha a pályázati vagy tárgyalási folyamat ténylegesen elindul, illetve legalább indikatív módon felmérik, hogy van-e olyan szereplő, amely komolyan érdeklődik. Jónak tartja, hogy az egyetemmel folytatódik a tárgyalás. Ugyanakkor figyelembe kell venni, hogy a 2027. évi költségvetés most készül, és az egyetem is csak ennek ismeretében fogja látni, milyen pénzügyi mozgástérrel rendelkezik. A KEKVA-konstrukció jövője bizonytalanná vált, az egyetem pedig most fogja megtudni, milyen forrásokra számíthat a következő évben. Ezért indokoltnak tartja megvárni, hogy az egyetem a saját 2027. évi pénzügyi lehetőségeinek ismeretében ténylegesen reagálni tudjon. Addig legfeljebb szándékot tud megfogalmazni, de érdemi elköteleződést nem feltétlenül tud vállalni. Azt kéri, hogy az előterjesztés megfogalmazása egyértelműen hagyja nyitva ezt a lehetőséget, és ne azt sugallja, hogy a vagyonkezelési vagy egyetemi irányt már elvetették. Ezt a kört korrekt módon végig kell vinni, mert ez továbbra is az egyik legkedvezőbb lehetőség lehet a kerület számára, még akkor is, ha jelenleg ennek csekélyebb az esélye. A 2027. évi költségvetés elfogadása után az egyetem már megalapozottabban tudja jelezni, hogy van-e tényleges lehetősége részt venni ebben a konstrukcióban.

Élő Norbert elnök: A válasz egyszerű, ezt a folyamatot eleve úgy képzelte el, hogy a következő fél évben mindhárom lehetséges irány párhuzamosan haladjon. Ezalatt lefuthatnak a pályázatok, kiderülhet, milyen megtakarítási lehetőségek vannak a saját működtetésben, és az is, hogy milyen további beavatkozások szükségesek. Amennyiben valamelyik pályázat eredményes lesz, az elkészülő részletes átvilágítás és háttéranyag annak a konstrukciónak az alapját is képezheti. Ha például egy piaci szereplő nyer, az Önkormányzat már konkrét számításokkal tudja alátámasztani, hogy milyen feltételekkel, milyen bérleti díj mellett és milyen elvárásokkal kívánja átadni a működtetést. Nem kívánja kizárni egyik lehetőséget sem. Továbbra is azt tartja helyesnek, hogy mindhárom koncepciót ki kell dolgozni, a KEKVA-val kapcsolatos vagyonkezelési konstrukciót, a piaci megoldást és a saját működtetési változatot. A saját működtetés részletes vizsgálata nem kizárja, hanem éppen megalapozza a másik két lehetőség későbbi értékelését is. Így a Képviselő-testület már konkrét adatok és számítások alapján tudja összehasonlítani a három irányt.
Személyes preferenciáját különválasztja attól, hogy szakmailag mit tart helyes döntési folyamatnak. Függetlenül attól, hogy ő személy szerint melyik megoldást részesítené előnyben, azt tartja indokoltnak, hogy mindhárom változat készüljön el és kerüljön összehasonlítható formában a Képviselő-testület elé.

Csaba Iván polgármesteri tanácsadó: Megköszöni, hogy Élő Norbert elnök úr egy önként vállalt feladat keretében ilyen jelentős munkát végzett el. A MOM Sport helyzetének megítélésében ugyanakkor alapvető paradigmaeltérést lát, amely tényfeltárást igényel. Egyértelműen tisztázni kell, hogy melyik megközelítés áll közelebb a valósághoz. A Vadász Gábor képviselő által képviselt korábbi megközelítés fő problémaként azt azonosította, hogy a MOM Sport esetében mintegy másfél-két milliárd forintos felújítási teherrel kell számolni. Élő Norbert elnök úr ezzel szemben azt állítja, hogy ez a beruházási igény túlbecsült. Ezt kardinális kérdésnek tartja, mert amennyiben ebben nincs tiszta kép, a Képviselő-testület teljesen téves

irányba indulhat el. A jelenlegi megközelítés ezzel szemben elsősorban a működési veszteség kezelésére koncentrál. Ehhez azonban elengedhetetlennek tartja a precíz pénzügyi számításokat. Amennyiben például az uszodaágazat leválasztásra kerül akkor már nem pusztán módszertani vita lesz arról, hogy miként allokálják a közös költségeket, hanem tényleges adat áll majd rendelkezésre arról, hogy a megmaradó, forprofit MOM Sport milyen eredményt termel. Fonti Krisztina képviselő javaslatának ugyanakkor lehet egy olyan gyenge pontja, amelyet szintén pénzügyi elemzéssel kell megvizsgálni. Amennyiben az uszoda nonprofit szervezetbe kerül, valóban csökkenhet például a csatornadíj, ugyanakkor ezzel párhuzamosan csökkenhet a visszaigényelhető áfa összege is. Ennek oka, hogy a nonprofit szervezetbe integrált uszodaágazat egy olyan áfarendszerbe kerülne, ahol a teljes nonprofit szervezet szintjén arányosítani kell a költségeket és a levonható áfát. A Hegyvidéki Sport jelenleg saját áfatartalmának csak egy részét, hozzávetőleg 40–50 százalékát tudja visszaigényelni. Amennyiben az uszoda is ebbe a szervezetbe kerül, akkor az energiadíjak áfatartalmának is kisebb része válhat visszaigényelhetővé. Ezért könnyen előfordulhat, hogy a nonprofit működésből eredő egyik oldali megtakarítást a másik oldalon jelentkező áfaveszteség részben vagy teljesen semlegesíti. Ezt mindenképpen számszerűsíteni kell annak eldöntéséhez, hogy a szervezeti átalakítás valóban pénzügyi előnyt jelent-e az Önkormányzat számára.

Élő Norbert elnök: Ez teljesen helytálló, és éppen ezért van szükség erre a fél éves időszakra, hogy valamennyi ilyen kérdést pontosan, tételesen és számszerűen meg lehessen vizsgálni. A jelenlegi számításai alapján azt feltételezi, hogy az áfával összefüggő hátrány kisebb lehet, mint az abból származó előny, amelyet a nonprofit működési forma jelenthet. Amennyiben például a belépődíjakhoz kapcsolódó költségek áfatartalmának egy részét nem lehet visszaigényelni, az önmagában még nem feltétlenül teszi kedvezőtlenebbé a konstrukciót, mert a jelentősebb bevételt termelő tevékenységek, így különösen a parkolás és a rendezvényszervezés más módon javíthatják az összképet. Éppen ezért szükséges ezeket a hatásokat egyenként és egymással összefüggésben is kiszámítani. A nonprofit konstrukció feltételeit szintén részletesen meg kell vizsgálni, beleértve azt is, hogy az uszoda ilyen formában valóban átadható-e, és milyen bevételi, költség- és áfahatásokkal járna. Ezeket már nem lehet általánosságban megítélni, csak konkrét, tételes számításokkal.
Ugyanez igaz a felújítási és üzemeltetési költségekre is. A jelenlegi vizsgálatok alapján több olyan megtakarítási lehetőség látszik, amelyeket további műszaki és pénzügyi számításokkal kell alátámasztani. Ilyen lehet például a napelemes rendszerből származó villamos energia, illetve a jelenleg veszendőbe menő hulladékhő hasznosítása. A műszaki szakemberek szerint a MOM Sport rendszerében keletkező hulladékhő olyan mértékű lehet, hogy megfelelő műszaki megoldással akár a medencék fűtésének jelentős része is biztosítható lenne belőle. Jelenleg ez a hőenergia télen és nyáron egyaránt nagyrészt elvész. Amennyiben valóban hasznosítható, a medencefűtés költsége a jelenlegihez képest jelentősen csökkenthető. A következő fél év feladata ezért az, hogy valamennyi ilyen lehetőséget tényszerűen, műszakilag és pénzügyileg is számszerűsítsenek, és ennek alapján lehessen eldönteni, hogy melyik irány jelenti ténylegesen a legkedvezőbb megoldást. További kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

[A Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az „Összefoglaló Elemzés és Intézkedési terv a Hegyvidék Sportcsarnok és Sportközpont Kft. (MOM Sport Kft.) hosszú távú fenntartható működésének lehetőségeiről, különös tekintettel az önkormányzati hitelfelvétel vagy saját finanszírozás és saját működtetés körülményeire" tárgyban készült képviselő-testületi előterjesztés határozati javaslatát fogadja el.]

HEGYVIDÉKI ÖNKORMÁNYZAT

SZAVAZÁS

55/2026. (X. 19.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Jogi B. h.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az „Összefoglaló Elemzés és Intézkedési terv a Hegyvidék Sportcsarnok és Sportközpont Kft. (MOM Sport Kft.) hosszú távú fenntartható működésének lehetőségeiről, különös tekintettel az önkormányzati hitelfelvétel vagy saját finanszírozás és saját működtetés körülményeire" tárgyban készült képviselő-testületi előterjesztés határozati javaslatát fogadja el.
(Szavazott 8 fő: 6 igen, 2 tartózkodás)

Az 5. napirendi pont zárt ülés keretében került megtárgyalásra.
A zárt ülésen a Bizottság az 56/2026. számú határozatot hozta meg.

Szünet

6. napirendi pont: Kölcsönös informálás

Élő Norbert elnök: Az ülés elején jelzett módon, a korábbi bizottsági ülés napirendjéről levett tájékoztatáskérésekre a kölcsönös informálás keretében fog Polgármester úr tájékoztatással szolgálni. Átadja a szót Kovács Gergely polgármesternek.

Kovács Gergely polgármester: Visi Piroska képviselő asszony szeptember 21-i, a Jogi és Ügyrendi Bizottság ülésén feltett kérdéseit közérdekű adatigénylésként is megkapták. Az első kérdésre szeptember 22-én, a második kérdésre szeptember 20-án írásban válaszoltak, ezért nem tartja indokoltnak a már megküldött válaszok teljes körű ismételt felolvasását.
Az egyik kérdés arra vonatkozott, hogy a 6000-es soron szereplő 2 millió forintos személyi juttatásnövekedés, valamint az ehhez kapcsolódó 506 ezer forintos járuléknövekedés mit tartalmaz. Ennek alapja az otthonteremtési támogatás, amelynek keretében személyenként 1 millió forint igényelhető. Két érintett kérte ezt a támogatást, így alakult ki a 2 millió forintos összeg és annak járulékterhe. A 6000-es, „Önkormányzati testület kiadásai" soron kizárólag a képviselők, a bizottsági tagok, a polgármester és az alpolgármesterek kiadásai szerepelnek. Ezen a címen más önkormányzati kiadásokat nem tartanak nyilván és nem számolnak el. A megnevezés azért „Önkormányzati testület kiadásai", mert ezen a soron az Önkormányzat testületi működéséhez kapcsolódó kiadásokat számolják el. Megítélése szerint ezekre a kérdésekre több formában is megtörtént a válaszadás, ezért indokoltnak tartaná a téma lezárását, mert a további ismételt tárgyalás érdemi előrelépés nélkül ugyanazokat a kérdéseket járja körül.

Visi Piroska önkormányzati képviselő: Valójában arra volt kíváncsi, hogy az „Önkormányzat összesen" kiemelt előirányzatain belül a személyi juttatások aggregált sora pontosan milyen tételekből áll, mivel ezen a soron nem kizárólag a Képviselő-testület személyi juttatásai jelennek meg. Ennek részletes bontását hosszú időn keresztül több alkalommal kérte, és végül mintegy egy év elteltével kapta meg. Ennek egyik része az „Önkormányzati testület kiadásai" körébe tartozó 6000-es sor. Ezzel kapcsolatban korábban is történt már változás abban, hogy egyes személyi jellegű tételek, például a polgármester tanácsadóinak költségei az Önkormányzat vagy a Polgármesteri Hivatal költségei között szerepelnek-e. A részletes kimutatást most megkapta, és ebből már látható, hogy az „Önkormányzat összesen" személyi juttatások sora milyen elemekből tevődik össze. Ezt a kérdést lezártnak tekinti. További tisztázást kér ugyanakkor arra vonatkozóan, hogy azok a személyi jellegű kiadások, amelyek nem kifejezetten a Képviselő-

testülethez vagy más önkormányzati testületi működéshez kapcsolódnak, milyen szempont alapján kerülnek mégis az Önkormányzat költségvetésébe, és miért nem a Polgármesteri Hivatal kiadásai között jelennek meg. Azt szeretné megérteni, milyen elv alapján dől el, hogy egy adott személyi juttatás az Önkormányzat vagy a Polgármesteri Hivatal költségvetéséhez tartozik.

Tiszai Árpád a Pénzügyi és Költségvetési Iroda irodavezetője: A Polgármesteri Hivatal az Önkormányzat költségvetési szerve. A Hivatal költségvetésében kizárólag azok a kiadások jelennek meg, amelyek közvetlenül a Polgármesteri Hivatal mint költségvetési szerv működéséhez kapcsolódnak. Ide tartoznak a köztisztviselők és munkavállalók illetményei, a Hivatal működéséhez kapcsolódó egyéb kiadások, valamint az a kisebb felújítási keret, amely a Hivatal épületeinek és telephelyeinek felújítására szolgál. Minden egyéb önkormányzati feladatot önkormányzati kiadásként tartanak nyilván, még akkor is, ha az adott szakfeladatot ténylegesen a Polgármesteri Hivatal valamely szakirodája látja el. Ennek megfelelően külön jogcímeken és címeken jelennek meg az egyes önkormányzati feladatok, hasonlóan ahhoz, ahogyan az óvodai, bölcsődei vagy szociális feladatokat is külön költségvetési szervek és külön jogcímek szerint kezelik. Azok az önkormányzati feladatok, amelyeket nem más költségvetési szerv lát el, szintén önkormányzati címen kerülnek megtervezésre, függetlenül attól, hogy a végrehajtásban a Polgármesteri Hivatal valamely irodája vesz részt. Ezek a kiadások tehát nem a Hivatal mint költségvetési szerv működéséhez, hanem az Önkormányzat feladatellátásához kapcsolódnak. Ilyen tételek lehetnek például egyes reprezentációs kiadások, a Népjóléti és Köznevelési Irodánál jelentkező feladatok vagy különböző pályázatokhoz kapcsolódó költségek. Ezek gyermekjóléti, népjóléti, közösségi vagy más önkormányzati feladatokhoz kötődnek, ezért önkormányzati jogcímen szerepelnek. Az Önkormányzat ezeket a tételeket egy másfél évtizede kialakított jogcímrendszer alapján tartja nyilván, amelyen az elmúlt két évben nem változtattak. A szétválasztás lényege tehát az, hogy a Polgármesteri Hivatal költségvetésében csak a Hivatal saját működéséhez kapcsolódó előirányzatok jelennek meg, míg minden egyéb feladat önkormányzati feladatként kerül nyilvántartásra.

Kovács Gergely polgármester: A Hegyvidéki Szociális Központ személyi juttatásainak a 6000-es, „Önkormányzati testület kiadásai" személyi juttatási előirányzatának terhére történő, 20 676 196 forinttal, valamint az ehhez kapcsolódó 2 109 105 forint szociális hozzájárulási adóval történő megemelését a polgármester által a Képviselő-testület 2026. június 20-i ülésére előterjesztett rendelettervezethez benyújtott egyéni képviselői módosító javaslat elfogadását követően, a testületi ülés szünetében kellett átvezetnie a szakirodának a rendelettervezetben. Az átvezetést a Pénzügyi és Költségvetési Iroda munkatársai az Önkormányzat költségvetését nyilvántartó rendszerben megfelelően végrehajtották. A kiemelt előirányzatok 1–4. melléklet szerinti főszámait a rendelet normaszövegével és mellékleteivel egyeztették, a módosított előterjesztést pedig a képviselői javaslatnak megfelelően készítették elő döntésre. A Pénzügyi és Költségvetési Iroda munkatársai a 2026. júniusi időközi költségvetési jelentés előkészítése során észlelték, hogy eltérés van a kihirdetett rendelet mellékletei között. Míg a rendelet számszaki mellékletében az önkormányzati személyi kiadások összesített előirányzata a Képviselő-testület által elfogadott módosításnak megfelelően szerepelt, addig a rendelet 3. mellékletében, az 1302-es intézményi címen ez a módosítás nem jelent meg. Ezt a szakiroda vezetője a jegyző részére is jelezte. Az önkormányzati előirányzat-nyilvántartásban ugyanakkor az intézmény előirányzata a módosító döntésnek megfelelő, megemelt összeggel szerepel. Az eltérés tehát kizárólag a kihirdetett rendelet 3. mellékletében jelentkezik. Utólag rekonstruálható volt, hogy a képviselő-testületi ülés szünetében, a módosító javaslathoz generált rendeleti melléklet Excel-formátumú táblájában az intézményi címen még az átvezetés előtti összeg szerepelt, míg a PDF-formátumú táblában már a megfelelő, megemelt előirányzat jelent meg. Az eltérést technikai hiba okozta. Az Önkormányzat által jelenleg használt tervezőprogram sajátossága, hogy az adatokat jelentős

késedelemmel frissíti. Emiatt az Excel-tábla elkészítésekor a módosított adat még nem jelent meg a rendszerben. Az ellenőrzést ugyanakkor az akkor rendelkezésre álló pénzügyi és számviteli adatok alapján végezték el, és ezek a helyes adatokat tartalmazták. Elsődlegesen azt kellett vizsgálni, hogy a költségvetési egyensúly biztosított-e. Ez az egyensúly fennállt. A módosító javaslat szerinti előirányzat-emelés a rendeletben az önkormányzati kiadási főszámokban és a beépített kiemelt előirányzati főszámokban helyes összeggel jelent meg. Az intézményi költségvetési nyilvántartásban szintén a módosító javaslatnak megfelelő előirányzatok szerepeltek a Hegyvidéki Szociális Központ személyi juttatási és járuléksorain. A rendelet 3. mellékletében szereplő eltérésnek kizárólag technikai oka volt. Nem ez volt az első eset, amikor a Pénzügyi és Költségvetési Iroda a jelenlegi tervezőprogram működésében anomáliát tapasztalt. Emiatt már döntés született egy új, megfelelő technikai paraméterekkel rendelkező program beszerzéséről, amelyre még ebben az évben sor kerül.
A 125/2026. számú önkormányzati határozat végrehajtásának nem volt akadálya, mert az intézmény személyi juttatási előirányzatain belül az üres álláshelyekből eredően ideiglenesen több mint 9 millió forint szabad forrás állt rendelkezésre. Ez megfelelő fedezetet biztosított a gondozói státuszok betöltésére. A Gazdasági Ellátó Szolgálattól kapott információk alapján 2026. augusztus 31-i állapot szerint a döntéssel módosított státuszokon felül további 6 betöltetlen gondozói álláshely volt az intézményben. Az eltérés ezért működési problémát nem okozott, ugyanakkor a rendelet 1. és 3. mellékletének adattartalma nem volt teljesen koherens egymással. Mivel az előirányzat-nyilvántartásban a módosító javaslat szerinti helyes kiadási előirányzatok szerepelnek az intézmény 1302-es címe esetében is, további korrekcióra vagy egyéb döntésre nincs szükség. A második költségvetési módosításra benyújtott rendelettervezetben a megfelelő számok automatikusan megjelennek, ezt a Pénzügyi és Költségvetési Iroda munkatársai kiemelt figyelemmel ellenőrizték. A fenti tájékoztatást írásban is megküldik.

Visi Piroska önkormányzati képviselő: Megköszöni a választ, ugyanakkor annak szövegét nehezen követhetőnek tartotta, és a hangsúlyozás sem segítette annak pontos megértését, hogy mi történt. Fontosnak tartja ugyanakkor rögzíteni, hogy önmagában attól, hogy egy intézménynél van betöltetlen takarítói vagy irodai munkatársi státusz, még nem válik lehetővé szociális gondozó felvétele. Korábban is arra történt hivatkozás, hogy az intézményben több betöltetlen álláshely van, ugyanakkor tudomása szerint ezek közül mindössze egy volt gondozói státusz, amely ráadásul csak a nyár folyamán üresedett meg. Ezért kéri, hogy a betöltetlen álláshelyekre vonatkozóan konkrét, munkakörönkénti adatokat bocsássanak rendelkezésre, mert a jelenlegi információk alapján lényegesen eltérően látják, hogy ténylegesen hány gondozói státusz volt betöltetlen.

Élő Norbert elnök: Amennyiben valóban gondozói álláshelyekről van szó, átmenetileg elfogadja ezt az információt. Ennek alapján abból indul ki, hogy jelenleg hat gondozói státusz betöltetlen. Ezt ugyanakkor írásban szükséges pontosítani. A kérdést a Bizottság ülésén jelenleg nem lehet teljes bizonyossággal tisztázni, ezért kéri, hogy a betöltetlen gondozói álláshelyek számára és megnevezésére vonatkozó adatokat Képviselő asszony írásban kapja meg.

Visi Piroska önkormányzati képviselő: Kéri, hogy minden képviselő kapja meg a dokumentumot, amelyben az intézményvezető rögzíti, hogy júliusban hat betöltetlen gondozói státusz volt az intézményben, mert ezzel kapcsolatban jelenleg egymásnak ellentmondó információk állnak rendelkezésre. Tisztázni szeretné továbbá, hogy a módosító javaslatban szereplő összeg ténylegesen megjelent-e az intézmény költségvetésében. Érti, hogy technikai okból a kihirdetett rendelet megfelelő mellékletében nem jelent meg helyesen az adat, de számára az a lényegi kérdés, hogy az intézmény a gyakorlatban megkapta-e már ezt az előirányzatot, vagy sem.

Tiszai Árpád a Pénzügyi és Költségvetési Iroda irodavezetője: Az intézmény a kihirdetett rendelet alapján kaphatja meg az előirányzatot az Önkormányzat költségvetésében. A jelenlegi probléma éppen az, hogy a rendelet mellékletei között nincs teljes koherencia. Az önkormányzati összesített soron a módosítás megfelelően megjelenik, az intézmény költségvetési nyilvántartásaiban az előirányzatot szintén átvezették, ugyanakkor az 1302-es intézményi címen a 3. melléklet mintegy 20 millió forinttal, valamint a kapcsolódó járulékok összegével kevesebbet tartalmaz. Amikor ezt az eltérést észlelték, haladéktalanul egyeztettek a Kormányhivatallal arról, hogy milyen módon lehet a rendelet mellékletei közötti koherenciát helyreállítani. Az informális álláspont szerint erre a költségvetési rendelet következő módosításakor kerülhet sor.
Az intézményvezető asszonnyal még júliusban történt telefonos egyeztetés. Akkor nem a jelenleg említett létszámadatot közölte, ugyanakkor arról beszélt, hogy több betöltetlen álláshelyük van, és ezekre a státuszokra a rendelkezésre álló keretek mellett sem jelentkeznek megfelelő számban munkavállalók, illetve közalkalmazottak.
A Képviselő-testület a státuszok megemeléséről már döntést hozott. Mivel a határozat nem tartalmazott külön hatálybalépési dátumot, azt úgy értelmezik, hogy a létszámkeret a döntés meghozatalával automatikusan megemelkedett. A Hivatal ezt a döntést végrehajtotta, és ettől eltérően nem is járhatott volna el. A fennmaradó probléma kizárólag az, hogy a kihirdetett rendelet egyik mellékletében a módosítás technikai okból nem jelent meg megfelelően. Amennyiben a Képviselő-testület elfogadja a költségvetés következő módosítását, ez az eltérés helyreáll. Más korrekcióra jelenleg nincs szükség, mert az előirányzat minden egyéb nyilvántartásban már a megfelelő összeggel szerepel.

Visi Piroska önkormányzati képviselő: A hiba tehát a kihirdetett rendeletben jelent meg, a Hegyvidéki Közlönyben a rendelet 3. melléklete hibás adattartalommal került közzétételre. Az önkormányzati nyilvántartásokban és az összesített előirányzatok között a módosítás megfelelően szerepel, a kihirdetett rendelet mellékletében azonban nem a helyes összeg jelent meg.

Tiszai Árpád a Pénzügyi és Költségvetési Iroda irodavezetője: Amennyiben az összes kiadás és az összes bevétel megegyezik egymással, a költségvetési egyensúly biztosított. Ilyen eltérés korábban még nem fordult elő. A jelenlegi esetben az egyik melléklet hibás adattal maradt bent, miközben a szoftver a részelemek összesítésekor már a helyes végösszeget számította ki.

dr. Bitskey Botond jegyző: Mivel a Hegyvidéki Közlöny felelős szerkesztője, a munkatársai érdekében fontosnak tartja rögzíteni, hogy végső soron ő viseli a felelősséget azért, hogy a hibás szám bekerült a Hegyvidéki Közlönybe. Bízik abban, hogy a hibát mielőbb sikerül kijavítani.

Surányi Judit bizottsági tag: Megerősíti, hogy írásban kéri annak igazolását, hogy a Hegyvidéki Szociális Központ vezetője valóban azt közölte, hogy hat betöltetlen szociális gondozói álláshely van az intézményben. Tudomása szerint ez az adat nem felel meg a valóságnak, ezért különösen fontosnak tartja, hogy erről egyértelmű, írásos dokumentum álljon rendelkezésre. A szociális gondozói létszám kérdését azért is kiemelten fontosnak tartja, mert az intézményben nincs elegendő gondozó, miközben hosszú várólista alakult ki az idősek és más gondozásra szorulók körében. Amennyiben valóban hat betöltetlen gondozói státusz van, annak pontos dokumentálását feltétlenül kéri. Másrészt problémásnak tartja, hogy bár a Képviselő-testület döntést hozott a státuszok és a kapcsolódó előirányzat megemeléséről, az összeg ténylegesen azóta sem áll rendelkezésre oly módon, hogy az intézmény ezeket az álláshelyeket meghirdethesse és betölthesse. Ez elfogadhatatlan helyzet. Függetlenül attól, hogy a hibát személyi mulasztás vagy a költségvetési program technikai problémája okozta, a Képviselő-

testület döntése ténylegesen nem hajtódott végre. A döntés nem véletlenül született meg, azért volt szükség a státuszok megemelésére, mert az intézményben hiány van szociális gondozókból.

Kovács Gergely polgármester: A félreértés abból adódhat, hogy az intézményvezető asszonynak kifejezetten a házi segítségnyújtás területére lenne szüksége új munkatársakra, miközben a jelenleg betöltetlen álláshelyek feltehetően nem ehhez a feladathoz kapcsolódnak. Tudomása szerint ezekre a státuszokra nem lehet olyan munkatársat felvenni, aki a házi gondozásban végezné a feladatát. Elképzelhető, hogy a betöltetlen álláshelyek megnevezése szintén gondozói munkakörre utal, ugyanakkor az intézmény működésében ezek eltérő feladatkört jelentenek. Ezt szükséges pontosan tisztázni. Attól függetlenül, hogy a státuszok pontosan mely feladatellátáshoz tartoznak, megítélése szerint a Képviselő-testület döntése alapján az új munkatársak felvételének lehetősége biztosított.

Tiszai Árpád a Pénzügyi és Költségvetési Iroda irodavezetője: Az intézménynek augusztus 31-i fordulónappal mintegy 90,5 millió forint szabad bérmaradványa volt. Ezen felül a Képviselő-testület döntése alapján további mintegy 20 millió forint előirányzat-emelés kapcsolódik a létszámbővítéshez. Megítélése szerint az intézményvezető ennek alapján jogszerűen fel tudja venni a szükséges munkatársakat. A Képviselő-testület a létszámot megemelte, az előirányzat növeléséről is döntött, és az intézmény több mint 90 millió forint szabad bérfedezettel rendelkezik. A jogszabály ezt nem akadályozza. A rendelet 1. és 3. melléklete közötti eltérést ettől függetlenül problémásnak tartja, és azt szükséges korrigálni. Ez azonban nem akadálya annak, hogy az intézmény a Képviselő-testület határozatát végrehajtsa. Amennyiben van megfelelő jelentkező, az intézményvezető fel tudja venni a szükséges kollégákat.

Kovács Gergely polgármester: A szabad bérmaradvány részben abból adódik, hogy a költségvetésben úgy számolnak, mintha valamennyi engedélyezett álláshely egész évben betöltött lenne, miközben a ténylegesen üres státuszok miatt bérmegtakarítás keletkezik. Ennek egy része ugyanakkor más személyi jellegű kiadások, például a 13. havi juttatások fedezetére is szolgálhat.
Ezért továbbra is szükségesnek tartja, hogy az intézmény a Képviselő-testület döntése szerinti többletforrást ténylegesen megkapja. Addig az intézmény a rendelkezésére álló szabad bérmaradványból átmenetileg kezelheti a helyzetet, de a rendelet mellékletei közötti eltérést mindenképpen rendezni kell.

Visi Piroska önkormányzati képviselő: Kéri, hogy küldjék meg azt a polgármesteri határozatot, amely a Hegyvidéki Szociális Központ létszámának megemeléséről rendelkezik, és abból derüljön ki az is, hogy a döntés pontosan mikor született meg. Ezt korábban már több alkalommal kérte.
Nem tartja megfelelőnek azt a helyzetet, amelyben az intézményvezetőnek hosszú távú működési kötelezettséget kellene vállalnia arra számítva, hogy a Képviselő-testület majd egy későbbi költségvetési módosítás során biztosítja a szükséges előirányzatot. A költségvetési módosítás elfogadására már a harmadik alkalommal kerül sor, ezért érthetőnek tartja, ha az intézményvezető pusztán szóbeli tájékoztatás alapján nem meri meghirdetni és betölteni az új álláshelyeket. A mintegy 90 millió forintos szabad bérmaradvány önmagában nem jelent tartós fedezetet. Ennek egy része a 13. havi, illetve egyéb személyi juttatások fedezetére szolgálhat, más része pedig az év közben betöltetlenül maradt álláshelyek miatt keletkezett időszakos megtakarítás. Korábban is többször elhangzott, hogy egyszeri vagy átmeneti többletforrás terhére nem célszerű olyan kötelezettséget vállalni, amely hosszú távon folyamatos működési kiadással jár.

A Képviselő-testület a létszámemelésről és a szükséges forrás biztosításáról döntött, ehhez képest a megfelelő előirányzat a kihirdetett rendeletben nem jelent meg. Ezért érthetőnek tartja, ha az intézményvezető nem kívánja saját felelősségére vállalni annak kockázatát, hogy tartós foglalkoztatási kötelezettséget vállaljon egy ideiglenesen rendelkezésre álló bérmaradvány terhére. Kéri annak tisztázását is, hogy az intézményvezető kapott-e írásos felhatalmazást vagy tájékoztatást arról, hogy a Képviselő-testület döntése alapján az új státuszokat a jelenlegi költségvetési helyzetben jogszerűen meghirdetheti és betöltheti, vagy ezt a kockázatot jelenleg saját intézményvezetői felelősségére kellene vállalnia.

Surányi Judit bizottsági tag: Felelős intézményvezetőként megítélése szerint addig nem indokolt pályázatot kiírni az új státuszokra, amíg az azokhoz szükséges elkülönített forrás ténylegesen nem áll rendelkezésre. Jelentkező pedig csak akkor lehet, ha az álláshelyet meghirdetik, ezért nem tartja helyesnek azt az érvelést, hogy azért nincs betöltve egy státusz, mert nincs jelentkező, miközben maga az álláshirdetés sem jelent meg.
A betöltetlen álláshelyek jellegét is pontosan külön kell választani. Nem mindegy, hogy üres takarítói, irodai asszisztensi vagy szociális gondozói státuszokról van szó. A szociális gondozói feladatok speciális szakmai munkakört jelentenek, ezért a más munkakörökben fennálló üres státuszok nem tekinthetők ezekkel egyenértékűnek. Az üres takarítói vagy adminisztratív státuszok nem oldják meg az idősgondozás, a házi segítségnyújtás, a demensellátás vagy az integrált foglalkoztatás szakemberhiányát. Ezért nem szabad különböző munkaköröket egy kalap alá venni. Az ilyen kérdésekben célszerű közvetlenül az intézményvezető asszony álláspontját is megismerni. Tisztában van azzal, hogy a Hivatalban hierarchikus működés van, és az irodavezetőnek meghatározott szerepe van, ugyanakkor az egyes irodákhoz tartozó intézmények önálló gazdálkodási és szakmai felelősséggel rendelkező szervezetek. Ezért nemcsak ebben az ügyben, hanem általában is indokoltnak tartja, hogy a döntések előkészítése során közvetlenül egyeztessenek az érintett intézmények vezetőivel, mert a tényleges működési tapasztalat és szakmai tudás náluk áll rendelkezésre.

Tiszai Árpád a Pénzügyi és Költségvetési Iroda irodavezetője: Az intézményvezető asszonynak nem szóbeli közlés alapján kellene döntenie az álláshelyek meghirdetéséről, mert a létszámemelésről már megszületett a Képviselő-testület döntése. Nincs külön polgármesteri határozat az álláshelyek megemeléséről, mert erről a 125/2026. számú képviselő-testületi határozat rendelkezik. A probléma technikai jellegű, az intézmény előirányzatai között a rendelet 1302-es címén a módosítást nem vezették át megfelelően. Ettől függetlenül a döntés megszületett, és annak végrehajtásához szükséges fedezet rendelkezésre áll. A hiba tehát nem az intézményvezető asszonynál keletkezett, hanem a rendelet technikai átvezetésénél. A Képviselő-testület döntését végre kell hajtani, és a rendeletben elmaradt korrekciót pótolni szükséges.

Élő Norbert elnök: A vita jelenleg arról szól, hogy az egyik álláspont szerint volt betöltetlen gondozói álláshely, amelyet az intézményvezető meghirdethetett volna, míg Visi Piroska képviselő asszony szerint ilyen, a házi segítségnyújtáshoz kapcsolódó betöltetlen státusz nem állt rendelkezésre. Ezt a kérdést a Bizottság ülésén jelenleg nem lehet egyértelműen lezárni. Kéri ezért, hogy Képviselő asszony által kért módon bocsássák rendelkezésre az intézményvezető erre vonatkozó írásos dokumentumát, amelyből pontosan megállapítható, hogy milyen munkakörökben és hány betöltetlen álláshely állt rendelkezésre.

Visi Piroska önkormányzati képviselő: Két külön döntés született. Az egyik a költségvetési rendelet módosításához kapcsolódó átcsoportosítás volt. A másik egy külön képviselő-testületi határozat, amelyben a Képviselő-testület felkérte a polgármestert arra, hogy polgármesteri határozatban emelje meg az intézmény engedélyezett dolgozói létszámát öt fővel. Ezért azt a

polgármesteri határozatot kéri megküldeni, amelyet a polgármester a képviselő-testületi határozat végrehajtásaként hozott meg, és amely az intézmény létszámának öt fővel történő megemeléséről rendelkezik.

Élő Norbert elnök: Kéri, hogy a pontos eseménysort írásban küldjék meg valamennyi képviselő részére. Ennek ki kell térnie arra is, hogy pontosan milyen hat gondozói álláshely volt betöltetlen, ezek mely feladatellátáshoz tartoztak, és amennyiben a szükséges forrás rendelkezésre állt, miért nem került sor az álláshelyek meghirdetésére. A költségvetési rendelet kapcsán a technikai hiba és annak következményei érthetővé váltak. A forrás rendelkezésre állt, ugyanakkor a rendelet egyik melléklete hibás adattal került kihirdetésre. A további tisztázandó kérdés ezért már kizárólag a hat betöltetlen gondozói státusz pontos tartalma és az, hogy ezek meghirdetése miért nem történt meg.
Ezt követően a 444.hu-val kapcsolatos ügy tárgyalására tér át. A napirendi pont a polgármester tájékoztatását kéri a 444.hu és az Önkormányzat közötti, sajtóhelyreigazítással kapcsolatos ügy aktuális állásáról. A megfogalmazást túl általánosnak tartja, ezért azt javasolja, hogy Visi Piroska képviselő asszony tegye fel konkrétan a kérdését, a polgármester pedig arra röviden és célzottan válaszoljon.

Kovács Gergely polgármester: A sajtóhelyreigazítási perek másodfokon lezárultak. Az első cikk kapcsán egyrészt Kovács Gergely és a 444.hu, másrészt az Önkormányzat és a 444.hu között is indult eljárás az Önkormányzatot érintő állítások miatt. A második cikkel kapcsolatban viszont csak Kovács Gergely és a 444.hu között folyt peres eljárás. Az ítéletek részletes tartalma rendelkezésre áll, és azokat a képviselők részére meg lehet küldeni, illetve tudomása szerint korábban már meg is küldték. Mivel az eljárások jogerősen lezárultak, és az ügyvédi költségek rendezése is megtörtént, nem látja, hogy az ügynek milyen további eljárási állása lehetne. Kéri ezért annak pontosítását, hogy Képviselő Asszony milyen további információt szeretne még megtudni a már lezárult perekkel kapcsolatban.

Visi Piroska önkormányzati képviselő: A kérdéseket korábban egyértelműen, hat pontban megfogalmazta, ezért nem tartja indokoltnak annak további tisztázását, hogy milyen információkat kér. A kérdések az előterjesztésben szerepelnek, szükség esetén azokat ismét fel tudja olvasni, ugyanakkor azok írásban mindenki számára hozzáférhetők. A tájékoztatásnak ki kell térnie arra, hogy az eljárások során milyen költségek merültek fel, az ügyvédi díjazás milyen munkaóra-alapon és milyen összegben történt, az Önkormányzat mely döntéseket fellebbezte meg, hogyan alakultak a perköltségek, végül ki kinek és milyen összeget fizetett. Kéri annak bemutatását is, hogy az Önkormányzat hány pontban nyerte meg az eljárást, hány pontban nem adott helyt a bíróság a kérelmének, továbbá hány olyan állítás volt, amelyet a 444.hu önként helyreigazított. Szükségesnek tartja annak rögzítését is, hogy eredetileg összesen hány helyreigazítást kért az Önkormányzat. Az egész eljárás menetéről, a kérelmekről, a döntésekről, a költségekről és az eredményről összefoglaló tájékoztatást kér. Amennyiben ezt írásban válaszolják meg, azt megfelelőnek tartja, de kéri, hogy valamennyi korábban feltett kérdésére teljes körű válasz érkezzen.

Kovács Gergely polgármester: Az ítéleteket korábban már megküldték, azok tartalmazzák a bíróság döntéseit, és a közzétett helyreigazítások is megismerhetők voltak. Nem tartja egyértelműnek, hogy ezek ismételt összefoglalása milyen módon segíti a képviselői munkát. Hangsúlyozza, hogy a bírósági döntések alapján több, korábban közölt állítás valótlannak bizonyult, ezért az újságnak helyreigazítást kellett közzétennie. A cikk elkészítése és az abból kialakult helyzet nem tekinthető szerencsésnek, és az érintett újságíró azóta már nem dolgozik a

lapnál. Nem látja indokoltnak, hogy a már megküldött ítéletek és közzétett helyreigazítások tartalmát ismételten külön összefoglalják.

Élő Norbert elnök: Kéri, hogy az ítéletet küldjék meg valamennyi bizottsági tag részére. Ezt követően mindenki át tudja tanulmányozni a döntést, és amennyiben további kérdés merül fel, azt bizottsági tagként később fel lehet tenni. A témát jelenleg lezártnak tekinti, mert ezen a ponton további előrelépés nem várható.

Visi Piroska önkormányzati képviselő: Erre a válaszra megítélése szerint közel egy éve vár. A bírósági ítéletet végül közérdekű adatigénylés keretében kapta meg Jegyző úrtól, ugyanakkor abból továbbra sem derül ki teljes körűen, hogy az Önkormányzat eredetileg hány állítás tekintetében kért helyreigazítást. Az ítéletből az megállapítható, hogy végül mely kérdések kerültek peres eljárásba, ugyanakkor az eredeti kiinduló helyzet nem rekonstruálható belőle teljesen. Nem látszik például, hogy a 444.hu a per megindítása előtt mely pontokban adott helyt az Önkormányzat kérésének és mely állításokat igazította helyre önként. Ezért továbbra is kéri annak bemutatását, hogy eredetileg hány pontban kezdeményezett az Önkormányzat helyreigazítást, ezek közül melyeket teljesítette a 444.hu peren kívül, és mely kérdések kerültek végül bíróság elé. Kéri továbbá a polgármestert, hogy írásban pontosítsa azt az állítását is, amely szerint a bíróság az ő több állításáról megállapította, hogy valótlan volt. Szeretné pontosan megismerni, hogy mely általa tett állításokról van szó, és ezek közül melyek tekintetében került sor helyreigazításra.

Élő Norbert elnök: Áttér a negyedik kérdésre, amely Dr. Nagy Eszter bizottsági tag felvetéséhez kapcsolódik. Ezzel kapcsolatban korábban már részletes vita zajlott, ezért kéri, hogy a polgármester szükség esetén röviden ismételje meg vagy egészítse ki az álláspontját. A jogi álláspont lényege az, hogy Polgármester úr az Mötv, valamint az SZMSZ alapján jogszerűen hozhatta meg a döntést. Jegyző úr álláspontja szintén az volt, hogy Polgármester úr rendelkezett ezzel a döntési jogkörrel. Ettől függetlenül természetesen lehet politikai véleményt alkotni arról, hogy a polgármesternek indokolt volt-e élnie ezzel a lehetőséggel. Ez azonban külön kérdés attól, hogy maga a döntés jogszerű volt-e. A jogi kérdés konklúziója az, hogy a döntés jogszerűen született meg. A politikai megítélésről pedig szükség esetén a Képviselő-testület ülésén lehet további vitát folytatni.

Dr. Nagy Eszter bizottsági tag: Tanulságként azt fogalmazza meg, hogy a Bizottság előtt eredetileg egy konkrét határozati javaslat szerepelt, amelyet egyszerűen el lehetett volna utasítani. Ehelyett további információkat kértek, jóhiszeműen megpróbálták tisztázni a helyzetet, majd több újabb, négy-öt határozati javaslat is bekerült, amelyekről végül összevissza szavaztak, és egyik sem kapott megfelelő támogatást. Ebből azt a következtetést vonja le, hogy hasonló helyzetben a jövőben egyértelműen nemmel kell szavazni az eredeti javaslatra, és ezzel le kell zárni az ügyet. További tanulságként azt javasolja, hogy amennyiben a jövőben hasonló sürgős helyzet alakul ki, a polgármester először keresse meg a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnökét, és kérdezze meg, hogy a Bizottság rövid határidővel összehívható-e. Ha ez nem lehetséges, akkor a polgármester hozza meg a szükséges döntést. Így később nem alakulna ki vita arról, hogy a döntés jogszerű volt-e. A politikai véleményük ettől nem változott, továbbra is úgy gondolják, hogy nem ez lett volna a helyes eljárás.

Élő Norbert elnök: A polgármester ugyanakkor ismertette, hogy miért döntött így, és a jegyző, valamint a polgármester álláspontja szerint a döntés az Mötv. és az SZMSZ alapján jogszerű volt. Ettől kezdve a döntést politikailag lehet vitatni. Amennyiben valaki a Kormányhivatalnál kezdeményezett vizsgálatot, az természetesen ellenőrizheti a jogszerűséget, és ha ennek

eredményeként új megállapítás születik, az ügyet ismét meg lehet tárgyalni. Megítélése szerint azonban jelenleg a Bizottság minden rendelkezésére álló lehetőséget kimerített.

Hidvéghiné dr. Pulay Brigitta bizottsági tag: Az ülés elején is azt kívánta jelezni, hogy magának a döntésnek a jogszerűségét vitatja. Mivel Jogi és Ügyrendi Bizottság üléséről van szó, indokoltnak tartja, hogy a kérdést ténylegesen jogi szempontból is vizsgálják. Álláspontja szerint a polgármester ilyen döntési jogköre kizárólag halaszthatatlan esetben alkalmazható, amennyiben a törvény szövegét helyesen értelmezi. A halaszthatatlanság fogalmának értelmezéséhez a Kúria Önkormányzati Tanácsának gyakorlata ad támpontot, amely több alapvető esetet különít el. Ezek közül jelen ügyben legfeljebb az időbeli kényszer, illetve az objektív ellehetetlenülés lehetne releváns. Megítélése szerint azonban objektív ellehetetlenülés nem állt fenn. Önmagában az, hogy az Önkormányzat valamely szolgáltatása átmenetileg nem működik, még nem jelenti azt, hogy az Önkormányzat működése ellehetetlenülne vagy érdemben csorbát szenvedne. Elképzelhető, hogy az adott helyzet anyagi kieséssel vagy elmaradt haszonnal járt volna, azonban az anyagi kár, illetve a bevételtől való elesés és az objektív ellehetetlenülés között alapvető különbség van. Álláspontja szerint ezért a halaszthatatlanság jogi feltétele ebben az esetben nem feltétlenül állt fenn.

Élő Norbert elnök: A vita ebben a kérdésben a Bizottság tagjai, valamint Jegyző úr és Polgármester úr jogi álláspontja között áll fenn. Jegyző úr és Polgármester úr szerint a döntés jogszerű volt, míg több bizottsági tag ezt vitatja. A kérdésben további előrelépés jelenleg nem várható, mert a Bizottság nem bíróság, ezért nem állapíthatja meg, hogy történt-e jogszabálysértés. A Kormányhivatal a döntés jogszerűségét megvizsgálhatja, és amennyiben álláspontot alakít ki, arra a Képviselő-testület reagálhat. Ezt követően szükség esetén bírósági eljárásra is sor kerülhet. Addig a jegyző jogi álláspontja az, hogy a polgármester döntése jogszerű volt. Kéri továbbá annak a kúriai döntésnek a számát, amelyre a korábbi hozzászólás hivatkozott, mert maga is keresett ilyen döntést, de nem talált.
Polgármester úr a jövőbeni hasonló esetekben remélhetőleg megfontolja, hogy a döntés meghozatala előtt megkísérli a szükséges testület vagy bizottság összehívását, amennyiben erre lehetőség van. Ha erre nincs lehetőség, a döntés indokait utólag ismertetni kell.
A 444.hu-val kapcsolatos ügyben az ítéletet és a kapcsolódó anyagokat megküldik, a Hegyvidéki Szociális Központ ügyében pedig írásban tisztázzák a betöltetlen gondozói státuszokra, a létszámemelésre és a döntések végrehajtására vonatkozó adatokat. Megítélése szerint ezzel a Bizottság a jelenleg rendelkezésére álló lehetőségeket kimerítette, ezért a kérdéskört lezártnak tekinti. További hozzászólás hiányában megköszöni a munkát és az ülést 17.10 órakor bezárja.

K.m.f.

Dr. Nagy Eszter
bizottsági tag

Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat *127.*

Élő Norbert
elnök