HEGYVIDÉKI ÖNKORMÁNYZAT

Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat
Képviselő-testület

1126 Budapest, Böszörményi út 23-25.
Telefonszám: 224-5900
Honlap: www.hegyvidek.hu

JEGYZŐKÖNYV

A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének
32/2024-2029. sorszámú
2026. október 15-én 10 órai kezdettel megtartott **rendkívüli nyílt** üléséről.
(Budapest XII. kerület, Böszörményi út 23–25., alagsori tanácsterem)

12BP00507319

Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Polgármesteri Hivatal
XVII-50/12/2026
2026 OKT 26.
melléklet
Előadó: Kiss Tünde

Készült: 2 példányban
Készítette: Csóti Zsombor

HEGYVIDÉKI
ÖNKORMÁNYZAT

JEGYZŐKÖNYV

A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének
32/2024-2029. sorszámú
2026. október 15-én 10 órai kezdettel megtartott **rendkívüli nyílt** üléséről.
(Budapest XII. kerület, Böszörményi út 23–25., alagsori tanácsterem)

Jelen vannak: Bürger Zoltán képviselő, Élő Norbert képviselő, Fekete Orsolya képviselő, Fonti Krisztina képviselő, Kocsik Tekla képviselő, Kocsis Borbála képviselő, Kovács Dávid képviselő, Kovács Gergely polgármester, Menyhárt Éva képviselő, Mónus Angéla képviselő, dr. Novák István képviselő, Pásztor Tibor képviselő, Dr. Péchy László képviselő, Sasi-Szabó Tamás képviselő, Surányi Judit képviselő, Vadász Gábor képviselő, Visi Piroska képviselő, dr. Bitskey Botond jegyző, Kiss Tünde, a Képviselői Csoport vezetője, Zséli Balázs bizottsági titkár, Csóti Zsombor jegyzőkönyvvezető.

Távol van: dr. Harmos Andrea képviselő

Jelen vannak még: kerületi pártok, egyesületek képviselői, érdeklődő kerületi polgárok, a sajtó képviselői és a Polgármesteri Hivatal munkatársai.

Az ülés elnöke: Kovács Gergely polgármester.

Kovács Gergely elnök: Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület **17 fővel határozatképes** és megnyitja az ülést. Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a bizottsági ülés jegyzőkönyv kivonatát feltöltötték a képviselői weboldalra. Kérdezi, hogy a napirendhez van-e további észrevétel, javaslat. Fonti Krisztina képviselő ügyrendben kért szót.

Kovács Gergely elnök: Fonti Krisztina képviselő ügyrendben kért szót.

Fonti Krisztina képviselő: Három különböző ügyrendi megjegyzése, illetve kérése van. Elsőként a keddi bizottsági ülésen Kovács Gergely polgármester jelezte, hogy a lakosság által összeállított 10 pontról szóló előterjesztéséhez módosító javaslatokat kíván benyújtani. Azt kérte Polgármester úrtól, hogy ezeket a módosító pontokat lehetőség szerint minél hamarabb küldje meg számára, hogy érdemben és időben egyeztethessen a kezdeményezőkkel, a lakosok képviselőivel. Ehhez képest a módosító javaslatokat csak tegnap este 7 órakor tették közzé. Köszönetet mond dr. Bitskey Botond jegyzőnek, hogy körülbelül 20–30 perccel korábban e-mailben elküldte számára a javaslatokat; a pontos időpontot később ellenőrzi.
A lakosokkal, akik jelen vannak az ülésen, - és akik a kezdeményezés elindítói, - sajnos nem volt lehetőség érdemi egyeztetésre. A módosító indítványokról mindenképpen pontonkénti szavazást kér, mert megítélése szerint Polgármester úr igyekezett kiüresíteni az eredeti javaslatait. Erről részletesebben az előterjesztés tárgyalásakor kíván beszélni.
Második kérése, hogy az előterjesztés tárgyalásakor a Képviselő-testület tegye lehetővé a jelenlévők hozzászólását. A lakosok képviseletében Dr. Bátkay Eszter és Németh Attila, a helyi üzlettulajdonosok képviseletében pedig Balogi József szólhasson hozzá az előterjesztéshez. Saját

előterjesztését ő maga ismerteti, és azt szeretné, hogy a tárgyalás egy meghatározott pontján ne kelljen ügyrendi hozzászólás miatt megszakítani a napirendi pont tárgyalását.
Harmadik kérése a parkolással, illetve a parkolás Fővároshoz kerülésével kapcsolatos előterjesztésére vonatkozik, amelyet határidőn túl nyújtott be. A keddi Városfejlesztési és Környezetvédelmi bizottsági ülésen már jelezte benyújtási szándékát. Eredetileg a következő heti képviselő-testületi ülésre kívánta volna előterjeszteni a javaslatot, azonban csak tegnap szerzett tudomást arról, hogy a Fővárosi Közgyűlés már holnap ülésezik. Mivel Kovács Gergely polgármester a Fővárosi Közgyűlésnek is tagja, ez megfelelő alkalmat teremthet arra, hogy a reményei szerint elfogadott előterjesztést a közgyűlésen tárgyalják, és ott képviselje azt. Nagyon reméli, hogy Polgármester úr részt vesz a holnapi közgyűlésen, és nem folytatja azt a gyakorlatot, hogy távol marad az ülésektől. Kéri Kovács Gergely polgármestert, hogy vegyen részt a Fővárosi Közgyűlésen. Arra kéri képviselőtársait, hogy támogassák a parkolással kapcsolatos előterjesztés elfogadását, és biztosítsák, hogy Kovács Gergely polgármester a Fővárosi Közgyűlésben képviselhesse az elfogadott javaslatot. Az ügy különösen fontos, mivel az új rendelkezések alapján a kerület több mint 1 milliárd forintot veszíthet.

Kovács Gergely elnök: Javasolja, hogy egyben szavazzanak egy olyan javaslatról, amely szerint az ülésen megjelent, egyébként hozzászólásra nem jogosult személyek is hozzászólhatnak. Véleménye szerint külön-külön szavazni az egyes személyek hozzászólási lehetőségéről furcsa lenne, ezért azt javasolja, hogy általánosságban biztosítsák a hozzászólás lehetőségét azok számára is, akik erre egyébként nem jogosultak. A parkolással kapcsolatban egyeztettek a Fővárossal. Szavazásra bocsátja az ügyrendi javaslatot.

[A Képviselő-testület egyetért azzal, hogy a minden felszólalni kívánó lakos, egyesületi képviselő felszólalhasson a Képviselő-testület ülésén]

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület egyetért azzal, hogy a minden felszólalni kívánó lakos, egyesületi képviselő felszólalhasson a Képviselő-testület ülésén.
(Szavazott 17 fő: 17 igen)

Kovács Gergely elnök: Átadja a szót Vadász Gábor képviselőnek.

Vadász Gábor képviselő: A rendkívüli képviselő-testületi ülés 10 órai kezdési időpontját továbbra is kifejezetten aggályosnak és botrányosnak tartja, annak ellenére, hogy az Önkormányzat már a korábbi ciklusok óta rendszeresen reggel 10 órakor tart olyan egyeztetéseket és fórumokat, amelyeken a lakosság részvételére számít. Örömét fejezi ki, hogy ennyien részt tudnak venni a mai képviselő-testületi ülésen annak ellenére, hogy kezdeményezésük szerint azt délután kellett volna megtartani. Hangsúlyozza, hogy a Polgármesteri Hivatal dolgozóinak munkaidejével kapcsolatos aggályok nem indokolják a délutáni időpont elutasítását, mivel a jogszabályok védik a hivatali dolgozókat, és rendelkeznek a munkaidőn túli munkavégzés kompenzációjáról, illetve ellentételezéséről. A képviselő-testületi ülés végén képviselői kérdésként kívánja feltenni, hogy 2024 októbere óta a Polgármesteri Hivatal dolgozói milyen kompenzációban részesültek a munkaidőn túli munkavégzésük ellentételezéseként.

Kovács Gergely elnök: Véleménye szerint semmi nem védi a Polgármesteri Hivatal dolgozóit attól, hogy adott esetben éjfélig kelljen az ülésen tartózkodniuk. Ezért tartják indokoltnak, hogy az ülést munkaidőben rendezzék meg. A lakossági fórumokat valóban 17 óra után szokták tartani, de azok más jellegű rendezvények. A képviselő-testületi ülésen a Polgármesteri Hivatal dolgozóinak is

jelen kell lenniük. Gyakorlatilag valamennyi önkormányzatnál munkaidőben tartják a testületi üléseket, ezért nem érti, miért meglepő, hogy a rendkívüli ülést is munkaidőben rendezik meg.

Fekete Orsolya képviselő: Fonti Krisztina képviselő parkolással kapcsolatos előterjesztését határidőn túl nyújtotta be. Nincs ellenvetése az előterjesztés napirendre vételével kapcsolatban, ugyanakkor közvetlenül a tárgyalása előtt olvasási szünetet kér, mivel nem volt elegendő ideje az anyag áttanulmányozására.

Élő Norbert képviselő: A napirendhez kapcsolódóan törvényességi észrevételt kíván tenni. Álláspontja szerint rendkívüli képviselő-testületi ülést kizárólag a kezdeményezésben megjelölt célból lehet tartani, ezért azon nem lehet tetszőleges további napirendi pontokat felvenni. Felhívja a képviselők figyelmét arra, hogy a jövőben a rendkívüli ülések összehívásakor tartsák be a vonatkozó jogszabályokat, mivel rendkívüli ülésen elvileg nem lehet új napirendi pontokat felvenni, hanem kizárólag a kezdeményezésben megjelölt előterjesztést lehet tárgyalni. A következő képviselő-testületi ülésre 2026. október 22-én kerül sor, ezért a jelenlegi ülésre felvett előterjesztések többségét azon is meg lehetett volna tárgyalni. Véleménye szerint egyedül a Fidesz parkolással kapcsolatos ügye sürgős a másnapi Fővárosi Közgyűlés miatt, ezért ezt az előterjesztést tartja olyannak, amely indokolhatja a rendkívüli ülés összehívását. Kéri dr. Bitskey Botond jegyzőt, hogy erősítse meg, helytálló-e a jogértelmezése. A jelenlegi helyzetben elfogadja, hogy a Képviselő-testület megtárgyalja a napirendi pontokat, de kéri, hogy a jövőben a rendkívüli ülés kezdeményezésében minden tárgyalni kívánt előterjesztést külön jelöljenek meg. Ebben az esetben akár több rendkívüli előterjesztés is napirendre kerülhet, amennyiben azokat a kezdeményezés tartalmazza, és az indítványt a szükséges számú képviselő nyújtja be.

Kovács Gergely elnök: Tudomása szerint ezen túlmenően további indoklást nem kaptak. Valóban minden képviselő-testületi ülésen szóba kerül a téma, emellett az utóbbi időben, illetve a nyár folyamán négy lakossági fórumot, illetve workshopot is tartottak ezzel kapcsolatban.

Fonti Krisztina képviselő: Élő Norbert képviselő jogszerűségről és jogszerűtlenségről szóló rövid megjegyzései kapcsán felhívja a figyelmet arra, hogy az Önkormányzat és a Képviselő-testület működése sem jogszerű, mivel a nyár eleje óta nincs alpolgármester. Reméli, hogy Kovács Gergely polgármester a következő, egy hét múlva esedékes képviselő-testületi ülésre végre előterjeszti javaslatát arról, kit kíván alpolgármesternek jelölni, hogy a Képviselő-testület szavazhasson a személyéről.

dr. Novák István képviselő: Élő Norbert képviselő számára jelzi, hogy a Fonti Krisztina képviselő által benyújtott, parkolással kapcsolatos előterjesztés kivételével az összes többi napirendi pont a rendkívüli ülés témájához tartozik.

Kovács Gergely elnök: A napirendi pontok tárgyalási sorrendjének meghatározásakor azt javasolja, hogy a Képviselő-testület először szavazzon a napirendi pontokról. Fontosnak tartja, hogy a hasonló témákat lehetőség szerint ne kelljen többször, egymástól elkülönítve megvitatni, hanem az átfogó vitára egy alkalommal kerüljön sor. A képviselők természetesen annyiszor és olyan részletességgel szólhatnak hozzá, ahányszor szeretnének, ugyanakkor célszerűnek tartja elkerülni az ismétléseket. A lakosság által összeállított 10 pontról szóló előterjesztést azért tartja alkalmasnak az átfogó vitára, mert abban gyakorlatilag valamennyi téma szerepel, így ezek együttesen megvitathatók.
Javasolja, hogy Fonti Krisztina képviselő parkolással kapcsolatos előterjesztése kerüljön utolsóként napirendre, és a többi előterjesztésen viszonylag gyorsan haladjanak végig. Felveti ugyanakkor azt is, hogy a lakossági 10 pontról szóló előterjesztésnél tartsanak hosszabb vitát, hogy ne kelljen

ugyanazokat a kérdéseket háromszor megvitatni. Péterffy Márton főépítész beszámolóját az ülés elején tartaná meg. Ezt követően Fonti Krisztina képviselő lakossági 10 pontról szóló előterjesztését vennék előre első napirendi pontként.
Ezután a napirend kiegészítésére benyújtott új előterjesztések felvételéről kéri a Képviselő-testület szavazását. Összesen négy új előterjesztésre érkezett javaslat: kettőt Visi Piroska képviselő, egyet Kocsis Borbála képviselő, egyet pedig Fonti Krisztina képviselő nyújtott be. Elsőként Visi Piroska képviselő „Az Egészséges utcák program keretében megvalósuló Böszörményi út fejlesztési projektben a meglévő és újonnan ültetendő fák gyökérzónájának, valamint a felette lévő vízáteresztő burkolatoknak a kialakítása" előterjesztésének napirendre vételéről kéri a szavazást.

Kovács Gergely elnök: Szavazásra bocsátja az új 4. napirendi pont felvételére vonatkozó határozati javaslatot.

[A Képviselő-testület felveszi a mai ülés napirendjére 4. napirendi pontként „Az Egészséges utcák program keretében megvalósuló Böszörményi út fejlesztési projektben a meglévő és újonnan ültetendő fák gyökérzónájának, valamint a felette lévő vízáteresztő burkolatoknak a kialakítása" tárgyú előterjesztést.]

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület felveszi a mai ülés napirendjére 4. napirendi pontként „Az Egészséges utcák program keretében megvalósuló Böszörményi út fejlesztési projektben a meglévő és újonnan ültetendő fák gyökérzónájának, valamint a felette lévő vízáteresztő burkolatoknak a kialakítása" tárgyú előterjesztést.
(Szavazott 17 fő: 17 igen)

Kovács Gergely elnök: Szavazásra bocsátja az új 5. napirendi pont felvételére vonatkozó határozati javaslatot.

[A Képviselő-testület felveszi a mai ülés napirendjére 5. napirendi pontként „Az Egészséges utcák program keretében megvalósuló Böszörményi út fejlesztési projektben a kerékpárút nyomvonalának és kialakításának felülvizsgálata a kerékpárosok biztonsága érdekében" tárgyú előterjesztést.]
SZAVAZÁS

A Képviselő-testület felveszi a mai ülés napirendjére 5. napirendi pontként „Az Egészséges utcák program keretében megvalósuló Böszörményi út fejlesztési projektben a kerékpárút nyomvonalának és kialakításának felülvizsgálata a kerékpárosok biztonsága érdekében" tárgyú előterjesztést.
(Szavazott 17 fő: 16 igen, 1 nem)

Kovács Gergely elnök: Szavazásra bocsátja az új 6. napirendi pont felvételére vonatkozó határozati javaslatot.

[A Képviselő-testület felveszi a mai ülés napirendjére 6. napirendi pontként „Az „Egészséges utcák" program keretében megvalósuló Böszörményi úti infrastruktúra-fejlesztési projekt kiegészítése közterületi kutyaillemhelyek kialakításával" tárgyú előterjesztést.]

SZAVAZÁS

HEGYVIDÉKI ÖNKORMÁNYZAT

A Képviselő-testület felveszi a mai ülés napirendjére 6. napirendi pontként „Az „Egészséges utcák" program keretében megvalósuló Böszörményi úti infrastruktúra-fejlesztési projekt kiegészítése közterületi kutyaillemhelyek kialakításával" tárgyú előterjesztést.
(Szavazott 17 fő: 17 igen)

Kovács Gergely elnök: Szavazásra bocsátja az új 7. napirendi pont felvételére vonatkozó határozati javaslatot.

[A Képviselő-testület felveszi a mai ülés napirendjére 7. napirendi pontként „Tiltakozás Budapest közterületi parkolási rendszerének átalakítása ellen" tárgyú előterjesztést.]

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület felveszi a mai ülés napirendjére 7. napirendi pontként „Tiltakozás Budapest közterületi parkolási rendszerének átalakítása ellen" tárgyú előterjesztést.
(Szavazott 17 fő: 17 igen)

Élő Norbert képviselő: Kéri, hogy Kovács Gergely elnök egyértelműen határozza meg a napirendi pontok sorrendjét, vagyis jelölje meg, melyik az első, a második, a harmadik és a további napirendi pont. Kifogásolja, hogy a Képviselő-testület úgy szavazott a napirendekről, hogy nem volt egyértelmű, milyen sorrendben kerülnek tárgyalásra, különösen azért, mert a négy új előterjesztésnek nincs sorszáma. Javasolja, hogy a parkolással kapcsolatos előterjesztés legyen a második,
Nem tud olyan napirendről szavazni, amelynek a helye és sorrendje nem egyértelmű. Álláspontja szerint a sorszám nélküli napirendi pont nem értelmezhető, ezért kéri, hogy a napirendek szabályos, egyértelmű sorrendben szerepeljenek a jegyzőkönyvben is. A további egyeztetés során tisztázzák, hogy az első napirendi pont a „Beszámoló a Böszörményi út fejlesztési projekt állásáról, a beszámoló megvitatása szakértők és az érintettek részvételével" marad, majd a korábban meghatározott sorrend következik. „Az Egészséges utcák program keretében megvalósuló Böszörményi út fejlesztési projektben a meglévő és újonnan ültetendő fák gyökérzónájának, valamint a felette lévő vízáteresztő burkolatoknak a kialakítása" előterjesztés a negyedik, a Visi Piroska képviselő által benyújtott „Az Egészséges utcák program keretében megvalósuló Böszörményi út fejlesztési projektben a kerékpárút nyomvonalának és kialakításának felülvizsgálata a kerékpárosok biztonsága érdekében" előterjesztés az ötödik, Kocsis Borbála képviselő „Az „Egészséges utcák" program keretében megvalósuló Böszörményi úti infrastruktúra-fejlesztési projekt kiegészítése közterületi kutyaillemhelyek kialakításával" előterjesztése pedig a hatodik napirendi pont lesz. A „Tiltakozás Budapest közterületi parkolási rendszerének átalakítása ellen" előterjesztés a hetedik napirendi pontként kerül be a napirendbe. Ezt követően Kovács Gergely polgármesteri beszámolója, majd a képviselői kérdések és közlemények következnek.

Kovács Gergely elnök: A tisztázott sorrend alapján szavazásra bocsátja a módosított napirend elfogadására vonatkozó határozati javaslatot.

HEGYVIDÉKI
ÖNKORMÁNYZAT

[A Képviselő-testület a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Elfogadott napirend:

1. *Beszámoló a Böszörményi út fejlesztési projekt állásáról, a beszámoló megvitatása szakértők és az érintettek részvételével (nyilvános ülés)*
2. *Böszörményi Lakossági Minimum 2026 (nyilvános ülés)*
3. *Határozat a Böszörményi út – Hegyvidék főutcája projekttel kapcsolatos döntésekről (nyilvános ülés)*
4. *Az Egészséges utcák program keretében megvalósuló Böszörményi út fejlesztési projektben a meglévő és újonnan ültetendő fák gyökérzónájának, valamint a felette lévő vízáteresztő burkolatoknak a kialakítása (nyilvános ülés)*
5. *Az Egészséges utcák program keretében megvalósuló Böszörményi út fejlesztési projektben a kerékpárút nyomvonalának és kialakításának felülvizsgálata a kerékpárosok biztonsága érdekében (nyilvános ülés)*
6. *Az „Egészséges utcák" program keretében megvalósuló Böszörményi úti infrastruktúra-fejlesztési projekt kiegészítése közterületi kutyaillemhelyek kialakításával (nyilvános ülés)*
7. *Tiltakozás Budapest közterületi parkolási rendszerének átalakítása ellen (nyilvános ülés)*
8. *Polgármesteri beszámoló (nyilvános ülés)*
9. *Képviselői kérdések, közlemények (nyilvános ülés)*

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület:
212/2026. (X. 15.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.

A Képviselő-testület a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Elfogadott napirend:

1. **Beszámoló a Böszörményi út fejlesztési projekt állásáról, a beszámoló megvitatása szakértők és az érintettek részvételével (nyilvános ülés)**
2. **Böszörményi Lakossági Minimum 2026 (nyilvános ülés)**
3. **Határozat a Böszörményi út – Hegyvidék főutcája projekttel kapcsolatos döntésekről (nyilvános ülés)**
4. **Az Egészséges utcák program keretében megvalósuló Böszörményi út fejlesztési projektben a meglévő és újonnan ültetendő fák gyökérzónájának, valamint a felette lévő vízáteresztő burkolatoknak a kialakítása (nyilvános ülés)**
5. **Az Egészséges utcák program keretében megvalósuló Böszörményi út fejlesztési projektben a kerékpárút nyomvonalának és kialakításának felülvizsgálata a kerékpárosok biztonsága érdekében (nyilvános ülés)**
6. **Az „Egészséges utcák" program keretében megvalósuló Böszörményi úti infrastruktúra-fejlesztési projekt kiegészítése közterületi kutyaillemhelyek kialakításával (nyilvános ülés)**
7. **Tiltakozás Budapest közterületi parkolási rendszerének átalakítása ellen (nyilvános ülés)**
8. **Polgármesteri beszámoló (nyilvános ülés)**
9. **Képviselői kérdések, közlemények (nyilvános ülés)**

(Szavazott 17 fő: 17 igen)

1.napirendi pont: Beszámoló a Böszörményi út fejlesztési projekt állásáról, a beszámoló megvitatása szakértők és az érintettek részvételével

Kovács Gergely elnök: Megköszöni a civil szervezetek képviselőinek részvételét. A Magyar Kerékpárosklub, a Levegő Munkacsoport képviselői részt vesznek a mai ülésen. Kéri őket, hogy amennyiben bármelyik témához hozzá kívánnak szólni, tegyék meg, és azt is szívesen veszi, ha akár néhány percben átfogóan elmondják a véleményüket a teljes projektről.
Az Önkormányzat májusban írta alá az Egészséges utcák projekthez kapcsolódó támogatási szerződést. Sokáig úgy tűnt, hogy a kerület nem kap támogatást, mivel az első értékelés során alulmaradt a versenyben, részben azért, mert viszonylag alacsony pontszámot ért el. Az Egészséges utcák program alapelvei teljes mértékben egybeesnek a lakosság által összeállított 10 pontban megfogalmazott célokkal. Olyan élhető utcák kialakítására törekszenek, ahol kisebb a forgalom, nagyobb a zöldfelület, és kellemesebb tartózkodni. Úgy látja, hogy ezekben a célokban eddig nem volt jelentős nézetkülönbség, és alapvetően mindenki ugyanazt szeretné elérni. 2026-ban egy önkormányzatnak egy központi utca átalakításakor elsősorban ezeket a szempontokat kell figyelembe vennie, nem pedig például az autók minél könnyebb elhelyezését. Nem teljesen érti a rendkívüli képviselő-testületi ülés összehívásának szükségességét, hiszen a támogatási szerződést májusban írták alá, az azóta eltelt négy hónapban pedig egy lakossági fórumot, három workshopot és kérdőíves felmérést is szerveztek a munkatársak. Az előterjesztések kapcsán bizonyos fogalmi tisztázást tart szükségesnek. Elsőként a koncepcióterv készült el, amely már rendelkezésre áll, de a konkrét részleteken még lehet változtatni. Ezt követi az engedélyezési terv, majd a kiviteli terv elkészítése. Több képviselői javaslat is érkezett a képviselő-testületi ülésre, amelyek közül számos a kiviteli tervbe építhető be. Az összegyűjtött javaslatokat, függetlenül attól, hogy kitől származnak, átadják a tervezést végző cégnek, így azok eljutnak a megfelelő helyre.
Különösen furcsának tartja a korábbi városvezetés kritikáját a projekttel kapcsolatban. A kerület a többi önkormányzathoz képest egy évvel később kapta meg a támogatást, ezért rendkívül szoros határidővel kell dolgozniuk. Nincs lehetőség arra, hogy további egy éven keresztül kizárólag egyeztetéseket folytassanak, és csak ezt követően kezdődjön meg a tervezés, mivel a projektnek 2029. január 1-jére el kell készülnie. Ezt a szoros határidőt a jelenlegi kerületvezetésnek is figyelembe kell vennie. Ennek ellenére biztos abban, hogy a rendelkezésére álló rövid idő alatt sokkal több emberrel egyeztettek az illetékesek, mint az előző városvezetés. Az előző önkormányzati ciklus során 2024. nyár folyamán négy fórumot tartottak, amikor lehetőség lett volna más időpontok választására is. Az egyik fórumon heten, a másikon nyolcan vettek részt, a másik két fórumon pedig összesen 45 fő jelent meg. Ehhez képest a jelenlegi városvezetés azt a kritikát kapja, hogy nem hallgatja meg a lakosság véleményét, amit nehezen értelmezhetőnek tart. Amikor kiderült, hogy az Önkormányzat megkapta a támogatást, azt kérte, hogy a korábban benyújtott tervet dolgozzák át egy olyan változatra, amely várhatóan magasabb pontszámot érhet el az értékelés során. Az új tervben hangsúlyosabban jelennek meg az Egészséges utcák program céljai és a lakossági 10 pontban szereplő szempontok. Ennek megfelelően több zöldfelület kialakítását, valamint olyan forgalomcsillapítás megvalósítását szorgalmazza, amely lassítja az autóforgalmat, és az átmenő forgalom egy részét más útvonalakra tereli. A közlekedés rendjébe jelenleg alapvetően ennyiben kívánnak beavatkozni. A forgalomcsillapítás egyik eszköze, hogy az autók a villamos mögött haladhatnak majd, így nem tudnak a villamosnál gyorsabban közlekedni. Reméli, hogy ennek érzékelhető forgalomcsillapító hatása lesz. Európában és a világ fejlettebb részein is az a jellemző irány, hogy a belvárosi utcákat nem az autóforgalom minél gyorsabb lebonyolítására alakítják ki, és nem a parkolás foglalja el a teljes Erzsébet teret vagy a Kossuth teret, hanem a gyalogosok számára biztosítanak nagyobb teret.
Megköszöni a Társadalmi Együttműködési és Közösségi Kapcsolatok Irodának (a továbbiakban: TEKKI) a projekt előkészítése és a lakossági egyeztetések során végzett jelentős munkát. A közmeghallgatás elnevezés is sokak számára ijesztő lehet, ezért hoztak létre külön irodát annak

érdekében, hogy a lakosság véleményét minél több alkalommal, különböző ügyekben megismerjék. Nem teljesen érti, miért szükséges külön ülést tartani a projekt kapcsán, de ennek természetesen nincs akadálya.
A kerület egészére vonatkozó közlekedési átalakítások kapcsán is hasonló célokat követnek. A közlekedés átszervezésére kiírt beszerzésnél is a forgalomcsillapítás megvalósítása volt az egyik legfontosabb szempont. Kerületi szinten ez részben az átmenő forgalom csökkentését jelenti, vagyis azt, hogy az autósokat lehetőség szerint a Budakeszi útra és a Budaörsi útra tereljék vissza. Azokon a területeken pedig, amelyek elsősorban az ott lakók közlekedését szolgálják, olyan közlekedési rendet kívánnak kialakítani, amely lassabb haladást tesz lehetővé, és megakadályozza az átmenő forgalmat. A Böszörményi út átalakításánál is hasonló célokat követnek. Nagyon reméli, hogy még a jelenlegi ciklusban megvalósítható lesz a BBSZ-telek néven ismert terület alapvetően parkká alakítása, a korábbi elképzeléseknél jóval kevesebb épülettel. A parkolással kapcsolatban hangsúlyozza, hogy összességében nem csökken a parkolóhelyek száma, mivel lehetőség van arra, hogy a parkolás egy részét ne az utcán, hanem épületekben, illetve a jövőben mélygarázsokban oldják meg. Megítélése szerint az autók számára ezek megfelelőbb helyszínek. Az Önkormányzat korábban településrendezési szerződést kötött, amelynek alapján a Királyhágó téren, a Királyhágó Residence nevű épületben több mint 80 parkolóhely van. Ezek jelentős része jelenleg is kihasználatlan, ezért felhasználhatók a parkolási lehetőségek átalakítása során. Több lehetőség is szóba jöhet, a parkolóhelyeket akár a Sima utcai parkolóhoz hasonló módon, meghatározott feltételekkel a nyilvánosság számára is megnyithatják, vagy a parkolás megszűnésével érintett területeken élők számára biztosíthatnak elhelyezési lehetőséget. A konkrét megoldásról még dönteni kell. A BBSZ-telek kialakításával kapcsolatban egyetért azzal a képviselői javaslattal, hogy a fejlesztés során ne kizárólag az esetlegesen megépülő lakásokhoz szükséges parkolóhelyeket alakítsák ki, hanem ezen felül is biztosítsanak parkolási lehetőséget. Átadja a szót Péterffy Márton főépítésznek.

Péterffy Márton főépítész: A témával kapcsolatban már három workshopot tartottak, amelyeken a formálódó koncepciótervet lehetett véleményezni. A workshop-sorozatnak lesz még egy záróalkalma, amelyet eredetileg 2026. október 22-ére terveztek. Több képviselő is jelezte azonban, hogy ez az időpont nem megfelelő, mivel éppen aznap lenne a Képviselő-testület soron következő ülése. Ezért az alkalmat egy héttel későbbre, 2026 október 28-ára tették át. Az új időpontról hírlevélben és egyéb kommunikációs csatornákon is tájékoztatást adnak, a szokásos elérhetőségeken közzétéve az információkat. A facilitátorcsapat 2026. október 22-ére feldolgozza a beérkezett véleményeket, és az eredetileg a záróalkalmon bemutatni tervezett anyagot ezen a napon közzéteszik. Akik hiányolnak belőle olyan véleményt, amelyet szeretnének megjeleníteni, vagy amelynek már korábban hangot adtak, de nem találják az anyagban, 2026. október 28-áig írásban is megküldhetik észrevételeiket. A 2026. október 28-i záróeseményen szintén lehetőség lesz a vélemények jelzésére.
A koncepcióterv tervezője időközben elkészült a látványtervek javításaival, ezért ezeket be tudják mutatni a Képviselő-testületnek és a megjelent lakosságnak. Elsőként a Böszörményi út Nagyenyed utca felé eső szakaszának tervezett állapotát mutatja be, kiemelve a lényegi változásokat. Az összehasonlító kép után a részletesebb, összefüggő látványtervre tér át. A tervezett állapotban a villamosperon és a járda biztonságosan, egy szintben kapcsolódik egymáshoz, így az utasoknak a gépjárműforgalom keresztezése nélkül lesz lehetőségük a villamosról a járdára lépni. Megújulnak a gyalogátkelőhelyek, és mikromobilitási pontot is kialakítanak. A tervek szerint a villamosmegálló mellé fa telepítésére is lehetőség nyílik. A következő látványterv a Ugocsa utcai sarkot mutatja be a jelenlegi és a tervezett állapot összehasonlításával. Itt is látható, hogy a villamosperon egy szintbe kerül a járdával, és a területen általánossá válik az akadálymentes kialakítás. A villamosperonoknál természetesen megfelelő kiemelést kell alkalmazni annak érdekében, hogy az utasok akadálymentesen léphessenek fel a villamosokra. A látványterveken szándékosan modern,

akadálymentes CAF villamosok szerepelnek, mivel az információik szerint ezek a járművek jelenleg is közlekedhetnek ezen a pályán. Ehhez a peronokat kell átalakítani, maga a villamospálya azonban alkalmas a közlekedésükre. Korábban is hangsúlyozták, hogy a projekt nem tartalmazza a villamospálya felújítását. A látványterveken is látható, hogy a meglévő, tagolt beton alapon elhelyezett villamospálya megmarad, a környező területeket azonban felújítják. A pálya fenntartója javítási munkákat ígért, amelyek várhatóan jelentősen csökkentik a zajhatást, továbbá kijavítják a dilatációkat és a betonelemek hibáit. Ezek a munkálatok különösen fontosak, mert a projekt eredményessége korlátozott lenne, ha a villamospályán továbbra sem lehetne akadálymentesen átkelni, miközben a környező területeken minden más akadálymentesen használhatóvá válik.
A következő látványterv ugyanazt a villamosmegállót mutatja be a másik oldaláról, a Szoboszlai utca felől az Ugocsa utca irányába tekintve. A buszmegálló változatlanul megmarad, emellett nagyobb zöldfelületeket alakítanak ki. A kerékpársáv a villamospálya mellett halad, a gépjárműforgalom pedig a villamospályán történik. A tervek szerint a társasházak is aktívan részt vehetnek az előkertek gondozásában. A felújított, akár telekhatárra helyezett, megújított lábazatú kerítések és a gondozott növényállomány egységesebb, kellemesebb utcaképet eredményezhetnek. Az előkertek nem részei a projektnek, az Önkormányzat vezetése azonban tervezi egy előkerti fejlesztési program kidolgozását és pályázat meghirdetését, amelyen a társasházak az előkertek megújítására pályázhatnának. Az előkertek megfelelő pufferterületként is szolgálhatnak, ahol a csapadékvíz visszatartható, így a társasházak tetőfelületéről érkező csapadékvizet is el lehet tárolni.
A következő látványterv a Beethoven utcai csomópontot mutatja be, ahol gyalogátkelőhelyet terveztek. Az Egészséges utcák koncepciójának egyik alapfeltétele, hogy az utca gyalogos- és kerékpáros-közlekedésre egyaránt alkalmas legyen, a gyalogosok pedig biztonságosan tudjanak átkelni. Jelenleg is naponta tapasztalható, hogy az emberek átfutnak a Böszörményi úton. Egy kijelölt gyalogátkelőhely azonban biztonságosabb átkelési lehetőséget biztosít. A látványterveken mindenütt akadálymentes szegélyek láthatók. A parkolóhelyeket is akadálymentesen, az útpályával és a járda szintjével egy síkban alakítják ki. Szintkülönbséget jellemzően csak a villamosperonoknál alkalmaznak. A nagyobb zöldfelületek a csapadékvíz helyben tartását is segítik, mivel esőzéskor nagyobb mennyiségű vizet képesek befogadni, így nem folyik el az összes csapadék a területről. A vízelvezetést úgy alakítják ki, hogy a csapadékvíz a zöldfelületekbe jusson. A nagyobb zöldfelületek és az ezekhez kapcsolódó kedvezőbb talajélet a fáknak is jobb feltételeket biztosítanak ahhoz, hogy a hőségben életben maradjanak.
A következő látványterv a „Bake My Day" pékség előtti területet mutatja be. A kép azt szemlélteti, hogy az előkertek aktív fenntartásával, valamint egyes helyeken ingyenesen használható ülőhelyek kialakításával kellemesen bejárható utca jöhet létre, ahol árnyas, nyugodt helyeken lehet megpihenni. Az Egészséges utcák koncepciójának része, hogy az utcán pihenési és vízvételi lehetőség is rendelkezésre álljon. Ennek érdekében több ivókutat helyeznek el, és a kutyatartókra is gondolva olyan kutakat terveznek, amelyek kutyaitatóval is fel vannak szerelve.
A következő látványterv a Városháza tér és a Kiss János altábornagy utca csomópontját mutatja be. Itt is a villamospályán halad a gépjárműforgalom, a gyalogosok pedig mindkét oldalon biztonságosan, a gépjárműforgalom keresztezése nélkül érhetik el a járdákat. A villamosperonok árnyékolása szintén fontos szempont volt. Ezért olyan peronkialakítást javasolnak, amelynél növényfuttatással lehet árnyékot biztosítani és valamelyest javítani a mikroklímát. Ez a megoldás nem tartozik a könnyen fenntartható zöldfelületek közé, ugyanakkor várakozásaik szerint javítja majd a megállóban tartózkodók komfortérzetét. A burkolatokon taktilis jelzéseket helyeznek el, hogy a gyengénlátók a Böszörményi út teljes hosszán könnyebben tájékozódhassanak. A gyalogátkelőhelyeknél különösen sok taktilis jelzés jelenik meg, a szabványok és előírások szerint. Bíznak abban, hogy az új, a megszokottól némileg eltérő elrendezésű taktilis jelzések biztonságosabb átkelést tesznek lehetővé a látássérültek számára is. Érdekességként említi, hogy a tervek szerint a taktilis jelzések a gyalogátkelőhelyektől visszahúzott helyzetben lesznek, míg korábban közvetlenül a zebráknál kezdődtek. A tervek szerint a villamosperonokat

meghosszabbítják, mert az új villamosok valamivel hosszabbak a jelenleg közlekedő járműveknél. Bár az új CAF villamosok kisebb elemekből állnak, ezért a fordulókörük kisebb a jelenlegi villamosokénál, összességében hosszabbak, így a peronokat ehhez igazítják. A látványtervek elkészültek, azonban a tervezőtől kisebb javításokat kértek. A javított látványterveket a honlapon is közzéteszik.

Kovács Gergely elnök: Átadja a szót Tóth Csaba Levegő Munkacsoport munkatársának.

Tóth Csaba Levegő Munkacsoport: A Levegő Munkacsoport messzemenően támogatja az Egészséges utcák programot, és ezt az utcaátalakítást is példamutatónak tartja. Álláspontja szerint például Barcelonában vagy Párizsban ez az utca már kvázi sétálóutca lenne, ahová legfeljebb azok a helyi lakosok hajthatnának be, akiknek az érintett területen magánparkolójuk van. Bízik abban, hogy a következő lépésben tovább sikerül csökkenteni a forgalmat. Ehhez nem is kell feltétlenül Párizsig menni, hiszen Szegeden vagy akár Miskolcon is elképzelhető lenne, hogy egy ilyen környezetben lévő utca forgalomcsillapított, akár sétálóutcaként működjön.

dr. Novák István képviselő: A vendégek számára szeretné jelezni, hogy a jövőben minden képviselő-testületi ülésen sor kerül a projektről szóló, ha nem is vetített, de legalább szóbeli beszámolóra. A szeptemberi képviselő-testületi ülésen ugyanis elfogadták azt az indítványát, amely szerint Kovács Gergely polgármester minden rendes ülésen számoljon be a projekt előrehaladásáról. Örömtelinek tartja, hogy a mai ülésen is szó esik a projektről.

Élő Norbert képviselő: Az előterjesztés jelenlegi formájában nem tárgyalható megfelelően. A látványterveken olyan méretű gépjárművek szerepelnek, amelyek egymás melletti elférésére senki nem vállal garanciát, miközben a jelenlegi ismereteik alapján erre nincs lehetőség.
A CAF villamosokkal kapcsolatban is aggályokat fogalmaz meg, mivel ezekre az utcáról nem lehet közvetlenül felszállni, és a padlómagasságuk sem teszi lehetővé az akadálymentes felszállást megfelelő peronkialakítás nélkül. A kerékpárosok mellett kialakított sávok pontos szélessége sem ismert. Az előkertekbe tervezett ciszternákat jó ötletnek tartja, ugyanakkor mi történik, ha a pincék és az épületek eláznak. Hogyan oldanák meg a vízelvezetést és a túlfolyást?
Bár a látványtervek szépek, a tervezésnek el kell jutnia arra a szintre, ahol a pontos méretek is láthatók, és forgalomszámlálások, illetve forgalmi vizsgálatok is alátámasztják a terveket. A Levegő Munkacsoport által felvetett kérdésre is választ vár, feltétlenül szükséges-e átengedni a gépjárműforgalmat ezen a szakaszon? A parkolás kérdését szintén megoldatlannak tartja. Ha megszűnnek a jelenlegi parkolóhelyek, tudni kell, hogy az ott parkoló gépjárművek hová kerülnek. A projekt egészét nem lehet megfelelően értékelni anélkül, hogy a Képviselő-testület egységes tájékoztatást kapna arról, hol biztosítanak parkolási lehetőséget az érintettek számára, például a Királyhágó utcában. Bár a korábbi képviselő-testületi ülésen maga is megszavazta dr. Novák István képviselő javaslatát, úgy véli, hogy a jelenlegihez hasonló anyagok bemutatásának nincs sok értelme, ha továbbra sem kapnak konkrét válaszokat. Szerinte pontosan meg kell határozni a tervezett kialakítás méreteit, és azt is tisztázni kell, hogy a terveket egyeztették-e a lakókkal és más érintettekkel. Nem elegendő, ha a terv kizárólag a tervezőasztalon születik meg, miközben nem tudják, hogy a gépjárművek elférnek-e egymás mellett, illetve a CAF villamosok képesek-e közlekedni és bekanyarodni. A CAF villamosok fordulókörét is problémásnak tartja. Ezeknek a járműveknek a fordulóköre nagyobb a rendelkezésre álló hely által lehetővé tettnél, továbbá a Farkasréti temetőnél lévő szakaszon sem tudnak megfelelően megfordulni vagy bekanyarodni. Ott a jelenleg közlekedő villamosok is nehezen veszik be az éles kanyart, és jelentős zajhatás tapasztalható. Ezért nem érti, miért mutatják be a terveket ebben a formában, és miért nem kapnak tényszerű válaszokat. Elismeri, hogy közgazdászként nem ért mélyrehatóan ezekhez a műszaki kérdésekhez, de úgy véli, számos olyan kérdés merül fel, amelyre választ kell adni.

Azt is kifogásolja, hogy miért nem vesznek részt az ülésen azok a tervezők, akik a terveket elkészítették, hiszen ők érdemi válaszokat tudnának adni a szakmai kérdésekre. Megjegyzi, hogy akár másnapra vagy 2026. október 22-ére ő maga is tudna hasonló látványtervet készíteni. Berajzolhatná a villamosokat és a gépjárműveket a valóságos méretüket elferdítve, így természetesen elférnének egymás mellett. Ezzel arra kíván rámutatni, hogy a látványtervek önmagukban nem bizonyítják a kialakítás megvalósíthatóságát. Azt szeretné, hogy egy egész napos ülésen konkrétabb anyagokat, több tervet és több rajzot mutassanak be. Nem tart attól, hogy a képviselőknek túl sok információt kell feldolgozniuk. Mivel rendkívüli ülést hívtak össze, indokoltnak tartja, hogy ténylegesen a Böszörményi úti fejlesztés részleteiről tárgyaljanak. Hónapok óta ugyanazokat a problémákat sorolják, miközben számos kérdés továbbra is megoldatlan, és konkrét válaszokat nem kapnak. Mikor számíthatnak a konkrét kérdésekre adott konkrét válaszokra?

Péterffy Márton főépítész: Nem mesterséges intelligenciával dolgoznak a tervezők, és a bemutatott kép sem mesterséges intelligenciával készült, hanem egy tervező készítette. A tervező megbízást kapott a koncepcióterv elkészítésére, amelyet közlekedésmérnökök és tájépítészmérnökök közreműködésével dolgoztak ki, az éppen hatályos útügyi szabványok betartásával. A nyomvonalak ennek megfelelően alakultak ki. Amennyiben Élő Norbert képviselő szegélyről szegélyre szeretné végig vizsgálni a koncepciótervet, erre lehetősége van, mivel a terv digitális állományát megkapták. Ugyanakkor a mérnöki munka vitatása önmagában nem viszi előre a folyamatot. A tervezésben megfelelő szakmai csapat vett részt, amely részletesen megvizsgálta, hogy az egyes elemek hol helyezhetők el. Centiméteres pontossággal keresték a lehetőségeket arra, hogy hová kerülhetnek fák, illetve hogyan férhetnek el a parkolóhelyek. Ezeket a méreteket rendelkezésre tudják bocsátani, így Élő Norbert képviselő a terv konkrét paramétereit is megvizsgálhatja. Hangsúlyozza azonban, hogy jelenleg koncepciótervről van szó, amely irányt mutat az engedélyezési és kiviteli tervek elkészítéséhez. A folyamat jelenleg két tervezési szakasz között tart. A koncepcióterv már elkészült, és a lakosság véleményezte is. A következő lépésben közbeszerzési eljárást írnak ki, amelynek keretében kiválasztják az engedélyezési és kiviteli terveket elkészítő tervezőt. A közbeszerzési dokumentációban előírják, hogy a tervezőnek válaszolnia kell a beérkezett véleményekre, és meg kell indokolnia, ha valamely javaslatot beépít a tervekbe, vagy ha annak beépítésére nincs lehetőség. Ezekre a kérdésekre tehát a következő tervezési szakaszban lehet érdemi válaszokat adni. Jelenleg nincs olyan tervező, aki egy teljesen új, a jelenlegitől eltérő koncepciót dolgozna ki. Az engedélyezési tervnek ugyanakkor be kell mutatnia, hogy a koncepciótervhez képest milyen módosítások történtek. Ezt a folyamatot a továbbiakban is rendszeresen bemutatják, és minden hónapban beszámol arról, mi történik, illetve hogyan változnak a tervek. Ezeket a módosításokat a Képviselő-testület megvitathatja. A koncepcióterv még nem tart azon a kidolgozottsági szinten, hogy a pontos, akár 20 centiméteres eltérésekről érdemes legyen vitát folytatni. A terveket a szakhatóságok még részletesen megvizsgálják, és szükség szerint módosítják, továbbá a közműszolgáltatók is véleményezik azokat. Ez hosszú folyamat, ezért a jelenlegi tervezési szakaszban még nem tartja időszerűnek a méretbeli részletek végleges megvitatását.

Vadász Gábor képviselő: Véleménye szerint elvi szinten mindenki támogatja, hogy minél több sétálóutca legyen a kerületben, és a külföldi példák is követendők. Ugyanakkor nagyon fontos különbség van Barcelona, Milánó és a Hegyvidék utcaszerkezete között. Ezekben a nagyvárosokban, például a nagy bérházak esetében, tökéletesen megoldott a parkolás lehetősége. Úgy véli, a lakosok nem feltétlenül ahhoz ragaszkodnak, hogy az utcán parkolhassanak, hanem ahhoz, hogy lakóhelyük közvetlen közelében legyen lehetőségük az autó elhelyezésére. Ha például a saját házuk mélygarázsában parkolhatnának, annak valószínűleg még örülnének is. Nyilvánvalóan a vállalkozóknak és a boltosoknak fontos, hogy az utca felszínén is legyenek parkolóhelyek.

Amennyiben azonban lehetőség nyílna arra, hogy az autókat a felszínről rövid távolságon belül a föld alá lehessen helyezni, szerinte mindenki örömmel fogadná ezeket a terveket. A probléma az, hogy a kerület, illetve a város szerkezete egyáltalán nem hasonlítható Barcelonáéhoz vagy akár Milánóéhoz.

Fonti Krisztina képviselő: Megszólítva érzi magát az előző városvezetésre vonatkozó megjegyzések kapcsán. Valóban az előző városvezetés készítette el elsőként az Egészséges utcák programhoz kapcsolódó tervet, amelyről már több alkalommal beszámolt. A tervezővel folyamatosan egyeztettek, és tudomása szerint jelenleg is ugyanaz a tervező dolgozik a projekten. Már az első egyeztetés során is komoly vita folyt a tervezővel, aki jelentősen csökkenteni kívánta a parkolóhelyek számát. Több egyeztetési kört folytattak annak érdekében, hogy olyan terv készüljön, amely megfelel az Egészséges utcák program kritériumainak, eléri a szükséges pontszámot, ugyanakkor nem lehetetleníti el az itt élők mindennapjait. Számukra alapvetően ez volt a legfontosabb szempont. A korábbi tervben szerepelt zöldítés, kerékpárút és esővízszikkasztás is, ugyanakkor a teljes projekt során mindössze 10 parkolóhely szűnt volna meg. Az első tervváltozatban még csak 7 parkolóhely elvesztésével számoltak, majd egy későbbi tervegyeztetés során ez a szám 10-re emelkedett. A tervet négy körben egyeztették, és azért nem alakult ki a jelenlegihez hasonló konfliktushelyzet, mert már a tervezés során figyelembe vették a helyi lakók és az üzlettulajdonosok érdekeit. Kezdettől arra törekedtek, hogy a projekt ne tegye tönkre az itt élők mindennapjait. A pályázatot a 2024. évi önkormányzati választások után nyújtották be, tehát már akkor tudták, hogy a projektet nem ők fogják megvalósítani. A jelenlegi városvezetés erre a tervre kapta meg a támogatást. Hangsúlyozza, hogy az új városvezetésnek nem volt és jelenleg sincs kötelessége úgy átalakítani a tervet, hogy ennyi parkolóhely szűnjön meg. Péterffy Márton főépítész folyamatosan arról beszél, hogy a lehetőségeket még megvizsgálják, Kovács Gergely polgármester pedig azzal érvel, hogy az új terv több pontot ért el. Véleménye szerint azonban nem a pontszámokkal kellene foglalkozni, hanem azzal, hogy a helyiek mindennapi életét ne tegyék tönkre, és ne lehetetlenítsék el. Alapvetően a kiindulóponttal van probléma, hiszen a jelenlegi városvezetés az eredeti tervre kapta meg a támogatást. Akkor még lehetőség lett volna a terv finomítására, helyszíni bejárások és workshopok szervezésére, valamint annak áttekintésére, hogy egyes elemeket más helyre kell-e tenni. Azonban nem volt indokolt a terv teljes felforgatása. Emlékszik arra az alkalomra, amikor a jelenlegi városvezetés arról tájékoztatta a képviselőket, hogy teljesen átszabják a tervet. Ekkor Kovács Gergely polgármester kifejezetten azt mondta, hogy autóellenes tervet készítenek. Tehát nem arról volt szó, hogy még egészségesebbé kívánják tenni a környezetet, hanem arról, hogy autóellenes tervet akarnak megvalósítani. Nem érti, mi indokolja ezt a megközelítést.
A zöldfelületekkel kapcsolatban elmondja, hogy a jelenlegi elképzelés mindössze 11 új fa telepítésével számol. A helyszíni bejáráson legalábbis ez hangzott el. A többi új zöldfelületet cserjék, különböző évelő növények és pozsgások alkotják, amelyekről feltételezi, hogy a melegebb időjárást is jobban viselő növények lesznek. Ugyanakkor a Böszörményi úton már jelenleg is vannak zöldfelületek, amelyek állapota szégyenletesen elhanyagolt. Ezt a helyszíni bejáráson Péterffy Márton főépítésznek is jelezte. Kifogásolja, hogy a jelenlegi terv parkolóhelyek megszüntetésével hozna létre további zöldfelületeket, miközben a már meglévő területeket sem gondozzák megfelelően. Az új zöldfelületek is csupán két-három hónapig lesznek szépek, ha nem biztosítják a rendszeres fenntartásukat. Elismeri, hogy a gondozás a Fővárosi Önkormányzat feladata, ugyanakkor arra hívja fel a figyelmet, hogy az Önkormányzatnak számos alkalommal kell a Fővárosi Önkormányzat helyett elvégeznie bizonyos feladatokat. Amennyiben a fák azért pusztulnak ki, mert a Fővárosi Önkormányzat nem locsolja őket, akkor az Önkormányzatnak kellene vállalnia az öntözést, majd annak költségeit kiszámláznia a Fővárosi Önkormányzatnak. A meglévő zöldterületeken ki kellene irtani a gyomokat, és gondoskodni kellene a megfelelő fenntartásról, hiszen a házfalak mellől is gaz nő ki, a zöldfelületek pedig teljesen tönkrementek. A jelenlegi

állapotok mellett az újonnan kialakított zöldfelületek is néhány hónapon belül hasonló sorsra jutnak. Mindezért cserébe számos parkolóhely szűnne meg, és az itt élők mindennapjai is ellehetetlenülnének.
A kerékpárutakkal kapcsolatban szintén komoly problémákat lát. Több helyen kifejezetten veszélyes a nyomvonalvezetés, a kerékpárutak egyik oldalról a másikra vezetnek át, miközben a zöldfelületek is tagolják a közlekedési területet. A terv számos súlyos problémát vet fel. Kovács Gergely polgármester korábban kiemelte a lakossági egyeztetések eredményességét, azonban ezt élesen bírálja. Folyamatosan megtévesztő módon mutatják be a lakossági egyeztetések folyamatát, amely szerinte csupán látványos, de érdemi tartalom nélküli tevékenység. Élő Norbert képviselő is utalt arra, hogy a bemutatott anyag inkább látványtervként értelmezhető. Elképzelhetőnek tartja, hogy a tervező készítette el a bemutatott anyagot úgy, hogy a villamos és az egyéb elemek a kívánt módon jelenjenek meg, és a terv a lakosság számára is tetszetős legyen. A jelenlegi városvezetés valójában csak eljátssza a lakossági egyeztetést. Folyamatosan arra hivatkoznak, hogy a koncepcióterv még csak kiindulópont, és a következő tervezési szakaszban megvizsgálják, mely lakossági javaslatokat lehet beépíteni. Attól tart, hogy végül arra hivatkozva utasítják majd el ezeket a javaslatokat, hogy azok beépítésével csökkenne a pályázat pontszáma, és elveszíthetnék a támogatást. A későbbiekben előterjesztést nyújt be az ügyben. Nem véletlenül vállalta, hogy határozati javaslatok formájában foglalja össze a környéken élők által megfogalmazott észrevételeket és javaslatokat. Arra kéri a városvezetést, hogy ne áltasson senkit, és különösen ne áltassa saját magát azzal, hogy kiváló lakossági egyeztetéseket folytat. A jelenlegi folyamat csupán a lakossági egyeztetés látszatának fenntartását szolgálja.

Kovács Gergely elnök: Fonti Krisztina képviselő milyen más módját javasolja a lakossági egyeztetésnek a workshopok, lakossági fórumok és kérdőívek alkalmazásán kívül? Nem ismer az általuk alkalmazott módszerektől eltérő, más gyakorlatot, amelyet a korábbi városvezetés használt volna, de elképzelhetőnek tartja, hogy létezett ilyen, csak ő nem tud róla. Tudomása szerint mindenhol hasonló módszerekkel egyeztetnek a lakossággal.

Péterffy Márton főépítész: Személyes kritikaként éli meg, hogy ismételten lekicsinylik a mérnöki munkát, és kétségbe vonják, hogy a tervet nem grafikus készítette. Amikor azt mondja, hogy a tervet grafikus készítette, a tervező tájékoztatására hivatkozik. Bízik a tervező szakértelmében. Személyes sértésnek veszi, hogy ennyire lebecsülik a tervezői munkát, és azt feltételezik, hogy a tervet mesterséges intelligenciával készítették. Amennyiben a terv mesterséges intelligencia felhasználásával készült volna, azt a magyar jogszabályoknak megfelelően fel kellene tüntetni. Mivel ilyen jelölés nem szerepel rajta, a terv nem mesterséges intelligencia felhasználásával készült.

dr. Novák István képviselő: Amennyiben a bemutatott látványterv valóban mesterséges intelligenciával készült volna, akkor azokat a tervezőket, akik már 4–5 évvel ezelőtt is hasonló grafikákat készítettek, meg kellene kérniük, hogy adják át az időgépüket. Nem tudja pontosan, hogyan készültek a bemutatott látványtervek, de ilyen színvonalú anyagokat már 4–5 évvel ezelőtt is lehetett látni.
Fonti Krisztina képviselő közterület-fenntartással kapcsolatos megjegyzésére reagálva elmondja, hogy a fákat nyáron civilek locsolták, és ő maga is több alkalommal részt vett ebben a munkában. A kezdeményezés teljes mértékben civil indíttatású volt, a víz szállításáról pedig a Rózsadombi Önkéntes Tűzoltó Egyesület gondoskodott.
A tervekkel kapcsolatban úgy véli, hogy az Önkormányzatnak joga van módosítani a korábban elkészített terveket. Az ilyen pályázatok esetében az is bevett gyakorlat, hogy még akkor is változtatnak a terveken, ha a megvalósítást ugyanaz végzi, aki a pályázatot benyújtotta. A tervezés óta ugyanis számottevő idő telt el, a körülmények megváltoztak, és a nyári hőség is látványosan erősödött. Ezért nem tartja megalapozottnak azt a kritikát, hogy a jelenlegi városvezetés miért

kívánja módosítani az eredeti terveket. Erre nemcsak jogi, hanem erkölcsi, politikai és gyakorlati szempontból is joga van.
A sétálóutcák kialakításával kapcsolatban nem ért egyet a Levegő Munkacsoport szakértőinek megközelítésével. Kifejezetten rossznak tartja azt az elképzelést, amely szerint csak azok hajthatnának be az adott utcába, akiknek ott saját parkolóhelyük van. Úgy véli, a helyi lakosok, illetve az autók mintegy 90 százaléka nem rendelkezik ilyen parkolóhellyel, és jelenleg mindössze egy olyan telket tud megnevezni a környéken, ahol belső parkolási lehetőség van. Ezt a megközelítést ezért kifejezetten kedvezőtlennek tartja.
A lakossági egyeztetéseken személyesen is részt vett, nem tartja megalapozottnak azt a vádat, hogy ezek csupán színlelt egyeztetések lennének. A találkozókon valóban részt vettek az érdeklődők, a lakosok és a helyi üzlettulajdonosok, akik elmondták a véleményüket, és javaslatokat fogalmaztak meg. Az előző napon is tartottak egyeztetést, ahol megvitatták a felmerülő szempontokat. Az észrevételeket rögzítették, ugyanakkor egyelőre sem ő, sem a kritikát megfogalmazó képviselő nem tudja, hogy ezek milyen mértékben épülnek majd be a tervekbe. Optimista abban a tekintetben, hogy az egyeztetéseknek lesz kézzelfogható eredménye, ezért jelenleg teljesen megalapozatlannak tartja azt az állítást, hogy a lakossági egyeztetések csupán látszatintézkedések lennének.
Egy civil szervezet állásfoglalását kívánja felolvasni. Felkérést kapott az Élhető Hegyvidékért Egyesülettől az állásfoglalás ismertetésére. Mivel ő maga is tagja az egyesületnek, civil véleményként kívánja bemutatni a dokumentumot, ugyanakkor hangsúlyozza, hogy annak szövegét nem ő fogalmazta meg. Az Élhető Hegyvidékért Egyesület határozott álláspontja szerint a koncepciótervben meghatározott közlekedésszervezési, parkolási és forgalomtechnikai kérdések – így például a teljes forgalom villamossínekre terelése, a gyalogátkelőhely és a kerékpársáv kialakítása – különleges szakértelmet igénylő szakkérdések. Az egyesület megdöbbentőnek és felháborítónak tartja, hogy az önkormányzat vezetése ennek ellenére a mai napig nem vont be független szakértőket a tervezésbe. Az állásfoglalás szerint független szakértők bevonása és az általuk elvégzett hatásvizsgálat nélkül nem lehet felelős döntést hozni 2,5 milliárd forint sorsáról. Az egyesület ezért felkéri az Önkormányzat vezetését és a projektért felelős vezetőket, hogy a lehető leghamarabb gondoskodjanak független szakértők megbízásáról, és készíttessenek részletes közlekedési hatásvizsgálatot. Álláspontjuk szerint felelős döntés kizárólag ilyen szakvélemény és hatásvizsgálat alapján hozható.
Korábban szó volt a kerület közlekedésszervezési kérdéseinek szakértői vizsgálatáról, amely nemcsak a jelenleg érintett területre, hanem az egész kerületre kiterjedne. Ezzel kapcsolatban tanulmány készítése is felmerült. Azt szeretné megtudni, hogy jelenleg milyen állapotban van ez a folyamat, megkezdődött-e már a munka, és várható-e olyan adat vagy eredmény, amelyet a Böszörményi úti projekt tervezése során is fel lehet használni. Milyen ütemezés szerint épülhetnek be a tervekbe a lakosok, a civilek, a helyi üzlettulajdonosok és a kerület más lakóinak javaslatai? Mikorra várható, hogy mely észrevételeket veszik figyelembe, és melyeket nem? Véleménye szerint csak ezt követően lehet majd megítélni, hogy valóban érdemi egyeztetések történtek-e.

Kovács Gergely elnök: A tervet szakértők készítették, nem ő maga. Az Önkormányzat feladata az, hogy meghatározza azokat az elveket, amelyeket a tervezés során érvényesíteni szeretne. Az Egészséges utcák program céljai viszonylag egyértelműek, és lényegében megegyeznek azokkal az alapelvekkel, amelyeket Fonti Krisztina képviselő a külön előterjesztésében is javasol elfogadásra. Arra, hogy pontosan mely javaslatok és milyen feltételekkel építhetők be a tervekbe, Péterffy Márton főépítész tud részletesebb választ adni. Az észrevételeket továbbítják az illetékesek felé, és igyekeznek valamennyi véleményt figyelembe venni. A tervezett ütemezés szerint október 28-án lezárul a lakossági egyeztetési folyamat. A jelenlegi tervezési szerződés keretében a koncepcióterv már nem módosul, mivel a szerződés aláírásra került, és a tervező a tervet leszállította. Ezt a tervet vitatta meg a lakosság, a dokumentáció pedig a közbeszerzési eljárás részét képezi majd. A

közbeszerzési kiírásban a pályázó tervezők megismerhetik a koncepciótervet, és ennek alapján vállalhatják a további tervezési feladatot.

Péterffy Márton főépítész: A közbeszerzési eljárás eredményeként kiválasztják a tervezőt, aki elkészíti az engedélyezési terveket. Ezeket elsőként vázlattervi szinten visszahozzák a Képviselő-testület elé, ahol áttekinthető lesz, hogy az egyes lakossági, civil vagy képviselői indítványokra milyen válasz született, és ezek alapján hogyan dolgozták ki a tervet. A kidolgozott tervet ezt követően benyújtják a Fővároshoz, ahol egy zsűri vizsgálja az Egészséges utcák szemléletének érvényesülését, valamint azt, hogy teljesülnek-e a vállalt paraméterek. Ezt követően nyílik lehetőség a terv engedélyezési eljárásra történő benyújtására. Az engedélyezési folyamatot előzetes vizsgálatok, szakhatósági egyeztetések és közműegyeztetések előzik meg, amelyek eredményeit a tervezés során figyelembe veszik. A végleges engedélyt az engedélyezési eljárás lezárásakor kapják meg, ezt követően készül el a kiviteli terv, amelyben a tervezők már a részleteket is kidolgozzák. Egyes elemek beépítésének meghatározott helye van a tervezési folyamatban, ezért különös figyelmet fordítanak arra, hogy ezek a megfelelő szakaszban kerüljenek be a tervbe. Az ütemterv szerint jövő nyárra szeretnének elkészülni az engedélyezési tervekkel, őszre pedig a kiviteli terveket is megkapni. Ezt követően indulhat el a kivitelező kiválasztására irányuló közbeszerzési eljárás, hogy 2028 elején, amint lehetőség nyílik rá, megkezdődhessen a kivitelezés. A cél, hogy 2028 végére, valamennyi kivitelezési munka befejeződjön, mivel 2029. január 31-ig el kell számolni a projekttel.

Fekete Orsolya képviselő: A terv egyes elemeivel egyet lehet érteni, másokkal nem feltétlenül, például, hogy szükség van-e egy adott parkolóhelyre, vagy megfelelő-e a kerékpárút kialakítása. Ugyanakkor arra kéri a képviselőket, hogy bízzanak a szakemberek munkájában, hiszen közülük senki sem tájépítész vagy közlekedésmérnök. Nem tartja helyesnek, ha a szakemberek munkáját azzal kérdőjelezik meg, hogy hasonló terveket mesterséges intelligencia-alapú programok is készíthetnek. Ezek a programok is képesek ilyen feladatokra, de biztos abban, hogy Péterffy Márton főépítész által bemutatott tervek elkészítése nem merült ki néhány egyszerű utasítás megadásában. A tervezőprogramok ennél jóval összetettebb módon működnek, figyelembe veszik a méreteket, a távolságokat, a lejtésszögeket, a helyszíni adottságokat, valamint az egyes elemek egymáshoz való viszonyát. Arra kéri Élő Norbert képviselőt, hogy ne kérdőjelezze meg a szakemberek hozzáértését és munkájának hitelességét, mert ez ellehetetleníti az előrelépést. Természetesen Élő Norbert képviselőnek is lehetősége van elmondani a véleményét, azonban a képviselőknek nem feladata annak eldöntése, hogy a bemutatott terv megfelel-e a saját elképzeléseiknek és értékrendjüknek. A szakemberek által készített tervet olyan szakmai alapnak kell tekinteniük, amelyre a további döntéseiket építhetik. Ha valaki nem ért egyet a tervvel, vagy megkérdőjelezi a tervezőiroda munkáját, azzal az egész tervezési folyamat értelmét kérdőjelezi meg. Amennyiben ugyanaz a tervezőiroda két, három vagy négy évvel korábban is dolgozott a projekten, miért nem merült fel akkor a szakmai munkájuk megkérdőjelezése? Ha az korábban megfelelő volt, akkor feltételezhető, hogy jelenleg is ugyanolyan színvonalon dolgoznak. Arra kéri a képviselőket, hogy amikor a tájépítész szakember a helyszíni adottságok, a közművek elhelyezkedése és más szakmai szempontok alapján megállapítja, hogy egy adott területen egy vagy három fa fér el, akkor ne próbálják felülbírálni a szakmai megállapításait. A döntés az ő feladatuk, hogy az adott helyre inkább fát vagy parkolóhelyet szeretnének-e. A szakemberek tények és szakmai szempontok alapján dolgoznak.

Kovács Gergely elnök: Kéri a képviselőket, hogy a hivatali dolgozók munkájával kapcsolatban is tartózkodjanak a sértő megjegyzésektől. Az érdemi kritikát támogatja, ugyanakkor nem tartja elfogadhatónak, ha konkrét szakmai érvek nélkül, általánosságban bírálják és sértő jelzőkkel illetik a Polgármesteri Hivatal munkatársait. Kéri, hogy a véleményeket minden esetben érdemi, megalapozott érvekkel támasszák alá.

Élő Norbert képviselő: Nem a mérnöki munka lebecsüléséről beszél, hanem a bemutatott terv szakmai tartalmát kifogásolja. A képen szereplő emberek szerinte körülbelül 2,5 méter magasak, a kerékpáros pedig 3 méter magasnak látszik, az autó pedig a valóságos méretének kétszeresét is eléri. A rajz alapján az autó nem tud jobbra bekanyarodni, mert a kanyarodáshoz a valóságban jóval nagyobb ívre van szükség. Így a terv első ránézésre ugyan látványos, de a közlekedési helyzeteket nem mutatja be megfelelően. A tervtanács ugyanis szintén felülvizsgálja a mérnökök által benyújtott terveket, és adott esetben felül is bírálja azokat. Ebben az esetben a tervtanács is semmibe veszi-e a mérnökök munkáját? Ebben az ügyben a Képviselő-testületnek és a lakosságnak kell betöltenie a tervtanács szerepét, ezért egy ilyen jelentőségű beruházásnál mindenképpen szükséges az érintettek érdemi bevonása. Ne csupán egy körülbelül 40 fős lakossági fórumot tartsanak, hanem minden érintett társasház kapja meg a terveket, és legyen lehetősége érdemi véleményt megfogalmazni. Párhuzamot von az építési engedélyezési eljárásokkal, amelyek során korábban a szomszédokat is meg kellett kérdezni, és a mérnök szakmai választ adott arra, hogy az adott megoldás megfelelő-e. Ezt a döntést annak idején meg is lehetett fellebbezni. Szerinte a lakosság számára is biztosítani kellene, hogy a terveket akár 20 centiméteres pontossággal megismerhesse, és érdemben véleményezhesse, hogy az adott megoldás elfogadható-e.
Fekete Orsolya képviselő figyelmét felhívja arra, hogy az M1–M7 bevezető szakaszánál olyan, jelentős költséggel, mintegy 7 milliárd forintból megvalósított beruházás készült, amelynek tervezésekor szerinte nem gondoltak megfelelően az autóbuszok közlekedésére. Nem alakítottak ki buszöblöt, és nem biztosították annak lehetőségét, hogy az M7-es felől a Gazdagréti lakótelep irányába vissza lehessen fordulni, holott ott 18 ezer ember él. A tervezés során arra sem gondoltak, hogy az M7-esről érkezők közül nem mindenki az M0-s vagy az Egér út felé szeretne tovább haladni. Ezzel azt kívánja szemléltetni, hogy a mérnökök is tévedhetnek, ezért a terveiket nem szabad automatikusan megkérdőjelezhetetlennek tekinteni.
A mérnöki tervek felülvizsgálata nem jelenti a mérnöki munka lebecsülését a tervtanács esetében, akkor a Képviselő-testület és a lakosság részéről sem tekinthető annak. Ugyanazt az eljárást szeretnék alkalmazni, amelyet a tervtanács is követ, a szakemberek benyújtják a terveket, amelyeket ezt követően felülvizsgálnak. Erre azért is szükség van, mert a jelenlegi döntések akár 30 évre meghatározhatják az utca arculatát és működését. Éppen ezért kell a koncepciótervet már a tervezés korai szakaszában megvitatni. Nem elegendő például egyszerűen három parkolóhelyet kérni, hanem meg kell vizsgálni az adott társasház előkertjét, annak adottságait és azt, hogy milyen kialakítás lehetséges előtte. Ugyanígy a tervezett kerékpárút esetében is meg kell kérdezni az ott élőket arról, hogyan használják a környéket, milyen közlekedési szokásaik vannak, és hogyan fordulnak jobbra vagy balra a csatlakozó utcákban.
Péterffy Márton főépítészt arra kéri, hogy személyesen is tapasztalja meg a Böszörményi út közlekedési viszonyait. Javasolja, hogy autóval járja végig a Déli pályaudvar környékétől, próbáljon bekanyarodni a Kiss János altábornagy utcába, majd a Jagelló utcához, illetve közlekedjen a Királyhágó utcán olyan időszakban, amikor akár 80 autó is éppen kiáll a parkolóhelyéről. Vizsgálja meg a másik oldali közlekedést, a villamos mozgását, és utazzon végig a szakaszon villamossal is. Csak a tényleges helyszíni tapasztalatok alapján ítélhető meg megfelelően, hogy a tervezett megoldások a gyakorlatban működnek-e. A lakossági egyeztetés nem merülhet ki abban, hogy jelen volt 40 ember, és ezzel az egyeztetési kötelezettséget kipipálják. Arra van szükség, hogy az érintett társasházak akár egy mérnök vagy más szakember segítségével részletesen megvizsgálhassák a terveket, és érdemi szakmai választ adhassanak arra, hogy azok megfelelőek-e. Senki nem akarja lebecsülni sem a Polgármesteri Hivatal dolgozóinak, sem a tervezőknek a munkáját, egyszerűen más elképzelésük van arról, hogyan kellene az egyeztetési folyamatot megszervezni. Ha képviselőként az elmúlt 30 évben minden egyes tervet fenntartás nélkül elfogadott volna, akkor szerinte ma egészen másképp nézne ki a Főváros. A mérnökök ugyanis tévedhetnek, és különböző szakemberek ugyanazt a helyszínt is eltérően ítélhetik meg. Két tájépítész ugyanarra a területre teljesen más tervet készíthet, mert eltérő elképzeléseik és megoldásaik vannak. Ha a

koncepciótervet egy másik tervezőiroda készítette volna, az valószínűleg más ötleteket és megoldásokat tartalmazna, és éppen ez ad lehetőséget a különböző alternatívák mérlegelésére. Nem a mérnöki szaktudást kérdőjelezi meg, hanem azt szeretné, hogy a beruházás megvalósulásakor a lakosság is úgy érezze, megfelelő és rendezett környezet jött létre.
A bemutatott tervvel kapcsolatban felhívja a figyelmet arra, hogy a jobbra kanyarodás a rajzon szereplő kialakítás mellett nem lehetséges. A sávban elhelyezett növényzet és a beton akadályozhatja a kanyarodást, és az autó fordulóköre sem fér el. Az ilyen részleteket már a koncepciótervben is megfelelően ábrázolni kellene, fel kell tüntetni az autók méreteit, hosszát, fordulókörét, valamint a közlekedési mozgásokat, hogy egyértelműen kiderüljön, valóban végrehajtható-e a tervezett manőver. Korábban a Főváros által készített terveken is látott olyan részleteket, amelyek mellett feltüntették a méreteket, például a kerékpáros mellett szerepelt a magasság, és a fordulókört is berajzolták. A jelenlegi tervből hiányolja ezeket az adatokat. Szeretné tudni többek között a villamos magasságát és hosszát is, ezeknek szintén szerepelniük kellene a koncepciótervben. A jelenlegi anyag inkább egy látványrajz vagy fénykép, mintsem olyan részletes koncepcióterv, amely alapján a közlekedési és műszaki megvalósíthatóság megfelelően ellenőrizhető.

Kovács Gergely elnök: Átadja a szót Németh Attila Böszörményi úti lakosnak.

Németh Attila Böszörményi út 19/C lakó: 19 éve él családjával a Böszörményi úton. Lakásuk a Böszörményi útra néz, ezért rendkívül zavarja őket az utca zajterhelése valamint a megfelelő környezettanulmány és forgalomfelmérés elmaradása. Véleménye szerint a tervezés előtt fel kellett volna mérni, hogy az utca valójában mennyire forgalmas, hány kerékpáros közlekedik rajta, valamint milyen a villamos közlekedése és zajterhelése. A lakók saját kezdeményezésükre forgalomszámlálást végeztek. Reggel 7 órától este 6 óráig összesen 3600 gyalogost, 3400 autót és mindössze 210 kerékpárost számoltak meg. A saját felmérésük alapján felteszi a kérdést, hogy miért terveznek az út mindkét oldalára kerékpárutat, ha a 11 óra alatt mindössze 210 kerékpáros haladt át a vizsgált szakaszon. Ez óránként átlagosan körülbelül 19 kerékpárost jelent, ami szerinte nem indokolja a kétoldali kerékpárutak kialakítását.
A legnagyobb problémának azt tartja, hogy az utca közepén rossz állapotú villamosvonal húzódik, amely mellett a tervek szerint zöldfelületeket és egyéb fejlesztéseket alakítanának ki. Attól tart, hogy a zöldítés és a szép új környezet önmagában nem oldja meg a közlekedési problémákat, mert a villamospálya továbbra is a jelenlegi helyén marad. Egyet ért a korábban már elhangzott véleménnyel, hogy a fejlesztés célja a forgalom csökkentése, és az autósoknak a villamos mögött kellene haladniuk. Véleménye szerint azonban nem ez fog történni, hanem a villamos kényszerül majd az autók mögött haladni, miközben azok torlódásban állnak. Jelenleg az úton négy sáv áll rendelkezésre, két villamossáv és két közúti sáv, amelyeken az autók úgy tudnak haladni, hogy nem akadályozzák a villamost. A villamos szabadon közlekedhet a pályáján, mivel a közúti forgalom nem akadályozza. A tervezett átalakítás során azonban az úttest két sávra szűkülne, és az autók a villamospályán kijelölt sávokban haladnának. Attól tart, hogy ennek következtében a forgalom fel fog torlódni. Javasolja, hogy még a végleges döntés előtt végezzenek forgalmi modellezést. Kéri, hogy a tapasztalatok alapján értékeljék a tervezett kialakítás következményeit.
A lakossági részvétellel kapcsolatban elmondja, hogy tetszett neki a workshopokon alkalmazott bevonási módszer, ugyanakkor arra figyelmeztet, hogy a részvételi folyamat nem lehet pusztán színház. A döntéseknek súlyos, hosszú távú következményei vannak az utca működésére és az ott élők mindennapjaira. Figyelembe kell venni például, hogy a mentőautó meg tud-e állni, a kukásautó akadályozhatja-e a forgalmat, illetve emiatt feltorlódhat-e a villamos- és a buszközlekedés. Hangsúlyozza, hogy a Képviselő-testület olyan döntést hoz, amely nem csupán egy évre, hanem akár 10–20 évre is meghatározza az utca működését és az ott élők életminőségét.

Kovács Gergely elnök: Álláspontja szerint mindenki számára elfogadható cél az autóforgalom, különösen az átmenő forgalom bizonyos mértékű csökkentése a Böszörményi úton. Ennek eléréséhez azonban szükség van változtatásokra és megfelelő intézkedésekre. A városok általában úgy igyekeznek mérsékelni a forgalmat és a sebességet, hogy az adott útvonal kevésbé legyen vonzó az autósok számára, például a haladási sebesség csökkentésével, nem pedig a közúti kapacitás további bővítésével. Külön foglalkoztak azzal, hogyan lehet elkerülni, hogy a villamos az autók vagy a kukásautó mögött rekedjen. Ez elsősorban a megállók környezetében, illetve a jelzőlámpáknál jelenthet problémát, ahol az autók feltorlódhatnak, és akadályozhatják a villamos tovább haladását. Ezt a problémát korábban ő maga is felvetette. Már léteznek olyan forgalomirányítási megoldások, amelyekkel a jelzőlámpák összehangolásával biztosítható a villamos haladása. Így elkerülhető, hogy a villamos azért ne tudjon behaladni a megállóba, mert előtte több autó feltorlódott, és a járművek tovább haladására kell várnia. A tervezés során ezekre a szempontokra is igyekeznek figyelmet fordítani.

Péterffy Márton főépítész: A tervezők azt tervezik meg, amire megbízást kapnak. Már 2024-ben eldőlt, hogy a kerékpársávnak helyet kell biztosítani, és az autós forgalom a villamospályán halad majd. Ezen a döntésen sem a tervező, sem az Önkormányzat, sem más nem tudott változtatni. A feladat az volt, hogy ezeket a közlekedési felületeket elhelyezzék. A tervezés során több ütemben vizsgálták, hogyan biztosítható számukra a szükséges hely. Ha a tervező azt a feladatot kapja, hogy további három fát helyezzen el a területen, megvizsgálja, hol van erre lehetőség, majd szakszerű választ ad. A tervezés alapelveiről, vagyis arról, hogy milyen szempontokat és elvárásokat határoznak meg a tervező számára, természetesen lehet vitatkozni, azt azonban nem tartja indokoltnak megkérdőjelezni, hogy a tervező a feladatot megfelelő szakmai színvonalon, a szabványok betartásával végezze el. A hiányolt, engedélyezési tervi részletességű műszaki megoldásokat, például a kanyarodási ívek pontos kialakítását, a lehető leghamarabb szeretnék bemutatni. Ehhez azonban előbb ki kell választani a közbeszerzési eljárás nyertes tervezőjét, aki végig tudja vinni a tervezési folyamatot, és be tudja építeni a lakossági véleményeket is, amennyiben azok szakmailag megvalósíthatók. Ezek az észrevételek szintén a tervező számára meghatározott szempontok részét képezik majd. A közlekedés modellezésével kapcsolatban fontos, hogy kifejezetten támogatja az ilyen vizsgálatokat. A valós körülmények között végzett modellkísérletnél nincs jobb módszer a tervezett közlekedési megoldások működésének vizsgálatára.

Mónus Angéla képviselő: A beszámolóban ismét azt látta, hogy az előkertek rendezése nemcsak a zöldfelületek megújítását tartalmazza, hanem a faltól falig húzódó, egységes térkövezés kialakítását is. Mivel a projekt nem terjed ki az utca teljes szélességére, kérdéses, hogy a társasházak kívánnak-e, illetve képesek-e csatlakozni a fejlesztéshez. Az egységes megjelenés szempontjából előnyös lenne, ha a térkövezést ugyanaz a kivitelező végezné, de ennek megvalósítása bizonytalannak tűnik. Ha a társasházak nem vesznek részt a munkálatokban, az egységes látványterv megvalósítása is nehézségekbe ütközhet. Egyeztettek-e már a társasházakkal arról, kívánnak-e csatlakozni a fejlesztéshez, és valóban szeretnék-e, hogy az előkertjeik is szerepeljenek a látványterven? Hozzá már érkezett negatív visszajelzés is, igaz, egyelőre csak egy társasháztól, ezért szeretné tisztázni, mennyire általános ez a probléma. A pályázatok kiírásakor a térkövezés is szerepel-e majd a feladatok között, vagy a kivitelezés kizárólag a zöldfelületek megújítására terjed ki? A társasházak előkertjeinek rendezése a projekt részeként, azzal egy időben valósulhat-e meg, vagy csak a projekt lezárását követően kerülhet rá sor?

Kovács Gergely elnök: Egyelőre nem látják, hogy az Önkormányzat milyen forrásból tudná finanszírozni a környező utcák és az előkertek rendezését. A szóbeli hozzászólásokban mindenkitől azt hallja, hogy egyetért azzal, hogy ezekre a területekre is költsenek, és kezdjenek valamit az előkertekkel, ugyanakkor a képviselők nem szavazták meg azt az előterjesztést, amely biztosította

volna ehhez a szükséges forrást. Már a tervezéshez is pénzre van szükség, ha el akarják indítani a folyamatot, ezért egyelőre ebben a kérdésben nem tudnak előre lépni. Hasonló a helyzet azokkal a zöldfelületekkel is, amelyek megvalósítására korábban a Momentum javaslatára nem biztosítottak forrást a költségvetésben, így a parkok kialakítása is elmaradt.

Péterffy Márton főépítész: Az előkertek látványtervén egy egységes víziót szeretnének bemutatni arról, hogy milyen lehetne az utca. A koncepcióterv lehetőséget ad arra, hogy azt ábrázolják, milyen lenne, ha a társasházak és az Önkormányzat együttműködne, és közösen újítanák fel az adott területet, beleértve a burkolat kialakítását is. Amennyiben egy társasház nem kíván részt venni a megújításban, nem lehet rákényszeríteni arra, hogy az Önkormányzat a ház faláig burkolatot alakítson ki, és saját költségén olyan munkát végezzen el, amelyet a társasház nem kért. Ebben az esetben szegély határolja majd a területet, és a térburkolat addig tart. Bízik abban, hogy lesznek olyan társasházak, amelyek pozitívan fogadják a kezdeményezést. Amennyiben a Képviselő-testület elvi döntést hoz arról, hogy pályázati lehetőséget biztosít az előkertek megújítására, és meghatározza a támogatható tevékenységeket - például a homlokzat megújítását, a térkövezést vagy a ciszterna kialakítását - két társasház jó példával járhat elől. Ha a többi társasház látja, hogy az előkertek ilyen módon is rendezhetők, és a térburkolat kialakítása jól működik, várhatóan többen is bekapcsolódnak a programba. A látványtervvel azt szeretnék bemutatni, hogy az utca ilyen módon is kialakítható, és létrehozható egy egységes, rendezett előkerti szakasz. Ehhez egységes felújítási terveket és műszaki tartalmat is biztosítanának, meghatározva többek között a felhasználható térkő típusát.

Szirtes Ádám Magyar kerékpárosklub, Közlekedési Munkacsoport vezető: Az Egészséges utcák program előírásainak része a kerékpáros infrastruktúra létrehozása, illetve fejlesztése, ami fontos szempont a projektben. A tervezés egyik célja a forgalmi összetétel átalakítása, annak elkerülése, hogy az Alkotás utca forgalma a Böszörményi útra terhelődjön át, valamint annak ösztönzése, hogy az emberek szívesebben válasszák a kerékpározást vagy a közösségi közlekedést. Eközben az itt lakók egyéni autóhasználati joga továbbra is biztosított marad. Fontos szempont, hogy a Böszörményi út jelentős budai kerékpáros tengellyé válhatna. Mindkét irányból nehézséget jelent az odajutás. A BAH-csomópont, a Jagelló út és a Kék Golyó utca is veszélyes közlekedési környezetet jelent, ezért jelenleg csak a legbátrabb kerékpárosok vállalkoznak arra, hogy a buszok és az autóforgalom mellett közlekedjenek. Amennyiben lehetővé válna a biztonságos kerékpározás, jelentősen nagyobb kerékpáros forgalom alakulhatna ki a Böszörményi úton. Ezért a jelenlegi kerékpáros forgalom számbavétele önmagában nem feltétlenül mutatja meg, mekkora igény jelentkezhetne a biztonságos infrastruktúra kialakítása esetén. A tervek első megismerésekor több észrevételt is megfogalmaztak, részben a kerékpárforgalmi főhálózati tervvel való összhang, a kerékpársávok vonalvezetése, a csomópontok kialakítása, a Polgármesteri Hivatal előtti terület, valamint a rakodóterületek kialakítása kapcsán. Az észrevételek jelentős része azóta bekerült a tervekbe. Továbbra is fontosnak tartják a csomópontok biztonságosabbá tételét, különösen a balra kanyarodás lehetőségének biztosítását, továbbá a Polgármesteri Hivatal előtti terület és az Apor Vilmos tér környezetében található csomópont megfelelő kialakítását.

Péterffy Márton főépítész: A koncepcióterv elkészült, és azt szakértőkkel, a Magyar Kerékpárosklubbal, valamint a BKK-val is megvitatták. Az Apor Vilmos tér felé vezető zöld sáv kialakításával kapcsolatban például olyan észrevétel érkezett, hogy a terv túl korán szűkíti le a kanyarodósávot, ami veszélyes helyzetet teremthet. Ezért azt javasolták, hogy ezen a szakaszon ne legyen szűkítés, és a buszok hamarabb ki tudjanak sorolni. A tervező ezt a szempontot az engedélyezési tervben fogja figyelembe venni. A koncepciótervet emiatt nem dolgozzák át, az észrevételt azonban beépítik a további tervezésbe. A módosítás sajnos zöldfelület-veszteséggel jár, ugyanakkor lehetőséget teremthet kerékpártárolók elhelyezésére is. A balra kanyarodás

biztosításának lehetőségét továbbra is egyeztetik. Ezzel kapcsolatban szakmai viták vannak, a megfelelő megoldást pedig az engedélyezési folyamat során a tervező és a szakhatóságok alakítják ki.

Visi Piroska képviselő: Jogos elvárás lett volna, hogy már a koncepciótervbe beépüljenek a lakossági javaslatok, valamint a képviselők és a civil szervezetek észrevételei. Érti, hogy erre már nincs lehetőség, mivel a tervező szerződése lejárt, a tervező elkészítette és átadta az anyagot, ezzel a maga részéről lezárva a projektet. Ugyanakkor szerinte nem vitatható, hogy az lett volna a helyes megoldás, ha korábban kezdődik a tervezés, és elegendő idő áll rendelkezésre ahhoz, hogy a javaslatok jelentős része már a koncepciótervbe bekerüljön. Így egy olyan koncepcióterv készülhetett volna, amely számos észrevételt figyelembe vesz. A jelenlegi helyzetben a bizalom kérdése, hogy a lakosság és a képviselők elhiszik-e, hogy a javaslataik beépülnek majd az engedélyezési tervbe.
A parkolási helyzet kapcsán is fontosnak tartja a hosszú távú gondolkodást. Polgármester úr korábban arról beszélt, hogy a Királyhágó téren parkolási lehetőséget alakítanak ki, és a BBSZ-telek is rendelkezésre állhat erre a célra, ugyanakkor a telken később építkezés kezdődhet. Amíg a BBSZ-telek beépítése meg nem történik, az ottani parkolóhelyek enyhíthetik a parkolási nehézségeket. A Böszörményi úti beruházás idején azonban az érintett területeken ideiglenesen megszűnik a parkolóhelyek jelentős része, így az ott parkoló autók a Királyhágó térre vagy a BBSZ-telekre kerülhetnek át. Amikor viszont a BBSZ-telken is megkezdődik az építkezés, az ottani, jelenleg sok autó befogadására alkalmas parkolási lehetőség szintén megszűnik. Ezért amikor a Böszörményi úti projekt keretében parkolóhelyek megszüntetéséről döntenek, előre kell gondolkodniuk. A projekt parkolási szempontból valójában akkor zárulhat le, amikor a BBSZ-telken megvalósul az a fejlesztés, amely a lakosság számára is biztosít majd parkolási lehetőséget. A helyzet arra emlékeztet, amikor egy intézményt úgy zárnak be, hogy a szükséges alternatív szolgáltatásokat csak később alakítják ki. A helyes sorrend az lenne, ha előbb megteremtenék az alternatív ellátás feltételeit, és csak ezt követően zárnák be egy kórházat. Elismeri, hogy a parkolóhelyek számának csökkentése, valamint a mikromobilitási eszközök és a közösségi közlekedés használatának ösztönzése helyes hosszú távú cél. Ugyanakkor ezt a célt jelenleg úgy kívánja elérni az Önkormányzat, hogy rövid távon jelentős érdeksérelmeket okozna az itt élőknek. Javasolja, hogy a tervbe építsenek be nagyobb rugalmasságot, és legalább addig ne csökkentsék drasztikusan a parkolóhelyek számát, amíg a BBSZ-telken ténylegesen ki nem alakulnak az új parkolóhelyek. A tervezés során meg lehetne tartani a jelenlegi parkolóhelyek nagyobb részét, miközben előre tájékoztatják a lakosságot arról, hogy a BBSZ-telken tervezett parkolóhelyek elkészültét követően ezek egy részét zöldfelületté alakítják vissza. Ezt a későbbi változást már az alapozás és az előkészítő munkák tervezése során is figyelembe lehetne venni, így a projekt elfogadhatóbbá válna, és a lakosság érdekeit is jobban figyelembe venné. Mindkét az előterjesztéshez benyújtott javaslata a hosszú távú gondolkodást és a tartós megoldások kialakítását szolgálja, ezért a projekt megvalósításában is nagyobb rugalmasságot kér. Nem tartja helyesnek, ha a lakosság türelmével úgy élnek vissza, hogy előbb jelentős számú parkolóhelyet megszüntetnek, majd a BBSZ-telken megkezdődő építkezés miatt az ott parkoló autók számára sem marad elegendő hely. Kéri, hogy a döntések során a hosszú távú következményeket is vegyék figyelembe, mert ezzel szerinte a jelenlegi konfliktusok jelentős része feloldható lenne.

Kovács Gergely elnök: A jelenleg is rendelkezésre álló, mintegy 50 üres mélygarázsban található parkolóhelyet kellene megtölteni, mielőtt mélygarázst építenének a BBSZ-telken? Az Egészséges utcák projektet 2029. január 1-jéig meg kell valósítani, ezért nem látja, hogyan lehetne megvárni, amíg a BBSZ-telken megépül egy mélygarázs. Erre csak a későbbi fejlesztés részeként kerülhet sor, amikor a területen parkot és lakásokat alakítanak ki, illetve megkezdődik a kivitelezés. A projekt ütemezése annyira feszített, hogy nem tudnak még egy évet várni arra, hogy a telken parkolási

lehetőséget alakítsanak ki. Számos javaslat olyan megoldást feltételez, amely a gyakorlatban nem megvalósítható. Nem látja, milyen további megoldásra lenne szükség, ha a projekt keretében – még az Egészséges utcák program alapelveivel részben szembemenve is – garantálják, hogy ugyanannyi parkolóhely álljon rendelkezésre, mint korábban, csupán mintegy 150 méterrel arrébb. Visi Piroska képviselő talán azt sem szeretné, ha csökkenne az autóforgalom? Ha azonban az a cél, hogy az emberek bizonyos helyekre ne autóval közlekedjenek, akkor a közösségi közlekedés fejlesztése mellett a közúthálózat és a forgalomtechnika átalakítására is szükség van. Feltételezi, hogy abban egyetértenek, hogy a kerületi lakóövezetekben is csökkenteni kell az átmenő forgalmat. Ezek az intézkedések mind azt szolgálják, hogy élhetőbb várost alakítsanak ki.

Péterffy Márton főépítész: Nem bizalomról, hanem szerződéses kötelezettségről van szó. A közbeszerzési eljárás során a tervező rendelkezésére bocsátják a koncepciótervet és a beérkezett véleményeket. Ezek alapján meg kell vizsgálnia, hogy mely javaslatok építhetők be a tervbe, és melyek nem. Az ennek eredményeként elkészülő tervet Polgármester úr a Képviselő-testület elé terjeszti, ahol számon kérhető lesz, hogy a tervező az egyes észrevételekre milyen választ adott, és mely javaslatokat hogyan vette figyelembe.

Kovács Gergely elnök: A javaslatok jelentős része időzítés szempontjából megfelelő, mivel azoknak valóban a kiviteli tervben kell megjelenniük, és ebben a szakaszban még be is építhetők. Ugyanakkor Visi Piroska képviselő határozati javaslatai valóban hosszú távra tekintenek, hiszen végrehajtásuk esetén a teljes projekt meghiúsulna, és az Önkormányzat egyetlen forint támogatást sem kapna. A javaslatok ugyanis a koncepcióterv újbóli megnyitását eredményeznék, ami több hónapos csúszást okozna, így a projektet nem tudnák határidőre befejezni.

Tóth Csaba Levegő Munkacsoport: Az Egészséges utcák program célja olyan utca kialakítása, amelynek megvalósítása a parkolóhelyek számának csökkenésével jár. Amennyiben nem csökkenne a parkolóhelyek száma, akkor nem egészséges utcáról, hanem egyszerű felújításról lenne szó. A parkolóhelyek csökkentésére azért is szükség van, mert ha az autósok kevesebb helyen tudnak megállni mérséklődhet a forgalom. A parkolóházakkal kapcsolatos igényeket érthetetlen követelőzésnek tartja. Jelenleg is vannak szabad férőhelyek, a parkolóházakat azonban senki sem használja, mert drágák. Az elvárás talán az lenne, hogy az Önkormányzat autónként 20 millió forinttal támogassa a parkolóházi garázshelyek kialakítását, mivel egy ilyen garázs megépítése ennyibe kerül. Barcelona és Párizs példájára visszatérve hangsúlyozza, hogy ezekben a városokban nem a mélygarázsok száma nagyobb, hanem az autók száma alacsonyabb. Párizsban a háztartások körülbelül 20–30 százaléka rendelkezik autóval, Barcelonában pedig az elmúlt húsz évben 10 százalékkal csökkent az autóval rendelkező háztartások aránya, miközben Budapesten inkább 10 százalékos növekedés tapasztalható. El kell dönteni, milyen irányba kívánnak haladni, mert a klímaválság idején nem lehet változatlanul folytatni a korábbi gyakorlatot. Vitatja azt az állítást, hogy a lakosság egésze parkolóhelyeket szeretne. Elsősorban az autóhasználók igénylik a parkolóhelyeket, miközben a lakosság jelentős részének nincs autója. Fizikailag sem férne el annyi autó, amennyit a lakosság teljes körű autóhasználata feltételezne.

Vadász Gábor képviselő: Bár az elmúlt időszakban számos bírálat érte, különösen vad állításnak tartaná azt, hogy a zöldterületek rovására az autóhasználatot részesítené előnyben. Előző felszólalásában mindössze arra hívta fel a figyelmet, hogy amikor egy adott területen jelentős számú parkolóhelyet szüntetnek meg, akkor arról is gondoskodni kell, hogy a már meglévő autókat hol lehet elhelyezni. A tapasztalatok azt mutatják, hogy azok a lakosok, akik személygépkocsival rendelkeznek, lehetőség szerint a lakóhelyük közelében szeretnének parkolni, és általában sem jelentős összeget nem kívánnak fizetni a parkolásért, sem azt nem szívesen vállalják, hogy távolabb hagyják az autójukat, majd gyalogoljanak. Fonti Krisztina képviselő a tervekkel kapcsolatban

kifogásolta a látványtervek gyenge minőségét. Talált egy korábbi cikket, amelyben a terv egy korábbi változata szerepel. Mivel ugyanaz a tervezőiroda dolgozik a jelenlegi projekten, mint amelyik a korábbi tervet is készítette, az egyik kép kísértetiesen hasonlít a jelenlegi látványtervre, csupán kisebb eltérések láthatók rajta. A kép fájlneve alapján arra lehet következtetni, hogy 2024 szeptemberében készült, vagyis már a korábbi tervezés során is hasonló technológiát alkalmaztak. Amennyiben valóban így van, reméli, hogy a mérnöki iroda munkáját akkor is ugyanolyan határozottan bírálta Fonti Krisztina képviselő, amikor még a kerület vezetésének tagja volt. Felhívja Polgármester úr figyelmét arra, hogy a képviselők között is előfordulhat véleménykülönbség anélkül, hogy ellehetetlenítenék vagy ellehetetlenítésre törekednének egymással szemben, a nézeteltéréseket meg lehet beszélni. Dr. Novák István képviselő azért tarthatja különösen jónak a társadalmi egyeztetés folyamatát, mert a korábbi években még ennyire sem volt lehetőség a lakosság bevonására. A workshopok formátumát valóban hasznosnak és élvezetesnek tartja. Ugyanakkor április vége, illetve május eleje óta tudható, hogy rendelkezésre állnak a források, és az elmúlt hónapokban folytathatták a munkát. Ha az első tervek, illetve az első hírek megjelenése után nem alakult volna ki ilyen jelentős társadalmi ellenállás, a workshopok és a lakossági egyeztetések sem ebben a formában valósultak volna meg.
Amikor egy előzetesen meghozott döntést nem sikerül elfogadtatni a lakossággal, akkor utólag úgy alakítják a folyamatot, mintha valódi bevonás történne. Ezt a véleményét arra is alapozza, hogy ismét felmerült az 50 üres parkolóhely megnyitása a megszűnő parkolóhelyek ellensúlyozására. Ezt a lehetőséget már egy évvel korábban is meg lehetett volna vizsgálni, vagy legalább májusban, a társadalmi egyeztetések előtt hangsúlyozni lehetett volna, amikor a lakosság részéről már megjelentek az első kifogások. Ismét az történik, hogy először meghoznak egy döntést, majd amikor kiderül, hogy az problémás, és konfliktus alakul ki belőle, utólag úgy állítják be a helyzetet, mintha a jelenlegi megoldás eleve a terv része lett volna.
Polgármester úr korábban dr. Novák István képviselővel egyetemben őket tette felelőssé a Képviselő-testület többségének hiányáért. Kiemeli, hogy a 18 fős testületből ketten képviselik ezt az álláspontot, és reméli, hogy Kovács Gergely polgármester a többi 16 képviselő szavazataival el tud számolni. Ugyanakkor ezt logikai ellentmondásnak tartja. Nem őket terheli a felelősség azért, hogy Kovács Gergely polgármesternek másfél év alatt sikerült elveszítenie a képviselő-testületi többségét. Amíg folyamatosan őket hibáztatja, addig nem várható előrelépés. Önvizsgálatot javasol, mivel hónapról hónapra, ülésről ülésre azt hallják, hogy zseniális elképzeléseket akadályoznak meg, fejlesztésellenesek, illetve fejlesztéseket vesznek ki a költségvetésből. Ismételten hangsúlyozza, hogy számukra nehezen elfogadható, valójában elfogadhatatlan, ha 400 millió forintos fejlesztésekről csupán egy címet és néhány szót látnak, érdemi szakmai tartalom és műszaki háttér nélkül. Amíg ezek nem állnak rendelkezésre, nem fogják megszavazni az előterjesztéseket. Valójában nem a fejlesztéseket ellenzik, hanem azt nem hajlandók elfogadni, hogy ilyen összegekről érdemi tartalom nélkül, biankó módon döntsenek.
Bírálja a kerület városüzemeltetését is, az utcák takarítása gyakorlatilag nem történik megfelelően. A kerület alsó részén a nyári napokon kutyavizeletszag érezhető, és amikor két év után végre megkezdik a Polgármesteri Hivatal előtti terület takarítását, állítása szerint a kisboltokban kapható zsíroldóval permetezik a burkolatot. A kerület városüzemeltetésének működése időnként az országos sajtóban is megjelenik. Amíg a kerület alapvető városüzemeltetési feladatait sem látják el megfelelően, addig nem kívánnak 400 millió forint összegű, részletes szakmai és műszaki tartalom nélküli fejlesztésekre felhatalmazást adni. Ez azonban nem jelenti azt, hogy fejlesztésellenesek lennének.

Kovács Gergely elnök: A képviselők mindig találnak valamilyen indokot arra, miért nem szavaznak meg egy-egy előterjesztést, miközben azt állítják, hogy támogatják a fejlesztéseket. Például a Böszörményi út további szakaszainak fejlesztését, a képviselők szerint erre is érdemes lenne költeni, mégsem szavazzák meg az ehhez szükséges javaslatokat.

dr. Novák István képviselő: Továbbra sem kapott információt arról, hogyan áll a kerület egészére kiterjedő közlekedési terv kidolgozása, ezért erre vonatkozóan választ kér. Péterffy Márton főépítész időzítéssel kapcsolatos szavaiból arra következtet, hogy várhatóan jövő év tavasszal, április–május környékén válik majd láthatóvá, hogy a felvetések és javaslatok közül melyek kerültek be a tervekbe, és melyek nem. Valóban ekkor nyílik lehetőség a módosítások megvitatására?
A parkolóhelyek kérdése a projekt egyik legnagyobb konfliktust kiváltó kérdése. Mindamellett közel két hónapja bejelentett egy olyan gépjárművet, amely legalább háromnegyed éve a fizetős parkolási övezetben áll, de az ügyben azóta sem történt intézkedés. Kéri, hogy gyorsítsák fel az intézkedéseket a lejárt műszaki érvényességű gépjárművek ügyében, amelyekből a kerületben sok található. Ezek különösen a fizetős parkolási övezetekben okoznak problémát, ahol egyébként is kevés a parkolóhely. Emellett az Önkormányzat parkolási bevételei is csökkennek, ha a parkolóhelyeket olyan járművek foglalják el, amelyeknek például leeresztett a gumijuk, és a műszaki érvényességük is lejárt.

Kovács Gergely elnök: Nem igaz, hogy korábban nem beszéltek volna a Királyhágó Residence Böszörményi úti megnyitásáról. Már két éve minden lakossági fórumon arról beszél, hogy szeretné megnyitni a Királyhágó Residence-ben található parkolóhelyeket a Böszörményi úti lakosok előtt. Vadász Gábor képviselő alpolgármesterként maga is tárgyalt a MOM Parkkal arról, hogy milyen lehetőségek lennének a parkolás megoldására. Két éve az a céljuk, hogy amennyiben erre lehetőség van, az autókat inkább épületekben vagy a föld alatt helyezzék el, ne pedig az utcán. Nem utólag találta ki ezt a megoldást, azt azonban még nem döntötték el, hogy a megnyitás milyen formában lenne a legmegfelelőbb, de az a cél mindenképpen megvalósulhat, hogy ezek az autók ne az utcán parkoljanak. Továbbra is kérdés, hogy az emberek hosszabb távra, például egy vagy két évre bérelhessék-e a parkolóhelyeket, vagy inkább az utcai parkoláshoz hasonló rendszer működjön. Ez utóbbi megoldás azért is bizonytalan, mert a parkolás üzemeltetése éppen kikerül a kerület hatásköréből, így nem biztos, hogy ebben a formában megvalósítható.
A kerület egészére kiterjedő forgalomtechnikai terv készítésével kapcsolatban az ajánlatkérések már megtörténtek. A folyamat több okból is lelassult, legutóbb azért, mert az indikatív ajánlatkérésre nagyon eltérő ajánlatok érkeztek, amelyek között többszörös árkülönbségek is voltak. Emiatt többször meg kellett ismételni az indikatív ajánlatkérést. Végül úgy tűnt, hogy a szolgáltatás közbeszerzési értékhatár alatt is beszerezhető, ezért beszerzési eljárást írtak ki. Ez tárgyalásos eljárás volt, amelynek célja az is, hogy minden ajánlattevő pontosan ugyanazt a feladatot és műszaki tartalmat értse az ajánlatkérés alatt. Feltételezhető ugyanis, hogy a korábbi jelentős árkülönbségek abból adódtak, hogy az ajánlattevők nem azonos tartalomra adtak ajánlatot. Megvannak az ajánlatok, és a munka várhatóan négy-öt hónapot vesz igénybe. Nagyon örülne annak, ha a jövő évi költségvetésben már forrást tudnának biztosítani a kerület többi részére vonatkozó forgalomcsillapítási javaslatok megvalósítására. Ezek egy része szinte költségmentesen, például táblák kihelyezésével megoldható, míg az egyéb, a gyalogosok biztonságát szolgáló beruházások természetesen pénzbe kerülnek. A Városfejlesztési Irodánál már hosszú listát állítottak össze azokról az utcákról, ahol szükségesnek tartják a forgalomcsillapítást, megközelítőleg száz utca szerepel a listán, ahol fekvőrendőrhöz hasonló eszközökre lenne szükség.

Sasi-Szabó Tamás képviselő: Elsőként megvédi a workshop módszerét, amely a lakossági vélemények összegyűjtését és megismerését szolgálja. Ez a módszer sokkal hatékonyabb, mint a közmeghallgatás. Aki életében már mindkét módszerrel gyakran találkozott, ezt jól tudja, de a témáról szakirodalom is rendelkezésre áll. A közmeghallgatáson nyilvánvalóan csak a megjelentek véleményét lehet megismerni, azokét nem, akik nem vesznek részt rajta. A megjelentek véleményének ugyanakkor hozzávetőlegesen csak a 10 százaléka hangzik el, míg egy workshopon a résztvevők véleményének legalább 80, esetenként akár 100 százaléka is megjelenhet. Emellett a

közmeghallgatásokon gyakran emocionálisabb vélemények hangzanak el, míg a workshopokon konszolidáltabb vélemények alakulhatnak ki.
Vajon miért kellett újra tervezni a korábbi tervet, amely a pontozás során kettes értékelést kapott? Egy ötfokozatú pontozási rendszerben ötöst szeretnének elérni, az Egészséges utcák program értékelésében pedig minél magasabb pontszám megszerzésére törekednek. A program célja, hogy az emberek a 21. században, a klímaváltozás körülményei között is egészségesen élhessenek. Minél magasabb pontszámot érnek el e cél megvalósításában, annál jobb. Ez tehát nem a pontok hajszolásáról szól, hanem az életkörülmények javításáról.
A forgalomszámlálás kapcsán elhangzott, hogy alig volt kerékpáros. Erről az M3-as metró felújítása jut eszébe, amikor az akadálymentesítés kérdése is szóba került, és az akkori Főpolgármester száján kicsúszott az a kijelentés, hogy még nem látott kerekesszékes embert a metróban. Ez jól érzékelteti a jelenlegi helyzetet, azért látni kevés kerékpárost, mert a közlekedési feltételek jelenleg nem megfelelőek számukra.

Fonti Krisztina képviselő: A közművek elhelyezkedésével kapcsolatban nagyon rossz tapasztalatai vannak. Maguk a közműtérképek sem megbízhatóak, és a közműszolgáltatók sem feltétlenül tudják pontosan, hol húzódnak a vezetékek. A Tamási Áron szobor Kiss János altábornagy utcai felállításakor hat különböző kutatóárkot kellett készíteni, és mindegyikben más-más helyen találtak olyan közművet egy három négyzetméteres területen belül, amelynek létezéséről maguk a szolgáltatók sem tudtak, és amely a közműtérképeken sem szerepelt. Előfordulhat, hogy a jelenleg megtervezett elképzelésekből végül semmi nem valósul meg, mivel a közművek tényleges elhelyezkedése nem ismert. Kéri Péterffy Márton főépítészt, hogy erősítse meg ezt, hiszen a tapasztalatok szerint a kutatóárkok feltárásakor rendszeresen olyan közművek kerülnek elő, amelyek a szolgáltatókat, a tervezőket és minden érintettet meglepnek.
A Németvölgyi úton délután négy és hat óra között már jelenleg is rendkívül nagy a forgalom, és rendszeresek a torlódások. Ha az autósok úgy érzik majd, hogy a Böszörményi úton lehetetlenné válik az előrejutás, akkor a reggeli és a késő délutáni időszakban a Németvölgyi út forgalma is teljesen ellehetetlenülhet. Így miközben az egyik utca az Egészséges utcák program keretében egészségesebbé válik, a szomszédos utcák még élhetetlenebbé válnak, és a forgalom is jelentősen megnő. Tudomása szerint a kukásautók számára kialakítanak majd félreállóhelyeket, de kétségesnek tartja, hogy a hulladékszállítók valóban ezeket használják-e majd, és nem állnak-e meg továbbra is az út közepén, feltartva a teljes forgalmat. Ugyanez vonatkozik más szállítók járműveire is, amelyek jelenleg is gyakran a parkoló autók mellett állnak meg. Nem életszerű azt feltételezni, hogy ezek a járművek majd minden esetben betartják az új szabályokat, ezért a forgalom feltartására továbbra is számítani kell. Jó ötletnek tartja a forgalmi helyzet modellezését. Nem feltétlenül egy teljes hétre, de legalább egy napra érdemes lenne kipróbálni, hogyan működik a rendszer a gyakorlatban. Korábban megkérdőjelezte a tervező munkáját, ennek oka, hogy az első terv a korábbi önkormányzati ciklusban is elfogadhatatlan volt a lakosság számára, ezért átterveztették, és komoly vitákat folytattak a tervezővel. Akkor is megkérdőjelezte a tervező munkáját, és most is fenntartja a kritikáját. A BBSZ-telekkel kapcsolatban a korábbi önkormányzati vezetésnek is volt egy terve, amely szerint az építtető kötelezettsége lett volna egy további, parkolási célú szint kialakítása, ahogyan a Királyhágó téren is előírtak hasonló megoldást. Ugyanakkor arra figyelmeztet, hogy jelenleg ettől még nagyon messze vannak. A jelenlegi elképzelések jelentősen eltérnek az eredeti tervtől, nincsenek konkrét tervek, és szerződés sincs a megvalósításra. Ezért rendkívül bátor dolog egyelőre egy elképzelésre hivatkozni, hiszen nagyon távol vannak attól, hogy a BBSZ-telken valóban mélygarázs épüljön.
Nem teljesen értette a kerékpárosok képviselőjének hozzászólását, de úgy értelmezte, hogy a kerékpárral történő célba jutás már eleve kalandos, és a jelenlegi útvonalak nehezen használhatók. A Böszörményi úton tervezett kerékpársáv kialakítása önmagában nem teszi könnyebbé a célba jutást, hiszen az odavezető útvonalak továbbra is ugyanolyan nehezen járhatók maradnak. A

kerékpárosok a Jagelló úton és más, korábban felsorolt szakaszokon is nehézségekkel szembesülnek. Elfogadja, hogy a Böszörményi út jelenlegi állapota sem megfelelő a kerékpárosok számára, többek között a sínek miatt is veszélyes lehet, ugyanakkor a célba jutási útvonalak ettől nem változnak meg. Ezért nem gondolja, hogy a tervezett fejlesztéssel a Böszörményi út Buda kiváló kerékpáros útvonalává válna.

Kovács Gergely elnök: Nem látja az összefüggést aközött, hogy a Németvölgyi úton nagyobb lett a forgalom, mint korábban, és aközött, hogy emiatt ne próbálják meg csökkenteni a Böszörményi út forgalmát. Ez a megközelítés azt jelentené, hogy a várható forgalomnövekedés miatt semmilyen ilyen jellegű intézkedést nem kellene tenni. Szeretné megtudni, hogy a képviselők támogatnák-e, ha a kerület nagyobb lakóövezeteiben olyan övezeteket alakítanának ki, ahová csak a helyben lakók hajthatnak be, hiszen ez is növelheti a forgalmat a nagyobb utakon. Bár nem közlekedésszervezési szakértő, annyit tud, hogy a közlekedésszervezés egyik alapelve a forgalomnak a nagyobb forgalom lebonyolítására kialakított, illetve erre alkalmassá tett utakra terelése. Elképzelhető, hogy léteznek ennél újabb, modernebb megoldások is, amelyeket nem ismer, de a forgalom ilyen jellegű átrendeződése természetes következmény. Valóban növekedhet a forgalom egyes útvonalakon, és emiatt bizonyos emberek lemondhatnak az autóhasználatról, de ez Európa számos városában is megtörtént.

Szirtes Ádám Magyar kerékpárosklub, Közlekedési Munkacsoport vezető: A Böszörményi úti fejlesztés önmagában valóban nem teszi könnyebbé a kerékpárosok célba jutását, rendelkeznek kerékpárforgalmi főhálózati tervvel (a továbbiakban: KFHT), valamint egyéb stratégiai dokumentumokkal. Ezek célja, hogy amikor egy-egy terület fejlesztése napirendre kerül, a beruházás az ezekben foglaltaknak megfelelően valósuljon meg. Lehet, hogy jelenleg a célba jutás még nem lesz könnyebb, de később, amikor például a BAH-csomópont felújítása is a KFHT szerint történik, a kerékpáros közlekedés azon a szakaszon is könnyebbé válhat, és a Böszörményi úton való tovább haladás is egyszerűbb lesz.

Kovács Gergely elnök: Jól tudja-e, hogy a korábbi kerületi vezetés által benyújtott tervben az autók a villamos mögött haladtak volna el a megállóknál, lényegében a jelenlegi megoldáshoz hasonlóan. Arra kérdez rá, hogy ha az akkori tervben is ez szerepelt, akkor miért kifogásolják most ezt a kialakítást? Az akkori megoldás megfelelő volt, a jelenlegi pedig nem?

Péterffy Márton főépítész: A felülvizsgálati tervben a kerékpáros hálózatot is megvizsgálták, és alternatív javaslatot tettek. A Márvány utca és a Királyhágó utca legyen a fő kerékpáros útvonal. Ez a javaslat ugyan nem szerepel ilyen formában a KFHT-ben, de az eredeti tervben is szerepelt, ezért ezt is meg kellett tartani. A kerékpáros közlekedés nyomvonala a Márvány utcán és a Királyhágó utcán is része maradt a tervnek, így az Alkotás út felé is kerékpáros kapcsolatot biztosíthat. Az Apor Vilmos téren való átjutás ugyan nem a legegyszerűbb, de onnan el lehet érni a villamospálya melletti szervizutat, amely szintén a főhálózat része. Ezáltal az Alkotás út végül Farkasvölggyel is összekapcsolható. Ez kerékpáros szempontból már érdemi előre lepésnek tekinthető.

Pásztor Tibor képviselő: A korábban említett barcelonai, madridi, bécsi, szegedi és miskolci példák kapcsán szeretné felhívni a figyelmet arra, hogy Budapesten is megvalósult már a Böszörményi útra tervezett fejlesztéshez hasonló forgalomcsillapítás. Körülbelül húsz évvel ezelőtt az Október 6. utcában alakítottak ki csillapított forgalmú szakaszt, amelynek a végét lezárták. Gyermekkorában még a Szabadság téren is kétirányú autóforgalom volt, ehhez képest ma gyönyörű, nagy zöldfelület található ott fákkal. A fejlesztés idején ugyanazok az aggályok merültek fel, mint most a Böszörményi út kapcsán. Attól tartottak, hogy a gyakorlatilag főútként, városi autópályaként működő Október 6. utca forgalma a környező utcákra terelődik. Ehhez képest az

Október 6. utcában ma is egyirányú a forgalom, és az Arany János utcáig tartó szakaszon viszonylag kevés autó halad. Sok a terasz, az emberek kiülnek, és gyalogosan szabadon közlekednek az úttesten is. Az autósok alkalmazkodtak az új helyzethez, és a forgalom nem a környező utcákra, hanem a Bajcsy-Zsilinszky útra terelődött. Hasonló folyamat zajlott le a Ráday utcában is, ahol korlátozott forgalmi rend van érvényben. Az autók ugyan behajthatnak, a kukásautók és a mentőautók is közlekedhetnek, de kevés személygépkocsi használja az utcát. Az autósok megszokták és megtanulták, hogy nem érdemes arra menniük, ha gyorsan szeretnének haladni, mert az utca erre nem alkalmas. Idővel a Böszörményi úton is hasonló folyamat mehet végbe, ha sikerül megvalósítani a projektet. Az autósok megtanulják majd, hogy ha gyorsan akarnak haladni, nem ezt az útvonalat kell választaniuk. Manapság ez az alkalmazkodás a húsz évvel ezelőtti helyzethez képest lényegesen egyszerűbb, hiszen sokan használnak forgalmi helyzetet figyelő és útvonaltervező alkalmazásokat. Ezek a lehetséges útvonalak közül eleve azt javasolják, amelyiken kisebb a forgalom. Ráadásul az alkalmazások úgy is beállíthatók, például a helyi önkormányzatok kérésére, hogy a lakó-pihenő övezetekbe és bizonyos utcákba csak azokat a járműveket irányítsák, amelyeknek valóban ott van dolguk. Így elkerülhetők azok a kisebb utcák, amelyekre nem szeretnének jelentős forgalmat terelni. Tehát minden lehetőség adott ahhoz, hogy a Böszörményi út forgalmának csillapítása ne a környező utcákban okozzon forgalomnövekedést, hanem a forgalom az olyan szélesebb utakra, például az Alkotás útra terelődjön, amelyeknek ez a feladatuk. Az is kívánatos, hogy egyre többen felismerjék, hogy Budapesten belül az autó nem feltétlenül a leghatékonyabb közlekedési eszköz. Tapasztalata szerint a Böszörményi út jelentős részén már jelenleg is egy sávban halad az autóforgalom, időnként pedig a járművek részben vagy teljesen a villamossíneket használják. A villamos feltartása szempontjából nincs érdemi különbség aközött, hogy az autó egy vagy két kerékkel halad a síneken.
A mikromobilitás helyzete az elmúlt húsz évben sokat változott. Nemcsak a kerékpárok lettek jobbak, hanem egyre több elektromos közlekedési eszköz is elérhető. Ide sorolja az elektromos kerékpárokat és az elektromos rollereket is, amelyekkel különösebb erőfeszítés nélkül, akár az autósoknál vagy a hagyományos kerékpárosoknál is gyorsabban lehet haladni a városban. Azt tapasztalja, hogy a városi fiatalok körében egyre inkább visszaszorul az autóhasználat. Ezért fontosnak tartja, hogy ne csupán a saját generációjuk szempontjait vegyék figyelembe, hanem azokét is, akiknek a várost építik, hiszen harminc év múlva már nem a jelenlegi generáció fogja meghatározni a város jövőjét.
A következő generációban egyértelműen jelen van a klímaszorongás, ezért olyan várost kell hátra hagyni, amely a jövőben várhatóan még melegebb nyarak idején is élhető marad, ezért már most fel kell készülni a későbbi, még forróbb időszakokra. Ehhez sok árnyékra és kevesebb aszfaltozott felületre van szükség. A föld sokkal lassabban melegszik fel, mint az aszfalt, és a fákkal árnyékolt területek is lényegesen kevésbé melegszenek fel, mint a nagy, napsütötte térkőfelületek. Ezért a fák ültetésének fontosságát hangsúlyozza. Olyan fákat kell telepíteni, amelyek harminc év múlva már jelentős árnyékot adnak, és megfelelő körülmények között nagyra tudnak nőni. Ehhez olyan módszereket érdemes alkalmazni, amilyeneket Visi Piroska képviselő javasolt, és amelyek az elmúlt öt-hat évben Budapesten bevett gyakorlattá váltak. A szükséges tapasztalatok és módszerek már rendelkezésre állnak, ezért nem kell mindent újra kitalálni, hanem alkalmazni kell a meglévő tudást. Ezért cserébe néhány parkolóhely megszüntetése nem jelent aránytalan áldozatot, különösen akkor, ha a meglévő parkolóhelyek segítségével a kieső kapacitás részben pótolható. A Királyhágó Residence megnyitásának lehetősége is többször szóba került, dr. Novák István képviselő erre vonatkozóan javaslatot is tett, amit örömmel tud támogatni.

Visi Piroska képviselő: Érti, hogy a jelenleg meghozott döntések és a lakosság által megfogalmazott javaslatok alapján majd a kiválasztott tervező készíti el a terveket, de arra figyelmeztet, hogy a projektnek van egy meghatározott költségkerete. Ha bizonyos elemekről most nem döntenek egyértelműen, hogy azoknak mindenképpen szerepelniük kell a tervben, és prioritást

élveznek, akkor könnyen kimaradhatnak arra hivatkozva, hogy nem férnek bele a költségkeretbe. Nem automatikus tehát, hogy minden, a lakosság által kért vagy a tervbe beillesztésre javasolt elem megvalósul. Emellett várhatóan nemcsak műszaki akadályok nehezíthetik a megvalósítást. A bizalom kérdésével kapcsolatban felidézi a legutóbbi képviselő-testületi ülést, amikor ugyanezt a projektet tárgyalták, és ismertették az Önkormányzat által készített lakossági felmérés eredményeit. Akkor további tájékoztatást kért arról, hogy a válaszok hogyan oszlanak meg a Böszörményi úton élők, a környéken lakók, illetve a kerület más részein élők között. A felmérés értékelésekor nagyobb súllyal kell figyelembe venni a helyben lakók tapasztalatait. Ezt az információt azonban a kérése ellenére sem kapta meg. Úgy érzi, hogy rendszeresen előfordul vele, hogy a döntéshozatalhoz szükséges információkat hiába kéri, nem jut hozzájuk. Lehetséges, hogy a Képviselő-testület többi tagja minden kérésére megkapja a választ, de ő úgy tapasztalja, hogy ez nála nem így működik. Pedig fontos lenne tudnia, hogy a válaszok között kimutatható-e érdemi különbség attól függően, hogy valaki a Böszörményi úton, annak környékén vagy a kerület más részén él. Így ugyanis csak azokat a véleményeket tudja képviselni, amelyek eljutnak hozzá, miközben a több száz fős felmérés eredményeit a saját kérésére sem ismerheti meg részletesebben.
Ha a Böszörményi útról kiszorítják az autókat, ami önmagában helyes és támogatható cél, különösen az ott élők szempontjából, akkor ezeknek a járműveknek máshol kell közlekedniük. Mivel a Németvölgyi út párhuzamosan, viszonylag közel halad, várható, hogy a forgalom egy része oda terelődik. Hasonló megfontolások érvényesek a parkolásra is. Ha a BBSZ-telken jelenleg jelentős számú autó számára biztosítanak parkolóhelyet, akkor az építkezés megkezdésekor ezek a járművek egyik napról a másikra kiszorulhatnak onnan. Előrelátóbb megoldás lenne, ha a projekt során figyelembe vennék ezt a későbbi helyzetet, és a megszüntetni kívánt parkolóhelyek egy részét csak később vennék el. Úgy látja, hogy az új generáció egyre kevésbé fog elsődlegesen autóval közlekedni. Arra figyelmeztet, hogy a XII. kerületben, ezen belül a Böszörményi úton és környékén is sok idős ember él. Az életvitelüket és életminőségüket jelentősen korlátozhatja, ha nem tudnak a lakóhelyük közelében parkolni. A jelenleg meghozott döntések következményei már két év múlva jelentkezhetnek, amikor a projekt megvalósul. Nem lehet kizárólag a jövőbeli közlekedési szokásokból kiindulni, hanem a jelenlegi lakosság szükségleteit is figyelembe kell venni. A fokozatosság nem azt jelenti, hogy az Önkormányzat nem elég innovatív vagy bátor, hanem azt, hogy előrelátóan jár el. Pontosítja, hogy amikor azt javasolja, a végleges parkolóhelyekről akkor döntsenek, amikor már rendelkezésre állnak az érintetteknek korábban megígért alternatív parkolóhelyek, nem azt kéri, hogy azokat azonnal építsék meg. Javaslata éppen arra irányul, hogy ne most szüntessék meg valamennyi tervezett parkolóhelyet. Addig ideiglenesen több parkolóhelyet lehetne megtartani, és például nem negyven-ötven, hanem csak tíz-húsz parkolóhelyet szüntetnének meg. Egy rugalmas, meghatározott keretek között mozgó megoldásban gondolkodik, és úgy véli, hogy ezeket a szempontokat a tervezés során is figyelembe lehet venni.

Fonti Krisztina képviselő a képviselő-testületi ülés későbbi szakaszában szószerinti jegyzőkönyvet kért a következő hozzászólásról.

Kovács Gergely elnök: Köszönjük szépen! Egyrészt most ki fog pillanatra mondjam, azt is kifogásolta a Képviselő Asszony, nem tudom, hogy fogalmazok pontosan, hogy nem biztos, hogy minden lakossági javaslatot beépítünk. Azt szeretné, hogy előre megmondjuk, hogy bárki bármit javasol, azt beépítjük. Nem értem, Ezzel mi a gond hogy nyilván igen, valószínűleg vannak egymásnak ellentmondó javaslatok és valaki ezt szeretné mindent beépíteni, nemcsak úgy fogalmazott, mintha ez egy probléma lenne, és azt hadd kérdezzem meg, hogy úgy is fogalmazott, hogy úgy érzi valamiért, hogy én, én ma jöttem rá, vagy ma fogtam fel, hogyha valahonnan kiszorulnak az autók, akkor azok megjelenhetnek. Más ezt miből gondolja? Én értem, és, de most a, azt mondta, hogy ma jöttem rá erre, mintha egész eddig nem tudtam volna, vagy és ezt mibe

van? Én nem értettem, hogy az autók azok máshol megjelennek? Aha, Jó, hát ez akkor egy tartalmas hozzászólás volt. Köszönjük!

A továbbiakban tartalmi jegyzőkönyv készül.

Fonti Krisztina képviselő: Kéri, hogy Polgármester úr előző hozzászólása szó szerint kerüljön a jegyzőkönyvbe.

Balogi József helyi vállalkozó: A Böszörményi úton működő húsáruház tulajdonosa, a Hegyvidék Főutcája elnökségi tagjaként a Böszörményi úti vállalkozások képviseletében kíván néhány gondolatot megosztani. Közel kilencvenéves, háromgenerációs családi vállalkozását viszi tovább immár 28 éve, de ezúttal nem kizárólag a saját üzlete érdekében szólal fel. A Böszörményi úton működő üzletek, vendéglátóhelyek és szolgáltatók nevében beszél, amelyeknek itt van a megélhetésük, és összesen mintegy 247 embert foglalkoztatnak. Egyértelművé kívánja tenni, hogy a vállalkozások nem a fejlesztés ellen vannak. Ők is egy szebb, zöldebb, biztonságosabb és élhetőbb Böszörményi utat szeretnének. Nem támadni kívánják a kezdeményezést, hanem együttműködni. Ugyanakkor vannak olyan alapvető szempontjaik, amelyeket a tervezés során képviselniük kell, hiszen ezek közvetlenül meghatározzák, hogy az itt működő vállalkozások hosszú távon életképesek maradnak-e. A vállalkozások számára különösen fontos, hogy az üzletek továbbra is jól megközelíthetők legyenek, megmaradjon az életszerű parkolás és a rövid idejű megállás lehetősége, az áruszállítás és a rakodás működőképes maradjon, továbbá a kétirányú közlekedés és a környék közlekedési rendszere ne változzon meg úgy, hogy ellehetetlenítse a vállalkozások működését. Emellett az építkezés ideje alatt is biztosítani kell az üzletek elérhetőségét. A vállalkozók nap mint nap látják, hogyan működik az utca, tudják, mikor és hogyan érkeznek a vásárlók, miként történik az áruszállítás, hol vannak a jelenlegi problémák, és mely változások hozhatnak valódi javulást, illetve okozhatnak komoly működési nehézségeket. Ezért azt szeretnék, ha nemcsak akkor kapnának tájékoztatást, amikor a terv már szinte elkészült, hanem a tervezési folyamat valódi résztvevői lehetnének. Nem privilégiumot kérnek, hanem azt, hogy a vállalkozások működésével kapcsolatos szempontok ugyanolyan érdemben jelenjenek meg a döntésekben, mint a közlekedési, zöldítési és lakossági szempontok. Azt kérik, hogy a végleges döntések meghozatala előtt minden esetben egyeztessenek a vállalkozókkal, és számukra is tegyék megismerhetővé a konkrét tervvázlatokat, valamint azok számszerűsíthető hatásait. Legyen egyértelmű, hogy hány parkolóhely marad, hogyan működik majd a rakodás és a megközelítés, továbbá legyen nyomon követhető, hogy a vállalkozók javaslatai közül melyek épülnek be a tervbe, melyek nem, és ez utóbbiak miért maradnak ki. A vállalkozások készen állnak az együttműködésre. Nem az a céljuk, hogy megakadályozzák a változást, hanem az, hogy olyan Böszörményi út jöjjön létre, amely egyszerre zöldebb, élhetőbb és működőképesebb. Olyan utca, ahol a lakók szeretnek élni, az emberek szeretnek vásárolni, és a helyi vállalkozásoknak is továbbra is van jövőjük. Tudják, mit szeretnének, és ezt konstruktív módon, partnerként kívánják megvalósítani.

Kovács Gergely elnök: Korábban ténylegesen tartottak-e külön fórumot a Böszörményi úti vállalkozásoknak, vagy volt-e általános lakossági fórum a fejlesztésről?

Balogi József helyi vállalkozó: Volt már ilyen fórum, a vállalkozások szempontjaira lebontott, részletes bemutatás nem történt. A jelenleg bemutatott fotósorozatokon még a legfontosabb felvételek sem szerepeltek. Nem látták például a Parkvendéglő, a szerszámbolt, a gyógyszertár, illetve a Böszörményi úti húsbolt előtti terület és a SPAR környezetének bemutatását sem. Továbbra sem lehet életszerűen elképzelni, hogyan fog működni az utca a fejlesztés után. Mivel maga is a villamosvágány mellett él, számos fényképet készített a jelenlegi állapotokról. A villamosvágány felújítását ahhoz hasonlítja, mint amikor a fogászaton koronát vagy hidat

készítenek. A fogpótlás előtt alapos ínykezelésre van szükség, a vágány esetében azonban ez szerinte elmarad. Így a felújított vágányra rávezetik a buszokat és a forgalmat, miközben előfordulhat, hogy fél év múlva az új „korona" alatt ismét fel kell bontani a burkolatot, vagy ki kell húzni, illetve át kell alakítani a fogat. Hasonló problémát lát a közművek esetében is. A vágány közvetlen közelében élő emberként nap mint nap tapasztalja a helyzetet: rendszeresen kint tartózkodik, pakol, hallja a villamos zaját, és érzékeli a közlekedési nehézségeket. Ezért ismételten azt kéri, hogy a terveket a vállalkozások szempontjaira lebontva is vizsgálják meg.
Hosszabb távon, vállalkozói és piaci szempontból is fontosnak tartja a helyi üzletek fennmaradását. Ha a vállalkozások működése ellehetetlenül, akkor a kisnyugdíjasoknak sem lesz lehetőségük arra, hogy a megszokott helyen intézzék a bevásárlásaikat, hanem máshová kell menniük. Ez az életminőségüket és a mindennapi komfortérzetüket is hátrányosan érinti. Amennyiben a vállalkozások tönkremennek, vagy tartósan nem tudják fenntartani a korábbi forgalmukat, kénytelenek lesznek csökkenteni a dolgozói létszámot.

Kovács Gergely elnök: A villamossíneket is rendbe kellene tenni, mert méltatlan lenne, ha egy felújított utca közepén ilyen borzalmas állapotok maradnának. Eddig nem sikerült érdemi, konkrét eredményt elérniük ebben az ügyben. A BKK-nál többször is felvetették a kérdést, de még az alacsony padlós villamosokkal kapcsolatban sem sikerült előrelépést elérniük. Arra sem kaptak lehetőséget, hogy a sínek olajozásakor több olajat használjanak, mert attól tartanak, hogy a villamos a lejtős szakaszon megcsúszik. A kerület saját forrásból is szívesen fordítana pénzt a probléma megoldására. A teljes felújítás azonban olyan, akár milliárdos nagyságrendű tétel, amelyre nincs lehetőségük. Legalább a zaj csökkentését és a sínek közötti nagy hézagok megszüntetését szeretnék elérni.

Balogi József helyi vállalkozó: A kerület szempontjából pénzkidobásnak tartja a beruházást, ha a kivitelezés során nem rendezik megfelelően az alatta húzódó infrastruktúrát. Egy másik hasonlattal élve, olyan ez, mintha otthon felburkolnák a fürdőszobát, de alatta meghagynák az alumíniumvezetéket. Az így megvalósuló esztétikai fejlesztés értelmét veszti, amikor a nyári, plusz 40 fokos, illetve a téli, mínusz 20 fokos hőmérsékleti viszonyok között a buszok terhelése miatt a fém vetemedni kezd. Ezt követően ismét megkezdődhet a bontás és a beruházás, miközben a kerület által korábban erre fordított pénz hasznosulása is kérdésessé válik. A burkolatot nem lehet feltétlenül az eredeti állapotnak megfelelően helyreállítani, a burkolólapok elmozdulhatnak. A probléma előzetes rendezése kiadási szempontból is előnyös lenne a kerület számára.

Kovács Gergely elnök: Nem egyértelmű, mi lenne a megfelelő megoldás, hiszen egyetlen önkormányzatnak sincs elegendő forrása arra, hogy egy ilyen beruházás során valóban mindent felújítson, beleértve a teljes közműhálózatot is. Egy másfél kilométeres szakaszon valamennyi közmű cseréje vélhetően tízmilliárd forintos nagyságrendű kiadást jelentene, amelyre nincs fedezet, és amelyhez támogatást sem feltétlenül kapnának. A fejlesztés éppen erről a dilemmáról szól. Nem tartja logikusnak azt sem, hogy a problémákat figyelmen kívül hagyják, ugyanakkor azt sem látja megoldásnak, hogy a teljes közműhálózat cseréjére várjanak, hiszen erre nincs tízmilliárd forintjuk. Azt sem szeretnék azonban, hogy a fejlesztés egyáltalán ne valósuljon meg.

Péterffy Márton főépítész: Egyetért a közműhálózat és a villamospálya állapotának javításával. A közműszolgáltatóknak is érdekük, hogy akkor végezzék el a felújításokat, amikor az Önkormányzat felbontja az utat, elvégzi az alapozást, és új útburkolatot alakít ki, hiszen így számukra is gazdaságosabb lehet a munkavégzés. A Fővárossal egyeztetve azt az ígéretet kapták, hogy amint rendelkezésre állnak a végleges koncepciótervek, megkezdhetik az egyeztetést a közműszolgáltatókkal. Egy közös, összefoglaló egyeztetés keretében megpróbálják elérni, hogy a szolgáltatók úgy ütemezzék a felújításaikat, hogy azok a Böszörményi út burkolatcseréjével egy

időben valósulhassanak meg. Ez a szolgáltatóknak is anyagi érdeke, hiszen így olcsóbban végezhetnék el a munkálatokat. Bár megpróbálhatnák a költségeket az Önkormányzatra hárítani, a pályázat keretében közműkiváltásra nincs lehetőség. Amennyiben egy fa miatt mégis szükségessé válik valamely közmű kiváltása, arra van lehetőség, de ez még egy rövid szakaszon is jelentős költséggel jár. Egyetért azzal, hogy logikusabb lenne először a közműveket felújítani, és csak ezt követően elkészíteni az új burkolatot, hogy lehetőség szerint húsz évig ne kelljen ismét hozzányúlni az úthoz. Bízik abban, hogy a közműszolgáltatók döntéseiben meghatározó szerepet játszik majd az anyagi érdek, hiszen most kedvezőbb feltételekkel végezhetnék el a felújításokat, és így erre a területre irányíthatnák a beruházási forrásaikat. Az út és a teljes pályázati fejlesztés fenntartási időszaka öt év, amely alatt a beruházáshoz nem lehet érdemben hozzányúlni. Ezért is fontos, hogy az elvégzett munkálatok hosszabb távon megfelelő megoldást jelentsenek.
A villamospálya esetében hasonló a helyzet. A tervezővel közösen úgy alakították ki a pályaszélességeket, hogy amennyiben a villamospályát később átépítik vagy felújítják, a szegélyeket ne kelljen jelentősen áthelyezni, és megfelelő hely álljon rendelkezésre az új pálya számára akkor is, ha az a jelenleginél valamivel szélesebb lesz. Budapesti viszonylatban a Böszörményi úti villamospálya sajnos nem tartozik a legrosszabb állapotúak közé, ezért a felújítása jelenleg nem élvez elsőbbséget, hiszen vannak ennél rosszabb állapotú pályaszakaszok is. Ettől függetlenül a Böszörményi úti pályát is fel fogják újítani, azonban a mostani beruházás keretében nem tudnak jelentősebb összeget fordítani erre a célra. Ígéretet kaptak ugyanakkor arra, hogy a dilatációk kitöltésére és a pályahibák javítására forrásokat biztosítanak.

Kovács Gergely elnök: Sajnálatosnak tartja, hogy a források várhatóan más célokra irányulnak, mivel úgy tűnik, a Főváros a parkolással kapcsolatos intézkedések miatt jelentős összeget von el a kerülettől. Fonti Krisztina ügyrendben kért szót.

Fonti Krisztina képviselő: Kifogásolja, hogy miközben Balogi József felszólalását hallgatták, annak körülbelül az egyharmada alatt Kovács Gergely polgármester Péterffy Márton főépítésszel beszélgetett. Kéri Kovács Gergely polgármestert, hogy a felszólalók iránti tiszteletből hallgassa meg, amit mondanak. Nem ez az első eset, rendszeresen tapasztalja ezt a magatartást. Véleménye szerint a Képviselő-testület tagjai nem azért vannak jelen, hogy egymással beszélgessenek, hanem azért, hogy meghallgassák egymást. Balogi József is azért szólalt fel, hogy a Böszörményi úti vállalkozások szempontjait a Képviselő-testülettel is megossza.

dr. Novák István képviselő: Felveti az ideiglenes forgalmi átalakítás lehetőségét, amellyel szimulálni lehetne a tervezett végleges forgalmi viszonyokat. Kéri Polgármester urat, hogy amennyiben sor kerül ilyen próbára, adjon tájékoztatást arról, hogyan lehet azt jogszerűen megszervezni. Az ilyen ideiglenes forgalmi változtatásokat milyen jogszerű módon lehet végrehajtani?

Kovács Gergely elnök: Az ideiglenes forgalmi átalakítás célja annak kipróbálása lenne, hogyan működik a közlekedés, ha a villamossal együtt végig szigorúan egy sáv áll rendelkezésre. Nem tudja, ez mennyire lenne megvalósítható, de a kérést meg lehet fogalmazni.

Élő Norbert képviselő: Két fontos kérdésben vár választ. Elsőként az Élhető Hegyvidéki Egyesület javaslatát emeli ki, amely a közlekedési, illetve forgalomtechnikai felmérés elkészítésére vonatkozik. Arra vonatkozóan egyelőre nem kaptak választ, hogy a felmérés megvalósul-e. Véleménye szerint ez a tervezés alapja, hiszen fontos információ lenne, hogy az egyes útszakaszokon mekkora a tényleges forgalom. Elképzelhető például, hogy a Nagyenyed utca és a Királyhágó utca közötti szakaszon mindössze két autó halad át, miközben a Királyhágó úton jelentős a forgalom, a Királyhágó út és a Kiss János altábornagy utca közötti szakaszon pedig már

ismét kevesebb jármű közlekedik, főként az ott lakók autói. Ezek az adatok azért is lényegesek, mert egy egyszerű, „Behajtani tilos, kivéve lakosság" táblával akár ki is lehetne tiltani az átmenő forgalmat az adott útszakaszról. Ilyen döntést azonban csak a forgalmi adatok ismeretében lehet megalapozottan meghozni.
Ugyanígy a kerékpárosforgalmat is fel lehetne mérni, hogy kiderüljön, hány kerékpáros közlekedik az érintett területen, mekkora helyre van szükségük, és hol kell kialakítani a megfelelő feltételeket a biztonságos közlekedésükhöz. A forgalomtechnikai felmérés nélkül nem lehet érdemben előre lépni. Már március óta lehetőség lett volna ilyen tanulmányok elkészítésére, és ezek alapján már meg lehetett volna alkotni a koncepciótervet. Számára nehezen elképzelhető, hogyan készülhet forgalomtechnikai tanulmányterv nélkül megalapozott koncepcióterv. Nem zárja ki, hogy a mérnökök rendelkeznek olyan szakértelemmel, amely lehetővé teszi a forgalom nagyságának felmérés nélküli megítélését is, de továbbra is választ vár arra, hogy miért nem készült el a javasolt vizsgálat.
Kéri, hogy a társasházakat hivatalosan is kérdezzék meg a fejlesztéssel kapcsolatos véleményükről. Ennek egyik lehetséges módja, hogy a társasházak közgyűlési határozatban rögzítik, mely intézkedésekkel értenek egyet, melyeket ellenzik, illetve milyen módosításokat javasolnak. Így nem pusztán általános egyeztetés történne, hanem hivatalosan is dokumentálnák, hogy az adott társasház hozzájárul-e például az épülete előtti 25–30 méteres szakaszon tervezett átalakításhoz, vagy más megoldást szeretne. Így az egyeztetés valódi tartalmat kapna, és egyértelművé válna az ott élők álláspontja. Ezért tartja fontosnak a főmérnök, illetve Péterffy Márton főépítész bevonását is, az érintett lakókkal akár egészen apró részletekről, néhány centiméteres eltérésekről is szükséges lehet egyeztetni, hiszen ők élnek az adott területen, és ismerik annak sajátosságait. Amennyiben a mérnöki tervezés során valamilyen hibát vétenek, a társasházak lakói olyan helyi ismeretekkel rendelkezhetnek, amelyek segítenek annak felismerésében és kijavításában.
A közművek pontos nyilvántartása még napjainkban sem mindig áll rendelkezésre. Egy általuk végzett építési munkánál például egy nagynyomású fővezetéket találtak, amely a vízművek nyilvántartásában sem szerepelt. Amikor a szolgáltató munkatársai a helyszínre érkeztek, maguk is azt állapították meg, hogy a vezeték nincs feltüntetve a térképen. Ez jól mutatja, milyen súlyos hiányosságok lehetnek a közműnyilvántartásokban, hiszen az akár harminc évvel korábban lefektetett vezetékek adatai nem feltétlenül kerültek be a digitális rendszerbe. Előfordulhat, hogy az utcában lakó mérnökök, illetve a régóta ott működő vállalkozók olyan információkkal rendelkeznek, amelyek a tervezők számára nem hozzáférhetők. Egy harminc éve működő vállalkozás például tudhatja, hogy korábban hol történt csőtörés, illetve merre húzódnak olyan vezetékek, amelyek a nyilvántartásokban nem a megfelelő helyen szerepelnek. Az Önkormányzatnak van egy olyan bérleménye, amelynek értékesítése szóba került, és amelynél a társasházban nem sikerült megtalálni a vízvezeték helyét. A Márvány utcában pedig a társasház számára sem világos, honnan származik a vizesedés, mivel arról sincs megfelelő térkép, hogy az utcai közművek hol húzódnak, illetve az épületen belül hol lép be a vízvezeték. Ilyen hiányos közműnyilvántartás mellett mire lehet számítani egy ekkora léptékű felújítás során, és milyen módon biztosítható, hogy a tervezés a helyszíni adottságokat is megfelelően figyelembe vegye?

Kovács Gergely elnök: A közművek nyilvántartásával kapcsolatos nehézségekre, remek példa, hogy az egyik önkormányzati üzlethelyiség esetében fél évig nem sikerült megtalálni a villanyórát, annak ellenére, hogy az üzletben volt áram. Az illetékes szakirodák egyeztettek-e arról, hogy külön-külön, társasházanként is kikérjék az érintettek véleményét? A társasházakban élők eddig is lehetőséget kaptak a véleménynyilvánításra, hozzászólhattak, részt vehettek a rendezvényeken, elmondhatták és írásban is megoszthatták az észrevételeiket. Ezért kérdésesnek tartja, hogy szükség van-e külön, társasházankénti egyeztetésre, azonban kifogása nincs a javaslat ellen.

Élő Norbert képviselő: Azért javasolja a társasházankénti véleménykérést, mert az hivatalos, írásban rögzített álláspontot eredményez. Egy negyven fős fórumon nem feltétlenül derül ki, hogy az egyes hozzászólók a társasház többségi vagy kisebbségi véleményét képviselik-e. Ha azonban írásban rögzítik, hogy a társasház egy adott tervvel egyetért vagy nem ért egyet, akkor ez már az adott társasház álláspontjaként kezelhető, és a tervezés során is figyelembe vehető. A hivatalosan rögzített vélemények segítségével érdemben előre lehetne haladni, és elkerülhető lenne a parttalan vita arról, hogy ki támogatja a parkolóhelyek megszüntetését, és ki ellenzi azt. Jelenleg nem tudható, hogy a Böszörményi úton élők többsége melyik álláspontot támogatja. Elképzelhető, hogy a lakók 90 százaléka inkább fákat szeretne parkolók helyett, de az is lehet, hogy éppen fordított az arány, és a többség a parkolóhelyek megtartását tartja fontosnak. Ezek az arányok azonban nem állapíthatók meg anélkül, hogy hivatalosan rögzítenék a lakók véleményét. Az írásos véleményeket a tanulmányhoz is lehetne csatolni, és később hivatkozni lehetne rájuk, amikor az egyes változatok közötti döntésre kerül sor. Akár minden lakótól is kérhetnének írásos választ az egyes lehetőségekről, például arról, hogy támogatja-e vagy ellenzi az adott megoldást. Az így összesített eredményeket nehezebb lenne megkérdőjelezni, ezért olyan eljárás kialakítását javasolja, amelynek eredményei hivatalosan rögzíthetők és utólag is ellenőrizhetők.

Péterffy Márton főépítész: A közműhelyzettel kapcsolatban tisztában vannak azzal, hogy „időzített bombáról" van szó. Egyrészt bármikor meghibásodhat valamelyik közművezeték, másrészt az E-közműben elérhető térképek csak tájékoztató jellegűek, ezért nem lehet pontosan tudni, hol találhatók a vezetékek. Ennek kezelése érdekében megbízták a Városfejlesztési Irodát a közműfeltárások elvégzésével. A feltárások eredményeit adatszolgáltatásként kapja majd meg az engedélyes terveket készítő tervező. Több szakaszon is kértek ilyen feltárást, bár az egyes szakaszok között lehetnek eltérések. Abban bíznak, ha egy nagynyomású vezeték egy adott ponton előkerül, akkor annak a nyomvonala a továbbiakban is követhető lesz, és nem arról van szó, hogy a vezetékből szivárgó víz locsolja a fákat. A FŐKERT véleménye szerint éppen azért maradnak életben a budapesti fák, mert a közműhálózat bizonyos helyeken kissé szivárog. A közművek állapotával és a feltárások szükségességével foglalkoznak, és arra törekednek, hogy a tervező időben megkapja a szükséges információkat a részletes tervek elkészítéséhez.

Kovács Gergely elnök: Rendelkezésre állnak azok az adatok, amelyekből kiderül, mennyiben tér el a Böszörményi út és a szigorúan vett környékén élők véleménye a többi válaszadóétól. Emlékei szerint a két csoport között mindössze egy-két százalékos, tehát minimális különbség mutatkozott. Nem tudja, miért nem küldték még meg ezeket az adatokat, de kéri, hogy küldjék el azokat a képviselőknek. Az elemzés eleve úgy készült, hogy a véleményeket külön-külön is feldolgozták, ezért az adatok elkülönítve is rendelkezésre állnak.

Péterffy Márton főépítész: Az adatok hamarosan felkerülnek az Egészséges utcák honlapjára, ahol nemcsak a képviselők, hanem a lakosság is megtekintheti azokat.

Surányi Judit képviselő: Az 59-es villamos a Szent János Kórház és a Farkasréti temető közötti útvonalon közlekedik, amelynek útvonalán sok idős ember él. Ezért különösen fontos lenne az alacsony padlós, valamint a nyikorgásmentes villamosok bevezetése. Megérti, hogy összetett problémáról van szó, ugyanakkor kiemeli, hogy Polgármester úr másnap a Fővárosi Közgyűlésen is felszólalhat, és ott nyilvánosan képviselheti ezt az ügyet, hiszen a fővárosi érdekérvényesítés is a feladatai közé tartozik. Emellett az országgyűlési képviselőjük felé is van lehetőség az ügy képviseletére. Fontosnak tartja, hogy végre tényleges fellépés történjen az ügyben

Kovács Gergely elnök: A villamosközlekedés problémájának akkor van igazán jelentősége, amikor a BKK képviselőivel egyeztetnek a közlekedést érintő esetleges jövőbeli fejlesztésekről. Ezeken az egyeztetéseken rendszeresen szóba hozzák a villamost, és a BKK képviselői is tisztában vannak azzal, hogy ez a kerület régóta fennálló problémája. A BKK válaszát már korábban ismertették. A Képviselő-testület dönthetne úgy is, hogy egy adott évben 3 milliárd forintot fordít a villamos fejlesztésére, és abban az évben másra nem költ. Ugyanakkor a helyzet nem ilyen egyszerű. Átadja a szót Szűcs Károly lakosnak.

Szűcs Károly Németvölgyi út 9. lakó: A tavaszi választási kampány során a Normafától az Alkotás útig bejárta a kerületet, pártja egyik legaktívabb aktivistájaként számos társasházban és lakóépületben járt, sok helyi lakossal beszélgetett, valamint valamennyi workshopon részt vett. Ennek alapján öt olyan szempontot fogalmazott meg, amelyekre szeretné felhívni a Képviselő-testület figyelmét. Elsőként a projekt elnevezését és a Böszörményi út közlekedési szerepét emeli ki. Az Egészséges utcák projekt keretében a Böszörményi út nem egyszerű utca, hanem fő közlekedési útvonal, ezért más megközelítést igényel. A városban általában a mellékutcák felől a főutakra terelik a forgalmat, a jelenlegi koncepció azonban szerinte ezzel ellentétes irányt követ. A tervezők a kiindulási koncepciót következetesen kidolgozták, az azonban nem felel meg az ott élők igényeinek, és nem veszi kellőképpen figyelembe a helyi adottságokat.
Második javaslata a zöldítéshez kapcsolódik, amelyet szó szerint égető problémának tart. A fák vízellátása a Böszörményi út teljes hosszában, a fasorok mentén kialakított gyeprácssávval is javítható lenne. Ez lehetővé tenné, hogy a csapadékvíz a talajba szivárogjon, miközben a parkolóhelyek megtartása is megoldható lenne, ha a gépjárművek a gyeprácsra részben ráállva parkolnának.
Harmadik észrevétele a Böszörményi út alsó szakaszára vonatkozik, amely kimarad a projektből, mivel a Főváros nem finanszírozza annak felújítását. A legutóbbi képviselő-testületi ülésen hallott arról, hogy az Önkormányzat rendelkezik szabadon felhasználható maradványkerettel. Ezért azt javasolja, hogy saját forrásból bővítsék a projektet, és az alsó szakaszon is javítsák a zöldfelületi állapotokat. Ezen a részen különösen súlyos a zöldfelületek hiánya, valamint a villamosok okozta zajterhelés. A 30 km/órás sebességkorlátozást kifejezetten jó ötletnek tartja, mert az nemcsak az autóforgalom, hanem a legnagyobb zajt okozó villamosok zajterhelését is csökkentheti. A Böszörményi út szerinte élhetetlenné vált, ezért a zajprobléma megoldását kiemelten fontosnak tartja.
Negyedik javaslata a Királyhágó téren található, jelenleg kihasználatlan ingatlan hasznosítására vonatkozik. A terület alkalmas lehetne egy második közösségi tér kialakítására, megnyitása esetén akár előadótermet is létre lehetne hozni, ahol vitafórumokat és más közösségi rendezvényeket, akár farsangi programokat is tarthatnának. Tisztában van azzal, hogy a környék lakói esetleg nem támogatnák a megoldást, úgy véli, hogy a mintegy 160 négyzetméteres terület adottságai kifejezetten kedvezőek, különösen a vele szemben található szép park közelsége miatt.
Ötödik javaslata a lakossági részvétel erősítésére irányul. Úgy véli, hogy a képviseleti demokráciától a részvételi demokrácia felé történő elmozdulás szempontjából példaértékű lenne, ha a most zajló lakossági egyeztetést decemberben valamilyen népszavazással zárnák le. Ennek során a lakosság a műszakilag megvalósítható főbb változatokról és módosítási lehetőségekről mondhatna véleményt. Az eredményeket a tervezők már a tervezési folyamat során figyelembe vehetnék.

Kovács Gergely elnök: Amennyiben a forgalmi változtatások következtében az autók a mellékutcákba terelődnének, akkor ez ellen intézkedni kell, és nem szabad hagyni, hogy a mellékutcák forgalma ilyen módon megnövekedjen. Bízik abban, hogy az autósok inkább az Alkotás út felé közlekednek majd.

Péterffy Márton főépítész: Felmerült a 45 fokos parkolás lehetősége is, mivel ezzel kevesebb helyet veszítenének el, és a zöldfelületek is megőrizhetők lennének. A parkolóhelyek közötti gyeprácsos felületek lehetővé tennék a csapadékvíz talajba szivárgását. A vonatkozó szabványok azonban nem teszik lehetővé, illetve a szükséges védőtávolságok betartásával nem biztosítható elegendő hely a kerékpársáv és a villamospálya között a 45 fokos parkolás biztonságos kialakításához. Emellett a BKK több alkalommal is jelezte, hogy nem támogatja a 45 fokos, illetve a villamospályához közel elhelyezkedő parkolást, mert az akadályozhatja a villamosok üzemszerű közlekedését. A villamosok ugyanis nem olyan sebességgel fékeznek, mint a közúti járművek.

Kovács Gergely elnök: A gyeprács alkalmazása burkolatként nem mindenhol célszerű, különösen a gyalogosfelületeken. A parkolóterületeket a jelenlegi terv szerint is vízáteresztő burkolattal alakítják ki. Nagyméretű kockakőburkolatot terveztek, amely szintén lehetővé teszi a víz beszivárgását. Nem teljesen lezáró, műgyantás kötést alkalmaznak, hanem cementes kötésű kialakítást, amely mellett valamennyi víz továbbra is be tud szivárogni a talajba. A közvetlen vízelvezetést az is segítené, ha a szegélyeket bizonyos helyeken megnyitnák, így a csapadékvíz könnyebben eljuthatna a zöldfelületekre. Nagy mennyiségű csapadék esetén ugyanis fontos, hogy a vizet gyorsan olyan zöldfelületre vezessék, amely a környező burkolati szintnél valamivel mélyebben helyezkedik el. Ezáltal mélyedésként összegyűjtheti a vizet, amelynek így elegendő idő áll rendelkezésére a talajba szivárgáshoz. Egy nagy intenzitású zápor esetén ugyanis a víz a gyeprácsos felületen is gyorsan áthaladhat, ha nem biztosított a megfelelő vízvisszatartás.

Péterffy Márton főépítész: Pontosan meg lehetne mérni, hogy mekkora különbség van a gyeprács, illetve a nagykockakő fugáin keresztül elszivárgó víz mennyiségében, de igazán jelentős víznyereséget az biztosít, ha a csapadékvizet közvetlenül a zöldfelületekre vezetik. Ezek a felületek képesek a hirtelen, nagy mennyiségben érkező csapadékot is felfogni. A gyalogosfelületeken, a zöldfelületek között kialakított gyeprácsos burkolat ugyanakkor a gyalogos közlekedés szempontjából nem feltétlenül megfelelő megoldás. A gyeprács alkalmazása elsősorban a parkolóhelyeknél merült fel, a zöldfelületek közötti területeken, nem pedig a járdákon. A parkolósávok a jelenlegi terv szerint a meglévő járdaszinthez igazodva, a jelenlegi zöldfelületek között helyezkednének el.

Fonti Krisztina képviselő: Már másodszor hallja Kovács Gergely polgármestertől, hogy abban bízik, hogy a forgalom az Alkotás út felé terelődik, és nem a kisebb környező utcákra. Véleménye szerint ez nem bizalom kérdése. Nem készültek forgalomtechnikai hatástanulmányok a környező utcákra vonatkozóan, ezért csupán reménykedhet abban, hogy a forgalom a kívánt irányba halad, miközben mások más kimenetelben bízhatnak. Egy-egy környék életét nem lehet pusztán bizalmi alapon teljesen tönkre tenni.

Péterffy Márton főépítész: A 2024-es tervek forgalmi rendjéhez képest a jelenlegi terv nem tartalmaz változást. Ugyanazok a forgalmi sávok maradnak, és ugyanazok a behajtási lehetőségek állnak rendelkezésre. A parkolóhelyek számában van eltérés, továbbá tizenegy zöldsziget jelenik meg a tervben. Ezek legfeljebb lassítják a forgalmat, de nem korlátozzák azt, mivel nem csökkentik sem a pályaszélességet, sem a forgalmi sávok szélességét. A zöldszigetek és az optikai szűkítések célja, hogy elősegítsék a 30 km/órás sebességkorlátozás betartását. Egy sebességkorlátozó tábla önmagában nehezen biztosítja a szabály betartását folyamatos rendőri ellenőrzés nélkül, ezért a tervezők olyan kialakításra törekedtek, amely tényleges forgalomcsillapítást és sebességcsökkentést eredményez. Tehát a 2024-es tervekhez képest a forgalmi sávok és a forgalmi rend kialakításában nincs különbség. Tudomása szerint 2024-ben forgalomszámlálás is készült. A Polgármesteri Hivatal munkatársai az utca több pontján végeztek méréseket, és az ezekből származó adatokat a tervező rendelkezésére bocsátották.

Kovács Gergely elnök: A napirendi pont anyaga tájékoztatás, ezért nem tartalmaz határozati javaslatot. További kérdés, hozzászólás hiányában a következő napirendi pont tárgyalásával folytatódik a Képviselő-testület ülése.

SZÜNET

2. napirendi pont: Böszörményi Lakossági Minimum 2026

Kovács Gergely elnök: Átadja a szót Fonti Krisztina képviselőnek.

Fonti Krisztina képviselő: A módosított tervek jelentős ellenérzéseket váltottak ki a helyben élők körében, ezért egy kerületi zárt csoportban lakossági felmérés indult. A csoport működtetője, aki a kezdeményezést is összefogta, később részletesen ismerteti majd a felmérés körülményeit, valamint azt, hogy a zárt csoportot szigorú szabályok szerint működteti. A szavazássorozat során 707 részvételt rögzítettek. A hat napon át zajló, hat részből álló lakossági szavazás eredményeként született meg a Böszörményi Lakossági Minimum 2026, amely összefoglalja a szavazások eredményét. Ezzel párhuzamosan papíralapú aláírásgyűjtés is zajlik a Böszörményi úton. Az aláírásokat részben az üzletekben gyűjtik, részben maguk a lakók keresik meg a helyben élőket. Tudomása szerint már több száz aláírás összegyűlt, de az aláírásgyűjtés még folyamatban van, ezért egyelőre nem tudnak végleges számot mondani. A szavazássorozatot összefogó Bátkay Eszter minden képviselő-testületi taghoz fordult azzal a kéréssel, hogy nyilvánítsanak véleményt a kezdeményezéssel kapcsolatban, illetve vállalják, hogy előterjesztés formájában a Képviselő-testület elé hozzák a lakossági javaslatokat. Vállalta, hogy az ügyet előterjesztésként benyújtja, és a Böszörményi Lakossági Minimum 2026 pontjait az előterjesztése mellékleteként csatolja. A tíz pont lényegét olyan határozati javaslatokba foglalta, amelyek a kezdeményezőkkel egyeztetve készültek. Hangsúlyozza, hogy az előterjesztés nem saját elképzeléseit tükrözi, hanem a lakosság képviselőivel folytatott egyeztetés eredményeként készült. Az adatgyűjtéssel, az előkészítő munkával és a tíz pont tartalmával kapcsolatban is felmerültek kérdések. Úgy gondolja, hogy ezek megválaszolására Bátkay Eszter a leghitelesebb személy, hiszen ő fogta össze a teljes folyamatot.

Bátkay Eszter Facebook csoport vezető: A Facebook csoportba szigorúan csak olyan személyeket vesz fel, akikről nagy bizonyossággal megállapítható, hogy a kerületben élnek. Röviden szeretné bemutatni, hogyan született meg a Böszörményi út átalakításával kapcsolatos tízpontos Lakossági Minimum, és milyen társadalmi felhatalmazás, illetve szakmai megfontolás áll mögötte. A Lakossági Minimum nem egyéni vélemények esetleges gyűjteménye, és nem is egy előre meghatározott műszaki koncepció támogatására szervezett kezdeményezés, hanem egy alulról szerveződő, strukturált lakossági véleményfeltárási és prioritásképzési folyamat eredménye. A Böszörményi út tervezett átalakításával kapcsolatban megfogalmazott lakossági igényeket összegyűjtötték, rendszerezték, majd tíz alapvető szempont köré csoportosították. A folyamat kialakításakor már ismerte a szerződést és annak kötelező elemeit, ezért a szavazást úgy állították össze, hogy ezekkel a kötelező elemekkel is tisztában voltak. A lakosság véleményét hat külön szavazási egységben kérték ki. A szavazássorozat során szeptember 10. és 15. között összesen 707 részvételt regisztráltak. Nem állítja, hogy a felmérés statisztikai értelemben reprezentatív közvélemény-kutatás volt. A lakossági javaslatok érdemi vizsgálatának nem lehet feltétele, hogy azok statisztikailag reprezentatív felmérésből származzanak. Ez egy önkéntes részvételen alapuló közösségi igényfeltárás volt, amelynek célja nem a teljes kerületi lakosság véleményének statisztikai becslése, hanem a tervezés során figyelembe veendő lakossági prioritások azonosítása. A reprezentativitás hiánya tehát nem érvényteleníti a feltárt szempontokat. Ha akár egyetlen lakó

felhívja a figyelmet egy veszélyes kereszteződésre, azt sem lehet pusztán azért figyelmen kívül hagyni, mert a jelzés nem reprezentatív felmérésből származik. Az Önkormányzatnak lehetősége van további egyeztetésekre. Amennyiben a képviselők szélesebb körű lakossági véleményt szeretnének megismerni, támogatják a további bevonást. Ez azonban nem lehet akadálya a már összegyűjtött javaslatok érdemi vizsgálatának. A tíz pont nem népszavazási eredmény, hanem döntés-előkészítési szempontrendszer. Nem azt kérik, hogy a Képviselő-testület minden műszaki részletet változtatás nélkül fogadjon el, hanem azt, hogy a lakossági szempontokat tételesen vizsgálják meg, és a vizsgálat eredményét indoklással együtt hozzák nyilvánosságra. A Lakossági Minimum tíz pontja nem tíz egymástól független, feltétel nélkül teljesítendő követelés, hanem egy többszempontú döntési keretrendszert alkot. Ebben a közlekedési funkcionalitás, a környezeti fenntarthatóság, a közterületi életminőség, a gazdasági racionalitás és a lakossági érdekek együttesen jelennek meg. Természetes, hogy e szempontok között lehetnek konfliktusok, hiszen a várostervezés lényege éppen az egymással versengő területhasználati igények összehangolása. Ezek az esetleges konfliktusok azonban nem a Lakossági Minimum hibái, hanem megoldandó tervezési feladatok. Ezért tartalmazza a kilencedik pont az összehasonlítható, számszerűsített tervváltozatok iránti igényt, a tizedik pont pedig a javaslatok sorsának dokumentált és nyilvánosan visszakövethető bemutatását. Ez a két pont biztosítaná, hogy a lakossági részvétel ne merüljön ki a vélemények meghallgatásában, hanem ellenőrizhető módon kapcsolódjon a döntés-előkészítési folyamathoz. A Lakossági Minimum tehát nem kész terv, hanem a társadalmi szempontokat rögzítő döntés-előkészítési keret. Nem kívánja átvenni sem a tervezők szakmai kompetenciáját, sem a Képviselő-testület döntési hatáskörét. Azt kívánja elősegíteni, hogy a döntéshozók összehasonlítható információk, dokumentált mérlegelés és világos szakmai indokok alapján dönthessenek. Végül azt kéri a Képviselő-testülettől, hogy ne csak vegye tudomásul a lakossági igényeket, hanem biztosítsa azok tételes, érdemi és dokumentált vizsgálatát a tervezés további szakaszaiban. A társadalmi egyeztetés valódi mércéje ugyanis nem az, hogy hány lakost hallgattak meg, hanem az, hogy a felvetett szempontokkal mi történt a döntéshozatal során.

Kovács Gergely elnök: Az előterjesztéshez technikai jellegű módosító javaslatot nyújtott be. Az előterjesztés több ponton hivatkozik az első mellékletre, ezt a hivatkozást javították. Többször felmerül annak igénye, hogy már a koncepcióterv elkészítése előtt történjenek bizonyos intézkedések, azonban a koncepcióterv már elkészült. A további javaslatokat az engedélyezési, illetve a kiviteli terv készítése során lehet érvényesíteni, a koncepcióterv módosítása ugyanis már nem lehetséges a projekt jelentős késedelme nélkül. A módosító javaslataiban azt is pontosították, hogy a lakossági észrevételeket kategóriákba rendezik, összegyűjtik, majd továbbítják a tervezőnek. A lakossági észrevételek feldolgozását a tíz pont mentén kívánják elvégezni.
A szakhatóságokkal folytatott valamennyi tárgyalásról szó szerinti jegyzőkönyv készítését azonban nem tudják vállalni. A Böszörményi út fejlesztésével kapcsolatban az Önkormányzat több szereplővel, így szakhatóságokkal, állami szervekkel, minisztériumokkal és a BKK-val is egyeztethet. A szó szerinti jegyzőkönyv készítése ilyen esetekben nem bevett gyakorlat, és az Önkormányzat saját egyeztetéseiről sem készít rendszeresen ilyen dokumentumot. Ehelyett az egyes témákhoz kapcsolódó összefoglalók elkészítését tartja célszerűnek, mivel ezek közérthetőbbek és hasznosabbak lehetnek. Az összefoglalók nem a teljes fejlesztésről általánosságban, hanem a Böszörményi út fejlesztésével kapcsolatos konkrét egyeztetésekről készülnének. A módosító javaslatok elfogadását kéri, és hangsúlyozza, hogy az előterjesztésben szereplő javaslatok nagy részét támogatni tudja.
Egyes pontok alcímei és az alattuk szereplő mondatok között ugyanakkor kisebb ellentmondás tapasztalható. Példaként említi azt a pontot, amelynek alcíme a szegélyek jelenlegi helyen tartását fogalmazza meg, míg az alatta szereplő szöveg a kialakítás vizsgálatát írja elő. A különböző közlekedési megoldások, így például az egyirányúsítás lehetősége összehasonlítható, és az ilyen javaslatok vizsgálata a kiviteli tervezés során is megvalósítható. A koncepcióterv újbóli megnyitása

és módosítása új közbeszerzési eljárást tenne szükségessé, amely hónapokkal hosszabbítaná meg a folyamatot, és veszélyeztetné a projekt megvalósulását. Azonban a képviselők által felvetett javaslatok beilleszthetők a kiviteli terv készítésének folyamatába, kéri a módosító javaslatai támogatását.

Fonti Krisztina képviselő: A módosító javaslatok nem minden esetben tekinthetők technikai jellegűnek. A módosító javaslatokról is pontonkénti szavazást kér.
Amennyiben Bátkay Eszter a Lakossági Minimum tíz pontját külön-külön, részletesebben is szeretné ismertetni, számára lehetőséget kell biztosítani erre, hiszen a képviselők három órán keresztül vitatták az ügyet, és mindenki elmondhatta a véleményét. Először azonban Kovács Gergely polgármester módosító határozati javaslataival kapcsolatos saját álláspontját kívánja ismertetni. Polgármester úr első módosító javaslata arra vonatkozik, hogy a Lakossági Minimum mellett más lakossági véleményeket is vegyenek figyelembe. Ezzel maximálisan egyetért.
A második módosító javaslattal kapcsolatban elmondja, hogy az eredeti kérés valamennyi pont figyelembevételére vonatkozott, Kovács Gergely polgármester módosító javaslata azonban ezt a lehetőségekhez köti. Ezt nem tartja megfelelőnek, ezért a második módosító javaslatot nem tudja elfogadni, és a Képviselő-testületnek sem javasolja annak támogatását.
A harmadik módosító javaslattal egyetért, mivel értelmezése szerint ez ismét lehetővé teszi, hogy az egyéb lakossági vélemények is bekerüljenek az egyeztetési folyamatba.
A negyedik módosító javaslattal nem tud egyetérteni. A szöveg ugyanis nem a jelenlegi koncepciótervek elkészítése előtti időszakra vonatkozik, hanem az engedélyezési és kiviteli tervezés közbeszerzési eljárásának megindítása előtti időszakra. Ezzel nem ért egyet, mert a jelenlegi helyzet adott, a továbbiakra vonatkozó elképzelések pedig egyelőre csak remények és ígéretek.
Az ötödik módosító javaslattal egyetért, mivel ez is kiterjeszti a figyelembe vehető vélemények körét az egyéb lakossági észrevételekre.
A hatodik módosító javaslattal kapcsolatban végül elfogadhatónak tartja, hogy ne szó szerinti jegyzőkönyv készüljön, mivel az rendkívül hosszú és terjedelmes dokumentum lenne. Ugyanakkor tartózkodni fog a szavazásnál, mert tudomása szerint a kezdeményezők ragaszkodtak a szó szerinti jegyzőkönyv készítéséhez.
A határidőkre vonatkozó módosító javaslatokkal ismételten nem tud egyetérteni. Problémája, hogy kikerül a szövegből az a követelmény, amely az intézkedéseket a kiviteli tervezés közbeszerzési eljárásának megindítása elé helyezné. Ugyanez a kifogása a hetedik módosító javaslattal kapcsolatban is. Mindezek alapján kéri, hogy Kovács Gergely polgármester módosító javaslatairól a Képviselő-testület pontonként szavazzon.

Péterffy Márton főépítész: A Böszörményi út felújításához kapcsolódó engedélyezési tervek első tervváltozatát még a közbeszerzési eljárás kiírása előtt szeretnék bemutatni, azonban ilyen tervváltozat jelenleg még nem létezik. A tervváltozat valószínűleg csak a közbeszerzési eljárás kiírását követően készülhet el. A módosító javaslat szövege valóban tartalmazza az engedélyezési tervre vonatkozó kitételt, ezért azt kell tisztázni, hogy az abban szereplő tervváltozat mikor állhat rendelkezésre. Jelenleg nincs olyan tervező, aki el tudná végezni a kért módosításokat. Új beszerzési eljárásra és megbízásra lenne szükség, amelynek keretében egy másik vagy akár ugyanaz a tervező beépíthetné a lakossági és a képviselői észrevételeket a koncepciótervbe. A koncepcióterv és az engedélyezési terv eltérő tervezési szintet képvisel. A koncepcióterv egy vízió, egy elképzelés és iránymutatás a későbbi tervezési munkához. Bár a koncepcióterv részletezettsége növelhető, az engedélyezési terv szintjének elérése már egy másik tervezési folyamatot jelent. A jelenlegi tervezési ütemben nem a koncepcióterv feladata, hogy minden felvetett kérdésre választ adjon. Amennyiben most ismét megnyitják és módosítják a koncepciótervet, az több hónappal hátráltathatja az engedélyezési folyamatot. Mérlegelni kell, hogy vállalják-e az első mérföldkő határidejének

túllépését, illetve annak kockázatát, hogy a projekt nem készül el időben, ami pénzügyi veszteséggel járhat.

Kovács Gergely elnök: Kéri, hogy az előterjesztést a módosító javaslatokkal együtt fogadják el, mivel a folyamat újbóli megnyitása teljesen megakasztaná a munkát, és nagy valószínűséggel a projekt megvalósulását is veszélyeztetné. Korábban nem tudták megkezdeni az előkészítést, mivel csak a támogatás elnyerését követően vált lehetővé a munka elindítása. A támogatási szerződést májusban írták alá, és ezt követően kezdték meg az előkészítést. Az ügyet a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta.

Fekete Orsolya, a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke: A Bizottság ülésének időpontjában Kovács Gergely polgármester módosító javaslata még nem állt rendelkezésre, ezért a Bizottság Fonti Krisztina képviselő asszony indítványát önmagában tárgyalta. A Bizottság nem támogatta az előterjesztés javaslatainak elfogadását.

Élő Norbert képviselő: Péterffy Márton főépítésztől kéri a tervezési folyamat aktuális állásának tisztázását. Értelmezése szerint a koncepciótervet már leszállították, és jelenleg a közlekedési tanulmánytervvel, illetve a társasházakkal folytatott egyeztetések zajlanak a koncepcióterv alapján. A jelenlegi tervanyag rendelkezésre áll-e olyan részletességgel, hogy akár húsz centiméterenként is megvizsgálható és egyeztethető legyen, ahogyan azt Péterffy Márton főépítész korábban említette, és hogy ez a digitálisan is elérhető-e?
Egyetért, hogy új koncepcióterv készíttetése jelenleg nem fér bele a határidőbe, mert az a projekt csúszását eredményezné. Amennyiben azonban a meglévő koncepciótervet egyeztetik, azzal teljesíthető lehet az adott módosító javaslatban szereplő elvárás. Mennyi idő áll még rendelkezésre az engedélyezési terv elkészítésére vonatkozó közbeszerzési eljárás kiírásáig? Az engedélyezési terv benyújtását követően marad-e lehetőség annak módosítására? Ha valamelyik társasház vagy lakó olyan javaslattal áll elő, amely szakmailag megfelelő, és amellyel mindenki egyetért, akkor azt be lehet-e építeni az engedélyezési tervbe a kiviteli terv elkészítésére vonatkozó megbízás előtt, vagy az engedélyezési terv benyújtásakor a terv már véglegesnek tekintendő. Azt is tisztázni szeretné, hogy az engedélyezési terv elkészítésére kiírandó közbeszerzési eljárás keretei között lehetőség lesz-e az ilyen módosításokra.

Péterffy Márton főépítész: Az építési engedélyezési és kiviteli tervek elkészítéséhez szükséges tervező kiválasztására irányuló közbeszerzési eljárás négy, kedvezőtlen esetben akár hat hónapig is eltarthat. Ez idő alatt továbbra is gyűjthetnek információkat és észrevételeket a lakosságtól, ugyanakkor a közbeszerzési eljárásba a koncepcióterv készítője által jelenleg leszállított tervcsomagot kell bevonniuk. A 2026. október 28-i fórum lezárásakor összegyűjtött véleményeket, köztük a Lakossági Minimum követelményeit, a képviselői indítványokat, a határozatokat és az időközben születő egyéb javaslatokat be tudják építeni a közbeszerzési dokumentációba. A közbeszerzési eljárást ezt követően el kell indítani, további halasztásra nincs lehetőség, mert akkor nem tudják tartani az ütemezést. A terveknek időben el kell készülniük ahhoz, hogy azokat a Fővárossal szakmai zsűriztetésre benyújthassák, megszerezzék a szükséges engedélyeket, és elkészülhessenek a kiviteli tervek. Maga az engedélyezési folyamat is akár fél évet igénybe vehet. Időveszteséget jelentene a jelenlegi koncepcióterv további finomítása, különösen azért, mert ennek a tervnek önmagában nincs joghatása, és a kivitelezés sem kezdhető meg annak alapján. Ezért azt javasolja, hogy a lakossági és az egyéb észrevételeket már az építési engedélyezési terv készítése során építsék be. Így a projekt ütemezése nem kerül veszélybe, miközben az észrevételek érdemi figyelembevételére is lehetőség nyílik. Az építési engedély megszerzése után már nem lesz lehetőség olyan módosításokra, amelyek az engedély tartalmát érintik. Például a forgalmi irány megváltoztatása vagy a kerékpárutak másik oldalra helyezése ilyen módosítás lenne. Az engedélyt

nem érintő részletek, például egy tervezett fa megváltoztatása platánról akácra, még a kiviteli tervezés során is módosíthatók. A kiviteli tervek a helyszíni munkálatok során is változhatnak a tervezői művezetés keretében, hiszen a földben feltárt tényleges körülményekhez szükség esetén hozzá kell igazítani a terveket.

Visi Piroska képviselő: A már elkészült koncepcióterv kerül be a közbeszerzési dokumentációba? Az október 28-ig összegyűjtött lakossági észrevételek és a képviselők által megfogalmazott javaslatok pedig a közbeszerzési dokumentációba kerülnek bele? A tervet jelenleg senki nem vizsgálja felül abból a szempontból, hogy az egyes észrevételek beépíthetők-e, mivel nincs olyan tervező, aki ezt a feladatot elvégezné. A közbeszerzési eljárás lefolytatása és az engedélyezési terveket elkészítő tervezőiroda kiválasztása alatt nem lehetne mégis együtt dolgozni a jelenlegi tervezővel a koncepcióterv további finomításán? A jelenlegi tervező már több alkalommal átdolgozta a terveket, ezért érdemes lenne megvizsgálni, hogy a nyomvonalak vagy más műszaki részletek tekintetében lehet-e még közelíteni az álláspontokat, és beépíteni a lakossági, illetve képviselői javaslatokat. A projekt ütemezését is segíthetné, ha az engedélyezési tervek elkészítésére kiválasztott tervezőiroda már egy olyan koncepciótervet kapna kiindulási alapként, amelybe időközben bekerültek a megfelelőnek ítélt módosítások és ötletek. Ennek érdekében szükség lehet a jelenlegi tervező további feladatokkal történő megbízására is. Ez a megoldás nem könnyítené-e meg a munkafolyamatot, és nem gyorsítaná-e fel a projekt megvalósítását?

Péterffy Márton főépítész: A közbeszerzési eljárásban a tervezőknek, illetve a vállalkozóknak azt a tervcsomagot kell megkapniuk, amely alapján elkészítik az árajánlatukat. A lakossági észrevételek jelenlegi tervezővel vagy más tervezővel történő vizsgálata legfeljebb a belső döntéshozatalt segítheti, azonban az észrevételek egy része már olyan részletezettséget igényel, amely az engedélyezési terv szintjének felel meg. Ez a részletezettség a koncepcióterv szintjén nem érhető el, és az engedélyezési tervezés megkezdése előtt nem is készülhet el. Nem tartja célszerűnek, hogy a jelenlegi tervező külön megbízást kapjon a koncepcióterv további kidolgozására. A koncepcióterv szintjén ugyan lehet még részleteket vizsgálni, például a kerékpársáv kialakításáról egyeztetni, de a következő érdemi lépésnek már az engedélyezési terv elkészítését tartja. Ekkor a tervező részletesen kidolgozza a megoldásokat, és a közműszolgáltatók bevonására is sor kerülhet. Támogatja, hogy a következő négy hónapban folyamatos kommunikáció és egyeztetés történjen a Képviselő-testület, a lakosság és a tervezésben részt vevők között, és a felek kölcsönösen megértsék egymás szempontjait. Ezt a folyamatot kifejezetten hasznosnak tartja. A koncepcióterv további módosítását azonban nem tartja indokoltnak, mivel az újabb tervváltozat önmagában nem biztosítana olyan többletinformációt, amely a későbbi tervező munkáját érdemben segítené. A különböző megoldási lehetőségekről ugyanakkor érdemes tovább egyeztetni, és döntéshozói szinten megvizsgálni, mely elképzelések lehetnek megvalósíthatók. a felvetett lehetőségeket természetesen a tervező is megvizsgálja, ugyanakkor lesznek olyan kérdések, amelyekben a döntéshozóknak kell állást foglalniuk. Előzetesen ki kell alakítaniuk a saját elképzeléseiket arról, hogy mely megoldásokat kívánják megvalósítani, melyek kivitelezhetők, illetve rendelkezésre áll-e ezekhez a szükséges pénzügyi fedezet. Ezeket a szempontokat a tervezési folyamatba előzetesen be lehet építeni, és a döntésekhez szükséges tervezői inputot is ennek megfelelően lehet meghatározni. A döntéshozói egyeztetés és a különböző lehetőségek mérlegelése tehát a folyamat része lesz, ugyanakkor nem tartja célszerűnek, hogy mindezt külön tervváltozatban is kidolgoztassák, mert az jelentős költséggel járna, miközben kevés többlethasznot eredményezne.

Kocsis Borbála képviselő: A koncepcióterv készítése ezzel lezárult, vagyis a látványtervek bemutatását követően a terv jelenlegi formájában véglegesnek tekinthető? Értelmezése szerint a lakossági kéréseket és észrevételeket összegyűjtik, ezekből egy átfogó lista készül, amelyet az engedélyezési tervet készítő tervező kap majd meg. A tervező ezután megvizsgálja, hogy az egyes

javaslatok közül melyek építhetők be a tervbe. Bizonyos javaslatok szakmai szempontok alapján kieshetnek, más esetekben azonban nem műszaki akadály, hanem döntés kérdése lesz, hogy egy adott megoldás megvalósul-e. Az utóbbi esetekben ki hozza meg a végső döntést arról, hogy mely javaslatok kerülnek be az engedélyezési tervbe, és melyek nem?

Péterffy Márton főépítész: Polgármester úr a módosító javaslatában is rögzíti, hogy az első tervváltozat ismét a Képviselő-testület elé kerül. A Képviselő-testület dönthet arról, hogy az egyes javaslatokat elfogadja-e. Ez a gyakorlat a Képviselő-testület számára már ismert a tervmódosításokkal kapcsolatos eljárásokból. Ilyenkor a dokumentáció tartalmazza a módosítás során beérkezett véleményeket, valamint azt, hogy a tervező az egyes észrevételeket megvizsgálta, és elfogadásra vagy elutasításra javasolta őket. Ezt követően a Képviselő-testület dönt arról, hogy elfogadja-e a tervező javaslatát.

Kovács Gergely elnök: A közbeszerzési dokumentációról is szavazni fog a Képviselő-testület, azonban fontosnak tartja, hogy a Képviselő-testület egy olyan tervet támogasson, amelynek kialakításakor a beérkezett lakossági észrevételeket a tervező már megvizsgálta, és az egyes javaslatok pénzügyi vonzata is ismert. A döntéshozók így érdemben mérlegelhetik, hogy mely javaslatokat kívánják beépíteni a tervbe, melyeket nem, és milyen költségekkel járnak az egyes megoldások. Ezt követően a meghatározott irányoknak megfelelően tovább lehet dolgozni a tervet, majd benyújtani szakmai zsűrizésre és engedélyezésre. Ennek megfelelően olyan módosítást javasol, amely szerint az engedélyezési és kiviteli tervezésre vonatkozó közbeszerzési eljárás megindítását megelőző határidőre vonatkozó kitétel kikerül a szövegből. Ehelyett azt indítványozza, hogy a koncepcióterv első tervváltozatának elkészültét követő első képviselő-testületi ülésre kerüljön vissza az anyag, hogy a képviselők megvitathassák a beérkezett észrevételek tervezői értékelését. Kéri továbbá, hogy addigra lehetőség szerint álljanak rendelkezésre az egyes javaslatokhoz kapcsolódó szakmai álláspontok és a költségvonzatok is, hogy a Képviselő-testület érdemi döntést hozhasson a terv további irányáról.

Péterffy Márton főépítész: Fontosnak tartja, hogy több tervváltozat készüljön, amelyek egymással összehasonlíthatók, és versenyeztethetők. Ez biztosítaná a tiszta döntési helyzetet. Egy esetleges fél éves csúszásnál sokkal súlyosabb következménye lehet annak, ha a megvalósuló terv nem felel meg a lakók igényeinek, és hosszú távon, akár húsz évre kedvezőtlenül befolyásolja a Böszörményi úthoz való viszonyukat. A beruházásnak 2028. december 31-ig be kell fejeződnie, ezért rendkívül feszített az ütemezés. Az Önkormányzat egy évvel később kapta meg a támogatást, mint más önkormányzat, így nincs lehetőség arra, hogy a projektet további félévvel hátráltassák. Ha a beruházás nem készül el a határidőre, a támogatás elvész. A tervváltozatokkal kapcsolatban korábban is felmerültek érdemi alternatívák, például az utca egyirányúsítása. Ezeket be lehet mutatni, és össze lehet hasonlítani a különböző megoldásokat. A kivitelezési terv elkészítésekor szintén lehetőség nyílik annak megvizsgálására, hogy mely elemek kerüljenek be a végleges tervbe. Különbséget kell tenni a koncepcióterv, az engedélyezési terv és a későbbi tervváltozatok között. A különböző tervezési fázisok közötti eltéréseket be tudják mutatni, és a változatok összehasonlíthatósága megoldható. Arra azonban nincs lehetőség, hogy alapvetően eltérő, például kerékpárutat tartalmazó és kerékpárút nélküli változatok készüljenek. Ugyanez vonatkozik az utca egyirányúsítására vagy a behajtási engedélyhez kötött használatára is. Javasolja, hogy vizsgálják meg a behajtási engedélyhez kötött használat lehetőségét, ahogyan azt Élő Norbert képviselő felvetette. A projektben egyébként is szükséges a szegélyek kialakítása, azonban, ha a Képviselő-testület mégis úgy dönt, hogy a Böszörményi út használatát behajtási engedélyhez köti, ez a forgalomtechnikai szabályozás módosításával, szegélyátalakítás nélkül is megvalósítható. Mindezek mellett a beruházás határidőre történő befejezése érdekében nem tartja elfogadhatónak a projekt fél éves késleltetését.

Kovács Gergely elnök: Olyan javaslatok is felmerültek, amelyek megvalósítása akár három évvel később is lehetséges, amennyiben a többség ezt támogatja. Ilyen például a Kiss János altábornagy utcára történő lekanyarodás kérdése, különösen a jobb oldalról balra kanyarodás lehetősége, amely a forgalom jelentős részét nem érinti. Korábban többször felmerült az is, hogy az utca egy szakaszán iskolautcát alakítsanak ki. Ezekről a lehetőségekről később is lehet dönteni, a forgalomtechnikai intézkedések és a táblázás pedig ettől a beruházástól függetlenül, utólag is megvalósítható.

Bátkay Eszter Facebook csoport vezető: Elfogadja, hogy a koncepcióterven jelenleg nem lehet változtatni, mivel erre sem pénzügyi, sem időbeli lehetőség nincs. Továbbra sem kapott egyértelmű választ arra, hogy az engedélyezési terv készítése során a Képviselő-testületnek lesz-e lehetősége dönteni az első tervváltozat további irányáról. Dönthetnek-e úgy, hogy a tervező ne a jelenlegi elképzelések szerint, hanem a kerékpárút áttervezésével folytassa a munkát? Számára az a megoldás lenne elfogadható, ha az első tervváltozat elkészülte után a lakossági észrevételek, valamint a képviselők javaslatainak mérlegelésével a Képviselő-testület döntene a terv további irányáról. Ennek alapján a tervező módosítaná a tervet, és a szükséges változtatásokat beépítené a következő tervváltozatba. A szokásos tervezési folyamat szerint az első tervváltozat elkészülte után a Képviselő-testület valóban dönthet-e a további tervezési irányról, és az ennek megfelelő átdolgozás még belefér-e a tervezési díjba?

Kovács Gergely elnök: A tervezési folyamat során az egyes javaslatokkal kapcsolatban külön kérdések és válaszok szerepelnek majd, amelyekből kiderül, hogy a tervező elfogadja-e az adott módosítást, és beépíti-e azt a tervbe. A kerületi építési szabályzat módosítások esetében is előfordult már, hogy a Képviselő-testület valamely változtatási javaslatot nem fogadott el, ezért az kikerült a végleges tervből. Ugyanez az eljárás ebben az esetben is alkalmazható, ha a Képviselő-testület nem fogad el egy javaslatot vagy más megoldást tart szükségesnek, a tervezőnek ennek megfelelően új választ kell adnia, és iránymutatást kell kapnia a terv további kidolgozásához.

Péterffy Márton főépítész: A Képviselő-testületnek lesz lehetősége érdemben beleszólni a terv alakításába, például a kerékpárút elhagyásáról dönteni. A kerékpárúttal kapcsolatban várhatóan olyan lakossági észrevételek is érkeznek majd, amelyek megkérdőjelezik annak szükségességét. A tervező várható válasza azonban az lesz, hogy a javaslatot nem fogadja el, és nem építi be a tervbe, mivel az Egészséges utcák pályázat keretében kerékpáros infrastruktúrát kell megvalósítani. Előre sejthető, milyen indoklást ad majd a tervező erre az észrevételre.

Kovács Gergely elnök: A Képviselő-testületnek az engedélyezési terv készítése során lehetősége lesz dönteni a jogszabályi, pályázati, és szakmai követelmények által nem kötött kérdésekben. Elfogadja, hogy a kötelező elemekről a Képviselő-testületnek ennek megfelelően kell döntenie, ugyanakkor a lehetséges alternatívák között szeretnék kiválasztani azt a megoldást, amely a lakosság és a kerület érdekeit egyaránt szolgálja. Példaként említi a parkolóhelyek számát, ha a Képviselő-testület végül 89 parkolóhelyet szeretne a tervezett 42 helyett, akkor meg kell vizsgálni, hogy ez a változtatás hol és milyen módon építhető be a tervbe. Ha azonban valamely kötelező előírás miatt csak 60 parkolóhely alakítható ki, akkor a döntési lehetőség is erre a keretre korlátozódik. Nem olyan megoldásról szeretne szavazni, amely eleve nem valósítható meg, hanem azokról az alternatívákról, amelyek szakmailag és jogilag lehetségesek. A tervezőnek az árazás során számolnia kell azzal, hogy az engedélyezési terv első változatát a Képviselő-testület elé terjesztik, a testület pedig jóváhagyhatja vagy módosításokat kérhet, amelyek alapján a tervező átdolgozza a tervet. Ugyanakkor további tervváltozatok ismételt, többszöri testületi bemutatására már nincs lehetőség, ezért a képviselőknek az első bemutatás alkalmával kell alaposan mérlegelniük az alternatívákat, és egyértelmű döntést kell hozniuk. Az átdolgozásnak a Képviselő-testület döntése alapján kell

megtörténnie, nem pedig kizárólag a tervező saját elképzelése szerint. A tervező szakmai felelőssége a megfelelő terv elkészítése és a lehetséges megoldások javaslata, a végső döntést azonban a döntéshozók hozzák meg az eléjük terjesztett változatok alapján.

Visi Piroska képviselő: A tervezési folyamat során általában több olyan döntési pont merül fel, amelyek egymásra épülnek, illetve amelyek közül egyesek kizárják egymást. Nem feltétlenül jelenik meg minden kérdés egyszerre, hiszen egy-egy döntés meghatározza a tervezés további irányát, és újabb döntési helyzeteket teremt. Ezért célszerűnek tartaná, ha a beruházással kapcsolatos, havonta napirendre kerülő előterjesztések keretében a Képviselő-testület mindig az adott tervezési szakasz legfontosabb kérdéseiről döntene. Így a tervező a már meghozott döntések alapján folytathatná a munkát, és a következő szakaszban felmerülő kérdéseket is az addig kialakított irány figyelembevételével lehetne megvitatni. Nem tartja életszerűnek azt a megoldást, hogy a folyamat végén egyszerre akár kétszáz döntést kelljen meghozni, amelyek részben ellentmondhatnak egymásnak, vagy további kérdéseket nyithatnak meg. Arra kéri Kovács Gergely polgármestert, hogy támogassa a Képviselő-testület érdemi döntési szerepének biztosítását. Tudomása szerint a jogszabályok alapján ezekben a kérdésekben Polgármester úr hozhatja meg a döntéseket, ugyanakkor azt szeretné, ha a Hegyvidéken, ebben a programban a fontos kérdésekben a Képviselő-testület döntene. A vita egyik lényeges eleme éppen az, hogy a képviselők részt vehessenek a tényleges döntések meghozatalában. Ne csupán annak lehetőségét erősítsék meg, hogy a Képviselő-testület bevonható a döntésekbe, hanem vállalják is, hogy a gyakorlatban így járnak el. A képviselők nem kívánnak visszaélni a lehetőséggel, és a beruházás határidejét sem szeretnék veszélyeztetni. Azt tartaná életszerűnek, ha a tervezés során a fontosabb döntéseket mindig a megfelelő időpontban, a lehető legkorábban meghoznák, így a tervező már ezek figyelembevételével dolgozhatna tovább, és nem kellene olyan megoldások kidolgozásába kezdenie, amelyekről a Képviselő-testület később másként dönt. A Képviselő-testület ilyen módon történő bevonását vállalják-e az illetékesek?

Kovács Gergely elnök: Kéri Visi Piroska képviselőt, hogy olvassa el szó szerint a módosító javaslatát, amelynek 5. pontja szerint az engedélyezési és kiviteli terv első tervváltozatát a Képviselő-testület elé kell terjeszteni. Megerősíti, hogy a Képviselő-testületnek lehetősége van beleszólni ezekbe a kérdésekbe.

Péterffy Márton főépítész: A hozzászólók olyan tervváltozatot szeretnének, amelyben az eredeti szegély a jelenlegi helyén marad. Ugyanakkor a Képviselő-testület elé kerülő, ilyen határozati javaslatokat tartalmazó előterjesztésre nincs példa.

Élő Norbert képviselő: A Böszörményi Lakossági Minimum 2026 elvei között szerepel a vizsgálandó szempontok között, hogy a szegély maradjon a jelenlegi helyén. A tervező megvizsgálja, hogy ez a megoldás megvalósítható-e, és szakmai választ ad a javaslatra. Ezt követően a Képviselő-testület dönt arról, hogy elfogadja-e a tervező álláspontját. A kerékpáros infrastruktúrával kapcsolatban felveti, hogy elegendő lehet-e a kerékpáros útvonalat szaggatott vonallal felfesteni. A szerződés kötelező eleme a kerékpárút kialakítása, és ha igen, pontosan milyen hosszúságú szakaszon, illetve elegendő-e a kerékpáros infrastruktúra szaggatott vonallal történő felfestése?

Péterffy Márton főépítész: A tervező olyan iránymutatást kapott, hogy kerékpársávot alakítson ki, ne pedig terelőoszlopokkal vagy betonfallal elválasztott kerékpárutat. Ez az elv a koncepcióterv része. A kerékpársáv teljes szakaszán nem szaggatott vonal jelöli a kerékpáros közlekedés helyét, ugyanakkor a villamosmegállóknál ettől eltérő kialakítás szerepel a tervben.

Élő Norbert képviselő: Célszerűbbnek tartja, ha a közbeszerzési folyamat során vitatják meg a lehetséges megoldásokat, hogy a lakossági igényekre már konkrét válaszok álljanak rendelkezésre. A tervezés során nem lesznek olyan jelentős elágazások, amelyek minden esetben újabb döntést igényelnek. A kerékpársáv kialakítását önmagában nem tekinti ilyen döntési elágazásnak. A forgalmi rend megváltoztatása ugyanakkor jelenthet ilyen kérdést. Ha például a Képviselő-testület úgy dönt, hogy 115 parkolóhelyet kell kialakítani, a tervezőnek ezt a döntést kell megvalósítania. Ennek következménye lehet, hogy 400 vagy 600 négyzetméterrel csökken a zöldfelület, de ez már az előző döntésből következik, ezért nem szükséges róla külön döntést hozni. A Böszörményi út tervezése során elsősorban ilyen, egymásból következő döntésekre lehet számítani, nem pedig egymást kizáró tervezési irányokra. A jelentősebb kérdések közé sorolja annak eldöntését, hogy a kerékpársáv az utca melyik oldalán haladjon. A BKK nem támogatta azt a megoldást, hogy a kerékpáros forgalmat egyetlen oldalra tereljék, mivel ez kedvezőtlenül befolyásolná a kerékpárosok, a villamosok és az autók közötti közlekedési kapcsolatokat. Az irányhelyes kerékpáros közlekedés biztonságosabb megoldást jelent.

Péterffy Márton főépítész: Várhatóan nem merül fel ilyen jellegű döntési helyzet, de amennyiben mégis előfordul, természetesen alkalmazkodnak hozzá.

Kovács Gergely elnök: További kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a módosító javaslat első pontját.

[1. Az előterjesztés határozati javaslatának 1. pontja az alábbiak szerint módosul:

„1. a „Böszörményi út – Hegyvidék főutcája" című, TOP_PLUSZ-4.1.1-23-BP2-2024-00001 azonosítószámú projekt további tervezése során érvényesítendő, illetve részletesen megvizsgálandó lakossági szempontként elfogadja a jelen előterjesztés 1. számú mellékletében meghatározott „Böszörményi Lakossági Minimum 2026" tíz pontját a projekt keretében, a társadalmi egyeztetés részeként beérkezett összes érdemi észrevétellel együtt;"]

SZAVAZÁS

1. Az előterjesztés határozati javaslatának 1. pontja az alábbiak szerint módosul:

„1. a „Böszörményi út – Hegyvidék főutcája" című, TOP_PLUSZ-4.1.1-23-BP2-2024-00001 azonosítószámú projekt további tervezése során érvényesítendő, illetve részletesen megvizsgálandó lakossági szempontként elfogadja a jelen előterjesztés 1. számú mellékletében meghatározott „Böszörményi Lakossági Minimum 2026" tíz pontját a projekt keretében, a társadalmi egyeztetés részeként beérkezett összes érdemi észrevétellel együtt;"
(Szavazott 17 fő: 17 igen)

Kovács Gergely elnök: Szavazásra bocsátja a módosító javaslat második pontját.

[2. Az előterjesztés határozati javaslatának 2. pontja az alábbiak szerint módosul:

„2. felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon arról, hogy a projekt további koncepció-, engedélyezési és kiviteli tervezése során a tervezők az 1. [számú melléklet valamennyi pontját] pont szerinti észrevételeket a lehető legrészletesebben, lehetőség szerint tételesen vizsgálják meg;"]

SZAVAZÁS

2. Az előterjesztés határozati javaslatának 2. pontja az alábbiak szerint módosul:

„2. felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon arról, hogy a projekt további koncepció-, engedélyezési és kiviteli tervezése során a tervezők az 1. [számú melléklet valamennyi pontját] pont szerinti észrevételeket a lehető legrészletesebben, lehetőség szerint tételesen vizsgálják meg;"
(Szavazott 17 fő: 13 igen, 4 tartózkodás)

Kovács Gergely elnök: Szavazásra bocsátja a módosító javaslat harmadik pontját.

[3. Az előterjesztés határozati javaslatának 4. pontja az alábbiak szerint módosul:

„4. felkéri a polgármestert, hogy a lakossági egyeztetések során beérkezett, 1. pont szerinti érdemi javaslatokról [és az 1. számú melléklet pontjairól] készíttessen nyilvános, tételes megfelelési táblázatot, amely minden egyes szempontnál bemutatja, hogy a javaslat milyen módon épült be a tervbe, vagy – amennyiben nem vagy csak részben épült be – ennek mi a konkrét szakmai, műszaki, közlekedésbiztonsági, pénzügyi, közútkezelői vagy támogatási indoka;"]

SZAVAZÁS

3. Az előterjesztés határozati javaslatának 4. pontja az alábbiak szerint módosul:

„4. felkéri a polgármestert, hogy a lakossági egyeztetések során beérkezett, 1. pont szerinti érdemi javaslatokról [és az 1. számú melléklet pontjairól] készíttessen nyilvános, tételes megfelelési táblázatot, amely minden egyes szempontnál bemutatja, hogy a javaslat milyen módon épült be a tervbe, vagy – amennyiben nem vagy csak részben épült be – ennek mi a konkrét szakmai, műszaki, közlekedésbiztonsági, pénzügyi, közútkezelői vagy támogatási indoka;"
(Szavazott 16 fő: 16 igen)

Kovács Gergely elnök: Szavazásra bocsátja a módosító javaslat negyedik pontját.

[4. Az előterjesztés határozati javaslatának 5. pontja az alábbiak szerint módosul:

5. felkéri a polgármestert, hogy a 3–4. pont szerinti dokumentumokat, valamint az aktuális koncepciótervet a[z engedélyezési és kiviteli tervezés közbeszerzési pályáztatása előtt] Böszörményi út felújításához kapcsolódó engedélyezési tervek első tervváltozatát – a projekt mérföldköveinek teljesítési határidőire figyelemmel – terjessze a Képviselő-testület elé megtárgyalásra;]

SZAVAZÁS

4. Az előterjesztés határozati javaslatának 5. pontja az alábbiak szerint módosul:

5. felkéri a polgármestert, hogy a 3–4. pont szerinti dokumentumokat, valamint az aktuális koncepciótervet a[z engedélyezési és kiviteli tervezés közbeszerzési pályáztatása előtt] Böszörményi út felújításához kapcsolódó engedélyezési tervek első tervváltozatát – a projekt mérföldköveinek teljesítési határidőire figyelemmel – terjessze a Képviselő-testület elé megtárgyalásra;
(Szavazott 17 fő: 14 igen, 2 nem, 1 tartózkodás)

Kovács Gergely elnök: Szavazásra bocsátja a módosító javaslat ötödik pontját.

[5. Az előterjesztés határozati javaslatának 6. pontja az alábbiak szerint módosul:

„6. felkéri a polgármestert, hogy amennyiben az [1. számú melléklet valamely pontjának] 1. pont szerinti észrevételek érvényesítése a támogatási szerződés, a támogatási felhívás, a közútkezelői követelmények vagy más kötelező előírás miatt nem, vagy csak részben lehetséges, ennek konkrét jogi, támogatási vagy műszaki indokát és az alapul szolgáló dokumentumot a Képviselő-testület részére mutassa be;"]

SZAVAZÁS

5. Az előterjesztés határozati javaslatának 6. pontja az alábbiak szerint módosul:

„6. felkéri a polgármestert, hogy amennyiben az [1. számú melléklet valamely pontjának] 1. pont szerinti észrevételek érvényesítése a támogatási szerződés, a támogatási felhívás, a közútkezelői követelmények vagy más kötelező előírás miatt nem, vagy csak részben lehetséges, ennek konkrét jogi, támogatási vagy műszaki indokát és az alapul szolgáló dokumentumot a Képviselő-testület részére mutassa be;"
(Szavazott 17 fő: 17 igen)

Kovács Gergely elnök: Szavazásra bocsátja a módosító javaslat hatodik pontját.

[6. Az előterjesztés határozati javaslatának 8. pontja az alábbiak szerint módosul:

„8. felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon arról, hogy a szakhatóságokkal és a pályázati szervekkel folytatott egyeztetésekről [szó szerinti jegyzőkönyvek készüljenek, ezeket kapják meg a képviselő-testület tagjai, illetve] közérthető összefoglaló készüljön, amit az önkormányzat honlapján [hozzák azokat] hozzanak nyilvánosságra."]

SZAVAZÁS

6. Az előterjesztés határozati javaslatának 8. pontja az alábbiak szerint módosul:

„8. felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon arról, hogy a szakhatóságokkal és a pályázati szervekkel folytatott egyeztetésekről [szó szerinti jegyzőkönyvek készüljenek, ezeket kapják meg a képviselő-testület tagjai, illetve] közérthető összefoglaló készüljön, amit az önkormányzat honlapján [hozzák azokat] hozzanak nyilvánosságra."
(Szavazott 17 fő: 17 igen)

Kovács Gergely elnök: Szavazásra bocsátja a módosító javaslat hetedik pontját.

[7. Az előterjesztés határozati javaslatának határideje az alábbiak szerint módosul:

„Határidő: a 2–4. és 6–8.[.] pont tekintetében folyamatos; az 5. pont tekintetében az engedélyezési [és kiviteli tervezés közbeszerzési pályáztatását megelőző] terv első tervváltozatának elkészültét követő első képviselő-testületi ülés."]

SZAVAZÁS

HEGYVIDÉKI
ÖNKORMÁNYZAT

7. Az előterjesztés határozati javaslatának határideje az alábbiak szerint módosul:

„Határidő: a 2–4. és 6–8.[.] pont tekintetében folyamatos; az 5. pont tekintetében az engedélyezési [és kiviteli tervezés közbeszerzési pályáztatását megelőző] terv első tervváltozatának elkészültét követő első képviselő-testületi ülés."
(Szavazott 16 fő: 13 igen, 3 nem)

Kovács Gergely elnök: Szavazásra bocsátja a módosításokkal kiegészített határozati javaslatot.

[Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy
1. a „Böszörményi út – Hegyvidék főutcája" című, TOP_PLUSZ-4.1.1-23-BP2-2024-00001 azonosítószámú projekt további tervezése során érvényesítendő, illetve részletesen megvizsgálandó lakossági szempontként elfogadja a jelen előterjesztés 1. számú mellékletében meghatározott „Böszörményi Lakossági Minimum 2026" tíz pontját a projekt keretében, a társadalmi egyeztetés részeként beérkezett összes érdemi észrevétellel együtt;
2. felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon arról, hogy a projekt további koncepció-, engedélyezési és kiviteli tervezése során a tervezők az 1. pont szerinti észrevételeket a lehető legrészletesebben, lehetőség szerint tételesen vizsgálják meg;
3. felkéri a polgármestert, hogy a tervezés során vizsgált, egymástól érdemben eltérő tervváltozatokról készüljön összehasonlító kimutatás, amely – amennyiben az adott tervváltozat szempontjából értelmezhető – legalább az alábbi adatokat tartalmazza: a meglévő és tervezett fák száma, a zöldfelület nagysága, a meglévő és tervezett parkolóhelyek száma, az útpálya jellemző szélessége, a forgalmi rend, a kerékpáros infrastruktúra kialakítása, valamint a Böszörményi út és a kapcsolódó lakóutcák várható forgalmi hatásai;
4. felkéri a polgármestert, hogy a lakossági egyeztetések során beérkezett, 1. pont szerinti érdemi javaslatokról készíttessen nyilvános, tételes megfelelési táblázatot, amely minden egyes szempontnál bemutatja, hogy a javaslat milyen módon épült be a tervbe, vagy – amennyiben nem vagy csak részben épült be – ennek mi a konkrét szakmai, műszaki, közlekedésbiztonsági, pénzügyi, közútkezelői vagy támogatási indoka;
5. felkéri a polgármestert, hogy a 3–4. pont szerinti dokumentumokat, valamint az aktuális koncepciótervet és a Böszörményi út felújításához kapcsolódó engedélyezési tervek első tervváltozatát – a projekt mérföldköveinek teljesítési határidőire figyelemmel – terjessze a Képviselő-testület elé megtárgyalásra;
6. felkéri a polgármestert, hogy amennyiben az 1. pont szerinti észrevételek érvényesítése a támogatási szerződés, a támogatási felhívás, a közútkezelői követelmények vagy más kötelező előírás miatt nem, vagy csak részben lehetséges, ennek konkrét jogi, támogatási vagy műszaki indokát és az alapul szolgáló dokumentumot a Képviselő-testület részére mutassa be;
7. felkéri a polgármestert, hogy a 3–4. pont szerinti összehasonlító és megfelelési dokumentumokat az Önkormányzatnak a projekttel foglalkozó nyilvános internetes felületén is tegye közzé.
8. felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon arról, hogy a szakhatóságokkal és a pályázati szervekkel folytatott egyeztetésekről közérthető összefoglaló készüljön, amit az önkormányzat honlapján hozzanak nyilvánosságra.
Felelős: polgármester
Határidő: a 2–4. és 6–8. pont tekintetében folyamatos; az 5. pont tekintetében az engedélyezési terv első tervváltozatának elkészültét követő első képviselő-testületi ülés.]

SZAVAZÁS

HEGYVIDÉKI ÖNKORMÁNYZAT

A Képviselő-testület:
213/2026. (X. 15.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.

Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy

1. a „Böszörményi út – Hegyvidék főutcája" című, TOP_PLUSZ-4.1.1-23-BP2-2024-00001 azonosítószámú projekt további tervezése során érvényesítendő, illetve részletesen megvizsgálandó lakossági szempontként elfogadja a jelen előterjesztés 1. számú mellékletében meghatározott „Böszörményi Lakossági Minimum 2026" tíz pontját a projekt keretében, a társadalmi egyeztetés részeként beérkezett összes érdemi észrevétellel együtt;

2. felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon arról, hogy a projekt további koncepció-, engedélyezési és kiviteli tervezése során a tervezők az 1. pont szerinti észrevételeket a lehető legrészletesebben, lehetőség szerint tételesen vizsgálják meg;

3. felkéri a polgármestert, hogy a tervezés során vizsgált, egymástól érdemben eltérő tervváltozatokról készüljön összehasonlító kimutatás, amely – amennyiben az adott tervváltozat szempontjából értelmezhető – legalább az alábbi adatokat tartalmazza: a meglévő és tervezett fák száma, a zöldfelület nagysága, a meglévő és tervezett parkolóhelyek száma, az útpálya jellemző szélessége, a forgalmi rend, a kerékpáros infrastruktúra kialakítása, valamint a Böszörményi út és a kapcsolódó lakóutcák várható forgalmi hatásai;

4. felkéri a polgármestert, hogy a lakossági egyeztetések során beérkezett, 1. pont szerinti érdemi javaslatokról készíttessen nyilvános, tételes megfelelési táblázatot, amely minden egyes szempontnál bemutatja, hogy a javaslat milyen módon épült be a tervbe, vagy – amennyiben nem vagy csak részben épült be – ennek mi a konkrét szakmai, műszaki, közlekedésbiztonsági, pénzügyi, közútkezelői vagy támogatási indoka;

5. felkéri a polgármestert, hogy a 3–4. pont szerinti dokumentumokat, valamint az aktuális koncepciótervet és a Böszörményi út felújításához kapcsolódó engedélyezési tervek első tervváltozatát – a projekt mérföldköveinek teljesítési határidőire figyelemmel – terjessze a Képviselő-testület elé megtárgyalásra;

6. felkéri a polgármestert, hogy amennyiben az 1. pont szerinti észrevételek érvényesítése a támogatási szerződés, a támogatási felhívás, a közútkezelői követelmények vagy más kötelező előírás miatt nem, vagy csak részben lehetséges, ennek konkrét jogi, támogatási vagy műszaki indokát és az alapul szolgáló dokumentumot a Képviselő-testület részére mutassa be;

7. felkéri a polgármestert, hogy a 3–4. pont szerinti összehasonlító és megfelelési dokumentumokat az Önkormányzatnak a projekttel foglalkozó nyilvános internetes felületén is tegye közzé.

8. felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon arról, hogy a szakhatóságokkal és a pályázati szervekkel folytatott egyeztetésekről közérthető összefoglaló készüljön, amit az önkormányzat honlapján hozzanak nyilvánosságra.

Felelős: polgármester

Határidő: a 2–4. és 6–8. pont tekintetében folyamatos; az 5. pont tekintetében az engedélyezési terv első tervváltozatának elkészültét követő első képviselő-testületi ülés

(Szavazott 17 fő: 14 igen, 3 tartózkodás)

3. napirendi pont: Határozat a Böszörményi út – Hegyvidék főutcája projekttel kapcsolatos döntésekről

Kovács Gergely elnök: Átadja a szót dr. Novák István képviselőnek, hogy ismertesse az előterjesztését.

dr. Novák István képviselő: Két határozati javaslatot terjeszt elő, amelyek összesen három kérdéskört érintenek. Az első határozati javaslat arra kéri Kovács Gergely polgármestert, hogy vizsgálja meg az Önkormányzat tulajdonában lévő mélygarázsi parkolóhelyek felszíni parkolásba történő bevonásának technikai, pénzügyi és jogi lehetőségeit. A megvalósítás nem egyszerű feladat, hiszen a meglévő parkolórendszer, a sorompók, valamint az informatikai és pénzügyi feltételek figyelembevételére is szükség van. Ezért kéri, hogy Polgármester úr dolgozzon ki egy erre vonatkozó koncepciót vagy javaslatot. A határozati javaslat másik része a Böszörményi út 20-22. szám alatt kialakított felszíni parkoló kapacitásbővítési lehetőségeinek vizsgálatára vonatkozik. Két lehetséges megoldást említ, egyrészt további parkolóhelyek kialakítását a jelenlegi parkoló területén, másrészt a parkoló mögött található, a FÁBER Kft. telephelyéhez tartozó, mintegy 1000 négyzetméteres, jelenleg elkerített telekrész parkolási célú hasznosítását. Utóbbi lehetőség további gépjárművek elhelyezését és a parkolási kapacitás bővítését tenné lehetővé. Javasolja hogy Kovács Gergely polgármester, illetve a Polgármesteri Hivatal vizsgálja meg a lehetőségeket.
A második határozati javaslatában a Képviselő-testület kinyilvánítaná azon szándékát, hogy a szóban forgó telken mindaddig fenntartja a parkolási célú használatot, amíg a jelenlegi körülmények fennállnak. A telek későbbi beépítése miatt a felszíni parkolóhelyek száma várhatóan csökkenni fog, illetve a felszíni parkolás megszűnhet. Ezért azt javasolja, hogy a jövőben az ott épülő mélygarázsokban is alakítsanak ki parkolóhelyeket, akár a Királyhágó téren alkalmazott konstrukcióhoz hasonló módon, akár az akkori lehetőségekhez és az épülő ingatlanok méretéhez igazodva.

Kovács Gergely elnök: Az előterjesztést megtárgyalta a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság.

Fekete Orsolya, a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke: A Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Kovács Gergely elnök: Mindkét határozati javaslatot támogatja. Az első javaslatról korábban is szó esett, és véleménye szerint a másodikról is folyt már egyeztetés. A mélygarázs esetében a döntési kérdés elsősorban az, hogy jelenleg mintegy ötven parkolóhely áll üresen, illetve az egyéves bérletek lejártát követően várhatóan körülbelül nyolcvanhárom parkolóhely válik elérhetővé. A további kérdés az, hogy ezeket milyen konstrukcióban és kik vehessék igénybe. Ha a parkolóhelyeket bevonják a közterületi parkolási rendszerbe, az abból származó bevétel már nem az Önkormányzatot, hanem a Fővárost illetné meg. Ettől függetlenül ezt továbbra is megvalósítható lehetőségnek tartja, amelyhez a Fővárossal közös megoldást kell kialakítani. A környéken élők számára várhatóan csak jelentős kedvezménnyel jelentene vonzó lehetőséget a mélygarázs használata. További kérdés, hogy ebben az esetben megtarthatják-e a jelenlegi éves közterületi parkolási jogosultságukat. Úgy véli, ha ezt elveszítenék, akkor a lehetőség még ingyenesen sem lenne igazán vonzó, mert jelenleg bárhol megállhatnak a közterületen, míg így kizárólag a mélygarázst használhatnák. Elképzelhető, hogy néhány drágább gépjármű tulajdonosa számára ez megfelelő megoldás lenne, de összességében nem erre számít.
A Királyhágó Residence mínusz második szintjén található parkolót jelenleg az épület lakói és az ott működő cégek használják. A megbeszélés célja annak rendezése, hogy az Önkormányzat által jogosultságot kapó használók kizárólag az általuk használható területekre juthassanak be. Az

ügyvezető részéről vannak ezzel kapcsolatos aggályok, amelyeket az egyeztetés során kívánnak tisztázni. Ha más megoldási javaslat is felmerül, azt is szívesen megvizsgálják. A BBSZ-telekkel kapcsolatban eleve az volt a szándék, hogy amíg a területen nem történik változás vagy beépítés, addig a parkolóhelyek megmaradjanak. A parkolási kapacitás bővítésének lehetőségét megvizsgálják. A zöldfelületet ugyanakkor meg kívánják őrizni, ezért annak terhére nem terveznek parkolóhelyeket kialakítani. A FÁBER Kft. valóban használ egy területrészt, és azt is megvizsgálják, hogy a meglévő parkolóhelyek sűrűbb kialakítása vagy más megoldás lehetséges-e. Emlékeztet arra is, hogy van egy harmadik lehetőség, amellyel Vadász Gábor képviselő alpolgármesterként már korábban is foglalkozott. Eszerint a MOM Park bevásárlóközpont mélygarázsában kihasználatlan parkolóhelyeket lehetne bérelni. A jelenlegi lehetőség alapvetően esti és éjszakai használatra vonatkozik, nagyjából délután hat órától reggel kilenc óráig, ami használható konstrukciónak tűnik. Ennek költsége van, ugyanakkor több kerület is alkalmaz hasonló megoldást bevásárlóközpontok parkolóinak bérlésével, majd a helyek továbbadásával a környéken élők számára kedvezményes vagy egyéb feltételekkel. A MOM Park jelenleg nem nyújt ilyen szolgáltatást lakossági ügyfelek részére, mert ilyen parkolóhelyeket kizárólag üzlethelyiség-bérlők bérelhetnek fix havi díj ellenében. A lakosság számára ez új lehetőséget jelenthetne. Kiemeli, hogy a MOM Park mélygarázsában éjszaka jelentős számú üres parkolóhely áll rendelkezésre, miközben a Csörsz utcában nehéz parkolóhelyet találni. Ezért logikus megoldásnak tartaná, ha akár önkormányzati hozzájárulással is oda irányítanának bizonyos számú gépjárművet. Megjegyzi, hogy ez olyan döntés, amely közvetlenül az autótulajdonosokat támogatja, amit önkormányzatként nem feltétlenül tart elsődleges célnak, de ha ez szükséges ahhoz, hogy felszabaduljanak a közterületi parkolóhelyek, akkor ezt is érdemes megfontolni.

Élő Norbert képviselő: Külön szavazást kér a két határozati javaslatról, mivel az első egyértelműen a pénzügyi, jogi és technikai feltételek kidolgozására irányul, míg a második megfogalmazása szerinte azt is jelentheti, hogy az Önkormányzat ingyenes parkolási lehetőséget biztosít a Böszörményi út környékén élők számára. Kéri a képviselőket, hogy gondolják át, valóban vállalni kívánják-e ezt a kötelezettséget. Felhívja a figyelmet arra, hogy a második határozati javaslat szövege szerint az épülő mélygarázsokban a környék lakói számára elérhető parkolási lehetőséget kell biztosítani, de nem határozza meg, hogy ez milyen pénzügyi feltételekkel történik. Álláspontja szerint a megfogalmazás akár ingyenes, korlátlan számú parkolóhely biztosításaként is értelmezhető. A javaslat előterjesztője valószínűleg nem ezt a szándékot kívánta kifejezni, ugyanakkor a határozat szövegének egyértelműnek kell lennie. Jogi szempontból is indokoltnak tartja a megfogalmazás pontosítását, szükség esetén jogi szakértő bevonásával. Ezért technikai módosítást javasol, a második határozati javaslatban is szerepeljen, hogy a parkolási lehetőség biztosításának pénzügyi, jogi és technikai feltételeit meg kell vizsgálni, hasonlóan az első határozati javaslathoz. Ebben a formában támogatni tudná a javaslatot., a jelenlegi megfogalmazással azonban nem kíván egyetérteni, ezért kéri a két határozati javaslat külön szavazásra bocsátását.

Kocsik Tekla képviselő távozott a képviselő-testületi ülésről.
A Képviselő-testület jelen lévő tagjainak száma 16 fő.

Kovács Gergely elnök: A jogi koherencia helyett elegendő, ha a második határozati javaslatba is bekerül az első pontban szereplő, pénzügyi, jogi és technikai feltételek vizsgálatára vonatkozó kitétel. Amennyiben ez bekerül a szövegbe, számára a javaslat elfogadható. Felmerül a kérdés, hogy a módosítást még a jelenlegi ülésen el lehet-e fogadni, vagy csak a következő ülésen van erre lehetőség. Ha ezen múlik, akár ügyrendi javaslatként is kezelhető a kérdés. A jogi kérdésekben jártas szakemberek értelmezése szerint a jelenlegi megfogalmazás nem jelent kötöttséget arra vonatkozóan, hogy a parkolás ingyenes vagy fizetős legyen, mivel a határozat egyik lehetőséget sem rögzíti. Az Önkormányzat tehát mindkét megoldást megvalósíthatja úgy, hogy közben a Képviselő-

testület döntését végrehajtja. Amennyiben azonban ez a kérés, a következő alkalommal pontosítható a szöveg. Fonti Krisztina képviselő ügyrendben kért szót.

Fonti Krisztina képviselő: Amennyiben az előterjesztő jegyzőkönyvbe mondja, hogy a parkolást a telek többi részén jelenleg is alkalmazott feltételekkel, vagyis fizetős parkolás formájában kell biztosítani, akkor ez megfelelő megoldást jelent-e a probléma lezárására, és a határozati javaslat ennek megfelelően értelmezhető-e?

Kovács Gergely elnök: A kifinomultabb megfogalmazást tartja indokoltnak, mint hogy a parkolást a telken jelenleg alkalmazott feltételekkel kell biztosítani. A második határozati javaslat ugyanis arra az időszakra vonatkozik, amikor a területen már park, lakások és mélygarázs épül. Azt, hogy az akkor kialakított mélygarázsban milyen feltételekkel lehet majd parkolni, nem tartja célszerűnek előre meghatározni, mivel az üzemeltetés módja még kérdéses. Az első esetben elfogadhatónak tartja a jelenlegi feltételek alkalmazását, a második esetben azonban árnyaltabb megfogalmazást javasol.

Vadász Gábor képviselő: Már a második egymást követő képviselő-testületi ülésen merül fel valamelyik képviselő részéről, hogy az előterjesztésben foglaltak esetleg nem jogszerűek, vagy azokat másként értelmezi, mint a Hivatal jogászai. Dr. Bitskey Botond jegyző és munkatársai feladata annak biztosítása, hogy az előterjesztések jogilag megfelelő formában kerüljenek a Képviselő-testület elé. Ha Jegyző úr úgy ítéli meg, hogy a dr. Novák István képviselő által leírtak jogilag rendben vannak, akkor a Képviselő-testület feladata, hogy az előterjesztéssel tovább haladjon. A legutóbbi ülésen is hiba volt levenni egy előterjesztést a napirendről, amely a korábbi vizsgálatok során már átment a Jegyzői Iroda ellenőrzésén.

dr. Novák István képviselő: Az előterjesztésben szereplő megfogalmazás szerint a Képviselő-testület kinyilvánítja a szándékát. Nem tartaná megfelelőnek, ha ehelyett azt nyilvánítanák ki, hogy megvizsgálják a jogi lehetőségeket, mert az szerinte elvinné a javaslatot egy másik irányba. Az előterjesztés arról szól, hogy a Képviselő-testület kinyilvánítja a szándékát. Az Önkormányzat a jövőben, egy előre nem meghatározható időpontban, a környék lakói számára elérhető parkolási lehetőséget biztosít. Véleménye szerint ez nem konkrét döntés, hanem annak kifejezése, hogy a lakók számára egyértelmű legyen, hogy az átalakítással kapcsolatos egyik központi kérdés a parkolás megoldása. Az előterjesztés első része a jelenlegi parkoló fenntartásáról szól, vagyis arról, hogy a parkoló még egy év múlva is rendelkezésre álljon, és egészen addig működjön, amíg a területet be nem építik. A beépítést követően pedig valamilyen parkolási lehetőséget kívánnak biztosítani a környék lakói számára.

Kovács Gergely elnök: A javaslat szándéknyilatkozat, amely azt fejezi ki, hogy az Önkormányzat valóban ezt a megoldást tervezi. Amennyiben a területen park, lakások és esetleg más, szolgáltatásokat biztosító épületek létesülnek, a lakások és üzletek miatt egyébként is szükség lesz mélygarázsra. Logikusnak tartja ezért, hogy a mélygarázs a szükségesnél nagyobb kapacitással épüljön meg, így további emberek számára is elérhetővé váljon a parkolás, és az utcában lakók is igénybe vehessék azt. Nem látja egyértelműen, hogyan kellene továbblépni a jelenlegi helyzetben, ezért végül az eredeti javaslat fenntartását támogatja. További kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztés első határozati javaslatát.

Kovács Gergely elnök: Szavazásra bocsátja az előterjesztés első határozati javaslatát.

[Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Kovács Gergely polgármestert, hogy vizsgálja meg a Királyhágó tér 6-7. szám alatt található mélygarázsban az Önkormányzat tulajdonában lévő parkolóhelyeknek a felszíni parkolásba való bevonásának technikai, pénzügyi és jogi lehetőségét, valamint a Böszörményi út 20-22. kialakított felszíni parkoló kapacitásbővítésének lehetőségét és erről számoljon be a Képviselő-testület 2026. novemberi ülésén.]

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület:
214/2026. (X. 15.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.

Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Kovács Gergely polgármestert, hogy vizsgálja meg a Királyhágó tér 6-7. szám alatt található mélygarázsban az Önkormányzat tulajdonában lévő parkolóhelyeknek a felszíni parkolásba való bevonásának technikai, pénzügyi és jogi lehetőségét, valamint a Böszörményi út 20-22. kialakított felszíni parkoló kapacitásbővítésének lehetőségét és erről számoljon be a Képviselő-testület 2026. novemberi ülésén.
(Szavazott 16 fő: 15 igen, 1 tartózkodás)

Kovács Gergely elnök: Szavazásra bocsátja az előterjesztés második határozati javaslatát.

[Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testülete kinyilvánítja szándékát, hogy a Böszörményi út 20-22. telken kialakított felszíni parkolót fenntartja és amennyiben a telek későbbi beépítése miatt a felszíni parkolás megszűnik, az épülő mélygarázs(ok)ban a környék lakói számára elérhető parkolási lehetőséget biztosít.]

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület:
215/2026. (X. 15.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.

Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testülete kinyilvánítja szándékát, hogy a Böszörményi út 20-22. telken kialakított felszíni parkolót fenntartja és amennyiben a telek későbbi beépítése miatt a felszíni parkolás megszűnik, az épülő mélygarázs(ok)ban a környék lakói számára elérhető parkolási lehetőséget biztosít.
(Szavazott 16 fő: 14 igen, 1 tartózkodás, 1 nem)

4. napirendi pont: Az Egészséges utcák program keretében megvalósuló Böszörményi út fejlesztési projektben a meglévő és újonnan ültetendő fák gyökérzónájának, valamint a felette lévő vízáteresztő burkolatoknak a kialakítása

Kovács Gergely elnök: Átadja a szót Visi Piroska képviselőnek.

Visi Piroska képviselő: Az előterjesztés célja, hogy a Képviselő-testület hosszabb távon is gondolkodjon az Egészséges utcák program valódi szándékáról és szemléletéről, vagyis arról, hogyan lehet a városi környezetet minél egészségesebbé tenni. A Levegő Munkacsoport részéről elhangzott, hogy ezt a célt az autók kizárásával és a parkolóhelyek számának csökkentésével lehet elérni. Álláspontja szerint azonban a kérdést más szempontból is meg kell közelíteni. Hosszú távon egyre nagyobb jelentősége lesz annak, hogy mennyi árnyékot adó, párologtató fa található az

utcákban, és ezek a fák milyen állapotban vannak. Nem mindegy, hogy képesek-e megfelelően fejlődni, nagyra nőni, és valóban árnyékot adó fákká válni, vagy éveken keresztül csak kis, csonka növényekként maradnak fenn. Példaként említi a Városháza előtti téren található fákat, amelyek nem igazán növekednek, nem tudnak megfelelő lombkoronát fejleszteni, és minden tavasszal szinte csak reménykedni lehet abban, hogy kihajtanak. Ágaikat folyamatosan visszavágják. Hasonló a helyzet a Széll Kálmán téren ültetett fákkal is, amelyek közül egy nemrégiben ki is száradt. A Margit körúton, az elválasztósávban található növények állapota szintén egyre rosszabb. Három éven keresztül minden szerda reggel egy órát töltött ott a Zebraszerda keretében, így rendszeresen figyelemmel kísérte a növények állapotát, és tapasztalatai szerint azok egyre rosszabb állapotba kerülnek. A programban a hangsúlyt elsősorban a hosszú távú megoldásokra kellene helyezni, különösen annak fényében, hogy az Önkormányzat 2,5 milliárd forintot költ a fejlesztésre. A Böszörményi út érintett szakasza jelenleg még viszonylag zöld, azonban a 2024-es koncepciótervben szereplő fényképeken is jól látható, hogy számos fa rossz állapotban van. Különösen igaz ez az utóbbi időben ültetett fákra. Az idősebb fák jobban bírják a városi környezet terhelését, mivel gyökérzetüknek korábban volt lehetősége megerősödni, és megfelelő méretűre tudtak nőni. Az elmúlt évtizedekben ültetett fák viszont sokkal rosszabb állapotban vannak. Attól tart, hogy megfelelő beavatkozás hiányában olyan helyzet alakul ki, amelyben a jelenleg ültetett, illetve jelenleg is rossz állapotban lévő fákat négy-öt évente megpróbálják majd pótolni, minden alkalommal reménykedve abban, hogy az új növények megmaradnak, végül azonban azok is elpusztulnak. Ez egy ördögi kör kialakulásához vezethet. Javaslata szerint a jelenlegi tapasztalatok és ismeretek alapján a városi környezethez adaptált stockholmi faültetési módszert, illetve az ahhoz hasonló technológiákat kellene alkalmazni. Ezeket kifejezetten arra fejlesztették ki, hogy kiküszöböljék a városi környezetnek a fákra, elsősorban a gyökérzónára gyakorolt kedvezőtlen hatásait. Új fák ültetésekor ez viszonylag egyszerűen megvalósítható, mivel a megfelelő kialakítású ültetőgödörben elvégezhető a szükséges talajcsere. A javasolt technológia lényege, hogy mintegy 80 centiméter és 1,2 méter közötti mélységben, hozzávetőleg 15 négyzetméteres területen olyan talajszerkezetet alakítanak ki, amelyben nagyobb méretű, vulkanikus eredetű, nem meszesedő kövek alkotnak stabil réteget. Erre a rétegre járda, kerékpársáv, parkoló, sőt adott esetben közút is építhető, miközben a fa gyökerei a kövek közötti terekben szabadon növekedhetnek. A kövek közé speciális talajkeveréket mosnak be, amely biztosítja a gyökérzet megfelelő fejlődéséhez szükséges körülményeket. Az így kialakított rendszerben a fák hosszú évtizedeken keresztül, akár még ennél is tovább egészségesen élhetnek, mivel megfelelő mennyiségű levegőhöz és vízhez jutnak. A csapadékvíz helyben tartása szempontjából is jelentős előnyökkel jár ez a megoldás. Amennyiben a megfelelő rétegrendet alakítják ki, és a felszínt nem zárják le teljesen vízzáró alapréteggel, a csapadékvíz beszivároghat a kövek közé, ahol akár több köbméternyi víz is visszatartható. Ez különösen nagy jelentőségű lehet hirtelen lezúduló, intenzív záporok esetén, és a városi környezetben is kedvezőbb életfeltételeket teremt a fák számára. A technológiát már meglévő fák esetében is alkalmazták. Ezt a beavatkozást egyes helyeken „gyökér-wellnessnek" nevezik. Ennek során a gyökerek közül óvatosan eltávolítják a tömörödött talajt, majd szükség szerint megmetszik a gyökereket annak érdekében, hogy azok megfelelő irányban fejlődjenek tovább. Ha a beavatkozás megfelelően sikerül, a fák gyökerei kevésbé fogják felnyomni a járdát, mivel a gyökérzet számára kedvezőbbé válik a kövek közötti növekedés, ahol megfelelő mennyiségű tápanyag és víz áll rendelkezésre. Ezzel az idősebb fák környezetében gyakran tapasztalható probléma is mérsékelhető, amikor a gyökerek folyamatosan felnyomják a járdaburkolatot, esetenként még az úttestet is. A javaslat lényege, hogy ha az Önkormányzat jelentős összeget fordít a XII. kerület főutcájának tekintett Böszörményi út fejlesztésére, akkor olyan megoldást kell választani, amelynek köszönhetően az utca 50 év múlva is zöld és árnyékos marad, és méltó lesz a főutca szerepéhez. Nem elegendő, ha a felszínt esztétikusan burkolják le, miközben az alatta lévő kedvezőtlen körülmények változatlanok maradnak. Legalább a fák környezetében valódi, hosszú távú megoldást kell biztosítani. Elismeri, hogy ez költségesebb beavatkozás annál, mint ha a tömörödött talajt

változatlanul hagynák, és csupán némi komposztot juttatnának a növényeknek. Ugyanakkor éppen az lenne a cél, hogy az európai uniós projektek keretében ne pusztán esztétikus, illetve a rendelkezésre álló források elköltését lehetővé tevő megoldások szülessenek, hanem a kitűzött céloknak megfelelő, tartós eredményt biztosító fejlesztések valósuljanak meg. A lakosság projekt melletti elköteleződését is erősíthetné, ha az Önkormányzat azt tudná képviselni, hogy a felújítás során a jelenlegi ismeretek és tapasztalatok alapján olyan technológiát alkalmaz, amely a lehető legjobb feltételeket biztosítja a fák hosszú távú, egészséges fejlődéséhez, megnövekedéséhez és árnyékot adó lombkoronájuk kialakulásához. Ha a lakók látják, hogy a beruházás valóban ezt a célt szolgálja, remélhetőleg az építkezés és a kivitelezés során jelentkező kellemetlenségeket is könnyebben elfogadják, mert egyértelművé válik számukra a fejlesztés hosszú távú haszna. A projektben szerepel az esővíz összegyűjtése, ciszternákban történő tárolása, majd öntözésre való felhasználása, valamint a csapadékvíz megfelelő elvezetése is. Ezeket fontos és előremutató intézkedéseknek tartja, ugyanakkor önmagukban nem elegendők a kívánt eredmény eléréséhez. A cserjékkel és évelő növényekkel borított zöldterületek kétségtelenül kedvezőbbek a klíma szempontjából, mint az aszfaltozott felületek, hiszen kevésbé melegszenek fel. Hatásuk azonban nem mérhető össze az árnyékot adó, párologtató fákéval. Ha a projekt középpontjába a fákat és azok megfelelő életfeltételeinek biztosítását helyezik, akkor a klímavédelmi szempontok mérlegelésekor egy-egy zöldterület csökkentése, elvétele vagy áthelyezése kisebb súllyal eshet latba, mint egy fa hosszú távú megőrzése. Ez indokolja az előterjesztésben szereplő javaslatot. A költségeket illetően elismeri, hogy a beruházás pontos költségének megbecslése nehéz feladat. Az általa megismert, 2024-ben készült költségbecslés még a korábbi tervekre vonatkozott, és akkor mintegy 1,5 milliárd forintos összeggel számoltak. Ha ezt az összeget az azóta bekövetkezett építőipari árváltozások figyelembevételével korrigálják, úgy gondolja, hogy a költségnövekedés talán nem lesz jelentős. Amennyiben a projekt költségvetésében marad mozgástér, azt szerinte érdemes lenne erre a célra fordítani, és a fák gyökérzónájának megfelelő kialakítását a fejlesztési program egyik kiemelt prioritásává tenni.

Péterffy Márton főépítész: A jelenlegi tervben és a 2024-es tervben is az volt a cél, hogy olyan környezetet alakítsanak ki, amely hosszú távon biztosítja a fák életben maradását. Azt, hogy ezt a technológiát stockholmi módszernek nevezik-e, a tervezőre bízná, aki az adott helyszínen megvizsgálja, hogy az adott fafaj, illetve a meglévő és az újonnan ültetendő fák esetében melyik megoldás a legmegfelelőbb. Nem tartja rossznak a stockholmi módszert, ugyanakkor fontosnak tartja, hogy maradjon lehetőség a különböző megoldások közötti választásra. A tervező vizsgálja meg, milyen szakmai és költségvetési érvek szólnak az egyes megoldások mellett, és ezek alapján szülessen döntés arról, hogy az utca felújítása során melyik módszert alkalmazzák. A fák párologtatás és árnyékolás szempontjából egyértelműen a legkedvezőbbek, és a 2024-es terv is erre helyezte a hangsúlyt: a meglévő fák túlélésének támogatására, valamint az újonnan ültetett fák megeredésének és hosszú távú fennmaradásának biztosítására.

Rózsa Zoltán a Zöld Iroda irodavezetője: A célkitűzéssel szakmailag teljes mértékben egyetért, ugyanakkor nem biztos abban, hogy az a gyakorlatban minden esetben megvalósítható. Óva int attól, hogy a határozatban kizárólag egyetlen módszer alkalmazását írják elő, és más megoldásokat kizárjanak, mivel a konkrét lehetőségeket a helyszíni adottságok és a tapasztalatok határozzák meg. Azt megfelelőnek tartja, ha a hosszú távú fennmaradás biztosítását célként rögzítik. Fontosnak tartja külön kezelni az új fák ültetését és a meglévő fák gyökérzónájának kezelését. Az új fák esetében viszonylag egyszerűbb a helyzet, hiszen már az ültetéskor kialakíthatók a megfelelő körülmények. A meglévő fák esetében azonban jóval bonyolultabb a beavatkozás. Többször egyeztetett olyan szakemberekkel, akik Budapesten már alkalmaztak hasonló megoldásokat, hogy megismerje a tapasztalataikat. A meglévő fák gyökérzónájának kezelésénél ugyanis nem arról van szó, hogy egyszerűen eltávolítják a fa alól a teljes talajréteget. A tömörödött talaj eltávolítására

alkalmazott levegős kifújás, illetve a vizes porszívó használata is kockázatokat hordoz. A tapasztalatok szerint a talaj gyakran annyira törmelékes, hogy a vizes porszívó jelentős mennyiségű gyökeret is eltávolít. A gyökérzet védelmére vonatkozó szabályok szerint a törzsátmérő kilencszeresének megfelelő, úgynevezett statikai védőzónán belül nem szabad eltávolítani a gyökereket, azon kívül azonban, ahol a hajszálgyökerek találhatók, már lehet beavatkozást végezni. Egyes példák azt mutatják, hogy az ilyen munkálatok következtében a fák instabillá váltak, és több éven keresztül komoly kezelésekre volt szükség ahhoz, hogy ismét megfelelő állapotba kerüljenek. A beavatkozások végül kedvező eredményt is hozhatnak, de a meglévő fák esetében a siker nem tekinthető magától értetődőnek. Az előterjesztésben a gyökércellás ültetés fogalma is megjelent, amelyet fontos elkülöníteni a stockholmi módszertől, mivel két különböző technológiáról van szó. A gyökércellás ültetés során műanyag ládákat építenek be a talajba, amelyekben a gyökerek növekedhetnek. Álláspontja szerint ezért nem szükséges kifejezetten a stockholmi módszer mellett elköteleződni. Ehelyett azt kellene előírni, hogy olyan faültetési megoldást alkalmazzanak, amely megfelelő szerkezeti talajt biztosít, és megakadályozza annak tömörödését. Ez a technológia legfontosabb eleme. A nyári időszakban a kommunikáció többször arra helyezte a hangsúlyt, hogy a fák a vízhiány miatt pusztulnak. Ugyanakkor számos példa mutatta, hogy a túlöntözés is a fák pusztulásához vezethet. Ezzel kapcsolatban is körültekintően kell eljárni, mivel a túlzott vízellátás hozzájárulhat a talaj tömörödéséhez, illetve ahhoz, hogy a talaj szerkezete kedvezőtlenül megváltozzon, és a gyökérzet ne jusson megfelelő mennyiségű levegőhöz. A belvárosban az idei évben több fa is ilyen okok miatt pusztult el. Fontos, hogy a döntés előtt megvizsgálják a különböző megoldások költségeit. Egy fasori fa elültetése hozzávetőleg 200 ezer forintba kerül, míg a stockholmi módszerrel történő faültetés költsége fánként mintegy 5 millió forint lehet. Ez jelentős különbséget jelent. Amennyiben az a döntés születik, hogy ahol a körülmények lehetővé teszik, ezt a módszert alkalmazzák, annak örülne, ugyanakkor a költségeknek bele kell férniük a projekt keretébe. A meglévő fák esetében továbbra is óvatos, mivel ezen a területen még nem áll rendelkezésre elegendő megbízható tapasztalat, illetve bevált módszer. A FŐKERT az idei évben új faültetési protokollt dolgozott ki, amelyet kifejezetten jónak tart. Ez a megoldás a stockholmi módszer egy egyszerűsített, kevésbé összetett változatának tekinthető. Nem ugyanolyan szerkezetű talajt alakítanak ki, de szintén strukturált talajt hoznak létre. Az Önkormányzat az idei őszi faültetések során ezt a protokollt alkalmazza majd.

Dr. Péchy László képviselő: A korábbi tervezések során is lényeges szempont volt, hogy városi környezetben, az éghajlatváltozás hatásaira tekintettel, az árnyék biztosítása az egyik legfontosabb prioritás legyen. Az árnyék, mint érték várhatóan az első vagy a második helyen szerepel majd a szempontok között, és csak ezt követi a zöldfelületek kérdése, hiszen a zöldterületek között is vannak árnyékot adó és árnyékot nem biztosító felületek. Ezért kapott már a korábbi tervezés során is kiemelt szerepet a fák ültetése. Javasolja, a szóba került különböző módszerekkel több helyszínen, kisebb kísérleti faültetéseket végezzenek, hogy saját tapasztalatokat szerezzenek az egyes technológiák alkalmazhatóságáról. Nem mindegy ugyanis, hogy egy parkban vagy egy forgalmas út szélén ültetnek fát a stockholmi módszerrel. Utóbbi esetben például kérdéses lehet a fa megfelelő állékonysága, illetve az, hogy mennyire képes ellenállni a szél okozta terhelésnek. A költségek szintén nem elhanyagolhatók, hiszen jelentős különbség lehet a hagyományos faültetés és a stockholmi módszer alkalmazásának költségei között.

Rózsa Zoltán a Zöld Iroda irodavezetője: A meglévő fák esetében a szakmai aggályok mellett a közművek elhelyezkedése is jelentős korlátot jelenthet. Sok esetben várhatóan nem lesz lehetőség akkora területet biztosítani a gyökérzónának, illetve olyan mértékű talajcserét végrehajtani, amekkorára az adott technológia alkalmazásához szükség lenne. Ez azonban koncepciótervi szinten még nem ítélhető meg pontosan, hiszen a közművek pontos elhelyezkedése sem ismert. A közművek kiváltása pedig sem pénzügyi, sem időbeli szempontból nem tervezhető jelenleg

egyértelműen, ezért ez jelentős korlátot jelenthet a megvalósítás során. Az utcák zöldítésének elsődleges szempontja mindenképpen a fák kérdése kell, hogy legyen. Ugyanakkor nem a fák és a cserjék közötti választásban gondolkodik, hanem mindkettő alkalmazását fontosnak tartja. A többszintes növényállomány ökológiai szolgáltatási értéke rendkívül jelentős, ezért a fáknak és a cserjéknek egyaránt helyet kell kapniuk a fejlesztésben. Ahol pedig a körülmények lehetővé teszik, mindenképpen fákat kell ültetni. A jelenleg elültetett fákkal az árnyékolás problémája rövid távon még nem oldható meg. Ezért más utcákban is szükség lesz különböző alternatív megoldások alkalmazására.

Kovács Gergely elnök: Előre mutatóbbnak tartaná, ha az ilyen jellegű előterjesztésekben elsősorban a célokat határoznák meg, míg annak megítélését, hogy ezek szakmailag megvalósíthatók-e, és ha igen, milyen módon, a megfelelő szakértelemmel rendelkező szakemberekre bíznák. Egyetért azzal, hogy a tervezőtől már ebben a szakaszban kérjék annak kidolgozását, milyen módszerekkel biztosítható a fák lehető leghosszabb élettartama. A konkrét technológia kiválasztását azonban nem feltétlenül a Képviselő-testületnek kell meghatároznia, hiszen jelenleg nem tudható pontosan, melyik megoldás bizonyul majd a legmegfelelőbbnek. A célkitűzésről érdemes dönteni, a konkrét szakmai megoldásokat pedig a tervezőre bízni.

Visi Piroska képviselő: Fontosnak tartja, hogy a javaslat kellő rugalmasságot biztosítson, ugyanakkor markánsan rögzítse azt az elvárást, hogy a lehető legnagyobb mértékben törekedjenek a fák megfelelő gyökérzónájának kialakítására. Könnyű arra hivatkozni, hogy a közművek elhelyezkedése ezt nem teszi lehetővé, azonban a tényleges lehetőségek feltárása erőfeszítést és alapos szakmai munkát igényel. Meg kell vizsgálni például a rendelkezésre álló átmérőket, távolságokat és a helyi adottságokat. Ha nem tesznek érdemi erőfeszítéseket, az eredmény is elmarad. Bár mindez időt, pénzt, energiát és odafigyelést igényel, az ebből származó előnyök akár 40 év múlva jelentkeznek majd, és akkor különösen hálásak lesznek azért, hogy most megtették a szükséges lépéseket. A minőséget tartja fontosabbnak a mennyiségnél, és ebben a projektben a minőségi megvalósítás egyik legfontosabb elemének azt tekinti, hogy ahol csak lehet, megfelelő körülményeket biztosítsanak a fák gyökérzetének. Egyes helyszíneken ugyan nem tudtak nagy mélységbe lemenni, és mindössze 80 centiméteres mélységig jutottak, de a belvárosban több utcát is hasonló módon újítottak fel. Nem gondolja, hogy az Arany János utca környékén lényegesen kevesebb közmű lenne, mint a jelenlegi projekt területén. Ott is szűk helyen, egymás közelében futnak a közművezetékek, amelyek egy része a járdaszint alatt helyezkedik el. A javaslatát ezért szándékosan úgy fogalmazta meg, hogy lehetőség szerint minél szélesebb körben érvényesüljön a megfelelő gyökérzóna kialakításának szempontja. Ezt egyfajta elköteleződésnek tekinti, ezért azt kéri, hogy Kovács Gergely polgármester a tervezési programban is rögzítse ezt a célt. Azért fogalmazott úgy, hogy a Stockholm-módszer vagy azzal egyenértékű megoldás alkalmazására törekedjenek, mert nem ragaszkodik feltétlenül egyetlen konkrét technológiához. Tudomása szerint Budapesten már más anyagokkal és eltérő műszaki megoldásokkal is kísérleteznek, a Blaha Lujza téren például vannak ilyen tapasztalatok. Fontosnak tartja, hogy a helyi adottságokhoz és az Önkormányzat pénzügyi lehetőségeihez igazodó, megfelelő megoldást válasszanak. Szeretné, hogy a gyökérzet védelme és fejlődésének biztosítása kerüljön a program középpontjába. Ha a fák a kövek közötti, megfelelően kialakított szerkezetben növekednek, az a későbbi állékonyságukat is kedvezően befolyásolhatja. A már meglévő fák esetében ugyanakkor a gyökérzet sérülése és az ebből eredő állékonysági problémák jelentős költségekkel járhatnak. Az említett magas költségek azonban elsősorban olyan projekteknél merülnek fel, amelyek során egy már teljesen burkolt területet kell feltörni a beavatkozáshoz. A jelenlegi projekt esetében viszont a burkolatokat a fák környezetében egyébként is felbontják. Így nem ugyanazzal a többletköltséggel kell számolni, mint amikor egy teljesen burkolt területen utólag kezdik meg a munkálatokat. A burkolat feltörése, a bontási törmelék elszállítása és az ezekhez kapcsolódó munkák költségei már eleve szerepelnek a

projekt költségvetésében. Hasonló a helyzet a közművekkel is, mivel a területet a projekt keretében már feltárják, a közműkiváltás költségei is eltérően alakulhatnak ahhoz képest, mintha külön kellene elvégezni a bontást. A különböző megoldások költségeiről nagyon eltérő adatokat lehet találni, ezért a megvalósítás tapasztalatai később fontos viszonyítási alapot jelenthetnek. Amennyiben a projekt keretében alkalmazzák valamelyik ilyen technológiát, az Önkormányzat saját tapasztalatok alapján tudja majd megítélni a tényleges többletköltségeket. A lényegi kérdés az, hogy ezt követően csupán a felső 20–30 centiméteres talajréteg kialakítására szorítkoznak-e, vagy a fák környezetében 60–80 centiméteres, esetleg egyméteres mélységig is biztosítják a megfelelő gyökérzóna kialakítását.

Kovács Gergely elnök: A szükséges vizsgálatokat természetesen el kell végezni, és az ehhez szükséges munkát is bele kell fektetni a tervezésbe. A döntő kérdés az, hogy a közművek védőtávolságainak figyelembevételével rendelkezésre áll-e elegendő hely a tervezett megoldás megvalósításához.

Péterffy Márton főépítész: A 2024-es terv is a szivacsváros elvét követte, amely nem a 20 centiméteres vagy félméteres talajréteg kialakítását jelenti, hanem azt, hogy a lehetőségekhez mérten minél mélyebbre menjenek, és az adott fa, illetve helyszín igényeinek megfelelő alapot, élő közeget és talajt biztosítsanak a telepítendő fák számára. A Stockholm-módszer ennek az egyik lehetséges megoldása, de többféle technológia is rendelkezésre áll. Azt javasolja, hogy ezek közül a legmegfelelőbbet válasszák ki, ugyanakkor ennek eldöntését ne a jelenlegi ülés keretében, hanem az engedélyezési terv szintjére hagyják.

Rózsa Zoltán a Zöld Iroda irodavezetője: A költségek nagyságrendjét nem elsősorban a burkolat feltörése határozza meg, hanem a technológia. A meglévő fák esetében a szükséges előkészítés, a talaj kitermelése, a szakmai gondozás, valamint a kövek közé bemosandó anyag beszerzése jelentős költséggel jár. Elképzelhető, hogy a költség nem éri el az 5 millió forintot, hanem 4 millió forint körül alakul, de mindenképpen ebben a nagyságrendben kell gondolkodni. Az 5 millió forint inkább átlagként szolgál, a helyszíni adottságoktól függően a költség lehet 2,5–3 millió forint, de akár 7–8 millió forint is. A szakma általában 5 millió forintos összeggel kalkulál, mert ez megfelelő kiindulási alapot jelent, és így kisebb a jelentős tévedés kockázata. Kovács Gergely polgármester a Képviselő-testületet is tájékoztatta arról, hogy körülbelül egy hónappal ezelőtt új LIFE projektre nyújtottak be pályázatot. Ennek keretében vállalták ilyen ültetési módszerek kipróbálását. Amennyiben a pályázat sikeres lesz, a projekt várhatóan jövőre indulhat el, tehát elméletileg a Böszörményi úti fejlesztést megelőzően is lehetőség nyílhat a módszerek tesztelésére.

Fekete Orsolya képviselő: A lehetőségeket nem szűkíteni kellene, hanem minél szélesebb körben megvizsgálni. A Stockholm-módszer számára is szimpatikus megoldás, ugyanakkor néhány órával korábban éppen arról beszéltek, hogy jelenleg nem tudják pontosan, milyen közművek találhatók a föld alatt. Előfordulhat, hogy egy adott helyszínen van közmű, máshol nincs, így az is változó, hogy a technológia alkalmazható-e. Elképzelhető, hogy egyes területeken végül csak cserjék telepítésére lesz lehetőség. Nem biztos abban sem, hogy Visi Piroska képviselő a konkrét módszer koncepciótervbe történő beépítését szeretné-e. Ennek részletes meghatározása már a következő tervezési szakaszhoz tartozik, és a tervezési programban, a tervezési szerződésben vagy a közbeszerzési eljárás során kellene megjelennie. Nem most van itt az ideje annak, hogy egy konkrét technológiát előírjanak, és ezzel esetleg leszűkítsék a lehetőségeket. A javaslat pontosan melyik szakaszra vonatkozik: a koncepciótervre, a tervezési programra, a tervezési szerződésre vagy a közbeszerzési eljárásra?

Visi Piroska képviselő: Mivel a Stockholm-módszer költséges eljárás, a kivitelezés során a közbeszerzési eljárásban is szerepeltetni kell az ehhez kapcsolódó feladatokat. A technológia alkalmazása külön szakértelmet igényel, ezért szükség esetén külön közbeszerzési eljárás keretében kell olyan vállalkozót kiválasztani, aki ezzel vagy hasonló technológiával foglalkozik. A jelenleg folyamatban lévő közbeszerzési eljárásban ez a speciális feladat még nem szerepel, és a korábban meghatározott négyzetméterek, illetve feladatok alapján nem feltétlenül fér bele a jelenlegi műszaki tartalomba. Amennyiben a Képviselő-testület elfogadja a javaslatot, és forrást is biztosít rá, akkor ezt a feladatot a közbeszerzésben is megfelelően rögzíteni kell. Éppen a költségek nagyságrendje miatt kell viszonylag korán dönteni arról, hogy ebbe az irányba kívánnak-e elindulni. Ha valóban azt szeretnék, hogy a fák gyökérzete a lehető legjobb környezetet kapja, akkor nem elegendő kizárólag az egyes fákat külön-külön vizsgálni, különösen azokon a területeken, ahol új fák telepítése is lehetséges. A Böszörményi úton tulajdonképpen fasorokról van szó, ezért arra is törekedni kell, hogy ne csak egy-egy fa, hanem lehetőség szerint a teljes fasor megfelelő környezetben fejlődhessen. Az ilyen technológiák előnyei annál inkább érvényesülhetnek, minél hosszabb szakaszon alkalmazzák őket, így a kialakítás a fasor egészének állapotára hatással lehet.
Ez költséges megoldás, a tervezési irányt és az ahhoz szükséges források nagyságrendjét már viszonylag korán tisztázni kell. Nem olyan részletkérdésről van szó, mint például a kihelyezendő hulladékgyűjtők színének kiválasztása, amelyet ráérnek a folyamat végén eldönteni. A gyökérzóna kialakítása jelentős műszaki és pénzügyi következményekkel jár, ezért már a koncepció kialakításakor fontos rögzíteni, hogy a fák gyökérzetének védelme és a megfelelő élettér biztosítása kiemelt szempont legyen. A 2024-es tervben nem látta egyértelműen, hogy a fák gyökérzónájában mélyebb talajrétegek kialakítására is sor kerülne. A tervben a ciszternát és a dréncsöveket észlelte, de a fák gyökérzetének mélyebb környezetét érintő beavatkozás számára nem vált világossá.

Péterffy Márton főépítész: A 2024-es tervhez 84 oldalas műszaki leírás tartozik, amelyben szerepel a szivacsváros elve alapján történő, lehető legmegfelelőbb megoldás kialakítása. Az elkészülő engedélyezési tervben a különböző műszaki lehetőségeket is bemutatják, és egyértelműen kiderül majd, hogy mely helyszíneken milyen technológia alkalmazható. Előfordulhat például, hogy 16 fa esetében alkalmazható a Stockholm-módszer, 42 fa esetében erre nincs lehetőség, további 50 fa esetében pedig csak betonalap kialakítására nyílik mód. A fák ültetésének korlátai miatt olyan alternatív árnyékoló szerkezetek alkalmazása is szóba kerülhet, amelyek növényfuttatóként próbálnak árnyékot biztosítani ott, ahol nem lehet fákat ültetni. A szakmában ezeket „vasfának" nevezik; megjelenésük egy ruhaszárító állványhoz hasonlítható. Ezek a szerkezetek részben a faültetés hiányát igyekeznek ellensúlyozni. Azt kell majd az engedélyezési tervben megvizsgálni, hogy az egyes helyszíneken milyen megoldás alkalmazható a legjobb eredménnyel. Azt ugyanakkor teljesíthetetlen elvárásnak tartja, hogy minden egyes fánál feltétlenül a Stockholm-módszert vizsgálják és alkalmazzák. Ehelyett minden helyszínen a legmegfelelőbb megoldást kell megtalálni, majd annak költségeit is meg kell határozni. Az engedélyezési tervből derül majd ki, hogy az egyes lehetőségek mennyibe kerülnek, és milyen pénzügyi mozgástér áll rendelkezésre. Az engedélyezési terv változata ezt követően ismét a Képviselő-testület elé kerül, amelynek döntenie kell a további irányról és a rendelkezésre álló források felhasználásáról. Mérlegelni kell, hogy a burkolatokra vagy inkább a földmunkákra fordítsanak-e nagyobb összeget.

Fekete Orsolya képviselő: Jól érti, hogy ez a kérdés nem a koncepcióterv, hanem a következő tervezési, illetve közbeszerzési előkészítési szakasz során kerül majd elő, és akkor ismét visszakerül a Képviselő-testület elé? Ekkor például bemutatják, hogy műszakilag akár 47 fa is telepíthető lenne Stockholm-módszerrel, de a rendelkezésre álló költségkeret alapján esetleg csak 15 fa esetében lenne erre lehetőség? Ebben a szakaszban valóban ismét dönthetnek-e erről a kérdésről?

Péterffy Márton főépítész: Ezek a szempontok a tervező számára meghatározott adatként szolgálnak. A tervező feladata lesz annak megvizsgálása, hogy hol és milyen módon alkalmazhatók az egyes technológiák, majd a Képviselő-testület a vizsgálat eredményei alapján mérlegelheti a további lehetőségeket. A döntési pontoknál a Képviselő-testület határozhat úgy, hogy további forrást biztosít a fejlesztéshez, nem biztosít többletforrást, vagy a rendelkezésre álló többletforrást más célra csoportosítja át. Dönthet például úgy is, hogy a felmerülő költségek helyett inkább a Márvány utcát újítja fel. A képviselőknek ezeket a szempontokat kell mérlegelniük, és akkor tudnak megalapozott döntést hozni, amikor a tervező már megvizsgálta a föld alatti adottságokat.

Kovács Gergely elnök: Tartózkodni fog a szavazásnál, mert nem látja, hogy a javaslat jelenleg mit tesz hozzá a folyamathoz. Egyetért azzal a céllal, hogy a tervező olyan megoldásokat dolgozzon ki, amelyek a fák hosszú távú fennmaradását szolgálják, bár ezt egyébként is kérik a tervezőtől. Érdemi döntést akkor tudnak majd hozni, amikor már rendelkezésre állnak az információk arról, hogy hány helyszínen, milyen módszerrel és mekkora költséggel valósítható meg a fejlesztés. További kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

[Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testülete kinyilvánítja, hogy az Egészséges utcák program keretében megvalósuló Böszörményi út fejlesztési projektben a cél az, hogy a fasorok és a szoliter fák – a megtartandó és az új ültetésű fák – környezetében minél szélesebb sávban, lehetőség szerint 4 méter szélességben, a zöldsávok, a kerékpárút és a parkolósáv alatt is Stockholm Faültetési Rendszer vagy azzal egyenértékű rendszer valósuljon meg, a karbantartási szempontokat is figyelembe vevő víz- és légáteresztő felszíni burkolattal, a gyökerek hosszú távú víz- és oxigénellátása érdekében. Felkéri a polgármestert, hogy ezt a tervezési programban, a tervezői szerződésben és a közbeszerzési eljárásban – ha az eljárás már megindult, kiegészítő eljárással – érvényesítse;
Felelős: polgármester
Határidő: az 1. pont tekintetében azonnal, de legkésőbb a közbeszerzési eljárás megindítása előtt, a 2. pont tekintetében a költségbecslés elkészültét követő első rendes ülés.]

SZAVAZÁS

Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testülete kinyilvánítja, hogy az Egészséges utcák program keretében megvalósuló Böszörményi út fejlesztési projektben a cél az, hogy a fasorok és a szoliter fák – a megtartandó és az új ültetésű fák – környezetében minél szélesebb sávban, lehetőség szerint 4 méter szélességben, a zöldsávok, a kerékpárút és a parkolósáv alatt is Stockholm Faültetési Rendszer vagy azzal egyenértékű rendszer valósuljon meg, a karbantartási szempontokat is figyelembe vevő víz- és légáteresztő felszíni burkolattal, a gyökerek hosszú távú víz- és oxigénellátása érdekében. Felkéri a polgármestert, hogy ezt a tervezési programban, a tervezői szerződésben és a közbeszerzési eljárásban – ha az eljárás már megindult, kiegészítő eljárással – érvényesítse;
Felelős: polgármester
Határidő: az 1. pont tekintetében azonnal, de legkésőbb a közbeszerzési eljárás megindítása előtt, a 2. pont tekintetében a költségbecslés elkészültét követő első rendes ülés.
(Szavazott 16 fő: 6 igen, 10 tartózkodás)

Kovács Gergely elnök: A Képviselő-testület nem fogadta el a határozati javaslatot.

Sasi-Szabó Tamás, Fekete Orsolya, dr. Novák István képviselők távoztak a képviselő-testületi ülésről.
A Képviselő-testület jelen lévő tagjainak száma 13 fő.

5. napirendi pont: Az Egészséges utcák program keretében megvalósuló Böszörményi út fejlesztési projektben a kerékpárút nyomvonalának és kialakításának felülvizsgálata a kerékpárosok biztonsága érdekében

Kovács Gergely elnök: Átadja a szót Visi Piroska képviselőnek.

Visi Piroska képviselő: A Böszörményi út kerékpáros közlekedésének kialakításakor a kerékpárosok biztonságát kiemelt szempontként kell figyelembe venni. A látványtervek áttekintésekor jól látható volt, hogy azokon a szakaszokon, ahol a kerékpárosok az úttesten kijelölt kerékpársávon közlekednek, a kerékpársáv nagyon közel halad a villamossínekhez. A mindennapi városi közlekedésben gyakran előfordul, hogy futárok, költöztető járművek, taxik, illetve más járművek megállnak a kerékpársáv mellett. A mentőautók és a hulladékgyűjtő autók megállását természetesen másként ítéli meg, de a jelenség általánosságban a városi közlekedés velejárója. Ilyenkor a kerékpárosnak szabályosan ki kell kerülnie a megálló vagy várakozó járművet. Ha nem lenne villamospálya, ez önmagában nem jelentene különösebb problémát, a párhuzamosan futó villamossínek miatt azonban veszélyes helyzet alakulhat ki. A kerékpárosok ugyanis arra kényszerülhetnek, hogy a villamossínekre, illetve a két sínpár közötti területre húzódva kerüljék ki a várakozó járműveket. Ez jelentős balesetveszélyt hordoz magában. A Böszörményi úton is előfordult már hasonló baleset, és személyes tapasztalatból is ismeri a problémát: egyik gyermeke egy vasúti sínnél szenvedett kartörést, amikor egy főutat keresztező, éles szögben futó sínbe beszorult a kerékpár kereke. A Böszörményi úton tervezett kialakítással hasonló helyzetek előzhetők meg. Javasolja, hogy a parkolóhelyek és a kerékpársávok helyét cseréljék fel. Ebben az esetben a kerékpárút a fasorhoz közelebb, a járda mellett haladna, a parkoló autók és a kerékpárút között pedig a megfelelő védőtávolságot kellene kialakítani. A javaslat a jelenlegi tervekhez képest ugyanakkora helyigénnyel és védőtávolsággal számol. A parkoló járművekből kiszálló utasok ajtónyitásához szükséges biztonsági sávot részben zöldfelületként is ki lehetne alakítani, például évelő növénycsoportok váltakozó elhelyezésével. Ennek során figyelembe kell venni azokat a helyeket is, ahol az autóból kiszállók a csomagtartóhoz mennek, vagy a parkoló járművek között közlekednek. A javaslat illeszkedik ahhoz a célkitűzéshez, hogy minőségi, hosszú távon is megfelelően használható közterületi megoldások szülessenek. Azt szeretné, ha 20–30 év múlva, amikor várhatóan még többen közlekednek majd kerékpárral Budapesten, és a fiatalabb generáció számára a kerékpár a mindennapi egyéni közlekedés egyik meghatározó eszköze lesz, a Böszörményi úti kerékpárút továbbra is biztonságos és jól használható lenne. A kerékpársávok és a parkolóhelyek felcserélésének ugyanakkor az a következménye, hogy az autók számára a villamospálya melletti útfelület maradna közlekedésre. Nem állna rendelkezésre az a további terület, amely a jelenlegi kialakítás mellett lehetővé teheti, hogy az autók a kerékpársáv mellett, akár közel két jármű szélességében is elhaladjanak egymás mellett. Ha egy taxi vagy ételfutár a villamossínek közelében áll meg, akkor a mögötte érkező villamosnak vagy másik autónak kell kezelnie a kialakuló helyzetet. Ezt kevésbé tartja veszélyesnek, mint azt, hogy egy kerékpáros kényszerüljön a villamossínre, ahol a kerék beszorulása súlyos balesetet okozhat. A keresztmetszeti rajzok alapján úgy látja, hogy a legszűkebb helyeken is megvalósítható lehet a javasolt kialakítás.
A tervekben szereplő 30 km/órás sebességhatár betartását is fontosnak tartja, és úgy gondolja, hogy az út kialakítása a gyakorlatban is a lassabb, körültekintőbb autóközlekedést fogja ösztönözni. Ahol a Böszörményi út szélessége lehetővé teszi, ne csupán a minimális, 1,5 méteres szélességet biztosítsák a kerékpársávoknak, hanem akár 30 centiméterrel is növeljék azt. Ez különösen az

emelkedő irányú szakaszokon lenne fontos, ahol a kerékpárosoknak lehetőségük nyílna a lassabban haladó kerékpárosok előzésére. Mivel a rendelkezésre álló szélesség az út teljes hosszában nem azonos, nem várja el, hogy mindenhol ugyanolyan széles legyen a kerékpársáv. Ahol azonban a helyi adottságok megengedik, ott érdemes szélesebb szakaszokat, illetve előzést lehetővé tevő helyeket kialakítani. A parkolóhelyek és a kerékpárút felcserélésével biztonságosabb és védettebb környezet jönne létre a kerékpárosok számára. A kialakítás a Bécsi úton alkalmazott parkolási és autóközlekedési megoldáshoz hasonlítható, ahol a kerékpárút a parkoló járművektől elválasztva, védősáv mögött halad.

Kovács Gergely elnök: Három határozati javaslat szerepel az előterjesztésben. Az elsővel kapcsolatban az a problémája, hogy nem közlekedési szakember, ráadásul az előterjesztést csak tegnap kapták meg. Szakmai ismeretek és megalapozó anyagok nélkül nem tudja eldönteni, hogy az egyik vagy a másik kialakítás lenne-e megfelelőbb. Ennek ellenére Visi Piroska képviselő azt várja a Képviselő-testülettől, hogy már most, szakmai vélemény nélkül foglaljon állást a kérdésben. Úgy gondolja, hogy ennek éppen fordítva kellene működnie. Először az adott területhez értő szakemberek véleményét kellene kikérni, és ezt követően kellene meghozni a döntést. Nem tartja megfelelő eljárásnak, hogy a Képviselő-testület előzetesen állást foglal egy adott megoldás mellett, majd ezt követően vizsgálják meg a szakemberek, hogy valóban az-e a megfelelő irány.
A második és a harmadik határozati javaslattal kapcsolatban még komolyabb aggályai vannak, mivel azok a koncepcióterv módosítását, illetve újbóli megnyitását eredményeznék. Ez hónapokra megakaszthatná a folyamatot, és veszélybe sodorná a projekt határidőre történő megvalósítását. Mindez elkerülhető lett volna megfelelő előzetes egyeztetéssel. Amennyiben Visi Piroska képviselő időben jelzi, hogy a kerékpárút kialakításával kapcsolatban előterjesztést kíván benyújtani, lehetőség lett volna Péterffy Márton főépítésszel történő konzultációra. Tudomása szerint Péterffy Márton főépítész hetente vagy kéthetente külön konzultációs lehetőséget biztosít a képviselők számára éppen azért, hogy feltehessék a kérdéseiket, és szakmai segítséget kapjanak a javaslataik kidolgozásához. Így olyan előterjesztés kerülhetne a Képviselő-testület elé, amelyről már megalapozottan tudnak dönteni. A rendkívüli képviselő-testületi ülést Visi Piroska képviselő kezdeményezte, mégis csak tegnap kapták kézhez az anyagot. Így most úgy kellene szakmai kérdésben dönteniük, hogy nem tudják megítélni, melyik kialakítás lenne megfelelőbb, miközben a második és a harmadik javaslat elfogadása hónapokra megakaszthatná a teljes folyamatot. Kéri Visi Piroska képviselőt, hogy a jövőben az ilyen jellegű előterjesztések benyújtása előtt egyeztessen Péterffy Márton főépítésszel vagy más megfelelő szakemberrel. Erre akkor is érdemes időt szánni, ha vele személyesen nem kíván egyeztetni, hiszen Péterffy Márton főépítész kifejezetten a képviselők szakmai kérdéseinek megválaszolására tart konzultációkat. Fontosnak tartja, hogy a szakmai javaslatok mögött megfelelő szakmai vélemény és megalapozás álljon, továbbá az előterjesztések ne tartalmazzanak olyan elemeket, amelyek elfogadása esetén a projekt megvalósítása ellehetetlenülhet.

Péterffy Márton főépítész: Hétfőnként lehetőséget kapott arra, hogy közvetlenül egyeztessen a képviselőkkel, és fogadja azokat, akik előzetesen szeretnék megbeszélni vele az előterjesztéseikkel kapcsolatos kérdéseiket. Kovács Gergely polgármester erre a lehetőségre utalt. E-mailben is megírta, hogy a hétfői egyeztetések éppen azt a célt szolgálják, hogy a képviselők a javaslataik megfogalmazásához szükséges kérdéseket előzetesen tisztázhassák. A Képviselő-testület ülésén ugyanis sok időt vesznek igénybe olyan kérdések, amelyeket előzetes egyeztetéssel is rendezni lehetne.
A kerékpárút kialakításával összefüggésben a koncepcióterv készítésekor azt a lehetőséget is megvizsgálták, hogy a parkolósáv az út egyik oldalára kerüljön, és a 45 fokos parkolás lehetősége is szóba került. A BKK-val folytatott egyeztetés során azonban felmerült, hogy amennyiben a parkolósáv túl közel kerül a villamossínekhez, a parkolóhelyre betolató autók minden egyes

beálláskor akadályozhatják a villamos közlekedését. Ez a villamosvezetők számára is nehézséget jelentene, hiszen, ha egy autós hirtelen parkolóhelyet talál, és akár indexeléssel, akár anélkül megkezdi a fékezést és a beállást, a mögötte haladó villamosnak meg kell állnia. Ezt a megoldást ezért a BKK nem támogatta. Kerékpáros szempontból a javasolt kialakítás valóban nagyobb védelmet biztosítana azzal szemben, hogy a futárok vagy más járművezetők ideiglenesen megálljanak a kerékpársávon. Ugyanakkor a villamos- és az általános közúti közlekedés fenntartása szempontjából is figyelembe kell venni a különböző közlekedési helyzeteket. A jelenlegi kialakítás lehetőséget adhat arra, hogy szükség esetén a járművek a kerékpársávra húzódjanak le, míg az új elrendezés ezt korlátozhatja. A közlekedési helyzeteket valamennyi közlekedő szempontjából vizsgálni kell. A tervben ezért alakítottak ki kisebb zöldfelületi szűkítéseket és kanyarulatokat is, hogy a kerékpárosok se érezzék úgy, mintha egy kerékpáros-sztrádán közlekednének. A cél egy lassú forgalmú utca kialakítása, mind a kerékpárosok, mind az autósok számára. Fontos, hogy az úton áthaladó gyalogosok lassú forgalommal találkozzanak, és ne erősödjön az utca elválasztó, elszigetelő hatása. Ebben a közlekedési környezetben az autósoknak a kerékpárosokra is fokozottan figyelniük kell. A kerékpársáv kialakításával kapcsolatban egy további szempontot is figyelembe kell venni: a jármű vezetője általában tudatosabban figyel a környezetére, mint az utas. A kerékpáros számára ezért különösen veszélyes lehet, ha egy parkoló autó anyósülésén utazó személy kiszálláskor körültekintés nélkül nyitja ki az ajtót, és nem ellenőrzi a tükröt. A tervezett nyomvonal a gépjárműforgalomtól és a villamostól is nagyobb védelmet biztosíthat a kerékpárosoknak. Az engedélyezési terv elkészítésekor ezeket az érveket részletesebben fejtsék ki, és a többi megfontolásra adott válaszhoz hasonlóan erre a kérdésre is szülessen megfelelő szakmai válasz.

Kovács Gergely elnök: Dr. Péchy László képviselő ügyrendben kért szót.

Dr. Péchy László képviselő: Ügyrendi javaslata, hogy amennyiben a következő, egy hét múlva összehívandó Képviselő-testületi ülésre rendelkezésre tud állni a kérdésről egy részletesebb szakmai vélemény, akkor vegyék le a napirendről az előterjesztést, és egy hét múlva tárgyalják újra. Fontosnak tartja, hogy ehhez komolyabb szakmai anyag is készüljön, különösen a tervezői, illetve a terveztetői oldal összefoglalója arról, hogy támogatják-e a javasolt kialakítást, és milyen szakmai érvek szólnak mellette vagy ellene. Jelenleg ugyanis ez nem egyértelmű. Javaslatát tehát ahhoz a feltételhez köti, hogy a következő ülésre elkészül-e a megfelelő szakmai anyag.

Péterffy Márton főépítész: Jelenleg nincs szerződéses kapcsolatban álló közlekedéstervezőjük, akitől szakmai állásfoglalást kérhetnének a kérdésben. A korábban jelen lévő kerékpáros szakembereket meg tudják kérdezni, és ők esetleg véleményt tudnak mondani a javasolt kialakításról, közlekedéstervező szakemberrel azonban nem állnak szerződésben.

Dr. Péchy László képviselő: Az elhangzottak alapján visszavonja az ügyrendi javaslatát.

Kovács Gergely elnök: Kérdezi, hogy van-e valakinek további kérdése, hozzászólása.

Mónus Angéla képviselő: Három olyan megálló van, amelynek a kialakítását balesetmentessé szeretné tenni, azonban nem látja, hogyan illeszkedne ezek kezelése abba az elképzelésbe, hogy csak az út egyik oldalán legyen közlekedés. Ez megszakítaná a tervezett megoldás folytonosságát, és nem egyértelmű számára, hogyan illeszkedne a három megálló a koncepcióba.

Péterffy Márton főépítész: Az egyoldali kialakítást korábban megvizsgálták, majd elvetették, így a közlekedés továbbra is kétoldali maradna. A tervezett elrendezés szerint a járdát zöldsáv, kerékpársáv és parkolósáv követné, majd a villamospálya és a közúti forgalmi sáv helyezkedne el

egymás mellett. Ugyanez az elrendezés tükröződne az út túloldalán is. Ennek megfelelően a peronok ebbe a kialakításba illeszthetők be.

Pásztor Tibor képviselő: A második és a harmadik határozati javaslattal kapcsolatban már elhangzott, hogy azok technikailag komoly problémákat okoznának. Egy megoldást jól és rosszul is meg lehet valósítani. Az Andrássy úton hosszú ideig az volt a gyakorlat, hogy a parkoló autók és a járda között helyezkedett el a kerékpársáv. Ez a kialakítás rendkívül veszélyes volt, ezért hosszú éveken keresztül alig használták a kerékpárosok az útvonalat. Később megcserélték a sorrendet, így jelenleg a kerékpárút, a parkolósáv, majd a gyalogosok számára szolgáló járda következik. A parkoló autók és a járda közötti kerékpársávot is meg lehet megfelelően tervezni, hiszen vannak olyan példák, ahol ez a kialakítás jól működik. Hosszan lehetne érvelni mindkét megoldás mellett, sőt amellett is, hogy a parkolósáv mindkét oldalán legyen kerékpárút. A kerékpárosok ugyanis különböző tempóban közlekednek. Vannak, akik gyorsabban szeretnének haladni, számukra az úttesthez közelebbi kerékpársáv lehet megfelelőbb, míg azoknak, akik családdal vagy gyermekekkel kerékpároznak, a külső sáv jelenthet biztonságosabb megoldást. Egyetért azzal, hogy a tervező kapjon felkérést ennek a lehetőségnek a megvizsgálására, és adjon szakmai választ arra, hogy a kialakítás megvalósítható-e. Ennek alapján az első határozati javaslatot szíve szerint támogatná, mert elképzelhetőnek tartja, hogy ezt a megoldást is megfelelően meg lehet valósítani. A második és a harmadik határozati javaslatot viszont elsősorban azért nem támogatná, mert a jelenlegi koncepcióterv módosítása hónapokkal vetné vissza a folyamatot.

Visi Piroska képviselő: Visszavonja az előterjesztés 2. és 3. határozati javaslatát. A legfontosabb szempont számára a villamossínek közelségéből adódó veszély. Az Andrássy úti példát ezért nem tartja teljesen összehasonlíthatónak a Böszörményi úttal, hiszen az Andrássy úton nincs villamosközlekedés. A villamossínek jelentette valós veszélyt nem lehet figyelmen kívül hagyni, különösen azért, mert a jelenlegi döntéssel hosszú távra elköteleződnek egy adott kialakítás mellett. Naivitásnak tartaná azt feltételezni, hogy ha lehetőség van a kerékpársávon megállni vagy várakozni, akkor a járművezetők nem fognak élni ezzel. Nem tartja reálisnak azt sem, hogy az autósok és a villamosok által közösen használt egyetlen sávban minden közlekedő mindig megfelelően figyel majd, és megszokja, hogy indulás vagy megállás előtt ellenőrizze a visszapillantó tükröt, érkezik-e villamos. Életszerűbbnek tartja azt a megoldást, amelyet több nyugat-európai városban is alkalmaznak: a szűk utcákban a villamos és az autók közös sávban közlekednek, miközben mellettük parkolóhelyek is vannak. Ezt a kialakítást reálisabbnak látja, mint arra számítani, hogy a járművek nem állnak majd meg a kerékpársávon, és a kerékpárosoknak nem kell miattuk a villamossínekre kitérniük. A kerékpárosoknak ilyenkor ki kell kerülniük az akadályt, és közben a villamossínekre kell ráfordulniuk. Nem lehet abból kiindulni, hogy minden kerékpáros tökéletesen, 90 fokos szögben tudja keresztezni a sínt. Már az is elegendő egy balesethez, ha a hátsó kerék beleakad a sínbe. A második és a harmadik határozati javaslat visszavonásával kapcsolatban úgy látja, hogy nincs lehetősége arra, hogy a jelenlegi helyzetben új elemeket tegyen hozzá, vagy módosítsa, illetve kiegészítse a javaslatokat.

Mónus Angéla képviselő: Felmerült-e a villamosközlekedés autóbusz-közlekedéssel történő kiváltásának lehetősége, tekintettel arra, hogy a villamosközlekedéssel kapcsolatban számos probléma merül fel?

Kovács Gergely elnök: Az első határozati javaslatnál tartózkodik, a javaslat lényegében csak annak a kinyilvánítását jelenti, hogy az egyik kialakítást jobbnak tartják a másiknál, miközben az ülésen elhangzottak alapján továbbra sem tudja eldönteni, melyik megoldás lenne megfelelőbb. Az első határozati javaslat önmagában nem jelent olyan döntést, amelynek jelentős további következményei

lennének. Visi Piroska a határozati javaslatának 2. és 3. pontját visszavonja. További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztés első határozati javaslatát.

[Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testülete kinyilvánítja, hogy az Egészséges utcák program keretében megvalósuló Böszörményi út fejlesztési projektben – amennyiben arra műszaki lehetőség van – a kerékpárosok biztonsága érdekében a parkolással védett kerékpárút (ún. koppenhágai modell) megvalósítását tartja célszerűnek: a kerékpárút a járda és a parkolósáv között, elválasztó sávval haladjon, a parkolósávban megfelelő méretű rakodóterületek legyenek, és a parkolóhelyek száma ne csökkenjen;
Felelős: polgármester]

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület:
216/2026. (X. 15.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.
Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testülete kinyilvánítja, hogy az Egészséges utcák program keretében megvalósuló Böszörményi út fejlesztési projektben – amennyiben arra műszaki lehetőség van – a kerékpárosok biztonsága érdekében a parkolással védett kerékpárút (ún. koppenhágai modell) megvalósítását tartja célszerűnek: a kerékpárút a járda és a parkolósáv között, elválasztó sávval haladjon, a parkolósávban megfelelő méretű rakodóterületek legyenek, és a parkolóhelyek száma ne csökkenjen;
Felelős: polgármester
(Szavazott 13 fő: 9 igen, 4 tartózkodás)

6. napirendi pont: Az „Egészséges utcák" program keretében megvalósuló Böszörményi úti infrastruktúra-fejlesztési projekt kiegészítése közterületi kutyaillemhelyek kialakításával

Kovács Gergely elnök: Átadja a szót Kocsis Borbála képviselőnek.

Kocsis Borbála képviselő: A Böszörményi út fejlesztése komplex beruházás, amelynek elsődleges célja a zöldfelületek növelése és az utca zöldebbé tétele. Ehhez szervesen hozzátartozik a létrehozott zöldfelületek megóvása is. Amennyiben a belvárosi példák alapján kutyapiszoárokat vagy kutyaillemhelyeket alakítanának ki, a kutyák által használt területeket koncentrálni lehetne, ezáltal pedig a zöldfelületek védelme is hatékonyabbá válhatna. Nem minden kutyát lehet hozzászoktatni ezeknek a kijelölt helyeknek a használatához, ugyanakkor a Böszörményi úton kialakított illemhelyek kísérleti jelleggel is működhetnének. Az itt szerzett tapasztalatok alapján a kerület más pontjain, különösen azokon a területeken, ahol még nagyobb szükség mutatkozik erre, szintén lehetne hasonló megoldásokat alkalmazni. Többféle kialakítási lehetőség létezik. A kutyapiszoár egy kijelölt hely, ahol fémből, betonból vagy fából készült oszlopot helyeznek el, amelyet kavicsos, vízelvezető zóna vesz körül. Ez a terület tisztítható, a vizelet pedig közvetlenül a csatornába vezethető. A másik lehetőség a kutyaillemhely kialakítása, amely egy kisebb, esztétikusabb, elkerített területet jelent, zöldfelülettel körülvéve. Itt szintén kavicsos, mulcsos vagy más megfelelő anyagú alapréteget lehet alkalmazni, amely elvezeti a vizeletet, az ürülék pedig összegyűjthető. A terület takarítását az Önkormányzat, illetve a FÁBER Kft. végezhetné. Ennek megvalósíthatóságát és rendszerességét természetesen meg kell vizsgálni, de bízik abban, hogy a takarítás megoldható, hiszen a társaság feladatai közé tartozik a közterületek, különösen az alsóbb fekvésű, erősen terhelt területek tisztán tartása is. Ezek a megoldások viszonylag olcsón

megvalósíthatók, és elsősorban a tervek átalakítását igényelnék. A beruházás költségvetésének átcsoportosításával lehetne biztosítani a szükséges forrásokat. Eredeti határozati javaslatában azt indítványozta, hogy a kutyaillemhelyek kerüljenek be a koncepciótervbe, azonban időközben kiderült, hogy ez a terv már lezárult, ezért erre nincs lehetőség. A kialakítást így az engedélyezési tervekben tartja célszerűnek megvalósítani. Ennek megfelelően az első határozati javaslatot kívánja fenntartani, a második határozati javaslatát pedig visszavonja.

Kovács Gergely elnök: Kocsis Borbála képviselő az előterjesztésének második határozati javaslatát visszavonja. További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztés első határozati javaslatát.

[Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy:
kinyilvánítja azon szándékát, hogy az „Egészséges utcák" program keretében megvalósuló Böszörményi úti fejlesztési projekt megújuló szakaszán – a zöldfelületek védelme érdekében – oldalanként 1-1 darab közterületi kutyaillemhely (vagy kutyapiszoár) kerüljön kialakításra;
Felelős: polgármester
Határidő: azonnal]

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület:
217/2026. (X. 15.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.

Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy:
kinyilvánítja azon szándékát, hogy az „Egészséges utcák" program keretében megvalósuló Böszörményi úti fejlesztési projekt megújuló szakaszán – a zöldfelületek védelme érdekében – oldalanként 1-1 darab közterületi kutyaillemhely (vagy kutyapiszoár) kerüljön kialakításra;
Felelős: polgármester
Határidő: azonnal
(Szavazott 13 fő: 12 igen, 1 tartózkodás)

7. napirendi pont: Tiltakozás Budapest közterületi parkolási rendszerének átalakítása ellen

Kovács Gergely elnök: Átadja a szót Fonti Krisztina képviselőnek.

Fonti Krisztina képviselő: Jelenleg is zajlik a parkolási rendszer átalakítása, amelynek keretében a kerülettől el kívánják vonni a megillető jogosultságokat. Ez a kerület számára legalább egymilliárd forint összegű bevételkiesést jelentene. Kovács Gergely polgármester nemcsak a Hegyvidék polgármestere, hanem a Fővárosi Közgyűlésnek is tagja. Ez megfelelő lehetőséget biztosít számára arra, hogy valamilyen formában tiltakozzon a tervezett változtatások ellen. Tegnap szerzett tudomást arról, hogy a Fővárosi Közgyűlés már holnap ülésezik, ezért nyújtotta be az előterjesztést a mai ülésre. Szeretné, ha Kovács Gergely polgármester kiállna a kerület érdekeiért, és az előterjesztés, illetve a benne szereplő határozati javaslatok elfogadása ezt a célt szolgálná.

Kovács Gergely elnök: A Fővárossal már egyeztettek a kérdésről, amit hatékonyabb megoldásnak tart, mint a témával kapcsolatos Facebook-bejegyzések közzétételét. Őszintén úgy látja, hogy a végső döntésre korlátozott befolyásuk van. A jelenlegi tervek szerint az új rendszert április 1-jétől vezetnék be, bár sokan kételkednek abban, hogy ez a határidő tartható-e. Több jelentős problémát

is azonosítottak. A Főváros nem tervez parkolóellenőröket alkalmazni, hanem korszerűbb technológiát, például kamerás rendszert használna a rendszámok felismerésére. Ez a kerület számára komoly következményekkel járhat, hiszen a FÁBER Kft.-nél jelenleg mintegy 30 ember végzi ezt a munkát. Az új rendszer bevezetése ezért jelentős csoportos létszámleépítést és komoly végkielégítési kötelezettséget eredményezhet. Hasonló problémát jelent a követeléskezelési szerződés is, amely hosszabb távra szól, és átnyúlik április 1-je utánra. A jelenlegi elképzelés szerint a kerületek csak az április 1-je előtt keletkezett követeléseket hajtanák be, az ezt követő időszakban keletkező követeléseket már nem. A fennálló szerződésből azonban nem lehet egyszerűen, pénzügyi következmények nélkül kilépni. Fontosnak tartaná, hogy a szándéknyilatkozatban szereplő, a kerületek kompenzációjára vonatkozó vállalás konkrétabb formát öltsön. A dokumentum jelenleg úgy fogalmaz, hogy a Főváros méltányosnak tartaná, ha a belső kerületek – amelyek közé a Hegyvidéket is besorolják – a parkolási bevételekből olyan összegű forráshoz jutnának az útjaik fenntartására, amely hozzávetőlegesen megfelel a parkolási társaság éves eredményének. Ez azonban egyelőre csupán méltányossági szándékként jelenik meg, nem pedig konkrét kötelezettségvállalásként. Pozitívumként értékeli, hogy a szándéknyilatkozatban az útkarbantartás is szerepel. A FÁBER Kft. eredménye nagyságrendileg egymilliárd forint és az Önkormányzat is hozzávetőlegesen ekkora összeget fordít évente az utakra. Ennek jelentős része azonban karbantartási feladatokra megy el, ezért a tervezett átalakítás a kerület számára várhatóan pénzügyi veszteséget jelent. A probléma eddig is fennállt, de kevésbé volt egyértelmű, mivel a Főváros kezelésében lévő utak karbantartására is jelentős összegeket fordított a kerület. Az elmúlt években például a Béla király úton és a Kiss János altábornagy utcában is előfordult, hogy a fővárosi kezelésű utak állapotával kellett foglalkozniuk. A Farkasréti temető előtti útszakaszon is végeztek kátyúzást, noha annak karbantartása a Főváros feladata lenne, mert az út állapota már ellehetetlenítette a biztonságos közlekedést. Fontosnak tartaná annak rögzítését, hogy a parkolási bevételekből származó, útkarbantartásra fordítható forrásokból legalább milyen arányban részesülhetnek a kerületi utak. Feltételezése szerint a Főváros elsősorban a buszok által használt nagyobb útvonalakra kívánja fordítani ezeket az összegeket. Amennyiben a teljes keret ilyen célokra menne el, a kerület továbbra is saját forrásaiból lenne kénytelen finanszírozni a kisebb utcák karbantartását. Ha például a kátyúzás éves költsége 600 millió forint, akkor ennek kiesése önmagában is jelentős pénzügyi hátrányt jelentene. Az átmeneti rendelkezésekről és a rendszer bevezetésével kapcsolatos egyéb részletekről még nincs végleges álláspont, ezért számos kérdés továbbra is tisztázatlan.

dr. Cseh Kristóf aljegyző: Az előterjesztés második határozati javaslatának a Fővárosi Közfejlesztések Tanácsa szavazási rendjére vonatkozó része törvénymódosítást feltételez, ezért az Önkormányzatnak a felterjesztési jogával élve kell kezdeményeznie a törvény módosítását. A részvételi szabályok, illetve Kovács Gergely polgármester tanácskozási jogú tagként történő állandó meghívása az Fővárosi Közfejlesztések Tanács ügyrendjében szabályozható, ehhez tehát nincs szükség törvénymódosításra. Az ügyrend módosítását azonban az Fővárosi Közfejlesztések Tanácsánál lehet kezdeményezni, így ez a javaslat egy kevésbé kötött eljárásrendben érvényesíthető.

Kovács Gergely elnök: Fonti Krisztina képviselőnek talán nem érdemes olyan javaslatot tennie, amelyről nem az Önkormányzat dönt. A második határozati javaslat mindkét felvetést tartalmazza. Alapvetően egyetért az előterjesztéssel, ezért a második határozati javaslat kivételével valamennyi javaslatot támogatni tudja. A második határozati javaslatról külön kíván szavazni.

Visi Piroska képviselő: A Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testülete kezdeményezi e a szükséges változtatásokat. Amennyiben a kezdeményezés módja a felterjesztési jog gyakorlása, akkor a Képviselő-testületnek ezzel kell élnie. Ha viszont a kérdés nem törvénymódosítást, hanem az Fővárosi Közfejlesztések Tanácsa ügyrendjének módosítását érinti, akkor a testületnek kell

javasolnia, hogy Kovács Gergely polgármestert tanácskozási jogú tagként hívják meg. A kezdeményezés tehát nem csupán azt jelenti, hogy a Képviselő-testület elfogadja a határozatot, hanem azt is, hogy ezt követően megteszik a szükséges lépéseket: adott esetben elindítják a felterjesztési eljárást, más esetben pedig levélben fordulnak a Fővárosi Közfejlesztések Tanácshoz a javaslattal.

dr. Cseh Kristóf aljegyző: A határozat végrehajtható, a pontosítás csupán arra vonatkozik, hogy technikailag az egyik kérdésben a felterjesztési jog gyakorlását, a másikban pedig a Fővárosi Közfejlesztések Tanácsa megkeresését jelenti. Utóbbi esetben azt kezdeményeznék, hogy a kerületi polgármesterek is részt vegyenek a tanács munkájában.

Kovács Gergely elnök: Amennyiben a kerületi Önkormányzat feladatait, hatáskörét, vagyonát vagy bevételeit közvetlenül érintő ügyekben kizárólag kétharmados támogatással lehet dönteni, az nem jelent-e túl tág kört? Bár a felsorolást még nem kapták meg, és a kérdést később is megvitathatják, szeretné tisztázni, hogy indokolt-e minden ilyen ügyben kétharmados döntéshozatalt előírni, vagy ez szokatlan helyzeteket eredményezhet.

dr. Cseh Kristóf aljegyző: Szigorúan technikai szempontból erre van lehetőség. Az már tartalmi kérdés, hogy túl tág-e ez a kör. Nyilvánvalóan a kérdéskörök jelentős részét lefedi, amelyekben az Fővárosi Közfejlesztések Tanácsa döntést hozhat. Ettől függetlenül a felterjesztési jog gyakorolható, bár ennek várható eredménye a gyakorlatban valószínűleg elmarad, hiszen vélhetően nem fogják módosítani a frissen elfogadott törvényi szabályokat. A javaslat azonban megtehető.

Kovács Gergely elnök: További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

[Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testülete
1. Elutasítja a kerületi hatásköröket és bevételeket érintő, a kerületi önkormányzatok előzetes, érdemi bevonása nélkül előkészített döntéseket; kiáll a szubszidiaritás és az önkormányzati önállóság mellett.
2. Kezdeményezi a Fővárosi Közfejlesztések Tanácsa működésére vonatkozó szabályok olyan módosítását, amely biztosítja a budapesti kerületi polgármesterek állandó, tanácskozási joggal történő részvételét, továbbá azt, hogy a kerületi önkormányzatok feladat- vagy hatáskörét, vagyonát, bevételeit vagy közszolgáltatásait közvetlenül érintő előterjesztés csak a budapesti kerületi polgármesterek legalább kétharmadának támogatásával legyen elfogadható. Kezdeményezi továbbá, hogy az ülés meghívóját, az előterjesztéseket és azok mellékleteit a meghívottak legalább öt munkanappal az ülés előtt megkapják.
3. Tiltakozik a kerületi tulajdonú közutakhoz kapcsolódó, jogszerűen megszerzett várakozási bevételek megfelelő ellentételezés nélküli elvonása ellen; kéri a tulajdonosi és kezelői jogok tiszteletben tartását.
4. Ragaszkodik ahhoz, hogy bármely bevételátcsoportosítás előfeltétele legyen a kerületeknél maradó kötelező feladatok teljes körű, arányos és kiszámítható finanszírozásának biztosítása.
5. Felkéri a polgármestert, hogy a jelen határozat kihirdetését követően haladéktalanul tájékoztassa a Főpolgármester, valamint a Kormányt.
Felelős: polgármester.]

HEGYVIDÉKI ÖNKORMÁNYZAT

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület:
218/2026. (X. 15.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.

Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testülete

1. Elutasítja a kerületi hatásköröket és bevételeket érintő, a kerületi önkormányzatok előzetes, érdemi bevonása nélkül előkészített döntéseket; kiáll a szubszidiaritás és az önkormányzati önállóság mellett.

2. Kezdeményezi a Fővárosi Közfejlesztések Tanácsa működésére vonatkozó szabályok olyan módosítását, amely biztosítja a budapesti kerületi polgármesterek állandó, tanácskozási joggal történő részvételét, továbbá azt, hogy a kerületi önkormányzatok feladat- vagy hatáskörét, vagyonát, bevételeit vagy közszolgáltatásait közvetlenül érintő előterjesztés csak a budapesti kerületi polgármesterek legalább kétharmadának támogatásával legyen elfogadható. Kezdeményezi továbbá, hogy az ülés meghívóját, az előterjesztéseket és azok mellékleteit a meghívottak legalább öt munkanappal az ülés előtt megkapják.

3. Tiltakozik a kerületi tulajdonú közutakhoz kapcsolódó, jogszerűen megszerzett várakozási bevételek megfelelő ellentételezés nélküli elvonása ellen; kéri a tulajdonosi és kezelői jogok tiszteletben tartását.

4. Ragaszkodik ahhoz, hogy bármely bevételátcsoportosítás előfeltétele legyen a kerületeknél maradó kötelező feladatok teljes körű, arányos és kiszámítható finanszírozásának biztosítása.

5. Felkéri a polgármestert, hogy a jelen határozat kihirdetését követően haladéktalanul tájékoztassa a Főpolgármester, valamint a Kormányt.

Felelős: polgármester.

(Szavazott 13 fő: 12 igen, 1 tartózkodás)

8. napirendi pont: Polgármesteri beszámoló

Kovács Gergely elnök: A képviselői weboldalra feltöltésre került a polgármesteri beszámoló, annak tartalmát mindenki megismerte. Kérdezi a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e kérdés, észrevétel. Ennek hiányában a képviselői kérdésekkel, közleményekkel folytatják a képviselő-testületi ülést.

9. napirendi pont: Képviselői kérdések, közlemények

Kovács Gergely elnök: A településrendezési szerződésekkel kapcsolatban egy másik, részben hatáskör-módosítást érintő javaslat is napirenden lesz a Fővárosi Közgyűlés másnapi ülésén. Ennek értelmében a kerületek a továbbiakban nem dönthetnének önállóan ezekről a szerződésekről, hanem a Fővárossal és a Magyar Állammal együtt kellene eljárniuk. Szükségesnek tartaná annak kezdeményezését, hogy az egyszerűbb esetekben továbbra is a kerületek dönthessenek. Ilyenek például az egyszerű szabályozási vonal módosításhoz kapcsolódó szerződések, illetve a nagy lakásokra vonatkozó kedvezmények, amelyek településrendezési szerződéshez kötöttek. Azokban az ügyekben, amelyekben nem egyedi alku zajlik, hanem egyértelműen meghatározott, előre lefektetett szabályok alapján történik a döntés, nem tartaná indokoltnak, hogy akár további két évet kelljen várni a döntéshozatalra. A szabályozás módosításával kapcsolatos legerősebb kritika mind a Kormány, mind a Főváros részéről az volt, hogy az Önkormányzatok az utóbbi időben egyre inkább pénzbeli hozzájárulást kértek a településrendezési szerződések keretében, nem pedig konkrét településfejlesztési célok megvalósítását szorgalmazták. A jogszabály ugyanakkor

egyértelműen meghatározza, hogy az ebből származó bevételeket mire lehet fordítani, a fejlesztés által generált többletinfrastruktúra-terhelés kezelésére. Mivel a bevételeket sok esetben nem ilyen célokra használták fel, vélhetően ez vezetett a jelenlegi szigorítási szándékhoz.

Péterffy Márton főépítész: A költségvetés módosításakor, a maradvány felosztásakor felmerült az igény arra, hogy pontosabban bemutassák, mire fordítanák a rendelkezésre álló összeget, és miben kell a Képviselő-testületnek döntenie ahhoz, hogy támogassa a tervezett fejlesztést. Ennek alapján a Városrendezési és Főépítészi Iroda készített egy vázlatot, amelyben megvizsgálta a Márvány utca közműhelyzetét, valamint azt, hogy hol lehetne zöldfelületeket és fákat elhelyezni. A javaslat szerint a 45 fokos parkolóhelyek egy részének megszüntetésével, nagyságrendileg hét fa számára lehetne helyet kialakítani zöldfelületekkel együtt. Az anyag más, hasonló helyzetekben alkalmazott megoldásokra is hoz példákat, és tartalmaz egy mesterséges intelligencia által készített látványtervet, amelynek eredetét az anyagban külön fel is tüntették. Emellett egyelőre csak vázlatos műszaki leírás készült arról, hogy milyen munkafolyamatokat kellene elvégezni. A koncepcióvázlatot azért hozta a Képviselő-testület elé, hogy még a további munka megkezdése előtt visszajelzést kérjen arról, hogy a testület ilyen jellegű, az előterjesztést alátámasztó anyagra gondolt-e. A cél az, hogy meghatározott időn belül a többi projekthez is hasonló dokumentáció készülhessen. A költségbecslést a Városfejlesztési Irodával közösen, tapasztalati adatok alapján végeznék el, jelenleg arra vár visszajelzést, hogy megfelelő-e az elindított irány.

Fonti Krisztina képviselő: A tervezett átalakítás hány parkolóhely megszűnésével járna?

Péterffy Márton főépítész: A tervezett átalakítás nagyságrendileg 10 parkolóhely megszűnésével járna.

Vadász Gábor képviselő: A rövid válasz igen, a Képviselő-testület ilyen jellegű koncepcióvázlatra gondolt. Ezt követően arról lehetne egyeztetni, hogy a következő évben vagy években mekkora összeget tud az Önkormányzat a kerület zöldítésére fordítani. Ha a rendelkezésre álló keret nagysága és a forrása is ismert, akkor meg lehet vitatni az egyes prioritásokat, és meg lehet határozni, hogy mely területekkel, illetve milyen sorrendben foglalkozzanak.

Visi Piroska képviselő: Javasolja, hogy a tervezett zöldfelületek kialakításánál azt is vizsgálják meg, hogy alkalmazható-e a stockholmi módszer vagy ahhoz hasonló megoldás. A bemutatott tervben 45 centiméteres talajcserét látott, ezért ennél esetleg bátrabb beavatkozásra is szükség lehet. A burkolt környezetben telepített új növények számára olyan feltételeket kellene biztosítani, amelyek nagyobb esélyt adnak a megmaradásukra és a fejlődésükre.

Élő Norbert képviselő: Vizsgálják meg az első parkolósáv kialakítását is, mivel ott a jelenlegi elképzelés szerint tíznél több parkolóhely is érintett lehet, és azon a szakaszon rendszeresen pakolnak az autókból. Megoldható lenne-e, ha kizárólag fákat ültetnének, mivel ez járna a legkevesebb parkolóhely elvesztésével. A fák számára hozzávetőlegesen 4x4 vagy 5x5 méteres területekkel lehetne számolni. Ha csak fákat telepítenének, és a méhlegelők kialakítását elhagynák, több parkolóhely maradhatna meg, miközben az árnyékolás is biztosított lenne.

Péterffy Márton főépítész: A bemutatott terv csupán egy vázlat, amely azt hivatott szemléltetni, milyen irányban gondolkodnak. A későbbiekben sor kerül a tervezési feladat megrendelésére, majd egy részletes tervet hoznak a Képviselő-testület elé, komoly úttervező és tájépítész szakemberek bevonásával készül. A bemutatott megoldásoknak ugyanakkor megvan a szakmai indoka. A 45 centiméteres talajcsere az évelőágyások kialakításához kapcsolódik, míg a fák telepítésének költsége a fahely kialakítását is magában foglalja. A rajzon látható első nagyobb felület már meglévő burkolt

terület, ahol jelenleg dézsás fák állnak. Ennek átalakítását a Zöld Iroda a közeljövőben tervezi. A korábban említett hét fa kizárólag az alsó szakaszra vonatkozik. A felső szakasz átalakításával egyelőre nem foglalkozik az anyag.

Rózsa Zoltán a Zöld Iroda irodavezetője: Ez kiváló példa arra, hogy milyen különbség lehet egy koncepcióterv és a valóság között. A bal oldali első, kis piskóta alakú terület esetében már előrehaladottabb állapotban vannak, közműfeltárásra is sor került, és kiderült, hogy a területen nem lehet fákat ültetni. A feltárás során ugyanis szembesültek azzal, hogy a terveken feltüntetett gázvezeték nyomvonala nem egyezik a tényleges nyomvonallal. Ezen a helyszínen már az engedélyezési eljárás utolsó szakaszában tartanak, és várhatóan novemberben megkezdődhet a kivitelezés, amely a burkolat felbontásával és zöldítéssel jár. Fák helyett azonban cserjéket ültetnek, mivel a fák telepítése nem lehetséges. Emellett olyan körülmények is felmerülhetnek, amelyekkel a koncepcióterv készítésekor még nem számoltak. A Budapest Közút Zrt. kérte, hogy a piskóta alakú terület közepén másfél méter széles burkolt felületet alakítsanak ki a gyalogosok áthaladása érdekében. Ezzel az igénnyel korábban nem számoltak. Ez az eset jól szemlélteti, hogy a koncepcióterv alapján miről lehet dönteni, és hogy a későbbi tervezés, illetve a kivitelezés során milyen, előre nem látható körülmények módosíthatják az eredeti elképzeléseket.

Fonti Krisztina képviselő: A kérdésre, hogy a bemutatott anyag megfelel-e annak, amire gondoltak, a válasza nem, ezért a javaslatot biztosan nem támogatják. A hét új fa és a tíz parkolóhely megszűnése közötti arányt sem tartja megfelelőnek. Mivel Rózsa Zoltán irodavezető tájékoztatása szerint a piskóta alakú területen két fa telepítése nem lehetséges, felmerül, hogy így már csak öt új fa elhelyezésével lehetne számolni. Gyakran jár a Márvány utcában, és a jelenleg konténerekben álló ginkgófák kifejezetten szépen fejlődtek, az átlagosnál jobb állapotban vannak, és már jelentős méretet értek el. Bár a mesterséges intelligenciával készített látványterv nagyon szép, nem érzi arányosnak a bemutatott megoldást. A környéken élők és a Márvány utcában dolgozó különböző üzletek tulajdonosai várhatóan örülnek majd a zöldítésnek, ugyanakkor itt is ugyanaz a probléma jelentkezik, mint a Böszörményi úton.

Rózsa Zoltán a Zöld Iroda irodavezetője: A Márvány utca esetében némileg más a helyzet, mivel a fejlesztés a közösségi költségvetés keretében került be a tervek közé. Több száz lakó aláírásával támogatta kifejezetten a Márvány utca ilyen jellegű zöldítését, amely külön programpontként szerepel a kerületi szintű kezdeményezések mellett. A lakossági igény alapján a költségvetésben 15 millió forintot különítettek el a Márvány utca zöldítésére. Az ügy kiindulópontja eltér a Böszörményi úti fejlesztéstől: ezúttal nem az Önkormányzat kezdeményezte a beruházást, hanem a lakosság fogalmazta meg az igényt a közösségi költségvetés keretében. Ez természetesen nem jelenti azt, hogy ne lenne szükség a lakókkal való egyeztetésre, de a kiindulási helyzet és az alapvető megközelítés más.

Surányi Judit képviselő: A Márvány utcai zöldítést jó iránynak tartja. Korábban működött egy Hegyvidéki Útfejlesztési Tanács amelynek tagjai bejárták az utakat, és felmérték, hol milyen felújításra van szükség. Ez pozitív kezdeményezés volt, és a Márvány utcához hasonló fejlesztési lehetőségek szinte valamennyi önkormányzati választókerületben megtalálhatók. Javasolja, hogy a TEKKI-n keresztül ismét hozzanak létre egy önkéntesekből álló tanácsot vagy testületet, amely felméri ezeket a lehetőségeket, és segíti a lakossági igények részvételi költségvetésbe történő becsatornázását. Fontosnak tartja a javaslatok rangsorolását is, hogy a fejlesztések egy átfogóbb koncepció részeként, a különböző választókerületek igényeit figyelembe véve valósulhassanak meg. A Maros utcában is vannak szép fák és rendezett utcai környezet, ugyanakkor a fák metszésének kérdésében már tavaly február óta levelezés zajlik. A lakók részéről számtalan megkeresést kapott telefonon és személyes találkozások alkalmával, amelyeket továbbított az illetékeseknek. Mivel az

ügyben továbbra sem kapott egyértelmű választ arra, hogy mikor történik meg a metszés, ezért nyilvánosan szeretne érdeklődni, hogy mit mondhat az érintetteknek.

Rózsa Zoltán a Zöld Iroda irodavezetője: Tavasz óta valóban folyamatos levelezés zajlik az ügyben, részben a költési időszak miatt, hiszen szeptemberig nem nyúltak a fákhoz. Azóta intenzív egyeztetés folyik a munkálatok megszervezéséről. Az utóbbi hetekben elsősorban arról egyeztetnek, hogy az egyes útszakaszokat mikor zárják le, illetve hogyan oldják meg, ha egy gépjármű a lezárás ellenére a területen marad, és emiatt a kosaras emelőautó nem tud hozzáférni a fákhoz. A fametszésre idén ősszel biztosan sor kerül. Az egyelőre egyeztetés alatt áll, hogy október végén vagy november elején végzik el a munkálatokat, de azok még ősszel megvalósulnak.

Péterffy Márton főépítész: Nem a bemutatott tervet hozta a Képviselő-testület elé elfogadásra, hanem azt szeretné megvizsgálni, hogy a költségvetés-módosítást alátámasztó anyagok milyen formában készüljenek. Arra vár visszajelzést, hogy a Képviselő-testület megfelelőnek tartja-e ezt a műfajt és irányt a többi projekt esetében is.

Fonti Krisztina képviselő: A Márvány utca esetében a közösségi költségvetésről szóló szavazást megelőzően felmerült-e a lugasok kialakítása, illetve az épületek növényekkel történő befuttatása is. Mivel a zöldítésnek többféle módja lehetséges, azok a lakók, akik a közösségi költségvetés keretében megszavazták a fejlesztést, tisztában voltak-e azzal, hogy konkrétan milyen típusú zöldítés valósulhat meg?

Rózsa Zoltán a Zöld Iroda irodavezetője: Két külön kérdésként kezeli a zöldítést és a közösségi költségvetésből megvalósuló fejlesztést. A korábban említett zöldítési lehetőségek továbbra is szerepelnek az Árnyas Hegyvidék programban, amely rendszerszinten foglalkozik ezzel a kérdéssel. A lakókat arról is tájékoztatták, hogy a program keretében az utcák fejlesztése 2029-ig ütemezetten történik. A Márvány utca felújítását, illetve fejlesztését a 2027–2028-as időszakra tervezik. Ettől teljesen független a közösségi költségvetés keretében megfogalmazott igény. Ebben az esetben az Önkormányzat nem egyeztetett a lakókkal, a kezdeményezést magánszemélyek indították, akik transzparensekkel plakátozták végig az utcát, és aláírásokat gyűjtöttek. Az Önkormányzathoz már ez a konkrét igény érkezett be, ezért arról, hogy a kezdeményezést támogatók pontosan milyen zöldítési megoldásra gondoltak, nincs információja.

Visi Piroska képviselő: A közösségi költségvetésből 15 millió forintot fordítanak a Márvány utcai zöldítésre, és ennek keretében megvalósul a növénykazetta, azonban fák helyett a közműhelyzet miatt csak cserjéket lehet telepíteni. Nem világos számára, hogy a lakók pontosan erre a megoldásra gyűjtötték-e az aláírásokat, vagy általánosságban a Márvány utca zöldítését szerették volna elérni. Kéri ennek tisztázását, mert a jelenlegi információk alapján nem látja egyértelműen, mire irányult a lakossági kezdeményezés.

Rózsa Zoltán a Zöld Iroda irodavezetője: A Márvány utca esete összetett, több különböző kezdeményezés is kapcsolódik hozzá. Az utcát az Önkormányzat beemelte az Árnyas Hegyvidék programba, a lakók pedig a közösségi költségvetés keretében kezdeményezték a zöldítését. Emellett a Market Építő Zrt. is megkereste az Önkormányzatot azzal, hogy saját költségén elvégezné a piskóta alakú terület zöldítését. A közösségi költségvetésben nem kifejezetten a piskóta alakú terület szerepelt, hanem egy általános megfogalmazás: „Márvány utca zöldítése". Hogy a lakók pontosan milyen megoldásra gondoltak, azt nem tudja, mivel ők nem keresték meg az Önkormányzatot egyeztetés céljából. A Márvány utca ugyanakkor a közösségi költségvetés egyik legaktívabb területe volt, és erre a javaslatra érkezett a legtöbb szavazat. Az Önkormányzatot is meglepte a kezdeményezés sikere, és amikor arról érdeklődtek, hogy a lakók konkrétan milyen fejlesztést

szeretnének, nem tudtak pontos választ adni. A Market Építő Zrt. jelenleg a Királyhágó utcában végez építkezést, és ennek kapcsán ajánlotta fel, hogy a környéken saját költségén zöldítene. Az Önkormányzatnak tetszett a felajánlás, így ez egy további, a közösségi költségvetéstől független lehetőségként jelent meg.

Vadász Gábor képviselő: Az útfejlesztési tanáccsal kapcsolatos felvetésére reagálva elmondja, hogy a Képviselő-testület tagjai közül többen helyben laknak, és jól ismerik a saját választókerületüket, ezért minden bizonnyal tudnak javaslatokat tenni arra, hogy mely területeken lenne érdemes kisebb fejlesztéseket megvalósítani. Alpolgármesterként nem járt sikerrel egy ilyen kisebb intézkedés megvalósításában, több mint egy évbe telt, mire kihelyeztek egy virágládát, amely egy parkolóhely megszüntetésével megakadályozza, hogy az autók a sarokra parkoljanak, ami kifejezetten balesetveszélyes. A felelősséget FÁBER Kft.-re kívánja hárítani, mivel a virágláda kihelyezése körülbelül egy évet vett igénybe.
A legutóbbi képviselő-testületi ülésen az volt az álláspont, hogy az Sztheló Lili emléksétáról és az emlékjelről szóló előterjesztésében szereplő két határozati javaslatról nem lehetett külön szavazni. Egy képviselő jogszerűségi aggályokat fogalmazott meg az előterjesztéssel kapcsolatban, ezért a két határozati javaslatról végül nem született szavazás, mivel az előterjesztést visszavonta. Az emléksétát mindenki fenntartások nélkül támogatta, a másik javaslattal kapcsolatban azonban voltak kifogások. Emiatt került le a napirendről a teljes előterjesztés. Arra kér választ dr. Bitskey Botond jegyzőtől, hogyan egyeztethető össze ez a korábbi álláspont a mai képviselő-testületi ülés gyakorlatával, amikor több alkalommal is előfordult, hogy egy előterjesztésből egyes határozati javaslatokat visszavontak, és a fennmaradó javaslatokról külön döntöttek.

dr. Bitskey Botond jegyző: Az adott napirendi pont a jogi kérdés tisztázása miatt került le a napirendről. A Képviselő-testület azt kérte tőle, hogy alaposabban vizsgálja meg, szükséges-e az adott ügyben pályázati eljárást lefolytatni. Ennek eleget tett, és két-három napon belül megküldte az eredményeket valamennyi képviselőnek. A szóban forgó előterjesztésekben kifejezetten többes számban, „határozati javaslatok" megjelöléssel szerepeltek a javaslatok, amelyeket külön pontokban soroltak fel. Amennyiben Vadász Gábor képviselő előterjesztésében is így szerepeltek, és ő mégis azt mondta volna, hogy a javaslatokról nem lehet külön szavazni, elnézést kér. Azonban nem ez volt a probléma, az előterjesztés a jogi kérdés tisztázása miatt került le a napirendről.

Fonti Krisztina képviselő: Fontos különbséget tenni a zöldítés általános igénye és egy konkrét megvalósítási mód támogatása között, hiszen a zöldítésnek számos formája lehetséges. Javasolja, amennyiben az Önkormányzat el szeretné kerülni a Böszörményi úton tapasztalt helyzetet, a konkrét intézkedések megvalósítása előtt kérjék ki a helyben élők véleményét. Pontosan ismertetni kell velük a tervezett megoldást, vagyis azt, hogy tíz parkolóhely megszüntetésével öt-hét fát telepítenének, és lehetőséget kell biztosítani számukra a véleménynyilvánításra. Amennyiben a lakók ezt a megoldást támogatják, valósítsák meg így a zöldítést; ellenkező esetben válasszanak más megoldást.

Kovács Gergely elnök: Érti, hogy a másik oldal következetesen a parkolóhelyek megőrzését részesíti előnyben a növények telepítésével szemben, ugyanakkor fontos figyelembe venni, hogy a kerületi lakosok jelentős része, nem használ autót. Ők értelemszerűen nem további parkolóhelyeket szeretnének, hanem inkább fákat látnának az utcájukban.

Surányi Judit képviselő: Az emléksétáról és az emlékjelről szóló előterjesztés két pontból állt, ezek levételéről azonban hirtelen, szinte statáriális módon döntöttek. Nem volt lehetőség arra, hogy külön szavazzanak a két pontról, noha többen jelezték, hogy az elsőt támogatnák. Számára azért volt különösen megdöbbentő ez az eljárásrend, mert lehetett volna időt kérni, illetve meg lehetett

volna kérdezni az illetékes irodát arról, hogy a vonatkozó rendeletek mit írnak elő. Korábban volt arra példa, hogy egy tűzfal esetében sem kellett pályázatot kiírni, nemhogy egy képzőművész saját házán elhelyezett, valamennyi tulajdonos hozzájárulásával megvalósuló emlékjel esetében, különösen egy ennyire vitatott ügyben. Fontosnak tartja rögzíteni, hogy a történtek a jegyzőkönyv alapján ellenőrizhetők, és azok valóban úgy zajlottak, ahogyan Vadász Gábor képviselő elmondta. A Járda a gyalogosoké civil szervezet számos levelet írt a Krisztina körúti parkolási renddel kapcsolatban, különösen a merőleges vagy más irányú parkolás kérdésében. A probléma lényege, hogy a Krisztina körút 6. szám előtti parkolási rend a felfestések hiányosságai miatt nem egyértelmű. Emiatt az autók jelenleg többféleképpen is parkolnak, noha a Budapest Közút Zrt. álláspontja szerint kizárólag merőlegesen lehetne megállni. A járművek felállnak a járdára, ezzel akadályozva a gyalogosforgalmat.

dr. Bitskey Botond jegyző: A Városmajor utcában is felmerült hasonló, a parkolási felfestésekkel kapcsolatos probléma, amelyet korábban Kocsis Borbála képviselő vetett fel. Az ügynek akkor szintén utánajártak.

Surányi Judit képviselő: A probléma lényege, hogy az egyértelmű jelzések és felfestések, vagyis az úgynevezett infokommunikációs jelrendszer segítségével az emberek pontosan tudhatják, hogyan kell eljárniuk. Ezzel számos szabálytalanság és konfliktus megelőzhető lenne. Amennyiben a megoldáshoz mindössze egy tábla kihelyezésére vagy egyértelmű útburkolati jel felfestésére van szükség, akkor ennek megvalósítása nemcsak jó példát mutatna, hanem jelentősen megkönnyítené a mindennapokat, és az Önkormányzat megítélését is javítaná. Ehhez képest, ha hónapokig, akár fél évig sem születik megoldás, és a lakosok ismételten ugyanazt a levelet küldik el, az éppen ellenkező hatást váltja ki.

Hegyi József a Városfejlesztési Iroda irodavezetője: Az érintett terület parkolórésze a Budapest Közút Zrt. kezelésébe tartozik. Megkeresték a Budapest Közút Zrt.-t annak tisztázása érdekében, hogy a nyilvántartásukban milyen parkolási rend szerepel. Jelenleg a lakók és az oda parkoló autósok nem a nyilvántartásban rögzített módon használják a területet. A Budapest Közút Zrt-vel abban állapodtak meg, hogy párhuzamos parkolást jelölnek ki felfestéssel, ez azonban a parkolóhelyek számának csökkenésével jár.

Vadász Gábor képviselő: Nem lehet általánosságban azt mondani, hogy a parkolóhelyek fontosabbak a fáknál. Sőt, inkább ennek az ellenkezőjét kell képviselni. A Böszörményi úton sok fa és zöldfelület található, ezért sokan úgy gondolják, hogy az utca már most is élhető, és nem feltétlenül igényel további fejlesztést. Egészen más azonban a helyzet egy olyan utcában, ahol gyakorlatilag egy négyzetméter zöldfelület sincs, a három-négy, esetleg öt dézsás növényt leszámítva. Ha a parkolóhelyek megőrzése minden más szempontot megelőz, akkor könnyen el lehet jutni odáig, hogy néhány fát is kivágjanak azért, hogy további autók parkolhassanak. Példaként a Csörsz park mögötti területet említi, ahol rendkívül nagy a zsúfoltság és parkolási káosz alakult ki. Hasonló problémák vannak a hegyvidéki területeken, például Svábhegyen is, ahol a szűk utcákban komoly gondot jelent a parkolás. Nem szabad abba az irányba elmozdulni, hogy a kerületben egyetlen, két, három vagy akár öt parkolóhelyet sem lehet megszüntetni azért, hogy egy teljes utca élhetőbbé váljon. A zöldítés hozzájárulhat ahhoz, hogy a nyári hőség elviselhetőbb legyen, javuljon az utcakép, növekedjen az ingatlanok értéke, és az emberek szívesebben töltsenek időt az utcán, ahol üzletek is működnek.

Kovács Gergely elnök: A dézsás növényekkel kapcsolatban sajnos folyamatosan érkeznek panaszok, szinte valamennyi utcából. Ennek ellenére a dézsákat a legtöbb helyen meghagyták.

Fonti Krisztina képviselő: A Normafa úti ingatlannal kapcsolatban szeretne konkrét válaszokat kapni. A héten két megkeresés is érkezett hozzá az idősek nappali ellátását igénybe vevő csoportból, az egyik esetben egy demenciával élő hozzátartozó családtagja fordult hozzá. Tudomása szerint az érintetteket a Jókai Klubba irányították át. Ezt azért tartja problémásnak, mert korábban már jelezte, hogy a helyszín nem akadálymentes. Tudomása szerint már arra is volt példa, hogy valaki elesett. Az épület lépcsőn vagy egy nagyon meredek, eredetileg gépjárművek közlekedésére szolgáló lehajtón közelíthető meg. Jelenleg még nincs eső, jég vagy fagy, de a téli időszakban a helyszín gyakorlatilag megközelíthetetlenné válhat az idősek számára. A hegyen élők számára ugyanakkor több fontos szolgáltatás is hiányzik, a posta, a nappali ellátás megfelelő helyszíne, valamint az idősek klubja, amely jelenleg nem megfelelő helyen működik. A lakók ezért konkrét válaszokat várnak a kialakult helyzettel kapcsolatban. Nem lehet hónapokon keresztül arra hivatkozni, hogy valami nincs rendben, miközben továbbra sem derül ki, hogy pontosan mi a probléma és milyen megoldás várható.

Kovács Gergely elnök: Az ügy továbbra sincs az Önkormányzatnál, mivel másfél hónapja a Fővárosi Védelmi Bizottságtól a Kormányhivatalhoz került. Időközben újabb mérést is végeztek, azonban sajnos még nincs új eredmény, amely érdemi változásról adna számot. Egyelőre csak abban lehet reménykedni, hogy a következő vizsgálatokból végre kiderül valami.

Hegyi József a Városfejlesztési Iroda irodavezetője: A mai napon a tűzoltóság közreműködésével akkreditált laboratórium végzett méréseket a Normafa úti ingatlanban. Négy helyen, illetve négy helyiségben történt mérés, amely reggel fél kilenctől körülbelül fél egyig tartott. A folyamatos mérések eredményét az ígéretek szerint két héten belül kapják meg. Ezt követően tudnak érdemi tájékoztatást adni arról, hogy mit sikerült kimutatni. Az ügy Önkormányzattól történő átkerülése óta lényegében nem történt előrelépés, a mai mérés jelenti az új fejleményt. Kovács Gergely polgármester kezdeményezésére 2026. október 30-án ismét egyeztetést tartanak, amelyen valamennyi érintett részt vesz. Addigra várhatóan már rendelkezésre állnak a mérési eredmények is, így megpróbálnak konkrét választ kapni arra, hogyan lehet továbblépni, milyen irányban kell folytatni az ügyet, és egyáltalán milyen intézkedésekre van lehetőség.

Kovács Gergely elnök: Még ismeretlen számára az egyeztetésen részt vevők teljes listája. A korábbi alkalommal nem minden képviselő kapott meghívást, mivel az egyeztetésen azok vettek részt, akik közvetlenül érintettek az ügyben, és érdemben hozzá tudtak járulni a megoldáshoz. Az első egyeztetés különösen nehéz volt, mert akkor úgy tűnt, hogy senki sem vállalkozik érdemi intézkedésre. Azt sem volt könnyű meghatározni, hogy az épület lezárásán túl milyen további lépésekre van szükség. Végül sikerült dönteni a teendőkről, többek között a talajradaros vizsgálat elvégzéséről. Ekkor azonban az ügy átkerült a Fővárosi Védelmi Bizottsághoz, amely a Kormányhivatal illetékes szervezeti egységéhez továbbította. Ezt követően körülbelül egy hónapig nem történt érdemi előrelépés. Az Önkormányzat egyelőre nem tud ennél többet mondani: az illetékes szervek vizsgálják az ügyet, de mindeddig nem sikerült kimutatni, mi okozza a problémát. Bár különböző feltételezések megfogalmazhatók, ezeknek addig nincs sok értelmük, amíg a megfelelő szakértelemmel és műszerekkel rendelkező szervek nem tárják fel a tényleges okot. Jelenleg tehát továbbra sem tudják, mi áll a probléma hátterében.

dr. Bitskey Botond jegyző: Az ügyben a Fővárosi Védelmi Bizottság és a rendvédelmi szervek járnak el, nem pedig az Önkormányzat. Meggyőződése, hogy amennyiben az eljárás részleteit nyilvánosságra hoznák, az érintett szervek egyáltalán nem osztanának meg további információkat, ami jelentősen korlátozná a vizsgálat hatékonyságát. Biztosítja Fonti Krisztina képviselőt, hogy amint érdemi információval rendelkeznek, azt megosztják, hiszen az Önkormányzat is örülne annak, ha végre valami megnyugtató tájékoztatást tudna adni.

Visi Piroska képviselő: Egy lakossági jelzést továbbít az Istenhegyi úton, az Osztrák Iskolánál található gyalogátkelőhellyel kapcsolatban. Az iskola igazgatója arról tájékoztatta a szülőket, hogy évek óta próbálja elérni a zebra újra festését, eddig azonban sikertelenül. Arra kéri az Önkormányzatot, hogy lehetőségeihez mérten támogassa az iskola és az igazgató kérését, és erősítsen rá a kezdeményezésre a fővárosi terület kezelőjénél annak érdekében, hogy a gyalogátkelőhely felfestése jól látható legyen, és ezáltal a gyermekek nagyobb biztonságban közlekedhessenek.

Hegyi József a Városfejlesztési Iroda irodavezetője: A Főváros legutóbb megkérdezte az Önkormányzatot, hol szeretnének gyalogátkelőhelyeket kialakítani. Bár megadták a kért helyszíneket, végül máshol végezték el a munkálatokat, és a felfestés minősége sem volt megfelelő. Az Önkormányzat már legalább tíz-tizenöt helyszínen saját maga végezte el a gyalogátkelőhelyek felfestését a Főváros helyett. Az Istenhegyi úti, Osztrák Iskola melletti gyalogátkelőhely esetében is intézkedni fognak, és elvégzik a szükséges felfestést.

Surányi Judit képviselő: Rendszeresen kap leveleket idős, nyolcvan év feletti hölgyektől, akik korábban a Normafán működő idősek nappali ellátását vették igénybe, hogy a Jókai Klubnál van-e esetleg megfelelőbb helyszín. Örül annak, hogy a Jókai Klub lehetőséget biztosít számukra, ugyanakkor úgy gondolja, hogy a bizonytalanság különösen megterhelő azoknak, akiknek ebben az életszakaszban a legnagyobb szükségük van a biztonságra. Már az egyértelmű kommunikáció is sokat segítene az érintetteknek, hiszen szükségük van valamire, amibe kapaszkodhatnak. Fontos lenne közérthetően megfogalmazni, hogy mikor és hová mehetnek, illetve addig milyen szolgáltatásokat vehetnek igénybe. Megérti, hogy a biztonságtechnikai egyeztetés zárt körű, ugyanakkor az érintett idősek számára önmagában nem jelent érdemi információt az, hogy ilyen egyeztetés zajlik. Meg kellene vizsgálni, milyen további segítséget lehet biztosítani az időseknek, például annak érdekében, hogy biztonságosan eljuthassanak egy közösségi helyszínre, és ne kelljen attól tartaniuk, hogy a közlekedés során balesetet szenvednek. Felmerülhet akár az is, hogy átmenetileg a Hegyvidéki Szalon fogadja őket, hiszen oda könnyebben be lehet jutni.

Kovács Gergely elnök: Emlékei szerint az érintettek többsége a környéken lakik, ezért nem biztos, hogy a Hegyvidéki Szalon megfelelő helyszín lenne számukra. Ugyanakkor szívesen megvizsgál minden olyan lehetőséget, amely önkormányzati vagy valamely önkormányzati cég tulajdonában álló ingatlanban biztosítható. Vállalja, hogy egyeztet az intézményvezető asszonnyal arról, milyen megoldást látna célszerűnek.

Surányi Judit képviselő: Az intézményvezető asszony megfelelő tájékoztatása és a vele folytatott kommunikáció különösen fontos. Emellett tudomása szerint az idősek házának van szállítóbusza is, ezért érdemes lenne azt is megvizsgálni, hogy ennek bevonásával miként lehetne részben kompenzálni az ellátás jelenlegi helyzetéből adódó nehézségeket.

Kovács Gergely elnök: A posta esetében megpróbálták elérni, hogy átmenetileg mobilpostát biztosítsanak, ahogyan vidéken erre van lehetőség. Azonban visszajeleztek, hogy Budapesten nem nyújtanak mobilpostaszolgáltatást, ezért ez a megoldás nem valósulhatott meg. Az Önkormányzat tehát ezt a lehetőséget is megpróbálta.

Visi Piroska képviselő: A korábbiakban szóba került a Szent László Közösségi Ház is. Bár az ingatlan nem az Önkormányzat tulajdonában van, érdemes lehet megvizsgálni, hogy jelképes bérleti díjért biztosítanának-e ideiglenesen egy akadálymentes termet. Az épületben lift is rendelkezésre áll, így megfelelő helyszín lehetne. Elképzelhető, hogy az átmeneti megoldás nem járna jelentős költséggel. Javasolja, hogy az Önkormányzat keresse meg a Szent László Közösségi Házat

HEGYVIDÉKI
ÖNKORMÁNYZAT

dr. Bitskey Botond jegyző: A lehetőséget az intézményvezető asszonynak is említették. A visszajelzés azonban az volt, hogy a rendelkezésre álló közösségi helyiség jóval kisebb, ezért azt nem tudnák megfelelően használni. A megkeresés tehát már elindult, de ez az eredmény született. Ennek ellenére szívesen ismét elindítja a folyamatot.

Kovács Gergely elnök: További kérdés, hozzászólás hiányában mindenkinek megköszöni a munkát, az ülést 17 óra 45 perckor bezárja.

K. m. f.

dr. Bitskey Botond
jegyző

Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Jegyzője * 5. *

Kovács Gergely
polgármester

Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Polgármestere * 1. *