HEGYVIDÉKI
ÖNKORMÁNYZAT

Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat
Képviselő-testületének
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága

1126 Budapest, Böszörményi út 23-25.
Telefonszám: 224-5900
Honlap: www.hegyvidek.hu

JEGYZŐKÖNYV

Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének **Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága 24/2024-2029.** sorszámú **2026. október 13-án 9 órai** kezdettel megtartott **nyílt** üléséről.
Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Polgármesteri Hivatal
(1126 Budapest, Böszörményi út 23-25. alagsori tárgyaló)

12BP00507324

Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Polgármesteri Hivatal
XVII-48/9/2026
2026 OKT 26.
melléklet
Előadó: Csóti Zsombor

Készítette: Csóti Zsombor
bizottsági titkár

HEGYVIDÉKI
ÖNKORMÁNYZAT

Jelen vannak:

Fekete Orsolya	a bizottság elnöke
dr. Novák István	bizottsági tag
dr. Kardos Imre	bizottsági tag
Dr. Péchy László	bizottsági tag
Kapui Zsuzsanna	bizottsági tag
Bürger Zoltán	bizottsági tag

Távol vannak:

Vértesy Gyula	bizottsági tag
Mónus Angéla	bizottsági tag

Hivatalból jelen vannak:

Kovács Gergely	polgármester
dr. Bitskey Botond	jegyző
dr. Cseh Kristóf	aljegyző
Vesza Erzsébet	polgármesteri kabinetvezető
Péterffy Márton	főépítész
Nagy Éva Júlia	Városrendezési és Főépítészi Iroda, vez.h.
Herbai Csilla	projektmenedzser
Hegyi József	Városfejlesztési Iroda, irodavezető
Rózsa Zoltán	Zöld Iroda, irodavezető
Zséli Balázs	bizottsági titkár
Csóti Zsombor	bizottsági titkár

Jelen van még:

Fonti Krisztina	önkormányzati képviselő
Sasi-Szabó Tamás	önkormányzati képviselő

Fekete Orsolya elnök: Köszönti a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tagjait. Megállapítja, hogy a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 5 fővel határozatképes, és megnyitja az ülést.

Fekete Orsolya elnök: Átadja a szót Fonti Krisztina képviselőnek ügyrendben.

Fonti Krisztina képviselő: Előterjesztőként nem kapott meghívást a Bizottság ülésére. Tisztában van azzal, hogy a meghívó fel van töltve a képviselői weboldalra, és azt neki is meg kellett volna néznie. A Bizottság ülései rendszerint 11 órakor kezdődnek, ezért csak előző este szembesült azzal, hogy a mostani ülés 9 órakor kezdődik. Előterjesztőként elvárhatónak tartotta volna, hogy a meghívót részére is megküldjék.

Fekete Orsolya elnök: A következő bizottsági ülésekre valamennyi Képviselő meghívót fog kapni.

dr. Novák István bizottsági tag: Hasznosnak tartaná, ha a képviselői weboldalon az ülés dátuma és időpontja is szerepelne.

Fekete Orsolya elnök: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, észrevétel a napirendhez. Ennek hiányában szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

[A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:
Elfogadott napirend
1. *Böszörményi Lakossági Minimum 2026 (nyilvános ülés)*
2. *Határozat a Böszörményi út – Hegyvidék főutcája projekttel kapcsolatos döntésekről (nyilvános ülés)*
3. *Kölcsönös informálás]*

SZAVAZÁS

57/2026. (X. 13.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. VKB. h.

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Elfogadott napirend

1. **Böszörményi Lakossági Minimum 2026 (nyilvános ülés)**
2. **Határozat a Böszörményi út – Hegyvidék főutcája projekttel kapcsolatos döntésekről (nyilvános ülés)**
3. **Kölcsönös informálás**

(Szavazott 5 fő: 5 igen)

1. napirendi pont: Böszörményi Lakossági Minimum 2026

Fekete Orsolya elnök: Átadja a szót Fonti Krisztina képviselőnek.

Fonti Krisztina képviselő: Visszatekint a beruházás előzményeire, korábban kapcsolódott be a folyamatba, mint a jelenlévők többsége. A Városrendezési és Főépítészi Iroda munkatársai kivételt jelentenek, hiszen már a 2024-es előkészületekben is részt vettek. A tervezés hosszú folyamat volt, és ugyanazzal a tervezővel dolgoztak, mint jelenleg, ezért azok, akik korábban nem vettek részt a folyamatban, tőle is kérhetnek tájékoztatást.
A tervező már a korábbi tervezési szakaszban is egy radikálisabb változatot szeretett volna megvalósítani, amely jelentős számú parkolóhely megszűnésével járt volna. Ezt az akkori önkormányzati vezetés, különösen személy szerint ő nem tartotta elfogadhatónak. Személyesen is sokat egyeztetett a helyben lakókkal, hiszen a Németvölgyi úton él, és hosszú időn keresztül naponta gyalog járt munkába. Számos ismerőse van, akikkel folyamatosan egyeztetett. Ennek eredményeként a tervezés során azt kérték, hogy olyan megoldások szülessenek, amelyek a lehető legkevésbé nehezítik meg az ott élők mindennapjait.
A korábbi tervben is szerepelt a vízszikkasztás, a kerékpárút, valamint a zöldterületek növelése. A Beethoven utcánál tervezett gyalogátkelőhely, amelyet jelenleg a helyiek nem támogatnak, szintén része volt a tervnek. A járdák akadálymentesítése ugyancsak szerepelt a korábbi elképzelésekben. Mindezt kezdetben mindössze hét parkolóhely megszüntetésével tervezték megvalósítani, majd a különböző egyeztetési körök után végül körülbelül 12 parkolóhely elvesztésével járó változat alakult

ki. Így készültek el azok a tervek, amelyekre az Önkormányzat 2,5 milliárd forint támogatást nyert el.
A tervezés során négy alkalommal egyeztettek a lakossággal. 2024-ben nem tiltakoztak a helyiek a beruházás ellen, mivel már a tervek elkészítése előtt folyamatosan egyeztettek velük. Miután az Önkormányzat elnyerte a támogatást, megkezdődtek a tervek olyan módosításai, amelyek a helyben lakók életét jelentősen megnehezítik. A jelenlegi tervekben továbbra is szerepel a kerékpárút, a zöldterületek növelése, az akadálymentesítés, a gyalogátkelőhely és az esővíz szikkasztása, ugyanakkor jelenlegi ismeretei szerint már 40 parkolóhely megszüntetésénél tartanak.
Vitatja a zöldfelületek növelésére vonatkozó érvelést is, amely szerint 11 új fával és további cserjékkel, illetve más növényekkel beültetett zöldfelületekkel gazdagodna a terület. A Böszörményi úton tett közös séta során látható volt a református templom előtti terület állapota, ahol a zöldfelületek elhanyagoltak és rendkívül rossz állapotban vannak. Tisztában van azzal, hogy ezeknek a területeknek a gondozása a Főváros feladata, ugyanakkor elfogadhatatlannak tartja, hogy az Önkormányzat a Fővárosra hivatkozzon a fák öntözésének és a meglévő zöldfelületek gondozásának hiányosságai miatt. A Böszörményi út és a kerület többi zöldfelületének állapotát is rendkívül kedvezőtlennek tartja.
Véleménye szerint a parkolóhelyek megszüntetésével olyan új zöldfelületeket hoznának létre, amelyek gondozása a jelenlegi tapasztalatok alapján később szintén nem lenne biztosított. Attól tart, hogy az újonnan ültetett 11 fa is elpusztulhat, ha nem kap megfelelő öntözést, ahogyan a meglévő fákról sem gondoskodnak megfelelően. Mindezek alapján a zöldfelületek növelésére hivatkozó érvelést szemfényvesztésnek tartja.
Többen is megkérdezték, miért állt a kezdeményezés mellé. Ennek oka, hogy látja a helyben lakók kétségbeesett tiltakozását, és úgy ítéli meg, hogy a döntéshozók rendkívül tiszteletlenül hagyják figyelmen kívül a véleményüket. A folyamatot szemfényvesztésnek tartja, és külön tiltakozik az ellen a bánásmód ellen, amelyben a lakossági egyeztetések során részt vevő emberek részesülnek.
A szakiroda munkájával és az egyeztetések lebonyolításával kapcsolatban is súlyos kifogásai vannak, és hangsúlyozza, hogy nemcsak a vele, hanem a többi résztvevővel szembeni bánásmódot is botrányosnak tartja.
Az első lakossági fórumot augusztusban tartották, ahol a szervezők véleménye szerint meglepődtek a résztvevők nagy számán. A jelenlévőket le akarták ültetni, és ahhoz ragaszkodtak, hogy asztalonként egy-egy képviselő ismertesse a véleményeket. A szervezők láthatóan nem számítottak arra, hogy a lakosság ilyen határozottan és nagy számban kívánja kifejezni a véleményét. A résztvevők véleményét nem lehetett elhallgattatni.
Ezt követően a folyamat során alkalmazott módszereket is kifogásolja, külön kitérve a színes öntapadós jegyzetek, pontok és kartonok használatára.

Fekete Orsolya elnök: Arra kéri Fonti Krisztina képviselőt, hogy amennyiben valamely döntéssel vagy folyamattal elégedetlen, kifogásait a képviselőknek címezze, hiszen ő maga is képviselő. Külön kéri, hogy a Polgármesteri Hivatal dolgozóit ne tegye bírálata célpontjává, és ne az irodavezetővel vagy Péterffy Márton főépítésszel szemben fogalmazza meg kifogásait. Hangsúlyozza, hogy a Polgármesteri Hivatal dolgozói képviselő-testületi döntések alapján végzik a munkájukat, a felelősség a döntéshozókat terheli.

Bürger Zoltán bizottsági tag megérkezett a Bizottság ülésére.
A Bizottság jelen lévő tagjainak száma 6.

Fonti Krisztina képviselő: A korábbi bizottsági ülésen is hangsúlyozta, hogy a tiszteletnek kölcsönösnek kell lennie. Amennyiben a képviselők tisztelettel fordulnak a Polgármesteri Hivatal dolgozói felé, elvárható, hogy a hivatali munkatársak is tisztelettel viszonyuljanak hozzájuk. A folyamat során személyesen több atrocitás érte, amelyek ellen tiltakozik. Nemcsak képviselőként, hanem helyi lakosként is részt vett a folyamatban, és saját tapasztalatai mellett számos más helyi lakos is tiltakozott az egyeztetések lebonyolításának módja ellen. A helyi lakosok joggal érzik úgy, hogy mindez csupán szemfényvesztés, hiszen nem látják, milyen tényleges következménye lesz a részvételüknek.
Péterffy Márton főépítésszel közösen tett séta során egy hölgy jogosan kérdezte meg, miért beszél Péterffy Márton főépítész mindenről jövő időben, feltételes mód használata nélkül? Péterffy Márton főépítész következetesen úgy fogalmazott, hogy az adott helyszínen mi fog megvalósulni, és nem utalt arra, hogy ezek egyelőre tervezett megoldások. Ez a megközelítés joggal vetette fel a résztvevőkben a kérdést, hogy miért vesznek részt az egyeztetésen, ha a bemutatott elképzelések már eldöntöttnek tűnnek. Véleménye szerint a helyi lakosok azt tapasztalják, hogy a szervezők bemutatják a terveket, majd lezártnak tekintik a folyamatot. Úgy látja, hogy az egyeztetések során csupán azt a látszatot keltik, mintha valóban érdekelné őket a helyben élők véleménye, miközben a gyakorlatban nem veszik azt figyelembe.
A folyamat sürgetésével kapcsolatban véleménye szerint rendszeresen arra hivatkoznak, hogy gyorsan kell haladni, különben elveszhet a támogatás. Ezzel szemben úgy véli, hogy már azelőtt mérlegelni kellett volna a következményeket, hogy a korábban támogatást nyert terveket ilyen radikálisan megváltoztatták. Az eredeti tervek 2,5 milliárd forint támogatást nyertek el.
Kitér a tízpontos javaslatcsomagra és az ahhoz kapcsolódó felmérésekre is. Az egyik közösségi oldalon működő zárt csoportban 706 ember szavazott. Elmondása szerint a csoportot működtető Bátkay Eszter, aki a Facebookon Édes Eszter néven szerepel, arról tájékoztatta, hogy kizárólag kerületi lakosokat enged be a csoportba. Személy szerint korábban nem ismerte Bátkay Esztert, és mindössze egyszer találkozott vele. Ezzel szemben az Önkormányzat által végzett felmérésben, amelyben 619-en vettek részt, bárki szavazhatott, a kerületi lakóhelyre vonatkozó korlátozás nélkül. Az Önkormányzat ennek a felmérésnek az eredményeire hivatkozva kívánta elkölteni a 2,5 milliárd forintos támogatást.
A zárt csoportban összeállított tízpontos javaslatcsomag aláírásgyűjtési folyamatban van. Tudomása szerint már mintegy 350 aláírás gyűlt össze, de a pontos számot nem ismeri, mivel nem ő végzi az aláírásgyűjtést. Bátkay Eszter levélben kereste meg a Képviselőket azzal a kérdéssel, hogy ki vállalja a javaslatok előterjesztését. Azért vállalta az előterjesztést, mert rendkívül felháborítónak tartja a folyamatot, különösen annak fényében, hogy már a kezdetektől jelentős munkát fektetett abba, hogy a projekt elfogadható és támogatható legyen. Ennek eredményeként a projekt megkapta a támogatást, ugyanakkor eredeti célja az is volt, hogy a beruházás ne keserítse meg a helyben lakók mindennapjait. Véleménye szerint a tervek jelenlegi módosításai ezt az alapvető szempontot egyetlen tollvonással felülírták. Hangsúlyozza, hogy jelentős munkát végzett a projekt érdekében, ezért most fontosnak tartja, hogy a helyi lakosok kétségbeesett tiltakozásának is legyen megfelelő eszköze az érdekeik képviseletére. Az előterjesztés mellékleteként csatolta a tízpontos javaslatcsomagot, amelyet állítása szerint a Képviselő-testület valamennyi tagja már megkapott. A tíz pontot határozati javaslatok formájában dolgozta át. A határozati javaslatokat egyeztette a kezdeményezőkkel, és megküldte nekik az átdolgozott változatot. A kezdeményezők további négy javaslat beillesztését is szerették volna, ezeket azonban nem építette be az előterjesztésbe. Álláspontja szerint a jelenlegi változat elfogadható lehet. Arra kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy ne hagyják figyelmen kívül a kialakult helyzetet, és ismerjék el, hogy a projekt jelenlegi formájában rendkívül súlyos problémákat okozhat. Úgy látja, mintha a döntéshozók nem akarnák tudomásul venni, hogy a beruházás ebben a formában ellehetetlenítheti a helyben élők mindennapjait.

dr. Bitskey Botond jegyző: A projekt jelenlegi gazdája Kovács Gergely polgármester, ezért a felszólaló kifogásait hozzá kell címezni. Az „önök" megszólítást ugyanis a Polgármesteri Hivatal munkatársaira vonatkozó kritikaként is lehet értelmezni, amit visszautasít. Hangsúlyozza, hogy a hivatalnak nincs olyan munkatársa, aki önállóan dönthetne egy projekt megszüntetéséről vagy átírásáról, illetve a lakossági igények figyelmen kívül hagyásáról. Kéri, hogy Fonti Krisztina képviselő a kritikáját Kovács Gergely polgármesternek címezze, aki jelenleg az Önkormányzat nevében a projekt gazdája. Amennyiben bárki tiszteletlenül beszélt Fonti Krisztina képviselővel, kéri, hogy jelezze neki az esetet, és megvizsgálja a történteket.

Péterffy Márton főépítész: Számos kérdésben egyetért azzal, hogy a közterület fenntartása a folyamat egyik indikátora lesz. A terveket többször érte az a kritika, hogy nem történik érdemi változás, ugyanakkor valamennyi lakossági fórumra módosított tervekkel érkeztek, mert figyelembe vették a lakosság véleményét. Egyetért azzal az előterjesztésben szereplő javaslattal, hogy a tervezési folyamat során vegyék figyelembe a lakosság véleményét. Kovács Gergely polgármester módosító indítványt fog benyújtani annak érdekében, hogy az egyeztetési folyamat valamennyi résztvevőjének véleményét feldolgozzák, hiszen a korábbi alkalmakon is számos észrevétel született, nem csupán az egyetlen jelenlegi álláspont. Valamennyi véleményt össze kell gyűjteni. A széles körű véleményezés és a megfelelő tervezési folyamat része, hogy minden észrevételre érdemi választ adjanak, és a tervben bemutassák, hogy az egyes javaslatok miért támogathatók, illetve miért nem. Az ismétlődő észrevételeket csoportosítva kell kezelni, így például, ha 150 kérés érkezik a parkolóhelyek számának növelésére, ezekre együttesen lehet választ adni. Az engedélyes terv készítője, a tervező megvizsgálja az egyes javaslatokat, és bemutatja, hogy melyeket és milyen módon tudja beépíteni a tervekbe, illetve melyeket nem, és milyen indokkal.

Fekete Orsolya elnök: A csütörtöki képviselő-testületi ülésre készül-e olyan előterjesztés vagy módosító javaslat, amely bemutatja a korábbi terveket, a beérkezett javaslatokat, valamint az ezek alapján kialakított új terveket?

Péterffy Márton főépítész: A módosító indítvány arra irányul, hogy ne kizárólag a Lakossági Minimum 2026 irányelvben szereplő javaslatokat kelljen kötelezően megvizsgálni, hanem a teljes folyamat során beérkezett valamennyi lakossági véleményt is.

dr. Bitskey Botond jegyző: Kovács Gergely polgármester Fonti Krisztina képviselő előterjesztéséhez módosító javaslatot nyújt be, amely Péterffy Márton főépítész által említett szempontok alapján kiterjeszti a figyelembe veendő lakossági javaslatok körét.

dr. Novák István bizottsági tag: A Böszörményi úti fák és általában a kerületi fák gondozásával kapcsolatban elmondható, hogy a locsolást a civilek végezték. Több alkalommal részt vett ezekben a munkákban a Rózsadombi Önkéntes Tűzoltó Egyesület együttműködésével és segítségével, amelyért köszönetét fejezi ki. A bejáráson szerzett szubjektív tapasztalatai alapján minden résztvevő visszafogottan és konstruktívan állt a témához. Azok is elmondhatták a véleményüket, akik láthatóan elutasították az egész projektet. Olyan javaslatok és ötletek is elhangzottak, amelyek véleménye szerint maradéktalanul beépíthetők a projektbe. Az általa látogatott csoportban zajló munkát, valamint az egész rendezvényt előremutatónak tartja. Véleménye szerint hasonló eseményeket korábban is lehetett volna szervezni. A rendezvény tényleges eredményessége utólag ítélhető meg. Arra, hogy a javaslatok közül mi épül be a projektbe, jelenleg sem ő, sem Fonti Krisztina képviselő nem tud biztos választ adni, ezt majd az idő dönti el

Fonti Krisztina képviselő: Ellentmondásosnak tartja Péterffy Márton főépítész azon kijelentését, amely szerint a tervező majd mérlegeli, hogy a lakossági javaslatok közül melyeket lehet beépíteni a tervekbe. Véleménye szerint volt egy kiinduló terv, amely alapján az Önkormányzat megkapta a támogatást, ezért nem érti, miért szükséges utólag mérlegelni, hogy az eredeti elképzelésekből mi valósítható meg. Nem tud olyan kötelezettségről, amely a tervek ilyen mértékű megváltoztatását indokolná, kivéve, ha Kovács Gergely polgármester és Karácsony Gergely főpolgármester között olyan megállapodás született, amely a támogatás feltételeit meghatározza. Ilyen megállapodásról nincs tudomása, erről nem kapnak megfelelő tájékoztatást. Amennyiben nincs ilyen megállapodás, úgy véli, semmi nem kötelezi az Önkormányzatot arra, hogy további jelentős számú parkolóhelyet szüntessen meg. A tervező későbbi mérlegelésére való hivatkozást nem tartja elfogadhatónak, mivel a probléma már a kiindulópontnál jelentkezik. A terveket az Önkormányzat döntése alapján változtatták meg radikálisan, és ez a módosítás jelentősen megnehezíti a helyben lakók mindennapjait. Véleménye szerint ezt a felelősséget nem lehet a tervező későbbi vizsgálatára hárítani. Az Önkormányzat már megkapta a támogatást az eredeti tervek megvalósítására, ezért nem látja indokoltnak, hogy további 40 parkolóhely megszüntetésére kerüljön sor. Véleménye szerint senki nem kötelezi az Önkormányzatot erre. A jelenlegi egyeztetési folyamatot szemfényvesztésnek tartja, mivel úgy látja, hogy a valódi problémát, vagyis az eredeti tervek radikális megváltoztatását nem kezelik. Álláspontja szerint a támogatást egy meghatározott tervre kapták, ehhez képest először további 40 parkolóhely megszüntetését tervezték, és jelenleg is az eredeti elképzeléshez képest jóval nagyobb, annak háromszorosát vagy négyszeresét elérő parkolóhelyveszteséggel számolnak. Véleménye szerint a Péterffy Márton főépítész által megfogalmazott érvek nem állják meg a helyüket, mert nem a lakossági javaslatok későbbi beépíthetősége a legfontosabb kérdés, hanem az, hogy miért változtatták meg ilyen jelentős mértékben az eredeti terveket. Az Önkormányzat vizsgálja felül ezt a kiindulópontot, és határozza meg, milyen engedményeket hajlandó tenni a helyi lakosok érdekében.

Fekete Orsolya elnök: Ismételten arra kéri Fonti Krisztina képviselőt, hogy a kritikáját ne Péterffy Márton főépítésszel szemben fogalmazza meg, mivel Péterffy Márton főépítész nem kapott támogatást, és nem ő hozta meg a kifogásolt döntést. Amennyiben Fonti Krisztina képviselő felelőst keres, forduljon a döntéshozókhoz.

dr. Novák István bizottsági tag: Jogosnak tartja, hogy egy új Önkormányzat átgondolja az évekkel korábban benyújtott pályázatban szereplő terveket. Véleménye szerint még abban az esetben is indokolt lenne a tervek felülvizsgálata, ha ugyanaz a képviselő-testületi többség maradt volna hivatalban, hiszen a támogatás elnyerése óta több év telt el. Különösen indokoltnak tartja a változtatást annak fényében, hogy időközben új kerületvezetés kapott felhatalmazást a lakosságtól. Véleménye szerint az új vezetésnek nemcsak jogi, hanem politikai szempontból is joga van átdolgozni a terveket, amennyiben erre a támogatási szerződés lehetőséget biztosít. Nem szükséges tehát minden elemet pontosan úgy megvalósítani, ahogyan azt évekkel korábban az előző önkormányzati vezetés elképzelte. A prioritások időközben megváltozhatnak, hiszen a politika is erről szól. Példaként említi az elektromos MOL Bubi rendszerét, valamint az időjárási körülmények változását. Ezeket a szempontokat figyelembe kell venni, függetlenül attól, hogy végül hány parkolóhely szűnik meg, és hogy ez a változtatás kedvező vagy kedvezőtlen eredménnyel jár-e. Meggyőződése, hogy az Önkormányzat vezetésének mind jogi, mind erkölcsi szempontból joga van a tervek felülvizsgálatára.

Péterffy Márton főépítész: A tervbemutatón elmondta, hogy az adott helyszínen a tervek szerint milyen kialakítás valósul meg, és hangsúlyozta, hogy a bemutatott anyag terv, ezért az ismertetett elképzelések retorikai szempontból támadhatók. Ezt a tervbemutatón egy részt vevő hölggyel is megbeszélte, aki megértette, hogy a tervezés egy folyamat. Fontosnak tartja kiemelni, hogy a tervekről az Önkormányzat, illetve a Képviselő-testület dönthet. Minden képviselő-testületi ülésen bemutatja a terveket, beszámol a változásokról és a folyamat aktuális állásáról. A folyamatról jelentés készül, így az Önkormányzat havonta döntési helyzetben van, és értékelheti, hogy a tervezés megfelelő irányban halad-e.
Júliusban a Képviselő-testület arról döntött, hogy a terveket az Egészséges utcák elvrendszere szerint kell átdolgozni, és ezt a folyamatot le kell zárni. A döntést végrehajtják, a koncepciótervezés lezárult. A következő lépés a közbeszerzési eljárás elindítása, amelynek eredményeként új tervezővel folytatódhat a munka. Az új tervezővel a vonatkozó szabványok és jogszabályok figyelembevételével lehet tovább tervezni. Jelenleg a lakossági vélemények feldolgozása zajlik.

Dr. Péchy László bizottsági tag: Elismeri, hogy a tervmódosítás magyarázható a kerületben bekövetkezett politikai változással. Ugyanakkor úgy véli, hogy a tervmódosítást követő jelentős lakossági felháborodás nem támasztja alá ezt az értelmezést. Álláspontja szerint a korábban megtárgyalt és alaposan megvitatott tervhez képest a parkolóhelyek számának módosítása olyan lényeges kérdéseket vetett fel, amelyek komoly lakossági ellenállást váltottak ki. A kialakult helyzet azt mutatja, hogy a tervmódosítás jelentős bizonytalanságot és vitát okozott a közvéleményben.

Fekete Orsolya elnök: Megjegyzi, hogy a kérdések és az azokra adott válaszok áttekintésekor talált olyan kérdést – úgy emlékszik, az ötödiket –, amelynél az ötletgazda az összesítés képviselőknek történő megküldésekor nem tüntette fel a számadatokat, holott a többi kérdésnél ezeket megadta. Ennél a kérdésnél a válaszadók mintegy 40 százaléka szavazott a zöldfelületek mellett; a kérdőívet hozzávetőleg 104-en töltötték ki, és csak 21 százalékuk támogatta a parkolóhelyek megtartását.
Érti az előterjesztés célját, és támogatja a párbeszédet. Ugyanakkor az előterjesztés egyik fő üzenete, hogy a parkolóhelyek kérdése kiemelten fontos, és sok embert érint. A felmérés saját kérdései és a kitöltők válaszai azonban azt is megmutatják, hogy ez nem minden esetben igazolható egyértelműen, hiszen volt olyan kérdés, amelynél feleannyian támogatták a parkolóhelyek megtartását, mint ahányan inkább a zöldfelületeket részesítették előnyben. Elismeri, hogy a parkolóhelyek csökkentése valóban sokak számára jelent problémát, ugyanakkor úgy véli, ha az ötletgazda időt és energiát fordított a kérdőív elkészítésére és a lakossági vélemények felmérésére, akkor a Képviselő-testület tagjainak is érdemes alaposan megvizsgálniuk az eredményeket. A válaszok ugyanis nem minden esetben támasztják alá egyértelműen azt az álláspontot, amelyet Dr. Péchy László bizottsági tag képvisel.

Fonti Krisztina képviselő: Nem emlékszik arra, hogy a Képviselő-testület pontosan miről döntött júniusban, ezért kéri annak egyértelmű tisztázását. Úgy emlékszik, hogy a testület nem adott felhatalmazást erre a tervmódosításra. Arra kéri Fekete Orsolya elnököt, hogy gondolja végig a parkolóhelyek csökkentésének mindennapi következményeit. Példaként említi azt az életszerű helyzetet, amikor egy édesanya két gyermekével érkezik haza az iskolai felszerelésekkel, az edzéshez szükséges holmikkal, a különórákhoz kapcsolódó csomagokkal és a bevásárlással. Ebben a helyzetben nem reális megoldás azt javasolni, hogy a MOM Park mélygarázsában parkoljon le, majd onnan a két gyermekével és a csomagokkal együtt vigye haza a lakásáig az összes holmit. Feltételezi, hogy Fekete Orsolya elnök a saját háza előtt vagy a kertjében tud parkolni, ezért arra kéri, próbálja meg elképzelni, milyen nehézséget jelentene ugyanez a helyzet azoknak, akik erre nem rendelkeznek lehetőséggel.

Álláspontja szerint a parkolóhelyek csökkentése jelentősen megnehezítené a kerületben élők mindennapjait. A javasolt megoldás sem az idősek, sem a bevásárlásból hazatérők, sem a fiatalabb korosztály számára nem életszerű. Különösen nehéz helyzetbe kerülnének azok, akik a közelben vásárolnak, majd a megvásárolt árut nagyobb távolságra kénytelenek hazacipelni. Hangsúlyozza, hogy nem csupán a nagybevásárlás jelent problémát, hanem az is, hogy a környéken számos többgyermekes család él, amelyek mindennapi életét a parkolóhelyek megszüntetése jelentősen megnehezítené.

Fekete Orsolya elnök: Egyetért azzal, hogy a parkolóhelyek megszüntetése nehézséget okozhat a családok számára, ugyanakkor úgy véli, hogy erre megoldást jelenthetnek a húszperces parkolóhelyek, amelyeket a ki- és bepakolásra, a bevásárlás elhelyezésére, illetve a nyaralásból történő hazatéréskor a csomagok kipakolására lehetne használni. Ezeken a helyeken mindenki elvégezhetné a szükséges pakolást, majd az autóját a végleges parkolóhelyére állíthatná. Megérti azt az álláspontot, hogy a MOM Park mélygarázsa távol van, és nyilvánvalóan nem azok vennék igénybe, akik például a Beethoven utcában laknak. Ugyanakkor mérlegelni kell azt is, hogy a megszűnő parkolóhelyek nem feltétlenül azok, amelyeket éppen a gyermekes családok használnak. Úgy gondolja, hogy számos olyan autó foglalja a közterületi parkolóhelyeket, amely hetekig nem mozdul. Ezek tulajdonosai megfontolhatnák, hogy a két-három hétig használaton kívül álló járműveiket teremgarázsban helyezzék el. Az autók ott nagyobb biztonságban lennének, kevésbé lennének kitéve a sérüléseknek és a madarak okozta szennyeződéseknek, miközben a felszíni közterületi parkolóhelyeket azok használhatnák, akiknek valóban szükségük van rájuk. Jó lenne, ha elsősorban azok parkolnának a felszínen, akiknek ez a mindennapi életvitelük miatt indokolt.
Úgy véli, mindezek a változások kimozdíthatják az embereket a komfortzónájukból. Könnyebb erről beszélnie, mivel időnként autóval is közlekedik, általában busszal jár, ugyanakkor maga is látja, milyen küzdelem folyik a parkolóhelyekért. A zöldfelületek kapcsán arra hívja fel a figyelmet, hogy bár az újonnan telepített fák jelenleg életképesek, tíz év múlva ez már nem feltétlenül lesz így. Véleménye szerint a kérdésről már júliusban, a rendkívüli hőség idején is érdemes lett volna részletesen beszélni, amikor az aszfalt hőmérséklete elérte a 47 Celsius fokot. Olyan fákat kell telepíteni, amelyek elviselik a megváltozott körülményeket és árnyékot adnak, mert a több zöldfelületre a hőség miatt is szükség van.
Hangsúlyozza, hogy a fejlesztés nem kizárólag a közvetlen jövőre, hanem a következő évekre vonatkozik. Bár a változtatások kényelmetlenséggel járhatnak, a jövő városai egyre inkább a különböző mobilitási lehetőségek felé mozdulnak el, nem pedig a gépkocsihasználatot helyezik előtérbe. Ezért érdemes átgondolni, hogy valóban a közterületeken kívánják-e tárolni az autókat, vagy a közterületeket más célokra kellene használni.
Úgy gondolja, hogy most lehetőség nyílik annak eldöntésére, hogy a jelenlegi állapot maradjon-e fenn, vagy a kerület inkább a klímaadaptáció irányába mozduljon el. A korábbi terveken valóban sokat dolgoztak, ezért nehézséget jelenthet, ha azokat utólag megváltoztatják. Ugyanakkor az eltelt idő alatt a prioritások is megváltozhattak. A lakossági részvétellel kapcsolatos kritikákra reagálva felidézi Péterffy Márton főépítész tájékoztatását, amely szerint a helyszíni bejárások során is érkeznek visszajelzések, ezeket pedig összegyűjtik és feldolgozzák.
A változásokat ahhoz hasonlítja, ahogyan a korábban megszokottnak számító életmódbeli gyakorlatok idővel átalakulnak. Ami a mai emberek számára kényelmetlenséget jelent, az a következő generációknak már természetes lehet. Példaként említi a szelektív hulladékgyűjtést, amelyet a mai generáció már megszokott, míg az idősebbek számára ez korábban kevésbé volt magától értetődő. Hasonlóképpen a jövő generációi számára is természetessé válhat, hogy a csomagokat a húszperces parkolóhelyeken pakolják ki, majd az autót a kijelölt, állandó parkolóhelyére állítják. Ezt csupán egy lehetséges iránynak tekinti.

Fonti Krisztina képviselő: Arra kéri Fekete Orsolya elnököt, hogy gondolja végig, valóban helytálló-e az az állítás, hogy a fejlesztés következtében nem lesz árnyék. Ahogyan korábban is hangsúlyozta, a tervezett zöldfelületek jelentős része nem fákból áll majd. Péterffy Márton főépítész is elmondta, hogy mindössze 11 fa telepítéséről van szó, a többi zöldfelületet pedig olyan kisebb cserjés, illetve zuzmós területek alkotják, amelyekbe az emberek jelenleg is szemetet, például kisebb üvegeket dobnak. Ezek a növények nem biztosítanak árnyékot, ezért felszólítja a Képviselő-testület tagjait, hogy legalább saját magukat ne vezessék félre. Nem arról van szó, hogy a Böszörményi utat végig új fákkal ültetik be, így megtévesztőnek tartja azt az állítást, hogy a tervezett zöldfelületek megfelelő árnyékot biztosítanak majd.
Véleménye szerint a projektnek a parkoláson túl számos más problémája is van. A lakossági észrevételek között többször felmerül a kerékpárút nyomvonalának kialakítása, különösen a Beethoven utcánál, valamint a zöldfelületek között vezetett kerékpárút több szakaszának balesetveszélyessége. Ezekről a problémákról az egyik asztalnál folytatott lakossági beszélgetés során is szó esett. Hangsúlyozza, hogy a projekt kapcsán számos további kifogás is felmerült, nem kizárólag a parkolóhelyek számával kapcsolatban. Ugyanakkor a környéken élő emberek számára a parkolás jelenti a legnagyobb problémát. Szemfényvesztésnek tartja azt az állítást, hogy a kisebb cserjék és zuzmós területek majd megfelelő árnyékot biztosítanak.

Fekete Orsolya elnök: A zuzmó és a cserje különböző növényzeti kategóriát jelent, és az albedójuk is eltérő. Ugyanakkor abban egyet lehet érteni, hogy a cserjés terület kedvezőbb a betonfelületnél: valamennyi árnyékot biztosíthat, hűti a talajt, és lehetővé teszi a csapadékvíz elszivárgását, amire a betonfelület kevésbé alkalmas. Ezért bármilyen mértékű zöldfelület-növelés előnyös lehet, akár cserjék, akár más növényzet telepítésével, bár a zuzmó ebből a szempontból nem tekinthető a cserjékkel egyenértékűnek.
Nem tartja elfogadható érvnek, hogy azért ne növeljék a zöldfelületeket, mert a főváros esetleg nem gondoskodik azok öntözéséről, vagy mert az emberek szemetet dobálnak a növények közé. Bízik abban, hogy az emberek megfelelően használják a közterületeket, és nem szemetelnek. Hangsúlyozza, hogy a fenntartás kérdésére természetesen figyelmet kell fordítani, ez azonban nem lehet akadálya a zöldítésnek. Álláspontja szerint akkor is törekedni kell a zöldfelületek növelésére, ha fennáll a veszélye annak, hogy egyesek szemetet helyeznek el a területen.

dr. Bitskey Botond jegyző: Fonti Krisztina képviselő kérdésére reflektál, miszerint a Képviselő-testület a június 25-i ülésén a 136/2026. számú határozatot 11 igen és 4 nem szavazattal fogadta el. A hosszabb bevezető részt tartalmazó határozat szerint a Képviselő-testület tudomásul veszi a projekthez kapcsolódó támogatási szerződésben foglaltakat, egyetért a forrásoknak a támogatási szerződésben meghatározott ütemezés szerinti lehívásával és biztosításával, valamint a koncepciótervnek az előterjesztésben ismertetett elvrendszer mentén történő átdolgozásával.

Dr. Péchy László bizottsági tag: A közvélemény-kutatással kapcsolatban elmondja, hogy könnyen előfordulhat, hogy valaki a kerületi zöldfelületek növelését jelöli meg legfontosabb prioritásként, ugyanakkor a saját háza előtti parkolóhelyek megszüntetését már határozottan ellenzi. Az ilyen esetekben a tényleges döntési helyzetben megmutatkozó preferenciák eltérhetnek az általános elvi állásfoglalásoktól. Sokan könnyen egyetértenek azzal az elképzeléssel, hogy a kerületben több zöldfelületre van szükség, de amikor a változás közvetlenül a saját környezetüket, például a házuk előtti parkolóhelyet érinti, már nem támogatják azt.
Ezzel magyarázza a felmérés eredményeiben tapasztalható ellentmondást. Véleménye szerint a közvélemény-kutatások értékelésekor figyelembe kell venni, hogy a közvetlen, konkrét döntési

helyzetekben megmutatkozó vélemények erősebben tükrözhetik az emberek tényleges preferenciáit, mint az általános elvi állásfoglalások.

dr. Novák István bizottsági tag: A felmérések eredményeit kritikával kell kezelni, és ez valamennyi felmérésre igaz.

Sasi-Szabó Tamás önkormányzati képviselő: Több kérdésre is reagálni kíván. A programjuk egyik hangsúlyos eleme a forgalomcsillapítás és a zöldfelületek növelése volt, amit számos alkalommal egyértelműen képviseltek. Véleménye szerint jó eséllyel ez is hozzájárult ahhoz, hogy a választópolgárok rájuk szavaztak. A lakossági workshopokkal kapcsolatban hangsúlyozza, hogy a lakosság véleményének összegyűjtésére alkalmazott módszer nem egyedi, számos helyen használják. Megítélése szerint a workshop alkalmasabb a lakosság, illetve általában az érintettek bevonására, mint a közmeghallgatás jellegű fórumok, mert így többen és könnyebben szólalhatnak meg. Míg egy közmeghallgatáson általában a résztvevők 5–10 százaléka kap lehetőséget a hozzászólásra, egy workshopon ez az arány akár a 70–80 százalékot is elérheti.
A tízpontos javaslatcsomaggal kapcsolatban megjegyzi, hogy több pont egymással ellentétes igényeket fogalmaz meg. Ez különösen a zöldfelületek növelése és a parkolóhelyek számának megőrzése közötti konfliktusban jelenik meg. Egy adott területen ugyanis választani kell a parkolóhelyek és a zöldfelületek között. Álláspontja szerint a szavazások jelentős részében a lakosság a zöldfelületek növelését támogatta. Mivel személy szerint is tagja az érintett Facebook-csoportnak, és folyamatosan követi annak tevékenységét, ott sem azt tapasztalta, hogy a parkolóhelyek megőrzése lenne az elsődleges szempont.
A Böszörményi úton jelenleg mintegy 1000 lakás található, miközben mindössze 112 parkolóhely áll rendelkezésre. Ez önmagában is mutatja, hogy a parkolóhelyek száma jelenleg sem elegendő valamennyi lakó gépjárművének elhelyezésére. A statisztikák alapján Budapest belső területein, amelyek közé ez a városrész is tartozik, a lakosság körülbelül 25–30 százaléka rendelkezik autóval, és hozzávetőleg 10 százalékuk használja azt napi rendszerességgel. Véleménye szerint szerencsés, hogy nem használják többen naponta az autójukat, mert ellenkező esetben a parkolási helyzet kezelhetetlenné válna.
Úgy látja, hogy a minél több parkolóhely kialakítása nem szolgálja a lakosság többségének érdekét. A fejlesztés a jövőnek szól, és az idei nyár tapasztalatai is megmutatták, mennyire fontos a zöldfelületek növelése. Aki az idei hőség után sem látja ennek jelentőségét, az nem veszi kellőképpen figyelembe a klímaváltozás következményeit. Senki sem szeretné elveszíteni a saját parkolóhelyét, ugyanakkor úgy gondolja, hogy a parkolóhelyek helyett a lakosság egésze számára előnyösebb lehet a több zöldfelület.

Fonti Krisztina képviselő: A parkolóhelyek számának értékelésekor figyelembe kell venni azt is, hogy a BBSZ helyén jelenleg további 70 parkolóhely áll rendelkezésre, amelyeket a környéken élők szintén használnak, ezek azonban a későbbiekben megszűnnek. Ezért nem elegendő kizárólag a Böszörményi úton található 112 parkolóhellyel számolni, hanem a megszűnő parkolóhelyeket is figyelembe kell venni. A teljes projektet együttesen kell értékelni, és meg kell vizsgálni, hogy összességében hány parkolóhely szűnik meg. Az irodaházban további 50–80 parkolóhely található, amelyek közül egyesek már foglaltak, így ezek sem jelentenek teljes egészében szabadon igénybe vehető kapacitást. A parkolási helyzet értékelésekor tehát valamennyi érintett parkolóhelyet számításba kell venni.
A környéken élők számára az utóbbi időben valamelyest javult az autósként tapasztalható helyzet, ugyanakkor esténként, különösen 20 óra után, a parkolóhely keresése továbbra is jelentős

nehézséget okoz. A Böszörményi út mellett a Németvölgyi út, a Beethoven utca és a Márvány utca környékén is előfordul, hogy 30–40 percet kell parkolóhely keresésével tölteni.
A mindennapi közlekedési nehézségek bemutatásakor nem a nagybevásárlásra vagy a nyaralásból történő hazatérésre gondol, hanem a családok hétköznapi életére. Esős, havas időben is nap mint nap előfordul, hogy a szülők az iskolából, különórákról és különböző foglalkozásokról hozzák haza gyermekeiket, miközben számos felszerelést és csomagot kell magukkal vinniük. Ez nem olyan helyzet, amelyet egy egyszeri ki- és bepakolással meg lehet oldani, majd az autót máshol le lehet parkolni, hiszen közben a gyermekek felügyeletéről is gondoskodni kell. Arra kéri a döntéshozókat, hogy próbálják meg elképzelni ezt a mindennapi élethelyzetet, különösen akkor, amikor a gyermekek már iskoláskorúak, és többféle foglalkozásra járnak.

Fekete Orsolya elnök: Egyetért azzal, hogy a parkolási nehézségek jelentős problémát jelentenek a környéken élők számára, elítéli azokat a megoldásokat, amelyek tovább nehezítik a mindennapjaikat. A főútvonal mentén élők esetében a mindennapos különórákra történő eljutásra a villamos is lehetőséget biztosít. Amennyiben azonban a tömegközlekedés nem jelent megfelelő megoldást, továbbra is alkalmazhatók a húszperces parkolóhelyek, amelyeken a gyermekeket és a szükséges felszereléseket ki- és be lehet pakolni, majd az autót a végleges parkolóhelyére lehet állítani.
Ahogyan Fonti Krisztina képviselő elmondta, a mindennapos parkolóhelykeresés kiszámíthatatlan helyzetet teremt: az autós vagy közvetlenül a háza előtt talál helyet, vagy akár négy-hat utcával arrébb kell parkolnia. Felveti, hogy nem lenne-e kedvezőbb egy olyan megoldás, amelyben a lakóhelytől két utcányira ugyan, de állandó és biztos parkolóhely áll rendelkezésre. Bár előfordulhat, hogy valamelyik nap közvetlenül a ház előtt is lenne szabad hely, máskor viszont elkerülhetővé válna a hosszú, akár 40 perces parkolóhelykeresés. A teremgarázs használata kiszámíthatóbbá tehetné a parkolást: az autós tudná, hogy a saját helye mindig rendelkezésre áll, oda beállhat, majd visszatérhet a lakásába.
Ez a megoldás nem szünteti meg azokat a nehézségeket, amelyeket például a hó, a jégeső vagy a gyermekekkel történő ki- és bepakolás okoz. Fontosnak tartja, hogy a döntés során ezt a lehetőséget is mérlegeljék. Ha a lakosság nyitott erre a megoldásra, a teremgarázsban biztosított állandó parkolóhelyek és a húszperces parkolóhelyek együttesen hozzájárulhatnak a problémák enyhítéséhez.
Azok az autótulajdonosok, akik csak két-három hetente használják a járművüket, megfontolhatnák, hogy autójukat a felszíni közterületi parkolóhelyek helyett a teremgarázsban tárolják. Ezzel több felszíni parkolóhely maradhatna azok számára, akik naponta használják az autójukat, és rendszeresen szállítják gyermekeiket, illetve a mindennapi teendőkhöz szükséges felszereléseket.

dr. Novák István bizottsági tag: Fontosnak tartja, hogy a vita ne arra szűküljön le, ki édesanya, kinek van gyermeke, illetve ki milyen személyes körülmények között tud parkolni. Véleménye szerint nem kizárólag az édesanyák mondhatnak véleményt a témában, hanem azok is, akiknek nincs gyermekük, vagy akik nagyszülőként érintettek. Ugyanígy nem indokolt annak alapján megítélni a véleményeket, hogy valaki a saját kertjében tud-e parkolni, mert nem a környéken lakik, vagy éppen erre nincs lehetősége. Hangsúlyozza, hogy megválasztott Képviselők, ezért képviselői minőségükben is kifejthetik álláspontjukat, és a polgárok is elmondhatják a véleményüket. A Képviselőknek ugyanakkor lehetőségük van arra, hogy a mai napon, illetve a csütörtöki Képviselő-testületi ülésen szavazatukkal döntsenek az ügyről.

Fonti Krisztina képviselő: Elképzelhetőnek tartja azt is, hogy ő értelmezi tévesen a korábban elhangzottakat. Úgy értette, hogy a környéken élők számára biztosított lenne egy állandó parkolóhely a teremgarázsban. Ha azonban a teremgarázst a közterületi parkoláshoz hasonló rendszerben nyitnák meg, akkor oda ugyanúgy bárki beállhatna, aki az adott parkolási zónában érvényes parkolási engedéllyel rendelkezik, így senkinek sem lenne garantált saját parkolóhelye. Ebben az esetben nem beszélhetnének biztos parkolóhelyről.
Jelenleg a teremgarázs használatáért fizetni kell, és a parkolóhely csak így biztosított. Azoknak tehát, akik a teremgarázsban bérelnek helyet, le kell mondaniuk a közterületi parkolási engedélyükről, amennyiben ez a rendszer feltétele. Úgy emlékszik, hogy a műhelybeszélgetéseken éppen arról volt szó, hogy a teremgarázst megnyitnák a környéken élők számára, a közterületi parkoláshoz hasonlóan, az adott zónára érvényes parkolási engedéllyel rendelkezők részére. Úgy véli, hogy a következő előterjesztés keretében ezt a kérdést is tisztázni lehet. Amennyiben azonban a teremgarázs használata továbbra is csak fizetés ellenében biztosít állandó parkolóhelyet, akkor a korábban felvetett javaslat nem jelenti azt, hogy a környéken élők ingyenesen vagy a közterületi parkoláshoz hasonló feltételekkel juthatnának biztos helyhez.

Péterffy Márton főépítész: Hangsúlyozza, hogy a tervvel és a terület fenntartásával kapcsolatban számos olyan kérdés van, amelyen javítani szükséges. A fenntartási problémák, a rendészeti feladatok és a közterület-fenntartás mind olyan tényezők, amelyek jelzik, hogy a kialakított rendszer megfelelően működik-e. Amennyiben az utca működésében problémák mutatkoznak, azok okát nem feltétlenül a tervben kell keresni, hanem például a zöldterületek fenntartásában. Ebben az esetben a fenntartási feladatok ellátásán kell javítani, nem pedig feltétlenül a tervet módosítani vagy annak minőségét rontani.
A parkolási rend átalakulását szintén nem egy-egy helyszínre korlátozva, hanem nagyobb területi összefüggésben szükséges vizsgálni, és ennek megfelelően kell kialakítani az új rendszert. A helyzetet tovább bonyolítja, hogy a közterületi parkolás a Fővároshoz kerül, így a parkolási rendszer egészében jelentős változások várhatók. Ezekhez a változásokhoz alkalmazkodni kell, és megfelelő megoldásokat kell találni. Mindez azonban elsősorban üzemeltetési kérdés: nem kizárólag a terv részeként kell rá választ adni, hanem a terv megvalósításához és az általa kialakított helyzethez igazodva is kezelni kell.

Kovács Gergely polgármester: Amellett kell érvelniük, hogy a XXI. században, amikor egy kerület felújítja az egyik legforgalmasabb, központi elhelyezkedésű utcáját, a prioritást a gyalogosok és a sétálók igényeinek kell élvezniük az autókkal szemben. Véleménye szerint nem véletlen, hogy világszerte ebbe az irányba halad a városfejlesztés: egy-egy főutca vagy főtér felújításakor nem a parkolóhelyek számának növelése az elsődleges cél.
A mai urbanisztikai szemlélet az élhető városok kialakítására törekszik, amelyekben az emberek igényei kerülnek előtérbe, és a fejlesztések során nem a parkolási lehetőségek bővítése, hanem a gyalogosok számára megfelelő környezet megteremtése kap prioritást. Fonti Krisztina képviselő előterjesztését kisebb módosításokkal támogatni tudják. A javasolt változtatások elsősorban pontosításokat és egyértelműsítéseket tartalmaznak, amelyek érdemben nem módosítják az előterjesztés jelentését, ugyanakkor annak végrehajthatóságát javítják. A javaslatot időben feltöltik, azonban az még nem készült el teljesen, ezért egyelőre nem ismerteti annak pontos részleteit.

Fonti Krisztina képviselő: Kéri, hogy a módosító javaslatot előzetesen küldjék meg számára, hogy ne csak az ülésen szembesüljön annak tartalmával, és előterjesztőként mérlegelhesse, hogy be tudja-e fogadni.

Fekete Orsolya elnök: További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

[A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy „Böszörményi Lakossági Minimum 2026" tárgyban készült képviselő-testületi előterjesztés határozati javaslatát fogadja el.]

SZAVAZÁS

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy „Böszörményi Lakossági Minimum 2026" tárgyban készült képviselő-testületi előterjesztés határozati javaslatát fogadja el.
(Szavazott 6 fő: 2 igen, 4 tartózkodás)

Fekete Orsolya elnök: A Bizottság nem támogatta a határozati javaslatot.

2. napirendi pont: Határozat a Böszörményi út – Hegyvidék főutcája projekttel kapcsolatos döntésekről

Fekete Orsolya elnök: Átadja a szót dr. Novák István bizottsági tag részére.

dr. Novák István bizottsági tag: A városi autópályák építése nem kizárólag a szocialista korszakra volt jellemző, hiszen Hollandiában és Németországban is hasonló fejlesztések valósultak meg. Utrechtben például vannak olyan csatornák, amelyeken ma már hajózni lehet, miközben harminc évvel ezelőtt autópálya haladt a helyükön. A városi autópályák építése tehát egy általános városfejlesztési trend része volt. Ezt csupán rövid történeti kiegészítésként említi, majd rátér az előterjesztésére.
Az előterjesztés technikailag két, tartalmilag pedig három témakört érint.
Az első, egyben legegyszerűbb kérdés a mélygarázs használatának rendezése, amelyről már a korábbi Képviselő-testületi ülésen is szó esett. Az előterjesztés ennek írásba foglalását, illetve határozatba rögzítését célozza. Jelenleg a mélygarázsban pénzért lehet parkolóhelyet bérelni, a korábbi Képviselő-testületi ülésen pedig Kovács Gergely polgármester is megerősítette, hogy indokolt lenne a további parkolóhelyek valamilyen formában történő megnyitása. A megvalósítás ugyanakkor nem egyszerű, hiszen sorompóval elzárt parkolóról van szó. Végig kell gondolni, hogyan lehetne a közterületi parkoláshoz hasonló feltételekkel beengedni azokat, akik rendelkeznek parkolási engedéllyel, illetve miként lehetne díjat beszedni azoktól, akik nem rendelkeznek ilyennel. A határozati javaslat célja, hogy erre megfelelő megoldási javaslat készüljön.
A második témakör a Böszörményi úti parkoló, illetve az ott található telek hasznosítása. A terület jelenleg három részből áll: a Böszikertből, a parkolóból, valamint a hátsó, elzárt területből, amelyet a FÁBER Kft. használ. A vita során úgy érezte, hogy a nézetkülönbségek és az egymásnak feszülő álláspontok jelentős része enyhíthető lenne, ha ezen a telken növelnék a parkolóhelyek számát. Erre két lehetőséget lát.
A jelenlegi parkoló területén is megvizsgálhatónak tartja további parkolóhelyek kialakítását. Laikusként úgy véli, hogy megfelelő földmunkákkal és egyéb beavatkozásokkal növelhető lehet a férőhelyek száma. A telek hátsó részén található, mintegy 1000 négyzetméteres, jelenleg raktározásra használt terület nagyobb részét is parkolási célra lehetne hasznosítani. Véleménye szerint a terület jelenlegi használatának magasabb szintjét jelenthetné, ha ott is parkolóhelyeket alakítanának ki.

Sajnálatosnak tartja, hogy a FÁBER Kft. telephelyét a korábbi önkormányzati vezetés idején értékesítették, és a területen lakópark épül. A problémát nem önmagában az értékesítés és az építkezés jelenti, hanem az, hogy a korábbi használat megszűnésével a terület elveszítette korábbi funkcióját. Erre természetesen szintén megoldást kell találni, ugyanakkor a jelenlegi telekrészen még további parkolóhelyek kialakítását is lehetségesnek tartja.
Az első kapcsolódó határozati javaslat ezért arra irányul, hogy szakemberek vizsgálják meg a jelenlegi parkoló területén, valamint a FÁBER Kft. által használt hátsó telekrészen kialakítható további parkolóhelyek számát és lehetséges elhelyezését.
A második határozati javaslat Fonti Krisztina képviselő által felvetett kérdésre is választ kíván adni. A telek egy része jelenleg parkolóként működik, ezért indokoltnak tartja, hogy az Önkormányzat egyértelműen kinyilvánítsa: amennyiben a terület a jövőben beépítésre kerül, az új épülethez kapcsolódóan mélygarázsban is biztosítani kell a parkolás lehetőségét. A javaslat célja, hogy az Önkormányzat határozza meg ezt a szándékot, és hosszabb távon is elköteleződjön a parkolási funkció fenntartása mellett.
A szándéknyilatkozat nem a következő év közvetlen feladata, mivel a telek beépítése még nem aktuális. A környéken élők számára is megnyugtató lehet annak egyértelművé tétele, hogy az Önkormányzat törekszik a parkolóhelyek számának növelésére, és ameddig a terület beépítése nem kezdődik meg, a felszínen, a későbbi építkezést követően pedig mélygarázsban kívánja biztosítani a parkolás lehetőségét.

Kovács Gergely polgármester: Jelenleg nincs olyan önkormányzati terv, amely további parkolóhelyek kialakítását célozná. A XXI. században a kerületek központi utcáit nem úgy kell fejleszteni, hogy még több parkolóhelyet létesítsenek. A parkolóhelyek számának növelése befolyásolja a közlekedési szokásokat is, hiszen, ha több parkolóhely áll rendelkezésre, még több autó jelenhet meg a területen. Álláspontja szerint az Önkormányzat feladata inkább az, hogy az embereket a tömegközlekedés, a kerékpározás és más alternatív közlekedési módok használatára ösztönözze, ne pedig további parkolóhelyeket alakítson ki.
Dr. Novák István bizottsági tag két határozati javaslatát ugyanakkor alapvetően támogatja, és úgy véli, hogy mindkettőről a jelenlegi formájában is lehet szavazni. Az első javaslat esetében valóban mérlegelni kell, hogy a mélygarázsban rendelkezésre álló, jelenleg üres, mintegy 80 vagy 50 parkolóhelyet milyen módon lehetne megnyitni. Korábban azt tartotta a legcélszerűbb megoldásnak, ha a teremgarázs a közterületi parkolással azonos feltételek mellett válna elérhetővé. Felmerült az a lehetőség is, hogy a parkolóhelyeket valamilyen díjért vagy kedvezményes áron a Böszörményi úton élők rendelkezésére bocsássák. A két megoldás mellett és ellen is hasonló érvek hozhatók fel, és várhatóan mindkettő hasonló hatással járna, hiszen lényegében ugyanannyi autó kerülhetne a garázsba. Támogatandó célnak tartja, hogy amennyiben erre lehetőség van, a közterületen parkoló autók zárt helyre kerüljenek, így az utcán több hely maradjon az emberek számára.
A második határozati javaslattal kapcsolatban Péterffy Márton főépítész elképzelése is az, hogy a terület esetleges beépítésekor ne csupán az új lakásokhoz szükséges parkolóhelyeket alakítsák ki, hanem ezen felül is legyen lehetőség parkolásra. Ezzel a megközelítéssel azonban nem ért teljesen egyet, úgy véli, hogy a beépítéshez kapcsolódóan akár a jelenlegi parkolóhelyek egy részének megszüntetése is szóba jöhetne, ha a terület más módon történő hasznosítása ezt indokolja.
Álláspontja szerint az a megfelelő irány, ha nem ösztönzik további autók megjelenését ezen a területen. Amennyiben a cél az, hogy a Böszörményi út a gyalogosok számára minél kedvezőbb környezetet biztosítson, természetesen továbbra is lehetővé kell tenni, hogy az ott élők közlekedjenek és parkoljanak, ugyanakkor az átmenő forgalom csökkenését nem tartaná

problémának. Ennek eredményeként az utca nyugodtabbá, a gyalogosok számára kellemesebbé válhatna.
A második határozati javaslat azon részének pontosítását tartja indokoltnak, amely szerint a környéken élők számára elérhető parkolási lehetőséget kell biztosítani. Nem egyértelmű ugyanis, hogy ez pontosan milyen konstrukciót jelentene: a közterületi parkoláshoz hasonló, fizetős rendszerre, óradíjas használatra vagy bérelhető parkolóhelyekre vonatkozna-e. Ezt a pontot célszerű lenne konkrétabban megfogalmazni, a javaslat egészét azonban egyébként támogathatónak tartja.

dr. Novák István bizottsági tag: Azért tartja fontosnak a szándék rögzítését, mert ez nem a jelenlegi időszak problémája. Egyelőre nem tudható, mekkora épület létesül majd a telken, hány lakás kap benne helyet, illetve a terület mekkora részét foglalja majd el zöldterület, kert vagy park. Emiatt jelenleg az sem állapítható meg, hogy elvileg hány parkolóhely kialakítására lesz lehetőség. A javaslat célja ezért annak rögzítése, hogy az Önkormányzat milyen irányt kíván követni, és ezt a szándékot a lakosság felé is kommunikálni tudja, különösen azok számára, akik attól tartanak, hogy a jelenlegi parkolóhelyek a későbbiekben megszűnnek.
A beépítés nem most, és várhatóan nem is a következő évben valósul meg, ugyanakkor szeretnék előre rögzíteni, hogy a későbbiekben az épület méretéhez igazodó mennyiségű parkolóhely kialakítására törekednek, és ennek feltételeit is meghatározzák.

Fonti Krisztina képviselő: Felhívja a figyelmet arra, hogy az építkezés megkezdésekor 70 parkolóhely megszűnik. Kéri Kovács Gergely polgármestert, hogy nyugodtan, türelmesen hallgassa végig az érvelését, és gondolja át annak tartalmát. Amennyiben az a cél, hogy a parkolóhelyek számát egyensúlyban tartsák, akkor indokolt lenne, hogy a későbbi fejlesztés során mintegy 70 parkolóhelyet biztosítsanak a jelenlegiek pótlására.
Példaként a Királyhágó téri beruházást említi, amelynek során az Önkormányzat arra kötelezte az építtetőt, hogy egy további szintet alakítson ki. Elismeri, hogy ez jelentős többletköltséggel és komoly műszaki feladatokkal járt, az építtető azonban megvalósította a plusz szintet, amelyet jelenleg is használni tudnak. Hasonló megoldást tartana indokoltnak a Böszörményi úti terület esetében is: az építtetőt arra kellene kötelezni, hogy egy további parkolószintet alakítson ki. Bár az épület későbbi mérete egyelőre nem ismert, reményei szerint ezzel pótolható lenne az építkezés megkezdésekor megszűnő 70 parkolóhely. Így a fejlesztés során valóban csökkenne a felszíni parkolóhelyek száma, ugyanakkor a beruházás részeként biztosítanák azok pótlását.

Kovács Gergely polgármester: A parkolásra használt terület parkfunkciója már akkor megszűnt, amikor azt ideiglenes parkolóként alakították ki, hiszen az „ideiglenes" megnevezés is arra utal, hogy ez nem hosszú távú megoldás. Úgy véli, senki sem gondolja komolyan, hogy a kerület egyik legforgalmasabb, legfrekventáltabb telkén, a főutcán az Önkormányzatnak hosszú távon parkolót kellene üzemeltetnie. Véleménye szerint a korábbi kerületi vezetés sem így gondolkodott, és soha nem ígérte, hogy a parkoló megszűnése esetén máshol ugyanannyi parkolóhelyet alakítanak ki. Olyan elképzelésről sem hallott, hogy a Böszörményi úti parkoló megszűnése esetén máshol pótolnák a férőhelyeket.

Fonti Krisztina képviselő: Amennyiben Kovács Gergely polgármester megvizsgálta volna az eredeti terveket, láthatta volna, hogy azokban is szerepelt egy teljes parkolószint, amelyet a köz számára nyitottak volna meg. A telek tehát annyiban ideiglenes parkoló, hogy a területre már korábban is készültek olyan tervek, amelyek a jelenlegi parkolási funkció hosszabb távú rendezését célozták. Az eredeti elképzelések szerint – hasonlóan a Királyhágó téren megvalósult megoldáshoz

– egy további, a köz számára is hozzáférhető parkolószint létesült volna. Ezért a mostani ideiglenes parkoló kialakítása összhangban állt azzal a korábbi szándékkal, amelyet dr. Novák István bizottsági tag javaslata is képvisel: a területen a későbbiekben is biztosítani kellene a köz számára megnyitott parkolás lehetőségét.

dr. Novák István bizottsági tag: A BBSZ-telek esetében nem közterületi parkolásról van szó, ezért az nem kerül a fővároshoz. A közterületi parkolás fővároshoz kerülése különösen érdekessé teszi a helyzetet, hiszen ennek következtében felértékelődhetnek azok a parkolásra alkalmas területek, amelyek önkormányzati vagy magántulajdonban vannak.

Fekete Orsolya elnök: Kérdezi a bizottság tagjait, hogy van-e további kérdés, hozzászólás. Ennek hiányában szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

[A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a „Határozat a Böszörményi út – Hegyvidék főutcája projekttel kapcsolatos döntésekről" tárgyban készült képviselő-testületi előterjesztés határozati javaslatát fogadja el. [

SZAVAZÁS

58/2026. (X. 13.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. VKB. h.

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Határozat a Böszörményi út – Hegyvidék főutcája projekttel kapcsolatos döntésekről tárgyban készült képviselő-testületi előterjesztés határozati javaslatát fogadja el.

(Szavazott 6 fő: 5 igen, 1 tartózkodás)

3. napirendi pont: Kölcsönös tájékoztatás

Fekete Orsolya elnök: Kérdezi a Bizottság tagjait és a jelenlévőket, hogy van-e valakinek kérdése, bejelenteni valója.

Fonti Krisztina képviselő: A közterületi parkolás fővárosi hatáskörbe kerülése komoly problémát jelenthet a kerületek számára. Véleménye szerint ez a kerületnek legalább egymilliárd forintos bevételkiesést okozhat. A polgármesterek közül többen határozottan tiltakoznak a változtatás ellen, ugyanakkor Kovács Gergely polgármester részéről egy olyan, számára nehezen értelmezhető, szegedi, kábítószerrel kapcsolatos témájú bejegyzést látott, amelyet csak az adott ügyet közelebbről ismerők érthetnek. Ennél sokkal konkrétabb és határozottabb kiállást vár a kérdésben.
Frakciója nevében azt is kéri, hogy Kovács Gergely polgármester, aki a Fővárosi Közgyűlésnek is tagja, használja ki az ottani pozíciójából adódó lehetőségeket, és minden alkalmat ragadjon meg arra, hogy tiltakozzon a közterületi parkolás fővárosi hatáskörbe vonása ellen.

Kovács Gergely polgármester: A puszta tiltakozásnál hasznosabb, ha a kerület megpróbálja érvényesíteni az érdekeit, és megszerzi a szükséges információkat. A fővárossal, illetve annak képviselőivel már tárgyaltak, ugyanakkor azzal a helyzettel, ha az állam és a főváros a változtatás mellett dönt, önmagában nem tudnak mit kezdeni.
Fontosnak tartja, hogy a törvényben vagy az átmeneti rendelkezésekben egyértelműen szerepeljen: a parkolásból származó bevételeket a főváros a kerület útjaira fordítja. Bár ezek között várhatóan

fővárosi és kerületi kezelésben lévő utak egyaránt szerepelnek, a rendelkezésre álló összeg nagyságrendje hasonló lehet ahhoz, amelyet a kerület jelenleg a parkolásból származó bevételként kap. A forrásokat karbantartásra is fel lehetne használni.
Jelentős kérdésnek tartja a kedvezmények rendszerét is, mivel azok várhatóan egységesek lesznek, ezért a kerületnek meg kell határoznia, mely szempontokat képviseli határozottan annak érdekében, hogy a helyi érdekek érvényesüljenek.
A parkolásellenőrzés átalakítása várhatóan számos munkahely megszűnésével jár. Álláspontja szerint a főváros nem tervez személyes közreműködésen alapuló parkolásellenőrzést, hanem amint lehetősége nyílik rá, lecseréli az informatikai rendszert, és a rendszámokat gépjárművekből ellenőrzik majd. Ezáltal az ellenőrzést végző munkatársakra nem lesz szükség, ami az érintettek számára kedvezőtlen, a főváros számára pedig költséges megoldás helyett gazdaságosabb működést jelenthet. A kerületnek ezért az érintettek helyzetét is meg kell próbálnia segíteni.
Vannak olyan szerződések, amelyek az április 1-jei időpontot követően is hatályban maradnak. Az ezek teljesítésének ellehetetlenüléséből eredő károk rendezését szintén az állammal kellene egyeztetni.
Úgy értesült, hogy a főváros nagyságrendileg akkora összeget fordít majd az utakra, amekkora bevételt a kerületek a parkolásból származóan elveszítenek. Ez a XII. kerület esetében évente mintegy egymilliárd forint. Sajnálatosnak tartja a változást, véleménye szerint Csuvarszki Péter, a FÁBER Kft. ügyvezetője jelentősen javította a parkolás működését, amely így sokkal gazdaságosabbá vált, mint korábban. A kialakított rendszer eredményei ellenére most más szereplők kezébe kerülhet az irányítás, ezért egyelőre nem tudható, hogyan alakul a működés a Fővárosnál.
Aggályosnak tartja, hogy egyes fővárosi kerületek polgármestereinek korábbi gyakorlata alapján nem feltétlenül lehet biztosra venni, hogy a parkolásból származó teljes bevétel ténylegesen megjelenik az elszámolásokban. Ezzel kapcsolatban az elmúlt években számos példa merült fel, és a mostani átalakítás egyik célja éppen az ilyen problémák kiküszöbölése lehet.
A központosítás előnye lehet, hogy egy informatikai rendszert kell beszerezni és működtetni, ami költségmegtakarítást eredményezhet. Jelentős vitákra számít, és kérdésesnek tartja, hogy az új informatikai rendszerrel együtt bevezethető-e a változás április 1-jéig. A költségvetés tervezését is nehezíti, hogy az év közben, április 1-jén megváltozó helyzetet kell kezelni.
Úgy gondolja, hogy a XII. kerületben jelenleg megfelelő kezekben van a parkolás, ezért a jelenlegi rendszer fenntartását tartaná kedvezőnek. Ugyanakkor el tudja képzelni, hogy vannak olyan kerületi önkormányzatok, amelyek működését Karácsony Gergely főpolgármester másként ítéli meg, mivel egyes kerületek parkolásüzemeltetése korábban kedvezőtlen megítélés alá esett.

Fekete Orsolya elnök: A visszaosztandó összeget a 2026. júliusi bevételi szinthez kívánják rögzíteni, amit nem tart méltányos megoldásnak, hiszen júliusban a kerület lakosságának jelentős része nyaral, így ez akár az év legalacsonyabb bevételű hónapja is lehet. Emellett azt sem tartja egyértelműnek, hogy a főváros jogosult lesz-e a parkolási zónák kiterjesztésére, akár olyan területekre is, amelyek bővítését a kerület már korábban előkészítette. Ebben az esetben a főváros a bevételeket a 2026. júliusi arányok alapján osztaná vissza, miközben akár négyszer akkora területen is beszedhetné a parkolási díjakat.

Kovács Gergely polgármester: A kerületi Képviselő-testület már hosszú idővel ezelőtt megszavazta a parkolóhelyek bővítésére vonatkozó javaslatot, amelyet felterjesztettek a fővároshoz. A bővítés a tervek szerint ütemezetten valósult volna meg, azonban az előterjesztést a Fővárosi Közgyűlés elé azóta sem vitték be, holott annak előterjesztése a főváros feladata lenne. Véleménye szerint a jövőben is képviselni kellene azt az igényt, hogy bővüljenek a fizetős parkolási övezetek.

Ezt általánosságban kedvezőnek tartja, függetlenül attól, hogy a parkolásból származó bevétel melyik önkormányzathoz kerül, ugyanakkor nem gondolja, hogy a változás a kerület számára feltétlenül nagyobb bevételt eredményezne.
A júliusi időpont kiválasztásának indoka az volt, hogy ekkor már megjelenik a megemelt parkolási díjakból származó bevétel. Egyetért azzal, hogy júliusban kevesebben tartózkodnak a kerületben, ezért megvizsgálja majd az erre vonatkozó adatokat. Érdekesnek tartja azt is, hogy bár a parkolási díjak, illetve az óradíjak 25 vagy 33 százalékkal emelkedtek – a pontos arányra nem emlékszik –, a bevétel ennél jóval kisebb mértékben nőtt. Ez arra utal, hogy a parkolóhelyek kihasználtsága visszaesett, tehát a díjemelés nem eredményezett jelentős bevételnövekedést.

Fekete Orsolya elnök: A parkolási zónák bővítésének tervezésekor korábban arról is egyeztettek, hogy például Svábhegy és Zugliget esetében szükség lenne egy olyan kedvezményes kategóriára, amely azoknak szól, akik nem az adott zónában laknak, de a kerület lakói. A kerületi lakosok, illetve a kerületi P+R parkolókat igénybe vevők számára olyan saját kedvezményes kategóriát kellene kialakítani, amely támogatja őket. Attól tart, hogy ha a parkolási rendszer a főváros irányítása alá kerül, ez a szempont nem kap majd kellő figyelmet. Problémát jelentene tehát, ha a parkolási zónákat úgy terjesztenék ki, hogy közben nem vezetnék be azt a kedvezményes kategóriát, amelyet a kerület eredetileg tervezett.

Kovács Gergely polgármester: Fontosnak tartja, hogy a kerület folyamatosan egyeztessen a fővárossal, és rendszeresen képviselje az érdekeit. Amennyiben bárkinek olyan javaslata vagy ötlete van, amelyet a Fővárosi Közgyűlésben érdemes képviselni, azt szívesen fogadja, és amennyiben megfelelőnek tartja, igyekszik érvényesíteni.
A kedvezőbb útfelújítási forráselosztás szempontjából ugyanakkor egyelőre nem látható, hogyan alakul majd a döntéshozatal, illetve ki határozza meg, mely utcák felújítása élvez elsőbbséget. Feltételezhető, hogy a főváros számára a buszjáratok által érintett utcák fontosabbak lesznek, ezért kérdéses, hogyan jut majd forrás a kisebb utcák felújítására. Ennek alakulását egyelőre meg kell várni.
Ellentmondásos helyzetnek tartja, hogy a változás a Főváros pénzügyi problémáit nem oldja meg, legfeljebb valamelyest enyhíti azokat, miközben továbbra is jelentős hiánnyal kell számolnia. A kerületek számára viszont komoly bevételkiesést jelent, hiszen a XII. kerület bevételeinek mintegy 4–5 százaléka más forráskezelésbe kerül. Ez nyilvánvalóan nem szolgálja a kerület érdekeit.

Fekete Orsolya elnök: A parkolási rendszerben kialakult gyakorlatok, így például a kedvezmények és a zónák meghatározása olyan területek, amelyekről indokolt lehet Budapest egészére kiterjedően dönteni, hiszen a központi szabályozás hatékonyabb működést eredményezhet. Számos olyan feladat van, amelyet a fővárosnak kellene ellátnia annak érdekében, hogy ne kelljen mind a 23 kerületben párhuzamosan kiépíteni ugyanazokat a rendszereket. Ez országos szinten is érvényes szempont. Kérdésesnek tartja, hogy a parkolás átalakítása valóban olyan sürgős feladat-e, amelyet elsőként kell kezelni. Zárójelben megjegyzi, hogy tudomása szerint a főváros a saját parkolási rendszerét veszteségesen üzemeltette.

Fonti Krisztina képviselő: Korábban már szó esett arról, hogy a főváros a jelenlegi feladatait sem látja el megfelelően. Nem tartja rendben a zöldterületeket, a Böszörményi útnál például rendszeresen nem öntözi a fákat, és számos más hiányosság is tapasztalható. Mindezek alapján Miért lehetne arra számítani, hogy a főváros a parkolási rendszer működtetését megfelelően fogja ellátni?

Kovács Gergely polgármester is arra utalt, hogy a parkolásból származó bevétel átvétele legfeljebb a főváros pénzügyi nehézségeinek enyhítésére elegendő, ezért nem tartja megalapozottnak azt a várakozást, hogy a forrásokat valóban a kerületi utakra, különösen a kisebb utcák felújítására fordítják majd.
Javasolja, hogy a következő, 2026 október 22-re tervezett képviselő-testületi ülésre készüljön előterjesztés egy olyan javaslatcsomagról, amelyet Kovács Gergely polgármester a Fővárosi Közgyűlésben képviselhet. Ez egyúttal szélesebb felhatalmazást is biztosítana számára, hiszen egyértelművé válna, hogy a Képviselő-testület támogatja a javaslatcsomagot, és annak elvárásait, illetve szándékait Kovács Gergely polgármester a közgyűlésben is képviselheti.

Kovács Gergely polgármester: Szívesen előkészít egy ilyen előterjesztést, és örömmel fogadja a javaslatokat arra vonatkozóan, hogy milyen szempontokat és konkrét intézkedéseket érdemes a javaslatcsomagban képviselni.

dr. Novák István bizottsági tag: A parkolási rendszerek piaca jelenleg oligopol jellegű, a tervezett átalakítást követően azonban monopolpiaccá válhat, hiszen egyetlen szereplő működtetheti a rendszert. Véleménye szerint éppen az jelentheti a költségek növekedésének kockázatát, ha az egész országban egyetlen szolgáltató marad. A változás tényleges következményeit majd a gyakorlat mutatja meg, ugyanakkor nem bízik abban, hogy a rendszer olcsóbbá válik attól, hogy a beszerzést nem 13 kerület, hanem egyedül a főváros végzi.

Kovács Gergely polgármester: Vidéken is számos városban működik fizetős parkolási rendszer, ezért a változás nem feltétlenül vezet ahhoz, hogy egyetlen szolgáltató maradjon a piacon.

Fekete Orsolya elnök: Felhívja a kerületi lakosok figyelmét arra, hogy a TeSzedd! szemétszedési akció hete van, ezért aki még csatlakozni szeretne valamelyik csapathoz, a teszedd.hu oldalon tájékozódhat a lehetőségekről. Arra biztatja a lakosokat, hogy csatlakozzanak a csoportokhoz.
Szerdán 17 órától a Testnevelési Egyetemen (TE) tájékoztató beszélgetést tartanak a normafai kerékpározásról. A rendezvényen a hatóságok képviselői, különböző szervezetek és egyesületek, valamint kerékpárosok és természetvédők vesznek részt. Az esemény célja nem a döntéshozatal vagy a vélemények ütköztetése, hanem annak tisztázása, hogy a terület használata pontosan milyen jogi és ökológiai környezetben történik.

dr. Novák István bizottsági tag: Megköszöni a TeSzedd! akció megemlítését, és szeretettel vár mindenkit szombaton 15 órakor a Mindszenty tér alatti kis erdőben tartandó szemétszedésre. A területen már két alkalommal gyűjtöttek hulladékot, azonban továbbra is sok szemét található ott, ezért ismét megszervezik a takarítást.

Fonti Krisztina képviselő: Holnap 15 órakor várják a Rege Parkban, a kisvasút végállomásánál az érdeklődőket. A kis csapattal a régi golfpálya, illetve a vasúti sínek mentén gyűjtik majd a hulladékot.

Fekete Orsolya elnök: További hozzászólás hiányában megköszöni a munkát, az ülést 10 óra 30 perckor bezárja.

K.m.f.

dr. Novák István
bizottsági tag

Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat * 127. *

Fekete Orsolya
elnök