

JEGYZŐKÖNYV

A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének
Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottsága 27/2024-2029. sorszámu
2026. október 5-én 16 órai kezdettel összehívott **nyílt** üléséről.
(1126 Budapest, Böszörményi út 23-25., alagsori tárgyaló)



12BP00516301

Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Polgármesteri Hivatal	
XVII/34-10/2026	
2026 OKT 19.	melléklet
Előadó: Zséli Balázs	

Készítette: Zséli Balázs
jegyzőkönyvvezető

Jelen vannak:

Pásztor Tibor	a bizottság elnöke
Kovács Dávid	bizottsági tag
Menyhárt Éva	bizottsági tag
dr. Novák István	bizottsági tag
Sasi-Szabó Tamás	bizottsági tag
Fehérvári Attila Sándorné	bizottsági tag
dr. Ligeti Csák	bizottsági tag

Távol van:

Bagi Rea	bizottsági tag, kimentését kérve
Horváth András	bizottsági tag

Hivatalból jelen vannak:

dr. Bitskey Botond	jegyző
dr. Cseh Kristóf	aljegyző
Csaba Iván	polgármesteri tanácsadó
Tiszai Árpád	Pénzügyi és Költségvetési Iroda, irodavezető
Vesza Erzsébet	kabinetfőnök
dr. Sulyok Nikoletta	jegyzői referens
Rajcsányi-Posch Evelin	Városfejlesztési Iroda, irodavez-helyettes
Zséli Balázs	jegyzőkönyvvezető

Jelen vannak még:

Élő Norbert	önkormányzati képviselő
Fonti Krisztina	önkormányzati képviselő
Vadász Gábor	önkormányzati képviselő

Pásztor Tibor elnök: Megállapítja, hogy a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság **7 fővel határozatképes** és megnyitja az ülést. Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e a kiküldött napirendhez módosító javaslat. Ennek hiányában szavazásra bocsátja a napirendi javaslatot.

[A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Elfogadott napirend:

1. A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló 4/2026. (III. 6.) önkormányzati rendelet 2. módosítása
2. Kölcsönös tájékoztatás]

SZAVAZÁS

124/2026. (X. 5.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. PT. B. h.

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Elfogadott napirend:

1. A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló 4/2026. (III. 6.) önkormányzati rendelet 2. módosítása
2. Kölcsönös tájékoztatás
(Szavazott 7 fő: 7 igen)

1. napirendi pont: A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló 4/2026. (III. 6.) önkormányzati rendelet 2. módosítása

Pásztor Tibor elnök: Átadja a szót Tiszai Árpádnak a Pénzügyi és Költségvetési Iroda irodavezetőjének.

Tiszai Árpád a Pénzügyi és Költségvetési Iroda irodavezetője: Polgármester úr kérésére összeállították a 2026. évi költségvetési rendelet második számú módosítására vonatkozó új javaslatot. Politikai konszenzus hiányában a zöld fejlesztési céltartalékban, illetve a fejlesztési céltartalékban szereplő szabad maradványösszeg felosztására a jelenlegi javaslat nem tartalmaz újabb indítványt. Ezek az összegek továbbra is a korábbi költségvetés-módosításban, a Képviselő-testület által júniusban elfogadott módon szerepelnek az érintett céltartalékokban. Ezen kívül az anyag lényegében változatlan. Azokat az előirányzat-átcsoportosításokat, illetve többletbevételek átvezetését tartalmazza, amelyek az előző javaslatban is szerepeltek, három kisebb változtatással. Az előirányzat-átcsoportosítások folyamatos számozásának megtartása érdekében az új tételek a kikerülő tételek helyére kerültek. A 3. melléklet 19. tételében korábban a fejlesztési céltartalék felosztása szerepelt, ennek helyére új tétel került. A Képviselő-testület szeptember 24-i üléséhez kapcsolódó tervanyagot szeptember 16-án adták le, ezért az ezt követően érkezett átcsoportosítási kérelmek közül két olyan kérelmet építettek be, amelyeket a működéshez feltétlenül szükségesnek tartanak. Az egyik az életmentő pontokon elhelyezett defibrillátorok karbantartásához kapcsolódik. A megfelelő kiadási előirányzatokat a megfelelő sorokra kell rendezni, amelyre a Népjelölti és Köznevelési Iroda tett javaslatot. Az átcsoportosítás 852 ezer forint összegben történik meg.

A másik ilyen tétel a 3. melléklet 23. tétele, amely a zöld fejlesztési céltartalékot érinti. Ezen a soron átvezették a Képviselő-testület szeptember 24-i ülésén meghozott döntését, amely alapján 60 millió forint pótbefizetést biztosítanak a Hegyvidéki Sportcsarnok és Sportközpont Kft. részére.

A harmadik módosítás a 4. mellékletben szerepel, amely egy második tétellel egészült ki. Ezek az intézményvezetői hatáskörben végrehajtott átcsoportosítások. Minden költségvetés-módosítási javaslat elkészítésekor áttekintik az egyes hivatali, illetve önkormányzati címeken történt teljesítéseket és kötelezettségvállalásokat. A Fenntartási Iroda javaslatára ennek megfelelően rendezték a Polgármesteri Hivatal (a továbbiakban: Hivatal) működéséhez kapcsolódó iratrendezési, fenntartási és egyéb dologi kiadási előirányzatokat, továbbá a beruházási sorok között 2,5 millió forintot csoportosítottak át. Ez lényegében az intézményvezetői döntés költségvetési átvezetését jelenti.

Ez a három olyan tétel, amely az előző anyagban még nem szerepelt. Minden más tekintetben a javaslat megegyezik a korábbival. Emellett technikai változásként némileg csökken az Önkormányzat költségvetési főösszegének emelkedése. A szeptember 24-i javaslat a zöld fejlesztési céltartalék javára közel 8 millió forintos, illetve 8 millió forintot valamivel meghaladó emelést tartalmazott a Környezetvédelmi Alaphoz kapcsolódó többletbevételek terhére. Mivel a zöld fejlesztési céltartalék felosztása kikerült a jelenlegi anyagból, ezt a többletbevételt sem szükséges beemlíteni a költségvetésbe. Ennek következtében a 4. mellékletből ez a tétel kikerül, és az eddigi 15. tétel kerül a helyére. Az eddigi, 13 millió forintot meghaladó költségvetési főösszeg-emelkedés helyett így 8,3 millió forintos főösszeg-emelkedésről van szó. A változás tehát lényegében ennyi, és a fejlesztési, valamint a zöld fejlesztési céltartalék felosztásának elhagyásától eltekintve az anyag megegyezik a szeptember 24-én előterjesztett polgármesteri indítvánnyal.

Pásztor Tibor elnök: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása.

Vadász Gábor önkormányzati képviselő: A legutóbbi képviselő-testületi ülésen már szóba került a Városmajor utca 33. szám alatti helyiség felújítása. Visi Piroska képviselő kérdezett rá az ügyre, majd ezt követően ő is szót kért annak tisztázására, hogy a felújítás során pontosan mi történt. Tisztázni szeretné, hogy előirányzat-túllépés történt-e, vagy más oka volt annak, hogy a tényleges

teljesítés eltért a korábban tervezett összegtől. Úgy látja, hogy a jelenlegi előterjesztés, illetve költségvetés-módosítás ezt a helyzetet kívánja utólag rendezni. Kéri annak bemutatását, hogy a Városmajor utca 33. szám alatti helyiség felújításával kapcsolatban pontosan milyen pénzügyi és eljárási helyzet alakult ki, és a jelenlegi módosítás ezt milyen módon rendezi.

Tiszai Árpád a Pénzügyi és Költségvetési Iroda irodavezetője: A helyzet változatlan ahhoz képest, amit az előző képviselő-testületi ülésen már ismertetett. A jelenlegi előterjesztés ugyanabban a formában rendezi a kérdést, ahogyan arra a szeptember 24-i javaslat keretében a polgármester indítványt tett. A szakiroda a nagy keretszerződés terhére rendelte meg a felújítási, illetve felhalmozási feladatot. A teljesítésigazolt számla kifizetése ezen keret terhére, megfelelő költséghelyen történt, ezért előirányzat-túllépés nem történt. A szakiroda tájékoztatása alapján az eredetileg meghatározott összeg tervszám volt. Tudomása szerint ezzel kapcsolatban képviselői kérdés is érkezett, amelyre a szakiroda jelenleg állítja össze a részletes dokumentációt. A teljesítési adatok megalapozott okból haladták meg az eredeti tervszámot, és a szakiroda a teljesítést megfelelően igazolta. Mivel utólag láthatóvá vált, hogy ehhez a feladathoz külön, dedikált előirányzati sor tartozik, javaslatot tettek arra, hogy nagyjából 6 millió forintos előirányzat-rendezéssel a költségvetési sorokat a tényleges teljesítéshez igazítsák. Ennek célja nem a kiadás elrejtése volt, hanem éppen az, hogy a költségvetésben a tétel megfelelő helyen és egyértelműen jelenjen meg.

Vadász Gábor önkormányzati képviselő: Az előző képviselő-testületi ülésen is lényegében ugyanez hangzott el, miközben az továbbra sem vált egyértelművé, hogy az eljárás teljes egészében szabályszerű volt-e. Az Önkormányzat saját költségvetési rendelete alapján a felújítási kiadásokat feladatonként kell meghatározni, és ezek a 12. mellékletben külön nevesítve szerepelnek. A Városmajor utca 33. szám alatti felújítás is külön nevesített feladatként jelenik meg, nem általános felújítási kiadásként. Ehhez a nevesített feladathoz külön előirányzat tartozott, miközben a ténylegesen kifizetett, teljesítésigazolással alátámasztott összeg ezt az előirányzatot meghaladta. Az államháztartásról szóló törvény 36. § (1) bekezdésére hivatkozva hangsúlyozza, hogy kötelezettségvállalás alapjául a szabad előirányzat szolgál. Ebből következően, ha az adott nevesített feladaton nincs elegendő szabad előirányzat, annál magasabb összegű kötelezettségvállalás nem tehető. Korábban Visi Piroska képviselő asszony is ezt kifogásolta, és most ő is ugyanezt a kérdést kívánja tisztázni.

A probléma elvi jellegét egy szélsőséges példával érzékelteti, amennyiben a kivitelező nem 38–39 millió forintért, hanem 390 millió forintért végezte volna el a munkát, de egy másik keretszerződésen rendelkezésre állt volna ekkora fedezet, abból az következne-e, hogy az Önkormányzat ezt az összeget is kifizethette volna. Ilyen logika mellett akár egyetlen, 25 milliárd forintos költségvetési sort is lehetne alkalmazni, és abból tetszőleges célokra lehetne költeni. A példát szándékosan eltúlzottnak tekinti, ugyanakkor a mögötte álló elvi problémát valósnak tartja. Kéri annak pontos megjelölését, hogy mely jogszabályi rendelkezés teszi lehetővé az államháztartásról szóló törvény 36. § (1) bekezdésében foglalt előírástól való eltérést, illetve milyen jogalapon történhetett olyan kifizetés, amely meghaladta az adott, külön nevesített feladathoz tartozó előirányzatot. Nem az 5–6 millió forintos különbözet nagysága jelenti számára a problémát, hanem az egész eljárás elvi és jogszabályi kérdése. Különösen aggályosnak tartja, hogy amikor ezt egy képviselő a Képviselő-testület ülésén szóvá teszi, a válasz nem az adott előirányzat meglétére vagy hiányára irányul, hanem arra, hogy az Önkormányzatnak egy másik keretszerződésben rendelkezésre állt a szükséges fedezet. Ez önmagában nem ad választ arra, hogy az adott nevesített feladatra vonatkozó előirányzati szabályok teljesültek-e.

Tiszai Árpád a Pénzügyi és Költségvetési Iroda irodavezetője: Semmi nem írja felül az államháztartási törvény rendelkezéseit, és az Önkormányzat rendelete sem lehet azzal ellentétes. Ennek ellenére több évtizedes gyakorlatként sajnálatos módon előfordult, hogy egyes felhalmozási feladatokat nagy keretszerződések keretében valósítottak meg anélkül, hogy kellő pontossággal meghatározták volna, mely konkrét feladatokra vonatkoznak. Ezt komoly problémának tartja, amelynek megszüntetése érdekében az elmúlt másfél évben jelentős lépések történtek. A pénzügyi terület a konkrét esetben megkapta, hogy mely előirányzat és mely költséghely terhére kell a számlát kifizetni, továbbá teljesítésigazolt és műszakilag alátámasztott számla állt rendelkezésre. Ennek alapján a kifizetést szabályosan engedélyezték, és az érintett előirányzaton rendelkezésre állt fedezet. Nem kívánja a szakiroda nevében megítélni, hogy technikailag minden részlet indokolt volt-e, ugyanakkor tudomása szerint az Önkormányzat ekkorra már jelentős fizetési kötelezettségben volt, ezért a számla kiegyenlítése szükségessé vált. Ennek érdekében született az a döntés, hogy a kifizetés az adott keret terhére történjen meg. Maga sem tartja szerencsésnek, hogy a külön nevesített előirányzatot ebben a formában meghaladták, és ezt a legutóbbi képviselő-testületi ülésen is elmondta. Ugyanakkor ez nem jelenti azt, hogy bármely előirányzat terhére tetszőleges kiadást lehet teljesíteni, illetve hogy egyetlen költségvetési sor elegendő lenne minden kiadáshoz. A sarkított példát érti, de ebben az esetben az Önkormányzat fennálló fizetési kötelezettségének teljesítése érdekében jártak el. Amennyiben a Képviselő-testület ezt az eljárást nem tudja elfogadni, annak további vizsgálatát kell kezdeményezni. A megtörtént eseményeket utólag nem lehet visszafordítani, ugyanakkor a lehető legjobb szándékkal és a szabályos eljárásra törekedve jártak el. Nem kívánták a helyzetet eltitkolni, ezért az a beszámolóban is ebben a formában szerepelt, és ezért tettek javaslatot az előirányzat rendezésére is annak érdekében, hogy a költségvetési helyzetet a lehető leghamarabb szabályos formába hozzák.

Vadász Gábor önkormányzati képviselő: Jól érti-e, hogy ebben az esetben azt lehet mondani, hogy az eljárás nem volt kifejezetten szabályos? El tudja fogadni, hogy egy Önkormányzat működése során adódhat olyan helyzet, amikor beérkezik egy teljesítésigazolt számla, amely meghaladja az adott feladathoz rendelkezésre álló szabad előirányzatot. Szerencsés esetben ez az eltérés nem 200 millió forint, hanem lényegesen kisebb összeg. Azt is el tudja képzelni, hogy ilyen helyzetek előfordulnak, és minden érintett a legjobb tudása szerint próbálja azokat kezelni és megoldani. Számára a komoly problémát nem önmagában ennek a helyzetnek a kialakulása jelenti, hanem az, ahogyan arra reagáltak, amikor egy önkormányzati képviselő erre felhívta a figyelmet és kérdést tett fel. Amikor a képviselő a szabad előirányzatról beszélt, a válaszban más fogalmak jelentek meg, elsősorban az, hogy a kifizetéshez rendelkezésre állt fedezet. Amennyiben ebben a helyzetben egyértelműen az hangzott volna, hogy hiba történt, az eljárás nem volt megfelelő, és Visi Piroska képviselő asszony helyesen látta, hogy a folyamat nem szabályosan zajlott, ugyanakkor egy már kialakult helyzetet próbáltak a lehető legjobb tudásuk szerint kezelni, azt elfogadható megközelítésnek tartaná. Ebben az esetben azt lehetne mondani, hogy kellemetlen helyzet alakult ki, amelyet igyekeztek a lehető legjobban megoldani, és szerencsés körülmény, hogy nem például 200 millió forintos többletkifizetésről volt szó.

A probléma lényege, hogy a Képviselő-testület meghatározza az egyes előirányzatokat, és ezek mértékéig ad felhatalmazást az Önkormányzatnak, a Hivatalnak és az egyes irodáknak a kiadások teljesítésére. A jelen esetben azonban a Képviselő-testület által meghatározott összeget mintegy 6 millió forinttal túllépték. Az összeg nagysága ebből a szempontból másodlagos, az elvi kérdés az, hogy a Képviselő-testület által jóváhagyott előirányzatot meghaladták.

Míneközben polgármesteri átcsoportosítás sem történt. A helyzet jogszerűen rendezhető lett volna azzal, ha a Polgármester úr saját hatáskörében átcsoportosítja ezt a mintegy 6 millió forintos összeget, amely a számára biztosított 30 millió forintos átcsoportosítási keretbe belefért volna. Megjegyzi, hogy annak is megvan az előzménye, miért 30 millió forint ez a keret: az előző évben nem történt megfelelő beszámolás a polgármester által végrehajtott átcsoportosításokról. Ezt azonban csak mellékszáltnak tekinti.

A lényeg számára az, hogy a helyzet véleménye szerint teljesen jogszerűen és szabályosan is kezelhető lett volna, ha jól értelmezi a vonatkozó szabályokat. Ehhez képest nem ez történt, hanem utólag került a kérdés a Képviselő-testület elé. További problémának tartja, hogy a költségvetés módosítását korábban terjesztették elő, mint az előző időszak végrehajtásáról szóló beszámolót, amit logikailag is kifogásolhatónak tart. Ilyen eljárással a korábban kialakult szabálytalanság vagy hiba utólag elfedhetővé, illetve nehezebben átláthatóvá válhatott, és ezt az eljárási módot kifejezetten problémásnak tartja.

Csaba Iván polgármesteri tanácsadó: Szeretné felhívni a figyelmet arra, hogy a Vadász Gábor képviselő úr korábban költségvetésért felelős alpolgármester volt, ezért javasolja, hogy tekintse át a januári költségvetésirendelet-módosításokat. Nem tudja, hogy abban az időszakban éppen külföldön tartózkodott-e, ugyanakkor azok az anyagok számos hasonló esetet tartalmaztak. Ezek egy részét akkor úgy tudták kezelni, hogy a polgármester rendelkezett átcsoportosítási hatáskörrel. Az ilyen helyzetek azért alakulhatnak ki, mert bizonyos tételeknél, különösen az örökölt rendszerben, a költségkontroll korlátozott, és egyes számlák utólag jelennek meg, amelyeket az Önkormányzatnak valamilyen módon kezelnie kell. A jelenlegi ügyben az volt a meggyőződésük, hogy rendelkezésre áll egy másik előirányzat, amelynek terhére a kifizetés kezelhető. Ugyanakkor a mostani kritikát képmutatónak tartja, különös tekintettel arra, hogy az elmúlt két évben több alkalommal is hasonló okból történt előirányzat-túllépés abban az időszakban, amikor Képviselő úr költségvetésért felelős alpolgármesterként látta el feladatait.

Vadász Gábor önkormányzati képviselő: Kéri Jegyző urat, hogy a jövőben próbálják meg biztosítani, hogy az önkormányzati képviselőkkel ne ilyen hangnemben kommunikáljanak. Amennyiben Csaba Iván polgármesteri tanácsadó úr valóban úgy gondolja, hogy azon túl, hogy egy dokumentumban költségvetésért felelős alpolgármesterként szerepelt, ténylegesen ő volt felelős a költségvetésért, akkor kéri annak megválaszolását, hogy Polgármesteri tanácsadó úr hány alkalommal egyeztetett vele személyesen, illetve hány alkalommal egyeztetett Polgármester úrral. Kéri annak bemutatását is, hogy Polgármester úrral tartott heti egyeztetések közül hány alkalommal hívták meg őt azokra a megbeszélésekre, amelyeken a költségvetési kérdésekről döntöttek. Az elmúlt egy évben mindössze egyetlen olyan alkalomra emlékszik, amikor meghívást kapott egy ilyen egyeztetésre, és amikor közösen tudtak ezekről a kérdésekről beszélni.

Fonti Krisztina önkormányzati képviselő: Szakmailag maximálisan osztja Vadász Gábor képviselő véleményét. Ettől függetlenül az előterjesztést sem a Bizottság, sem később a Képviselő-testület ülésén nem fogják tudni támogatni.

Kifejezetten aggályosnak tartja ugyanakkor, hogy egy szakmai kérdésre, illetve szakmai észrevételre személyeskedő válasz érkezik. Nem rendelkeznek információval arról, hogy Vadász Gábor képviselő korábbi tisztségében milyen mértékben volt felelős az adott ügyekért, milyen gyakran fordultak elő hasonló esetek, illetve ezek mennyire voltak rendszeresek. Amennyiben valóban rendszeresen előfordultak hasonló esetek, azt még súlyosabb problémának tartja. Kifejezetten szakmaiatlannak érzi azt a megközelítést, amely egy ilyen felvetésre lényegében azzal válaszol, hogy korábban is rendszeresen történt hasonló. Ez nem megnyugtató, hanem éppen ellenkezőleg, elszomorító körülmény.

Vadász Gábor önkormányzati képviselő: A bizottsági ülésre nem kapott meghívót, annak időpontjáról az interneten tájékozódott, tekintettel arra, hogy nem tagja a Bizottságnak. Azért jött el a mai ülésre, és azért vett részt már az előző bizottsági ülésen is, mert nem szeretne volna a Bizottság tagjait abba a helyzetbe hozni, hogy csak a másnapi képviselő-testületi ülésen mondja el, hogy a módosítást ebben a formában nem tudja támogatni. Továbbra sem kapott megnyugtató választ. Lényegében azt a választ kapta, hogy korábban is előfordult hasonló gyakorlat. Számára azonban nem pusztán az jelent problémát, hogy egy kialakult helyzetet utólag rendeznek, hanem

az is, hogy a legutóbbi képviselő-testületi ülésen egy képviselő ezt észrevette, rákérdezett, és érdemi válasz helyett lényegében lerázták. Nem az hangzott el, hogy hiba történt, amelyet a lehető legjobb módon próbálnak rendezni, hanem az, hogy nincs különösebb probléma. Ezzel az eljárásmoddall nem kíván azonosulni. Amíg ennek a helyzetnek az ilyen módon történő kezelése szerepel a módosításban, addig azt nem tudja megszavazni. Azért jött el személyesen a bizottsági ülésre, hogy ezt időben jelezni tudja, mivel péntek éjszaka óta írásban nehéz lett volna megfelelően feltenni a kérdéseit és végig vinni az egyeztetést, különösen abban a tempóban, amelyben korábban sokszor válaszokat kapott. Van még egy-két kisebb tétel, amelyre rákérdezne, illetve amelynek részleteit nem látja teljesen világosan, például a keretszerződéshez kapcsolódó további 20 millió forint részleteit. Ezeket azonban technikai jellegű kérdéseknek tekinti. A jelenlegi ügyet ezzel szemben elvi jelentőségűnek tartja. Amennyiben azt szeretnék, hogy a módosítást támogatni tudja, akkor ezt a tételt ki kell venni az előterjesztésből.

Kovács Dávid önkormányzati képviselő: Azt kéri, hogy amennyiben ennek a tételnek a jelenlegi formájú rendezése nem támogatható, közöljenek olyan módosító javaslatot a képviselők, amely más módon kezeli a változást. A költségvetésben ugyanis valamilyen formában mindenképpen le kell követni a már megtörtént kiadást és annak előirányzati rendezését. Kéri annak megvizsgálását, hogy a polgármesteri átcsoportosítási keretből rendelkezésre áll-e még olyan összeg, amely erre felhasználható, illetve van-e más jogszerű megoldás. Ennek megfelelően olyan módosító javaslat benyújtását kéri, amely alapján a tétel a jelenlegi megoldástól eltérően, szabályosan rendezhető a költségvetésben.

Élő Norbert önkormányzati képviselő: Az egyik alapvető probléma az, hogy ennek a felelősségét a Képviselő-testület nem veheti át. Ezt a kialakult helyzetet a polgármesternek kell rendeznie. Ha más, ennél lényegesen nagyobb súlyú ügyekben is lehet döntést hoznia, akkor egy 6–7 millió forintos tételnek bele kell férnie a polgármester 30 millió forintos átcsoportosítási hatáskörébe. Ezt másképpen nem lehet megfelelően kezelni. A már bekövetkezett szabálytalanság kockázatát a Képviselő-testület nem veheti át a polgármestertől. A helyzet megtörtént, ezért a polgármesternek kell vállalnia az ezzel kapcsolatos felelősséget. Ezt a tételt ebben a formában biztosan nem tudja megszavazni, ezért azt mindenképpen ki kell venni a módosításból, ugyanakkor a költségvetési rendezését meg kell oldani. Erre polgármesteri hatáskörben lát lehetőséget.

Ezen túl egy másik problémát is lát. Tudomása szerint a jogszabály úgy rendelkezik, hogy azokat a bevételeket, amelyekről nagy valószínűséggel megállapítható, hogy nem fognak befolyyni, a költségvetés módosításakor ki kell venni a költségvetésből. Mivel az évből már három hónap sincs hátra, az ingatlanértékesítésből tervezett bevételek egy része véleménye szerint biztosan nem fog teljesülni, ezért azok összegét csökkenteni kellene. Ez egy további olyan probléma, amely miatt a költségvetés-módosítást jelen formájában nem tudja támogatni, ezért ezt a korrekciót is be kellene építeni az anyagba. Korábban ezt írásban is jelezte Jegyző úrnak. Az előző bizottsági ülésen egyeztetette, hogy mely tételekről kér részletes felvilágosítást, ezeket azonban nem kapta meg. Ezek között szerepelt az Árnas út 26. szám alatti tétel, amelyre 29 millió forintot terveznek, továbbá a Csaba utcai 9,1 millió forintos kiadás pontos tartalma. A Csaba utcával kapcsolatban ugyan bizonyos választ kapott, és tudja, hogy milyen feladatról van szó, de kifejezetten azt kérte, hogy pontosan mutassák be, miből áll a felújítás és mennyibe kerül. Ezt a részletezést nem kapta meg. Az Árnas úttal kapcsolatban pedig egyáltalán nem kapott érdemi információt. Kéri annak bemutatását is, hogy a keretszerződéshez kapcsolódó további 20 millió forintos tételt miért kell most rendezni, és pontosan mi ennek az összegnek a tartalma. Feltételezi, hogy erre megfelelő szakmai magyarázat adható, és amennyiben azt megkapja, az számára elfogadható lehet. Ugyanakkor szerencsésebbnek tartaná, ha az ilyen tételek már az előterjesztésben részletesen szerepelnének. Az anyagban ezen felül számos olyan tétel szerepel, amely egyik helyen 50 millió, másik helyen 20 millió forintos nagyságrendű, és ezek részletes tartalma nem derül ki kellőképpen. Kéri, hogy a jövőben ezeket részletesebben bontsák ki. Amennyiben azt várják az ellenzéki

képviselőktől, hogy megszavazzák a költségvetést vagy annak módosításait, akkor ezeknek az anyagoknak az előkészítésébe több munkát kell fektetni.

Amikor rendelkezésre áll a Képviselő-testületen belül tízfős biztos többség, érthető módon kevésbé szükséges az ellenzéki képviselők támogatására építeni. Amennyiben azonban azt szeretnék, hogy az ellenzéki képviselők is megszavazzák a költségvetést, akkor a felmerülő kérdéseket részletesen meg kell válaszolni. Számára az is elfogadható, ha a bizottsági ülésen kapja meg tételesen ezeket a válaszokat, de azt nem tartja megfelelőnek, ha egy kérdésre csak részleges válasz érkezik, majd a további részletek iránti kérésére már nem kap információt. Elfogadja, hogy a jelenlegi időzítés mellett nem volt elegendő idő minden részlet kidolgozására, mert eredetileg arra készültek, hogy az anyag a rendes Képviselő-testületi ülésre kerül be, és addigra lesz teljes. Éppen ezért írta meg előzetesen e-mailben is, hogy milyen anyagokat és információkat kér, hogy ezekre fel lehessen készülni. Azt szeretné, hogy a költségvetésről valóban érdemi szakmai vita legyen. Ez természetesen azzal járhat, hogy a bizottsági ülések nem egy-két órássá, hanem ennél jóval hosszabbak lesznek. Korábban is volt már arra példa, hogy egy költségvetési vita során tételesen felolvastatta és részletesen megmagyaráztatta az egyes költségvetési sorokat a jelen lévő irodavezetővel, mert azt érezte, hogy az ellenzéki kérdéseket nem veszik kellő komolysággal. Abban az esetben minden egyes tételt részletesen átbeszéltek, mintegy négy órás bizottsági ülés keretében, és ennek eredményeként értelmezhető, szakmai vita alakult ki. Mindez egy olyan időszakban történt, amikor a Fidesznek biztos, tíz főt meghaladó többsége volt a Képviselő-testületben. Arra kéri a Hivatalt és az előterjesztőket, hogy az önkormányzati képviselők kérdéseit vegyék komolyabban. Sokféle véleményt lehet alkotni a képviselőről, de a kérdésekre választ kell adni, mert ők hozzák meg a döntéseket és ők szavaznak az előterjesztésekről. Amíg a választópolgárok mandátumot adnak számukra, addig felelősséggel tartoznak a választópolgároknak, ezért joggal szeretnék pontosan tudni, miről döntenek. Lehet, hogy egyes kérdéseik mögött nem mindenki látja azonnal a problémát, de saját részéről őszinte és jó szándékú érdeklődés vezérli. Azért szeretné megismerni a részleteket, mert csak ezek birtokában tud felelősen igennel szavazni. Teljesen más felelősségi helyzetet jelent megszavazni egy döntést, mint ellenzékben nem támogatni azt, hiszen az elfogadott döntésért azok is felelősséget viselnek, akik igennel szavaztak. Nem abból indul ki, hogy az előterjesztéseket ne korrekt vagy tisztességes szándékkal készítenék elő. Egyszerűen szeretne a számok és döntések mögé látni, mert csak így tudja azokat felelősen támogatni. Kéri, hogy a kérdéseit ennek megfelelően jó szándékú szakmai kérdésekként kezeljék. Ha megfelelő választ kap, akkor az adott tétellel kapcsolatban nincs további problémája.

A felújításokkal kapcsolatban külön problémának tartja, hogy már tavaly és tavalyelőtt sem szerepeltek tételesen a részletek arról, hogy pontosan milyen feladat mennyibe kerül. Amennyiben azt szeretnék, hogy ezeket a képviselők megszavazzák, akkor például meg kell mutatni, hogy hány lépcső újul meg, milyen összegből, mekkora területen, milyen műszaki tartalommal és milyen mennyiségekkel számolnak. Korábbi önkormányzati ciklusban a Fidesz többsége mellett végül már minden bizottsági ülés előtt olyan részletes anyagokat kapott, amelyek négyzetméterre, köbméterre és egyéb műszaki mennyiségekre lebontva tartalmazták, hogy egy adott feladat mennyibe kerül, akár azt is, hogy hány köbméter sít elszállításával számolnak. Ezekből az adatokat össze tudta adni és meg tudta ítélni, hogy a tervezett költség számára elfogadható-e. Mindezt olyan politikai helyzetben is biztosították, amikor a kormánypárti többségnek egyébként nem lett volna szüksége az ellenzék szavazataira. Ezért különösen problémásnak tartja, hogy a jelenlegi gyakorlatban kevesebb részletes információhoz jutnak, mint amennyit korábban ellenzéki képviselőként még egy stabil Fidesz-többség mellett is megkaptak.

Csaba Iván polgármesteri tanácsadó: Az átcsoportosításokat mindig a legjobb szakmai tudásuk szerint indokolják. Az örökölt mellékletrendszerben eddig is azt a gyakorlatot folytatták, amely az előző önkormányzati ciklusban kialakult. A jelenlegi módosításban közel harminc tétel változik, és mindegyikhez tartozik magyarázat a mellékletben, valamint külön szöveges indokolás is. Természetesen Élő Norbert képviselő jogosult azt mondani, hogy az adott indokolást nem tartja

kielégítőnek, ebben az esetben pedig a konkrét kérdéseire választ fognak adni. E tekintetben a saját lelkiismeretét tisztának érzi. A Csízió Kft.-vel kapcsolatos tételt kifejezetten jó példának tartja arra, hogy szakmailag jóhiszeműen és lelkiismeretesen járnak el. Tiszai Árpád személyében olyan irodavezető érkezett a Hivatalhoz, aki különösen szigorúan érvényesíti a jogszabályi és államháztartási előírásokat. Ennek következtében a polgármester 30 millió forintos átcsoportosítási keretéből 20 millió forintot fel kellett használniuk, mert a Csízió Kft.-vel kötött szerződés eredetileg felújítási feladatra szólt, azonban egy bontási munka miatt olyan tétel jelentkezett, amelyet karbantartásként kellett elszámolni. A felújítási feladatok esetében rendszeresen van olyan határterület, ahol szakmailag értelmezni kell, hogy egy adott munka felújításnak vagy karbantartásnak minősül-e. Tiszai Árpád irodavezető ezt olyan szigorúan kezelte, hogy nem engedte a bontási munkát egyszerűen a felújítási előírányzat terhére kifizetni, hanem polgármesteri átcsoportosítást tartott szükségesnek.

A Városmajor utca 33. szám alatti ügy kapcsán ő maga csak a helyszínen, hozzávetőleg egy órával korábban értesült arról, hogy probléma merült fel. A rendelkezésére álló információk alapján ugyanakkor meggyőzték arról, hogy az érintettek ebben az esetben is jóhiszeműen jártak el. Beérkezett egy számla, amelyet kezelni kellett. A polgármesternek jelenleg még 9 millió forint átcsoportosítási lehetősége maradt, és mivel ezt a keretet már jelentősen beszűkítették, azzal takarékoskodni kívántak. Ezzel párhuzamosan rendelkezésre állt egy olyan előírányzat és költségvetési sor, amelyről a saját és kollégái szakmai álláspontja szerint a szükséges fedezet biztosítható volt. Ezt azért is fontos szakmai kérdésnek tartja, mert az év végi utolsó költségvetési rendelet-módosítást úgy kell majd benyújtani a Magyar Államkincstár felé, hogy a tényadatok egyik kiadási soron sem haladhatják meg az előírányzatot. Ugyanakkor addigra a polgármester átcsoportosítási lehetősége várhatóan már nem áll rendelkezésre, miközben továbbra is érkezhetnek például közüzemi vagy karbantartási számlák. Az ilyen helyzetek egy részét január 31-éig rendezni lehet, ugyanakkor arra kéri a képviselőket, hogy nézzék át a korábbi évek költségvetési rendelet-módosításait is. Ezekben is rendszeresen megjelenik a költségtúllépések egy olyan köre, amelyet nem lehet teljes mértékben előre kontrollálni, mert bizonyos számlák, például közüzemi vagy közétkeztetési számlák utólag érkeznek be.

A jelenlegi helyzetben úgy látja, hogy a képviselők találtak egy kifogásolható pontot az eljárásban, és ezt immár második alkalommal, jelentős időráfordítással tárgyalják. Ezzel együtt valódi szakmai problémának tartja, hogy januárban hogyan fogják kezelni azt a helyzetet, amikor beérkezik egy kötelezően kiegyenlítendő közüzemi számla, miközben a polgármester már nem rendelkezik átcsoportosítási lehetőséggel. Kéri ezért, hogy Élő Norbert képviselő mondja el, milyen megoldást javasol erre a helyzetre. A normális működéshez az jelentene megoldást, ha a polgármester átcsoportosítási lehetőségét olyan mértékben állítanák helyre, ahogyan az más Önkormányzatoknál is általánosan tapasztalható.

Élő Norbert önkormányzati képviselő: A Csízió Kft.-hez kapcsolódó 20,6 millió forintos tétellel önmagában nem lenne problémája, ha az anyagból egyértelműen kiderülne, hogy konkrétan hol, milyen munkát, hány négyzetméteren végeztek el, illetve pontosan mit bontottak el. Ebben az esetben meg tudná ítélni, hogy a tétel indokolt-e, és amennyiben a részletek ezt alátámasztják, el tudná fogadni. Ugyanezt a problémát látja az Árnyas úti 20,9 millió forintos tételnél is. Az egy mondatos indokolást nem minden esetben tartja elegendőnek, ezért kéri, hogy az ilyen tételeket a bizottsági ülésen részletesebben fejtsék ki. Ezeket az információkat nem csupán szóban kérte. Korábban jegyzőkönyv szerint is kérte, hogy ezekről a tételekről kapjon felvilágosítást. Elfogadja, hogy ezt nem feltétlenül a rendkívüli ülésre kellett előkészíteni, ugyanakkor mivel a költségvetés-módosítás most ismét napirenden van, szerinte most kellett volna megadni a kért részletes tájékoztatást. Ezt követően e-mailben Jegyző úrnak is külön jelezte, hogy ezekről a tételekről akár írásban is kér felvilágosítást. Ennél korrektebben nem tudott volna eljárni annak érdekében, hogy a szükséges információkat megkapja. Kétszer is kérte a tájékoztatást, ennek ellenére érdemi választ

nem kapott. Ezért ismételtén és pontosan megjelöli, hogy például a Csízió Kft. ügyében milyen részleteket kér, és számára ennek megadása elegendő lenne a tétel megítéléséhez.

Tiszai Árpád a Pénzügyi és Költségvetési Iroda irodavezetője: A Csízió Kft.-vel kapcsolatos tételt ismerteti elsőként. A Pest Megyei Kormányhivatal erdő engedély nélküli igénybevétele miatt indult fennmaradási eljárásban helyreállítást rendelt el. A vonatkozó határozat alapján a Konkoly-Thege Miklós út 52. szám alatt található ingatlannal kapcsolatban a Budapest XII. kerületben érintett, 0,9 hektáros részterületen elhelyezett kerítést, rámpát és egyéb idegen anyagokat maradéktalanul el kellett szállítani, és ezt a kötelezettséget a határozat véglegessé válásától számított 90 napon belül kellett teljesíteni. Egy másik helyrajzi számon, a Budapest XII. kerület 26/E erdőterülettel szomszédos ingatlannal kapcsolatban az Önkormányzatot mint tulajdonost szintén felszólították arra, hogy a 0,1 hektáros részterületen elhelyezett kerítéseket, építményeket, zúzott követ és egyéb idegen anyagokat, illetve hulladékot maradéktalanul szállítsa el. Ezt a kötelezettséget 60 napon belül kellett teljesíteni. A Csízió Kft. keretszerződése épületfelújítási és esetenként épületkarbantartási munkákra vonatkozik. Mivel a szakiroda év elején még nem tudja teljes körűen megtervezni az ilyen jellegű feladatokat, azok előirányzata teljes egészében felhalmozási előirányzatokon szerepel. A pénzügyi terület ugyanakkor számviteli szempontból jelezte, hogy a bontási munka nem minősül építésnek, illetve felhalmozási kiadásnak, ezért azt dologi kiadásként kell elszámolni. Annak érdekében, hogy az Önkormányzat a Kormányhivatal által előírt kötelezettséget határidőben teljesíteni tudja, a felhalmozási előirányzatról dologi előirányzatot kellett létrehozni. A kötelezés végrehajtása nem volt elkerülhető, azt határidőben teljesíteni kellett. Az átcsoportosítás tehát azért vált szükségessé, hogy a kiadás számvitelileg megfelelő helyre kerüljön. Ebben az esetben nem arról volt szó, hogy a Csízió Kft. többletmegrendelést kapott, hanem arról, hogy egy hatósági kötelezés alapján elvégzett feladathoz tartozó előirányzatot a megfelelő számviteli sorra kellett átcsoportosítani. Ez viszonylag gyakran előforduló eljárás.

Emlékezete szerint korábbi bizottsági ülésen három kérdés hangzott el, kettő társasházakkal, egy pedig a Normafa Park peres ügyével kapcsolatban. Ezekre szóban válaszolt, azonban a kérdéseket nem jegyezte fel. Általában minden ilyen kérdést rögzít, mivel a Képviselő-testületi ülést követően 18 képviselői kérdés érkezett, amelyekre igyekeznek 15 napon belül választ adni. Ezek közül szinte valamennyi válasz már elkészült, legfeljebb kettő lehet még folyamatban. Elképzelhetőnek tartja, hogy ebben az esetben ő mulasztotta el a kérdések feljegyzését, ezért a jegyzőkönyv alapján utólag ellenőrzik, hogy valóban maradt-e megválaszolatlan kérdés.

A harmadik kérdéssel kapcsolatban a jegyzőkönyv számára is rögzíteni kívánja, hogy bár nem képviselőként, hanem köztisztviselőként vesz részt az ülésen, a Hivatal valamennyi köztisztviselője komolyan veszi az önkormányzati képviselőket és a feladatát. Nem tartja helytállónak azt az állítást, hogy a képviselők kérdéseire kitérő válaszokat adnának. A Városmajor utca 33. szám alatti ügyben ugyanazt a választ adta Visi Piroska képviselő asszonynak is, mint amelyet most ismételtén elmondott. Korábban nem tapasztalta, hogy Élő Norbert képviselő úr kifogásolta volna a válaszok részletességét. Amikor kérdéseket tett fel, igyekeztek azokra részletesen válaszolni. Amennyiben a képviselők a jövőben az eddiginél lényegesen részletesebb előterjesztéseket kérnek, akkor ennek megfelelően részletesebb anyagokat fognak készíteni. Szükség esetén mellékletként szerződéseket, kötelezéseket, bírósági végzéseket és egyéb kapcsolódó dokumentumokat is csatolnak. Ha ez az elvárás, akkor a jegyző, illetve a polgármester ennek megfelelő tartalmi követelményeket határoz meg az előterjesztések elkészítésére. Ugyanakkor, hogy ilyen részletezettségű elvárást általában a képviselők nem közvetítettek. Amennyiben ezen túl ez az igény, akkor a Hivatal ehhez fogja igazítani az előterjesztések tartalmát. A jegyzőkönyv számára külön is rögzíti, hogy nem tartja helytállónak azt az állítást, hogy a köztisztviselők ne vennék komolyan a feladataikat.

Vadász Gábor önkormányzati képviselő: Kéri, hogy a következő soros képviselő-testületi ülésre, de legkésőbb egy hónapon belül készüljön tájékoztatás arról, hogy nagyságrendileg mekkora polgármesteri átcsoportosítási mozgástérre lenne szükség annak érdekében, hogy az év végén

beérkező számlák miatt kialakuló helyzeteket szabályosan és rugalmasan lehessen kezelni. Amennyiben ez például egyszeri 5 vagy 10 millió forintos keretbővítést jelentene, arról véleménye szerint lehet érdemben tárgyalni. A költségvetéssel kapcsolatban most merült fel először olyan észrevétele, amely kifejezetten technikai jellegű problémára vonatkozik, és nem a politikai egyeztetés hiányára. Azok az esetek, amikor például 2,5 milliárd forintos fejlesztési összegek felhasználásáról vagy több száz millió forintos fejlesztésekről van szó úgy, hogy ezekről politikai szinten nem történik előzetes egyeztetés velük, más természetű kifogást jelentenek. Amikor ilyen előterjesztést nem támogatnak, az nem a Hivatal költségvetési-technikai munkájának kritikája. Fontosnak tartja ezt különválasztani, mert úgy érzi, hogy amikor ő vagy más képviselők a politikai egyeztetés hiányát kifogásolják, azt a Hivatal sokszor úgy értelmezi, mintha a képviselők a költségvetés technikai összeállításával, végrehajtásával vagy a pénzügyi szakapparátus munkájával lennének elégedetlenek. Erről azonban nincs szó. A problémát abban látja, hogy a jelentősebb politikai döntések előtt nem történik megfelelő egyeztetés a képviselőkkel. Ehelyett előfordul, hogy csütörtök este vagy pénteken érkezik az értesítés arról, hogy három nap múlva Képviselő-testületi ülés lesz, és addig senki nem kérdezi meg őket az adott kérdéstről. Hasonlóképpen problémásnak tartja, amikor a költségvetés módosítása úgy kerül a Képviselő-testület elé, hogy számítanak az ő támogatásukra, miközben a viszonylag terjedelmes anyagot péntek este kapja meg, további mintegy harminc előterjesztéssel együtt. Ezért hangsúlyozza, hogy kritikájuk elsősorban a politikai egyeztetés hiányára irányul, nem pedig a Hivatal által végzett költségvetés-technikai munkára, és ezt a különbséget fontosnak tartja egyértelművé tenni.

dr. Bitskey Botond jegyző: Kéri Képviselő urat, hogy amikor úgy fogalmaz, hogy „Önök”, pontosítsa, kikre gondol, mert nem egyértelmű, hogy a kritika címzettje a Hivatal, a köztisztviselők vagy az előterjesztő. Megítélése szerint a köztisztviselők ebben a politikai vitában nem a képviselők partnerei. A vita nem a képviselők és a Hivatal, illetve nem a képviselők és a köztisztviselők között zajlik, hanem a képviselők és az előterjesztő polgármester között. Ezért arra kéri a képviselőket, hogy a politikai természetű kritikáikat a polgármesternek címezzék, ne a köztisztviselőknek. A rendkívüli ülés összehívását több képviselő kezdeményezte. Az önkormányzati törvény alapján a rendkívüli ülés rövid, négynapos határidővel is összehívható, ezért a rövid felkészülési idő nem a Hivatal mulasztásából adódott, és nem arról van szó, hogy a polgármester indokolatlanul rövid határidőt szabott volna. A rendkívüli ülés összehívása törvényi keretek között történt. Elismeri, hogy ilyen rövid idő alatt a képviselők számára nehéz a felkészülés, ugyanakkor a Hivatal számára is komoly feladatot jelent az anyagok előkészítése. Ebben az értelemben minden érintett ugyanazzal a szűk határidővel dolgozik. A rövid felkészülési időből fakadó nehézségek miatt elnézést kér, ugyanakkor hangsúlyozza, hogy azok a rendkívüli ülés jellegéből és a jogszabályi határidőből következnek.

Vadász Gábor önkormányzati képviselő: A rendkívüli ülés négynapos összehívási határideje önmagában nem zárja ki az előzetes egyeztetést. Arra is van lehetőség, hogy az ülés hivatalos összehívását megelőző napon telefonon megkeressék a képviselőket azzal, hogy négy nappal későbbi időpontra rendkívüli képviselő-testületi ülést kívánnak összehívni, és megkérdezzék, hogy az időpont megfelelő-e számukra. Az, hogy ezt követően a hivatalos összehívás megtörténik, és az ülés négy nappal később kerül megtartásra, külön kérdés.

Az első felvetéssel kapcsolatban teljes mértékben egyetért Jegyző úrral abban, hogy ezen a szinten nem a Hivatal dolgozóival kellene politikai vitát folytatni. Ugyanakkor problémának tartja, hogy Polgármester úr nincs jelen olyan módon ezekben a vitákban, amely lehetővé tenné, hogy a képviselők közvetlenül neki címezzék a kritikáikat. A képviselő-testületi üléseken is előfordul, hogy Polgármester úr a laptopjával vagy telefonjával foglalkozik, és a felvetésekre nem válaszol. Az lenne a helyes eljárás, ha az előterjesztést maga az előterjesztő polgármester mutatná be, majd a felmerülő kérdésekre és kritikákra is ő reagálna. Ebben az esetben a képviselők közvetlenül az előterjesztővel

tudnának vitát folytatni, és nem alakulna ki az a helyzet, hogy a Hivatal dolgozói kerülnek előtérbe, és nekik kell megvédeniük akár a saját szakmai munkájukat, akár a polgármester előterjesztését.

Fonti Krisztina önkormányzati képviselő: Kéri Jegyző urat annak figyelembevételére, hogy bár érthető módon védi a Hivatal dolgozóit, a tiszteletteljes kommunikáció követelménye kölcsönös. Elfogadja, hogy a képviselőknek nem a Hivatal munkatársaival kellene politikai vitát folytatniuk, ugyanakkor több alkalommal tapasztalta, hogy egyes hivatali dolgozók olyan hangnemet ütöttek meg a képviselőkkel szemben, amelyet nem tart elfogadhatónak. Az elmúlt évtizedekben a képviselők részéről alapvetően megvolt a Hivatal dolgozói iránti tisztelet. Ezzel szemben korábban nem volt jellemző, hogy hivatali munkatársak olyan hangnemben beszéljenek képviselőkkel, amelyet az utóbbi időben egyes képviselő-testületi vagy bizottsági üléseken tapasztaltak. Személyes példaként említi azt az esetet is, amikor egy lakossági fórumon a Hivatal egyik munkatársa rendre utasította, majd kiküldte a folyosóra. Véleménye szerint ilyen eljárás egy önkormányzati képviselővel szemben nem elfogadható. Ezért azt tartja szükségesnek, hogy a kölcsönös tisztelet szabályait mindkét oldal egyértelműen betartsa. Amennyiben Jegyző úr elvárja a képviselőktől, hogy tisztelettel kommunikáljanak a Hivatal munkatársaival, ugyanilyen elvárásnak kell érvényesülnie a Hivatal részéről is a képviselőkkel szemben. Különösen aggályosnak tartja, ha az ellenzéki képviselőkkel szemben többször is megengednek olyan hangnemet, amelyet ő tiszteletlennek érez. A normális együttműködés keretei között természetesnek tartja a kölcsönösen tiszteletteljes kommunikációt, ugyanakkor az elmúlt időszak tapasztalatai miatt ezt szükségesnek tartotta külön is rögzíteni.

Kéri annak tisztázását, hogy a következő képviselő-testületi ülést is képviselői kezdeményezésre hívták-e össze, illetve pontosan mely képviselők kérték annak összehívását, mivel ilyen kezdeményezésről szóló levelet nem láttak.

Pásztor Tibor elnök: Kéri, hogy térjenek vissza a költségvetési kérdésekhez. Természetesen senkibe nem kívánja belefojtani a szót, és mindenki nyugodtan mondja el a véleményét, ugyanakkor arra kéri a Bizottság tagjait, hogy a továbbiakban ismét a napirenden lévő költségvetési témára koncentrálnak.

dr. Novák István bizottsági tag: A vita lezárása érdekében röviden visszatér arra, amit Jegyző úr Vadász Gábor képviselő úrnak mondott. Ezt részben megalapozatlannak érzi, mert Vadász Gábor éppen azt mondta korábban, hogy nem a Hivatal munkatársaival van konfliktusa, hanem azt hiányolja, hogy nem történik megfelelő politikai egyeztetés. Ennek kezdeményezése nem a Hivatal munkatársainak, hanem a politikai szereplőknek, elsősorban a polgármesternek lenne a feladata. A rendkívüli ülés összehívásának határidejével kapcsolatban két jogszabályi rendelkezésre hivatkozik. Az egyik a Möt. 44. §-a, amely alapján a képviselők egynegyedének, illetve az arra jogosult más kezdeményezőnek az indítványára az ülést 15 napon belüli időpontra kell összehívni. Álláspontja szerint tehát itt nem négynapos összehívási határidőről van szó. A négynapos határidő az SZMSZ rendelkezéseiben szerepel. Tudomása szerint az SZMSZ 10. § (3) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a rendkívüli ülés meghívóját és az írásbeli előterjesztéseket úgy kell kézbesíteni, hogy azokat a képviselők és a meghívottak az ülés időpontját megelőzően legalább négy nappal megkapják. Ezt úgy értelmezi, hogy a rendkívüli ülést 15 napon belüli időpontra kell összehívni, ugyanakkor a meghívót és az írásbeli anyagokat legalább négy nappal az ülés előtt kell kézbesíteni. Példaként említi, hogy a képviselők egy része által október 2-án benyújtott kezdeményezés alapján összehívandó ülés sem négy napon belül kerül megtartásra, miközben annak egyik kezdeményezője ő maga is volt.

Élő Norbert önkormányzati képviselő: A rendkívüli ülés kezdeményezésének megvannak a formai feltételei. Önmagában az, hogy képviselők kezdeményezik egy ülés összehívását, még nem jelenti azt, hogy annak valamennyi részlete meghatározott, hiszen meg kell jelölni többek között a

célt és az ülés összehívásához szükséges egyéb elemeket is. Ugyanakkor attól még lett volna lehetőség arra, hogy az érintetteket előzetesen telefonon megkeressék, és egyeztessék velük, hogy egy tervezett rendkívüli ülés időpontjában részt tudnak-e venni. Példaként említi, hogy a Jogi és Ügyrendi Bizottság ülésén több érintett sem volt jelen, és emiatt a Bizottság nem volt határozatképes. Egy momentumos képviselő előre jelezte, hogy nem tud részt venni, de ha a többiek előzetesen megkeresik, elképzelhetőnek tartja, hogy két-három nappal későbbi időpontban biztosítható lett volna a határozatképesség. Korábban bevett gyakorlat volt, hogy a rendkívüli képviselő-testületi vagy bizottsági ülések előtt telefonon megkérdezték a tagokat, hogy az adott időpont megfelelő-e számukra, és ezt a gyakorlatot továbbra is hasznosnak tartaná.

A Hivatal dolgozóinak és a képviselőknek a kommunikációjára visszatérve hangsúlyozza, hogy ilyen hangnemet korábbi ciklusokban, illetve a Fővárosi Önkormányzatnál sem tapasztalt. Úgy látja, hogy egyes munkatársak időnként olyan stílust engednek meg maguknak a képviselőkkel szemben, amelyen változtatni kell. Elismeri, hogy ő maga is fogalmazhat olykor élesen, ugyanakkor ilyen esetekben legalább bocsánatot kér. A Hivatal munkatársai részéről ezzel szemben nem tapasztalja ugyanezt. A kommunikáció színvonalát kölcsönösen vissza kellene emelni egy tiszteletteljesebb szintre.

A Csízió Kft. 20 millió forintos tételével kapcsolatban pontosabb műszaki adatokat kér. Most már érti, hogy milyen kötelezettséget kellett teljesíteni, és magával a feladattal egyet is ért, ugyanakkor annak megítéléséhez, hogy a 20 millió forintos összeg megfelelő-e, szüksége van a mennyiségi adatokra. Kéri például annak bemutatását, hogy hány négyzetméteren történt munka, hány köbméter anyagot szállítottak el, milyen lerakási költségek merültek fel, illetve milyen egyéb mennyiségek és egységárak alapozták meg az összeget. Ha például ezer köbméter anyagot szállítottak el 20 millió forintért, és ennek része volt a lerakójegy és valamennyi kapcsolódó költség, akkor ennek alapján már meg tudja ítélni a tételt.

Az Árnas út 26. szám alatti 20,9 millió forintos tételnél szintén részletesebb információt kér arról, hogy pontosan mire fordítják az összeget. Ezen túlmenően azonban itt már hosszabb távú vagyongazdálkodási kérdést is lát. Nem a pénzügyi terület feladatának tekinti ennek megválaszolását, hanem elsősorban a szakiroda feladatának. Kéri annak átgondolását, hogy az Önkormányzat hosszabb távon mit kíván kezdeni azokkal a tulajdonában álló villaépületekkel és egyéb ingatlanokkal, amelyek közé az Árnas út 26., az Eötvös utca 2. és a Nyúl utcai ingatlan is tartozik. Aránytalanságot lát abban, ha például az Árnas út 26. felújítása akár 400 millió forintba kerülhet, miközben az Önkormányzat évente körülbelül 100 millió forintot fordít valamennyi társasházi tulajdonában álló ingatlanára, amelyekben összességében több ezer ember él. Az Árnas út 26. jelenleg üres, ezért szerinte elvi döntést kellene hoznia a Képviselő-testületnek arról, hogy érdemes-e ezt az ingatlant ilyen módon és ilyen költségszinten felújítani, vagy más hasznosítási irányt kell választani. A 20,9 millió forintos tételt önmagában nem tudja megítélni, ha nem látja pontosan, mire fordítják. Feltételezi, hogy a szakiroda a saját rendszerében megfelelően jár el, ugyanakkor elképzelhetőnek tartja, hogy a Képviselő-testület stratégiai szinten más döntést hozna az adott ingatlanról. Ezért kéri, hogy az ilyen tételeknél ne csak az összeg szerepeljen, hanem a mögöttes műszaki és vagyongazdálkodási tartalom is.

Pozitív példaként említi a Normafa Parkkal kapcsolatos tételt, ahol pontos választ kapott arról, hogy mire és milyen összegben fordítják a pénzt, beleértve a kamatokat és az egyes részösszegeket is. Ilyen részletezettség mellett egy képviselő meg tudja ítélni, hogy az adott előirányzat indokolt-e. Ugyanezt kéri a 30–50 millió forintos karbantartási, felújítási és lakáscélú átcsoportosításoknál is. Nem azt vitatja, hogy szükség van-e a kiadásokra, hanem szeretné látni, hogy melyik ingatlanra pontosan mennyit költenek és milyen műszaki tartalommal. A társasházi pályázatoknál is tételesen látható, hogy egy adott társasház milyen munkára, például liftfelújításra vagy más konkrét feladatra mekkora összeget kap. Ugyanezt az átláthatóságot kéri az átcsoportosításoknál is.

A polgármester átcsoportosítási lehetőségével kapcsolatban elképzelhetőnek tartja, hogy egyedi esetekben a Képviselő-testület további felhatalmazást adjon, vagy szükség esetén újabb ülést hívjanak össze. Amikor a Képviselő-testület 30 millió forintban határozta meg a polgármester

átcsoportosítási keretét, ezzel együtt azt is vállalta, hogy ha ezen felül további döntés szükséges, akkor a képviselők ülésezni fognak és elvégzik a szükséges munkát.

A jelenlegi, vitatott mintegy 6 millió forintos tételre konkrét megoldási javaslatként azt ajánlja, hogy ezt vegyék ki a jelenlegi költségvetés-módosításból, és erre az egy alkalomra emeljék meg a polgármester átcsoportosítási keretét további 6 millió forinttal. Ezt akár SZMSZ-módosítással vagy egyedi felhatalmazással is meg lehetne oldani, majd ezt követően a keretet vissza lehetne állítani. Ezzel a korábban kialakult helyzet rendezhető lenne anélkül, hogy a Képviselő-testület utólag magára venné annak felelősségét.

A többi tételnél megfelelő részletes válaszok birtokában kész azokat egyenként megvizsgálni és támogatni. A MOM Sport Kft. 60 millió forintos pótbefizetésénél például nem tesz fel további kérdéseket, mert ismeri a tétel hátterét, korábban részletesen megtárgyalták, hogy miért van rá szükség és mire fordítják. Más területeken azonban nincs ilyen mélységű információja. Egy lakásbambantartási 56 millió forintos összeg esetében például nem mindegy, hogy tizenöt lakás felújításáról vagy egyetlen ingatlanról van szó. Ha ezeket az információkat megkapják, a költségvetési sorokról szóló vita lényegesen egyszerűbbé válik, és könnyebben eldönthető, hogy mely tételeket tudják támogatni. Végül úgy látja, hogy a jelenlegi költségvetés-módosítás a következő Képviselő-testületi ülésen várhatóan nem kapja meg a szükséges többséget. Ezért azt javasolja, hogy a vitatott tételeket vegyék ki belőle, a rendezhető kérdésekre pedig találjanak külön jogszzerű megoldást. Kéri továbbá annak tisztázását is, hogy a korábban említett mintegy 800 millió forintos, várhatóan nem teljesülő bevételi előirányzattal mi történik. Szeretné tudni, hogy azt a következő költségvetés-módosításkor csökkentik-e, illetve milyen módon kívánják rendezni ezt az előirányzatot.

Tiszai Árpád a Pénzügyi és Költségvetési Iroda irodavezetője: Az első kérdéssel kapcsolatban valószínűleg ő mulasztott, mert az írásban megválaszolandó kérdéseket rendszerint külön feljegyzi. A korábbi bizottsági ülésen három kérdésre szóban válaszolt, és a polgármesteri kabinettól is rendszeresen megkapják, illetve egyeztetik, hogy milyen írásbeli képviselői kérdések érkeztek. Elnézést kér azért, hogy hozzá nem jutott el az az információ, hogy ezekre a kérdésekre írásbeli választ is kértek. Ennek megfelelően a szakirodától megkérik, hogy a Csízió Kft. 20 millió forintos átcsoportosításával kapcsolatban, a Pest Megyei Kormányhivatal kötelezése alapján, pontosan milyen műszaki tartalommal, milyen paraméterek és mennyiségek alapján történt a feladat végrehajtása. Ezt Jegyző úr képviselői válasz keretében megküldi Képviselő úr részére annak érdekében, hogy a kérdés teljesen egyértelműen tisztázott legyen.

Köszöni azt is, hogy most pontosabban láthatóvá vált, milyen részletezettségű előterjesztéseket várnak a képviselők. Természetesen nem minden tétel mögé tudnak minden esetben teljes körű, részletes műszaki tartalmat beépíteni, de amennyiben ez az igény, megpróbálnak ebbe az irányba elmozdulni. Nem tudja ígérni, hogy ezt minden esetben és minden határidő mellett százszázalékosan teljesíteni tudják, ugyanakkor a konkrétan megfogalmazott kérdésekre egyértelmű és pontos válaszokat tudnak adni, és szükség esetén konkrét dokumentumokat is tudnak mellékelni. Hasznosnak tartja, hogy ez most már egzakta kérésként, illetve egyértelmű elvárásaként jelent meg. Arra kéri ugyanakkor a képviselőket, hogy segítsék a Hivatal munkáját annak kialakításában, milyen mélységű részletezettséget várnak el az előterjesztésekben. Eddig egy korábban kialakult előterjesztési formát követtek. Ha most ebben változás történik és új igény jelenik meg, ehhez alkalmazkodni fognak. A kérdés az, hogy milyen részletezettségi szint szolgálja leginkább a Képviselő-testület munkáját, és ezt milyen módon lehet a rendelkezésre álló időn belül teljesíteni. A mintegy 800 millió forintos, illetve az egyéb várhatóan elmaradó ingatlanértékesítési bevételekkel kapcsolatban hangsúlyozza, hogy régóta részletesen foglalkoznak a kérdéssel, és szakmai javaslatok is készültek. Ugyanakkor ez a kérdés már részben túlmutat a köztisztviselői feladatkörön, mert politikai egyeztetést is igényel. A bevételkiesés rendezésére szakmai szempontból több lehetséges irány van. Egyrészt az elmaradó felhalmozási feladatok előirányzatai terhére lehet korrekciót végrehajtani. Másrészt technikailag elképzelhető, hogy bizonyos többletbevételek terhére történjen

részbeni rendezés. Harmadik lehetőségként az is vizsgálható, hogy a szabad maradvány terhére történjen korrekció. Szakmai szempontból mindhárom megoldás lehetséges.

A Hivatal számára az jelentene nagy segítséget, ha ezt megelőzően politikai egyeztetés történne arról, hogy a Képviselő-testület melyik irányt tudná támogatni. Ebben az esetben ennek megfelelően tudnák elkészíteni a költségvetési javaslatot. A kérdés rendezését fontosnak tartja, és jogszabály alapján legkésőbb december 31-éig szükséges a költségvetésben megfelelően átvezetni. Célszerű lenne ezt minél hamarabb megtenni. Jelenleg ugyanakkor bizonytalanságot okoz számukra, hogy nem látják, milyen megoldást tudna a Képviselő-testület ténylegesen elfogadni. Egy előzetes politikai egyeztetés jelentősen megkönnyítené a szakmai előkészítést, mert ennek alapján egy konkrét irányban el tudnának indulni. Alapvetően tehát három szakmai lehetőség áll rendelkezésre az elmaradó bevételek rendezésére. Az elmaradó felhalmozási feladatok csökkentése, többletbevételek felhasználása, illetve a szabad maradvány igénybevétele. Az, hogy ezek milyen arányban és milyen módszerrel kerüljenek alkalmazásra, nem kizárólag szakmai, hanem politikai döntés kérdése is, amelynek meghozatala nem a Hivatal feladata.

Pásztor Tibor elnök: Erre később konkrét javaslatot kíván tenni, nem a jelenlegi bizottsági ülésen, mert ezt nem bizottsági, hanem politikai kérdésnek tekinti. Elképzelhetőnek tartja ugyanakkor, hogy a szakmai előkészítést úgy lehetne hatékonyabbá tenni, ha a Bizottság a jelenleginél gyakrabban ülésezne, és részben informálisabb keretek között előre meghatározná a Hivatal számára, hogy egyes kérdésekben milyen mélységű és részletezettségű anyagokra van szüksége.

Ez természetesen azzal járna, hogy a bizottsági tagoknak és a meghívottaknak nem havonta egy alkalommal, hanem ennél sűrűbben kellene egyeztetniük. Ezzel a felmerülő szakmai kérdések jelentős része rövid úton rendezhető lenne. A Hivatal megkapná azt a támogatást és iránymutatást, amelyre az előkészítéshez szüksége van, a képviselők pedig hozzájutnának azokhoz az információkhoz, amelyek a megalapozott döntéshez szükségesek. Egyelőre ezt csak lehetséges megoldásként veti fel, és a részletekről később a képviselőkkel külön szeretne egyeztetni. Fontosnak tartja, hogy ezek a rendszeresebb egyeztetések ne jelentsenek aránytalan adminisztratív terhet a Képviselői Csoport számára, ezért azokhoz nem feltétlenül szükséges teljes körű jegyzőkönyvvezetés. Ugyanakkor szükségesnek tartja, hogy az informálisabb egyeztetésekről is készüljön legalább egy rövid feljegyzés, amelyből visszakövethető, hogy nagyjából milyen kérdésekről és milyen irányokról volt szó. Emellett természetesen továbbra is lennének formális, jegyzőkönyvezett bizottsági ülések, amelyekre elvileg már megfelelően előkészített, a korábbi egyeztetések során pontosított anyagok kerülnének a Bizottság elé.

Élő Norbert önkormányzati képviselő: Egyetért azzal, hogy erről külön előterjesztésre lenne szükség, amelyet érdemben meg lehet vitatni és amely alapján döntést lehet hozni. Ugyanakkor ezt csak az egyik részproblémának tartja. Tudomása szerint a jövő évet nem csupán az érinti, hogy a parkolási bevételek esetleges elvonása mikortól valósulhat meg. Ehhez számos jogszabály módosítása szükséges, ugyanakkor úgy látja, hogy jogalkotási eszközökkel akár rövid időn belül is jelentős változásokat lehet végrehajtani. Stratégiai jelentőségű kérdésnek tartja, hogy például január 1-jétől kieshet-e a kerületi parkolási bevétel, vagy erre csak később kerülhet sor.

Ehhez kapcsolódóan különösen fontosnak tartja azt is, hogy a vízművek és a csatornázási művek esetleges állami átvétele milyen következményekkel járhat. Ugyancsak tisztázni szeretné, hogy a BKV-val, illetve az agglomerációs közlekedéssel kapcsolatos átalakítások miként érinthetik a kerületet. Példaként említi a kerületen áthaladó, ugyanakkor agglomerációs kapcsolatot is biztosító autóbuszjáratokat. Ezek átszervezése közvetlenül érintheti a kerület közlekedési ellátását.

Az iparüzési adóbevételek megosztását is stratégiai kérdésnek tartja. Emellett a MOM Sport Kft. és más önkormányzati létesítmények szempontjából sem közömbös, hogy a vízművek és a csatornázási szolgáltatás milyen tulajdonosi, illetve díjszabási rendszerben működik a jövőben. Ha a jelenlegi kedvezmények megszűnnének, az olyan döntések értelmét is befolyásolhatná, amelyek például a nonprofit uszodai működés leválasztására vagy külön kezelésére irányulnak.

Olyan stratégiai kérdésekről van szó, amelyek a következő év működését alapvetően befolyásolhatják, miközben nem világos számára, hogy ezekről pontosan kit és milyen formában tájékoztattak. Nem tartja elegendőnek, ha ezekről csak közösségi médiában megjelenő politikai kommunikációból lehet tájékozódni.

Különösen fontosnak tartja azt is, hogy az esetleges fővárosi vagyoni- vagy feladatátrendezések, így például a gyógyfürdők, a közlekedési társaságok, illetve más nagyvárosi szolgáltatások sorsa milyen hatással lesz Budapest és ezen belül a XII. kerület működésére. Ha a fővárosi társaságok finanszírozási rendszere érdemben változik, az közvetve a kerületek pénzügyi helyzetére is komoly következményekkel járhat. A parkolási bevételek esetleges kiesését különösen súlyosnak tartja. Ha a kerület jelenleg mintegy 1,2 milliárd forintot fordít útkarbantartásra és útfelújításra, és ez nagyságrendileg megfelel a parkolási bevételből származó eredménynek, akkor ennek elvonása közvetlenül veszélyeztetheti a kerület útfelújítási és kátyúzási lehetőségeit. Ha a forrásokat később központilag vagy fővárosi szinten osztják vissza, nem látja biztosítottak, hogy a XII. kerület az eddighez hasonló arányban részesül majd ezekből. Ezért úgy gondolja, hogy a jelenlegi fejlesztési döntéseknél is figyelembe kell venni a következő év bizonytalanságait. Ha idén 400 millió forintot fordítanak egy fejlesztésre, előfordulhat, hogy ez az összeg a következő évben sokkal jobban hiányzik majd más alapfeladatok finanszírozásából. Akár egy sürgősnek tűnő beruházás esetében is mérlegelni kellhet, nem indokoltabb-e a forrásokat későbbre tartalékolni, ha közben az óvodák, a szociális ellátás vagy más alapfeladatok finanszírozása kerülhet veszélybe.

Továbbá nincs biztosíték arra, hogy a kerületek szolidaritási hozzájárulása csökkenni fog. A fővárosi finanszírozási megállapodások és kompenzációk módja ezért szintén közvetlenül befolyásolhatja a kerület pénzügyi helyzetét. Ezek az év végére sokkal nagyobb problémát jelenthetnek, mint a jelenleg vitatott, néhány tízmillió forintos tételek.

A szakmai előkészítéshez ezért elengedhetetlennek tartja a politikai egyeztetést. Ez szerinte azt is jelenti, hogy a képviselőket nem kizárólag akkor kell megkeresni, amikor már összehívták a Képviselő-testület ülését, hanem előzetesen is egyeztetni kell velük azokról a kérdésekről, amelyekhez később legalább tíz képviselő támogatása szükséges.

A bizottság meghívási gyakorlatán is változtatni kíván. A jövőben a bizottsági ülések meghívóját valamennyi önkormányzati képviselő részére megküldi, függetlenül attól, hogy az adott képviselő rendszeresen részt szokott-e venni a bizottság ülésein.

Csaba Iván polgármesteri tanácsadó: Arra a következtetésre jutott, hogy az Önkormányzat jelenleg részben sodródik ebben az ügyben. Egy nem lakott, jelentős értékű ingatlan esetében egy egyharmados tulajdoni hányaddal rendelkező kisebbségi tulajdonosi kör folyamatos nyomást gyakorol az Önkormányzatra, miközben az Önkormányzat részéről nem alakult ki egyértelmű stratégia arra vonatkozóan, hogy hosszabb távon mit kíván kezdeni az ingatlannal. Ennek következtében az Önkormányzat kényszerhelyzetbe került. A kisebbségi tulajdonosok a közgyűlési határozatokat rendszeresen megtámadják, ezért az Önkormányzatnak pereket kell indítania, illetve meg kell előlegeznie a perkötségeket. Ezek az összegek remélhetőleg később visszatérülnek. A jelenlegi célbefizetés egy része is ehhez kapcsolódik. Amennyiben az Önkormányzat megnyeri a pert, a most felmerülő, nagyságrendileg 3,2 millió forintos költség később várhatóan visszatérül. A kisebbségi tulajdonos célja tudomása szerint az, hogy valamilyen formában telekmegosztás történjen, és ennek révén építési lehetőséghez jusson. Nem egyértelmű, hogy ezt pontosan milyen áron kívánja elérni, ugyanakkor az látható, hogy az ehhez kapcsolódó költségek viselésében nem kíván arányosan és méltányosan részt venni. Emellett azt is elérte, hogy életveszélyre hivatkozással egy jelenleg lakatlan ingatlanon felújítási munkákat kelljen végrehajtani, amely hatósági kötelezés tárgyat képezi. Ennek a felújításnak a költségét 8-18 millió forint közötti összegre becsülték. A jelenleg célbefizetesként biztosított 20 millió forint elképzelhető, hogy nem lesz elegendő, mert a becslések szerint az idei évben legrosszabb esetben akár 26 millió forintos költségigény is felmerülhet. A következő évre további mintegy 6 millió forintos költséggel számolnak a kapcsolódó feladatok ellátása kapcsán. Eredetileg 30 millió forintos átcsoportosítási javaslat merült fel. Ezzel

kapcsolatban azt a javaslatot tette, hogy a szakirodák készítsenek elő a Képviselő-testület számára egy zárt ülésen tárgyalandó előterjesztést, amelyben a testület egyértelmű döntést hozhat arról, hogy milyen stratégiát kíván követni az ingatlan és a kisebbségi tulajdonosi körrel fennálló helyzet rendezésében. A jelenlegi célbefizetések már egy kialakult kényszerhelyzet következményei, ezért használta azt a megfogalmazást, hogy az Önkormányzat sodródik. Megítélése szerint az lenne a helyes megoldás, ha az Önkormányzat közösen eldöntené, mit kíván elérni, és ezt követően következetesen kitartana a meghatározott stratégia mellett. Úgy látja, hogy a kisebbségi tulajdonosi kör jelenlegi magatartása arra irányul, hogy folyamatos költségekbe kényszerítse az Önkormányzatot, és ezzel olyan helyzetet teremtsen, amelyben az Önkormányzat végül engedményekre kényszerül. Ennek végső következménye az lehetne, hogy egy mintegy egymilliárd forint értékű ingatlan vagy annak jelentős része aránytalanul alacsony ellenérték mellett kerülne a kisebbségi tulajdonosi körhöz. Ennek részletes tárgyalása már olyan tartalmat érinthet, amelyet nyílt képviselő-testületi ülésen nem célszerű megvitatni, ezért ebben az esetben zárt ülés elrendelése lehet indokolt. A feladatot abban látja, hogy a szakirodák közösen készítsen elő egy átfogó előterjesztést a Képviselő-testület számára, amely világos stratégiát határoz meg. Ezt követően az Önkormányzatnak ehhez a stratégiához következetesen tartania kell magát.

Élő Norbert önkormányzati képviselő: Amikor a Nemzeti Adó- és Vámhivatal (a továbbiakba: NAV) kötelezi az Önkormányzatot, alapvetően két lehetőség van. Az egyik, hogy az Önkormányzat maga elvégzi az előírt munkát és kifizeti annak költségét. A másik, hogy nem tesz eleget azonnal a kötelezésnek, és végül a NAV végezteti el a munkát, majd annak költségét kiszámlázza az Önkormányzatnak. Ez utóbbi is lehet tudatos döntés, hiszen az eljárás, a jogorvoslatok, az esetleges pereskedés és a végrehajtás miatt akár több év is eltelhet, mire a munkát ténylegesen elvégzik és annak költségét az Önkormányzatnak meg kell fizetnie. Így például a most felmerülő mintegy 17 millió forintos kiadás nem feltétlenül azonnal jelentkezne, hanem akár három-négy évvel később, feltéve, hogy addig az eljárások eredménye nem változtatja meg a helyzetet. Ez önmagában is stratégiai döntés. Egyetért azzal, hogy az Önkormányzat jelenleg részben sodródik ebben az ügyben. Ugyanígy stratégiai kérdés lehet az is, hogy az Önkormányzat indít-e ellenpereket, de ehhez előzetesen fel kell építeni egy átgondolt jogi és vagyongazdálkodási stratégiát. Ezt követően azt is el kell dönteni, hogy az Önkormányzat hosszabb távon mit kíván kezdeni az egész ingatlannal. Ennek egyik lehetséges iránya akár az is lehet, hogy az ingatlant meghirdetik például 3 milliárd forintos áron, és ezt követően a piaci reakciók alapján mérlegelik a további lépéseket. Elsőként azonban magát a stratégiát kellene meghatározni. Ez az ügy jól példázza azt a problémát, amelyre korábban is utalt. Most is olyan információ került a képviselők elé, amely alapján többféle döntési lehetőség létezik, ezért nem célszerű automatikusan továbbhaladni a jelenlegi irányban. A Képviselő-testületnek kellene eldöntenie, hogy elfogadja-e a jelenlegi folyamatot, más irányt választ, vagy milyen konkrét stratégiát kíván követni. A problémát abban látja, hogy az ilyen jelentős ügyeknél a részletes szakmai és stratégiai vita sokszor csak akkor kezdődik el, amikor már konkrét, jelentős összegű kiadás kerül a Képviselő-testület elé. Ezt a vitát korábban kellene lefolytatni. Amikor egy ilyen probléma először megjelenik, azt akár zárt ülés keretében a Képviselő-testület elé kellene vinni, hogy a testület időben meghatározhassa, milyen irányban kíván továbblépni. Az Árnyas út 26. szám alatti ingatlannal kapcsolatban nem arról van nézetkülönbség, hogy szükség van-e átfogó stratégiai rendezésre. Ebben egyetértés mutatkozik. Készül majd egy előterjesztés, amelyet zárt ülésen először a szakszövetség, majd a Képviselő-testület megtárgyalhat, és ennek alapján dönthet a további irányról. A jelenlegi helyzetben azonban tudomása szerint fennáll egy NAV-kötelezés, amelyet az Önkormányzat, mint jogkövető közfeladatot ellátó szervezet, nem hagyhat figyelmen kívül. Ezért annak pénzügyi fedezetét legalább a költségvetésben biztosítani kell. Ha a NAV kötelezést ír elő, akkor az Önkormányzatnak meg kell teremtenie a teljesítés feltételeit. Ez természetesen nem zárja ki azt, hogy az Önkormányzat minden rendelkezésére álló jogi lehetőséget igénybe vegyen. Ide tartozhat a peres eljárás, az ellenper, illetve bármely más jogszzerű jogorvoslati vagy érdekvédelmi eszköz. Ezeket megítélése szerint ki is kell használni.

Az Árnas út 26. ügyét maga is részletesebben ismeri, mint amennyire szeretne volna, és ebben maximálisan egyetért azzal, hogy az Önkormányzatnak határozottan kell fellépnie, és hosszabb távon megfelelő stratégiai megoldást kell találnia. Ettől azonban elkülönül a jelenlegi kötelezettség kérdése. Amíg a NAV-kötelezés fennáll, az Önkormányzat nem mondhatja egyszerűen azt, hogy nem tesz semmit, és majd a NAV intézkedik helyette. Ez nem felel meg a jogkövető magatartás követelményének.

Pásztor Tibor elnök: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek további kérdése, hozzászólása. Ennek hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

[A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a „Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló 4/2026. (III. 6.) önkormányzati rendelet 2. módosítása” tárgyban készített előterjesztés rendeletalkotási javaslatát fogadja el.]

SZAVAZÁS

125/2026. (X. 5.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. PT. B. h.

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a „Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló 4/2026. (III. 6.) önkormányzati rendelet 2. módosítása” tárgyban készített előterjesztés rendeletalkotási javaslatát fogadja el.
(Szavazott 7 fő: 4 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

2. napirendi pont: Kölcsönös tájékoztatás

Pásztor Tibor elnök: Kérdezi a jelenlévőket, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása.

dr. Novák István bizottsági tag: Egy megkeresést kapott a temető mellett, az 59-es villamos végállomásának közelében működő virágárussal kapcsolatban. A virágáros önkormányzati közterületet használ. Korábban sem rendelkezett hosszabb időszakra folyamatos közterület-használati engedéllyel, illetve egy évre azért nem hosszabbították meg az engedélyét, mert az érintett területen építési, illetve útfelújítási munkák várhatók. Tudomása szerint a virágáros azt a tájékoztatást kapta, hogy az érintett útszakaszon, a Márton Áron térnél, az Érdi út kanyarjában hamarosan megkezdődik az utépítés. Kéri annak tisztázását, hogy ebből mi felel meg a valóságnak, milyen ütemezéssel és milyen tartalommal terveznek felújítást az adott területen, továbbá ez hogyan érinti a közterület-használati engedély meghosszabbításának lehetőségét.

dr. Bitskey Botond jegyző: A közterület-használati engedélyekkel kapcsolatos hatósági eljárás polgármesteri hatáskörbe tartozik, amelyet a Hatósági Iroda készít elő, ideértve a jogosulatlan közterület-használattal kapcsolatos ügyeket is. Ahhoz, hogy az adott ügyben hatósági eljárás induljon, írásbeli kezdeményezés szükséges. Jelenleg azért nem tud ennél részletesebb választ adni, mert nem ismeri pontosan az ügy körülményeit. Amennyiben írásbeli megkeresést kap, azt a Hatósági Irodára szignálja, amely előkészíti az ügyet, és szükség esetén a polgármester hozza meg a döntést. Ez tehát polgármesteri hatósági hatáskör.

dr. Novák István bizottsági tag: Tudomása szerint az érintettek korábban már benyújtották a kérelmüket, amelyre azonban nem kaptak választ. Ennek ellenére az ügyet írásban is jelzi az illetékeseknek és várja majd a megkeresésére adott választ.

Pásztor Tibor elnök: Úgy értette Képviselő úr korábbi megfogalmazását, hogy jogosulatlan közterület-használatról van szó. Amennyiben azonban az érintett jogszerűen használja a közterületet, akkor félreértette a helyzetet. Kéri Jegyző urat, hogy az ügy pontos körülményeiről és a közterület-használat jelenlegi jogcíméről adjon tájékoztatást.

dr. Bitskey Botond jegyző: Ennek vannak korlátai, mivel hatósági ügyről van szó. Ilyen esetben nem adható egyszerűen általános tájékoztatás az ügy tartalmáról. Amennyiben az ügy például másodfokon a szakbizottság elé kerülne, azt zárt ülésen kellene tárgyalni. Ha kap nevet vagy más olyan adatot, amely alapján az ügy egyértelműen beazonosítható, utánanézik annak, hogy a Hatósági Irodán milyen szakaszban van az eljárás.

Pásztor Tibor elnök: Kérdezi a jelenlévőket, hogy van-e valakinek további kérdése, hozzászólása.

Fonti Krisztina önkormányzati képviselő: Többször jelezte már, most azonban kifejezetten kéri, hogy a szavazógépen megjelenő órát állítsák be pontosan. Az óra jelenleg mintegy hat percet késik, ami megtevesztő, ezért kéri ennek mielőbbi korrigálását.

Pásztor Tibor elnök: Kérdezi a jelenlévőket, hogy van-e valakinek további kérdése, hozzászólása.

Csaba Iván polgármesteri tanácsadó: Kötelességének érzi, hogy előzetesen is a maga teljes mélységében bemutassa azt a jelentős kihívást, amely az Önkormányzat előtt áll. Jelenleg azon dolgoznak, hogy pontosan felmérjék a Közfejlesztések Tanácsán hozott azon döntés hatásait, amelynek következtében a parkolás kikerülhet az Önkormányzat feladatköréből. A jelenlegi költségvetési adatok alapján ez a 2026. évi költségvetéshez képest mintegy 1 milliárd forintos egyenlegromlást jelenthet, amennyiben nem lesz valamilyen méltányos átmeneti rendszer vagy kompenzáció. A 2027. évre azzal számoltak, hogy a parkolás nettó bevétele, vagyis a költségek levonása után fennmaradó bevétel a megkezdett díjemelések hatására megközelítheti az 1,3 milliárd forintot. Amennyiben ez a bevétel teljes egészében kiesik, és továbbra is bizonytalan marad, hogy az Önkormányzat milyen visszatérítésben vagy kompenzációban részesülhet, rendkívül súlyos pénzügyi helyzet alakulhat ki. Ezt a hiányt átmenetileg az el nem költött pénzmaradvány terhére lehet kezelni, ez azonban intézkedések hiányában fenntarthatatlan pályát jelent. A jelenlegi vagy bármely jövőbeli vezetésnek kötelessége lesz helyreállítani az Önkormányzat költségvetési egyensúlyát, ami ekkora bevételkiesés mellett adóemelések és kiadáscsökkentés nélkül nem látszik megvalósíthatónak.

További komoly kihívást jelent a lakosságszám alakulása. A lakcímnnyilvántartás egyik kimutatása az állandó lakosokat, a másik az állandó és ideiglenes lakosokat együttesen tartalmazza. Ezek alapján a 2027/2028-as tanévtől az óvodáskorú lakosság létszáma az idei évhez képest hozzávetőleg 15 százalékkal, a 2025/2026-os időszakhoz képest pedig mintegy 20 százalékkal csökkenhet. Ez önmagában is újabb jelentős költségvetési kihívást jelent. Az elsődleges feladat jelenleg a várható hatások pontos tisztázása és az egyeztetések lefolytatása, ugyanakkor egyelőre az sem világos, hogy ebben ki a megfelelő tárgyalópartner. A rendelkezésre álló, nem publikált határozat megfogalmazását nehezen értelmezhetőnek tartja. Az átalakítás időpontját 2027. március végében határozza meg. Nem ismert például, mi történik a folyamatban lévő szerződésekkel, átveszik-e az Önkormányzat teljes parkolási állományát, illetve egy esetleges létszámcsökkentés esetén a végkielégítések költsége kit terhel. Azt is figyelembe kell venni, hogy az Önkormányzat a FÁBER Kft. részére tizenkét havi díjat fizet, azonban kéthavi időbeli eltolással, ezért olyan időszak is előállhat, amikor már nem lesz parkolási bevétel, ugyanakkor még további két havi átalánydíjat ki kell fizetni. Ebben a helyzetben alapvető kérdés, hogy az Önkormányzat sodródik-e tovább, és a pénzmaradványból finanszírozza a kialakuló hiányt, vagy politikai egyeztetés eredményeként tudatos intézkedéseket hoz. Több változatban előkészítettek egy adókarbantartási javaslatot, továbbá kidolgozták azt a lehetőséget is, amelyet a Jogi és Ügyrendi Bizottság korábban támogatott,

vagyis a 200 négyzetméter feletti ingatlanok adóztatásának vizsgálatát. Ezek a szakmai javaslatok rendelkezésre állnak, ugyanakkor jelenleg nem lát mögöttük megfelelő politikai támogatottságot. Ugyanezt tapasztalja a kiadáscsökkentő intézkedések esetében is. Amennyiben ezekhez nincs politikai támogatás, akkor lényegében csak a sodródás és a pénzmaradványból történő finanszírozás marad. A kialakuló helyzetet pénzügyi sokknak tekinti, amelyre az Önkormányzatnak gyakorlatilag nincs megfelelő felkészülési ideje, ugyanakkor a problémát mindenképpen kezelni kell. Jelenleg még az sem világos, hogy az Önkormányzat egyáltalán jogosult lesz-e valamilyen kompenzációra, különösen azért, mert szigorú értelemben nem minősül belső kerületnek. Ezt a helyzetet kizárólag széles körű együttműködéssel lehet kezelni. Amennyiben erre nincs lehetőség, személyes véleménye szerint komolyan felmerül a kérdés, hogy a Képviselő-testület a jelenlegi összetételében képes-e ellátni azt a feladatot, hogy ezt a válságot a kerület lakosainak érdekében megfelelően kezelje.

Élő Norbert önkormányzati képviselő: Nem kizárólag az egymilliárd forintos kiesésről van szó. Jelenleg az sem látható pontosan, hogy abból a mintegy 1,2 milliárd forintos költségdomból mennyi marad majd az Önkormányzatnál. A FÁBER Kft. keresztfinanszírozása miatt elképzelhető, hogy a tényleges hiány ennél is nagyobb lesz, mert bizonyos költségeket a továbbiakban is az Önkormányzatnak kell majd finanszíroznia. Ellenkező esetben a FÁBER Kft.-nél létszámleépítésre kerülhet sor, vagy egyes feladatok ellátása maradhat el. A valódi politikai döntés az, hogy az Önkormányzat vállalja-e a konfliktust, és szükség esetén jogi úton is fellép-e a magyar állammal, illetve a fővárosi vezetéssel szemben annak érdekében, hogy megvédje a kerület érdekeit. Itt nem pusztán arról van szó, ahogyan azt egyes kommunikációk sugallják, hogy a kerületi önkormányzatok politikai kifizetőhelyként működnenek. Sokkal alapvetőbb kérdés, hogy szükség van-e a kerületi önkormányzatokra, és érvényesül-e a szubszidiaritás elve. Úgy véli, hogy egy 50–60 ezres lakosságú kerület olyan méretű közösség, amelyet a Fővárosi Önkormányzat nem tud megfelelően és kellő részletességgel kezelni. A Főváros jelenleg is rendkívül sok feladatot lát el, és ezek közül számosat nem megfelelő hatékonysággal. Példaként említi, hogy bizonyos feladatokat a kerületekhez képest a Főváros sokszor lényegesen magasabb költségszinten végez el, miközben a kerületi szinten kialakult költséghatékonyság nem feltétlenül jelenik meg. Ezért ezt is politikai döntésnek tekinti. Nem abban kell gondolkodni, hogy az Önkormányzat sodródik a kialakuló helyzettel, hanem abban, hogy határozottan fellép, stratégiát dolgoz ki, és világossá teszi, hogy a kerület érdekeit meg kívánja védeni. Úgy látja, hogy ha egymás után kerülnek elvonásra a különböző önkormányzati feladatok, bevételek és kedvezmények, akkor az önkormányzati autonómia érdemben kiüresedhet. Ezt olyan folyamatnak tartja, amelyben egyre több döntés és erőforrás kerül központi szintre, miközben a fővárosi és kerületi önkormányzatok mozgástere folyamatosan szűkül. Egyetért azzal, hogy ebben a kérdésben a kerületnek határozottan fel kell lépnie, és nem szabad pusztán alkalmazkodnia a kialakuló helyzethez.

Pásztor Tibor elnök: További kérdés, hozzászólás hiányában megköszöni a Bizottság munkáját és az ülést 17 óra 25 perckor bezárja.

K.m.f.



Kovács Dávid
bizottsági tag

