HEGYVIDÉKI
ÖNKORMÁNYZAT

Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat
Képviselő-testület

1126 Budapest, Böszörményi út 23-25.
Telefonszám: 224-5900
Honlap: www.hegyvidek.hu

JEGYZŐKÖNYV

A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének
30/2024-2029. sorszámú
2026. szeptember 24-én 10 órai kezdettel megtartott ülés **nyílt** részéről.
(Budapest XII. kerület, Böszörményi út 23–25., alagsori tanácsterem)

12BP00507309

Készült: 2 példányban
Készítette: Csóti Zsombor

Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki
Polgármesteri Hivatal
XVII-50/10/2026
2026 OKT 05.
melléklet
Előadó: Kiss Tünde

HEGYVIDÉKI
ÖNKORMÁNYZAT

JEGYZŐKÖNYV

A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének
30/2024-2029. sorszámú
2026. szeptember 24-én 10 órai kezdettel megtartott ülés **nyílt** részéről.
(Budapest XII. kerület, Böszörményi út 23–25., alagsori tanácsterem)

Jelen vannak: Bürger Zoltán képviselő, dr. Harmos Andrea képviselő, Élő Norbert képviselő, Fekete Orsolya képviselő, Fonti Krisztina képviselő, Kocsik Tekla képviselő, Kocsis Borbála képviselő, Kovács Dávid képviselő, Kovács Gergely polgármester, Menyhárt Éva képviselő, Mónus Angéla képviselő, dr. Novák István képviselő, Pásztor Tibor képviselő, Dr. Péchy László képviselő, Sasi-Szabó Tamás képviselő, Surányi Judit képviselő, Vadász Gábor képviselő, Visi Piroska képviselő, dr. Bitskey Botond jegyző, Kiss Tünde, a Képviselői Csoport vezetője, Zséli Balázs bizottsági titkár, Csóti Zsombor jegyzőkönyvvezető.

Jelen vannak még: kerületi pártok, egyesületek képviselői, érdeklődő kerületi polgárok, a sajtó képviselői és a Polgármesteri Hivatal munkatársai.

Az ülés elnöke: Kovács Gergely polgármester.

Kovács Gergely elnök: Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület **18 fővel határozatképes** és megnyitja az ülést. Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a bizottsági ülések jegyzőkönyveinek kivonatait feltöltötték a képviselői weboldalra.
Új napirendi pontként egy javaslat érkezett, Visi Piroska képviselő asszony: „Az önkormányzati költségvetési intézmények gazdálkodási önállóságának növelésére vonatkozó alternatívák vizsgálatáról" tárgyú előterjesztése. Az előterjesztés határidőn túl érkezett, ezért a napirendre vételéről külön szavazás szükséges.
Továbbá javasolja a napirendi pontok sorrendjének módosítását annak érdekében, hogy azoknak, akik egy-egy konkrét napirendi pontra érkeztek, kevesebbet kelljen várakozniuk. Ennek megfelelően a kiküldött meghívó szerinti 3. napirendi pontot, a „Döntés a Zugligeti Bölcsőde intézményvezetői pályázatáról" tárgyú előterjesztést 1. napirendi pontként , a 14. napirendi pontot, a „Támogatási megállapodás a helyi közbiztonságot érintő feladatok ellátása érdekében rendőri túlszolgálat finanszírozására" tárgyú előterjesztést 2. napirendi pontként, valamint a 24. napirendi pontot a „Beszámoló a Böszörményi út – Hegyvidék főutcája projekt előrehaladásáról" tárgyú előterjesztést 3. napirendi pontként javasolja tárgyalni. A további napirendi pontok sorrendje értelemszerűen változik. Kérdezi, hogy a napirendhez van-e további észrevétel, javaslat. Visi Piroska képviselő ügyrendben kért szót.

Visi Piroska képviselő: Ügyrendi javaslata, hogy a javasolt sorrendcserék után, a „Beszámoló a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2026. évi költségvetésének I-VII. havi teljesítéséről" tárgyú előterjesztést tárgyalja a Képviselő-testület, majd csak utána a „A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló 4/2026. (III. 6.) önkormányzati rendelet 2. módosítása" tárgyú előterjesztést.

Kovács Gergely elnök: Élő Norbert képviselő ügyrendben kért szót.

Élő Norbert képviselő: Hónapok óta olyan helyzet alakult ki, hogy sem a bizottsági, sem a képviselő-testületi ülések előtt nem lehet biztosan tudni, megvan-e a többség egy-egy napirendi pont tárgyalásához vagy elfogadásához. Ezt kedvezőtlennek tartja, mert jelenleg nem látható olyan stabil többség, amely egyértelműen meghatározná a kerület fejlődésének, jövőjének és működtetésének irányát. Ebből az következik, hogy nem egyértelmű, milyen célokat kíván elérni a Képviselő-testület annak érdekében, hogy a kerület hosszú távon is élhető legyen, megfelelően működjenek az intézmények, rendezett legyen a közterületek fenntartása, megtörténjen a fűnyírás, a kátyúk javítása, valamint a szükséges intézményi felújítások.
Kifogásolja, hogy az óvodák felújítása nem történt meg megfelelő ütemben. Példaként említi a Táltos Óvodát, ahol a kerítés festése elmaradt, és saját gyermeke ennek következtében megvágta a kezét. Hangsúlyozza, hogy ez nemcsak a saját gyermekét érintő probléma, hanem mások számára is veszélyt jelenthet, és erre jelenleg sincs megoldás.
Két lehetséges irány maradt. Az egyik, hogy létrejön egy olyan együttműködés vagy koalíció, amely 2029-ig stabil többséget biztosít, és egyértelműen meghatározza, milyen célokat kíván megvalósítani. Ennek eredményességét később a választópolgárok ítélhetik meg. A másik lehetőség a Képviselő-testület feloszlatása, mert a jelenlegi tevékenységet működésképtelennek tartja. Kéri, hogy ezt a következő képviselő-testületi ülésig minden érintett gondolja át.
Törvényességi szempontból arra is felhívja a figyelmet, hogy továbbra sincs alpolgármester. Ezt olyan problémának tartja, amelyet előbb-utóbb a Kormányhivatal is észlelhet, és amelyből további jogi vagy működési nehézség adódhat. Polgármester úr feladata, hogy alpolgármester-jelöltet terjesszen elő, és ezzel a működés törvényességi keretei rendezettebbé váljanak. A jelenlegi bizonytalan szavazási helyzet a választópolgárok számára is érzékelhető lesz, mert egy-egy napirendi pont tárgyalásakor előre nem látható, milyen eredménnyel zárul a szavazás. Saját tapasztalatai szerint még a kilencvenes években, a politikailag sokszínűbb időszakokban is jellemzően már a képviselő-testületi ülés előtt nagyjából látható volt, hogy mely kérdések mögött áll többség és melyek mögött nem.

Kovács Gergely elnök: Visi Piroska ügyrendi javaslatáról a Képviselő-testület vita nélkül dönt. Szavazásra bocsátja az ügyrendi javaslatot.

[A Képviselő-testület egyetért azzal, hogy a módosított napirenden a „Beszámoló a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2026. évi költségvetésének I-VII. havi teljesítéséről" tárgyú előterjesztés 4. napirendi pontként, valamint „A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló 4/2026. (III. 6.) önkormányzati rendelet 2. módosítása" tárgyú előterjesztést 5. napirendi pontként tárgyalja.]

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület egyetért azzal, hogy a módosított napirenden a „Beszámoló a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2026. évi költségvetésének I-VII. havi teljesítéséről" tárgyú előterjesztés 4. napirendi pontként, valamint „A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló 4/2026. (III. 6.) önkormányzati rendelet 2. módosítása" tárgyú előterjesztést 5. napirendi pontként tárgyalja.
(Szavazott 18 fő: 18 igen)

Kovács Gergely elnök: Szavazásra bocsátja az új napirendi pont felvételére vonatkozó határozati javaslatot.

[A Képviselő-testület felveszi a mai ülés napirendjére 26. napirendi pontként „Az önkormányzati költségvetési intézmények gazdálkodási önállóságának növelésére vonatkozó alternatívák vizsgálatáról" tárgyú előterjesztést.]

HEGYVIDÉKI
ÖNKORMÁNYZAT

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület felveszi a mai ülés napirendjére 26. napirendi pontként „Az önkormányzati költségvetési intézmények gazdálkodási önállóságának növelésére vonatkozó alternatívák vizsgálatáról" tárgyú előterjesztést.
(Szavazott 18 fő: 17 igen, 1 tartózkodás)

Kovács Gergely elnök: Szavazásra bocsátja a módosított napirend elfogadására vonatkozó határozati javaslatot.

[A Képviselő-testület a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Elfogadott napirend:

1. *Döntés a Zugligeti Bölcsőde intézményvezetői pályázatáról (nyilvános ülés)*
2. *Támogatási megállapodás a helyi közbiztonságot érintő feladatok ellátása érdekében rendőri túlszolgálat finanszírozására (nyilvános ülés)*
3. *Beszámoló a Böszörményi út – Hegyvidék főutcája projekt előrehaladásáról (nyilvános ülés)*
4. *Beszámoló a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2026. évi költségvetésének I-VII. havi teljesítéséről (nyilvános ülés)*
5. *A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló 4/2026. (III. 6.) önkormányzati rendelet 2. módosítása (nyilvános ülés)*
6. *A településképi rendelet módosításának kezdeményezéséről szóló döntés kiegészítése (nyilvános ülés)*
7. *Településrendezési szerződések keretrendszeréről szóló vitaanyag bemutatása (nyilvános ülés)*
8. *Településrendezési szerződés megkötéséhez szükséges döntés meghozatala (nyilvános ülés)*
9. *A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2026. évi közbeszerzési tervének 1. számú módosítása, felelősségi rend jóváhagyása (nyilvános ülés)*
10. *A 2027. évi Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat (nyilvános ülés)*
11. *Döntés a közművelődési közfeladat ellátására a Hegyvidéki Önkormányzat tulajdonában álló ingatlan művészeti inkubátorházként való hasznosításához kiírt pályázatról, valamint pályázat kiírása kulturális közfeladat ellátására (nyilvános ülés)*
12. *Döntés a „Társasházi felújítási pályázat 2026." és a „Szövetség a nagyobb társasházakkal és lakásszövetkezetekkel 2026-2027." támogatási programok keretében benyújtott pályázatok támogatásáról (nyilvános ülés)*
13. *Az önkormányzat által nyújtott pénzbeli támogatásokról szóló önkormányzati rendelet szerinti, a társadalmi szervezetek 2026. évi támogatására kiírt pótpályázati kiírásra benyújtott pályázatok elbírálása (nyilvános ülés)*
14. *Botlatókövek elhelyezése (nyilvános ülés)*
15. *Emléktábla elhelyezése Nyitrai Ferencné emlékére (nyilvános ülés)*
16. *Ellátási szerződés megkötése Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzatával a gyermekek átmeneti otthona feladatellátás biztosítására (nyilvános ülés)*
17. *Döntés a Budapest Főváros Önkormányzata és a kerületek közötti Mikromobilitási Együttműködési Megállapodás 1. számú módosításának jóváhagyásáról (nyilvános ülés)*
18. *A Hegyvidéki Sportcsarnok és Sportközpont Kft. részére történő pótbefizetéssel kapcsolatos döntéshozatal (nyilvános ülés)*
19. *Önkormányzati tulajdonú helyiségek használatba adása (nyilvános ülés)*
20. *Önkormányzati tulajdonú ingatlanrész elidegenítésre történő kijelölése (nyilvános ülés)*
21. *Pályázaton meghirdetett önkormányzati ingatlanok bérbeadása (nyilvános ülés)*
22. *Budapest Főváros XII. Kerület Hegyvidéki Önkormányzat Gazdasági Ellátó Szolgálat alapító okiratának módosítása (nyilvános ülés)*

23. *A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat által fenntartott óvodák 2025/2026-os nevelési évről szóló beszámolójának elfogadása (nyilvános ülés)*
24. *A hegyvidéki gyermekek fogszabályozási kezelésének önkormányzati támogatásáról (nyilvános ülés)*
25. *Évenkénti városmajori emlékséta megszervezése és emlékjel elhelyezése Sztehlo Lili emlékére (nyilvános ülés)*
26. *Az önkormányzati költségvetési intézmények gazdálkodási önállóságának növelésére vonatkozó alternatívák vizsgálatáról (nyílt ülés)*
27. *Önkormányzati tulajdonú lakás határozatlan időre történő bérbeadásával kapcsolatos döntéshozatal (zárt ülés)*
28. *A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidék Szociális Ellátásért Díj és a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidék Gyermekjóléti Alapellátásért Díj adományozása (zárt ülés)*
29. *Javaslat a kerületi kitüntetések adományozására (közoktatásban és a közművelődésben dolgozó közalkalmazottak részére) (zárt ülés)*
30. *A Budapest XII. kerület, Orbánhegyi út 27. szám alatti, 8328/5/A/7 hrsz.-ú ingatlant érintő településképi bejelentési eljárásban hozott határozat elleni fellebbezés elbírálása (zárt ülés)*
31. *Fellebbezés elbírálása – Granary Bakehouse Kft. (zárt ülés)*
32. *Polgármesteri beszámoló (nyilvános ülés)*
33. *Képviselői kérdések, közlemények (nyilvános ülés)*

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület:
154/2026. (IX. 24.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.

A Képviselő-testület a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Elfogadott napirend:

1. **Döntés a Zugligeti Bölcsőde intézményvezetői pályázatáról (nyilvános ülés)**
2. **Támogatási megállapodás a helyi közbiztonságot érintő feladatok ellátása érdekében rendőri túlszolgálat finanszírozására (nyilvános ülés)**
3. **Beszámoló a Böszörményi út – Hegyvidék főutcája projekt előrehaladásáról (nyilvános ülés)**
4. **Beszámoló a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2026. évi költségvetésének I-VII. havi teljesítéséről (nyilvános ülés)**
5. **A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló 4/2026. (III. 6.) önkormányzati rendelet 2. módosítása (nyilvános ülés)**
6. **A településképi rendelet módosításának kezdeményezéséről szóló döntés kiegészítése (nyilvános ülés)**
7. **Településrendezési szerződések keretrendszeréről szóló vitaanyag bemutatása (nyilvános ülés)**
8. **Településrendezési szerződés megkötéséhez szükséges döntés meghozatala (nyilvános ülés)**
9. **A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2026. évi közbeszerzési tervének 1. számú módosítása, felelősségi rend jóváhagyása (nyilvános ülés)**
10. **A 2027. évi Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat (nyilvános ülés)**
11. **Döntés a közművelődési közfeladat ellátására a Hegyvidéki Önkormányzat tulajdonában álló ingatlan művészeti inkubátorházként való hasznosításához kiírt pályázatról, valamint pályázat kiírása kulturális közfeladat ellátására (nyilvános ülés)**

12. Döntés a „Társasházi felújítási pályázat 2026." és a „Szövetség a nagyobb társasházakkal és lakásszövetkezetekkel 2026-2027." támogatási programok keretében benyújtott pályázatok támogatásáról (nyilvános ülés)
13. Az önkormányzat által nyújtott pénzbeli támogatásokról szóló önkormányzati rendelet szerinti, a társadalmi szervezetek 2026. évi támogatására kiírt pótpályázati kiírásra benyújtott pályázatok elbírálása (nyilvános ülés)
14. Botlatókövek elhelyezése (nyilvános ülés)
15. Emléktábla elhelyezése Nyitrai Ferencné emlékére (nyilvános ülés)
16. Ellátási szerződés megkötése Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzatával a gyermekek átmeneti otthona feladatellátás biztosítására (nyilvános ülés)
17. Döntés a Budapest Főváros Önkormányzata és a kerületek közötti Mikromobilitási Együttműködési Megállapodás 1. számú módosításának jóváhagyásáról (nyilvános ülés)
18. A Hegyvidéki Sportcsarnok és Sportközpont Kft. részére történő pótbefizetéssel kapcsolatos döntéshozatal (nyilvános ülés)
19. Önkormányzati tulajdonú helyiségek használatba adása (nyilvános ülés)
20. Önkormányzati tulajdonú ingatlanrész elidegenítésre történő kijelölése (nyilvános ülés)
21. Pályázaton meghirdetett önkormányzati ingatlanok bérbeadása (nyilvános ülés)
22. Budapest Főváros XII. Kerület Hegyvidéki Önkormányzat Gazdasági Ellátó Szolgálat alapító okiratának módosítása (nyilvános ülés)
23. A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat által fenntartott óvodák 2025/2026-os nevelési évről szóló beszámolójának elfogadása (nyilvános ülés)
24. A hegyvidéki gyermekek fogszabályozási kezelésének önkormányzati támogatásáról (nyilvános ülés)
25. Évenkénti városmajori emlékséta megszervezése és emlékjel elhelyezése Sztehlo Lili emlékére (nyilvános ülés)
26. Az önkormányzati költségvetési intézmények gazdálkodási önállóságának növelésére vonatkozó alternatívák vizsgálatáról (nyílt ülés)
27. Önkormányzati tulajdonú lakás határozatlan időre történő bérbeadásával kapcsolatos döntéshozatal (zárt ülés)
28. A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidék Szociális Ellátásért Díj és a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidék Gyermekjóléti Alapellátásért Díj adományozása (zárt ülés)
29. Javaslat a kerületi kitüntetések adományozására (közoktatásban és a közművelődésben dolgozó közalkalmazottak részére) (zárt ülés)
30. A Budapest XII. kerület, Orbánhegyi út 27. szám alatti, 8328/5/A/7 hrsz.-ú ingatlant érintő településképi bejelentési eljárásban hozott határozat elleni fellebbezés elbírálása (zárt ülés)
31. Fellebbezés elbírálása – Granary Bakehouse Kft. (zárt ülés)
32. Polgármesteri beszámoló (nyilvános ülés)
33. Képviselői kérdések, közlemények (nyilvános ülés)

(Szavazott 18 fő: 18 igen)

HEGYVIDÉKI
ÖNKORMÁNYZAT

1.napirendi pont: Döntés a Zugligeti Bölcsőde intézményvezetői pályázatáról

Kovács Gergely elnök: Átadja a szót Kissné Farkas Évának, a Zugligeti Bölcsőde intézményvezetőjének.

Kissné Farkas Éva Zugligeti Bölcsőde, intézményvezető: Kissné Farkas Éva 2010-ben még megbízottként látta el az intézmény vezetését, ezt követően kinevezett intézményvezető lett. 2011 óta, amióta a bölcsődét vezeti, az intézmény életében hullámhegyek és hullámvölgyek egyaránt előfordultak. Voltak olyan időszakok, amikor kevesebb gyermekkel működött az intézmény, azonban ekkor olyan szolgáltatásokat vezettek be, amelyek hozzájárultak a bölcsőde népszerűségéhez. Jelenleg ismét olyan időszakban van az intézmény, amikor alacsonyabb a gyermeklétszám, ezért újabb szolgáltatások bevezetésével szeretnék ismét növelni a bölcsődei ellátásban részt vevő gyermekek számát. Legújabb kezdeményezésként utazó játszóházat hoztak létre, amellyel az Önkormányzat rendezvényein vesznek részt, és ezzel is népszerűsítik saját intézményüket.

Kovács Gergely elnök: Az előterjesztést megtárgyalta a Humán Bizottság.

Kocsis Borbála képviselő, a Humán Bizottság elnöke: Szakbizottságként a Humán Bizottság tárgyalta az ügyet. A Bizottság támogatta az előterjesztés határozati javaslatát.

Menyhárt Éva képviselő: Kiemeli Intézményvezető asszony tevékenységét, és gratulál az eddigi munkájához. Méltatja azt a komoly együttműködést is, amit a kerület más intézményeivel, többek között a kulturális ágazattal folytat. Az együttműködés az adománygyűjtő börzéken túl is megvalósul. Köszönetét fejezi ki Intézményvezető asszonynak a munkájáért.

Kovács Gergely elnök: További kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

[A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Zugligeti Bölcsőde (székhelye: 1125 Budapest, Zalai út 2.) intézményvezetői feladatainak ellátásával 2026. október 1-jétől 2031. szeptember 30-áig terjedő határozott időre Kissné Farkas Évát bízza meg. A Képviselő-testület Kissné Farkas Éva illetményét a következők szerint állapítja meg:
Besorolás: Pedagógus I.
Havi illetményét a következők szerint állapítom meg:

- *besorolás szerinti garantált illetmény 768.400 Ft*
  (Púétv. vhr. 88/A (1) bekezdés és Hegyvidéken biztosított emeléssel együtt):
- *garantált illetménynövekedés (Kjt. 66. § (2) bekezdés b) pontja*
  alapján kettő vagy több további szakképesítés 8%): 61.472 Ft

Illetménypótlékok:

- *vezetői pótlék 200 %: 40.000 Ft*
- *Kjt. vhr. 15. § (6h) c) bekezdés vezetői pótlék 15 % kiegészítő bérpótléka 6.000 Ft*

Bölcsődei pótlék:

- *257/2000. (XII. 26.) Korm. rend. 6. sz. melléklet, 15. § (6g) bekezdés,*
  és a 6/b. sz. melléklet alapján a pótlék számítási alap 37 %-a: 162.800 Ft

Határozott idejű illetmény-kiegészítés
2026. december 31-éig: 70.244 Ft
ILLETMÉNY MINDÖSSZESEN: 1.108.916 Ft.]

HEGYVIDÉKI ÖNKORMÁNYZAT

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület:
155/2026. (IX. 24.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Zugligeti Bölcsőde (székhelye: 1125 Budapest, Zalai út 2.) intézményvezetői feladatainak ellátásával 2026. október 1-jétől 2031. szeptember 30-áig terjedő határozott időre Kissné Farkas Évát bízza meg. A Képviselő-testület Kissné Farkas Éva illetményét a következők szerint állapítja meg:

Besorolás: Pedagógus I.

Havi illetményét a következők szerint állapítom meg:

- **besorolás szerinti garantált illetmény 768.400 Ft**
  (Púétv. vhr. 88/A (1) bekezdés és Hegyvidéken biztosított emeléssel együtt):
- **garantált illetménynövekedés (Kjt. 66. § (2) bekezdés b) pontja alapján kettő vagy több további szakképesítés 8%): 61.472 Ft**

Illetménypótlékok:

- **vezetői pótlék 200 %: 40.000 Ft**
- **Kjt. vhr. 15.§ (6h)c) bekezdés vezetői pótlék 15 % kiegészítő bérpótléka 6.000 Ft**

Bölcsődei pótlék:

- **257/2000. (XII. 26.) Korm. rend. 6. sz. melléklet, 15. § (6g) bekezdés, és a 6/b. sz. melléklet alapján a pótlék számítási alap 37 %-a: 162.800 Ft**

Határozott idejű illetmény-kiegészítés
2026. december 31-éig: 70.244 Ft
ILLETMÉNY MINDÖSSZESEN: 1.108.916 Ft

(Szavazott 18 fő: 18 igen)

2. napirendi pont: Támogatási megállapodás a helyi közbiztonságot érintő feladatok ellátása érdekében rendőri túlszolgálat finanszírozására

Kovács Gergely elnök: A 3 000 000 forintos összeg már az eredeti költségvetés elfogadásakor bekerült a költségvetésbe, azonban a támogatás külső szervezet részére történő biztosításáról a Képviselő-testületnek külön is döntenie kell. Az összeget alapvetően a kerületi kapitányságtól kért többlet járőrözési feladatok finanszírozására kívánják biztosítani. Az ülésen jelen van kapitány úr is, aki szükség esetén kiegészítheti az elmondottakat.

dr. Csipler Norbert XII. kerületi Rendőrkapitányság, rendőrkapitány: Kéri a Képviselő-testület támogatását. Szakmai indokait a bizottság előtt már részletesen ismertette. Az előterjesztéssel kapcsolatos kérdések esetén rendelkezésre áll, és igyekszik azokra válaszolni. Előre is megköszöni a bizalmat.

Kovács Gergely elnök: Az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi és Tulajdonosi, valamint a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság.

Pásztor Tibor képviselő, a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság elnöke: A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és támogatta a határozati javaslatot.

Fekete Orsolya, a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke: A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és támogatta a határozati javaslatot.

Kovács Gergely elnök: Előterjesztői módosító javaslatot terjeszt elő, amely apró pontosításokat tartalmaz. A módosítás a Rendőrség és az Önkormányzat által is jóváhagyott végleges szöveget tartalmazza.

Kovács Gergely elnök: Átadja a szót Vadász Gábor képviselőnek.

Vadász Gábor képviselő: A megkötött megállapodás eredményeként a Rendőrség állományában lévő dolgozók a rendes munkaidejükön túl lehetőséget kapnak arra, hogy nagyobb személyes jelenléttel, az Önkormányzat különböző kérései és preferenciái mentén növeljék a kerületi lakosság biztonságérzetét.
A folyamat úgy működik, hogy az Önkormányzat képviselője és az Alezredes úr megállapodnak arról, hogy mely területeken és milyen rendszerességgel legyen többlet rendőri jelenlét. Ilyen kiemelt helyszín lehet például a Városmajor park vagy a Normafa, illetve meghatározott időszakokban, például az iskolakezdés környékén is biztosítható nagyobb rendőri jelenlét. A többlet rendőri jelenlét keretében a gyorshajtások ellenőrzésére is sor kerülhet.
A megállapodás célja, hogy a kerületben élők közbiztonságérzete, illetve biztonságérzete fokozódjon.

Kocsis Borbála képviselő: Örömét fejezi ki a kezdeményezéssel kapcsolatban. Teljes mértékben támogatja, hogy a Rendőrség túlszolgálatot biztosítson a környéken. A körzet megválasztott képviselőjeként élni kíván a lehetőséggel, és jelzi, hogy véleménye szerint a támogatásból megvalósuló fokozott rendőri jelenlétre a választókerületében elsősorban a Déli pályaudvar környékén, a Magyar Jakobinusok terén, valamint az Alkotás utca elején van szükség.
A közbiztonsági helyzet ezen a területen az utóbbi időben jelentősen romlik, a lakosság szubjektív biztonságérzete pedig drasztikusan csökken. A terület kiemelt közlekedési csomópontként olyan jogsértő és antiszociális jelenségeket is vonz, amelyek napi szinten nehezítik az ott élők életét. Ezen a területen az eseti ellenőrzés nem elegendő, folyamatos, látható és visszatartó erejű rendőri és rendészeti jelenlét szükséges.
Kéri a polgármester urat és a Hegyvidéki Rendészet vezetését, akik a megállapodás 10. pontja értelmében a szakmai ellenőrzésért felelősek, hogy a BRFK-val történő egyeztetés során kiemelten kezeljék ezt a környéket. Kéri továbbá, hogy érjék el, hogy a megállapodásban rögzített közös járőrszolgálatok jelentős része célzottan a Déli pályaudvar – Magyar Jakobinusok tere – Alkotás utca tengelyre koncentrálódjon, különösen a kritikus napszakokban.
A körzetében élők nevében előre is megköszöni a támogatást.

Kovács Gergely elnök: További kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztői módosító javaslatot.

[1. Az előterjesztés határozati javaslata az alábbiak szerint módosul:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy együttműködési megállapodást köt az 1. melléklet szerinti tartalommal a Budapesti Rendőr-főkapitánysággal a Budapest XII. kerületében a helyi közbiztonságot érintő feladatok ellátása érdekében teljesített túlszolgálat finanszírozására, és ennek keretében a Budapesti Rendőr-főkapitányság részére a 2026. október 1. napjától 2026. december 31. napjáig terjedő időszakra 3.000.000 Ft, azaz hárommillió forint összegű támogatást biztosít azzal, hogy amennyiben a keret összege nem kerül 2026. december 31-ig felhasználásra, abban az esetben annak fennmaradó része 2027. március 31-ig használható fel.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert az együttműködési megállapodás előkészítésére az előterjesztésben foglalt feltételek figyelembevételével és felhatalmazza annak aláírására.
2. Az előterjesztés 1. melléklete helyébe a módosító javaslat 1. melléklete lép.]

SZAVAZÁS

1. Az előterjesztés határozati javaslata az alábbiak szerint módosul:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy együttműködési megállapodást köt az 1. melléklet szerinti tartalommal a Budapesti Rendőr-főkapitánysággal a Budapest XII. kerületében a helyi közbiztonságot érintő feladatok ellátása érdekében teljesített túlszolgálat finanszírozására, és ennek keretében a Budapesti Rendőr-főkapitányság részére a 2026. október 1. napjától 2026. december 31. napjáig terjedő időszakra 3.000.000 Ft, azaz hárommillió forint összegű támogatást biztosít azzal, hogy amennyiben a keret összege nem kerül 2026. december 31-ig felhasználásra, abban az esetben annak fennmaradó része 2027. március 31-ig használható fel.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert az együttműködési megállapodás előkészítésére az előterjesztésben foglalt feltételek figyelembevételével és felhatalmazza annak aláírására.
2. Az előterjesztés 1. melléklete helyébe a módosító javaslat 1. melléklete lép.
(Szavazott 18 fő: 18 igen)

Kovács Gergely elnök: Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

[A Képviselő-testület úgy dönt, hogy együttműködési megállapodást köt az 1. melléklet szerinti tartalommal a Budapesti Rendőr-főkapitánysággal a Budapest XII. kerületében a helyi közbiztonságot érintő feladatok ellátása érdekében teljesített túlszolgálat finanszírozására, és ennek keretében a Budapesti Rendőr-főkapitányság részére a 2026. október 1. napjától 2026. december 31. napjáig terjedő időszakra 3.000.000 Ft, azaz hárommillió forint összegű támogatást biztosít azzal, hogy amennyiben a keret összege nem kerül 2026. december 31-ig felhasználásra, abban az esetben annak fennmaradó része 2027. március 31-ig használható fel.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert az együttműködési megállapodás előkészítésére az előterjesztésben foglalt feltételek figyelembevételével és felhatalmazza annak aláírására.]

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület:
156/2026. (IX. 24.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy együttműködési megállapodást köt az 1. melléklet szerinti tartalommal a Budapesti Rendőr-főkapitánysággal a Budapest XII. kerületében a helyi közbiztonságot érintő feladatok ellátása érdekében teljesített túlszolgálat finanszírozására, és ennek keretében a Budapesti Rendőr-főkapitányság részére a 2026. október 1. napjától 2026. december 31. napjáig terjedő időszakra 3.000.000 Ft, azaz hárommillió forint összegű támogatást biztosít azzal, hogy amennyiben a keret összege nem kerül 2026. december 31-ig felhasználásra, abban az esetben annak fennmaradó része 2027. március 31-ig használható fel.

HEGYVIDÉKI
ÖNKORMÁNYZAT

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert az együttműködési megállapodás előkészítésére az előterjesztésben foglalt feltételek figyelembevételével és felhatalmazza annak aláírására.
(Szavazott 18 fő: 18 igen)

3. napirendi pont: Beszámoló a Böszörményi út – Hegyvidék főutcája projekt előrehaladásáról

Kovács Gergely elnök: Átadja a szót dr. Novák István képviselőnek, hogy ismertesse az előterjesztését.

dr. Novák István képviselő: A TOP_PLUSZ pályázat keretében támogatás érkezik a Böszörményi út egy részének megújítására. A projekthez kapcsolódóan elkészülnek a tervek, több egyeztetési fórum is megtartásra kerül, és további fórumok is tervben vannak. Az átalakítás számos kérdést vet fel, valamint kritikus és tiltakozó vélemények is megjelennek, ezért kiemelten fontos a projekt állásáról szóló folyamatos tájékoztatás és kommunikáció.
Az előterjesztés azt tartalmazza, hogy a Polgármester minden képviselő-testületi ülésen számoljon be az előző ülés óta megtörtént eseményekről, valamint a következő ülésig tervezett lépésekről. Ez fontos átláthatósági kérdés, erről szól a javaslat.

Fonti Krisztina képviselő: Korábban készült egy olyan terv, amely jelentős mértékben igyekezett figyelembe venni az itt élők érdekeit, minimális parkolóvesztés mellett biztosította a zöldítést, valamint kerékpárút kialakítását is tartalmazta. A támogatást ez a terv kaptja meg. Nem tartja szükségesnek a parkolók számának további csökkentését, és aggályosnak tartja, hogy a terv folyamatos módosítása nemcsak a lakosság ellenérzéseit erősíti, hanem akár a támogatás elvesztéséhez is vezethet.
Álláspontja szerint túlzó az a megfogalmazás, hogy a lakossággal egyeztetés zajlik, mert tényleges egyeztetés a lakossággal nem történik. Részt vettsz a keddi rendezvényen, amelyre lakosként jelentkezettik be, mivel a Németvölgyi úton lakik, így érintett a projektben, hiszen a Németvölgyi út forgalma a tervezett átalakítás megvalósulása esetén jelentősen növekedhet. A jelentkezését először elfogadtják, majd arról kapott tájékoztatást, hogy képviselőként nem vehet részt a rendezvényen. Ezt követően jeleztei, hogy magánszemélyként, lakosként jelentkezett, amely alapján végül engedélyeztéik számára a részvételt. A helyszínre érkezésekor azonban egy munkatárs arra kértei, hogy ne szólaljon fel, mert ezzel megijesztheti a lakosságot. Ezt úgy értékeltei, hogy megpróbálják korlátozni a megszólalását. Amikor egy, őt megszólító résztvevővel beszélgetni kezdett, azt is kértéik tőle, hogy menjen ki a folyosóra, mert nem beszélhet a lakossággal és nem beszélhet az emberekkel.
Álláspontja szerint a rendezvények ilyen módon történő megszervezése nem tekinthető valódi lakossági egyeztetésnek. Úgy látja, hogy a workshop, a séta és az egyéb rendezvények elsősorban a projektben előírt lakossági egyeztetések teljesítését szolgálják, és azok számát kívánják igazolni. Az augusztusi esemény kapcsán szerinte már nyilvánvalóvá válik, hogy a tervezett módszer nem működik: az embereket asztalokhoz kívánják leültetni, miközben nem számolnak azzal, hogy mintegy 1120 ember vesz részt a rendezvényen. Az ott dolgozó munkatárs nehéz helyzetbe került, amikor megpróbáltja workshop formájában lebonyolítani az eseményt. A jelenlegi rendezvényen a workshopot végig vittékviszik, ugyanakkor álláspontja szerint nem biztosítottanak valódi lehetőséget arra, hogy a résztvevők érdemben hozzászóljanak.
A helyi lakosok egy Facebookon meghirdetett felmérést is készítettnek, amely nem reprezentatív, azonban több mint 700 ember véleményét összegzi. A felmérés eredményeit tíz pontban foglaltják össze, bemutatva, hogy a lakosság milyen szempontokat tart fontosnak, illetve melyek a helyben élők prioritásai. A dokumentumot a rendezvényen kiosztottják és az asztalokra is kihelyeztéik,

azonban a munkatársak azt mondtják, hogy ezeket össze kell szedni, mert összezavarnák a projektet. Ezt elfogadhatatlannak tartja, és úgy látja, hogy a lakosság véleményét ilyen módon teljes mértékben figyelmen kívül hagyják.
A Képviselő-testület előtt folyamatosan meghallgathatók a projekt előrehaladásáról szóló beszámolók, amelyek alapján azonban álláspontja szerint éppen az látható, hogy a lakosság véleményét nem veszik figyelembe. A Képviselő-testület tájékoztatását a lakossági egyeztetésekhez hasonló, formális elemnek tekinti, mivel álláspontja szerint maguk a képviselők sem kapnak megfelelő tájékoztatást.
Emlékeztet arra is, hogy egy korábbi egyeztetésen, amely nem képviselő-testületi ülés, hanem más jellegű, néhány képviselő részvételével megtartott egyeztetés, Kovács Gergely polgármester úgy fogalmazott, hogy a projekt autósellenes. Miért szükséges feltétlenül az autósokat üldözni, illetve miért kell kifejezetten az autósok ellen irányulnia a projektnek? Álláspontja szerint olyan kompromisszumos megoldás is kialakítható, amely az itt élők számára élhető környezetet biztosít, miközben a terület zöldítése is megvalósul.
A korábbi terv kialakításakor ezt a szempontot különösen fontosnak tartja. Alpolgármesterként és polgármesterjelöltként is arra törekedett, hogy a projekt olyan legyen, amely az itt élők számára élhető környezetet biztosít. A terv kialakításakor ezt a szempontot szerinte rendkívül körültekintően, minden részletre kiterjedően mérlegelték, és végül ez a terv kapta meg a támogatást. Álláspontja szerint ezért nem megalapozott az a megközelítés, hogy a terven feltétlenül változtatni kell. Szerinte nincs szükség a projekt olyan jellegű átalakítására, amely az itt élők életkörülményeit hátrányosan érinti. Úgy látja, hogy a projekt jelenlegi módosítását az vezérli, hogy a projektgazdák saját elképzeléseiket kívánják megvalósítani, miközben a korábban támogatást kapott terv már megfelelő egyensúlyt teremt az itt élők érdekei, a zöldítés és a közlekedési szempontok között.
Szégyenletesnek tartja azt, ahogyan a lakossági egyeztetések zajlanak. Ezek inkább látszategyeztetések, amelyek nem a lakosság véleményének tényleges megismerését szolgálják, hanem tovább növelik a helyben élők elégedetlenségét.
Kéri, hogy a döntéshozók vegyék figyelembe a helyben lakók véleményét akkor is, ha az nem reprezentatív felmérésből származik. Több mint 700 helyi lakó fejezte ki véleményét a Facebookon meghirdetett felmérésben, amely alapján egyértelműen azonosíthatók a helyben élők által fontosnak tartott szempontok. A Képviselő-testület egy költségvetés-módosítást 619 ember véleménye alapján tárgyal, amely 2,5 milliárd forint sorsát érinti, ezért nem érti, hogy ugyanakkor miért nem veszik figyelembe több mint 700 helyben élő véleményét a saját közvetlen lakókörnyezetüket érintő kérdésben.
Kéri, hogy a projekt további alakulását vizsgálják és a lakosság véleményét ténylegesen vegyék figyelembe. Ugyanakkor úgy látja, hogy a projekt lényegi elemein már nem kívánnak változtatni, és erre bizottsági üléseken is többször történt utalás. Álláspontja szerint ezért a további egyeztetések nem teremtenek valódi lehetőséget a lakosság és a képviselők véleményének érdemi érvényesítésére.

Vadász Gábor képviselő: A társadalmasítás és az érzékenyítés nem tekinthető azonosnak. A társadalmasítás során lehetőség van arra, hogy a véleményeket érdemben becsatornázzák a folyamatba, míg az érzékenyítés inkább arról szól, hogy az előre eldöntött döntéseket elfogadtassák az érintettekkel. Álláspontja szerint ebben az esetben inkább érzékenyítés, mint valódi társadalmasítás történik.
Néhány lakos kérdését kívánja tolmácsolni arra vonatkozóan, hogy a kerületi lakosok számíthatnak-e arra, hogy Kovács Gergely polgármester személyesen is kiáll eléjük, és közvetlenül lehet-e vele beszélni. A Fonti Krisztina képviselő asszony által említett fórumot jó példának tartja arra, amikor Kovsács Gergely polgármester a lakosság elé állt. Kovács Gergely ezen a fórumon három percig vett részt, majd távozott. A lakosok azt szeretnék tudni, hogy a projekt során lesz-e lehetőségük közvetlenül a Polgármesterrel beszélni, vagy végig a Polgármesteri Hivatal munkatársait állítja maga elé.

Kovács Gergely elnök: A lakosok közvetlenül is tudnak vele beszélni. Az adott alkalommal lázas és beteg volt, és nem akarta, hogy mintegy száz ember elkapja tőle a betegséget, ezért inkább hazament. Az elmúlt két évben hozzávetőleg ötven alkalommal áll ki a lakók elé különböző ügyekben.

dr. Novák István képviselő: Fonti Krisztina képviselő asszony felvetésére reagálva hangsúlyozta, hogy az általa megfogalmazott javaslat éppen azt a célt szolgálja, hogy a polgármesternek be kelljen számolnia a projekt kapcsán történtekről. Jelezte, hogy érti a képviselő asszony kritikáit, és egyetért azzal is, hogy a lakosság véleményét meg kell hallgatni, az észrevételekkel foglalkozni kell, és azokat a döntéshozatal során is figyelembe kell venni. Hozzátette, hogy a projekt hatásait valamennyien érzékelni fogják, ezért fontos, hogy minden érintett véleménye meghallgatásra kerüljön.

Kiemelte, hogy a mostani javaslat éppen az átláthatóság erősítését szolgálja: a polgármesternek konkrétan be kell számolnia arról, hogy mi történik a projekt során, továbbá az eseményekről hang- és képfelvétel is készülne. Álláspontja szerint a javaslat elfogadása egyértelműen növelné a folyamat átláthatóságát.

Sasi-Szabó Tamás képviselő: Mindkét fórumon részt vett. Álláspontja szerint a legutóbbi workshop sokkal alkalmasabb volt arra, hogy minden résztvevő ténylegesen elmondhattaa a véleményét, mint az augusztusi fórum, ahol elsősorban annak volt nagyobb lehetősége a megszólalásra, aki hangosabban szól.
A Facebook-csoportban összegyűjtött mintegy 700 vélemény hozzávetőleg tíz szavazás eredményeként alakul ki, ezért nem győződik meg arról, hogy az eredmény a többség véleményét tükrözi. Törekednek arra, hogy a többség álláspontját felmérjék, és a szavazás mindenki számára elérhető legyen. Ugyanakkor nem ért egyet azzal az állítással, hogy a rendelkezésre álló eredmények alapján már a többség véleményére lehet hivatkozni, illetve, hogy a többség elutasítja ezt az átalakítást.

Visi Piroska képviselő: Alapvetően olyan helyzet áll elő, amelyben a jelenlegi Önkormányzat egy megörökölt projektet vesz át. A projekt egyik jelentős problémája, hogy egy olyan területen javasol meglehetősen drasztikus beavatkozásokat, ahol az ott élők nem érzékelnek ilyen mértékű problémákat. A forgalomcsillapítás és a további zöldítés nem jelenik meg számukra markáns igényként. Ha valaki végigsétál a Böszörményi úton, és azt kérdezik tőle, hogy szerinte hol lenne szükség beavatkozásra, valószínűleg nem ezt a szakaszt jelöli meg, függetlenül attól, hogy az illető a világ másik feléről érkezik, vagy helyben él. Természetesen vannak megoldandó problémák, például a járdák egyenesítése és a burkolatok egyenetlenségei, azonban az itt élők és az itt dolgozó kiskereskedők részéről nem jelenik meg markáns igény drasztikus beavatkozásra.
A jelenlegi tervek egyre drasztikusabb beavatkozásokat tartalmaznak. Ilyen helyzetben érthető az itt élők részéről tapasztalható reakció, mivel egy olyan fejlesztéssel szembesülnek, amely nem az általuk kardinálisnak tartott, valós problémára ad választ. Emiatt egyre nagyobb súllyal érzékelik a projekt számukra hátrányos következményeit, és egyre inkább azt látják, hogy milyen hátrányuk származik belőle. Ezt a szempontot a projekt további kezelése során figyelmen kívül hagyni jelentős hiba lenne, mert az itt élők részéről ez teljesen jogos érzés.
A projektet ezért sokkal érzékenyebben szükséges kezelni, mivel egy nem létező, vagy legalábbis nem kellően markáns problémára kíván reagálni egyre drasztikusabb megoldásokkal. Fontosnak tartja, hogy ezt a szempontot a projekt további kezelése során figyelembe vegyék.

Élő Norbert képviselő: Jelenleg egyetlen projektet emelnek ki a sok önkormányzati projekt közül. A 2,5 milliárd forintos projekt mellett ott van a NORMAFA projekt, amely ennél nagyobb

volumenű, a MOM projekt pedig lényegesen nagyobb, mintegy 6 milliárd, illetve közel 10 milliárd forintos nagyságrendű projekt. A NORMAFA 1,52 milliárd forintos projektet jelent. Ezeknél a projekteknél is szükség lenne a megvalósulás előrehaladásáról szóló beszámolókra. Ugyanez vonatkozik a Hegyvidék Nonprofit szervezeteire is, amelyek évente mintegy 600 millió forintot költenek az Önkormányzat pénzéből, illetve a MOM Kulturális Központtal kapcsolatban is rendszeresen beszámolhatnának arról, hogyan halad a működése.
A kezdeményezést jónak tartja, a javaslatot támogatja és meg fogja szavazni.
Problémát jelent ugyanakkor, hogy az előterjesztés nem határozza meg konkrétan, miről kell szólnia a beszámolónak. Azt javasolja, hogy a döntés tartalmazza: a főépítész készítsen részletes, pontokba szedett listát azokról a témákról, amelyekről minden egyes beszámolóban kötelezően számot kell adni. Példaként említi, hogy amennyiben 400 millió forintos tervezési díj szerepel a projektben, akkor a beszámolóban szerepeljen, hogy azzal kapcsolatban mi történik, illetve az előkertekkel kapcsolatosan milyen intézkedések történnek, hogyan írják ki a pályázatot és milyen elképzelések alapján zajlik a folyamat.
Fontosnak tartja, hogy a beszámolók ne általános tájékoztatást tartalmazzanak, hanem konkrét, számonkérhető információkat adjanak. Ellenkező esetben fennáll annak a veszélye, hogy a főépítész olyan általános beszámolót készít, amilyet korábban is szokás volt, és amelyből nem derülnek ki a képviselők által konkrétan feltett kérdésekre adott válaszok. Ebben az esetben a kezdeményezés elveszíti a jelentőségét, annak ellenére, hogy alapvetően jó kezdeményezésnek tartja.
Azt tartja megfelelőnek, ha a Képviselő-testület a döntésben rögzíti, hogy a főépítész készítsen egy akár 40 pontból álló részletes listát, és a beszámolók minden alkalommal térjenek ki arra, hogy az egyes pontok tekintetében milyen előrehaladás történik. Ennek részeként például szerepeljen, hogy mekkora összeg áll rendelkezésre, az összeg hol található, illetve mekkora kamatbevétel keletkezik a projektre rendelkezésre álló 2,5 milliárd forint után.
Álláspontja szerint az előterjesztés jelenlegi formájában bizonytalan eredményt jelent, mivel nem garantálja, hogy a képviselők azt az információt kapják meg, amelyre ténylegesen szükségük van. Nem tartja megfelelőnek azt a megoldást, amelyben a beszámoló tartalma attól függ, hogy a főépítész milyen szempontokat tart fontosnak.
A Humán Bizottság korábbi ülésére is utal, ahol számos kérdés hangzott el, azonban a kapott válaszok nem kapcsolódtak érdemben a feltett kérdésekhez. Ezt a gyakorlatot nem tartja elfogadhatónak. Fontosnak tartja, hogy a feltett kérdésre konkrét választ adjanak. Amennyiben valamely kérdésre az adott időpontban nem áll rendelkezésre válasz, nem tartja megfelelőnek azt a megoldást, hogy erre hivatkozva későbbi időpontra halasszák a választ, például azzal, hogy harminc nap múlva adnak választ.
Attól tart, hogy ilyen gyakorlat mellett az idő múlásával nem lesznek megfelelő információik a projektről, miközben a választási ciklusból hátralévő idő folyamatosan csökken, és végül úgy ér véget a ciklus, hogy érdemi eredmény vagy megfelelő információ nem áll rendelkezésre.
Azt javasolja, hogy akár az előterjesztő, illetve bármely képviselő e-mailben küldje meg, hogy pontosan milyen kérdésekről és milyen konkrét információkról kíván tájékoztatást kapni, és ezeket a szempontokat vegyék figyelembe a beszámoló elkészítése során.

dr. Novák István képviselő: A határozatba ezt jelenleg már nem lehet beépíteni, ezért készítenek egy részletes kérdéslistát, amelynek összeállításáról egyeztetnek, és azt megfelelő időben megküldik a Polgármester úrnak.
Azért ezt a projektet emelik ki, mert a jelenlegi projektek közül összességében ez a legnagyobb jelentőségű. A MOM Kulturális Központ pénzügyi támogatása minden évben megjelenik, és általában kevésbé konfliktusos, kevésbé nehéz kérdéseket vet fel, valamint kisebb érdeklődést is vált ki. Ezzel szemben ez a projekt olyan beruházást jelent, amelynek eredménye hosszú időre

meghatározza a környezetet: ha jól valósul meg, akkor hosszú ideig örülhetnek neki, ha azonban nem megfelelően valósul meg, akkor hosszú ideig bosszúságot okozhat.

Fonti Krisztina képviselő: Örül az előterjesztésnek, hiszen legalább kapnak valamiféle tájékoztatást. Többen megkérdezték tőle, hogy ennek a projektnek a módosítása miért nem kerül a Képviselő-testület elé? Nem biztos benne, hogy ez a Képviselő-testület támogatná ezeket az elemeket. Azt is megfontolná, hogy a következő alkalommal egy olyan előterjesztés készüljön, amiben azt javasolják, hogy kerüljön a projekt a Képviselő-testület elé, és a Képviselő-testület majd megerősíti, hogy valóban támogatja-e ennek a projektnek az ilyenfajta alakulását. Sasi-Szabó Tamás képviselőnek csak annyit mondana, hogy arra a manipulált szint felmérésre hivatkozott, ahol egy ember akár hússzor, 30-szor is szavazhatott, mert ott volt 1500 ember, akkor az végképp nem volt reprezentatív, a Facebooknál egy ember egyszer szavazott, mert egy profilja van. Egy teljesen manipulált felmérés az, amire itt mindent alapozni próbálnak. Ha dr, Novák István képviselő itt élne, akkor jobban átérezné az itt élők problémáját.

Kovács Gergely elnök: Nyomatékosan kérték, hogyha ugyanazon IP-címről érkezett esetleg több szavazat, akkor csak egyet vegyenek figyelembe. Javasolja, hogy szavazzanak, majd utána Péterffy Márton főépítész mutassa be, hogyan áll jelenleg a projekt, ezt követően folytassák a vitát. Az előterjesztést bizottság nem tárgyalta, szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

[Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Kovács Gergely polgármestert, hogy a 2026. szeptember 24-e utáni minden rendes képviselő-testületi ülésen számoljon be az előző ülés óta a Böszörményi út – Hegyvidék főutcája (TOP_Plusz-4.1.1-23-BP2-2024-00001) projekt előrehaladásáról, valamint a következő ülésig a projekt keretein belül, illetve ezzel kapcsolatban tervezett lépésekről.]

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület:
157/2026. (IX. 24.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.

Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Kovács Gergely polgármestert, hogy a 2026. szeptember 24-e utáni minden rendes képviselő-testületi ülésen számoljon be az előző ülés óta a Böszörményi út – Hegyvidék főutcája (TOP_Plusz-4.1.1-23-BP2-2024-00001) projekt előrehaladásáról, valamint a következő ülésig a projekt keretein belül, illetve ezzel kapcsolatban tervezett lépésekről.
(Szavazott 18 fő: 18 igen)

A szavazást követően Péterffy Márton főépítész bemutatja a Böszörményi út – Hegyvidék főutcája projekt jelenlegi állását

Kovács Gergely elnök: Átadja a szót Péterffy Márton főépítésznek.

Péterffy Márton főépítész: Büszke a Részvételi Iroda munkájára, álláspontja szerint a munkatársak nagyon jó munkát végeznek, valamint igyekeznek minden tőlük telhetőt megtenni a társadalmasítás érdekében. Két év azonban nem áll rendelkezésre a társadalmasításra, mivel a projektnek 2029-ig be kell fejeződnie. Több időt ő is örömmel biztosítana erre, ugyanakkor úgy látja, hogy a rendelkezésre álló lehetőségekből igyekeznek a legtöbbet kihozni.
Az eredeti pályázat valóban az, amely támogatást kapott, ahogyan azt Fonti Kriszta képviselő asszony is mondta. Ugyanakkor indokoltnak tartja a terv bizonyos mértékű áttervezését. A

projektben olyan lehetőséget lát, amelynek segítségével a Böszörményi út olyan közterületté alakítható, amely méltó a kerület központi szerepéhez, és ahol az emberek találkozni tudnak. A projekt megítélése szerinte túlságosan a parkolás kérdésére szűkül, miközben a parkolás csak egy része az egész beruházásnak. Fontos elem például olyan nagyobb zöldfelületek kialakítása, amelyek a jelenlegi időjárási viszonyok között is életképesebbek.
A forgalomcsillapítás biztonságosabb és csendesebb utcát eredményez, mivel kevesebb autó közlekedik rajta. Ha olyan utcát kívánnak kialakítani, ahová a kerület lakóit is hívják, akár az üzletek, akár a már jelenleg is működő vendéglátóhelyek miatt, akkor fontos a kellemes környezet megteremtése. A városoknak az 1960-as, 1970-es és 1980-as években az autók igényeihez való igazítása volt jellemző, azonban álláspontja szerint a városoknak inkább az emberek igényeit kell szolgálniuk.
A projektben erre úgy is lehetőség van, hogy összességében nem csökken a parkolóhelyek száma. Az utcán ugyan megszűnne bizonyos számú parkolóhely, ugyanakkor épületekben és mélygarázsokban ugyanennyi parkolóhely jelenne meg. A legfontosabb közterületeket ugyanakkor szerencsésnek tartja minél inkább a gyalogosok rendelkezésére bocsátani. Az autós közlekedés ettől továbbra is biztosított marad.
A projekt tervezésénél fontos szempont, hogy az utca ne váljon áthaladó forgalommal túlzsúfolt úttá. Az a cél, hogy elsősorban azok közlekedjenek rajta, akiknek valóban ott van dolguk vagy ott dolgoznak. Ők továbbra is be tudnak hajtani és meg tudnak állni, ugyanakkor az áthaladó forgalmat nem erre az útvonalra szükséges súlyozni.
A pályázat támogatásának elvesztése miatt nem tartja indokoltnak az aggodalmat, mivel a jelenlegi értékelés alapján a módosított terv várhatóan több pontot kap. A pályázat, vagyis az Egészséges Utcák program szempontrendszere a zöldítésre, a forgalomcsillapításra és a gyalogosbarát kialakításra helyezi a hangsúlyt, és a terv még inkább ebbe az irányba mozdul el. A 21. században egy kerület központi utcájának tervezésekor ezeket tartja a legfontosabb szempontoknak, és ezekről szól maga a pályázat is.
A projekt kapcsán ugyanakkor azt tapasztalja, hogy a beszélgetések mintegy 90 százaléka a parkolásról szól, miközben az utca ennél jóval többet adhat a kerületieknek annál, hogy parkolási lehetőséget biztosít. Parkolni a jövőben is lehet majd. Álláspontja szerint ugyanakkor nehéz amellett érvelni, hogy a kerület központjában továbbra is az utcán tárolják az autókat, ha azok épületekben is elhelyezhetők. A Királyhágó Residence-ben nagyságrendileg 50 olyan parkolóhely van jelenleg az Önkormányzat tulajdonában, amelyet senki nem bérel. Így az érintett területtől mintegy 100 méterre ugyanannyi parkolóhely áll rendelkezésre egy épületben, mint amennyit az utcán szeretnének megszüntetni. Álláspontja szerint ez az irány Nyugat-Európában is jellemző.
A társadalmasítás kérdéséhez kapcsolódóan elmondja, hogy az augusztusi fórum óta is fejlődik a terv. A parkolóhelyek számát az akkori állapothoz képest 15 százalékkal növelték. A társadalmasításban részt vevők száma is jelentős: a nyári kérdőíves megkérdezés során, még az augusztusi fórum előtt, több mint 2000 résztvevő töltötte ki a kérdőívet. Álláspontja szerint más ügyben nem történik ilyen mértékű részvétel. A későbbiekben a preferenciákat is bemutatja, amelyek alapján már az augusztusi tervet is be lehet nyújtani.
Az Egészséges Utcák célkitűzéseit nem kívánja részletesen tárgyalni, és azt sem tartja szükségesnek külön hangsúlyozni, hogy a projektet meg kell valósítani. A projekt a benyújtását megelőzően társadalmasítva van. Négy társadalmasítási lehetőség áll rendelkezésre, összesen 40 fő alatti részvétellel. Ezzel a koncepcióval a lakosság elé állnak, és lehetőséget biztosítanak arra, hogy véleményt formáljanak.
A tíz indikátor, amely az Egészséges Utcák célkitűzéseit mutatja, meghatározza a terv további irányát, és a terv ezen indikátoroknak való jobb megfelelés irányába fejlődik. A pontozást a projekt már egyszer megkapta, és a folyamat során további pontozásra kerül sor, amikor elkészül a terv, illetve az engedélyezés előtti engedélyes tervet is pontoztatni kell.

A projekt szoros határidők mellett valósul meg. A harmadik negyedévben le kell zárni a koncepcióterv átdolgozását, és meg kell kezdeni az engedélyes és kiviteli tervek közbeszerzését annak érdekében, hogy az engedélyezési szakasz 2027-ben lezárulhasson. 2028-ban mindenképpen meg kell kezdeni a kivitelezést, mivel a jelenlegi ismeretek szerint 2029. január 31-ig el kell számolni a projekttel. Egy év a kivitelezésre rendkívül szűkös időt jelent, ugyanakkor az engedélyezési és kiviteli tervek elkészítésére rendelkezésre álló idő is rövid. A projektben sok résztvevő működik közre, külön engedélyezési körökkel rendelkezik például a villamospálya, továbbá jelentős számú közműegyeztetésre is szükség van.
A lakossági preferenciavizsgálat során a lakosságot már az augusztusi fórum előtt megkérdezték. A legjelentősebb preferenciák között a nagyobb zöldfelület, az árnyékosabb területek, a lassabb és biztonságosabb forgalom, a parkolás és az utca megközelíthetőségének megőrzése, a jobb minőségű közterület, valamint a több pihenési lehetőség szerepelt.
A preferenciavizsgálat során vizsgálják azt is, hogy indokolt-e az utca erőteljesebb forgalomcsillapítása, akár behajtási korlátozással. A lakosság döntő többsége azonban nem ezt az irányt támogatta. A döntő többség a sebességkorlátozás mellett foglalt állást. A zöldfelület állapotát, a kevés fa számát, valamint az árnyékot nem biztosító, felforrósodó burkolatokat a résztvevők jelentős része zavaró tényezőként jelölte meg. A zöldfelület fejlesztését és árnyékosabb, hűvösebb területek kialakítását a többi szemponttal összevetve szintén nagy többség támogatta.
A lakosság döntő többsége attól tart, hogy a fejlesztés után hogyan tudja megközelíteni az otthonát, illetve mi történik a parkolóhelyekkel. A hiányzó funkciók között a legtöbben az árnyékos, fogyasztásmentes pihenőhelyeket és az ivókutakat jelölik meg. A parkolóhelyek megszüntetését a többség abban az esetben támogatja, ha rendelkezésre áll alternatíva, ugyanakkor olyan vélemények is vannak, amelyek alternatíva biztosítása nélkül is támogatják a parkolóhelyek megszüntetését. Ezek a vélemények is megjelennek a társadalmasítás során.
A kulturális programok tekintetében a csendes pihenőhelyek és a csendesebb forgalom preferenciája kapott támogatást. A lakosság nem szeretné, hogy a terület nyüzsgő, belvárosi hangulatú hellyé váljon. A kulturális programok, a piacozás, a közös főzés és a garázsvásár azok között a lehetőségek között szerepelnek, amelyeket a résztvevők támogattak.
A kerékpározással kapcsolatban a vizsgálat azt mutatja, hogy jelenleg a környéken, illetve a Böszörményi úton csak kis százalék kerékpározik. Vizsgálni szükséges azt is, hogy ennek oka az infrastruktúra hiánya-e, vagy az, hogy a lakosok egyébként sem kívánnak kerékpározni.
A projekt helyszíne a pályázatban már kijelölésre került, ezen a helyszínen a pályázat benyújtása után nem lehet változtatni. Ugyancsak olyan vállalás a kerékpáros infrastruktúra kialakítása és a közösségi közlekedés megállóhelyeinek kialakítása, amelyen nem lehet változtatni. A villamospálya megújítása ugyanakkor nem része a projektnek, mivel azt a pályázati forrás nem finanszírozza.
A villamospálya az egyik legrosszabb állapotú pályaszakasz, és a zajforrások túlnyomó részét is a villamos okozza. A pályázaton belül ennek megújítására nincs lehetőség. A BKK úgy nyilatkozott, hogy a következő 5–10 évben nem ennek a pályaszakasznak a felújítása élvez elsőbbséget, mivel ennél jelentősen rosszabb állapotú villamospálya-szakaszok is vannak, amelyekre előbb biztosítanak forrást.
A villamosok cseréjére ugyanakkor lehetőség van, mivel a jelenlegi pálya erre alkalmas. A megállókat át kell alakítani, hosszabb megállókat kell kialakítani, és a megállók környezetében a kanyarodási íven is szükséges bizonyos változtatásokat végrehajtani annak érdekében, hogy az új villamosok elférjenek. A két villamos a kanyarban sem ütközik össze, mivel az új villamos fordulási íve kisebb. A jobb villamosok közlekedése jelentős forgalom- és zajhatáscsökkenést eredményezhet a területen. A villamospálya dilatációján is lehet javítani, amelynek vizsgálatára a fenntartó ígéretet tett.
A korlátozott mozgástérbe tartozik a szegélyek kialakítása, a zöldfelületek, az utcabútorok és az ivókutak elhelyezése, valamint maga a koncepció. A változtatások fő iránya a zöldfelület növelése és a fenntarthatóság biztosítása.

A nyári időjárás jelentősen megviseli a Böszörményi úti fákat, és a fiatal ültetések többsége vagy kiszáradt, vagy várhatóan a következő évben teljesen ki fog száradni. Ennek oka a vízhiány és a hőhatás. Ennek javítására minden rendelkezésre álló eszközt igyekeznek felhasználni. Ennek egyik lehetősége nagyobb, csapadékot befogadó pufferterületek kialakítása, ahol a fák és a növényzet számára elegendő hely áll rendelkezésre ahhoz, hogy a lehulló, viszonylag kevés csapadékot a terület befogadja és később felhasználhassa.
A Böszörményi úthoz kapcsolódó projektek között szerepel az előkertek rendezése, valamint a társasházak csapadékvizének közterületre, illetve az előkertekbe történő becsatornázása is. Az utcakép akkor újulhat meg megfelelően, ha az előkertek is megújulhatnak.
A projekt a Királyhágó tér és az Apor Vilmos tér között valósul meg. A koncepcióvizsgálat ennél nagyobb területet érint, az Alkotás utca, a Csörsz utca, a Nagyenyed utca és a Németvölgyi út területét is vizsgálja. A tervező a Böszörményi út Déli pályaudvar felé eső szakaszával is foglalkozik, mivel ez az egyik legrosszabb állapotú terület, ahol nincs kétoldali fasor. A tervező alternatív megoldásokat is vizsgál arra, hogy ezen a szakaszon hogyan lehetne növelni az árnyékos felületeket és a projektet a későbbiekben tovább vinni. Ez már nem pályázati pénzből, hanem saját beruházásból valósulhatna meg.
A tervezés egyik alapvető célja a gyalogosforgalom biztonságosabbá tétele, amely a villamosmegállóknál különösen fontos, mivel a villamosperonok rendelkezésére álló terület jelenleg nagyon szűkös. A Böszörményi úton a telekhatárnál lévő járdákat és a villamosperonokat összevonják, a kerékpársávok pedig ezek mögött haladnak. A Királyhágó tér esetében a fő kerékpáros közlekedési irányokat is vizsgálják.
Budapesti kerékpáros hálózati tervben a Böszörményi út kerékpáros fő hálózati elemként szerepel, ezért ezen a szakaszon biztosítják a kerékpáros kapcsolatot. Ugyanakkor azt is átgondolják, hogy a Királyhágó utca és a Márvány utca már jelenleg is alkalmasabb, illetve alkalmassá tehető arra, hogy kerékpáros becsatlakozást vagy lecsatlakozást biztosítson az Alkotás utca felé. Ez nem jár forgalmi rend változásával, a jelenlegi forgalom elbírja, és emiatt a parkolóhelyeken sem szükséges változtatni.
A galéria előtt nagyobb közterületet biztosítanak, valamint zöldfelületet alakítanak ki annak érdekében, hogy kellemesebb találkozási pont jöjjön létre. Általánosságban zöld határt alakítanak ki a villamosmegállók környezetében, hogy kellemesebb legyen az ott-tartózkodás.
A Böszörményi úton, a Szoboszlai és a Beethoven utca között található üres telek fejlesztési terület. Ennek becsatlakozása és fejlesztése is része lesz a Böszörményi úti főutca koncepciójának. Az elképzelés szerint kisebb lakófejlesztéssel és nagyobb közösségi tér létrehozásával olyan városi találkozási terület jöhet létre, amely a helyiek érdekeit szolgálja, és nem zárt, elszigetelt lakótömbként működik.
A parkolóhelyeket általánosságban a lakóházak előtt megtartják, és ott növelik a zöldfelületet, ahol intézményi, várhatóan kisebb lakossági forgalommal terhelt terület található. Olyan koncentrált rakodóhelyeket is kialakítanak, amelyek lehetővé teszik, hogy az üzletek az áruforgalmat zökkenőmentesen bonyolítsák. Jelenleg is két koncentrált rakodóhely van kijelölve, azonban ezeket gyakran a lakosok is elfoglalják, ezért nem tudnak megfelelően működni. Nagyobb figyelemmel és felügyelettel, illetve megfelelő parkolási rend kialakításával biztosítható, hogy a rakodóhelyek rendeltetésszerűen működjenek.
A Beethoven utcánál egy új gyalogátkelőhelyet alakítanak ki, amely tovább növeli a gyalogos átkelés biztonságát. Vizsgálják azt a lehetőséget is, hogy a kerékpáros infrastruktúrát az út egyik oldalára tereljék, amivel a védősávok felszabadulnának és további zöldítésre nyílna lehetőség. A vizsgálatok alapján azonban arra jutottak, hogy ez erősebb elszigetelő hatást eredményezne, mivel a gyalogosoknak a villamospályán túl a kerékpáros úton is át kellene kelniük, ami bonyolultabb megoldás lenne, és további parkolóhely-vesztéssel is járna. Ezt a lehetőséget ezért elvetették. Bár ez a kerékpárosok számára kedvezőbb megoldás lenne, nem tartják követendő iránynak a jelenleg is bizonyos mértékben elválasztó villamospálya további elválasztását egy kerékpárúttal.

Ahol sikerül növelni a zöldfelületet, ott kisebb szigeteket is kialakítanak, amelyek egyben lassítják a forgalmat és zöldfelületként is működnek. A kerékpársáv ezeken a területeken halad keresztül. A tervezés egyik lényeges célja, hogy a jelenleg nagyon szűk területen élő nagy lombos fáknak minél nagyobb teret biztosítsanak, mivel ezek biztosítják a párologtatást, a hűtést és az árnyékot. Megfelelő méretű és életképes talajfelületet kívánnak biztosítani a fák fejlődéséhez és fennmaradásához.
A terv személyszállító járművek számára félreállási pontokat is tartalmaz. Ezek azt a célt szolgálják, hogy a személyszállító autók szükség esetén félre tudjanak állni, és ne tartsák fel a villamosforgalmat, amikor a villamos mögöttük érkezik.
A felújítás során olyan közlekedési helyzet is fennmarad, amelyben a gépjárműforgalom a villamospályára terelődik. A gépjárműforgalom jelenleg is részben a villamospályán halad, és a terv szerint ez szinte minden szakaszon teljes egészében a villamospályára kerül.
A torlódások csökkentése érdekében a BKK olyan lehetőséget ismertetett, amelynek segítségével a lámpahangolás révén az érkező villamos előtt feltorlódott gépjárműforgalom kiüríthető. Így a villamos nem kerül feltorlódott autós forgalom mögé, és a villamosmegállókban sem alakul ki torlódás. Ettől a megoldástól a csúcsforgalomban sem várható a dugók növekedése.
A Városháza téren azt szeretnék biztosítani, hogy a kerékpárosoknak ne legyen elsőbbségük. Az eredeti tervben is szerepel kerékpáros átvezetés, azonban ahol kerékpársáv vagy kerékpárút van, ott a kerékpárosnak elsőbbsége van. Ezen a téren azt tartják megfelelőnek, hogy a kerékpáros legfeljebb egyenrangú legyen a gyalogossal, mivel ez olyan élő közösségi terület, ahol figyelni kell egymásra. Nem tartják megfelelőnek azt a helyzetet, hogy a kerékpáros elsőbbséggel haladjon át, miközben a gyalogosoknak ki kell térniük előle.
Vizsgálják annak lehetőségét is, hogy a Kiss János altábornagy utcában megtiltsák a Böszörményi útra történő balra kanyarodást. Ez jelentősen csökkentené a forgalmat és a torlódásokat is. A jelenlegi terv ezt nem tartalmazza, ugyanakkor ez szegélymódosítás nélküli forgalomtechnikai beavatkozással megvalósítható lenne. Amennyiben erre igény mutatkozik, további módon is csökkenthető az átmenő forgalom, és ezáltal az utca biztonságosabbá és élhetőbbé tehető.
A jelenlegi terv forgalomcsökkenéssel számol, azonban a forgalom mintegy 90 százaléka megmarad, mivel a forgalmi rend alapvetően nem változik. A változás elsősorban abban áll, hogy az utcában legfeljebb 30 kilométer/órás sebességgel lehet közlekedni. Ennek betartását a kialakított zöld szigetek is segítik, mivel önmagában a sebességkorlátozó tábla sok esetben nem elegendő. A zöldfelületek, gyalogátkelőhelyek és útszűkítések folyamatosan arra ösztönzik a gépjárművezetőket, hogy figyelmesebben és lassabban közlekedjenek. Így ténylegesebben megvalósítható a 30 kilométer/órás közlekedés, amely a villamospálya zajhatását is csökkenti. Amennyiben lassabban haladnak a gépjárművek, a dilatációkon áthaladó kerekek zajhatása is kisebb.
A projekt az Apor Vilmos térig tart. A csomópontot a projekt keretében nem tervezik át. Az Apor Vilmos téri csomópont teljes átgondolása önmagában is jelentős beruházást igényelne. A kerékpáros kapcsolat itt becsatlakozik a jelenlegi járműforgalomba, ugyanakkor a villamospálya mellett a szerviz úton keresztül lehetőség van egészen a Farkasréti temetőig feljutni. Átsorolással az Apor Vilmos téren keresztül is kialakítható ez a kapcsolat. Így biztonságos kerékpáros kapcsolat jön létre a Déli pályaudvar, illetve az Alkotás utca és a Farkasvölgy–Németvölgy között.
A projekt további workshopokat és utcabejárást is tartalmaz. Az utcabejárás október 6-án, személyi létszámkorlátozás nélkül zajlik, így azon mindenki részt vehet. A bejárás során bemutatják, hogy a projekt keretében az utca mely részein és milyen változások történnek.
A projekt további két ingatlanhoz is kapcsolódik. Az egyik a Böszörményi utca 1., illetve az Ugocsa utca 11. szám alatti ingatlan, amelynek esetében közösségi funkció létrehozása a cél. Azt is meg kívánják kérdezni a lakosoktól és a további résztvevőktől, hogy milyen funkciókat szeretnének az ingatlanban látni.
Október 22-én kerül sor a workshopok összegzésére, amely során a lakosság számára bemutatják a folyamat lezárását és az addigi eredményeket. A Hegyvidék főutcája – Egészséges Utcák Program

honlapján folyamatosan közzéteszik az aktuális változásokat és eseményeket, továbbá ott számos további információ is elérhető. Az egészséges_utcak@hegyvidek.hu e-mail-címen szintén lehet információt kérni, illetve az írásos véleményeket is fogadják.

dr. Novák István képviselő: Úgy tudja, hogy Október 22-ére van meghirdetve az összegző rendezvény. Kéri dr. Bitskey Botond jegyzőt annak megerősítésére, hogy október 22-ére képviselő-testületi ülés is be van e tervezve. Álláspontja szerint a két időpontot mindenképpen külön kellene választani, azt kéri, hogy az összegző rendezvény és a képviselő-testületi ülés ne ugyanazon a napon legyen. Elképzelhetőnek tartja, hogy az összegző rendezvényre az ülés előtt kerüljön sor, és azt követően a Képviselő-testület ülésén azonnal lehessen foglalkozni a témával, vagy fordítva, de a két esemény egy napra történő szervezését nem tartja célszerűnek.

Élő Norbert képviselő: Véleménye szerint az anyag már tegnap rendelkezésre állhatott, indokoltnak tartja, hogy a képviselők a képviselő-testületi ülés előtt megkapják, és legyen lehetőségük azt áttanulmányozni, valamint kérdéseiket előre megfogalmazni. Azt javasolja, hogy amennyiben egy ilyen anyag elkészül, azt a képviselők minden esetben kapják meg a képviselő-testületi ülés előtt. Kéri továbbá, hogy a most elkészült anyagot is küldjék meg a képviselőknek, mivel több olyan részletet is tartalmaz, amely számára érdekes.
A BKK által alkalmazott, forgalmi torlódások kezelésére szolgáló szoftverrel kapcsolatban nem tartja célszerűnek azt a megközelítést, hogy annak alkalmazása majd önmagában megoldja a problémát. Véleménye szerint a fővárosban ezt egyelőre nem sikerült megfelelően megoldani, a rendszer finomhangolása jelenleg sem megfelelő, továbbá a zöldhullám-projekt sem kizárólag szoftveres kérdés, hanem számos problémát tartalmaz. Ezért nem fogalmazna olyan határozottan, hogy a rendszer majd meg fogja oldani a torlódásokat. Ugyanakkor a Péterffy Márton főépítész úr hathatós segítségével a helyzet a jelenleginél kedvezőbbé válhat.
A BKK-nak korábban volt egy balra kanyarodást korlátozó projektje, amely véleménye szerint kifejezetten kapcsolódik ehhez a kérdéshez, és amelynek esetében a mérések alapján ténylegesen csökkentek a torlódások. Ezért érdemesnek tartja, hogy a Böszörményi út – Hegyvidék főutcája projekt keretében a balra kanyarodás megszüntetésének lehetőségét is vizsgálják, mivel ez egyértelműen segítheti a forgalom áramlását. Álláspontja szerint ezt a megoldást minden olyan helyen érdemes alkalmazni, ahol erre lehetőség van.
Nem ért egyet azzal, hogy a kerékpárosok kapjanak elsőbbséget. Véleménye szerint a lakosság közlekedési szempontból mindenhol elsőbbséget kell, hogy élvezzen, míg a kerékpárosoknak a buszokhoz és az autókhoz hasonlóan kelljen várakozniuk. Amennyiben az elsőbbség biztosítása nem kötelező, nem tartja indokoltnak annak alkalmazását. Úgy látja, hogy amennyiben a területen teljesen kiépített kerékpárutak jönnek létre, miközben a lakosság gépjárművel nem tud megfelelően közlekedni, abból komoly konfliktus alakulhat ki. Véleménye szerint a Fővárosban jelenleg is gyakran tapasztalható, hogy üres kerékpársávok mellett az autósok hosszú ideig, akár három-négy órán keresztül is várakoznak a torlódásban. Nem tartja kívánatosnak, hogy a helyi lakosság ne tudjon megfelelően közlekedni azért, mert a kerékpárosok elsőbbséget élveznek. Tapasztalatai szerint egyes kerékpárosok közlekedési kultúrája sem minden esetben olyan, amelyet Péterffy Márton főépítész úr elvár tőlük, és előfordul, hogy a kerékpáros elsőbbségére hivatkozva agresszívan lépnek fel az úttestre vagy kerékpárútra tévedőkkel szemben.
A Péterffy Márton főépítész úr által használt, a lakossági vélemények többségére vonatkozó megfogalmazásokkal kapcsolatban is észrevételt tesz. Érdekesnek tartja, hogy amikor egy adott kérdés nem tetszett Péterffy Márton főépítész úrnak, akkor „hangos többségként" hivatkozott az azzal egyetértőkre, míg amikor egy kérdés tetszett neki, akkor már „döntő többségként" jelent meg ugyanez. Ezt a megközelítést nem tartja következetesnek. A 47 százalékos arányt önmagában nem tartja döntő többségnek, ezért szerinte helyesebb úgy fogalmazni, hogy a válaszadók többsége ezt az álláspontot képviseli. Ugyanakkor, ha a 17 százalékos arányt is hozzászámítják, amely szintén a

parkolóhelyek megszüntetését ellenző álláspontot képviseli, akkor az arány már meghaladja az 50 százalékot, és így döntő többségről is lehet beszélni.
Úgy látja, hogy a parkolási probléma ténylegesen gondot jelent a lakosság számára, ezért ebben a kérdésben értelmes kompromisszumra kell törekedni. Nem tartja megfelelő megoldásnak azt, hogy a lakosságnak egyszerűen azt mondják, hogy a jövőben nem lesznek parkolóhelyek, függetlenül attól, hogy ezt szeretnék-e. Véleménye szerint a parkolási lehetőség nem az autósoknak biztosított kedvezmény, hanem a helyben élő lakosság igénye, hiszen aki parkolóhelyet szeretne, annak vélhetően konkrét oka van arra, hogy gépjárművet használ és azt valahol el kívánja helyezni.
Nem veti el azt a megoldást, hogy a parkolóhelyeket mélygarázsokba tereljék, amellyel egyébként egyetért Kovács Gergely polgármester úrral, ugyanakkor ehhez szerinte mindenképpen kedvezményt kell biztosítani a lakosság számára. Ezzel összefüggésben ismét felveti a Királyhágó téri mintegy 50 parkolóhely helyzetét, és kéri, hogy a FÁBER Kft. ügyvezetője jelenjen meg, és adjon számot arról, hogy miért nem sikerül ezeket a parkolóhelyeket kiadni. Rendkívülinek tartja, hogy Budapest területén 50 parkolóhely áll üresen és nem sikerül hasznosítani, ezért akár azt is elképzelhetőnek tartja, hogy kezdetben jelképes, akár egyforintos díj mellett adják ki a helyeket, majd egy-két hónap után emeljék a díjat. Példaként említi az időszakos kedvezményes konstrukciókat, amelyek a kereskedelemben is működnek, és amelyeknél a rövid ideig biztosított jelentős kedvezmény ösztönzi a szolgáltatás igénybevételét. Véleménye szerint hasonló megoldást a parkolóhelyek esetében is érdemes lehet megvizsgálni.
Azt kéri, hogy amennyiben a FÁBER Kft. ügyvezetőjének a többi feladata mellett erre is van lehetősége, a parkolóhelyek hasznosításának kérdéséről külön előadás keretében adjon tájékoztatást. Létezhet olyan képviselői javaslat, amely hozzájárul ahhoz, hogy a Királyhágó téri 50 parkolóhely kiadhatóvá váljon, és ne álljon továbbra is üresen. Kiemeli, hogy a parkolóhelyek már mintegy két éve üresen állnak, miközben a képviselői ciklus öt évre szól, és két év alatt sem sikerült megoldani ezt az egy problémát. Ezt azért is tartja aggályosnak, mert véleménye szerint ez csupán egy a számos hasonló önkormányzati probléma közül.
Utolsó észrevételeként a Böszörményi út – Hegyvidék főutcája projekt határidejét tartja rendkívül szorosnak. Különösen a kiviteli tervek elkészítését és az engedélyezési folyamatot tartja kockázatosnak, tekintettel arra is, hogy a kiemelt projektekre vonatkozó korábbi lehetőségek változnak, és nem tudható pontosan, hogy az engedélyezés milyen ütemben halad majd. Véleménye szerint a kivitelezés ütemezésében még lehet lehetőség gyorsításra, a tervezés és az engedélyezés azonban várhatóan hosszabb időt vesz igénybe. Attól tart, hogy amennyiben az engedélyek csak 2028-ra állnak rendelkezésre, nem marad elegendő idő a beruházás megvalósítására. Hivatkozik arra, hogy a Fővárosban korábban több olyan projekt is volt, amelynél az engedélyek későn álltak rendelkezésre, és ezt követően már nem lehetett a szükséges idő alatt megvalósítani a kivitelezést.

Kovács Gergely elnök: Nem szükséges behívni az ügyvezető urat, mivel a parkolóhelyek árát a Képviselő-testület határozta meg, míg az egyéb kérdésekben a legutóbbi módosítás óta az ügyvezető úr döntési lehetőséggel rendelkezik. A bérleti díj meghatározása továbbra is a Képviselő-testület hatáskörébe tartozik.
Az sem jelent problémát, hogy a parkolóhelyek egyelőre üresen maradtak, mivel legalább rendelkezésre állnak és használhatók. Az a megoldás is felmerült, hogy ugyanolyan feltételekkel lehessen ott parkolni, mint az utcán, vagyis nyissák meg a parkolóhelyeket, és ezáltal 50 további parkolóhely álljon rendelkezésre. Ezzel kapcsolatban azonban vannak fenntartások. Ha például valaki beáll egy parkolóhelyre, és egy évig ott hagyja a gépjárművét, akkor azt nem lehet megfelelően kezelni még abban az esetben sem, ha rendelkezik parkolójeggyel. Amennyiben nem ilyen konstrukciót alkalmaznak, akkor a környéken lakók számára kedvezményes bérleti lehetőséget kell biztosítani.
Hasonló megoldás működik a MOM esetében is, ahol az Önkormányzat számára olyan ajánlat áll rendelkezésre, amely alapján a parkolóhelyek a kora esti időszaktól késő reggelig használhatók

lennének. Jelenleg nincs ilyen konstrukció, de az Önkormányzat korábban, Vadász Gábor képviselő alpolgármestersége idején már tudott hasonló megállapodást kötni. Más kerületekben működik olyan megoldás, amelynek keretében az Önkormányzat bevásárlóközpontoktól bérel parkolóhelyeket, majd a bérleti díjhoz hozzájárulva azokat kedvezményes áron biztosítja a lakosság számára.
Az Önkormányzat részéről kérés lesz a Böszörményi út – Hegyvidék főutcája projekt kivitelezője felé, hogy a beruházás részeként megfelelő mélygarázs is rendelkezésre álljon. Ezekkel a megoldásokkal az autók elhelyezése biztosítható.

Kocsis Borbála képviselő: A Fonti Krisztina képviselő által korábban bemutatott lakossági minimumot nem ő készítette, hanem a lakók állították össze. A lakók megérdemlik, hogy a dokumentum pontjai ismertetésre kerüljenek. Kéri Péterffy Márton főépítész urat, hogy az egyes pontokra írásban adjon választ, és térjen ki arra, hogy azok megvalósítása milyen mértékben lehetséges. A workshopon nem volt lehetőség az egyes pontok részletes megválaszolására.
Kéri, hogy a teljes Böszörményi út teljes hosszában gondolkodjanak, és ne kizárólag a projektterületet vizsgálják, vegyék figyelembe az egész út működését, valamint a környező utcák és csomópontok helyzetét is. Részben már választ kaptak arra, hogy a projekt helyszíne nem változtatható meg, kéri, hogy írásban térjenek ki arra, hogy milyen mértékben vették figyelembe a környező utcák forgalmát és az ott várható forgalmi változásokat.
A második pontban azt kéri legyen több fa, árnyék és valódi zöldfelület, álláspontja szerint a jelenlegi tervben szereplő zöldfelületek egy része nem biztosít árnyékot.
A harmadik pontban kéri a parkolóhelyek lehető legnagyobb részének megőrzését. Olyan megoldásokat kell vizsgálni, amelyek megtartják a jelenlegi kapacitást, parkolóhely megszüntetése esetén pedig legyen ismert a megszüntetett parkolóhelyek száma, annak oka, valamint az alkalmazott alternatív megoldás.
A negyedik pontban azt kéri, szerint a jelenlegi közlekedési funkciókat meg kell őrizni, a fejlesztés nem okozhat indokolatlan korlátozást vagy forgalom áthelyeződést a szűkebb környező lakóutcákba.
Az ötödik pontban azt kéri, a Királyhágó téren legyen több fa, árnyék és zöldfelület, ezáltal a tér élhetőbbé és árnyékosabbá váljon, több növényzettel, valamint biztonságos és jól használható gyalogos kapcsolatokkal.
A hatodik pontban kulturáltabb és biztonságosabb villamosmegállók kialakítását kéri. Ahol erre lehetőség van, készüljenek biztonságos járdaszigetek, kulturált várakozóhelyek, padok és az időjárás ellen védő utasvárók, mivel ezek jelenleg is hiányoznak.
A hetedik pontban azt kéri, hogy a Böszörményi úton ne készüljön olyan kialakítás, amely később műszaki vagy forgalomszervezési szempontból kikényszerítheti az egyirányúsítást.
A nyolcadik pontban azt kéri, hogy a jelenlegi útszegély maradjon a helyén, és lehetőség szerint ne szűkítsék az útpályát. Eltérés esetén annak konkrét műszaki és közlekedési indoklását is be kell mutatni.
A kilencedik pontban számszerűsített tervváltozatok bemutatását kéri, amelyeknél külön, változatonként látható, hogy hány fa, mekkora zöldfelület és hány parkolóhely szerepel a tervben, mekkora az útpálya szélessége, valamint milyen közlekedési rendet alakítanak ki.
A tizedik pontban a lakossági javaslatok sorsának visszakövethetőségét kéri. Mind a tíz pontra nyilvános választ kell adni, megjelölve, hogy az adott javaslat beépült, részben beépült vagy nem épült be, utóbbi esetben pedig világos indoklást kell adni az eltérésre.
Kéri, hogy ezeket az írásos válaszokat a képviselők és a lakosság is megkaphassák, mert így jobban láthatóvá válik, hogy az egyes javaslatok közül melyek megvalósíthatók, és melyek azok, amelyekre nincs lehetőség.
Ezt követően kérdezi, hogy a most ismertetett pontok, illetve a lakossági fórumokon és workshopokon érkezett egyéb igények alapján van-e még lehetőség bármilyen változtatásra a

terveken, és amennyiben igen, meddig van erre lehetőség. Kéri annak meghatározását, hogy mi az a határidő, ameddig bármilyen javaslat vagy változtatás beépíthető a tervekbe.

Péterffy Márton főépítész: A változtatásokra, különösen a szegélyek és a forgalmi rend tekintetében már nagyon korlátozottan van lehetőség. A parkolóhelyek számának növelésére még van valamennyi lehetőség, azonban ez csak kis mértékben valósítható meg, és a zöldfelület rovására történhet.
A közbeszerzés kiírásakor még meghatározható például, hogy a koncepciótervtől eltérően három további fa elhelyezését kérik. Hangsúlyozza azonban, hogy jelenleg koncepciótervről van szó, amelynek elkészítésekor még nem történtek meg azok a közműegyeztetések, amelyek az engedélyes terv elkészítéséhez szükségesek. Emiatt a későbbi tervezési folyamat során még számos elem változhat. A koncepcióterv irányt mutat a későbbi tervező számára, aki a közbeszerzést követően elkészíti a terveket, és ennek alapján képviseli majd az Önkormányzat elképzeléseit a közműszolgáltatókkal folytatott egyeztetéseken.
A közműegyeztetések eredménye ugyanakkor jelentősen befolyásolhatja a jelenlegi elképzeléseket. Amennyiben olyan közművek vagy olyan műszaki körülmények vannak, amelyek miatt valamely tervezett megoldás nem valósítható meg, abban a kérdésben szükségessé válik az elképzelés módosítása.
Előzetes közműegyeztetést is terveznek a szolgáltatókkal. Erről a Fővárossal már egyeztettek, és a Főváros vállalta az egyeztetések megszervezését. Fontosnak tartják, hogy a közműszolgáltatók a fejlesztésre lehetőségként tekintsenek. Mivel a teljes szakaszon nincs lehetőség közműkiváltásra, és a közművek állapotával kapcsolatban jelentős problémák vannak, azt szeretnék elérni, hogy a közműszolgáltatók is kapcsolódjanak a fejlesztéshez, és a burkolat bontásának, majd újbóli helyreállításának költségeit megtakarítva saját forrásból valósítsák meg a szükséges fejlesztéseket, illetve javítsák a köztudottan nagyon rossz állapotú közműhálózatot.

Kovács Gergely elnök: Az első pont éppen azt kéri, hogy ne kizárólag a Böszörményi út érintett szakaszával foglalkozzanak, hanem a teljes Böszörményi út és a környező terület összefüggéseit is vizsgálják. Pontosan ezt a célt szolgálja a költségvetés módosításával kapcsolatos előterjesztés is, amelynek keretében forrást kívánnak biztosítani ahhoz, hogy a Királyhágó térrel, a Márvány utcával, valamint a Böszörményi út Nagyenyed utca és Királyhágó tér közötti szakaszával is foglalkozni tudjanak. Amennyiben ezt a Képviselő-testület támogatja, ezzel a lakosság erre vonatkozó kérését is támogatja.

Surányi Judit képviselő: Több fórumon, így képviselői tájékoztatáson, lakossági fórumon, valamint a BKK képviselőivel folytatott egyeztetéseken is részt vett, azonban a villamosközlekedéssel kapcsolatban eltérő információkat hallott. Arra kérdez rá, hogy az 59-es villamosnak a János Kórháztól a Farkasréti temetőig közlekedő, a kerületet közvetlenül érintő szakaszán van-e lehetőség halkabb járművek alkalmazására. Arra is választ szeretne kapni, hogy az esetlegesen alkalmazható halkabb villamosok egyben alacsony padlós járművek-e. Megnyugtató és egyértelmű választ szeretne kapni arra, hogy a Böszörményi út – Hegyvidék főutcája projekt eredményeként van-e lehetőség ilyen korszerűbb járművek közlekedésére, mert álláspontja szerint ez jelentősen hozzájárulhatna ahhoz, hogy a Böszörményi út valóban főutcai jellegű, élhetőbb környezetté váljon.

Kovács Gergely elnök: A BKK képviselőivel folytatott egyeztetéseken rendszeresen felvetik az 59-es villamos akadálymentesítésének és zajhatásának kérdését is, azonban a BKK jelenleg nem tekinti prioritásnak a vonal ilyen irányú fejlesztését. A BKK álláspontja szerint vannak a fővárosban ennél jelentősen forgalmasabb, illetve rosszabb állapotú villamosvonalak, amelyek fejlesztésére előbb szükséges forrásokat fordítani. Az alacsony padlós villamosok közlekedéséhez a peronokat a

teljes érintett szakaszon át kellene építeni, amelyre a BKK képviselői milliárdos nagyságrendű költséget jeleztek. Erre a Böszörményi út – Hegyvidék főutcája projekt keretében nincs lehetőség forrást biztosítani. Ugyanakkor a villamosok zajhatásának csökkentésével kapcsolatban indokoltnak tartja annak vizsgálatát, hogy kisebb költségű beavatkozással lehet-e javulást elérni.

Péterffy Márton főépítész: Az alacsony padlós villamosok közlekedésének jelenlegi korlátját elsősorban a peronok kialakítása jelenti, továbbá a járműpark rendelkezésre állása is korlátozó tényező. A BKK jelenleg arra törekszik, hogy Budapest villamoshálózatán egységes járműtípust alkalmazzon, amely lehetővé teszi a járművek cserélhetőségét, valamint egységes szervizháttér biztosítását. A villamospályát megvizsgálták abból a szempontból, hogy alkalmas-e ezeknek a járműveknek a fogadására, és a pálya megfelelőnek bizonyult. A peronok azonban jelenleg nem alkalmasak alacsony padlós villamosok fogadására. A Böszörményi út – Hegyvidék főutcája projekt keretében a peronokat alkalmassá teszik erre, ezáltal előkészítik a feltételeket ahhoz, hogy amennyiben a jövőben rendelkezésre áll a további peronátalakításokhoz szükséges forrás, alacsony padlós villamosok is közlekedhessenek ezen a szakaszon.

Visi Piroska képviselő: Amennyiben a lakosságot különböző kategóriákba sorolták – így például a Böszörményi úton élőkre, a környéken élőkre, illetve a kerület más részein élőkre –, a képviselők kapják meg az egyes részhalmazokra vonatkozó válaszokat is. Fontosnak tartja annak vizsgálatát, hogy van-e markáns eltérés a Böszörményi úton, illetve annak közvetlen környezetében élők és a kerület más részein élők véleménye között. Kéri, hogy amennyiben a nyers adatok megküldése nem lehetséges vagy nem célszerű, legalább az egyes kategóriák szerinti összesített eredményeket bocsássák a képviselők rendelkezésére.
A koncepcióterv kialakítása során teljes körű közműegyeztetés még nem történt? Aggályát fejezi ki amiatt, hogy a koncepciótervben esetleg olyan helyre került nagy lombkoronájú fa, ahol jelentős számú közművezeték vagy közműhálózat húzódik. Fontosnak tartja, hogy már ebben a szakaszban legyen legalább reális lehetőség a fák elhelyezésére a kijelölt helyeken. Tapasztalata szerint a fővárosi zöldprojektek esetében gyakori probléma, hogy a tervezők egy adott burkolt felület helyére nagy fát képzelnek el, miközben a burkolat alatt számos vezeték és cső húzódik, amelyek miatt a tervezett fa elhelyezése később nem valósítható meg.

Péterffy Márton főépítész: A közműegyeztetés részletesen kidolgozott szegélyterv, illetve engedélyes terv szintjén történik. Előzetes közműegyeztetés már történt, és az e-közműrendszerben rendelkezésre állnak a közművek adatai, többek között a bekötések helyére vonatkozó információk is. Ezeknek az adatoknak a pontossága vitatható, mivel az e-közműrendszerben ő maga is számos hibával találkozott, de a tervezés során ezekre az adatokra tudtak támaszkodni.
Közműegyeztetés ilyen értelemben történt, és a közműszolgáltatók a tervet is vizsgálták. A terv előzetes zsűriztetése során a közműszolgáltatók megkapták a tervdokumentációt, és nem jelezték, hogy a tervezés során olyan megoldás született volna, amely például a közművek nyomvonalára helyezi valamennyi tervezett fa helyét. A tervező ezen a tervezési szinten is figyelembe vette a közművek elhelyezkedését.
A tényleges, szegélyszintű kialakítás, így a fahelyek, a közművek és az utcabútorok pontos elhelyezése azonban az engedélyes terv elkészítése során kristályosodik ki. Ezzel együtt előzetes közműegyeztetést ismét kértek a közműszolgáltatóktól, amelyek erre nyitottak is voltak. Ennek elsődleges célja nem kifejezetten a fahelyek kialakításának egyeztetése, hanem a közműhálózat állapotának javítása.

Pásztor Tibor képviselő: A villamospálya alkalmas lehet korszerű, alacsony padlós villamosok közlekedésére, és a peronok is alkalmassá tehetők erre. A legnagyobb problémát az 59-es villamos két végállomása jelenti, mivel a CAF villamosok fordulóköre lényegesen nagyobb a korábbi

villamosokénál. A korszerű, alacsony padlós és halk villamosok közlekedéséhez ezért elsősorban a két végállomás átépítésére lenne szükség. Ez nem az Önkormányzat, illetve nem a Böszörményi út – Hegyvidék főutcája projekt hatásköre, ugyanakkor előremutató lenne, ha a Böszörményi út – Hegyvidék főutcája projekt keretében a peronokat és a pályát felkészítenék a korszerű villamosok fogadására. Ezt követően a Főváros számára nyílna lehetőség arra, hogy a két végállomást olyan módon alakítsa át, hogy azok alkalmasak legyenek a korszerű CAF villamosok fogadására. Jelenleg ugyanis a végállomásokon a nagyobb fordulókör miatt ezek a villamosok nem tudnak megfelelően megfordulni, illetve a szükséges irányváltási műveleteket elvégezni. A legnagyobb problémát tehát nem a sínek vagy a peronok, hanem a végállomások kialakítása jelenti.
A kerékpáros közlekedéssel kapcsolatban fontosnak tartja, hogy ne osszák az embereket autós, kerékpáros és gyalogos kategóriákba. Elmondja, hogy hosszú ideje vezet autót, még régebb óta kerékpározik, és ennél is régebb óta gyalogol, és ezt a három közlekedési módot jelenleg is felváltva használja. Álláspontja szerint emberekről van szó, akik időnként A pontból B pontba szeretnének eljutni, és ennek városi környezetben különböző lehetőségei vannak. Természetesen van olyan helyzet, amikor szükség van az autó használatára, ugyanakkor egy ideális városban egy körülbelül tíz kilométeres út megtételére az autó nem feltétlenül a legkedvezőbb megoldás, mivel a kerékpár és a közösségi közlekedés is lényegesen gyorsabb lehet.
Egy ilyen volumenű beruházás esetében nemcsak a jelenlegi problémákat kell megoldani, hanem azt is figyelembe kell venni, hogy mi történik öt, tíz vagy tizenöt év múlva. Reményei szerint az itt kialakított megoldások nem csupán rövid távon, hanem hosszú távon is érvényesek lesznek. A városi közlekedés jelentős átalakuláson megy keresztül, amiről egy későbbi napirendi pont keretében is szó lesz. Véleménye szerint a város közlekedését jelenleg jelentős mértékben akadályozza a gépjárművek nagy száma, ezért egyre többen keresnek alternatív közlekedési megoldásokat.
A közösségi közlekedés magas színvonalának fenntartása mindenképpen fontos feladat, ezért az 59-es villamosnak ezen a szakaszon is fontos szerepe van. Ugyanakkor az elektromos kerékpárok és elektromos rollerek olyan embereket is a mikromobilitás felé terelhetnek, akik korábban kevésbé szívesen kerékpároztak. A XII. kerületben a szintkülönbségek miatt sokak számára az jelentett akadályt, hogy a nap végén nem szívesen kerékpároztak volna fel a hegyre, azonban egy megfelelő elektromos rollerrel vagy középkategóriás elektromos kerékpárral ez ma már könnyebben megoldható. Ezért véleménye szerint a kerékpáros és rolleres közlekedés egyre fontosabb része lesz a város, illetve a XII. kerület közlekedésének.
A forgalomszámlálás során önmagában nem azt tartja a legfontosabb szempontnak, hogy egy adott időszakban hány kerékpárost látnak az emberek az erkélyükről, hanem azt, hogy rendelkezésre álljon olyan infrastruktúra, amely lehetővé teszi ezeknek a közlekedési eszközöknek a biztonságos használatát.
Példaként említi, hogy 25 évvel ezelőtt hasonló viták zajlottak az V. kerületben a Szabadság tér és az Október 6. utca részleges lezárásakor, illetve a forgalomcsillapítás kialakításakor. Az ott élők attól tartottak, hogy a változtatások miatt nehezebbé válik a közlekedésük, azonban később azt tapasztalták, hogy számukra is kedvezőbbé vált a helyzet, ha kevesebb gépjármű halad át a területen és csökken az átmenő forgalom. Az ingatlanok értéke is növekedett, miközben a belváros közepén a terek élhetősége javult.
Hasonló példaként említi a Ráday utcát, ahol jelenleg is forgalomcsillapítás működik. Bár az utcában továbbra is közlekednek gépjárművek, az úttest közepén is lehet sétálni, az utca két oldala pedig jelentősen élénkebbé vált. Álláspontja szerint az ilyen típusú projektek, amelyek egy főút átmenő forgalmát csökkentik, miközben annak forgalomképességét alapvetően nem szüntetik meg, az ott élők számára kedvezőek lehetnek, és az élhetőség javulása mellett az ingatlanárak növekedésében is mérhető hatással járhatnak.
Fontosnak tartja, hogy aki autóval szeretne közlekedni, az el tudja helyezni a gépjárművét, és autóval haza is tudjon jutni, ugyanakkor az átmenő forgalmat a kerület jelentős részén, így a

Böszörményi úton is érdemes valamelyest csökkenteni. Véleménye szerint a város általában alkalmazkodik a rendelkezésre álló közlekedési lehetőségekhez. Példaként említi a Margit híd kétszer két sávjának korábbi lezárását, amely álláspontja szerint nem okozott hosszú távon kezelhetetlen forgalmi helyzetet, mert a város alkalmazkodott az új közlekedési rendhez. Hasonló aggályok fogalmazódtak meg a Lánchíd lezárásakor is, azonban a város ezt a változást is megszokta. Amennyiben a Böszörményi úton valamelyest korlátozódik az autóforgalom, annak eredményeként azok számára, akik ott élnek vagy akiknek céljuk van a területen, nem feltétlenül válik nehezebbé a közlekedés, míg az átutazók más útvonalakat vagy közlekedési módokat kereshetnek. Ezért a Böszörményi úton kialakítani kívánt megoldást előremutatónak és pozitív irányúnak tartja. Ennél erőteljesebb irányokat is el tudna képzelni, ugyanakkor a konszenzusos álláspont kialakítását fontosabbnak tartja a saját személyes véleményénél.
Kéri, hogy a Képviselő-testület támogassa, illetve továbbra is támogassa a koncepciót, mivel olyan jövőbe mutató elemeket tartalmaz, amelyek jelenleg esetleg nehézkesnek tűnhetnek, hosszú távon, sőt középtávon is azonban véleménye szerint meghozhatják a beruházás eredményét.
Kovács Gergely polgármester úrnak azt a felvetését is támogatja, hogy a Királyhágó téri parkolókat vonják be a lakossági parkolási rendszerbe. Nem kedvezményes parkolási konstrukciót tartana szükségesnek, hanem azt, hogy aki rendelkezik kerületi parkolási engedéllyel, az azzal jogosult legyen használni az ott található 50 parkolóhelyet. Véleménye szerint ez nagyjából kiválthatná az elveszők parkolóhelyek számát.
Nem tartja problémának azt, ha egy gépjármű akár egy évig ugyanazon a parkolóhelyen marad. Ebben az esetben ugyanis az a gépjármű egy évig nem foglal parkolóhelyet a Böszörményi úton, és a közúti forgalomban sem vesz részt. Saját példáján keresztül elmondja, hogy vannak olyanok, akiknek szükségük van autóra, például azért, mert több gyermekkel történő közlekedéshez hétüléses gépjármű szükséges, ugyanakkor az autó használata nem feltétlenül mindennapos. Saját esetében is előfordul, hogy olyan ritkán használja a gépjárművét, hogy időnként elfelejti, hol parkolta le.
Amennyiben a Városmajori projektnél is lennének olyan lakossági mélygarázsok, amelyeket a helyben élők használhatnak, szívesen elhelyezné ott a saját gépjárművét. Véleménye szerint az ilyen parkolóhelyekkel egy az egyben kiválthatók lennének az elveszők felszíni parkolóhelyek, a felszabaduló területeken pedig zöldfelületet lehetne kialakítani, ami kifejezetten jó és előremutató megoldást jelentene.

Kovács Gergely elnök: A BKK tájékoztatása szerint jelenleg infrastrukturális okok miatt nem lehetséges alacsonyabb padlós villamosok teljes vonalon történő közlekedtetése. A peronhosszak nem mindenhol elegendőek, különösen a végállomási peronok kialakítása nem megfelelő a jelenlegi állapotban, továbbá a CAF villamosok az eltérő kanyarodási sugár miatt nem tudnak megfelelően közlekedni és megfordulni.
A BKK tájékoztatása alapján az 59-es vonal fejlesztése milliárdos nagyságrendű beruházást igényelne, ezért a BKK jelenleg a nagyobb utasforgalmú budai fonódó, illetve más nagyobb utasforgalmú vonalak esetében tervezi a CAF villamosok nagyobb arányú közlekedtetését. Az infrastrukturális korlátok mellett jelenleg az sem teszi lehetővé az 59-es vonal ilyen irányú fejlesztését, hogy nem áll rendelkezésre elegendő számú alacsony padlós villamos. Az alacsony padlós kiszolgálást a vonal alsó szakaszán jelenleg a 102-es autóbusz biztosítja.
A BKK álláspontja szerint a jelentős infrastrukturális beruházási igény miatt az alacsony padlós villamosok közlekedése az 59-es vonalon nem szerepel a jelenlegi tervekben, és forráshiány miatt a közeljövőben sem várható ilyen fejlesztés. A Böszörményi út – Hegyvidék főutcája projekt keretében a peronok egy része ugyan megújul, illetve alkalmassá válhat a korszerűbb villamosok fogadására, de a teljes problémát ez önmagában nem oldja meg.

dr. Novák István képviselő: Kiegészítésként elhangzik, hogy a CAF villamosok végállomása a XI. kerületben található, így az nem a kerület hatáskörébe tartozik, továbbá az 59-es villamosnak az a végállomása sem a kerületben található, ahová a CAF villamos nem tud bemenni.
A parkolóhelyekkel kapcsolatban kéri, hogy készüljön olyan kimutatás, amelyből egyértelműen megállapítható, hogy a jelenlegi tervek alapján mely helyszíneken szűnnének meg parkolóhelyek, és mely helyszíneken maradnának meg. Kéri továbbá annak bemutatását, hogy Péterffy Márton főépítész által ismertetett további tervezési lépések, így különösen a közműegyeztetések következtében milyen mértékben és milyen időpontig módosulhat még a terv. Ennek kapcsán kéri annak megjelölését is, hogy a jelenlegi ütemterv szerint mikorra kell a lényegi kérdéseknek véglegesen eldőlniük.

Kovács Gergely elnök: Az engedélyezési terv beadását a jelenlegi ütemezés szerint 2027 első negyedévére, várhatóan március körüli időpontra tervezik, így addigra rendelkezésre kell állnia az engedélyezési tervnek. Az engedélyezési terv benyújtásakor a lényegi kérdéseknek már eldöntöttnek kell lenniük, mivel ekkor már a közműegyeztetett terveket is be kell nyújtani. A közbeszerzési eljárást ugyanakkor már ezt megelőzően meg kell indítani annak érdekében, hogy a folyamat márciusra megfelelő ütemben haladjon. Ennek megfelelően a jelenlegi alapvető tervezési irányok, így például az, hogy a beruházás kerékpárutat tartalmaz, illetve az ehhez kapcsolódó lényegi műszaki megoldások, már nem változhatnak. A márciusra elkészülő engedélyezési tervben már csak kisebb, finomhangoló módosításokra van lehetőség, a nagy irányvonalak és a lényegi változtatások azonban addigra már nem módosíthatók.

Élő Norbert képviselő: A FÁBER Kft. vizsgálja meg az általa javasolt lehetőségeket, és gondolja át, hogy a parkolóhelyek hasznosítása, illetve kiadása milyen módon növelhető. Nem a Képviselő-testület akadályozza a FÁBER Kft. munkáját, hanem a társaságnak kellene a Képviselő-testület számára olyan anyagot készítenie, amely bemutatja a lehetséges megoldásokat. Amennyiben az általa korábban javasolt lehetőségeket megvizsgálnák, és azok közül valamelyik alkalmazhatónak bizonyulna, az a parkolóhelyek kihasználtságának növekedéséhez is hozzájárulhatna.
A villamosközlekedéssel kapcsolatban pontosítja, hogy a CAF villamosok közlekedésének legnagyobb problémáját nem feltétlenül a két végállomásban látja, hanem a Farkasréti temetőnél található fordulóban, mivel álláspontja szerint ott a CAF villamos nem tud megfelelően befordulni. Ugyanezt a problémát látja az Alkotás utca-Nagyenyed utca fordulójánál is. Nem tudja, hogy a BKK ezeket a helyszíneket vizsgálta-e. Álláspontja szerint az a megfogalmazás, hogy a CAF villamos tud közlekedni az útvonalon, e tekintetben eufemisztikus, hiszen a Böszörményi úton valóban tud közlekedni, azonban a kanyarodásoknál jelentkeznek a problémák. A CAF villamos számára éppen a megfelelő befordulás jelenthet akadályt. Példaként említi, hogy a Szabadság hídnál is csak jelentős műszaki megoldással sikerült biztosítani a villamos megfelelő befordulását, és két villamos egyidejű közlekedése esetén már a környező fák és a közművek miatt is problémák jelentkezhetnek.
A közműegyeztetések és a fák telepítésének kapcsolatával összefüggésben óvatosságot tart szükségesnek. Álláspontja szerint a fák gyökérzete a fa méretével összefüggésben jelentős területet foglal el, ezért a tervezés során a föld alatti térigénnyel és a közművek védőtávolságaival is számolni kell. A fonódó villamos kialakításakor is készültek hasonló előzetes koncepciótervek, és a közműszolgáltatókat is megkérdezték arról, hogy az adott helyszíneken telepíthetők-e fák. A tényleges tervek elkészítésekor azonban több esetben az derült ki, hogy bár elvi szinten lehetségesnek tűnt a fák telepítése, a közművek elhelyezkedése miatt ténylegesen mégsem volt megengedhető. Ezért a fák tervezésénél indokoltnak tartja a közműszolgáltatókkal történő tényleges, részletes egyeztetés mielőbbi elvégzését. A közművek esetében ugyanis védőtávolságokat kell biztosítani, a fa gyökérzete hosszú távon a csatornák, illetve egyéb vezetékek környezetét is érintheti. A fővárosi beruházások során mintegy másfél éves vita alakult ki a Főváros és a

csatornázási művek között arról, hogy a közművek miatt milyen mértékben lehet további fákat telepíteni, mivel a közműszolgáltató kezdetben szinte egyetlen helyszínen sem járult hozzá a fák elhelyezéséhez.
Támogatja a kerékpáros infrastruktúra fejlesztését. Ugyanakkor egy elöregedő társadalom esetében azt is figyelembe kell venni, hogy november és május között, hóban, fagyban és esőben milyen mértékben lesz jellemző a kerékpározás. Véleménye szerint egy 18 éves vagy egy 58 éves ember számára elképzelhető lehet a hidegben és fagyban történő kerékpározás, ő maga azonban ilyen körülmények között nem fog kerékpározni, és úgy gondolja, hogy sokan vannak hasonló helyzetben. Álláspontja szerint ezért a tervezés során arra is figyelemmel kell lenni, hogy a kerékpárutak kialakítása milyen tényleges kihasználtságot eredményezhet.
Az új kerékpárutak tervezés során vegyék figyelembe az idősebb lakosság közlekedési szokásait és a kerékpározás szezonális korlátait is. Nem tartja célszerűnek, hogy olyan módon vegyenek el területet más közlekedési funkcióktól a kerékpárutak számára, hogy azok később alacsony kihasználtság mellett maradjanak. Például amikor egy kerékpárút rendelkezésre áll, azon óránként egy kerékpáros közlekedik, miközben a járda hiányzik. Kiemeli, hogy a kerékpárút kialakítására uniós támogatás állhat rendelkezésre, míg a járdák kialakítására nem vehető igénybe ilyen támogatás, miközben a lakosság jelentős része gyalogosan szeret közlekedni. Álláspontja szerint egy ötven év múlva várhatóan még idősebb társadalomban sem biztos, hogy a kerékpárosok száma növekszik olyan mértékben, mint azoké, akik a téli időszakban, hóban, fagyban és jeges utakon nem kívánnak kerékpárral közlekedni.
A kerékpáros infrastruktúra kialakításánál a közterületek fenntartásának minőségét is figyelembe veendő szempontnak tartja. Amennyiben a FÁBER Kft. a közterületeket a jelenlegi minőségben tartja karban, a téli időszakban a kerékpáros közlekedés feltételei tovább romolhatnak. Megjegyzi, hogy miközben az Önkormányzatnak idővel jelentős forrásai lehetnek egyes beruházásokra. A FÁBER Kft. számára továbbra sem biztosított megfelelő létszámú munkaerő ahhoz, hogy például az óvodák kerítéseinek karbantartását megfelelően elvégezze.
Kéri, hogy a közműegyeztetést a tervezési folyamatban gyorsítsák fel annak érdekében, hogy ne utólag derüljön ki, hogy egyes tervezett elemeket a közművek miatt nem lehet megvalósítani. Hangsúlyozza, hogy az E-közmű adatbázisa mellett is lehetnek olyan vezetékek, amelyek nem szerepelnek a nyilvántartásban.
A szolgáltató tájékoztatása szerint stratégiai jelentőségű vezeték esetében annak nyomvonala nem feltétlenül szerepel az E-közműben. Mindezek alapján kéri, hogy a közműegyeztetést a tervezési folyamatban kiemelten, lehetőség szerint előrehozva végezzék el, mert az utólagos áttervezés jelentős nehézségeket és késedelmet okozhat.
A kerékpársávval kapcsolatban kiegészítésként elhangzik, hogy Buda kerékpáros hálózatából jelenleg fájóan hiányzó kapcsolat a BAH-csomópont és a Széll Kálmán tér összekötése. Álláspontja szerint ezt a kapcsolatot akkor is érdemes támogatni, ha annak kialakítására nem pontosan a jelenlegi tervezési területen és nem teljes egészében kerül sor. Véleménye szerint ennek megvalósítása a kerékpáros infrastruktúra kihasználtságára is kedvezően hathat.
Hangsúlyozza, hogy összességében minden egyes kerékpáros közlekedése hozzájárul ahhoz, hogy eggyel kevesebb személygépkocsi közlekedjen a városban, ezáltal csökkenjen a forgalmi torlódás, és javuljon a levegő minősége.

Kocsis Borbála képviselő: Számos helyi lakossal és vállalkozóval egyeztetett, valamint részt vett a Részvételi Iroda által szervezett forgalomszámlálásban is.
A lakosság figyelmébe ajánlja, hogy a terület képviselője Mónus Angéla képviselő és Kocsik Tekla képviselő, akit fél év elteltével ismét üdvözöl a Képviselő-testület körében. Kéri a lakosságot, hogy elsősorban a saját képviselőiken keresztül próbálják érdekeiket érvényesíteni. Mónus Angéla képviselő a forgalomszámláláson is részt vett, és a kezdeményezésben aktívan közreműködik. Kocsik Tekla képviselő részvételét az eddigi fórumokon nem tapasztalta.

Saját választókerületében is ennek megfelelően jár el, amikor valamely fejlesztéssel vagy helyi üggyel kapcsolatban a lakosság érdekeit képviseli. A Greguss utcában felmérést végzett arról, hogy mit szeretnének a lakók, valamint a Schwartzer Ferenc utcában az Árnyas Hegyvidék Programmal kapcsolatban is aktívan részt vesz a folyamatban. Álláspontja szerint a helyi lakosság érdekeinek képviseletében elsősorban az adott körzet képviselőit célszerű megkeresni, mivel ők ismerik leginkább az adott körzet sajátosságait és az ott élő lakókat, továbbá ők tudják a helyi kezdeményezéseket megfelelően felkarolni. Amennyiben a lakosság valamely ügyben előterjesztést szeretne kezdeményezni, szintén azt kéri, hogy elsősorban a körzet képviselőihez forduljanak, mivel álláspontja szerint ebben a kérdésben ők rendelkeznek a legközvetlenebb helyi ismeretekkel és kompetenciával.

Mónus Angéla képviselő: Úgy látja, hogy a saját képviselői oldala a legaktívabbak közé tartozik, rendszeresen szervez programokat, továbbá rendelkezik egy 24 fős levelezői listával is, amelyet kifejezetten a lakosok kezdeményeztek azok számára, akik nem használják a Facebookot. A levelezői listán már olyan személyek is szerepelnek, akik nem a saját választókerületében élnek, mivel számukra más módon, a fogadóórákon kívül nehéz információhoz jutni. Telefonszáma nyilvánosan elérhető, és tapasztalata szerint emiatt nem éri zaklatás. Javasolja minden képviselőtársának, hogy saját telefonszámát is nyugodtan tegye közzé, mivel tapasztalata szerint csak egy-egy, illetve legfeljebb két megkeresés érkezik. Számos olyan üggyel is foglalkozik, amely nem a saját választókerületéhez tartozik.
A Polgármesteri Hivatal számára javaslatot kíván tenni az Egészséges Utcák Programhoz kapcsolódó vállalkozói tájékoztatással kapcsolatban. Az Egészséges Utcák Program keretében vállalkozói fórumot kezdeményezett annak érdekében, hogy a vállalkozókkal már a lakossági fórumokat megelőzően találkozzanak, mivel a vállalkozók számára más jellegű és tartalmú tájékoztatás szükséges, mint a lakosság számára. A fórum során derült ki, hogy a vállalkozók jelentős része nem a kerületben lakik, ezért nem tudtak arról, hogy az OTP garázsban lehetőségük van parkolni. Ennek igénybevétele esetén magánszemélyként vagy vállalkozásként napi 800 forint díjat kell megfizetniük.
Több vállalkozó már regisztrált a lehetőségre, és azóta az Ugocsa utcából is érkezett megkeresés a parkolási lehetőséggel kapcsolatban. Javasolja ezért, hogy a parkolási lehetőségről ne kizárólag a Böszörményi úton működő vállalkozások kapjanak tájékoztatást. A működési engedélyek alapján rendelkezésre állnak azok az adatok, amelyekből megállapítható, hogy milyen vállalkozások működnek a Kis János altábornagy utca, az Alkotás utca, az Ugocsa utca, valamint a Nagyenyed utca és a Németvölgyi út környezetében. Javasolja, hogy az érintett környéken működő, akár egy villamosmegállónyi távolságban található vállalkozások számára is küldjenek tájékoztatást a parkolási lehetőségről, mivel jelenleg sokan nem tudnak annak igénybevételi lehetőségéről.
A FÁBER Kft.-nél már több vállalkozó érdeklődött a lehetőség iránt. Vállalkozás esetében a parkolás költsége év végén adózási szempontból elszámolható, magánszemélyek pedig azt jelezték, hogy számukra a mindennapos parkolási lehetőség még így is kedvezőbb, mint az utcai parkolás. További előnyként értékelik, hogy ezáltal saját vendégkörük számára is tudnak parkolóhelyet biztosítani.

Pásztor Tibor képviselő: Élő Norbert képviselőnek azt javasolja, hogy egy öregedő társadalomban a kerékpárosok átlagéletkorának növekedésével is számolni kell.

Kocsik Tekla képviselő: Arra reagál, hogy Kocsis Borbála képviselő megemlítette a Képviselő-testületi ülésektől való távolmaradását. Valóban volt olyan időszak, amikor nem vett részt a képviselő-testület ülésein, amely tudatos döntés volt. A májusi lemondását követően emberileg nehéz időszakot élt meg, továbbá a lemondását megelőző hónapok politikailag is rendkívül intenzív időszakot jelentettek számára. Szüksége volt arra, hogy végig gondolja az azokban a hetekben és

hónapokban történteket, levonja a megfelelő következtetéseket, és ezek alapján eldöntse, hogy a jövőben milyen képviselői munkát kíván végezni.
Mérlegelnie kellett azt is, hogy kíván-e részt venni egy olyan működésben, amelyet álláspontja szerint a Képviselő-testületben hétről hétre és hónapról hónapra tapasztalni lehet. Arra a következtetésre jutott, hogy ezzel a magatartásformával nem tud azonosulni. Ugyanakkor arra is rájött, hogy nem szükséges ehhez igazodnia, mivel nem azért van jelen a Képviselő-testületben, hogy annak működéséhez vagy tagjaihoz igazodjon, hanem azért, hogy a választói érdekeit képviselje. A továbbiakban is ennek megfelelően kívánja végezni képviselői munkáját.
Kocsis Borbála képviselő azon megjegyzésére, hogy a választói nyugodtan keressék, megerősíti, hogy ez eddig is így volt. Telefonszáma és e-mail-címe nyilvánosan elérhető, és a továbbiakban is várja a választók megkeresését.

Kovács Gergely elnök: 20 perces szünetet rendel el.

4. napirendi pont: Beszámoló a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2026. évi költségvetésének I-VII. havi teljesítéséről

Kovács Gergely elnök: Átadja a szót Tiszai Árpád, a Pénzügyi és Költségvetési Iroda irodavezetője részére.

Tiszai Árpád, a Pénzügyi és Költségvetési Iroda irodavezetője: Az előterjesztésben részletesen, a rendelet mellékleteinek megfelelő szerkezetben, az egyes kiemelt előirányzatokat részletesen bemutatva szerepel a költségvetés végrehajtásának első hét hónapra vonatkozó állapota és teljesítése. Az előterjesztés, illetve a tájékoztató a költségvetési rendelet 10. §-án alapul, amely szerint a Polgármester hét hónap elteltét követően, az első képviselő-testületi ülésen beszámol a képviselő-testületnek a költségvetés időarányos végrehajtásáról.
Az időarányos teljesítést tekintve hét hónap a tizenkét hónap 58,3 százalékának felel meg. Ez elsősorban viszonyítási alapként szolgál, mivel mind a bevételek, mind a kiadások, ezen belül a felhalmozási és működési gazdasági események teljesülése eltérő ütemben történik, és a gazdasági folyamatok nem minden esetben időarányosan alakulnak. Az előterjesztés ezért nemcsak a pénzügyi teljesítést, vagyis a már számlákkal igazolt és ténylegesen kifizetett tranzakciókat mutatja be, hanem ahol ez az értelmezés szempontjából szükséges, ott a már megtörtént kötelezettségvállalások arányát is tartalmazza, továbbá összehasonlítja az adatokat az előző év azonos időszakának teljesítési arányaival.
A költségvetés végrehajtásának jelenlegi állapota összességében kétarcú képet mutat. A bevételek tekintetében időarányos teljesítés tapasztalható. A költségvetési bevételek 56,6 százalékban teljesültek, a működési bevételek teljesítése pedig 57,2 százalék, amely némileg elmarad az 58,3 százalékos időarányos mutatótól. Ugyanakkor az adóbevételek, valamint a legfontosabb bevételi források közé tartozó központi bevételek időarányosan teljesülnek. Ezek dinamikája inkább az év második felére, illetve utolsó harmadára koncentrálódik, ezért ezen a területen probléma nem látható. Vannak továbbá olyan közhatalmi és működési bevételek, így például a parkolási bevételek, valamint a pénzügyi műveletekből származó bevételek, ezen belül az osztalék- és kamatbevételek, amelyek esetében a tervezett bevételek túlteljesülésére is számítani lehet.
Kedvezőtlenebb képet mutat a felhalmozási bevételek teljesülése, amely 44,2 százalék. Ehhez ugyanakkor hozzá kell tenni, hogy ezen bevételek mintegy 90 százaléka a 2025. évi lakóingatlan-licit 2026. évben teljesült bevételéből származik. Ennek alapján az idei felhalmozási bevételek eddigi teljesítése gyakorlatilag nem, illetve csak rendkívül alacsony szinten valósult meg.
A költségvetési kiadások tekintetében jóval kedvezőtlenebb a helyzet, összességében 41,9 százalékos teljesítésről lehet beszélni. A működési kiadások teljesítése is alacsonyabb az időarányos

szintnél, éppen meghaladja az 52 százalékot. Némi optimizmusra ad azonban okot, hogy a kötelezettségvállalások aránya az éves előirányzat 90 százalékát meghaladja az összes működési kiadás tekintetében, a dologi kiadások esetében pedig 81,1 százalékot ér el. Ennek alapján arra lehet számítani, hogy az év utolsó harmadában a kiadások teljesítése némileg felgyorsul.
A felhalmozási kiadások teljesítése ugyanakkor kifejezetten kedvezőtlen képet mutat. A beruházások, a felújítások és a felhalmozási célú támogatások együttes teljesítése az éves előirányzat mindössze 14,7 százaléka. Amennyiben kizárólag a beruházási és felújítási feladatokat vesszük figyelembe, a két kiadási jogcím együttes teljesítése még alacsonyabb, az éves előirányzat 11 százalékát éri el. Ezen a területen jelentős elmaradás tapasztalható, és a kötelezettségvállalások aránya sem olyan magas, mint a működési kiadások esetében. Mindezek alapján a felhalmozási kiadások tekintetében jelentős alul teljesítéssel kell számolni.

Visi Piroska képviselő: A Pénzügyi és Tulajdonosi bizottság ülésén már jelezte, hogy a 12. mellékletben, a 2. oldal alján, az önkormányzati ingatlanok karbantartása, fejlesztése, felújítása soron a Városmajor utca 33. szám alatti helyiség felújításánál eltérés található. Az eredeti előirányzat 21 041 000 forint, a módosított előirányzat 33 106 000 forint, míg a tényadatnál 38 360 868 forint szerepel. Ez látszólag meghaladja a módosított előirányzat összegét, ami nem lehetséges, ezért feltehetően adat- vagy elszámolási hiba történt.
A hibát a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság ülésén az irodavezetőnek, valamint a Bizottság egészének is jelezte, és abban maradtak, hogy az irodavezető utánanéz az eltérésnek. Álláspontja szerint ezt a kérdést a beszámoló elfogadása előtt mindenképpen tisztázni szükséges, mivel a beszámoló így nem fogadható el. Egyetlen előirányzati sor tényadata sem haladhatja meg az adott sor módosított előirányzatát, ezért első lépésként ennek az eltérésnek a tisztázását és mielőbbi rendezését tartja szükségesnek.

Tiszai Árpád, a Pénzügyi és Költségvetési Iroda irodavezetője: A Városmajor utca 33. felújításával kapcsolatban megvizsgálták a kimutatást, és megállapították, hogy nem történt hiba. A szakiroda egy általános közbeszerzési eljárás keretében eredményt hirdetett, és a Csízió Kft.-vel keretszerződést kötött a különböző épületkarbantartási, illetve esetenként épületfelújítási feladatok elvégzésére.
A költségvetés tervezésekor erre a konkrét feladatra 33 000 000 forintot terveztek. A keretszerződések lehívásakor azonban nem minden esetben jut el a Pénzügyi Irodához a végleges megrendelő, amely a nagy keretszerződésen belül történik. A Csízió Kft.-vel kötött keretszerződés összege döntő részben a 4205-ös költségvetési soron, illetve egyéb költségvetési címeken is szerepel, így összességében megfelelő fedezet áll rendelkezésre a számla kiegyenlítésére.
A Városmajor utca 33. felújítására vonatkozó munkálat megrendelése május 4-én történt meg. A végszámlát az önkormányzat június 22-én kapta meg, ekkor vált ismertté, hogy az adott feladatra eredetileg tervezett előirányzatot meghaladó, 38 000 000 forintot meghaladó összegű számla érkezett. A teljes előirányzat tekintetében ugyanakkor a fedezet bőven rendelkezésre állt.
Mivel június 25-én volt a Képviselő-testületi ülés, a szükséges technikai előirányzat-rendezést addig már nem lehetett végrehajtani. A számla határidős volt, ezért annak kiegyenlítésére a teljes előirányzat terhére lehetőség volt, és a második költségvetési módosításban, a 21-es, illetve 22-es tétel környékén javaslatot tesznek a technikai jellegű rendezés végrehajtására.
Nem történt sem számszaki hiba, sem előirányzat-túllépés, hanem egy adott feladathoz kapcsolódó előirányzaton belül alakult ki eltérés. Technikailag az előirányzat-rendezést korábban is meg lehetett volna valósítani, és amennyiben erre Kovács Gergely polgármesternek lehetősége lett volna, ez valószínűleg elegánsabb megoldás lett volna, azonban erre nem volt lehetőség. Az ilyen előirányzatok átcsoportosítása jelenleg a Képviselő-testület hatáskörébe tartozik. A jelenlegi eset kizárólag technikai jellegű kérdés.

Pásztor Tibor képviselő: A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és azt 6 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta.

Fonti Krisztina képviselő: Magyarázatot kér arra, hogyan fordulhatott elő, hogy a költségvetés elfogadásakor 2,5 milliárd forinttal eltérően szerepelt a maradvány összege. Az Önkormányzat költségvetése pénzforgalmi szemléletű, ezért az előző év végi maradvány nagyságrendileg megegyezik a bankszámlaegyenlegek összegével. Álláspontja szerint december 31-én ismertnek kellett lennie a bankszámlaegyenlegeknek, így néhány százmillió forintos eltérés még értelmezhető, 2,5 milliárd forintos eltérés azonban nem tekinthető kerekítési hibának. Elsőként ennek az eltérésnek az okára vár magyarázatot.
A felhalmozási kiadások 11 százalékos teljesítésével kapcsolatban is aggályait fejezi ki.
A Humán Bizottság keddi ülésén Kovács Gergely polgármester szóbeli közlése alapján az hangzott el, és ennek szó szerinti jegyzőkönyvét is kérte, hogy a nyár folyamán azért nem történtek meg az intézményi felújítások az óvodákban és bölcsődékben, mert a szerződött cég nem tudta elvégezni a munkát. Kovács Gergely polgármester ezt később pontosítani, illetve az előző alpolgármesterre hárítani igyekezett, azonban elsőként ezt az indokot nevezte meg. Ennek következtében több intézményben nem valósultak meg a tervezett felújítások.
Egyre több család fordul hozzá azzal, hogy az óvodákban és más intézményekben a szükséges munkálatok nem történtek meg. Álláspontja szerint ebből az következik, hogy nemcsak a közbeszerzések sikeres lebonyolításával vannak problémák, hanem olyan eset is előfordul, amikor a sikeres közbeszerzést követően a szerződött partner nem alkalmas a vállalt feladat elvégzésére. Ez ugyan költségmegtakarítást eredményezhet abban az értelemben, hogy a munkát nem kell kifizetni, ha azt nem végzik el, azonban ennek következtében az intézmények állapota folyamatosan romlik, és a kerület egészének állapota is romlik.
Nemcsak hozzá érkeztek meg azok a levelek, amelyeket a kétségbeesett szülők a Mackós Óvodával kapcsolatban valamennyi képviselőnek megküldtek, hanem más intézményekbe járó gyermekek szülei is megkeresték azzal, hogy egyes tervezett munkálatok nem történtek meg. A kialakult helyzetet nem lehet azzal elintézni, hogy a munkálatok majd valamikor elkészülnek. Korábban is felhívta a figyelmet arra, és ismételten hangsúlyozza, hogy a köznevelési intézményekben gyermekeket nevelnek, nem pedig burgonyát tárolnak. A nyári felújításoknak és karbantartásoknak éppen az a céljuk, hogy azokat a nyári szünetben lehessen elvégezni. Nem elfogadható az a megközelítés, hogy a munkálatokat majd akkor végzik el, amikor a szerződött cég alkalmassá válik a feladat teljesítésére, és addig a gyermekeket másik óvodába helyezik át.
Az intézmények állapotának romlása azért is különösen súlyos probléma, mert az Önkormányzat kedvezmények biztosításával igyekszik ösztönözni a családokat arra, hogy az önkormányzati intézményekbe írassák gyermekeiket. Álláspontja szerint azonban a hegyvidéki családok nem fognak leromló állapotú óvodákba járatni a gyermekeiket, ezért a kialakult helyzet komoly problémát jelent.
A felhalmozási bevételek és kiadások tekintetében további problémát jelent, hogy a tavaly értékesített ingatlanok és lakások idén befolyt bevételein kívül gyakorlatilag nincs felhalmozási bevétel, miközben a felhalmozási kiadások teljesítése mindössze 11 százalékos. Számszakilag bízik abban, hogy a beszámoló helyes adatokat tartalmaz, ugyanakkor a maradvánnyal kapcsolatban bekövetkezett jelentős eltérés, illetve annak okai komoly kétségeket vetnek fel. Ugyancsak komoly problémának tartja, hogy a felhalmozási kiadások terén gyakorlatilag nem történik érdemi teljesítés a kerületben.
Mindezek alapján, mivel álláspontja szerint a valós problémákkal nem történik megfelelő szembenézés, a beszámolót nem tudják elfogadni.

Tiszai Árpád, a Pénzügyi és Költségvetési Iroda irodavezetője: A maradvány összegére, illetve annak megállapítására vonatkozóan technikai jellegű választ ad. A maradvány nagyságát döntő

módon a fordulónapi, azaz a december 31-i számlák pénzforgalmi összege határozza meg, ugyanakkor ezt a képet több körülmény is árnyalja. Január 31-éig lehetőség van a tárgyévet megelőző év számláinak befogadására, ami jelentős mértékben befolyásolja a lekötött maradvány összegét.
A hivatalos beszámolók alapján a maradvány nagyságrendje már korábban látható volt. Ennek alapján valamivel több mint 1 milliárd forintot terveztek be az eredeti költségvetésben a maradvány terhére annak érdekében, hogy az eredeti költségvetés egyensúlya biztosítható legyen. Nagyságrendileg ismert volt, hogy mekkora lehet a maradvány, illetve abból körülbelül mekkora összeg lehet még felosztható.
Az intézmények, így a Polgármesteri Hivatal és valamennyi közfeladatot ellátó intézmény beszámolójának leadási határideje február 20., az Önkormányzat egészének pedig március 20. Ezt követően a Magyar Államkincstár validálja és hagyja jóvá a beszámolókat, majd megfelelő adatok esetén április folyamán elkészül a konszolidált beszámoló. Ennek alapján forintra pontosan megállapítható a maradvány összege.
Ez a rendszer 15 éve, 2011 óta működik így, az államháztartási törvény rendelkezései alapján. Mindig az adott gazdasági, illetve polgármesteri döntés függvénye, hogy az eredeti költségvetésben a maradvány mekkora összegét tervezik be. Jelen esetben az a döntés született, hogy a maradványból egy kisebb összeget terveznek be az eredeti költségvetésben, a nagyobb részéről pedig a zárszámadást követően, a költségvetés soron következő módosításában vagy módosításaiban döntsön a képviselő-testület.
Ez a döntés összefügg azzal is, hogy Élő Norbert képviselő több alkalommal felhívta a figyelmet arra, hogy az előzetes kötelezettségvállalások helyett a költségvetés keretében szeretne döntési lehetőséget biztosítani a Képviselő-testület számára bizonyos gazdasági kérdésekben. Ennek megfelelően a maradvány nagyobb részének felhasználását a zárszámadást követő költségvetési módosításokra hagyták.
A maradvány megállapítását a jogszabályoknak megfelelően készítették elő és hajtották végre. A beszámolót a Magyar Államkincstár validálta és jóváhagyta, így már április végén rendelkezésre állt a jóváhagyott beszámoló. A jelenlegi beszámolót ennek alapján készítették el.
Visi Piroska képviselőnek korábban, a jogi vagy a pénzügyi bizottság ülésén jelezte, amikor felvetette, hogy többféle összeg szerepel a dokumentumokban, hogy ennek oka az, hogy létezik intézményi maradvány, össz önkormányzati maradvány, valamint konszolidált maradvány is, ezért többféle összeg jelenhet meg. A beszámolóban szereplő számadatok a könyvelésen alapuló helyes adatok, amelyeket a Magyar Államkincstár is jóváhagyott.
Technikai szempontból tehát sem megtévesztés, sem téves maradvány-megállapítás nem történt, hanem a jogszabályoknak megfelelő eljárás keretében került sor a maradvány megállapítására és a beszámoló elkészítésére.

Élő Norbert képviselő: A Jogi és Ügyrendi bizottság az előterjesztést nem tárgyalta, amit sérelmez. A Jegyző úrral abban állapodtak meg, hogy a következő alkalommal a Bizottság tárgyalni fogja az előterjesztést, mivel álláspontja szerint rendeletet, illetve annak módosítását csak akkor lehet megfelelően megalkotni, ha a Képviselő-testület ismeri az annak alapjául szolgáló adatokat és körülményeket.
Törvényességi szempontból további kérdésként veti fel, hogy az Önkormányzatnak 7 174 000 000 forint van a számláin, amelyből 4 milliárd forint lekötött összeg. Arra kér választ, hogy a fennmaradó mintegy 3 milliárd forint miért nincs lekötve. Véleménye szerint ez éves szinten mintegy 150 000 000 forint kamatbevétel-kiesést jelenthet, amennyiben az összeg lekötésére lehetőség lenne.
További kérdése a költségvetésben szereplő, mintegy 830 000 000 forintos, azonosítás alatt lévő, illetve letéti számlán elhelyezett függő tételre vonatkozik. Kéri, hogy a Hivatal adjon tájékoztatást arról, pontosan milyen összegről és milyen jogcímen szereplő tételről van szó.

A jelenlegi helyzet egyik kedvező elemeként értékeli, hogy az Önkormányzat saját bevételei, amelyek például a fővárosi iparűzési adótól függetlenek, már mintegy 6 milliárd forintot tesznek ki, ezen belül a parkolási bevétel 2 200 000 000 forint nagyságrendű. A szolidaritási hozzájárulás csökkenésével ugyanakkor nem számol. Álláspontja szerint az, hogy jelenleg a közösségi médiában egyesek arról beszélnek, hogy a kerület vagy a Főváros megnyerte a szolidaritási hozzájárulással kapcsolatos vitát, nem jelenti a kérdés végleges rendezését. December 31-éig új törvényi szabályozás várható, és véleménye szerint a költségvetés jelenlegi állapotában nagy valószínűséggel nem csökken, hanem akár növekedhet is a budapesti kerületeket és a Fővárost terhelő szolidaritási hozzájárulás. Álláspontja szerint ennek elmaradása a költségvetés egészére nézve jelentős problémát okozna.
Mindezek miatt nagyobb figyelmet tart szükségesnek fordítani arra, hogy az építményadó- és parkolási bevételek milyen mértékben képesek finanszírozni az Önkormányzat költségvetését. Eddig álláspontja szerint ezekről a bevételekről kevésbé érdemi módon esett szó, miközben a fókusz elsősorban az iparűzési adón volt. A saját bevételek növelésének lehetőségeit ezért szerinte kiemelten kell vizsgálni.
Külön problémaként említi a területhasználati díjakból tervezett mintegy 200 millió forintos bevételt, amelynek várhatóan csak körülbelül a fele folyik be. Ezzel kapcsolatban ugyan kapott választ arra, hogy mi történt, azonban az ismertetett helyzetet továbbra sem tartja elfogadhatónak. Időarányosan ugyanakkor a költségvetés teljesítését összességében megfelelőnek tartja. A parkolási bevételek például már mintegy 54 százalékon teljesülnek, miközben a parkolási díjakat emlékezete szerint 25 százalékkal emelték meg. Ez azt mutatja, hogy a parkolási díjakból jelentős bevétel származik.
A parkolási bevételek egy része a Normafa parkolóhoz kapcsolódik. A Királyhágó utcában található mintegy 50 parkolóhely kapcsán érti, hogy a FÁBER Kft. jelenleg nem tudja azokat kiadni, ugyanakkor további lehetőségeket is érdemesnek tart megvizsgálni. A felső parkoló esetében is célszerűnek tartja annak áttekintését, hogy az mekkora éves bevételt tudna biztosítani, illetve, hogy a rendelkezésre álló területen lehetőség lenne-e további parkolóhelyek kialakítására. Felveti annak vizsgálatát is, hogy a parkolási díjfizetés időszakát szükség esetén este 7 óráig lehessen kiterjeszteni. Álláspontja szerint a bevételi oldalon növekedést kell elérni anélkül, hogy további adóemelésre kerülne sor. Véleménye szerint jelenleg már nem célszerű adót emelni, ugyanakkor számolni kell azzal a számára kedvezőtlen forgatókönyvvel, hogy a szolidaritási hozzájárulás nem csökken, hanem akár növekedhet. Kitörési lehetőséget ezért többek között a közterület-használati díjak növelésében és a parkolási bevételek olyan helyeken történő emelésében lát, ahol erre lehetőség van.
A parkolási rendszer változtatását forgalomszervezési szempontból is indokoltnak tartja. Bár egyes helyeken a parkolóhelyek megszüntetésére kerül sor, a fizetős területeken jelenleg is nehéz parkolóhelyet találni. Példaként említi, hogy aki a Márvány utcában nyolc kört tesz meg egy parkolóhely keresése miatt, az számára különösen értékes lehetne a Királyhágó utcában található 50 üres parkolóhely, amennyiben azok elérhetők és igénybe vehetők lennének.
A FÁBER Kft. működésével kapcsolatban kifogásolja, hogy a kerületben számos karbantartási feladat nem készül el. A közterületek gondozatlanok, kátyúk maradnak javítatlanul, a szükséges karbantartások nem történnek meg, az óvodák kerítései nincsenek lefestve, illetve egy másik óvodával kapcsolatban mintegy 89 levél is érkezett, mégsem történt érdemi intézkedés. Úgy látja, hogy miközben jelentős összegek állnak az önkormányzat rendelkezésére, a szükséges feladatok elvégzése elmarad.
A Csízió Kft. kapcsán korábban már jelezte azt az aggályát, hogy az egyedüli nyertesként a vállalkozás nem lesz képes valamennyi szükséges feladatot ellátni. Ezzel kapcsolatban azóta sem látja a megfelelő teljesítést. Példaként említi, hogy az adományboltban mintegy 60 négyzetméternyi terület felújítása 650 000 forintért történt meg, amelynek költsége a jelenlegi piaci árak alapján

hozzávetőleg 400 000 forint plusz áfa építési költséget jelenthet. Álláspontja szerint ilyen összegből már akár új építésű ingatlan vásárlására vagy építésére is lehetőség nyílhatott volna.
Nem kifogásolja, hogy egy vállalkozás nyereséget termel, mivel véleménye szerint a vállalkozásoknak ez természetes célja, ugyanakkor az Önkormányzat feladata a kerület működtetése és a közszolgáltatások megfelelő biztosítása. Amennyiben a jelenlegi helyzet folytatódik, a felhalmozási bevételek csökkentésével is számolni kell, mivel az év végéig várhatóan nem következik be olyan mértékű bevételnövekedés, amely a tervezett felhalmozási oldalt biztosítaná. A településrendezési szerződésekből származó bevételek, az értékesítések és egyéb bevételi lehetőségek elő vannak készítve, azonban jelenleg nem látható egyértelműen, hogy ezekből ténylegesen mekkora bevétel realizálódik. Amennyiben a bevételek nem teljesülnek, a felhalmozási oldalon tervezett kiadások sem fognak teljesülni.
Ezt az egész önkormányzati működés szempontjából jelentős kockázatnak tartja. Feltételezi, hogy az előző Alpolgármester felelőssége is felmerülhet a kialakult helyzetben, ugyanakkor annak lehetőségét is felveti, hogy nem ő felelős a problémákért. Kérdésként teszi fel, mi történik akkor, ha nem az előző Alpolgármester miatt nem állnak rendelkezésre a bevételek, nem miatta nem végzi el megfelelően a feladatait a FÁBER Kft., nem miatta marad kihasználatlanul a Királyhágó téri 50 parkolóhely, nem miatta maradnak el az óvodák karbantartási munkái, illetve nem miatta várnak heteket az intézményekben az elektromos szerelések.
Mindezek alapján az első hét hónap költségvetési beszámolóját nem tudja elfogadni. Álláspontja szerint a jelenlegi működés nem megfelelő, és a hátralévő időszakban nem a problémákért való felelősség keresésére, hanem a még rendelkezésre álló lehetőségek kihasználására kellene koncentrálni. Felhívja a figyelmet arra, hogy az évből már csak mintegy három hónap van hátra, ezért a bevételek növelésére és a szükséges feladatok elvégzésére rendelkezésre álló idő korlátozott. Véleménye szerint a jelenlegi adatok alapján év végére akár 12 milliárd forintos számlaállomány, illetve szabad maradvány is kialakulhat. A jövőben ezért fontosnak tartja, hogy a Képviselők pontos és közérthető információt kapjanak az Önkormányzat tényleges pénzügyi helyzetéről. Amennyiben például év végén 3 milliárd forint áll rendelkezésre a számlán, miközben az intézmények bezárásának lehetősége is felmerül, akkor a képviselő-testületnek tudnia kell arról, hogy jelentős pénzügyi tartalék áll rendelkezésre. Álláspontja szerint nem jelent problémát, ha a képviselők pontosan látják, hogy az önkormányzat pénzügyi helyzete nem olyan rossz, mint ahogyan azt egyesesetekben bemutatják, a valós helyzet ismeretében megalapozottabb döntéseket tudnak hozni.

Visi Piroska képviselő: A jelenlegi tájékoztatás alapján 5 millió forinttal többet költöttek el annál az összegnél, amelyet a Képviselő-testület az adott célra megszavazott, és ezt utólag a második költségvetési módosításban kívánják rendezni. Álláspontja szerint a költségvetés képviselő-testületi döntés, amelyet rendeletként fogadnak el, ezért nem működhet úgy a rendszer, hogy a Képviselő-testület által jóváhagyott előirányzatot meghaladó összeget előzetes döntés nélkül elköltenek, majd utólag kérik a Képviselő-testületet a szükséges előirányzat-rendezésre.
Nem emlékszik arra, hogy a Képviselő-testület olyan döntést hozott volna, amelyben a Csízió Kft. számára az adott feladatra további forrást különített volna el. Elismeri, hogy amennyiben a teljes önkormányzati előirányzat keretében rendelkezésre áll a szükséges fedezet, az kedvező körülmény, ugyanakkor álláspontja szerint ez nem helyettesíti az adott feladatra jóváhagyott előirányzat betartását. A pénzügyi fegyelem szerinte azt jelenti, hogy szabad maradvány terhére csak megfelelő kötelezettségvállalás alapján lehet kötelezettséget vállalni, és amennyiben egy feladat költsége meghaladja a rendelkezésre álló előirányzatot, először a szükséges forrást kell biztosítani, és csak ezt követően lehet a többletkiadást teljesíteni.
Különösen aggályosnak tartja a helyzetet azért, mert a munkát májusban rendelték meg. Kérdésként veti fel, hogy a megrendelés időpontjában mi alapján nem lehetett pontosan meghatározni a munkálatok várható költségét. Tudni kellett volna többek között a helyiség alapterületét, a falfelület nagyságát, a szükséges anyagok, így például a csempe mennyiségét és egységárát. Amennyiben ezek

a mennyiségek és egységárak a megrendeléskor nem voltak rögzítve, akkor szerinte semmilyen garancia nem lett volna arra, hogy a vállalkozó ne nyújtson be akár 50 millió forintos számlát.
A helyzetet tovább súlyosbítja, hogy júniusban már 12 millió forinttal megemelték az adott projekt költségvetését. Ha a munkát májusban rendelték meg, akkor már a megrendelés időpontjában rendelkezésre kellett állnia a megfelelő költségkalkulációnak. Amennyiben akkor már látható volt, hogy az eredetileg rendelkezésre álló előirányzat nem elegendő, álláspontja szerint a munkát nem lehetett volna megrendelni. Véleménye szerint szabad előirányzat és megfelelő fedezet nélkül nem vállalható kötelezettség.
Ha júniusban a Képviselő-testület további 12 millió forintot biztosított a feladatra, akkor a májusi megrendeléskor már rendelkezésre kellett volna állnia annak a kalkulációnak, amely alapján a munka költsége meghatározható. Ehhez képest a vállalkozó a későbbiekben ennél jelentősen magasabb összeget számlázott ki. Álláspontja szerint ilyen módon nem lehet közpénzekkel gazdálkodni. Felteszi a kérdést, hogy ha egyszer 5 millió forinttal lehet meghaladni az előirányzatot, akkor mi akadályozná meg azt, hogy később 50 millió vagy akár 500 millió forintos többletkiadás keletkezzen. Ebben az esetben megkérdőjeleződik a Képviselő-testület költségvetési döntésének érdemi jelentősége.
Kéri, hogy az üggyel kapcsolatos valamennyi választ írásban küldjék meg minden képviselő-testületi tagnak. Álláspontja szerint ebben a formában a beszámoló nem fogadható el, mert a költségvetési előirányzatok ilyen módon történő utólagos rendezése nem elfogadható.
Kéri továbbá annak részletes bemutatását, hogy a májusi megrendelés alapján pontosan milyen mennyiségek, milyen egységárak és milyen összesített költségek szerepeltek a munkálatoknál. Kéri valamennyi kapcsolódó kifizetés, megrendelés, kötelezettségvállalás, számla és teljesítés időpontjának, valamint összegének bemutatását. Kéri annak megjelölését is, hogy milyen korábban meghozott döntés vagy milyen kötelezettségvállalás alapján volt szükséges az adott összegű kiadás teljesítése, mikor és milyen összegben történt a felújítás, mikor történt a kötelezettségvállalás, és mekkora szabad előirányzat állt rendelkezésre a kötelezettségvállalás időpontjában.
A második költségvetési módosításban szereplő előirányzat-átcsoportosítást is kifogásolja. A javaslat szerint 6 millió forintot csoportosítanak át a Városmajor utca 33. felújítására a játszóterek felújítására, illetve kisebb parkfejlesztésekre rendelkezésre álló előirányzatból. Ez azt jelenti, hogy utólag csökkentik a hegyvidéki játszóterek felújítására és a parkfejlesztésekre szánt forrást, és ebből biztosítanak további összeget a Városmajor utca 33. felújításához. Ezt elfogadhatatlannak tartja.
Álláspontja szerint az eset a pénzügyi fegyelem olyan alacsony szintjét mutatja, amelyet egy önkormányzati hivatal működésében nem tart elfogadhatónak. Véleménye szerint a közpénzek felhasználásakor a költségvetési előirányzatokat és a Képviselő-testület döntéseit előzetesen és következetesen be kell tartani, nem pedig utólag kell rendezni az előirányzatok közötti eltéréseket. Az esetet olyan mintának tartja, amelyet a jövőben semmiképpen nem szabad követni.

Tiszai Árpád, a Pénzügyi és Költségvetési Iroda irodavezetője: A számlákon rendelkezésre álló pénzeszközök nagysága jelentős mértékben függ attól, hogy az adott hónap melyik napján vizsgálják az Önkormányzat likviditási helyzetét. Július 31-i állapot esetén például szükséges, hogy jelentős összegű, lekötés nélküli pénzeszköz álljon rendelkezésre, mivel az Önkormányzat likviditása szempontjából a következő hónap első hete kiemelten nagy kiadásokkal jár. Ebben az időszakban történik az önkormányzati intézmények és a hivatali dolgozók munkabérének kifizetése, a költségvetési szervek havi finanszírozásának átutalása, a gazdasági társaságok havi támogatásának biztosítása, valamint a működési számlák jelentős részének teljesítése. A hónap első hetében hozzávetőleg 1 milliárd forint összegű fix működési kiadás jelentkezik, ezért ennek fedezetét rendelkezésre kell tartani annak érdekében, hogy ne legyen szükség a likviditási hitel igénybevételére.
A likvid pénzeszközök elhelyezése ezért mindig az adott napi helyzettől függ. Az Önkormányzat arra törekszik, hogy a rendelkezésre álló likvid pénzeszközöket a lehető leghatékonyabban

hasznosítsa, miközben folyamatosan biztosítja valamennyi fizetési kötelezettség határidőben történő teljesítését. Előfordulhat, hogy egyes napokon nagyobb összeg áll rendelkezésre a számlákon, máskor pedig kisebb összeg, attól függően, hogy milyen kifizetések esedékesek.
Az adott napon reggel megvizsgált helyzet alapján a következő héten hozzávetőleg 350 millió forint kifizetési kötelezettsége van az Önkormányzatnak. A Raiffeisennél vezetett számlán 141 millió forint, a Magyar Államkincstár által vezetett központi számlán 800 000 000 forintnál valamivel több, önkormányzati állampapírban és a Magyar Nemzeti Bank diszkontkötvényében több mint 4 100 000 000 forint, továbbá 1 milliárd forint lekötött pénzeszköz áll rendelkezésre. Az Önkormányzat ennek megfelelően igyekszik likvid pénzeszközeit a lehető legjobban hasznosítani, figyelembe véve egyrészt a fizetési kötelezettségek határidőben történő teljesítését, másrészt az átmenetileg szabad pénzeszközök lehető leghatékonyabb hasznosítását.
Ennek is köszönhető, hogy a kamatbevételek a tervezettnél jelentősen magasabbak. A pénzügyi fegyelem számonkérését jogosnak és fontosnak tartja, és a Képviselő-testület egyik fontos feladatának tekinti. Ennek az Önkormányzat a lehetőségei szerint minden tekintetben igyekszik megfelelni.
A Városmajor utca 33. felújításával kapcsolatban a rendelkezésre álló információk és a kollégákkal elvégzett rekonstrukció alapján a megrendelés az eredeti költségvetésben meghatározott összegre vonatkozott. Beruházási és felújítási feladatok esetében nem ritka, sőt kifejezetten gyakori, hogy a teljesítés során a műszaki vagy egyéb paraméterek megváltoznak, és ennek következtében a költségek is módosulnak. A Városmajor utca 33. esetében sem véletlenül érkezett be a megrendelést követően, június 22-én a számla.
A Városfejlesztési Iroda képviselője jelenleg nincs jelen, ezért a folyamat pontos körülményeit az iroda tudná részletesen bemutatni. A beruházási és felújítási feladatok esetében a költségek növekedése a költségvetési fegyelem betartása mellett is előfordulhat. Ennek egyik eszköze, hogy a Csízió Kft.-vel kötött keretszerződésben opciós rész is szerepel.
A Pénzügyi Iroda feladata a szakmai teljesítésigazolás alapján annak vizsgálata, hogy a kiadás jogszerű-e és rendelkezésre áll-e a fedezet. Amennyiben a szakiroda a teljesítést igazolja, és azt állapítja meg, hogy jogos kiadásról, többletkiadásról van szó, amelyre a keretszerződésben rendelkezésre áll a fedezet, akkor a Pénzügyi Irodának nincs hatásköre és oka a számla kifizetésének megtagadására. Különösen igaz ez határidős számla esetében, amelyet az Önkormányzat befogadott és amelynek teljesítését elismerte, így annak kifizetését végre kell hajtani.
Ugyanakkor jogosnak tartja azt az igényt, hogy az Önkormányzat költségvetésében tételesen szerepeljen valamennyi, a nagy felhalmozási keretszerződések keretében megvalósuló beruházás és fejlesztés. Ezt a gyakorlatot már korábban is szükségesnek tartotta, és kedvezőnek tartja, hogy a Városmajor utca 33. esetében már ilyen módon szerepel a feladat.
Ennek a megoldásnak ugyanakkor az a hátránya, hogy egy életszerű előirányzat-növekedés esetén jelenleg gyakorlatilag kizárólag a Képviselő-testület tud döntést hozni a szükséges előirányzat-rendezésről. A szóban forgó számlát ezért nem lehetett volna határidőben kifizetni abban az esetben, ha nem állt volna rendelkezésre más fedezet. A polgármesteri keret ugyanis nagyon alacsony, és ebben az esetben 9 100 000 forint összegű keret állt rendelkezésre. A válasz alapját az adta, hogy a nagy keretszerződéshez kapcsolódó előirányzatban a kiadás rendelkezésre álló fedezet mellett teljesíthető volt, így szabályosnak minősült.
Amennyiben a Képviselő-testület úgy dönt, hogy a jövőben ilyen módon ne lehessen a keretszerződések terhére feladatokat teljesíteni, akkor valamennyi feladatot külön előirányzattal kell szerepeltetni, és keretszerződés terhére sem lehet a szükséges előirányzat-rendezés nélkül kifizetést teljesíteni. Ennek következménye azonban az lehet, hogy határidős számla esetében az Önkormányzat fizetési késedelembe kerül. Pénzügyi vezetőként ezt nem tartja kívánatosnak, ugyanakkor van olyan pont, amikor a kifizetés más módon nem teljesíthető.
Fenntartja azt az álláspontját, hogy szabálytalanság nem történt, és fedezet nélküli kötelezettségvállalásra sem került sor. Egyúttal megérti és elfogadja azt a kritikát, hogy valamennyi

felhalmozási feladatnak pontosan meghatározott előirányzatként kellene szerepelnie a költségvetésben, beleértve azokat a feladatokat is, amelyek nagy keretszerződések keretében valósulnak meg. A korábbi években kialakult ilyen mértékű rugalmasság fenntartását maga sem tartja feltétlenül indokoltnak.

Fonti Krisztina képviselő: Álláspontja szerint nincs olyan, hogy a számla összege nagyobb a kötelezettségvállalás összegénél, és olyan sem lehetséges, hogy a kötelezettségvállalás összege meghaladja a rendelkezésre álló előirányzatot. Ez nem lehetséges, és ahogy Visi Piroska képviselő is elmondta, ebben az esetben Kovács Gergely polgármesternek saját hatáskörben kellett volna az előirányzatot átcsoportosítania. Ilyen helyzet nem létezhet, és az erre vonatkozó magyarázatok sem változtatnak azon, hogy ilyen módon nem lehet eljárni.
Kéri, hogy ezt belső ellenőrzés vizsgálja ki, és azt indítványozza, hogy erről a testület is szavazzon, mivel álláspontja szerint az ügy kivizsgálása szükséges.
Az irodavezető nyilatkozata alapján ugyanakkor az is egyértelművé válik számára, hogy a maradvány összegét polgármesteri utasításra tervezték alacsonyabb összeggel. Ebből következően végképp nem érti, mi indokolta azt a helyzetet, amelynek következtében az alpolgármester asszonynak, illetve azóta volt alpolgármester asszonynak ilyen súlyos következményekkel kellett szembenéznie az óvodák bezárásával kapcsolatban. Álláspontja szerint a hivatal tisztában volt azzal, hogy mekkora összeg áll rendelkezésre, illetve mekkora maradvány várható, amelynek felhasználásáról a következő költségvetés-módosítás során a testület dönthet, többek között a mintegy 600 ember véleményének figyelembevételével.
Véleménye szerint ennek ellenére végig vitték azt a folyamatot, amelynek eredményeként majdnem bezártak három óvodát. Úgy látja, hogy ha a lakosság és a Képviselő-testület nem áll ellen, erre ténylegesen sor is kerülhetett volna. Ezt gyalázatos helyzetnek tartja, amelyre magyarázatot vár. Szeretné megtudni, hogyan történhetett mindez, és nem gondolja, hogy kizárólag Kocsik Tekla képviselő személyes döntése vagy akarata állt a háttérben, bár ennek lehetőségét sem zárja ki.
Hozzáteszi, hogy az óvodai költségek jellemzően működési kiadások, míg a szóban forgó maradvány felhalmozási célú forrás. Ezért a két forrás nem használható egymás helyett, és a felhalmozási célú maradványból nem lehet automatikusan működési kiadásokat finanszírozni.

Csaba Iván polgármesteri tanácsadó: Nem volt olyan polgármesteri döntés, amely meghatározta volna, hogy a pénzmaradványt milyen mértékben tervezzék be. Tiszai Árpád, a Pénzügyi és Költségvetési Iroda irodavezető korábbi megállapítása szerint a maradványelszámolásnak szabott rendje van. Az év végi számlaegyenlegek ismeretében továbbra is nyitott kérdés, hogy az összegből mennyi a kötelezettségvállalással terhelt maradvány, és mennyi a szabad maradvány. A végleges számok csak március végén, illetve április elején alakulnak ki, amelyek alapján májusban, a zárszámadás keretében végzik el az elszámolást. E tekintetben nem látja, hogy miért lett volna jobb, ha februárban kockázatos összegeket terveznek be maradványból.
A második értetlenségét az okozza, hogy álláspontja szerint Fonti Krisztina képviselő nem érti a különbséget a működési kiadások, a működési bevételek és az egyszeri bevételek között. Jelenleg olyan költségvetést fogadtak el, amely közel 300 millió forintos működési hiánnyal van tervezve, ami egyensúlytalansági helyzetet jelent. Hiába rendelkeznek maradvánnyal, a maradvány egyszeri bevétel. Ebben az évben ezt a működési hiányt maradványból finanszírozták, azonban ez a következő évben és az azt követő évben már nem jelent tartós megoldást.
Pénzügyi kötelességük, hogy felelős gazdálkodás mellett a működési egyenleg egyensúlyban legyen. Ráadásul, mivel a vagyonértékesítési lehetőségeik egyre inkább kimerülőben vannak, arra kell törekedniük, hogy legalább 1 milliárd forintos működési többlet irányába mozduljanak el. Ennek azt kell jelentenie, hogy az adóbevételek és az egyéb közhatalmi bevételek körülbelül 1 milliárd forinttal haladják meg a működési kiadásokat.

Az óvodák működése teljes egészében működési kiadásokból történik. Azt vizsgálták, hogy a lakcímnyilvántartási adatok alapján a kerületben az óvodáskorú gyermekek létszáma 20 százalékkal csökkenhet. Ennek a kockázata valójában a következő tanévben jelentkezik, és a létszámcsökkenés körülbelül 1 milliárd forintos bevételkiesést okozhat. Ha ezt valamivel nem tudják ellensúlyozni, akkor két lehetőségük van: vagy a kapacitásokat racionalizálják, vagy növelik a bevételeket, illetve más területeken csökkentik a kiadásokat.
Egy biztos: kötelességük, hogy a működési bevételek és a működési kiadások egyenlege hosszú távon fenntartható legyen. A működési hiány nem fenntartható, és közgazdasági szempontból hibás lenne tartósan a működési hiányt maradványból finanszírozni, mivel a maradvány egyszeri bevétel.

dr. Novák István képviselő: A Városmajor utcával és a Csízió Kft.-vel kapcsolatban korábban feltett kérdések között szeretné kiegészítésként rögzíteni, hogy meg kívánja ismerni, milyen műszaki tartalom állt a 38 millió forintos összeg mögött, vagyis pontosan milyen munkálatok elvégzésére került sor ezen összeg keretében.
Másik kérdése a költségvetésben szereplő, a Sportcsarnok felújítására elkülönített 80 millió forintos összegre vonatkozik. Írásban kéri megadni, hogy ennek jelenleg mi a szakmai tartalma, illetve milyen konkrét feladatokat, munkálatokat foglal magában.
További kérdése a Környezetvédelmi Alap 65-ös sorára vonatkozik. Úgy látja, hogy a beszámoló első hét hónapjára vonatkozóan ezen előirányzat terhére kiadás nem szerepel. Kéri annak megerősítését, hogy helyesen látja-e, és valóban nem történt-e az első hét hónapban a Környezetvédelmi Alap terhére kiadás.

Élő Norbert képviselő: Amíg ki nem derült, hogy a maradvány összege majdnem 4 milliárd forint, 99,9 százalékban megbízott Csaba Iván polgármesteri tanácsadóban, Tiszai Árpád, a Pénzügyi és Költségvetési Iroda irodavezetőben pedig körülbelül 80 százalékban, és azt gondolta, hogy nem élnek olyan politikai eszközökkel, hogy nem mondják meg, mekkora a maradvány, majd pedig személy szerint őt is arra veszik rá, hogy szavazza meg az óvodabezárást. Ezt tartja a problémának. Nem azzal van problémája, amit Csaba Iván polgármesteri tanácsadó elmondott, hanem azzal, hogy ezt az információt nem kapta meg időben. Ha azt mondják neki, hogy mekkora a maradvány, akkor ezt meg lehetett volna beszélni, de ez nem történt meg, és ez számára óriási problémát jelent.
Azt kéri, hogy amennyiben idén is hasonló helyzet áll elő, és év végén ismét 6–8 milliárd, vagy akár 12 milliárd forintos maradvány alakul ki, azt januárban már mondják el a képviselőknek. Ekkor meg lehet beszélni, hogy a maradvány milyen része származik felhalmozásból, illetve működésből. Működési oldalon is keletkezhet maradvány abban az esetben, ha például nem kellett annyi munkavállalót felvenni, mint amennyivel eredetileg számoltak, és emiatt a tervezett kiadás egy része megmarad. Dologi kiadások esetében is keletkezhet maradvány. Lehet, hogy a költségvetésben 300 millió forintos működési hiányt terveztek, de az év végén ténylegesen nem ekkora lesz a hiány. Ezt természetesen előre nem lehet pontosan tudni, és a 4 milliárd forintos maradvány önmagában nem mutatja meg, hogy az milyen forrásokból tevődik össze.
Álláspontja szerint azonban egy olyan politikai kérdésben, mint például egy óvoda bezárása, a Képviselőnek annak ismeretében kell döntenie, hogy van-e az Önkormányzatnak erre pénzügyi lehetősége. Ezt tartja az egyik lényeges problémának.
A másik kérdésben sajnos teljes mértékben egyetért Visi Piroska és Fonti Krisztina képviselőkkel abban, hogy nem lehet többet költeni a kötelezettségvállalás összegénél. Ezt nem lehet azzal elintézni, hogy a nagyobb előirányzaton belül egyébként volt még rendelkezésre álló összeg, ha az előirányzat nem volt megfelelően megosztva. Amikor azonban a konkrét munkára vonatkozó szerződést aláírták, létrejött a kötelezettségvállalás, amely onnantól kezdve az előirányzathoz kötődik.

A Képviselő-testület azért biztosít bizalmat a hivatalnak akkor, amikor például megszavaz 300 millió forintot valamely célra, mert a hivatal rendelkezik azzal a szakmai tudással, hogy az összegből milyen konkrét feladatokra mennyit kell fordítani. A képviselők bíznak abban, hogy a keretösszeg felhasználása teljesen szabályosan történik.
Azt javasolja, hogy amennyiben a számla összege meghaladja a kötelezettségvállalás összegét, azt addig ne fizessék ki, amíg a szükséges előirányzat-átcsoportosítás meg nem történik, akár Kovács Gergely polgármester saját hatáskörében, akár a Képviselő-testület döntése alapján. Nem tartja helyesnek, hogy az ilyen számlákat ennek hiányában tovább engedjék.
Különösen fontosnak tartja, hogy a hivatalon belül kezeljék az ilyen túllépéseket, mert nem lehet az a gyakorlat, hogy egy eredetileg 22 millió forintos munkát 38 millió forintért végeznek el. Még akkor sem tartja ezt elfogadhatónak, ha feltételezi, hogy a munkát valóban elvégezték, és ténylegesen ennyibe került. Hasonló probléma még nagyobb nagyságrendben jelentkezik akkor, amikor egy 500 millió forintos munkát 680 millió vagy 700 millió forintért végeznek el.
Egyetért azzal a javaslattal, hogy a belső ellenőrzés vizsgálja ki ezt az ügyet, és állapítsa meg, pontosan mi történt. Kéri, hogy a jövőben ilyen helyzet ne forduljon elő, mert ellenkező esetben a Képviselő-testület bizalma kerül veszélybe. Ha a Képviselő-testület például megszavaz 200 millió forintot több feladatra, abból nem lehet az a gyakorlat, hogy a hivatal ugyan tudja, milyen feladatokra szánták az összeget, de végül abból azt a feladatot valósítja meg, amely számára kedvezőbb vagy amelyet éppen végre tud hajtani.
Ez azért is jelent problémát, mert, ha például a 200 millió forintos keretből 180 millió forintot a Böszörményi út 4. felújítására fordítanak, miközben emiatt elmarad egy óvoda festése, akkor nem biztos, hogy a forrás ilyen felhasználása megfelel annak, amire a Képviselő-testület a bizalmát és a támogatását adta, különösen akkor, ha a Böszörményi út 4. felújítására eredetileg mindössze 18 millió forintot terveztek.
Álláspontja szerint ezért nem szabad ezen a kérdésen ilyen egyszerűen túllépni, és a költségvetési előirányzatok, a kötelezettségvállalások és a tényleges kifizetések közötti összhangot minden esetben biztosítani szükséges.

Tiszai Árpád, a Pénzügyi és Költségvetési Iroda irodavezetője: Ismételten rögzíti, hogy a költségvetésben valóban az a szabály, hogy előirányzat felett kötelezettséget vállalni nem lehet. Ebben az esetben azonban a kötelezettségvállalás nem az adott, konkrét költségvetési előirányzat terhére történt, hanem a Városfejlesztési Iroda a Csízió Kft. keretszerződésének keretére hívta le a feladatot.
Az államháztartásban egyébként meglepően gyakran előfordulnak olyan esetek, amelyeknél bizonyos kivételek alapján előirányzat nélkül is lehet kifizetést teljesíteni. Példaként az Áht. 36. §-át, a más fizetési kötelezettségeket említi, ugyanakkor hangsúlyozza, hogy a jelenlegi eset nem tartozik ebbe a körbe. Beruházások esetében is előfordulhat, hogy a tényleges összeg meghaladja az eredetileg tervezett összeget.
Ismeretei szerint a költségvetésben szereplő összeg egy becsült összeg volt, amelyet a Városfejlesztési Iroda módosított. A Városfejlesztési Iroda javaslata alapján az első költségvetés-módosításban a Képviselő-testület ezt jóvá is hagyta, így a műszaki tartalom ennek megfelelően növekedett.
A Csízió Kft. keretszerződésében szerepel egy opciós lehetőség. Amennyiben a Városfejlesztési Iroda azt a műszaki tartalmat rendelte meg, amely alapján a keretszerződésen belül a megrendelést jóváhagyták, és a vállalkozó ennek megfelelően végezte el a munkát, továbbá a Városfejlesztési Iroda a teljesítést leigazolta, akkor a számlát ki kell fizetni. Ez ebben az esetben már jogi kötelezettséget jelent.
Ilyen helyzet az államháztartásban nem egyszer fordul elő, és nem kizárólag ennél az Önkormányzatnál. Ilyen esetben az előirányzatot utólag rendezni szükséges.

Jelenleg abból a szempontból az előirányzat rendelkezésre áll, hogy a Csízió Kft. keretszerződésére biztosított keret szerepel a költségvetésben. Mivel ezt a feladatot a költségvetés már nevesítette, igaz, kissé sporadikusan, ezért a konkrét soron valóban túllépés látható. Ugyanakkor ismételten rögzíti, hogy maga a kifizetés a szerződésnek megfelelően történt.
Álláspontja szerint elsősorban a költségvetés tervezésének módszertanát szükséges egységesíteni. Természetesen írásban is beszámolnak a történtekről, és kéri a Városfejlesztési Iroda munkatársait, hogy valamennyi kapcsolódó dokumentációt állítsák össze, amely alapján remélhetőleg egyértelműen megállapítható lesz, hogy pontosan mi történt.

Visi Piroska képviselő: Kovács Gergely polgármestert kérdezi, hogy mit gondolt akkor, amikor meglátta a beszámoló mellékleteiben a beruházások és felújítások első hét havi tényadatait, és szembesült a számos nulla teljesítési adattal. Arra kíváncsi, hogy megfordult-e a fejében, hogy ez a minden várakozást alul múló teljesítmény az ő teljesítményét is minősíti.
A kerületi lakosok túlnyomó többsége a kerületi járdák, utak, parkok, játszóterek, valamint az intézményi infrastruktúra állapotán keresztül ítéli meg az Önkormányzat működését. Nagyon sok lakostól kapnak olyan visszajelzést, hogy nem látják a fejlődést, hanem csak az állagromlást érzékelik, és nagyon sok panasz jut el hozzájuk. Azt látják, hogy a kerületnek nincs gazdája.
Úgy érzi, hogy tavaly még volt némi megértés a lakosság részéről azzal kapcsolatban, hogy az új önkormányzati vezetés a Fidesztől vette át a kerület irányítását, és ennyi év után természetesen nehéz az átállás. Nehéz a kezdet, új munkatársakat kell felvenni, ki kell alakítani az új struktúrákat és folyamatokat. A tavalyi évet ezért valamennyire tanulóévnek tekintette, és úgy érezte, hogy a lakosok is elnézőbbek voltak.
Most azonban már a második évben járnak, és úgy látja, hogy a lakosság türelme elfogyott. Véleménye szerint az évközi beszámolóból napnál világosabban kirajzolódik, hogy ez az Önkormányzat, jelesül Kovács Gergely polgármester, nem teljesíti azt a társadalmi szerződést, amelynek alapján a polgárok befizetik az adókat. Az adóbevételek ugyanis nagyon jól teljesülnek, tehát a polgárok a maguk részéről a kötelezettségüket teljesítik, és rendben befizetik az adókat. Az Önkormányzat ugyanakkor a maga részéről azt vállalja, hogy fenntartja a szolgáltatásokat, az infrastruktúrát, valamint biztonságosabbá és szebbé teszi az emberek környezetét. Álláspontja szerint ez nem teljesül, mert gyakorlatilag nem történik semmi.
A beruházások és felújítások teljesítését illetően konkrét példákat is említ. Út- és járdaépítésre tavaly 51 millió forintot terveztek, amelynek előirányzatát később kivezették, és abból 0 forint teljesült. Idén 80 millió forint szerepel tervezésre, amelyből az első hét hónapban szintén 0 forint teljesült.
A felújításokra tavaly 533 millió forintot terveztek, amelyet később 363 millió forintra csökkentettek. Nem tudja pontosan, ebből mennyi teljesült, de összességében úgy látja, hogy a felújításokra szánt összeg jelentős része szintén megmaradt. Idén 540 millió forint szerepel tervezésre, amelyből szintén nem történt teljesítés. Ennek következtében júliusra gyakorlatilag még egyetlen út sem készült el.
A közterek és parkok esetében tavaly beruházásra 80 millió forintot terveztek, amelyet később 20 millió forintra csökkentettek, mivel nem írták ki a közbeszerzést. Nem tudja, ebből idén mennyit fizettek ki, de az eredetileg tervezett 80 millió forintból az első hét hónapban még semennyi sem teljesült. Tavaly a közterek és parkok felújítására 30 millió forintot terveztek, amelyet 15 millió forintra csökkentettek, mert a feladat nem haladt. Idén ismét 30 millió forint szerepel erre a célra, de ebből sem történt még teljesítés.
A hegyvidéki játszóterek esetében tavaly a 100 millió forintos beruházási előirányzatot 0 forintra csökkentették, és a beruházás nem valósult meg. Felújításra tavaly szintén 0 forint teljesült. Idén 75 millió forintos előirányzat áll rendelkezésre, amelyből szintén nem történt teljesítés.
Az intézmények energiaellátásával, illetve az intézményi és játszótéri fejlesztésekkel kapcsolatban tavaly 0 forint teljesült. Idén 80 millió forint szerepel arra, hogy az óvodák és bölcsődék udvarai nyáron megújuljanak, azonban ebből az első hét hónapban 0 darab készült el.

Álláspontja szerint ugyanez mondható el a Környezetvédelmi Alapról is, amelynek költségvetési elfogadásakor jelentős vita volt, miközben azok a feladatok, amelyeket a Képviselő-testület megszavazott, nem készültek el. Ezért nehéz azt állítani, hogy a Képviselő-testület bármely tagja hátráltatja a munkát. Ezeket a feladatokat a képviselők már tavaly is megszavazták, a költségvetésbe betervezték, a forrás rendelkezésre állt, mégsem készültek el. Idén ugyan ezek a feladatok ismét bekerültek a költségvetésbe, a Képviselő-testület megszavazta őket, és mégsem készültek el.
Úgy látja, hogy ez a teljesítmény rendkívül gyenge. Felidézi egyik tanára mondását is, miszerint annak a diáknak az a szerencséje, ha nincs nulla érdemjegy, mert arra is egyest adnak, akinek a teljesítménye nulla.

Fonti Krisztina képviselő: A felhalmozási és működési kiadások kérdéséhez visszatérve, egyetért Visi Piroska képviselő korábbi megállapításával, és hangsúlyozza, hogy a rendelkezésre álló, a Képviselő-testület által megszavazott felhalmozási keretből az intézményekre egyetlen forintot sem költöttek. Álláspontja szerint, ha ezekre az intézményekre ténylegesen költenének, akkor valószínűleg több kerületi lakos döntene úgy, hogy gyermekét az önkormányzati fenntartású óvodába vagy bölcsődébe íratja, és nem magánintézménybe viszi.
Úgy látja, hogy azok a pedagógusok, akik kiváló munkát végeznek, tótágast állhatnak és bármit megtehetnek a gyermekekért, ha közben az intézmények állapota folyamatosan romlik. Ilyen körülmények között a hegyvidéki családok nem feltétlenül ezeket az egyébként kiváló szakmai teljesítményt nyújtó intézményeket választják, hanem magánóvodákba viszik a gyermekeiket.

Élő Norbert képviselő: A kapacitáshiánnyal kapcsolatban úgy látja, hogy amennyiben az adománybolt helyett az óvoda felújítása lett volna a fontosabb feladat, akkor a Csízió Kft. az óvoda felújításán dolgozott volna, és ott keletkezett volna a kiadás. Ebből az következik, hogy valaki azt a döntést hozta, hogy az adománybolt fontosabb az óvodánál. Ezt nem tartja megfelelőnek, és úgy gondolja, hogy valakinek szerepe volt abban, hogy az adománybolt felújítása valósuljon meg, és erre 38 millió forintot fordítsanak.
Tiszai Árpád, a Pénzügyi és Költségvetési Iroda irodavezetője figyelmét arra hívja fel, hogy egyrészt nem kapott választ a 830 millió forintos függő tétellel kapcsolatban, amely továbbra is érdekli.
Másrészt nem ért teljes mértékben egyet azzal, hogy az előirányzat kizárólag a költségvetésben szereplő nagy, összesített előirányzatot jelenti. Az Áht. 72. § (2) bekezdése alapján az önkormányzatnak likviditási tervet kell készítenie, és feltételezése szerint ilyen likviditási terv a hivatalnál is készül. Ebben az előirányzatokat tételesen le kell bontani arra, hogy milyen célra, milyen összegeket és mikor szükséges kifizetni, és álláspontja szerint ebből következően ennek is jelentősége van az előirányzat tényleges meghatározásában.
Nem tartja helyesnek azt az értelmezést, amely szerint a nagy, összesített előirányzaton belül szabadon, korlátozás nélkül lehet átcsoportosítani az összegeket. Ha ugyanis ez így lenne, akkor a hivatal gyakorlatilag azt csinálhatna év közben, amit akar, függetlenül attól, hogy a Képviselő-testület milyen konkrét célokra biztosította a forrásokat.
Ezt végig gondolva akár azt is lehetne mondani, hogy az Önkormányzatnak van egy 24 milliárd forintos költségvetése, amelyben 24 milliárd forint bevétel és 24 milliárd forint kiadás szerepel, és az év közben bármire lehetne költeni, hiszen összességében mindenre van előirányzat. Szélsőséges példaként említi, hogy ha valaki 24 milliárd forintért egy felhőkarcolót akarna vásárolni, akkor azt is meg lehetne tenni azzal az indokkal, hogy a teljes költségvetésben rendelkezésre áll az előirányzat, mivel azt nem bontották meg megfelelően.
Úgy gondolja, hogy ezért is fontos a likviditási terv tartalma. Tudja, hogy az ezzel kapcsolatos korábbi helyzetért Vadász Gábor képviselőt, korábbi alpolgármestert is felelősség terheli, ugyanakkor nem biztos abban, hogy a likviditási tervet ő készítette.
Ezért azt szeretné megtudni, hogy az Önkormányzat rendelkezik-e likviditási tervvel, és amennyiben igen, abban szerepelt-e előirányzatként a 22 millió forintos, majd a 31 millió, illetve

a 38 millió forintos összeg, vagyis pontosan mekkora összeg szerepelt a likviditási tervben erre a feladatra.

Tiszai Árpád, a Pénzügyi és Költségvetési Iroda irodavezetője: Élő Norbert képviselő kérdésére válaszolva elnézést kér, amiért a 830 millió forintos függő tételekről megfeledkezett. A 36-os számlacsoportban azok a befizetések, illetve részben kiadások szerepelnek, amelyeknek a beazonosítása vagy jóváírása jogszabály alapján még nem történt meg, illetve valamilyen információhiány miatt erre még nincs lehetőség. Ezek közel 500 millió forintot tesznek ki.
A mintegy 800 millió forintos összeg jelentős része olyan adóbevétel, amelyet az adófizetők már befizettek. Ahogy Visi Piroska képviselő is utalt rá, az adófizetők nagyon fegyelmezetten teljesítenek, és előfordul, hogy valaki az egész évre esedékes adóját egy összegben befizeti. Az adóiroda azonban az első félévi esedékesség alapján, az adózás rendjére vonatkozó jogszabályok szerint csak azt az összeget írhatja jóvá, amely az adott időszakra vonatkozik. Mindaddig, amíg a második félév esedékessége el nem érkezik, az ezen felül befizetett összeg függőszámlán kezelendő. A függő tételek jelentős része ebből adódik, ezek között vannak az azonosítatlan bevételek is.
Meglepően jelentős összeg, körülbelül 700–800 millió forint tartozik ebbe a körbe, amelyek jellemzően tárgyéven belül tisztázódnak. Emellett mintegy 200 millió forint olyan összeg is szerepel, amely évek óta tisztázatlan vagy vitatott bevételként van nyilvántartva. Ez inkább számviteli, mint reálgazdasági tételnek tekinthető. Az Önkormányzat ezt a tételt évek óta tovább viszi, a számviteli munkatársak folyamatosan próbálják tisztázni, azonban az összeg körülbelül 12 éve lényegében stagnál. Örülne annak, ha ezen a területen előre tudnának lépni, de erre egyelőre nem került sor.
A likviditási tervvel kapcsolatban rögzíti, hogy abban nem szerepelnek előirányzatok. Az előirányzat az elemi költségvetésben szerepel, míg a likviditási terv a kifizetésekre vonatkozik. Az Önkormányzat rendelkezik likviditási tervvel, és ez alapján történik az átmenetileg szabad pénzeszközök hasznosítása is.
Köszöni Élő Norbert képviselő pontos jogszabályi hivatkozását, amely pontosan alátámasztja azt, amire korábban utalt: nem tartja megfelelőnek azt a régóta alkalmazott gyakorlatot, amelynek keretében a költségvetésben a keretszerződésekhez kapcsolódóan kerülnek kialakításra az előirányzatok. Ezt a gyakorlatot az Önkormányzat is átvette, azonban ezen a 2026. évi költségvetésben már sikerült változtatni, és a jövőben még inkább ezen az irányon kívánnak tovább haladni.
Álláspontja szerint az Áht. rendelkezései és a közpénzekkel való gazdálkodás átláthatósága is azt kívánja meg, hogy minél inkább a konkrét felhalmozási feladatokhoz és az elemi előirányzatokhoz kapcsolódóan legyenek a források meghatározva és vállalások tehetők.
Ennek részeként például az Önkormányzatnál, illetve a hivatalnál az elmúlt évtizedben lényegében nem volt bérkönyvelés, ezért szeretnék ezt a rendszert végre bevezetni. Ez jelentős feladat, de szükséges ahhoz, hogy annak a pénzügyi fegyelemnek meg tudjanak felelni, amelyet a képviselő-testület minden tagja joggal kér számon rajtuk.
Nem arról van szó, hogy nagy keretszerződések terhére korlátlanul, például felhőkarcolókat vásárolnának, erre sem szándékuk, sem eszközük nincs. A konkrét esetben továbbra is azt tartja, hogy a keretszerződéshez kapcsolódó nagy előirányzat terhére a kifizetés jogszerű volt. Valóban történt a projektre eredetileg becsült összeghez képest többletkifizetés a Városfejlesztési Iroda teljesítésigazolása alapján, azonban az iroda tájékoztatása szerint ez az összeg eleve becsült összegként szerepelt.
Álláspontja szerint ezért ebben az esetben sem fedezet nélküli kötelezettségvállalás, sem pénzügyi szabálytalanság nem történt.

Visi Piroska képviselő: Tisztázó kérdésként felveti, hogy amikor a Képviselő-testület a költségvetésről szavaz, akkor ezek szerint valójában keretszerződésekről szavaz, és a

költségvetésben szereplő kibontott sorokat milyen mértékben kell komolyan venni. Megítélése szerint ebből az következik, hogy amikor például egy adott feladatra meghatározott összeget terveznek, akkor az csupán egy becslés, és nem feltétlenül jelenti azt, hogy ténylegesen pontosan arra az összegre kerül sor megrendelésre vagy teljesítésre. Arra kérdez rá, hogy ezek szerint a Képviselő-testület lényegében csak a fejlesztésekre fordítható teljes keretösszegről dönt, míg az egyes kibontott költségvetési sorok csupán becslések.
Megjegyzi, hogy előfordulhat, hogy egy adott feladat végül nem annyiba kerül, mint amennyi összegre eredetileg megrendelték, hiszen a tényleges költség lehet alacsonyabb vagy magasabb is a tervezettnél. Álláspontja szerint ezért tisztázni szükséges, hogy a költségvetésben szereplő egyes összegek milyen jogi és pénzügyi kötőerővel rendelkeznek, illetve ezek ténylegesen milyen mértékben tekinthetők a kiadásokra vonatkozó előirányzatnak, vagy csupán költségbecslésként szolgálnak.

Tiszai Árpád, a Pénzügyi és Költségvetési Iroda irodavezetője: Pontosítja, hogy a 4205-ös cím az egyéb önkormányzati ingatlanok karbantartását, fejlesztését és felújítását tartalmazza. Ezen belül szerepel egy nagyobb tétel „Egyéb önkormányzati ingatlanok felújítása" megnevezéssel, amely az elfogadott költségvetésben 151 millió forintos, később közel 170 millió forintos előirányzatot jelent, amelyből július 31-ig összesen 21 millió forint kifizetés történt. Ez egy nagy gyűjtősor, amely minden olyan önkormányzati ingatlan – tehát nem költségvetési intézmény – felújításának előirányzatát tartalmazza.
Rögzíti, hogy a képviselő asszony ezt a sort többször megkérdezte, ezért tisztázni szükséges, hogy mi ennek a sornak a rendeltetése. Ez lényegében egy puffer-előirányzat, amelyet azért tervez be a Városfejlesztési Iroda, mert a költségvetés összeállításakor nem minden esetben lehet konkrét ingatlanokra előre meghatározni a felújítási kiadásokat. A sor az év közben felmerülő többletkiadások, váratlan helyzetek, illetve előre nem tervezett, felújítással összefüggő kiadások fedezetére szolgál. Ezt a sort minden évben hasonló céllal alakítják ki, és a korábbi adminisztráció idején is ugyanezzel a céllal szerepelt.
A Városmajor utca 33. esetében a 4205-ös címen benyújtott számla meghaladta az adott feladatra eredetileg meghatározott előirányzatot, ugyanakkor ugyanebben a tételcsoportban rendelkezésre állt egy másik, puffer jellegű előirányzat, amely alkalmas volt az 5 millió forintos többlet fedezésére. A könyvelés ezt az összeget az adott felújítási sorra könyvelte, ugyanakkor lehetőség lett volna arra is, hogy a többletet a puffer-előirányzatra tervezzék. Ezt a technikai rendezést a költségvetési rendelet módosításakor kívánták elvégezni.
Hozzáteszi, hogy a Képviselő-testület Kovács Gergely polgármester átcsoportosítási hatáskörét kifejezetten szűk keretek között határozta meg. A jelen esetben teljes mértékben technikai átcsoportosítás történt, mivel a többletkiadás fedezete egy olyan puffer-előirányzatban rendelkezésre állt, amelyet éppen ilyen célokra terveztek. A keretszerződés is ezen az előirányzaton belül rendelkezett fedezettel. Így a kiadás egy létező, a Képviselő-testület által megszavazott és elfogadott előirányzatból valósult meg, és nem történt az elfogadott teljes előirányzaton felüli kiadás. A Képviselő-testület ezt a sort minden évben ilyen céllal fogadja el.

Vadász Gábor képviselő: Pontosítja, hogy a képviselőtársai kifogásának lényege a 4205-ös, „Önkormányzati ingatlanok karbantartása, fejlesztése, felújítása" megnevezésű, költségvetési sorhoz kapcsolódik. Ezen a soron szerepel többek között a Városmajor utca 33. felújítása, valamint a Dobsinai út 7. szám alatti ingatlan is, amelyet Kovács Gergely polgármester egyik kiemelt projektjeként említ. Az „Egyéb ingatlanok felújítása" keretszerződéséhez kapcsolódóan 150 millió forintos előirányzat szerepel.
Elméleti szinten ebből az következne, hogy ha két testületi ülés között úgy döntenének, hogy például a Dobsinai út 7. szám alatti projektre további 5 060 000 000 forintot fordítanak, akkor ennek fedezete ugyanebből a keretből biztosítható lenne. A képviselőtársai azonban éppen azt

kifogásolják, hogy a Képviselő-testület egy konkrét előirányzatról döntött, ezt az előirányzatot pedig túllépték, jelen esetben 5 millió forinttal, majd a pénzügy a teljesítésigazolás alapján kifizette az összeget.
Álláspontja szerint így érthetővé válik, hogy nem pusztán arról van szó, hogy a teljes, adott célra biztosított keretösszeg rendelkezésre állt-e, hanem arról, hogy a Képviselő-testület egy konkrét előirányzatra hozott döntést, és ezt az előirányzatot utólag meghaladó összeg került kifizetésre. Ezt a képviselők kifogásolhatják, és álláspontja szerint joggal kifogásolható.
Hangsúlyozza, hogy a 4205-ös soron több egyéb projekt is szerepel. Amennyiben valamelyik ilyen projektnél például 20, 30 vagy 40 millió forintos túllépés történne, és az illetékes iroda erre teljesítésigazolást állítana ki, akkor ugyanezen elv alapján lehetne hozzá másik előirányzatból forrást allokálni, miközben a konkrét többletkiadásról a Képviselő-testület nem hozott döntést. Ezt tartja a képviselőtársai által kifogásolt gyakorlat lényegének, és ezt maga is problémásnak tartja.

Tiszai Árpád, a Pénzügyi és Költségvetési Iroda irodavezetője: Egyetlen megjegyzést tesz hozzá a felvetéshez: pénzügyi vezetőként úgy gondolja, hogy amióta ezt a feladatot ellátja, egyetlen olyan kötelezettségvállalás sem történt, amely ne szerepelt volna a költségvetésben. A 12. és 13. melléklet jelenleg is a költségvetés részét képezi. Ezekben tételesen fel kellene sorolni minden fejlesztési feladatot, és erre utalt korábban is, amikor azt mondta, hogy célszerűbb lenne, ha valamennyi fejlesztési feladat szerepelne bennük tételesen, azok is, amelyeket az Önkormányzat keretszerződés keretében valósít meg.
A költségvetésben szereplő összegek azonban becsült összegek, tervszámok, ezért az előirányzatokat nem lehet minden esetben teljes pontossággal meghatározni. Egy fejlesztési feladat pontos összegét általában akkor lehet a költségvetésben pontosan megtervezni, amikor már rendelkezésre áll az ahhoz kapcsolódó tervezői költségbecslés. A költségvetés tervezésének időszakában nagyon sok projekt még nem tart ebben a fázisban, illetve csak elenyésző számú projekt rendelkezik ilyen részletes költségbecsléssel. Emiatt olyan tervszámok kerülnek a költségvetésbe, amelyek bizonyos tekintetben rugalmasak.
Nem kívánja tovább részletezni a kérdést, mivel álláspontja szerint azt már többször elmondta és igyekezett körbejárni. A korábbi felszólalásban Csaba Iván polgármesteri tanácsadó konkrét előirányzattal kapcsolatban próbálta megvilágítani a problémát. Amennyiben vizsgálatra kerül sor, annak elébe nyugodt szívvel áll, ugyanakkor maga is úgy gondolja, hogy pontosabb költségvetési tervezésre mindenképpen szükség van. A témához további hozzáfűzni valója nincs.

Kocsis Borbála képviselő: Arra kérdez rá, hogy amennyiben a szóban forgó összeg puffer-előirányzatként szerepelt a költségvetésben, és ennek terhére történt az átcsoportosítás, akkor miért a játszóterek, illetve a zöldterületek előirányzatából történt a forrás felhasználása.

Csaba Iván polgármesteri tanácsadó: A kérdést teljesen logikusnak tartja. Ettől függetlenül az általa korábban említett összefüggés fennáll. Amikor a 2. rendeletmódosítás során az átcsoportosítást megvalósították, már azzal is számoltak, hogy a következő költségvetési rendeletmódosítás során kezelniük kell a kieső vagyonértékesítési bevételeket. Voltak olyan előirányzati sorok, amelyekről a Zöld Iroda vezetője úgy nyilatkozott, hogy az azokhoz kapcsolódó tervezett feladatok az idei évben bizonyosan nem valósulnak meg, ezért ezeket számviteli okból ebben a formában kezelték.
Ettől függetlenül lényegében arról van szó, hogy a Pénzügyi Iroda azért tudta a kötelezettségvállalást teljesíteni, mert rendelkezésre állt olyan előirányzat, amelyből a kiadás fedezhető volt, mégpedig a keretszerződéshez kapcsolódó előirányzat.

Fonti Krisztina képviselő: Csaba Iván polgármesteri tanácsadó korábbi megállapítására hivatkozva pontosan kívánja megfogalmazni annak lényegét: álláspontja szerint olyan módon

veszik semmibe a lakosságot, hogy a költségvetésben játszótér-felújításokat és zöldterület-karbantartási feladatokat terveznek úgy, hogy közben már a tervezéskor tudják, hogy ezek a feladatok az adott évben nem fognak megvalósulni. Ezt ugyanis a Zöld Iroda előzetesen jelzi, így az ilyen előirányzati sorokat gyakorlatilag pufferként kezelik.
Ezt egészen elképesztőnek tartja, és úgy látja, hogy a most hallottak alapján az Önkormányzat által tervezett feladatok egy része csupán látszólag szerepel a költségvetésben. Úgy értékeli, hogy a játszótér-felújításokat és zöldterületi feladatokat csak azért tervezik be, hogy szerepeljen valami az adott sorokon, miközben azokat puffer-előirányzatként használják.
Megköszöni Csaba Iván polgármesteri tanácsadónak, hogy ezt ilyen egyértelműen megvilágította, mivel ez szerinte nagyon fontos információ. Fontosnak tartja, hogy erről a Hegyvidék Újság is beszámoljon. Úgy gondolja továbbá, hogy Kovács Gergely polgármester is közzé tehetné ezt az információt, vagyis azt, hogy az Önkormányzat olyan feladatokat is betervez a költségvetésbe, amelyekről már előre tudható, hogy nem fognak megvalósulni, és ezeket az előirányzatokat pufferként kezeli.

Csaba Iván polgármesteri tanácsadó: Fonti Krisztina képviselő állítását csúsztatásnak tartja, mivel nem azt mondta, hogy a játszóterek felújítására és a zöldterületek karbantartására vonatkozó előirányzatokat eleve pufferként tervezték. A 4205-ös soron szerepel egy puffer-előirányzat „Egyéb önkormányzati ingatlanok felújítása" megnevezéssel, azonban abból tényleges átcsoportosítás nem történt. Ennek számviteli jelentősége van, tartalmilag ugyanis ennek az előirányzatnak a terhére volt vállalható a kötelezettség.
A játszóterek felújítását illetően természetesen ő is azt szeretné, hogy az erre vonatkozó előirányzat megvalósuljon. Ugyanakkor kezelniük kell a vagyonértékesítési bevételek elmaradását is. Nyáron összehívták azokat a kulcsfontosságú irodákat, amelyek a felújítások megvalósításáért felelősek, és valamennyi költségvetési tételen végig mentek annak érdekében, hogy felmérjék: legalább olyan esetekben, amikor egyes fejlesztések ténylegesen nem valósulnak meg, el tudnak-e jutni a kötelezettségvállalás szintjéig.
Csalódottan kellett megállapítaniuk, hogy ezt sok esetben nem tudják teljesíteni, és az említett sor esetében is ez történt. Az, hogy az adott előirányzat most átcsoportosításra alkalmasnak bizonyult, nem a költségvetés tervezésekor, valamiféle „látványpékség" keretében derült ki, hanem három héttel korábban egyeztettek erről a Zöld Irodával. Kötelességük a többletkiadásokat valamely forrásból fedezni, illetve a bevételi hiányokat valamely más forrásból biztosítani.

Kovács Gergely elnök: További kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

[A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2026. évi költségvetésének I-VII. havi teljesítéséről szóló beszámolót elfogadja.]

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2026. évi költségvetésének I-VII. havi teljesítéséről szóló beszámolót elfogadja.
(Szavazott 18 fő: 9 igen, 8 nem, 1 tartózkodás)

Kovács Gergely elnök: A Képviselő-testület nem fogadta el a határozati javaslatot.

5. napirendi pont: A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló 4/2026. (III. 6.) önkormányzati rendelet 2. módosítása

Kovács Gergely elnök: A költségvetés módosítása egyrészt a napi működéshez szükséges előirányzat-változásokat tartalmazza, másrészt érinti a jelenleg céltartalékban rendelkezésre álló jelentősebb összeget is. Ez utóbbi felhasználására az érintett irodákkal közösen dolgoztak ki javaslatokat, meghatározva azokat a célokat és feladatokat, amelyekre álláspontjuk szerint érdemes lenne forrást biztosítani. Hozzátette, hogy a képviselők számára külön tájékoztatót tartottak, amelyen részletesen ismertették az egyes javaslatok tartalmát és célját, valamint lehetőséget biztosítottak arra, hogy a képviselők saját észrevételeiket és további javaslataikat is megfogalmazzák. Sasi-Szabó Tamás képviselőnek volt egy javaslata. A javaslat eredetileg egy gyalogátkelőhelyre vonatkozott, ezt a közlekedésbiztonsági beruházások kategóriájává alakították. A javaslatról néhány héten keresztül lehetett szavazni, nagyjából 700 szavazat érkezett, ami 700-zal több mint amennyi egy önkormányzati döntés során általában érkezik.
A szavazók a svábhegyi fogaskerekű megállójának felújítását tartják a legkevésbé fontosnak. Ennek az összegét kiveszik, és a két legtöbb szavazatot kapott feladat között osztják fel. Ezek az útépítés, illetve a közlekedésbiztonsági beruházások.
A javaslat arra vonatkozik, hogy ezt a céltartalékot ennek megfelelően osszák fel, és ezekre a feladatokra fordítsák. Az egyes konkrét feladatokat nem részletezik, mivel azokat a képviselők már ismerik, a részletes anyagot külön megküldik, és külön egyeztetés is történik róla. Az előterjesztést a Jogi és Ügyrendi Bizottság és a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság tárgyalta. Átadja a szót Élő Norbert képviselő, a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke részére.

Élő Norbert képviselő, a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: A Jogi és Ügyrendi Bizottság többségi véleményét képviseli, amely nem támogatja a költségvetés módosítását. A Csaba Iván polgármesteri tanácsadó által elmondottak alapján tulajdonképpen nem érti, miért van szükség a költségvetés módosítására. Az összeg céltartalékon van, azt bármire el lehetne költeni, a pénzügyi záráskor bekerül a teljesítés, aláírják, és kész. Ez végül is egy puffer-tétel, de természetesen nem gondolja komolyan, hogy ez így működhet.
A Jogi és Ügyrendi Bizottság azért nem támogatja a módosítást, mert egyes tételekre nem kap konkrét választ, másrészt egyes tételeknél úgy gondolja, hogy azokat esetleg át kell gondolni. Ilyen például a társasházi pályázati keret, amely nagyjából 100 millió forint körül van, miközben a Böszörményi úton előkertekre 300 millió forintot kívánnak elkölteni. Ezzel kapcsolatban felmerül az a gondolat, hogy miért nem a társasházi pályázati keretet emelik meg a Böszörményi úton, amelyben az előkert is részt képezhet, hiszen ez óriási tétel. Ezt azonban nem tudják a módosítás keretében megtenni.
A másik jelentős tétel a BBSZ telek tervezése és telekalakítása, amelyre 400 millió forint szerepel. Felhívja a tisztelt Képviselő-testület figyelmét arra, hogy ekkora tételeknél a tervezői díj általában 2 és 4 százalék között van, és ez a kiviteli tervekre is vonatkozik. Egy 10 milliárd forintos tételnél 400 millió forint tervezési díj szerepel, miközben ebben még a kiviteli terv sincs benne. A 400 millió forint tehát csak egy koncepciótervre vonatkozik. Péterffy Márton főépítésznek mondja, hogy egy koncepciótervet 2,5–1 millió forintért készítenek helyszínrajzokkal és látványos rajzokkal együtt, de még ha 10 millió forintról lenne is szó, az sem 400 millió forint. Nem tudja megmondani, hogy a 400 millió forint pontosan mire kerül felhasználásra.
A másik, 390 millió forintos tétel esetében például 190 millió forint kerülhet önkormányzati lakásokra. Ezt rendben lévőnek tartja, ugyanakkor az a probléma, hogy erre a célra már rendelkezésre áll mintegy 300 millió forint, ha jól emlékszik, és azt sem költik el. A Csízió Kft. ahelyett, hogy lakásokat újítana fel, illetve például a Táltos Óvoda kerítését lefestené, adományboltot épít belőle. Olyan adományboltot alakít ki, amelyből már van egy a kerületben, és amely a bérleti díj 5 százaléka, valamint valamennyi rezsi alapján működik. Nem érti, miért van

szükség még egy adományboltra, ráadásul az új helyiség mintegy 600 négyzetméteres, vagyis rendkívül nagy alapterületű. Ha a Csízió Kft. 38 millió forintot kapott volna, akkor azt hosszú távon, további jelentős önkormányzati ráfordítás nélkül is meg tudta volna valósítani, mivel felújításra nem kér támogatást, hanem azt maga végzi el.
A költségvetés módosításával kapcsolatban az a problémája, hogy nem látja az irányt és a célt. Azt látja, hogy mindig történik valami, azonban nem világos, hogy hová kívánnak eljutni, és mi a folyamat végső célja. Péterffy Márton főépítész beszámolóját is meghallgatják arról, hogy jelenleg mi történik, és abból is az derül ki, hogy egyelőre inkább csak látványos elképzelések vannak. A terveket ki lehet tenni a Facebookra, jól néznek ki, és egy lakossági fórumon is el lehet magyarázni, hogy mi lesz ilyen vagy olyan formában, azonban sem kiviteli terv, sem megfelelő egyeztetés nem áll rendelkezésre, és hiányoznak a konkrétumok.
Úgy látja, hogy a Jogi és Ügyrendi Bizottság ezért nem támogatja a költségvetés módosítását. A hozzászólásában még további szempontokat is el kíván mondani, amennyiben erre lehetőséget kap.

Pásztor Tibor képviselő, a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság elnöke: A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság támogatja az előterjesztést, 5 igen, 2 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett.

Kovács Gergely elnök: Fekete Orsolya képviselő asszonynak módosító indítványa érkezett, felkéri annak ismertetésére.

Fekete Orsolya képviselő: Egy konkrét javaslatot, illetve előterjesztést nyújt be, amely egy maradvány maradványából történő átcsoportosításra vonatkozik. Nagyon sajnálja, hogy a svábhegyi fogasmegálló kiesik a listából, és ahogy a melléklet is tartalmazza, az erre szánt 350 millió forintot felosztják az út- és járdafelújítás, illetve a gyalogosbiztonsági beavatkozások között. Úgy gondolja, hogy ezt a maradványt nem teljes egészében kellene felosztani a két nyertes sor között, hanem a János-hegyi út felújítására 100 millió forintot ebből a maradványmaradványból át kellene csoportosítani.
Azért gondolja úgy, hogy ez nem az út- és járdafelújítás, lépcsőkarbantartás kategóriába tartozik, mert a János-hegyi út klasszikus értelemben véve nem vesz részt a kerület közlekedésében, nem rendelkezik tehermentesítő szereppel. Hétvégén és jó időben azonban használják, ritkán, de ilyenkor nagy szükség van rá, továbbá a kerületbe a Normafát látogató emberek is szeretnék használni.
Az előző testületi ülésen bemutatta a „Biztonságosan a Normafán" kampányt, amely folyamatos projekt, és ennek egyik eleme a biztonságos kerékpározás biztosítása a Normafán. A kerület egyik terve, hogy a normafai kerékpározást rendezi, felhívja a figyelmet arra, hogy a kerékpározás a kijelölt utakon történjen, illetve a közeljövőben remélhetőleg az erdei kerékpározás lehetőségei is kiterjeszthetők. Ehhez az egyik legfontosabb feltétel az alapvető infrastruktúra megfelelő állapota. A János-hegyi út meglehetősen rossz állapotban van, klasszikus értelemben nem közlekedési célra használják. A szabadidős és sportcélú használat szempontjából azonban nagyon megfelelő lehet. A 100 025 000 forintos összeggel a felújítások esetében nagyjából 25 000 forint/négyzetméter költséggel lehet számolni. Ez a 100 millió forint nagyjából 4000 négyzetméter felújítására elegendő. A teljes János-hegyi út esetében mintegy 15 000 négyzetméterre lesz szükség, ezért ez az összeg nem a teljes út felújítására elegendő, hanem csak a legszükségesebb és legsürgetőbb felújításokra.
Amennyiben a Normafán a turizmust, a szabadidő eltöltését és a sportcélokat szeretnék támogatni, akkor a János-hegyi utat, amely ennek az egésznek a gerincét képezi, el kell kezdeni rendbe tenni. Ezért úgy gondolja, hogy a fogaskerekű megálló 350 millió forintos keretéből fennmaradó, felosztásra kerülő maradványmaradványból 100 millió forintot kizárólag és célzottan a János-hegyi út felújítására kell fordítani.

A későbbiekben szó lesz a mikromobilitási eszközökről is. Ha mindannyian azt szeretnék, hogy sokkal több kerékpár legyen, akkor annak a lehetőségét is meg kell teremteni, hogy a János-hegyi úton ne kelljen a kátyúk miatt balesetet szenvedni.

Fonti Krisztina képviselő: A költségvetés helyzetéről szóló beszámolót áttekintve egyértelmű, hogy mind a felhalmozási bevételek, mind a felhalmozási kiadások előirányzatai jelentős mértékben eltérnek a valóságtól, ezért ezeket nem is fogadják el. dr. Bitskey Botond jegyzőhöz intézett kérdése, hogy miért nem korrigálják ezeket az előirányzatokat. Az Áht. szerint a költségvetést a biztos és a valószínűsíthető bevételek alapján kell megtervezni. Arra vár választ, hogy az idei felhalmozási bevételek teljesülését hogyan valószínűsíti a tervezetben szereplő bevételi előirányzat, illetve az reálisnak tekinthető-e.
Ezt fontos kérdésnek tartja, mivel költségvetés-módosításról van szó. Már önmagában az sincs rendben, hogy a közel 60 000 kerületi polgárból mindössze mintegy 600-an mondanak véleményt, és ennek a mintegy 600 embernek a véleménye alapján kívánnak most 2,5 milliárd forintnyi tartalékot felszabadítani és felosztani, miközben az előbb az is kiderül, hogy az eredetileg megtervezett felhalmozási kiadások mindössze 11 százalékon teljesülnek. Ezt nonszensznek tartja, és úgy gondolja, hogy ezt a Képviselő-testületnek látnia kell.
Rendkívül nagy problémának tartja, hogy az intézmények, a zöldterületek és a játszóterek tekintetében sem történik megfelelő előrelépés, miközben rendelkezésre áll 2,5 milliárd forint tartalék. Erre meghirdetnek egy szavazást, amelyben 619 ember mondja el a véleményét, majd ennek alapján felosztják az összeget, Fekete Orsolya képviselőnek külön kérnie kell, hogy egy konkrét feladatra egyáltalán jusson pénz.
A másik probléma az, amelyet Élő Norbert képviselő is elmond, és amely miatt a Jogi és Ügyrendi Bizottság sem tudja támogatni az előterjesztést: nincsenek konkrétumok. Többnyire van valamilyen elképzelés, amelyről van valamilyen információ, azonban nincs megfelelően meghatározva, hogy mi lenne a normális eljárásrend.
Először koncepciókat kellene bemutatni. Ha ezekben egyetértés alakul ki, akkor biztosítani kell a tervezés fedezetét, majd a közbeszerzést követően Kovács Gergely polgármesternek meg kell rendelnie a tervezést. Ha rendelkezésre állnak az engedélyes tervek és az építési engedélyek, akkor következhetnek a kiviteli tervek. Ezek ismeretében pedig a kivitelezésre ismét közbeszerzési eljárást kell kiírni. Ez lenne a normális folyamat. Ezzel kapcsolatban azonban megjegyzi, hogy tudomása szerint a közbeszerzés nem Kovács Gergely polgármester erőssége, ezért szerinte ezen a ponton ismét megállna az egész folyamat.
Nem tartja megfelelőnek azt a megoldást, hogy a 2,5 milliárd forintot a pénzügyi iroda, illetve Csaba Iván polgármesteri tanácsadó által említett pufferként kezelik, és gyakorlatilag minden konkrétum nélkül, hat kategóriába felosztva kívánják megszavaztatni. Az előterjesztést egyrészt azért nem tudják támogatni, mert miközben az eredeti felhalmozási kiadások teljesülése mindössze 11 százalékon áll, most feloldják és felosztják a 2,5 milliárd forintos tartalékot, másrészt azért sem támogatják, mert az előterjesztés nincs konkrétumokkal megfelelően alátámasztva.
Fontosnak tartja továbbá, hogy mivel a Képviselő-testület a beszámolót nem fogadja el, a beszámolót a következő testületi ülésre módosított formában vissza kell hozni annak érdekében, hogy a Képviselő-testület azt el tudja fogadni.

Dr. Péchy László képviselő: A rendelkezésre álló adatokat és az előző előterjesztés sorait áttekintve megállapítható, hogy a beszámoló teljesítési sorain több helyen is 0 szerepel. Úgy gondolja, hogy a Magyar Kétfarkú Kutya Párt ebben a tekintetben nagyon önazonos, hiszen passzivistákat foglalkoztat, ami tulajdonképpen hiteles lenyomata a koncepciójuknak.
A BBSZ tervezése kapcsán az előterjesztésben 400 millió forint szerepel. Ez óriási összeg ahhoz képest, hogy ez még csak egy koncepciótervre vonatkozik. Véleménye szerint ez is gyakorlatilag egy olyan puffersor, amilyet az előző napirendnél is látnak.

A jövőre tekintettel arra is számítva, hogy bizonyos nem várt események is bekövetkezhetnek, például az üzemanyagárak és az energiaárak alakulásával kapcsolatban, mindenképpen tartalékolni kellene egy jelentős összeget a következő időszakra. Ezért az előterjesztést ő maga sem tudja támogatni.

Visi Piroska képviselő: Fekete Orsolya képviselő módosító indítványával kapcsolatban módszertani szempontból fontosnak tartja rögzíteni, hogy a 350 millió forint nem úgy marad meg, ahogyan azt Fekete Orsolya képviselő bemutatta, és nem úgy osztják szét az első két helyezett projekt között. A lakosság számára ugyanis 200 millió forinttal több projekt kerül az ajánlásba, mint amennyi forrás rendelkezésre áll. Összesen 2,6 milliárd forint értékű projektet gyűjtenek össze, tehát a végén jelentkező 200 millió forintos hiányról tulajdonképpen maguk a lakosok döntenek. Amikor a 350 millió forintos projektet levonják a végéről, akkor ennek mindössze 152,7 millió forintos maradványa az, amelyet ezt követően az első két helyen végzett cél között lehet felosztani. Nem tudható ugyanakkor, hogy például a János-hegyi út felújítása szerepel-e a tervezett utak között, hiszen nem ismert, hogy pontosan milyen utak felújítását tervezik. Arról van információ, hogy tavaly milyen utak felújítását tervezték, és azok közül mi nem valósult meg, azonban arról nincs megfelelő információ, hogy amikor az előterjesztésben „tervezett utak" szerepelnek, pontosan mely utakról van szó. Fekete Orsolya képviselő tehát reménykedhet abban, hogy a János-hegyi út szerepel közöttük, ugyanakkor jelenleg nincs tudomás arról, hogy mi szerepel ebben a keretben. Ez ugyanaz a probléma, amelyet Élő Norbert képviselő és Fonti Krisztina képviselő is megfogalmaz: nem tudható, hogy pontosan miről döntenek.
Ráadásul most az is kiderül, hogy még akkor sincs különösebb jelentősége annak, ha egy konkrét tételt nevesítenek, mert, ha az „egyéb" kategória rendelkezésre áll, akkor abból egyéb célra is lehet költeni, illetve nem feltétlenül arra költik az összeget, amit eredetileg megneveznek. Így tehát a konkrét nevesítésnek sincs valódi jelentősége. Ezért ezt a módosítást ebben a formában meglehetősen okafogyottnak tartja.
Az előző évben 2,4 milliárd forint szabad maradvány maradt a beruházások és fejlesztések előirányzatából, amelyből 1,68 milliárd forintot nem költenek el azokra a tervezett projektekre, amelyeket a költségvetés összeállításakor eredeti tervként meghatároznak. Ezek között például játszóterek, intézményi játszóterek szerepelnek, amelyeknek egy része nem is kerül megtervezésre, továbbá a környezetvédelem területén sem valósul meg a tervezett fejlesztésekből semmi. Ez az összeg tehát a tavalyi évből marad meg.
Nem tartja helyesnek, hogy ezt az összeget ennyire szabad maradványként kezelik, hiszen ezekről a beruházásokról és fejlesztésekről már tavaly döntés született, és a Képviselő-testület akkor úgy döntött, hogy ezeket szeretné megvalósítani. Nem tekinti megfelelő megközelítésnek azt, hogy ha egy beruházás nem valósul meg, akkor azt egyszerűen elfelejtik, és úgy kezelik, mintha azt soha nem is akarták volna megvalósítani. Ezeket az összegeket ezért nem tartja teljesen szabadon felhasználható pénznek.
A bizottsági üléseken az összes képviselő megkapja azt a kritikát, hogy Sasi-Szabó Tamás képviselő kivételével senki nem hajlandó ötleteket beadni. Ezzel kapcsolatban azonban nem érti, miért kellett volna további ötleteket beadni. Saját maga Surányi Judit képviselővel 2024 őszén végig járta az összes óvodát és bölcsődét, és feljegyezték, hogy hol milyen problémák vannak, illetve milyen igények jelentkeznek. Ezek között szerepel például a klíma iránti igény, valamint a biztonságos és korszerű udvari játékok iránti igény. Ezeket az igényeket Kovács Gergely polgármester számára is jelzik, tehát nem állítható, hogy nem jelzik, milyen fejlesztésekre lenne szükség. Ezekkel az igényekkel egyetértenek, azokat több fórumon is képviselik, ráadásul számos ilyen fejlesztés már a költségvetésben is szerepel, akár a tavalyi, akár a jelenlegi költségvetésben. Azt nem tudja, hogy ezek közül pontosan mi fog megvalósulni, azonban az összegeket nem lehet úgy kezelni, mintha teljesen szabadon felhasználható pénzek lennének, amelyeket bármilyen célra el lehet osztani.

A projekt kapcsán az is szembetűnő, hogy meglehetősen sok olyan területet érint, amely fővárosi tulajdonban van. Amikor a lakosok egy-egy út állapotára panaszkodnak, például a Diós árok esetében, ahol konkrétan kráterszerű kátyúk vannak, rendszeresen azt a választ kapják, hogy ahhoz az Önkormányzatnak nincs köze, mert fővárosi tulajdonban van. Ezzel kapcsolatban felveti, hogy a Királyhágó tér és a Böszörményi út alsó szakasza vajon kihez tartozik.
A kérdőívvel kapcsolatban túlzónak tartja azt az értelmezést, amely szerint az bizonyítja, hogy a lakosság egyértelműen ezt akarja, és minden körülmények között ennek megfelelően kell eljárni, mert ez a választók akarata. Ezt a megközelítést túlzónak és túlságosan leegyszerűsítőnek tartja. Nemcsak a 619 válaszadót kell figyelembe venni, hanem a kérdőív módszertanát is.
A kérdőívben először arról kérdezik a válaszadókat, hogy egytől négyig milyen fontosságot tulajdonítanak az egyes projekteknek. A 400 millió forintos tervezés mindössze 1,6-os pontszámot kap, ami azt jelenti, hogy ezt a projektet a válaszadók alapvetően nem tartják fontosnak. Az is elképzelhető, hogy valaki azért ad rá 2-es értékelést, mert úgy gondolja, hogy más számára esetleg fontos lehet. Ezt azonban fontosnak tekinteni, illetve a választók akaratként értelmezni túlzásnak tartja.
A lakosok ugyanakkor nagyon markánsan, 3-as érték feletti átlaggal azt jelzik, hogy szeretnék, ha a járdák, az utak és a lépcsők rendben lennének, valamint, ha a gyalogos közlekedés biztonságos lenne. Úgy gondolja, hogy ezt a kérdőív nélkül is nagy bizonyossággal meg lehetett volna jósolni: száz emberből 99,9 valószínűséggel ezt a két területet nevezte volna meg elsőként. Ezért ennek a kérdésnek ilyen formában nem látja különösebb hozzáadott értékét.
Már a facebook-bejegyzés közzétételekor is többen jelezték hozzászólásban, hogy például játszótérre nem lehetett szavazni, illetve számos más területre sem lehetett szavazatot leadni. A szavazás tehát eleve rendkívül szűk keretek között zajlik. Ráadásul, ahogy korábban is elmondja, 2,4 millió forintot kell elosztani olyan projektek között, amelyek összköltsége 2,6 milliárd forint. Ez azt jelenti, hogy a tényleges döntési lehetőség a teljes összeg kevesebb mint 10 százalékára terjed ki. Emiatt a felmérés egészét módszertani szempontból jelentős hibák terhelik.
A zöld fejlesztéseket is bevonják a rangsorolásba, miközben mindenki számára ismert, hogy ezek teljesen külön költségvetési keretből valósulnak meg. A zöld fejlesztésekről adott esetben külön kellett volna szavazni, a zöld fejlesztéseken belül, azonban amikor a projekteket egyetlen rangsorba állítják, a zöld fejlesztések idegen elemként kerülnek ebbe a sorrendbe, hiszen azok más költségvetési sorról valósulnak meg.
A sorrendbe állítás módszere önmagában is jelentős módszertani problémát jelent. Pásztor Tibor képviselő ezt vélhetően nála is érthetőbben el tudja magyarázni. Amikor ugyanis valamit rangsorolni kell, az eleve erőltetett rangsorhoz vezet, mivel az emberek többsége az ilyen projekteket nem feltétlenül rangsorolja. Egy projektet vagy kifejezetten támogatnak, vagy közömbös számukra, vagy kifejezetten ellenzik. Ha valaki egyáltalán nem akar támogatni egy projektet, abból nehéz értelmesen ötödik, hatodik, hetedik vagy nyolcadik helyet meghatározni. Ha valamire egyest ad, mert nem akarja támogatni, az sokkal jobban kifejezi a véleményét, mint az, hogy több projektnek is egyest ad, majd ezeket egymáshoz képest mért sorrendbe kell állítani.
A sorrendbe állítás tehát módszertanilag mindenképpen torzít. Az ilyen sorrendek átlagolásakor az értékek középre konvergálnak, ezáltal pedig torzulnak az eredmények. Amikor ezeket az értékeket ezt követően normalizálják, majd a sorrendi adatokat mennyiségi adatokkal vetik össze, összeadják és átlagolják, az statisztikai szempontból súlyos módszertani problémát jelent.
Ez a módszer arra mindenképpen alkalmas, hogy a számokat addig lehessen alakítani, amíg a végén az az eredmény születik, amely Kovács Gergely polgármester számára a legkevésbé kedvező, és ezt követően ezt az eredményt le lehessen vonni. A módszert azonban nem lehet a polgárok valid véleményének figyelembevételére alkalmas módszerként elfogadni. Módszertani szempontból ezért a kérdőívet nem tartja elfogadhatónak.
A véleményekből ugyanakkor az kiolvasható, hogy a BBSZ telekre a lakosok nem fordítanának pénzt, és általában a Böszörményi úthoz kapcsolódó fejlesztések is 2-es alatti átlagos értékelést

kapnak. Az egyhez közeli átlagok azt mutatják, hogy a lakosok ezekért a fejlesztésekért nem lelkesednek. Erre a kérdőív eredményére hivatkozva 2,4 milliárd forintot elkölteni ezért nagyon jelentős döntésnek tart.
Az arányok is figyelemre méltók: az első helyezett a rendelkezésre álló forrás mintegy 15 százalékát kapja meg, míg az utolsó helyezett mintegy 60 százalékot. Ezek az arányok is azt mutatják, hogy a kérdőív eredménye és az abból következő forráselosztás között jelentős ellentmondás van. Összességében úgy gondolja, hogy jobb lett volna, ha a kérdőívet kihagyják az előterjesztésből.

Élő Norbert képviselő: A 700 véleménnyel kapcsolatban elfogadja képviselőtársának azt az álláspontját, hogy az nem releváns, ezért a 619 vélemény szerinte még kevésbé tekinthető relevánsnak. Álláspontja szerint legalább 13–15 ezer véleményt kellett volna begyűjteni ahhoz, hogy érdemi társadalmi véleményről lehessen beszélni. A semmire azonban nem lehet alapozni, ezért az ilyen módosító javaslatot az ingyen sör és az ingyen plakát ígéretéhez hasonló szintűnek tartja.
Pontosítja továbbá, hogy korábban 190 millió forintot mondott az önkormányzati lakások felújítására, azonban a költségvetési módosításban csak 19 millió forint szerepel. Véleménye szerint itt elírás történhetett, ezért amennyiben a módosítás elfogadásra kerül, az összeget a rendeletben is módosítani szükséges.
Nem tartja helyesnek úgy pénzt elkölteni, hogy nem ismert pontosan, milyen konkrét célra kerül sor a forrás felhasználásával. Az út- és járdafelújításokra előirányzott 365 millió forint esetében például nem ismert, hogy mely utak és mely járdák felújítására kerül sor. A költségvetés tárgyalásakor már szó volt arról, hogy akkor még nem áll rendelkezésre a konkrét lista, de márciusra, illetve a kiírás időpontjára ismertté válik, és a Képviselő-testület elé kerül, hogy mely beruházások valósulnak meg. Ez azonban nem történik meg, miközben már október van, és továbbra sem ismert, hogy pontosan mely út- és járdafelújításokra kívánják fordítani a forrást.
Egyetlen konkrét beruházásként a János-hegyi út felújítása ismert, de ez sem derül ki a költségvetési előirányzat megnevezéséből, csak akkor, ha azt Fekete Orsolya képviselő külön megnevezi. A közlekedésbiztonsági beavatkozások esetében ugyancsak nem ismert, hogy pontosan milyen tételekről van szó.
A 100 millió forintos társasházi pályázati keret esetében legalább ismert, hogy arra pályázat kerül kiírásra, amelyre a társasházak jelentkezhetnek. Ugyanakkor a pályázó társasházaktól olyan összetett és bonyolult beadványokat követelnek meg, amelyeket, ha ugyan ezeket a követelményeket a hivatal saját működésével szemben is alkalmaznák, előfordulhatna, hogy maga a hivatal sem tudná teljesíteni. A társasházaktól és más pályázóktól tehát olyan követelményeket várnak el, amelyeket saját magukkal szemben nem állítanak fel. Ezért sem tartja elfogadhatónak a költségvetés módosítását.
A bizottsági ülésen arra is rákérdezett, hogy korábban miért hangzott el, hogy az Erzsébet-kilátóra legalább 500 millió forintot még az idei évben el kell költeni, mert ellenkező esetben súlyos következményekkel kell számolni, miközben a mostani módosításban csak 100 millió forint szerepel. Arra a kérdésére, hogy van-e bármilyen alátámasztása annak, hogy az 500 millió forint helyett elegendő 100 millió forint, azt a választ kapta, hogy nincs. Abban bíznak, hogy a miniszterelnök biztosít majd további forrást. Ezt lehetőségnek tartja, azonban a költségvetés módosításakor akkor is tudni kellene, hogy elegendő-e a 100 millió forint abban az esetben, ha a további 400 millió forint nem érkezik meg. Bízik abban, hogy a miniszterelnök biztosítja a hiányzó 400 millió forintot, ugyanakkor a költségvetésnek ennél konkrétabb és megalapozottabb számításokon kell alapulnia.
Értelmezhetetlennek tartja a Királyhágó tér–Márvány utca átépítésére előirányzott 530 millió forintos összeget is. Péterffy Márton főépítész ismertetése alapján ugyanis jelenleg nincsenek tervek, ezért nem tudható, hogy a beruházás tényleges költsége 100 millió, 530 millió vagy akár 3 milliárd forint lesz. A terület nagysága miatt különösen szükséges lenne a költség megalapozása, ennek azonban jelenleg nincs meg a műszaki háttere.

A BBSZ tervezésére előirányzott 400 millió forintot továbbra is elfogadhatatlannak tartja. Az előkertekre vonatkozóan korábban már ismertette, hogy milyen célra kívánná fordítani a forrást.
Különösen problémásnak tartja az „Alsó szakasz, Böszörményi út felújítása" megnevezésű, 200 millió forintos előirányzatot. Nem egyértelmű ugyanis, hogy pontosan melyik szakaszt jelenti az „alsó szakasz". Előfordulhat, hogy ő egy adott útszakaszt tekint alsó szakasznak, míg más képviselő egy másikat. A költségvetési előirányzatban ezért pontosan meg kellene határozni, hogy melyik útszakasz felújításáról van szó.
Ugyancsak nem egyértelmű a „kapcsolódó beruházások tervezése" megnevezés. Nem derül ki, hogy mihez kapcsolódik, illetve mely beruházáshoz tartozik. Mivel még az sem ismert, hogy mely beruházás valósul meg, a megnevezés nem kellően egzakt. Pontosan meg kellene határozni például, hogy a környező utcákban megvalósuló beruházások tervezéséről van-e szó, amennyiben valóban ez a szándék.
Az Árnyas utca 26. szám alatti ingatlanra előirányzott 20–30 millió forintos összeget szintén nem tudja értelmezni. A bizottsági ülésen kiderült, hogy az összeg valamilyen peres ügyhöz kapcsolódik, ugyanakkor nem ismert, hogy mi az Önkormányzat koncepciója az ingatlannal kapcsolatban. Az Önkormányzat többségi tulajdonos, míg egy kisebbségi tulajdonos is érintett, aki állítólag valamilyen intézkedésre kívánja rákényszeríteni az Önkormányzatot. Meg kellene határozni, hogy mi a cél: az Önkormányzat kiszáll az ingatlanból, felújítja, vagy kivásárolja a kisebbségi tulajdonost. Pusztán 20 millió forint ráfordítása koncepció nélkül olyan, mintha további forrást fordítanának egy rendezetlen helyzetre. Szükség lenne egy koncepcióra és olyan tárgyalási stratégiára, amelyről a Képviselő-testület dönt, és amely meghatározza, hogy az Önkormányzat mit kíván elérni.
A Csízió Kft. részére a 38 millió forinton felül további 20 millió forintot is előirányoztak. Reméli, hogy ezt az összeget nem az adományboltra fordították, ugyanakkor a költségvetési anyagból ez sem derül ki. A bizottsági ülésen erre nem kapott választ, ezért szükségesnek tartja annak tisztázását, hogy pontosan mire fordítják a forrást.
A társasházi és önkormányzati tulajdonú ingatlanok esetében ugyancsak hiányzik az átfogó koncepció. Több olyan kisebb villaépület van, amelynek felújítása rendkívül költséges, egy hatlakásos társasház esetében például 4–500 millió forintos nagyságrend is előfordulhat. Ezzel párhuzamosan a kerület egészére mindössze 100 millió forintot szánnak társasházfelújításokra. Meg kellene határozni, hogy mely önkormányzati tulajdonú ingatlanokat kívánják hosszú távon megőrizni, melyeket kívánják értékesíteni, illetve melyek esetében szükséges felújítást végezni. Nem tartja megfelelőnek azt a helyzetet, hogy az Önkormányzat tulajdonában lévő ingatlanok állapota folyamatosan romlik, miközben az Önkormányzat nem dönt arról, hogy az adott vagyonnal hosszú távon mit kíván kezdeni.
Hasonló helyzetet lát a BBSZ-telek esetében is. Folyamatosan különböző elképzelések jelennek meg arról, hogy mi valósulhatna meg a területen, azonban nincs egyértelmű, kidolgozott terv. Célszerű lenne, ha Péterffy Márton főépítész leülne, és a Böszörményi út kapcsán korábban elhangzottakhoz hasonlóan elkészülne egy konkrét koncepció arról, hogy mit kívánnak megvalósítani. Ezt követően a Képviselő-testület érdemben dönthetne arról, hogy támogatja-e az adott elképzelést, vagy más megoldást tart szükségesnek.
A Városmajor 35-37-tel kapcsolatban a költségvetési tételben mintegy 140 millió forintos összeg szerepel. A hétfői megbeszélésen részt vett a beruházó képviselője is, azonban az ügy érdemben továbbra sem halad. Az év eltelt, és ugyan állítólag megállapodás születhet a 150 millió forint kifizetéséről és a holokauszt-emlékmű megvalósításáról, a hétfői egyeztetésen továbbra is csak arról volt szó, hogy mi a helyzet. A beruházó képviselője ismertette a saját álláspontját, a képviselők kérdéseket tettek fel, de érdemi döntés nem született. Álláspontja szerint ebben az ügyben is szükséges továbblépni. Előterjesztést kellene készíteni a megállapodásról, amelyről a Képviselő-testület eldönti, hogy elfogadja-e vagy sem. Nem tartja elfogadhatónak, hogy egy év teljen el úgy, hogy a beruházás nem halad előre.

Az Eötvös út 2. szám alatti ingatlan, illetve a fogaskerekű felújításának kérdésére azért tér ki, mert a 350 millió forintos fogaskerekű-fejlesztési előirányzat kikerült a módosításból. Ezzel kapcsolatban megjegyzi, hogy a postán mérgező gázok jelenlétéről van információ, miközben továbbra sem ismert, hogy milyen gázról van szó, illetve honnan származik. Véleménye szerint ennek feltárása alapvető fontosságú lenne. Megnézte, és állítása szerint egy gázspektrométer körülbelül 40 ezer forintért, ipari célú készülék pedig mintegy 400 ezer forintért is beszerezhető. Nem érti, hogyan lehetséges, hogy a katasztrófavédelem a helyszínen nem tudja azonosítani a gázt. A rendelkezésre álló információ szerint jelenleg mindössze annyi ismert, hogy mérgező anyagról van szó. Szükségesnek tartja annak meghatározását, hogy pontosan milyen gáz van jelen és honnan származik.
Ezzel összefüggésben felveti annak lehetőségét is, hogy a következő alkalommal, amennyiben a Képviselő-testület most nem fogadja el a vonatkozó előirányzatot, a fogaskerekű felújítását ismét napirendre kell venni. Ennek jelentősége nemcsak a posta épületében fennálló gázprobléma miatt van, hanem azért is, mert a helyszínen fennálló körülmények okát fel kell tárni. Nem tartja elfogadhatónak, hogy hónapok óta nem ismert, mi okozza a mérgező gázok jelenlétét. A helyzet szerinte azt is mutatja, hogy az Önkormányzat működésében hatékonysági problémák vannak. Ironikusan felveti, hogy akár a FÁBER Kft. is végezhetne feltárást, amennyiben rendelkezésre áll ehhez megfelelő kapacitás.
A zöldirodához kapcsolódó kisebb előirányzatok esetében szintén hiányolja a tételes elszámolást. A költségvetés elfogadásakor, februárban már vita volt arról, hogy szükséges-e a kormányhivatal előtti területre jelentős összeget fordítani, és akkor az az ígéret hangzott el, hogy később részletes elszámolás áll majd rendelkezésre. Ehhez képest most ismét olyan tételek szerepelnek a költségvetésben, mint az Orbán téri vízművek területének zöldítésére előirányzott 80 millió forint. Nem derül ki, hogy pontosan milyen munkák valósulnak meg ebből az összegből. Véleménye szerint a képviselők számára olyan egyszerű, tételes bontást kellene adni, amelyből kiderül például, hogy hány fát, milyen cserjéket és milyen egyéb növényeket kívánnak telepíteni, milyen műszaki tartalommal és milyen költséggel.
Aránytalannak tartja, hogy egyes zöldítési tételekre akár 20 millió forintos összegeket is fordítanak, miközben a társasházak támogatására összesen 100 millió forint jut, és korábban az óvodák 150 millió forintos összegért történő bezárásának lehetősége is felmerült. Álláspontja szerint ezek a források érdemben más, fontosabbnak tartott célokra is fordíthatók lennének.
A költségvetési módosítást összességében még nem tekinti kellően kidolgozottnak. Véleménye szerint az anyag jelenlegi formájában még nem kész, ezért azt további kidolgozásra vissza kellene adni. Az egyetemi diplomamunkák elkészítéséhez hasonlítja a helyzetet, amikor a bíráló még azt kéri, hogy bizonyos részeket dolgozzanak ki részletesebben. Álláspontja szerint most még rendelkezésre áll körülbelül fél év a költségvetés megfelelő előkészítésére, ugyanakkor a következő képviselő-testületi ülésig is van még egy hónap, amely alatt egy megfelelően kidolgozott módosítást lehetne előterjeszteni.
Úgy látja, hogy éppen azért nem nyújtottak be több módosító javaslatot, mert az előterjesztés jelenlegi tartalma nem ad megfelelő alapot konkrét módosítások megfogalmazására. Példaként a fogaskerekű felújítását említi: önmagában azt, hogy szeretnék megvalósítani a felújítást, nem lehet érdemi módosító javaslatként benyújtani, ha nincs mögötte kidolgozott terv. Nem lehet megfelelően meggyőzni a döntéshozókat sem egy 350 millió forintos előirányzat szükségességéről úgy, hogy nem ismert pontosan, mire kerülne a forrás felhasználásra, miért éppen 350 millió forint szükséges, és miért nem 280 vagy 300 millió forint.
Megjegyzi, hogy a költségvetési anyagban szereplő összegek esetében gyakran úgy tűnik, mintha a konkrét számok megalapozása nélkül is bármilyen összeg meghatározható lenne. Ez szerinte nem megfelelő költségvetési tervezés.
Mindezek alapján nem javasolja a költségvetés módosításának elfogadását, mert azt jelenlegi formájában túlzottan kidolgozatlannak tartja. Számos további kisebb tételt is lehetne még sorolni,

amelyek esetében ugyancsak hiányzik a megfelelő háttéranyag és a konkrét indokolás. Több háttéranyagra, több egyeztetésre és több érdemi szakmai beszélgetésre van szükség ahhoz, hogy a döntéshozatal megalapozottabb legyen.
A Kovács Gergely polgármesternek azt javasolja, hogy a következő képviselő-testületi ülés előtt hívja össze a Tettrekészek Koalícióját. Álláspontja szerint mindenki, aki szeretne a kerületért tenni, tagja lehet ennek a koalíciónak, és ennek keretében konszenzusra lehetne jutni a költségvetési módosítás legfontosabb kérdéseiben. Így elkerülhető lenne, hogy a képviselők úgy érkezzenek a testületi ülésre, hogy nem ismert, mi lesz a szavazás eredménye, illetve, hogy egyáltalán rendelkezésre áll-e a szükséges többség.

Vadász Gábor képviselő: Fontosnak tartja, hogy amikor a képviselőtársak, többek között Kovács Gergely polgármesterhez szólnak, akkor a felvetett politikai vagy tartalmi problémák nem a Polgármesteri Hivatal köztisztviselőihez szólnak, hanem jellemzően közvetlenül Kovács Gergely polgármesternek. Elvárhatónak tartja ezért, hogy Kovács Gergely polgármester figyeljen a képviselők felszólalására.
Álláspontja szerint 2,5 milliárd forint felosztásáról úgy kellene dönteniük, hogy a végleges számokat mindössze hat nappal a képviselő-testületi ülés előtt látták. Többször kérte már, hogy a képviselők munkáját könnyítsék meg azzal, hogy több időt biztosítanak az előterjesztések áttanulmányozására, és így lehetőség nyíljon az egyes tételek, különösen a nagyobb összegű előirányzatok érdemi megvitatására. A jelenlegi előterjesztésben szereplő nagyobb tételek esetében ugyanis semmilyen részletes szakmai tartalmat nem láttak. Ebben teljes mértékben egyetért Élő Norbert képviselővel, aki szintén kifogásolta ezt a körülményt.
Lényegében csak a költségvetési sorok megnevezése áll rendelkezésükre, miközben 400 millió forintos nagyságrendű összegekről kell döntést hozniuk a Böszörményi telek, 300 millió forintról az előkertek, valamint 530 millió forintról a Királyhágó tér–Márvány utca átépítése kapcsán. Összességében 2,5 milliárd forint felosztásáról kell úgy döntést hozniuk, hogy az egyes tételek szakmai részletei nem állnak rendelkezésükre.
Ezzel párhuzamosan Kovács Gergely polgármester szerinte előre védekező kommunikációt folytat, és igaztalanul azt állítja róluk, hogy fejlesztésellenesek. Ezt alacsony szintű politikai uszításnak tartja, és arra kéri Kovács Gergely polgármestert, hogy az ilyen, szerinte igaztalan és uszító bejegyzéseket mellőzze. Február óta ennek a kommunikációnak a szereplői, illetve inkább statisztái, miközben Kovács Gergely polgármester folyamatosan őket vádolja. Állítása szerint a polgármester ezt korábbi SMS-üzeneteiben is előrevetítette, amelyekben azt írta, hogy majd nekik kell magyarázkodniuk.
Továbbra is az a helyzet, hogy 2,5 milliárd forint elköltéséről kellene dönteniük úgy, hogy a képviselők számára a konkrét szakmai részletek nem ismertek.
A lakossági kérdőívvel kapcsolatban úgy látja, hogy Fonti Krisztina képviselő félreérti annak jelentőségét. Nem arról van szó, hogy 619 ember véleménye alapján kellene közvetlenül döntést hozniuk, és bízik abban, hogy senki nem gondolja komolyan, hogy ezeknek az embereknek az egyéni véleménye közvetlenül megjelenik a döntéshozatalban.
Az előterjesztés szerint a kérdőívet augusztus 10-én küldték ki. Ő maga augusztus 25-én kapta meg, amit ellenőrzött is, bár elképzelhetőnek tartja, hogy mások korábban hozzájutottak. A kérdőív eredetileg hét napig volt kitölthető, majd ezt további egy héttel meghosszabbították. A kérdőívet szeptember 9-én, szerdán zárták le, az anyagot pedig október 8-án töltötték fel. El tudja képzelni, hogy a részvételi iroda munkatársai két napon keresztül, napi 24 órában értékelték az eredményeket, ezt követően pedig a költségvetéssel foglalkozó munkatársaknak, akik saját állításuk szerint hónapok óta dolgoznak az anyagon, körülbelül öt nap állt rendelkezésükre az eredmények feldolgozására, az anyag összeállítására és feltöltésére, illetve postázására.
Az előterjesztés maga is azt írja, hogy a kérdőív eredménye elsősorban a fejlesztések egymáshoz viszonyított fontosságának érzékeltetésére alkalmas. Ehhez képest Kovács Gergely polgármester egy videóban arra kéri a lakosságot, hogy előre meghatározott válaszlehetőségek közül segítsen

eldönteni 2,5 milliárd forint felhasználását. A felsorolt fejlesztési tételek összértéke ugyanakkor 2,6 milliárd forint, vagyis a lakosság tényleges mozgástere mindössze néhány tíz- vagy százmillió forintos nagyságrendű.
Álláspontja szerint így a lakossági döntésnek csak a látszata valósul meg. A kérdőívet olyan konzultációhoz hasonlítja, amely szerinte nem arra szolgál, hogy a lakosság érdemben dönthessen, hanem arra, hogy utólag igazolja azt, amit februárban a Képviselő-testület nem szavazott volna meg. Véleménye szerint ezt a célt pontosan ismeri Kovács Gergely polgármester, ő maga, valamint a jelen lévő képviselők közül is többen, és szerinte a hivatalban dolgozók számára is ismert a kérdőív tényleges funkciója.
Úgy látja, hogy a kérdőív nem biztosít érdemi döntési lehetőséget a lakosság számára, és ezzel a lakosságot, valamint a képviselőket is olyan helyzetbe hozzák, amelyben nem áll rendelkezésükre a szükséges szakmai információ. A Képviselő-testület elé olyan anyag kerül, amelyből nem derülnek ki az egyes fejlesztések részletes szakmai tartalmai, miközben 2,5 milliárd forint felosztásáról kellene dönteniük.
Álláspontja szerint Kovács Gergely polgármester ezzel párhuzamosan védekező kommunikációt folytat, és a képviselőket fejlesztésellenesnek állítja be. Ezt visszautasítja, és hangsúlyozza, hogy nem a fejlesztéseket ellenzik, hanem érdemi vitát és megfelelő időben rendelkezésre bocsátott információkat szeretnének. A 2,5 milliárd forintot azonban nem fogják megszavazni olyan módon történő felosztásra, amelynél az egyes tételek szakmai tartalma és megalapozottsága nem ismert.

Pásztor Tibor képviselő: Nagy érdeklődéssel követi a vitát, ugyanakkor nem teljesen egyértelmű számára, hogy pontosan mi a kifogás: az, hogy megkérdezték a lakosságot, vagy az, hogy a lakosság véleményét nem lehetett figyelembe venni. A két álláspont bizonyos szempontból ellentmond egymásnak.
A 600 fő körüli részvételt kifogásolókra utalva megjegyzi, hogy az előző napirendi pontnál 700 véleményre hivatkoztak, miközben az valójában kevesebb mint 300 ember véleményét jelentette, csak hat kérdésre adott válaszokat külön-külön összeadva alakult ki a 700-as szám. Véleménye szerint az is fontos felmérés volt, bár annak módszertani részleteibe nem kíván belemenni, és elismeri, hogy az a felmérés is számos módszertani problémával terhelt. A mostani felmérést ennél valamivel jobb módszernek tartja, ugyanakkor hangsúlyozza, hogy ez véleménykérő szavazás volt, nem pedig ügydöntő szavazás, ezért más szakmai prioritások érvényesülnek.
Furcsának tartja, hogy a képviselők részletesen kidolgozott terveket kérnek számon a hivatalon olyan időpontban, amikor a hivatal még nem tudhatja, hogy pontosan milyen célokra kell kidolgoznia ezeket a részletes terveket. A költségvetési tétel éppen arra szolgál, hogy meghatározza azokat a kereteket, amelyeken belül a hivatalnak ki kell dolgoznia a részletes szakmai terveket.
Az út-, járda- és lépcsőfelújítás példáján keresztül hangsúlyozza, hogy ha a Képviselő-testület azt mondja ki, hogy erre a célra 365 millió forint áll rendelkezésre, akkor a hivatalnak ezt követően kell intenzíven megkezdenie annak kidolgozását, hogy ebből az összegből mely beruházások valósíthatók meg. A kerületben út-, járda- és lépcsőfelújításra ennél akár tízszer, de akár százszor nagyobb összeget is fel lehetne használni ahhoz, hogy minden megfelelő állapotba kerüljön. Az erőforrások azonban korlátozottak, ezért először az erőforrás nagyságát kell meghatározni, és ezt követően indulhat meg az a szakmai munka, amelynek hiányát a képviselők kifogásolják.
Nem arról van szó, hogy a 365 millió forintot a Polgármesteri Hivatal másnap elkölti. A költségvetési döntés egy 365 millió forintos keretet határoz meg, amelynek terhére javaslatot lehet tenni arra, hogy mely utak, járdák és lépcsők felújítása valósuljon meg. Ezt követően a megfelelő közbeszerzési eljárások kiírásával lehet megkezdeni a tényleges szakmai munkát. A közbeszerzések eredményeként többféle helyzet állhat elő.
Amennyiben kiderül, hogy az eredeti becslés alapján meghatározott összeg nem elegendő az érintett utak, járdák vagy lépcsők felújítására, akkor a közbeszerzés eredménytelen lehet, és a folyamatot újra kell kezdeni, a hivatali munkát pedig ennek megfelelően újra kell tervezni. Ha az összeg

nagyjából megfelelőnek bizonyul, akkor a beruházások a tervezett keretben megvalósíthatók. Az elmúlt két év gyakorlata ugyanakkor azt is mutatja, hogy a korábbi becslésekhez képest lényegesen kisebb összegű közbeszerzések is megvalósulhatnak. Ebben az esetben a fennmaradó összeget további utak, járdák vagy lépcsők felújítására lehet fordítani.
Ez a folyamat a szokásos ügymenet. Nem lehet a költségvetés módosításához egy 37 elemből álló út-, járda- és lépcsőfelújítási listát benyújtani úgy, hogy minden egyes tételnél pontosan meghatározzák a várható költséget, mert előre nem lehet pontosan tudni, hogy az egyes beruházások mennyibe kerülnek; ezt többek között a közbeszerzési eljárások eredménye határozza meg.
Azt viszont szakmai alapon meg kell határozni, hogy mely utak, járdák és lépcsők felújítása indokolt, és ehhez kell felhasználni azt az összeget, amelyről a költségvetés dönt. Nem mindegy, hogy az adott költségvetési soron 3 milliárd vagy 30 millió forint szerepel, mert az összeg nagysága alapvetően meghatározza, hogy milyen volumenű szakmai munkáról és milyen számú beruházásról lehet szó.
A korábban a területért felelős alpolgármesterként dolgozó képviselőnek ezt a folyamatot véleménye szerint pontosan ismernie kellene, ezért az általa hiányolt szakmai munkának ebben a szakaszban még nem feltétlenül kell elkészülnie.
Több olyan kérdés is van ugyanakkor, amelyet érdemes megvitatni. Élő Norbert képviselőnek például volt egy javaslata, amely a bizottsági ülésen is nagyjából ebben a formában elhangzott, és sajnálja, hogy ez nem került módosító javaslatként benyújtásra. A Böszörményi úti előkertek felújítására előirányzott 300 millió forintot változatlanul 300 millió forintként kellene meghagyni, ugyanakkor ki kellene bővíteni a pályázati lehetőséget úgy, hogy ne csak az előkertek, hanem a Böszörményi úti homlokzatok felújítása is támogatható legyen ebből a keretből.
Ezt a javaslatot két kézzel megszavazná, és korábban azt is mondta Élő Norbert képviselőnek, hogy nyújtsa be módosító javaslatként, mert szerinte ez a javaslat támogatást kaphatna, és ehhez várhatóan a szükséges tíz szavazat is rendelkezésre állna. Így Élő Norbert képviselő is pontosan láthatná, hogy mely javaslatok esetében lehet biztosítani a tíz szavazatot. Abban bízik, hogy erre később is lesz lehetőség, mert az ötletet kifejezetten jónak és támogathatónak tartja.
A „kapcsolódó beruházások tervezése" megnevezéssel kapcsolatban az Élő Norbert képviselő által felvetett problémára is van szerinte válasz az előterjesztésben. Négy sorral feljebb szerepel a Böszörményi úti fejlesztés kapcsolódó beruházásainak felsorolása, amely pontosan meghatározza, hogy mely beruházásokról van szó. Ehhez kapcsolódik a továbbiakban a kapcsolódó beruházások tervezésére előirányzott 50 millió forint. Ezért a kifogásolt tétel értelmezéséhez a közvetlenül fölötte szereplő sorokat is figyelembe kell venni.
Ugyanez a helyzet a lakásfelújítási keret növelésével is. Előre nem lehet megmondani, hogy a 190 millió forintos keretből pontosan mely lakások milyen szintű felújítása valósítható meg. A költségvetési döntésnek azt kell meghatároznia, hogy az Önkormányzat a korábbiakhoz képest további 190 millió forintot kíván lakásfelújításokra fordítani. Lakásfelújításra szintén jelentős összegeket lehet elkölteni, és az adott keret nagysága határozza meg, hogy abból milyen volumenű munkák végezhetők el.
Amennyiben ezeket az összegeket a Képviselő-testület nem szavazza meg, éppen azok a szakmai munkák maradnak el, amelyek hiányát a képviselők kifogásolják. Ha például nincs a költségvetésben megfelelő forrás arra, hogy egyáltalán út-, járda- és lépcsőfelújításokra keret álljon rendelkezésre, akkor nem indulhat meg a kapcsolódó szakmai előkészítés, nem lehet közbeszerzést kiírni, és így az sem derülhet ki, hogy az egyes beruházások ténylegesen mennyibe kerülnek.
A szakmai munka megkezdésének előfeltétele, hogy a költségvetésben az adott feladatokra fedezet álljon rendelkezésre. Erről szól a költségvetés: az abban szereplő számok az ilyen típusú folyamatoknak az elejét jelentik, nem a közepét és nem a végét.

Vadász Gábor képviselő: Az a probléma, hogy miközben a részvételiség fontosságát folyamatosan hangsúlyozzák, véleménye szerint éppen ők járnak el a részvételiség elveivel ellentétesen. A társadalmasítást és az érzékenyítést összekeverik, és a lakosság megkérdezését egy ilyen konzultációval arra használják, hogy az előre nagyjából eldöntött döntéseket validálják, illetve nyomást gyakoroljanak a képviselőkre. Ezt tartja problémának.

Élő Norbert képviselő: Nem ért egyet Pásztor Tibor képviselővel. Ha egy európai uniós pályázatra úgy lehet pályázni, hogy ahhoz jogerős engedélyezési terv szükséges, a beruházást mérnöki költségbecslés alapján előzetesen be lehet költségelni, és a közbeszerzést csak a pályázat elnyerését követően írják ki, akkor egy ilyen kis Önkormányzat esetében is meg kell lennie annak, hogy pontosan mit kíván megvalósítani. Februárban azt fogadta el, hogy az új önkormányzati vezetés még csak egy éve van hatalmon, és később kidolgozza, hogy mire kívánja fordítani a rendelkezésre álló forrásokat.
Emlékeztet arra a korábbi vitára is, amelyben a Kormányhivatal költségeivel kapcsolatban merült fel, hogy miért kerül valamennyi beruházás annyiba, amennyibe kerül. Ezt követően kidolgozták a részleteket, azonban véleménye szerint nem fordítva kellene dolgozni. Előzetesen egyfajta „étlapnak" kellene rendelkezésre állnia arról, hogy az egyes beruházások nagyságrendileg mennyibe kerülnek. Egy szakember ezt megfelelő szakmai alapon meg tudja határozni, hiszen ismernie kell, hogy mit kell megvalósítani, milyen munkák szükségesek, és ezeknek hozzávetőlegesen milyen költsége van. A szakember ennek alapján a költségkiírás nagyságrendi meghatározását is el tudja készíteni.
Ezt követően a képviselők már arról tudnak dönteni, hogy melyik beruházást kívánják megvalósítani. Lehet például 15 felújítási munka, 15 lépcső felújítása, amelyekhez már rendelkezésre áll valamilyen terv vagy legalább a megvalósíthatóságot bemutató szakmai előkészítés, valamint egy hozzávetőleges költségbecslés. Ebből a képviselők kiválaszthatják, hogy melyik beruházást kívánják megvalósítani.
Véleménye szerint tehát éppen fordítva kellene eljárni. Nem az a megfelelő módszer, hogy először kimondják, hogy valamire pénzt kívánnak biztosítani, majd utána kérik a Polgármesteri Hivatalt, hogy dolgozza ki, mi fér bele az összegbe és mi nem. Így szerinte nem lehet megfelelően dolgozni. Úgy gondolja, hogy ennek az előkészítése nem igényel aránytalanul sok munkát, és a Polgármesteri Hivatal szakemberei ezt meg tudják tenni. Amennyiben azonban ezt rosszul gondolja, kéri annak megjelölését, hogy miért nem így kell eljárni. Lehetségesnek tartja, hogy Pásztor Tibor képviselőnek van igaza, és valóban nem szükséges előre meghatározni a konkrét beruházásokat, mert azokat később dolgozzák ki, ő azonban úgy gondolja, hogy a Hivatalnak kellene megmondania, hogy pontosan milyen beruházások valósíthatók meg, és azok hozzávetőlegesen mennyibe kerülnek.
Nem kíván a korábbi rendszerre hivatkozni, ugyanakkor megjegyzi, hogy álláspontja szerint korábban ilyen helyzet nem fordult elő. A Fidesz korábbi időszakában mindig meghatározták, hogy mit kívánnak megvalósítani, és amikor a költségvetésben a források biztosításáról döntöttek, a terveket is rendelkezésre tudták bocsátani. Olyan hibát szerinte nem követtek el, hogy ne tudták volna, mire kívánják elkölteni a rendelkezésre álló pénzt.
Ha ezt az akkori hivatal és az akkori vezetés meg tudta valósítani, akkor véleménye szerint a jelenlegi Önkormányzatnak is meg kell tudnia tenni, sőt a jelenlegi vezetésnek még magasabb színvonalon kell teljesítenie. A választók ugyanis ezt várják el, ezért szerinte kétszer-háromszor többet kell teljesíteniük, mint a Fidesznek.

Visi Piroska képviselő: Bízik abban, hogy a helyzet nem ennyire kedvezőtlen, annak ellenére, hogy Pásztor Tibor képviselő ezt állította. Ugyanakkor az Önkormányzat működésének kezdete óta több alkalommal, számos képviselő-testületi és bizottsági ülésen is kérte, hogy a képviselők kapják meg azokat a listákat, amelyekből látható, hogy milyen beruházások vannak tervben, illetve mely fejlesztések vannak előkészítés alatt. Fontosnak tartja, hogy a képviselők akár a saját

körzetükben, akár a kerület egészében tisztában legyenek azzal, hogy melyik út fejlesztése, felújítása valósult meg, illetve mely beruházások vannak folyamatban vagy előkészítés alatt, különösen azért, mert a lakossággal folytatott beszélgetések során is szükség lenne ezekre az információkra.
A polgármesteri beszámolók esetében is hiányolja, hogy számos beruházás és intézkedés nincs kellően nevesítve, így nem derül ki pontosan, hogy milyen konkrét feladatok valósulnak meg. Hasznosnak tartaná, ha ezekben a beszámolókban részletesebben szerepelne, hogy pontosan milyen munkákat végeznek el, és azokat milyen összegekből valósítják meg. Jelenleg ugyanis a képviselők számára nem egyértelmű, hogy pontosan mire szavaznak, illetve milyen konkrét tartalom kapcsolódik az egyes előirányzatokhoz.
Elképzelhetőnek tartja azt is, hogy Pásztor Tibor képviselőnek igaza van, és amikor a Képviselő-testület megszavazza az 540 millió forintos útfejlesztési előirányzatot, az Önkormányzatnak még nincs pontos elképzelése arról, hogy mire kívánja fordítani az összeget. Reméli azonban, hogy a helyzet nem ennyire rossz. Az ugyanakkor biztos, hogy a képviselők számára jelenleg nem ismert, hogy pontosan mire fordítják ezt az összeget, és a további, mintegy 360–350 millió forintos összeg tekintetében ez még kevésbé egyértelmű.

Vadász Gábor képviselő: Nem ért egyet Pásztor Tibor képviselővel. Vannak olyan Önkormányzatok, ahol úgy allokálnak forrásokat bizonyos projektekhez, hogy pontosan tudják, mit kívánnak megvalósítani. Az útépítések, illetve útfelújítások esetében is más hangsúllyal jelennek meg az előirányzatok a költségvetésben, ha a szakiroda által összeállított anyag alapján már ismert, hogy milyen beavatkozásokra van szükség. Meg lehet becsülni például azt is, hogy egy méter út felújítása mennyibe kerül, illetve egy 100 lépcsőből álló lépcsősor felújításának hozzávetőlegesen mekkora a költsége, és a meglévő igények alapján ennek megfelelően lehetne megtervezni a költségvetést.
A lakásfelújítások tekintetében is hasonló a helyzet. Korábban a Képviselő-testület az ő javaslatára elfogadott egy előterjesztést arról, hogy a lakásfelújítási döntések szakmai alapon, összehasonlítható adatok alapján történjenek. Az ehhez kapcsolódó szakmai anyagot a mostani Képviselő-testület elé kellett volna terjeszteni, mivel erről határozat is rendelkezik, ez azonban nem történt meg. Ezzel kapcsolatban később kíván foglalkozni.
Tavasszal is ugyanez volt a konfliktus lényege: ha rendelkezésre állnak az adatok és van egy szakmai elképzelés, akkor ahhoz a költségvetésben összegeket lehet allokálni, illetve hozzárendelni. Ha van konkrét szakmai anyag és egyértelmű elképzelés arról, hogy milyen szempontok alapján választják ki a felújítandó lakásokat, akkor támogatni fogják, hogy az Önkormányzat ehhez a megfelelő összeget biztosítsa.
Amíg azonban ezek a szakmailag előkészített anyagok nem állnak rendelkezésre, addig véleménye szerint hibás több százmillió forintot konkrét projektekhez rendelni úgy, hogy nincs megfelelő információ arról, mire kívánják elkölteni az összeget. Jelenleg sok esetben mindössze egy költségvetési cím áll rendelkezésre, és ezen túlmenően nincs érdemi információ a projektek szakmai tartalmáról.
Nem tartja megalapozottnak azt az érvelést, hogy ez a folyamat szükségszerűen így működik, mivel számos olyan Önkormányzat van, ahol éppen az ellenkező gyakorlat érvényesül: először megszületik egy elképzelés, azt szakmai tartalommal töltik meg, majd ehhez a szakmai tartalomhoz rendelik hozzá a szükséges költségvetési forrásokat.
Úgy gondolja, hogy ebben Élő Norbert képviselőnek igaza van: a jelenlegi Önkormányzatnak jobban kellene működnie, mint a korábbiaknak. Ezt tartja a hozzászólása lényegének.

Dr. Péchy László képviselő: Javasolja a vita lezárását azzal, hogy a vitában még mindenki felszólalhat, aki korábban jelentkezett.

Kovács Gergely elnök: *Szavazásra bocsátja az ügyrendi javaslatot.*

[A Képviselő-testület egyetért azzal, hogy a vitára jelenleg jelentkezők hozzászólása után a vitát lezárják.]

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület egyetért azzal, hogy a vitára jelenleg jelentkezők hozzászólása után a vitát lezárják.
(Szavazott 18 fő: 15 igen, 2 nem, 1 tartózkodás)

Pásztor Tibor képviselő: Az álláspont azért hibás, mert ebben a kerületben elképesztő mennyiségű munkát kell elvégezni, amelyhez jelentős mennyiségű előkészítő munka szükséges, ennek pedig komoly költsége van, amelyet valahonnan szintén elő kell teremteni. Annak meghatározására, hogy mely utakat kell felújítani, a szakiroda bármikor tud egy nagyon hosszú listát készíteni, és értékbecslést is tud adni arról, hogy az érintett utak milyen állapotban vannak, illetve a felújításuk milyen költséggel jár.
A teljes lakásállományra is elkészül egy ilyen típusú előterjesztés, amelyben felmérik az ingatlanok állapotát, valamint azt is, hogy a szükséges munkálatok nagyjából milyen költséggel járnak. Az utakra vonatkozóan is vélhetően rendelkezésre áll hasonló lista, a lakások esetében pedig ez konkrétan rendelkezésre áll. A táblázat megtekinthető, és minden képviselőnek lehetősége van annak áttekintésére.
Az az előkészítő munka, amelyet a képviselők elvárnak, ezek szerint nem csupán egy ilyen lista összeállítását jelenti, hanem azt, hogy minden egyes útra, járdára és lépcsőre tervezéssel és árazással elkészüljön egy részletes anyag. Ez minden egyes út, járda és lépcső esetében akkora munkát jelentene, amelyet nem lehet valamennyi érintett területre elvégezni.
A vita lezárását tudomásul veszi, ugyanakkor a felszólalásra még rendelkezésére álló időben arra kéri a képviselőket, hogy gondolják végig, pontosan mekkora munkát várnak el a hivataltól. Megítélése szerint ennek megfelelően azt is meg kellene határozni, hogy milyen részletességű „étlapot" várnak az előterjesztéshez.
Az „étlap" egyébként rendelkezésre áll, mivel a költségvetésben meghatározott keretből, a hivatali előterjesztések alapján, a Jogi és Ügyrendi Bizottság ülésén, a közbeszerzési eljárások eredménye alapján kell kiválasztani azokat a tételeket, amelyek megvalósulnak. Az a részletes lista tehát, amelyet a képviselők szeretnének, valószínűleg már létezik, és sokkal nagyobb annál, mint amit elképzelnek. Nem arról van szó, mint amikor egy gyermeknek két lehetőséget kínálnak fel választásra, amelyek közül bármelyik megfelel. A rendelkezésre álló keret és a szükséges előkészítések alapján ennél lényegesen összetettebb döntési folyamat zajlik.

Kovács Gergely elnök: Vadász Gábor képviselő ügyrendben kért szót.

Vadász Gábor képviselő: Amennyiben szavazás történik arról, hogy a vitát lezárják, miközben Pásztor Tibor képviselővel párbeszédet folytatnak, a vitazárás megszavazása mellett azért szavazott, mert fontosnak tartja, hogy Pásztor Tibor képviselőnek legyen lehetősége válaszolni, és számára is biztosított legyen az esetleges viszontválasz lehetősége. Ha ügyrendi szavazással a vita lezárásáról döntenek, nem érthető, hogy ezt követően bármelyik képviselő még szót kap, és elmondhatja az álláspontját, majd ezt követően várhatóan lezárják a vitát, így számára már nem marad lehetőség a viszontválaszra.

Kovács Gergely elnök: Először Fekete Orsolya képviselő módosító javaslatát teszi fel szavazásra.

[Az előirányzat-módosítások 3. mellékletének 19. tételében a
• Út- járda- és lépcsőfelújítás: 300 000 ezer Ft-ra változik

• Közlekedésbiztonsági beavatkozások: 142 596 ezer Ft-ra változik
Új pontként a Jánoshegyi út felújítása 100 000 ezer Ft-ra bekerülne a tervbe]

SZAVAZÁS

Az előirányzat-módosítások 3. mellékletének 19. tételében a
• Út- járda- és lépcsőfelújítás: 300 000 ezer Ft-ra változik
• Közlekedésbiztonsági beavatkozások: 142 596 ezer Ft-ra változik
• Új pontként a Jánoshegyi út felújítása 100 000 ezer Ft-ra bekerülne a tervbe
(Szavazott 17 fő: 4 igen, 13 tartózkodás)

Kovács Gergely elnök: A Képviselő-testület nem fogadta el a módosító javaslatot.
Szavazásra bocsátja a rendeletalkotási javaslatot.

[A Képviselő-testület az előterjesztés 7. melléklete szerint megalkotja a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló 4/2026. (III. 6.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló ../..(.) önkormányzati rendeletét.]

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület az előterjesztés 7. melléklete szerint megalkotja a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló 4/2026. (III. 6.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló ../..(.) önkormányzati rendeletét.
(Szavazott 17 fő: 7 igen, 10 nem)

Kovács Gergely elnök: A Képviselő-testület nem fogadta el a rendeletalkotási javaslatot.

6. napirendi pont: A településképi rendelet módosításának kezdeményezéséről szóló döntés kiegészítése

Kovács Gergely elnök: Átadja a szót Péterffy Márton főépítésznek.

Péterffy Márton főépítész: A reklámelhelyezések szabályainak változása miatt október 1-jétől új eljárások kerülnek a Polgármesteri Hivatalhoz. A fővárosi védett értékek tekintetében a magyar építészetről szóló törvény módosítása szükséges ahhoz, hogy ezek az ügyek fővárosi fennhatóság alá kerüljenek. Jelenleg a rendelet nem tartalmazza annak lehetőségét, hogy ezekben az ügyekben bárki eljárjon, így jelenleg senki nem jár el. Ezért a szabályozásba most bekerül, hogy ettől kezdve az önkormányzat eljárhasson ezekben az ügyekben. Emellett tovább bővül a kerületi védettségek listája.

Kovács Gergely elnök: Az előterjesztést megtárgyalta a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság.

Fekete Orsolya képviselő, a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke: A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság támogatta a módosítást.

Élő Norbert képviselő: A reklámtáblák tekintetében jelenleg nagyon sok a bizonytalanság. Azt szeretné megtudni Péterffy Márton főépítésztől, hogy mely reklámtáblákat kötelező leszerelni, melyeket nem kell leszerelni, illetve az Önkormányzatnak van-e lehetősége azok engedélyezésére, és ha igen, milyen esetekben és milyen területeken van erre lehetőség.
További kérdése, hogy amennyiben a reklámtáblákra vonatkozóan szerződések vannak, például éves szerződések, akkor ilyen esetben ki viseli az esetleges kártérítési kötelezettséget, illetve mi történik ezekkel a szerződésekkel. Arra is választ szeretne kapni, hogy fennállhat-e az Önkormányzatnak bármilyen kártérítési kötelezettsége abban az esetben, ha az Önkormányzat előírja valamely reklámtábla leszerelését arra hivatkozva, hogy annak elhelyezését nem tartja megfelelőnek.
További kérdésként arra is választ vár, hogy a szabályozás a digitális reklámtáblákra is vonatkozik-e, vagy a digitális reklámtáblákra eltérő szabályok vonatkoznak.

Péterffy Márton főépítész: A szabályozás pontos lépéseit rendeletben fogják kidolgozni. A jelenlegi döntés annak a folyamatnak az elindítását szolgálja, hogy ez a feladat, mint ellátandó feladat, bekerülhessen a településképi rendeletbe. A Főváros ezzel kapcsolatban már meghozta a saját rendeletét, amely alapján a szabálytalan reklámokat – amennyiben jól tudja – december 31-ig a telepítőjüknek le kell szerelniük.

Élő Norbert képviselő: Amennyiben egy reklámtáblával rendelkező személy hozzá fordul, milyen tájékoztatást tud számára adni? Amennyiben a reklámtáblát szabályosan helyezte el, és érvényes szerződéssel rendelkezik, kérdés, hogy október 1-jétől el kell-e bontania, vagy továbbra is fennmaradhat. Arra is választ szeretne kapni, hogy az érintettnek meg kell-e várnia a szerződés, illetve a rendelet módosítását, vagy már ezt megelőzően intézkednie kell.
Kérdés az is, hogy az érintettek honnan tudhatják meg, milyen szabályok vonatkoznak rájuk, illetve kihez kell fordulniuk. Jelenleg nagyon sok reklámtábla van még kinn, és a választópolgárok megkeresésekor nem tud számára megfelelő tájékoztatást adni arról, hogy az adott ügyben a Fővároshoz vagy a kerülethez kell-e fordulniuk, mivel ez ránézésre senki számára nem állapítható meg.
Arra is választ szeretne kapni, hogy milyen eljárást kell követni annak megállapítására, hogy egy reklámtábla szabálytalan-e, illetve melyek azok a reklámtáblák, amelyek korábban szabályosan voltak elhelyezve, azonban az új szabályok hatálybalépését követően már szabálytalanná válnak.

Péterffy Márton főépítész: Az érintettek a Polgármesteri Hivatalhoz forduljanak, mivel minden eset egyedi elbírálást igényel. Minden egyes esetben megvizsgálják, hogy az adott területen az adott reklámberendezés szabályosan van-e elhelyezve, vagy szabálytalannak minősül.

Élő Norbert képviselő: Arra számít, hogy számos cég csak akkor szembesül majd azzal, hogy a reklámtábláját le kell szerelnie, amikor erre vonatkozóan intézkedés vagy esetleg szankció történik, és ekkor derül ki számukra, hogy a reklámberendezésüknek meg kell szűnnie. Ezt abból is feltételezi, hogy szeptember 10-én és 15-én számos reklámcég új plakátokra cserélte a reklámtáblákon lévő hirdetéseket. Nem érti, miért cserélik le már most a plakátokat, ha azok elhelyezése október 1-jétől elvileg megszűnik.
Valószínűsíti, hogy kommunikációs probléma áll fenn, és jelenleg ő sem tud egyértelmű választ adni arra, hogy az adott reklámtáblát le kell-e szerelni, vagy továbbra is elhelyezhető.

dr. Bitskey Botond jegyző: A legjobb megoldás mindenki számára az, ha az érintettek a Polgármesteri Hivatalhoz fordulnak. Amennyiben a képviselőkhöz fordulnak, azzal az ügy előrehaladása nem biztosítható, mivel minden eset egyedi, és a képviselők hatósági jellegű ügyben

nem tudnak segítséget nyújtani. Az érintetteknek ezért a Polgármesteri Hivatalhoz célszerű fordulniuk. A jogszabály egyébként nagyon sok esetben automatikusan meghatározza az alkalmazandó szabályokat.

Élő Norbert képviselő: Az, hogy az érintettek minden esetben a Polgármesteri Hivatalhoz forduljanak, egy normális világban, egy nyugati típusú demokráciában működő megoldás lehet, azonban a XII. kerületben a gyakorlat ettől eltérő. Gyakran azzal keresik meg a képviselőket, hogy már jártak a Polgármesteri Hivatalban, találkoztak az ügyintézővel, azonban nem kaptak megfelelő segítséget, ezért azt kérik a képviselőtől, hogy oldja meg a problémájukat, mert a Hivatallal nem tudnak előre haladni. Első alkalommal ő is azt szokta javasolni, hogy forduljanak a Polgármesteri Hivatalhoz, azonban amikor az érintettek már nyolcadszor térnek vissza azzal, hogy ez nem működik, kénytelen foglalkozni az üggyel. Amennyiben már első alkalommal meg tudná mondani, hogy az adott reklámtáblát felesleges tovább fenntartani, és le kell bontani, az jelentősen egyszerűbbé tenné az érintettek helyzetét.
Nem tudja konkrétan megmondani, hogy amennyiben valahol reklámtábla található, azt le kell-e szerelni vagy sem.A szabályozás szövege számára nem kellően egyértelmű. Biztosan van, aki pontosan érti a szabályokat, azonban szükségesnek tartja, hogy a képviselők valamilyen konkrét fogódzót kapjanak azon túl, hogy az érintettek forduljanak Péterffy Márton főépítészhez, aki egyébként éppen most dolgozza ki a rendeletet. Nem tartja életszerűnek, hogy a választópolgároknak azt mondják, forduljanak Péterffy Márton főépítészhez, aki erre azt válaszolja, hogy jelenleg dolgozik a rendeleten, és még ő sem tudja pontosan, hogyan alakul a szabályozás.

Fonti Krisztina képviselő: Péterffy Márton főépítésztől kérdezi, hogy a megküldött szakmai összefoglaló utolsó bekezdésében szereplő, „az épületeken elhelyezésre kerülő műszaki berendezésekre vonatkozó előírások felülvizsgálata" pontosan mit jelent. Álláspontja szerint ez a megfogalmazás nem kellően egyértelmű, ezért abból nem állapítható meg, hogy az előírások szigorítása vagy enyhítése várható. Azt szeretné megtudni, hogy a tervezett szabályozás eredményeként akár az is előállhat-e, hogy a homlokzatok nagy számban légkondicionáló-berendezések kültéri egységeivel jelennek meg. Kéri Péterffy Márton főépítészt, hogy a tervezett szabályozásról konkrétabban adjon tájékoztatást.

Péterffy Márton főépítész: A felhatalmazás arra vonatkozik, hogy a rendszert átdolgozzák, és ennek iránya majd a rendeletben jelenik meg. Az épületeken elhelyezett műszaki berendezésekre vonatkozó passzus elsősorban a parapet klímák, a kültéri egység nélküli klímaberendezések elhelyezésének felülvizsgálatára, valamint a takarásra vonatkozó előírások pontosítására terjed ki. Nem cél, hogy a védett, szép homlokzatokon megjelenjenek a klímaberendezések kültéri egységei. A jelenlegi klímahelyzetet ugyanakkor valamilyen módon kezelni szükséges, és a lakosság számára lehetőséget kell biztosítani arra, hogy megfelelő megoldást találhasson. A településképi rendeletnek erre mindenképpen választ és lehetőséget kell adnia. Egy kültéri egység nélküli klímaberendezés homlokzaton történő elhelyezése, a két cső megfelelő kialakításával és ráccsal történő takarásával, kedvezőbb megoldás lehet annál, mint ha a berendezéseket bejelentés vagy engedély nélkül helyezik ki, és nem jogkövető magatartást tanúsítanak, vagy ha a szabályozás egyszerűen megtiltja az elhelyezésüket. A szabályozás célja ezért egy olyan lehetőség biztosítása, amely a klímaberendezések elhelyezését megfelelő településképi keretek között teszi lehetővé.
A településrendezési szerződés megkötésére akkor kerülhet sor, illetve a telek tulajdonosának akkor kötelező annak megkötése, ha például kedvezményt kíván igénybe venni, ha a telekre vonatkozóan eleve előírás a TRSZ megkötése, vagy ha a tulajdonos paramétermódosítást vagy funkciómódosítást kíván megvalósítani. Ezekben az esetekben a településrendezési szerződés keretei között lehet eljárni.

Kovács Gergely elnök: További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

[A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a településkép védelméről szóló 25/2021. (IX. 28.) önkormányzati rendelet módosításának kezdeményezéséről szóló 89/2026. (V. 28.) számú határozatához kapcsolódóan az előterjesztés 1. melléklete szerinti főépítészi szakmai összefoglalót elfogadja. Ezzel egyidejűleg felkéri a polgármestert, hogy az E-TÉR felületen a tervezési folyamat további viteléhez szükséges intézkedéseket megtegye.]

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület:
158/2026. (IX. 24.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a településkép védelméről szóló 25/2021. (IX. 28.) önkormányzati rendelet módosításának kezdeményezéséről szóló 89/2026. (V. 28.) számú határozatához kapcsolódóan az előterjesztés 1. melléklete szerinti főépítészi szakmai összefoglalót elfogadja. Ezzel egyidejűleg felkéri a polgármestert, hogy az E-TÉR felületen a tervezési folyamat további viteléhez szükséges intézkedéseket megtegye.
(Szavazott 17 fő: 13 igen, 4 tartózkodás)

7. napirendi pont: Településrendezési szerződések keretrendszeréről szóló vitaanyag bemutatása

Kovács Gergely elnök: A vitaanyagban különböző javaslatok szerepelnek arra vonatkozóan, hogy melyik irányt célszerű választani, és ez alapján a Városrendezési és Főépítészi Iroda várhatóan év végéig, illetve a november 30-i határidőig kidolgozza ennek részleteit. Az előterjesztésben nagyjából azok az irányok szerepelnek, amelyek mentén a további munka történik. Az összegek a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság ülésén is szóba kerültek, és azok tekintetében eltérő álláspontok vannak, ezért az összegek a későbbiekben még pontosíthatók.

Péterffy Márton főépítész: A vitaanyag azért is vitaanyag, hogy amennyiben gondolatokat ébresztett, azokat mindenképpen küldjék meg írásban is, hogy a felvetéseket be lehessen építeni a későbbi anyagba, amelyet november 30-ig a Képviselő-testület elé terjesztenek.

Kovács Gergely elnök: Az előterjesztést megtárgyalta a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság.

Fekete Orsolya képviselő, a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke: A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést. Az összegek tekintetében a bizottság hosszabban tárgyalta a kérdést, mivel a Bizottság tagjai között olyan álláspont is megjelent, hogy a XII. kerület egyre beépítettebbé válásával indokolt lehet magasabb összegeket meghatározni. Emellett az is fontos szempont, hogy legyen egy meghatározott irány és legyenek kialakítva a kategóriák, ugyanakkor semmi esetre sem célszerű megszüntetni az egyedi elbírálás lehetőségét. A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a gondolatébresztő anyaghoz megküldi a saját észrevételeit és gondolatait. Magát a kezdeményezést a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság támogatja és üdvözli.

Visi Piroska képviselő: A vitaanyagban idézett rendelkezés szerint a településrendezési szerződés tárgya különösen az A), B) és C) pontokban meghatározottak lehetnek. Ezt követően a (6) bekezdésben az szerepel, hogy a (4) bekezdés B) és C) pontja szerint a szerződésben vállalt kötelezettségek és a megvalósuló településrendezési cél között településfejlesztési vagy településrendezési összefüggésnek kell lennie. Nem egyértelmű, hogy a (4) bekezdés B) és C) pontjából miért következik egyértelműen az, hogy a célok között ilyen összefüggésnek kell lennie, mivel ez a rendelkezések szövegéből nem derül ki.
A jogszabály ugyanakkor úgy fogalmaz, hogy a településrendezési szerződés tárgya „különösen" az ott felsoroltak lehetnek, ami azt jelenti, hogy a felsorolás példálózó, és nem kizárólagos. Ha a jogszabály taxatív felsorolást kívánna meghatározni, akkor egyértelműen felsorolná, hogy milyen tárgykörökről lehet szó, ebben az esetben azonban a rendelkezés csak példákat tartalmaz.
A (4) bekezdés B) és C) pontjából ezért nem látható, hogy abból általánosan megfogalmazható lenne a (6) bekezdésben szereplő követelmény. Amennyiben ezt az összefüggést a szöveg készítői önállóan kívánják meghatározni, annak jogszerűsége külön vizsgálható, azonban a B) és C) pont önmagában ezt a megfogalmazást nem támasztja alá.
A településfejlesztési vagy településrendezési célokkal való összefüggés követelménye a jogszabály szövegéből következik, amely kifejezetten úgy rendelkezik, hogy a szerződésnek ezekkel a célokkal összefüggésben kell állnia. A (4) bekezdés B) és C) pontjából azonban ez önmagában nem következik, ezért az adott szövegrész ebben a formában megfogalmazási hibának tekinthető.

Fekete Orsolya képviselő: A véleményeket meddig lehet megküldeni, tekintettel arra, hogy november 30. a leadási határidő, és addigra elkészül a rendelet. Addig bármikor megküldhetők a gondolatok és észrevételek?

Péterffy Márton főépítész: Jelenleg nem rendeletről van szó, hanem a Képviselő-testület által saját magára vonatkozóan megalkotott szabályzatról. A gondolatokat két hétig várják, ez idő alatt még lehetőség van azok tovább gondolására és érlelésére, hogy a beérkező javaslatokat a szabályzatba be lehessen építeni.

Visi Piroska képviselő: Az előterjesztéssel kapcsolatban komoly aggályai vannak, elsősorban az időbeli egybeesés miatt. A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság ülése előtt Péterffy Márton főépítész szervezésében egyeztetésre került sor, amelyen a kerületben több beruházásban érintett két nagyberuházó vett részt, és találkozott azokkal a képviselőkkel, akiket érdekelt a megbeszélés. Mindkét beruházó TRSZ megkötése iránti igénnyel érkezett. Elmondták, hogy ügyeikben már nagyon régóta tárgyalnak az Önkormányzattal, azonban ezek a folyamatok megakadni látszanak, ezért kezdeményezték a találkozót.
Az egyik beruházó egy svábhegyi műemlékingatlan beruházója, amelyet fel szeretnének újítani. Az ingatlan esetében bővítésre nincs lehetőség, legfeljebb a terepszint alatt. A beruházó funkcióváltást szeretne, mivel a jelenlegi egészségügyi funkciót nem kívánja fenntartani, és lakófunkciót szeretne kialakítani az épületben, a hegy tetején. A beruházók azt is elmondták, hogy az Önkormányzattal már többször tárgyaltak, és a találkozóra több alternatív javaslattal készültek. Ezeket nyilvánvalóan már korábban kidolgozták, nem kizárólag erre a találkozóra készültek velük, amit az is mutatott, hogy különböző terveket és maketteket is bemutattak.
Különösen feltűnő volt, hogy az egyik makett a szomszédos telekre vonatkozott, ahol jelenleg egy régi villa áll, és a makett szerint két társasházat terveztek oda. Ez komoly aggályt kelt, mivel az a telek jelenleg nagyrészt önkormányzati tulajdonban van. Az önkormányzati tulajdonrész azért maradt meg, mert 2025 szeptemberében ugyan kijelölték elidegenítésre azt a tulajdonrészt, amely hét albetétből áll a társasházban, azonban az értékbecslésben elképesztően alacsony érték szerepelt az érintett lakásokra, átlagosan 740 000 forintos négyzetméterárral.

Ugyanebben az előterjesztésben a 17 ingatlan között szerepelt például egy Greguss utcai, udvari, rendkívül sötét, vizesedő, kisméretű lakás is, amelynél 1 190 000 forintos négyzetméterár szerepelt ajánlott árként. Ehhez képest a hegyen, egy mintegy 4000 négyzetméteres, ős fás parkban található lakások esetében 740 000 forintos átlagár szerepelt. Ez olyan mértékű és feltűnő értékaránytalanságot jelentett, amely azonnal felkeltette az érdeklődést.
Miután többen jelezték Kovács Gergely polgármesternek, hogy az elidegenítést nem fogják megszavazni, amennyiben ezek az ingatlanok szerepelnek az előterjesztésben, végül a polgármesteri előterjesztés módosításával az érintett ingatlanokat kivették az elidegenítésre kijelölt ingatlanok közül, így az önkormányzati tulajdon megmaradt.
Amikor azonban a telekre vonatkozó makettet és az azon szereplő társasházakat meglátta, az komoly aggodalmat keltett. Ha tavaly szeptemberben nem figyelnek fel az értékaránytalanságra, akkor ennek a teleknek ez lehetett volna a sorsa. A kerület választópolgárai két évvel ezelőtt éppen azért választották meg a jelenlegi képviselőket, mert nem ilyen sorsot szeretnének a zöldterületeknek, az ős fás kerteknek és a villákkal tarkított lakókörnyezetnek.
Ezért minden képviselőtársát arra kéri, hogy az ügy kapcsán gondolja végig, hogy tulajdonképpen mire vállalkozott, miért lett képviselő, mit képvisel, és továbbra is vállalható-e számára, hogy ilyen előterjesztések érkeznek a testület elé, majd egy év múlva esetleg egy olyan telek makettjével találkoznak, amely azt mutatja meg, mi valósulhatott volna meg akkor, ha az Önkormányzat tavaly nem veszi észre az értékaránytalanságot, és az ingatlan értékesítésre kerül.
A következő hónapban feloszlatási indítványt kíván benyújtani, ahogyan Élő Norbert képviselőtársa is kezdeményezéssel élt az ülés kezdetén. Álláspontja szerint a jelenlegi működés nem az, amire a képviselők vállalkoztak. A lakosok nem erre adtak megbízást és nem erre adtak bizalmat, a két év alatt kialakult működés pedig véleménye szerint maximálisan ellentétes azzal, amit a lakosság szándéka jelentett az előző Önkormányzat leváltásakor.
Az előterjesztésben szereplő, az érintett ingatlanra vonatkozó alacsony árak további aggályokat keltenek. A beruházók szerint a hasznos alapterület körülbelül 2400 négyzetméter. A vitaanyagban szereplő 10 000 forintos négyzetméterárral számolva ez azt jelenti, hogy 24 000 000 forintért járulhatna hozzá az Önkormányzat ahhoz, hogy az épületben az egészségügyi funkció helyett lakófunkciót helyezzenek el.
Ha ezt bármelyik polgárnak elmondanák, valószínűleg a polgárok egy része azt sem hinné el, hogy ilyen javaslat egyáltalán felmerülhet, és az sem lenne számukra elfogadható, hogy ilyen értékarány kialakulhat. Ezért ilyen feltételekkel nem tud egyetérteni.
A TRESZ szabályozásának rendezését támogatja, és azt is fontosnak tartja, hogy legyen egy világos szabályrendszer, azonban a vitaanyagban szereplő elképesztően és kirívóan alacsony összegek miatt az előterjesztést nem tudja megszavazni. Sokkal korrektebbnek tartotta volna, ha a vitaanyagban az összegek helyén még nincs konkrét érték meghatározva, hanem a képviselők kapnak lehetőséget annak megvitatására, hogy milyen összegek kerüljenek a szabályozásba. A vita ugyanis olyan alacsony összegekről indul, amelyeket elképesztően alacsonynak tart.

dr. Novák István képviselő: 2019-ben, amelyre Élő Norbert képviselő is emlékszik, a Visi Piroska képviselő által említett helytől mintegy 80 méterre, a fogaskerekű túloldalán tiltakoztak az egykori belgyógyászati klinika udvarán zajló, szerencsére még be nem fejezett, illetve bizonyos szempontból szerencsére még be nem fejezett építkezés, úgynevezett ingatlanfejlesztés ellen. Azért tekinthető szerencsésnek, hogy az építkezés még nem fejeződött be, mert így az ahhoz kapcsolódó mintegy 200 gépjármű nem jelenik meg minden munkanap reggelén az Istenhegyi és a Mártonvölgyi úton.
A Visi Piroska képviselő által felvázoltakat azzal egészíti ki, hogy az ilyen beruházás ellen akkor hevesen tiltakoztak. Vadász Gábor képviselővel együtt hárman tartoznak azok közé, akik ezt az álláspontot képviselték. Véleménye szerint a XII. kerület felső részein, fával benőtt telkeken, két levezető út mellett megvalósuló olyan ingatlanfejlesztést, amely a zöldterület csökkentésével jár, nagyon nehéz támogatni.

Péterffy Márton főépítész: Hangsúlyozza, hogy ez vitaanyag, ezért az összegeket szándékosan kiemelték benne annak érdekében, hogy vita alakuljon ki róluk, és a képviselők szavazzanak, döntsenek, illetve visszajelzést adjanak, hogy megfelelő input álljon rendelkezésre a további kidolgozáshoz.
A hétfői beruházói bemutatóval kapcsolatban örül annak, hogy a bemutatott elképzeléseket nehéz volt nem észre venni, mivel a beruházó többféle elképzelést is bemutatott arra vonatkozóan, amelyek alapján szívesen kötne TRSZ-t. Éppen azért került ez a Képviselő-testület elé, hogy a Képviselő-testület megismerje, milyen megkeresések érkeznek az Önkormányzathoz. Az előterjesztés nem arról szól, hogy ezeket a beruházásokat támogassák, hanem arról, hogy a TRSZ-kötések tekintetében milyen irányba mozduljon el a szabályozás, és milyen feltételeket határozzon meg saját maga számára a testület.
Örül annak, hogy vita alakult ki az anyagról, mivel éppen ez a szándék. Az összegeket például kék színnel külön kiemelték azért, hogy azok tekintetében vita alakuljon ki, és a képviselők visszajelzést adjanak. Az egyes pontok esetében több irányba is lehet tovább haladni, ezért többféle javaslatot is szerepeltettek. A nagy lakásokra vonatkozó kedvezmény esetében például lehetőség van arra, hogy a szabályozást a lakásszám csökkentéséhez, illetve a lakásszám arányához igazítsák, de az is lehetséges irány, hogy ebben az esetben pénzbeli hozzájárulást kérjenek. Irányt szeretnének kapni arra vonatkozóan, hogy a szabályozás kidolgozását milyen irányban folytassák tovább. Különösen fontos ilyen irány az összegek meghatározása, ezért is emelték ki ezeket kék színnel.

Vadász Gábor képviselő: A korábbi hozzászólások többségével mélységesen egyetértve úgy gondolja, hogy az egyes TRSZ-ek esetében a Képviselő-testületnek nagyon szigorúnak kell lennie. Arra kaptak felhatalmazást, hogy a kerület felső részén történő beépítésnek véget vessenek.
Az előterjesztést meg fogják szavazni, mert – ahogyan a főépítész úr is elmondta – az előterjesztés célja, hogy valamiféle objektív irányba induljanak el, ami álláspontja szerint nagyon fontos. Az egyes TRSZ-ekkel kapcsolatban pedig úgy gondolja, illetve úgy gondolják, hogy a szubjektivitást a lehető legnagyobb mértékben minimalizálni kell. Elfogadható, hogy bizonyos tekintetben valamiféle eltérésre szükség van, ugyanakkor a TRSZ-ek tekintetében az objektivitás erősítése nagyon jó irány.

Fekete Orsolya képviselő: Kissé összezavarodott abban, hogy a tervezet, illetve a vitaanyag pontosan milyen célt szolgál. Úgy értelmezi, hogy az anyag egyfajta iránymutatás, amely nagyjából rögzíti, hogy az iroda milyen szempontok alapján gondolkodik, amikor valaki ilyen üggyel megkeresi. Ugyanakkor vannak olyan helyzetek is, amelyekről a megbeszélésen szó volt, amikor például lehetőség lenne több vagy nagyobb lakás építésére, azonban, ha az adott terület már egyébként is nagyon beépített, akkor egyedi elbírálás alapján mégsem kerül sor TRSZ megkötésére. Az elhangzottak ugyanakkor elgondolkodtatták, illetve kissé meg is ijesztették, mivel az anyagban szerepel egy nagyon alacsony összeg. Ugyanakkor ez az összeg valóban ki van színezve és kiemelve annak jelzésére, hogy nem ez lesz a végleges összeg, hanem éppen az a vita tárgya, hogy milyen összeg kerüljön az anyagba. Nem a 10 000, 100 000 vagy más, négyzetméterre vetített összeg lesz automatikusan meghatározva, hanem olyan összeget kell kialakítani, amelyet a Képviselő-testület, a Városfejlesztési és Környezetvédelmi bizottság, illetve a képviselők megfelelőnek tartanak.
A Karthauzi utca 2. szám alatti ingatlannal kapcsolatban ő sem szeretné, hogy az ott bemutatott két épület megvalósuljon, és véleménye szerint ezt senki sem szeretné. Az önmagában nem jelent döntést, hogy a beruházó eljött és bemutatta az elképzeléseit. A vállalkozó természetesen szeretné a rendelkezésére álló terület minél nagyobb részét beépíteni, azonban éppen azért vannak jelen, hogy ennek gátat szabjanak.
Álláspontja szerint az egész vitaanyag éppen arra alkalmas, hogy közösen, ahogyan Vadász Gábor képviselő is mondta, elinduljanak egy olyan irányba, amely a lehető legnagyobb mértékben mentes a szubjektív szempontoktól.

Élő Norbert képviselő: Nem tudja milyen szakaszban van jelenleg az anyag. Úgy értette, hogy jelenleg arról van szó, hogy meghatározzák az alapirányt, és később indulnak el annak végleges kidolgozása felé. Most azonban vita zajlik, és ez egy vitaanyag, amely alapján jelenleg semmilyen végleges döntés nem születik.
Nem ért egyet azzal, hogy ez már egy kész itiner lenne. Éppen az a lényeg, hogy jelenleg még nincs ilyen itiner, hanem egy olyan anyag áll rendelkezésre, amely alapot adhat a további közös gondolkodáshoz és annak meghatározásához, hogy később milyen szabályozás alakuljon ki. Az anyagot egyébként nagyon jónak tartja, és megfelelő alapnak tekinti a további munkához.
Ezért annak megerősítését kéri, hogy november 30-ig ez továbbra is vitaanyag, és az abban szereplő számok közül egyik sem tekinthető érvényes, végleges összegnek. Az összegek akkor válnak érvényessé, amikor a Képviselő-testület azokat megszavazza. Az is rendben van, hogy minden egyes TRSZ-ről külön döntés születik, azonban fontos, hogy egyértelmű legyen: jelenleg vita zajlik, és az anyag még nem tekinthető végleges szabályozásnak. Ez még nem a második vagy harmadik olvasat, hanem a nulladik olvasat.

Visi Piroska képviselő: Korábban már volt egy hasonló, úgynevezett vitaanyag, amelyet az óvodák bezárása kapcsán szándéknyilatkozatnak neveztek. Ez a Képviselő-testületben szerinte bizonyos szempontból olyan tapasztalatot eredményezett, amely miatt többen óvatosabbak az ilyen anyagokkal, mivel akkor olyan dolgokról is szavaztak, amelyeket egyes képviselők nem feltétlenül kívántak megszavazni.
Nem gondolja, hogy ha egy ingatlant elidegenítésre kijelölnek, akkor azt lehet mondani, hogy senkinek nem áll szándékában az ingatlan értékesítése, és adott esetben az ingatlanon ilyen beruházások megvalósítása. Ha egy ilyen előterjesztés már a Képviselő-testület elé kerül, akkor valószínűsíthető, hogy az értékesítés valakinek mégiscsak a szándékában állt.
Érti, hogy a vitaanyag jelenlegi formája nem jelent végleges döntést, és igyekszik bizalmat adni Péterffy Márton főépítésznek ebben a kérdésben. Ennek ellenére szerencsésebbnek tartotta volna, ha a vitaanyagban nagyságrendekkel magasabb összegek szerepelnek. Ebben az esetben a képviselők mindig azt mondhatták volna, hogy az adott összeg túlzottan magas, és nem mindenki milliárdos, aki beruházást szeretne megvalósítani a kerületben, ezért nem szükséges túlzottan szigorúnak lenni.
A 10 000 forintos négyzetméterenkénti összeg azonban annyira alacsonynak tűnik, hogy attól tart, ez a későbbi vitát inkább az összegek lefelé történő módosítása felé befolyásolhatja, nem pedig azok emelése irányába.
Ezt tartja a vitaanyaggal kapcsolatos legfontosabb aggályának, ugyanakkor érti, hogy a végleges szabályozás kialakításakor arra törekednek, hogy ne ez az irány érvényesüljön.

Vadász Gábor képviselő: Az előző hozzászólásában igyekezett az előterjesztésben foglaltakra hagyatkozni, ugyanakkor nem szeretne teljesen szó nélkül elmenni amellett, amit Visi Piroska képviselő a korábbi hozzászólásában felvetett. Bár technikailag erről nem ennél az előterjesztésnél szükséges beszélni, politikai szempontból kényes és érdekes kérdésnek tartja, hogy a tavalyi évben az Önkormányzat közel került ahhoz, hogy a hegyen található be erdősült területeket rendkívül alacsony áron értékesítse, majd ezt követően olyan beruházók érkeznek az Önkormányzathoz, akik az adott területre már kész lakóingatlan-maketteket, több lakásos ingatlanok terveit hozzák magukkal.
Feltételezi, hogy a beruházók nem a megelőző héten kezdték el azt tervezni, hogy megvásárolják az adott területet. Örül annak, hogy az Önkormányzat nem járult hozzá ahhoz, hogy a telket rendkívül alacsony áron értékesítsék, illetve a beruházók rendelkezésére bocsássák. Politikai szempontból ugyanakkor szerinte érdemes lenne egy másik alkalommal arról is beszélni, hogyan alakulhatott ki ez a helyzet.

A Mártonhegyi úton egy kérelmező a nagy lakás kedvezménnyel kíván élni. Ennek keretében azt vállalná, hogy az épületben kevesebb, jelen esetben csak egy lakás legyen, annak ellenére, hogy az épületben több lakás kialakítására is lehetőség lenne. Ennek érdekében benyújtotta a telepítési tanulmánytervet, amelyről a Képviselő-testület dönt. A kevesebb és nagyobb lakás kialakításával lehetőség nyílik nagyobb szintterületi mutatóra és nagyobb beépíthetőségre, vagyis az épület nagyobb mértékű beépítésére.

Kovács Gergely elnök: További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

[A Képviselő-testület
a)egyetért az előterjesztés 1. melléklete szerinti vitaanyag szakmai tartalmával, szabályozási irányaival, továbbá
b)felkéri a polgármestert, hogy az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal – szükség szerint a Képviselő-testület többsége által támogatott módosításokkal – dolgozza ki a településrendezési szerződések megkötésének és alkalmazásának egységes, objektív szempontokon alapuló módszertanát, és az erre vonatkozó szakmai anyagot terjessze a Képviselő-testület elé 2026. november 30. napjáig.]

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület:
159/2026. (IX. 24.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.

a) egyetért az előterjesztés 1. melléklete szerinti vitaanyag szakmai tartalmával, szabályozási irányaival, továbbá
b) felkéri a polgármestert, hogy az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal – szükség szerint a Képviselő-testület többsége által támogatott módosításokkal – dolgozza ki a településrendezési szerződések megkötésének és alkalmazásának egységes, objektív szempontokon alapuló módszertanát, és az erre vonatkozó szakmai anyagot terjessze a Képviselő-testület elé 2026. november 30. napjáig.
(Szavazott 18 fő: 14 igen, 4 tartózkodás)

8. napirendi pont: Településrendezési szerződés megkötéséhez szükséges döntés meghozatala

Kovács Gergely elnök: Átadja a szót Péterffy Márton főépítésznek.

Péterffy Márton főépítész: A TRSZ az általános TRSZ-ektől némileg rendhagyó módon tér el, mivel az általános TRSZ-ek esetében, ha az Önkormányzat és a beruházó megköti a szerződést, annak teljesítését követően a kötelem lekerül a tulajdoni lapról, vagyis a telek a továbbiakban nem szerepel TRSZ-szel érintett ingatlanként.
Ebben az esetben azonban a TRSZ nem fog lekerülni az ingatlanról. Ez azért fontos, mert a rendelet készítése során ez a TRSZ-típus Képviselő-testületi hatáskörbe került annak érdekében, hogy a nagy lakás kedvezmény esetében a Képviselő-testület hozzon TRSZ-t. Amennyiben a tulajdonos megkapja a TRSZ-t, és az ingatlanra rákerül, hogy meghatározott számú rendeltetési egységet hozhat létre, ez a korlátozás a későbbiekben is végig az ingatlanon marad. Az ingatlant ezt követően nem lehet tovább osztani, így 5, 10 vagy akár 20 év múlva is nyoma lesz annak, hogy a tulajdonost az ingatlan tekintetében kötöttség terheli.
Ennek célja, hogy ténylegesen csökkenjen a rendeltetési egységek, illetve a lakások száma, és ez a korlátozás a későbbiekben is fennmaradjon.

Fonti Krisztina képviselő: Arra hívja fel a figyelmet, hogy Kovács Gergely polgármester még ellenzéki képviselőként támadta azt a gyakorlatot, amelyben bónuszt kaptak azok, akik a lehetségesnél kevesebb lakást építettek egy telekre, most pedig éppen egy ilyen konkrét szerződést terjeszt a Képviselő-testület elé. Ezt annak beismeréseként értelmezik, hogy ellenzékiként ebben a kérdésben sem mondott igazat, ezért meg fogják szavazni az előterjesztést.
A korábbi és a jelenlegi szabályozás közötti különbség abban áll, hogy korábban nem volt elvárás, hogy a kedvezmény eredményeként ténylegesen csökkenjen a rendeltetési egységek száma. Amennyiben ugyanannyi rendeltetési egység épült, csak nagyobb lakások kialakításával, akkor is megadták ezeket a kedvezményeket. A jelenlegi szabályozásban azonban már kifejezett elvárás, hogy a nagyobb lakások kialakítása miatt ténylegesen csökkenjen a rendeltetési egységek száma.
További változás, hogy most már TRSZ-t is kell kötni, amire korábban szintén nem volt szükség. Emellett telepítési tanulmánytervet is be kell nyújtani annak érdekében, hogy a Képviselő-testület pontosan láthassa, milyen beruházás valósul meg. A jelenlegi szabályozás tehát nem ugyanazt jelenti, hanem más feltételeket és más eljárást határoz meg.

Élő Norbert képviselő: Azt szeretné tudni, hogy ez a TRSZ időbeli korlátozás nélkül, az idők végezetéig rajta maradhat-e a tulajdoni lapon, illetve nincs-e lehetőség arra, hogy ezt az egy konkrét TRSZ-t módosítsák úgy, hogy az abban szereplő három rendeltetési egység helyett a továbbiakban már csak egy rendeltetési egység szerepeljen.

Péterffy Márton főépítész: A KÉSZ-t nem lehet ilyen módon módosítgatni, mert ez sokkal bonyolultabb eljárást igényelne, és ennek eredményeként akár több százezer különböző övezet alakulna ki, amelyekben eltérő számú rendeltetési egység lenne meghatározva. Egy általános szabály kerül megállapításra, amelyhez kapcsolódóan a TRSZ révén a konkrét ingatlanra vonatkozó feltételek is rögzítésre kerülnek, és ezek a tulajdoni lapon visszakövethetők lesznek. Így az ingatlan későbbi értékesítésekor sem lehet zsákbamacskát árulni, mivel a tulajdoni lapból egyértelműen kiderül, hogy az adott telek milyen feltételek mellett hasznosítható.

Kovács Gergely elnök: Az előterjesztést megtárgyalta a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság.

Fekete Orsolya képviselő, a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke: A Városfejlesztési és Környezetvédelmi bizottság a javaslatot megtárgyalta, támogatja és elfogadásra javasolja azzal, hogy a TRSZ-ben rögzített feltétel a tulajdoni lapon is fennmaradjon. Az épület azért lehet a korábban meghatározottnál nagyobb, mert három lakás helyett egy lakás kerül kialakításra, így ténylegesen nagy alapterületű épület valósulhat meg. A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság ugyanakkor úgy ítéli meg, hogy a terhelés csökkentése szempontjából ez mindenképpen előnyös, azonban ennek feltétele, hogy a TRSZ-ben rögzített korlátozás a tulajdoni lapon is fennmaradjon, ahogyan azt Péterffy Márton főépítész korábban ismertette.

Élő Norbert képviselő: Azt szeretné tisztázni, hogy a jog elismeri-e a TRSZ ilyen jellegű joghatását. A jog ismer például szolgalmi jogot és vezetékjogot, amelyek az ingatlanhoz kapcsolódó, az ingatlan-nyilvántartásban feltüntetett jogokként nem kerülhetők meg egyszerűen. Arra vonatkozóan kér pontosítást, hogy a TRSZ esetében milyen jogi garancia biztosítja, hogy az a tulajdoni lapon fennmaradjon, illetve bírósági ítélet alapján törölhető-e a TRSZ akkor is, ha az nem szolgalmi jog. Arra is választ vár, hogy a tulajdoni lapon való feltüntetés valóban százszázalékos biztosítékot jelent-e arra, hogy ez a korlátozás időbeli korlátozás nélkül, az idők végezetéig fennmarad.

Péterffy Márton főépítész: Jogsértés esetén természetesen bírósághoz lehet fordulni, és ilyen esetben a bíróság a szerződés megsemmisítéséről vagy törléséről is dönthet. A TRSZ azonban más esetben nem törölhető az Önkormányzat beleegyezése nélkül. Általános esetben, ha a szerződésben vállalt feltételeket mindkét fél teljesítette, a TRSZ törlésre kerülhet az Önkormányzat jóváhagyásával. Ebben az esetben azonban az Önkormányzat nyilvánvalóan nem fog hozzájárulni a TRSZ törléséhez. Ha például húsz év múlva valaki megkeresi az Önkormányzatot azzal, hogy a TRSZ törléséhez járuljon hozzá, az Önkormányzat megvizsgálja a szerződés teljesítését, és mivel a TRSZ-ben rögzített feltétel továbbra is fennáll, nem adja meg a törléshez szükséges hozzájárulást.

Élő Norbert képviselő: Arra kér jogi állásfoglalást, hogy az ingatlan-nyilvántartási jog ismeri-e a TRSZ-hez hasonló, tartósan fennálló jogi biztosítékot. Álláspontja szerint ugyanis a TRSZ-ben szerepel egy teljesítési feltétel, amelyet az ingatlantulajdonos teljesít, például megépíti a 214 négyzetméteres épületet, majd ezt követően arra hivatkozhat, hogy a szerződésben vállalt kötelezettségét teljesítette, és bíróságtól kérheti a TRSZ törlését. Jelen esetben további feltétel, hogy három rendeltetési egység helyett ne alakítson ki három lakást, hanem csak egyet, azonban ennek teljesítése önmagában nem feltétlenül jelent garanciát arra, hogy a TRSZ később ne legyen törölhető.
Arra kér választ, hogy mi biztosítja jogilag azt, hogy a TRSZ bírósági ítélet alapján se legyen törölhető. A szolgalmi jog esetében ilyen garanciát jelent, hogy az ingatlan-nyilvántartási jog által elismert és az ingatlanhoz kapcsolódó jogról van szó. Megítélése szerint azonban a TRSZ esetében nem feltétlenül áll fenn ugyanez a jogi védelem, mivel a TRSZ szerződéses jogviszony, és ha a szerződésben foglalt feltételek teljesülnek, felmerülhet a törlés lehetősége. Kéri annak tisztázását is, hogy az ingatlan-nyilvántartási jog alapján mely jogok tarthatók fenn tartósan az ingatlanon, illetve milyen jogi kategóriába tartozik ebből a szempontból a TRSZ.
A KÉSZ-ben történő rögzítést ezzel szemben olyan biztosítéknak tartaná, amely hosszú távon garantálhatná, hogy az adott ingatlanra vonatkozó korlátozás fennmaradjon. Amennyiben a KÉSZ az adott telekre vonatkozóan úgy rendelkezne, hogy három rendeltetési egység helyett csak egy alakítható ki, az számára megfelelő biztosítékot jelentene. Péterffy Márton főépítész korábbi tájékoztatása alapján azonban erre nincs lehetőség, mivel a KÉSZ módosítása csak a szabályozási keretek között, egységesen, az adott övezetre vonatkozó szabályok módosításával történhet, így egyetlen konkrét telekre nem lehet ilyen módon egyedi rendelkezést megállapítani.
Kéri, hogy a dr. Bitskey Botond jegyző adjon erre vonatkozó jogi választ, illetve készüljön olyan jogi állásfoglalás, amely egyértelműen tisztázza, hogy a TRSZ milyen garanciákat nyújt a benne foglalt korlátozás hosszú távú fennmaradására. Előre jelzi, hogy a kérdés összetett, ezért nem feltétlenül várható azonnali válasz, azonban fontosnak tartja a jogi helyzet tisztázását. Bizalmát előlegezi a jogi állásfoglalás elkészítésével kapcsolatban, ugyanakkor nem szeretné, ha később olyan helyzet állna elő, hogy az ingatlan tulajdonosa megépíti a beruházást, majd például tizenöt év múlva arra hivatkozva, hogy a szerződésben vállalt kötelezettségeit teljesítette, bírósághoz fordul, és a TRSZ törlését kéri.
Aggályosnak tartja azt is, hogy egy ilyen esetben az Önkormányzat esetleg csak utólag szerezne tudomást a TRSZ törléséről, amikor az ingatlan-nyilvántartásból a bejegyzést már törölték. Ezt követően az eredeti korlátozás visszaállítása már rendkívül nehéz lehet. Amennyiben pedig a bíróság a szerződés megszüntetéséről vagy a TRSZ törléséről jogerősen dönt, az Önkormányzatnak ezt követően már nem lenne lehetősége ugyanazon szerződés alapján fellépni.

Fonti Krisztina képviselő: Úgy ítéli meg, hogy az Élő Norbert képviselő által elmondottak már csak azért sem tekinthetők lényegtelennek, mert Kovács Gergely polgármester éppen azt állította korábban, hogy ez az eljárás lényegesen különbözik attól, amit az előző önkormányzati időszakban alkalmaztak. Álláspontja szerint azonban a mostani szerződés is az Önkormányzat jelenlegi rendelete alapján jön létre, és a rendeletet e tekintetben nem módosították, ezért a két rendszer

között nincs akkora különbség, mint amekkora különbséget korábban állítottak. Úgy véli, hogy ez ismét csúsztatás.
Azt is kifogásolja, hogy különbségként került meghatározásra az, hogy a TRSZ a tulajdoni lapon fennmarad. Álláspontja szerint, ha ennek tartós fennmaradása jogilag nem tekinthető teljes bizonyossággal garantáltnak, akkor ennek a különbségnek a hangsúlyozása szintén félrevezető.
Ugyanakkor elismeri, hogy a jelenlegi rendszerben valóban vannak olyan további feltételek, amelyek korábban nem szerepeltek. A TRSZ megkötéséhez kötötték a kedvezményt, továbbá előírták, hogy ténylegesen kevesebb rendeltetési egységnek kell kialakulnia annak érdekében, hogy a kedvezmény, illetve az ahhoz kapcsolódó paraméternövelés valóban elérje azt a településrendezési célt, amely miatt a tulajdonos azt megkapja. Álláspontja szerint az előző önkormányzati időszakban nem volt ilyen követelmény, vagyis nem várták el, hogy a kedvezménynek ténylegesen teljesüljön a célja.

Kovács Gergely elnök: További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

[A Képviselő-testület úgy dönt, hogy támogatja, hogy az Önkormányzat a Budapest XII. kerület, Mártonhegyi út 8/B szám alatti, 9218/15 helyrajzi számú ingatlanra vonatkozóan benyújtott, és a Hegyvidéki Tervtanács által a XIII/729-2/2026. számú tervtanácsi konzultációs véleményben támogatott telepítési tanulmányterv alapján településrendezési szerződést kössön az ingatlan tulajdonosával. A Képviselő-testület ezzel egyidejűleg felhatalmazza a polgármestert a településrendezési szerződés aláírására.]

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület:
160/2026. (IX. 24.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy támogatja, hogy az Önkormányzat a Budapest XII. kerület, Mártonhegyi út 8/B szám alatti, 9218/15 helyrajzi számú ingatlanra vonatkozóan benyújtott, és a Hegyvidéki Tervtanács által a XIII/729-2/2026. számú tervtanácsi konzultációs véleményben támogatott telepítési tanulmányterv alapján településrendezési szerződést kössön az ingatlan tulajdonosával. A Képviselő-testület ezzel egyidejűleg felhatalmazza a polgármestert a településrendezési szerződés aláírására.
(Szavazott 18 fő: 18 igen)

9. napirendi pont: A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2026. évi közbeszerzési tervének 1. számú módosítása, felelősségi rend jóváhagyása

Kovács Gergely elnök: Az előterjesztést megtárgyalta a Jogi és Ügyrendi Bizottság.

Élő Norbert képviselő, a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: A Jogi és Ügyrendi Bizottság támogatta az előterjesztést. Felhívja a figyelmet arra, hogy az előterjesztésben konkrét számadatok szerepelnek, ezért a bizottság azért tudta támogatni, mert olyan részletezettséggel került elé, amelyből látható, hogy a beruházást már átgondolták és viszonylag megfelelően előkészítették. A 4 406,6 négyzetméteres, illetve a 690,4 négyzetméteres adatok azt mutatják, hogy a beruházás mögött már konkrét számítások állnak. Természetesen annak lehetősége is fennáll, hogy ezek az adatok nem megalapozottak, azonban a Jogi és Ügyrendi Bizottság úgy értékelte, hogy a beruházás előkészítése ezen a ponton már megtörtént.
További fontos körülmény, hogy az előterjesztésben szereplő összeg 80 millió forint, amely a Jogi és Ügyrendi Bizottság megítélése szerint reális összeg az ott meghatározott munkákra. A

négyzetméteradatok és az előírások alapján ugyanis nagyjából kiszámítható, hogy a megjelölt összeg arányos-e a tervezett munkák volumenével.
Úgy gondolja, hogy ha a költségvetés-módosítások a jövőben is ilyen előkészítettséggel, konkrét számadatokkal és megfelelően alátámasztott költségvetéssel kerülnének a Képviselő-testület elé, akkor a döntésekben sokkal könnyebben lehetne közös álláspontra jutni. Ezt az előterjesztést ezért ebből a szempontból is jó példának tartja.

Fonti Krisztina képviselő: A Böszörményi útra vonatkozóan az Önkormányzat által elkészített koncepcióterv áll rendelkezésre, amelyre 2,5 milliárd forint forrást biztosítottak. Álláspontja szerint ezt a koncepciót kívánják most módosítani annak ellenére, hogy a lakosság részéről jelentős elutasítás tapasztalható a tervvel kapcsolatban. Kifogásolja, hogy ennek ellenére közbeszerzési eljárást kívánnak kiírni a kiviteli tervek elkészítésére. Úgy ítéli meg, hogy a terv társadalmi elfogadottságának hiányát nem lehet figyelmen kívül hagyni, ezért az előterjesztés támogatását nem tartja indokoltnak.

dr. Novák István képviselő: Két kérdése van. Az egyik arra vonatkozik, hogy amennyiben a közbeszerzési terv módosítása támogatást kap, milyen konkrét menetrend szerint valósul meg az ehhez kapcsolódó közbeszerzési eljárás. Péterffy Márton főépítész korábbi tájékoztatása alapján, ha jól emlékszik, a terveknek február végére kell elkészülniük. Ennek figyelembevételével és ettől függetlenül is szeretné tudni, hogy milyen eljárásról van szó, mikor indulhat el, várhatóan mikor fejeződik be, mikor kerülhet sor a szerződés megkötésére, illetve a szerződés várhatóan mennyi időt biztosít a tervezési feladatok elvégzésére.
A másik kérdése az Élő Norbert képviselő által említett négyzetméteradatokra vonatkozik. Arra kérdez rá, hogy amennyiben a tervek a tervezési folyamat során még módosulnak, és emiatt a tervezett négyzetméterek is valamelyest változnak, ezt a szerződés kezelni tudja-e. Például, ha a jelenleg meghatározott 4 137 négyzetméter helyett végül 4 240 négyzetméter lesz, akkor ez a változás beépíthető-e a szerződés teljesítésébe.

Péterffy Márton főépítész: A beszerzési eljárás nagyságrendileg négy hónapot vesz igénybe. A cél az, hogy a tervek zsűrizésére március végén sor kerülhessen, ezt követően pedig elindulhasson az engedélyezési folyamat. A kijelölt határidő szeptember 27., illetve szeptember vége, amelyre azt kívánják elérni, hogy olyan tervekkel rendelkezzenek, amelyek alapján a kivitelezés közbeszerzési eljárása már elindítható.
Biztosan várható, hogy a tervezés során a négyzetméteradatok valamelyest változni fognak, például a közműegyeztetések, az újra tervezés vagy más műszaki körülmények miatt. A szerződés ezt a változást kezelni fogja.

Kocsis Borbála képviselő: A most elhangzottak alapján úgy értelmezi, hogy amennyiben a közbeszerzési tervet elfogadják, elindul a folyamat, amelynek eredményeként a jelenleg bemutatott tervek valósulnak meg, legfeljebb kisebb módosításokkal. Megjegyzi, hogy a jelenlegi tervekkel kapcsolatban a lakosság részéről jelentős tiltakozás tapasztalható. Szeretné megtudni, hogy a terület képviselői hogyan viszonyulnak a tervhez, mit gondolnak annak tartalmáról, továbbá hogyan ítélik meg a lakosság véleményét, és támogatják-e a terv megvalósítását.

Élő Norbert képviselő: Úgy értelmezte, hogy a tervezés során többféle variáció készül majd. Jelenleg van egy elképzelés, és úgy emlékszik, hogy Péterffy Márton főépítész több változatot fog bekérni, amelyek közül később lehet kiválasztani a végleges megoldást. Arra kér pontosítást, hogy jól értette-e, hogy márciusban három- vagy négyféle projektterv készül, és ezek közül lehet majd kiválasztani, hogy melyik változat valósuljon meg. Amennyiben nem erről van szó, azt szeretné

tudni, hogy pontosan milyen folyamatra kerül sor márciusban, és mire vonatkozott Péterffy Márton főépítész márciusra vonatkozó korábbi megjegyzése.

Péterffy Márton főépítész: A beruházás fővárosi forrásból, pályázati támogatás keretében valósul meg, és a pályázat előírásai szerint az engedélyezési folyamat megkezdése előtt az engedélyes szintű terveket a fővárosi szakcégekkel zsűriztetni kell. A zsűrizés célja annak vizsgálata, hogy a tervek műszakilag megfelelőek-e, illetve megfelelnek-e a pályázati előírásoknak. A márciusra tervezett zsűrizés ennek a szakmai ellenőrzésnek a része.

Élő Norbert képviselő: Amíg a kiviteli tervek nem készülnek el, az engedélyes szintű tervek könnyebben módosíthatók. Amennyiben a Kocsis Borbála képviselő által felvetett szempontok valamelyikét meg lehet valósítani, azt indokoltnak tartja beépíteni a tervekbe. Úgy gondolja, hogy az engedélyes tervek elkészítése során a tervezők már kialakítják a szükséges megoldásokat, ezt követően pedig a Tettrekészek-koalíciója részéről is lehetne egy zsűrizést tartani, amelynek keretében meg lehetne vizsgálni a terveket. Az engedélyes terv ugyanis még viszonylag könnyen módosítható, míg a kiviteli terv esetében a változtatás már sokkal nehezebb. Ebben a szakaszban még lehetőség lenne arra, hogy például egy további parkoló vagy további három fa elhelyezése bekerüljön a tervekbe. Kéri Péterffy Márton főépítész álláspontját arról, hogy ez a folyamat megvalósítható-e.
Pontosítja, hogy a zsűrizés korábbi értelmezését illetően félreértésben volt, mivel azt gondolta, hogy a helyi szereplők alkotják majd a zsűrit, és nem tudta, hogy a zsűrizést a fővárosi szakcégek végzik. Fontosnak tartja továbbá a Jogi és Ügyrendi Bizottság által külön is vizsgált kérdést a közbeszerzési eljárásokban alkalmazott kirívóan alacsony, illetve kirívóan magas ajánlati árak meghatározásával kapcsolatban. Ennek célja, hogy a korábbi közbeszerzési vitákhoz hasonló helyzetek elkerülhetők legyenek. A jelenlegi szabályozás szerint a mérnökár 67 százaléka alatti ajánlati ár kirívóan alacsonynak, a 150 százalékot meghaladó ajánlati ár pedig kirívóan magasnak minősül. Ezáltal a döntések során várhatóan kevesebb vita keletkezik arról, hogy egy adott ajánlattevő kizárható-e vagy sem.
Ezt a változást előre mutatónak tartja, és kiemeli, hogy dr. Bitskey Botond jegyző álláspontja szerint ennek a szabályozásnak a kialakítása jogilag lehetséges, és az alkalmazása jogi szempontból nem kifogásolható. Álláspontja szerint ezért erre is érdemes odafigyelni, mert ezen a területen is jelentős előrelépés történt. Úgy látja, hogy a Jogi és Ügyrendi Bizottság munkája ezen a területen működőképes és eredményes.

dr. Novák István képviselő: Úgy értelmezi, hogy amennyiben elindul a folyamat, akkor januárban lezárul a közbeszerzési eljárás, márciusra pedig már rendelkezésre állnak a zsűrizésre alkalmas tervek. Ezek ekkor már a Főváros részéről is bemutatható, látható és értékelhető terveket jelentenek. A terveknek 2027 őszére kell elkészülniük, vagyis addigra kell olyan, a jelen közbeszerzés keretében elkészített tervekkel rendelkezni, amelyek alapján a munka megvalósítható.

Kocsis Borbála képviselő: Úgy értelmezi, hogy amennyiben a közbeszerzési tervet most elfogadják, ezzel a folyamatot lényegében elindítják. Szeretné tudni, hogy Mónus Angéla képviselő és Kocsik Tekla képviselő, az érintett területek képviselői, akik az ott élő lakosságot képviselik, hogyan viszonyulnak majd a tervhez, támogatják-e annak megvalósítását, illetve álláspontjuk szerint az ott élő lakosság támogatja-e a tervet. Kíváncsi arra, hogy mindez a szavazás során hogyan fog megjelenni, és arra is, hogy az érintett képviselők hogyan szavaznak majd a javaslatról.

Mónus Angéla képviselő: Nem híve az ilyen jellegű provokációknak. Megítélése szerint valóban hangosabbak azok, akik nem szeretnék a felújítást, ugyanakkor azokkal szemben, akik támogatják, nem érvényesül megfelelően a tisztelet. Különösen a fiatalabb, harmincas-negyvenes korosztály

esetében tapasztalja ezt. Képviselői oldalán is olyan helyzet alakult ki, hogy például a villamos megújításának kérdésében már csak azon lehet vitatkozni, hogy a beruházást támogatják-e vagy sem, miközben azokat, akik más álláspontot képviselnek, leárulózzák.
Arra kéri azokat, akik ellenzik a beruházást, hogy vegyék fel a kapcsolatot azokkal a lakosokkal is, akik támogatják a fejlesztést, és olvassák el az általuk megfogalmazott véleményeket. Jelenleg arra készül, hogy azokat a lakosokat is meghallgassák, akik szeretnék a beruházást, valamint azt is, hogy pontosan mivel nem értenek egyet, mert nekik is vannak kifogásaik, csak ezeket a jelenlegi fórumokon nem tudják megfelelően elmondani.
Teljesen érthetetlennek tartja, hogy hetek óta olyan vita zajlik, amelyben elsősorban az egyik oldal véleménye jelenik meg. Két héttel korábban olyan levelet kapott egy lakostól, amelyet továbbított Péterffy Márton főépítésznek és a projektvezetőnek is. A levélben az érintett lakos arról számolt be, hogy az első fórumon nem mert felszólalni, mert kissé erőszakosnak érezte a beruházást ellenzők fellépését.
Arra kéri a beruházást ellenzőket, hogy a figyelmüket fordítsák azokra is, akik támogatják a fejlesztést, és biztosítsanak számukra is lehetőséget a megszólalásra. Álláspontja szerint a jelenlegi helyzet teljes ellenségeskedést szül az egész kerületben, miközben sok olyan lakos van, aki részt vett az általa szervezett első, mintegy negyven fős fórumon is.
Az első fórumra kérdéslistát állított össze, amelynek kivonatát szükség esetén rendelkezésre tudja bocsátani. Ezen a fórumon is megjelentek olyan lakosok, akik támogatják a fejlesztést, és egészséges vita alakult ki a nyugdíjasok és a fiatalok, valamint a kerékpárosok és más közlekedési szempontokat képviselők között. Akkor úgy gondolta, hogy ez a párbeszéd megfelelő irányba halad, és arra számított, hogy ez a folyamat folytatódik, azonban később nem ez történt.
Azt kéri, hogy azoknak is adjanak teret, akik támogatják a beruházást. Nemcsak azok véleményét kell figyelembe venni, akik nem akarják a fejlesztést, hanem azokét is, akik szükségesnek tartják azt. Különösen fontosnak tartja azok véleményének meghallgatását, akik akadály mentesíteni szeretnék a közlekedési infrastruktúrát, például azért, mert idős nagymamájuk vagy mozgássérült testvérük számára ez jelentős segítséget jelentene.
Mindenki számára ismert, hogy a megállók jelenlegi állapota balesetveszélyes. Fontosnak tartja ezért annak vizsgálatát is, hogy ezeknek a problémáknak a megoldására milyen lehetőséget biztosít a beruházás.
Biztos abban, hogy a két álláspont képviselői között lehetséges a párbeszéd és a közös álláspont kialakítása, ehhez azonban mindkét oldal számára biztosítani kell a megszólalás lehetőségét. Amennyiben ez nem történik meg, eljuthat arra a pontra, hogy képviselőként elsősorban azoknak a lakosoknak a véleményét fogja hangsúlyosan képviselni, akik eddig kevésbé tudtak megszólalni, miközben továbbra is mindenkit képviselni kíván.
Nem kíván személyeket megnevezni, ugyanakkor tapasztalata szerint már eljutottak oda, hogy olyan csoport is érintett a vitában, amely nem látja át, hogy klímaválság van, és hogy az autóhasználat tíz éven belül várhatóan meg fog változni. Álláspontja szerint nem kizárólag arról kellene szólnia a vitának, hogy jelenleg melyik csoport a hangosabb, hanem arról is, hogy milyen jövő előtt áll a kerület és milyen közlekedési, környezeti szempontokat kell figyelembe venni. Az „egészséges utcák" kérdésében is azt tapasztalja, hogy a kisebbség hangosabb, és ezt saját tapasztalataként rögzíti.

Visi Piroska képviselő: A költségvetés módosításának tárgyalásakor, amikor ez a projekt is előkerült, Mónus Angéla képviselő azt mondta, hogy az általa megkeresett boltosok nagyobb része támogatja a beruházást. Ezzel kapcsolatban azonban őt és más képviselőket is megkerestek kiskereskedők, illetve boltosok, és az ő tapasztalataik alapján nem tűnt úgy, hogy a kereskedők többsége támogatná a projektet. Ugyanakkor azt is elismeri, hogy nem beszélt minden érintett kereskedővel, ezért ebből nem lehet egyértelmű következtetést levonni. A képviselőket jellemzően

azok keresik meg, akik problémásnak érzik a beruházást, ugyanakkor éppen azért vannak képviselőként jelen, hogy az ilyen lakossági észrevételeket is képviseljék.
Álláspontja szerint a korábbi, harmadik napirendi pont keretében folytatott vita egyik lényeges eleme is az volt, hogy az érintettek kérdéseket tesznek fel, és megérdemlik, hogy ezekre érdemi válaszokat kapjanak. Az érintett kereskedők és lakosok úgy érezték, hogy a fórumokon ezekre a kérdésekre nem kaptak megfelelő válaszokat. Bízik abban, hogy a kialakult feszültség csökkenthető azzal, ha a szakiroda megválaszolja a Kocsis Borbála képviselő által megfogalmazott kérdéseket, és ezáltal közeledhetnek az álláspontok. Ugyanakkor szerinte nem lehet figyelmen kívül hagyni az ott élők gondolatait és érzéseit.
Felveti annak lehetőségét, hogy a projektbe olyan mozgásteret építsenek be, amely lehetőséget ad egy ideiglenes, próbaként megvalósított lezárásra vagy forgalmi változtatásra. Példaként említi, hogy akár a Királyhágó úton található mintegy 50 parkolóhelyet is egyszerre meg lehetne nyitni, és így meg lehetne vizsgálni, hogy az érintettek hogyan használják ezeket a lehetőségeket. Egyes területek ideiglenes elkerítésével, illetve lezárásával pedig próbaképpen, még nem végleges formában lehetne vizsgálni, hogy az adott megoldás hogyan működik.
Az ilyen jellegű próbaidőszakok az urbanisztikai gyakorlatban alkalmazott módszerek közé tartoznak. Lehetőség van arra, hogy egy tervezett beavatkozást előzetesen, rövidebb időre megvalósítsanak, és ezáltal a lakosság számára is érzékelhetővé váljon, milyen változásokat eredményez. A VIII. kerületben is alkalmaztak hasonló megoldást, amikor egy utcát néhány hétre lezártak annak érdekében, hogy megvizsgálják, hogyan működik a gyakorlatban a tervezett változtatás, illetve, hogy az ott lakók által megfogalmazott aggályok ténylegesen bekövetkeznek-e.
Álláspontja szerint erre jelenleg is lenne lehetőség, még ha a projekt rövid határideje miatt nehezebb is ilyen próbafolyamatot megvalósítani. Véleménye szerint akár tavasztól is lehetett volna néhány hetes próbaidőszakokat szervezni, ha ez korábban felmerült volna, és úgy gondolja, hogy erre még most sem feltétlenül késő sort keríteni.
Úgy értelmezte, hogy amennyiben most megszavazzák a közbeszerzést, azzal gyakorlatilag jelentősen leszűkítik a saját mozgásterüket. Amennyiben valóban ilyen mértékben köti meg a közbeszerzés a későbbi lehetőségeket, akkor indokoltnak tartaná, hogy a döntéssel még egy hónapot várjanak. Ha azonban a folyamat kellő rugalmasságot biztosít, akkor támogatja annak elindítását. Különösen fontosnak tartja annak tisztázását, hogy a közbeszerzés mennyire köti meg előre az önkormányzatot a műszaki tartalom tekintetében.
Úgy látja, hogy jelenleg még olyan nyitott kérdések és vitás pontok vannak, amelyek további egyeztetést igényelnek, ezért ezeket előbb rendezni kellene, és csak ezt követően lezárni a folyamatot.
Emlékeztet arra, hogy a témát a Képviselő-testület a mai ülésen már tárgyalta, és az érintetteknek lehetőségük volt véleményük kifejtésére. A jelenlegi döntés azonban a közbeszerzési tervről, valamint a felelősségi rendről szól, ezekről kívánnak szavazni.

Fonti Krisztina képviselő: Visi Piroska képviselő figyelmébe ajánlja, hogy az eredeti, jelenleg módosítani kívánt terv akadálymentes volt, ezért az akadálymentesség megvalósításához nem szükséges a terv megváltoztatása. Az eredeti terv ezt a szempontot már figyelembe vette. Hangsúlyozza továbbá, hogy az eredeti terv nem járt 56 parkolóhely megszüntetésével.

Mónus Angéla képviselő: Az eredeti tervből egyedül azt a részét tudta támogatni, hogy a Böszörményi út akadálymentessé válik. Az előző hozzászólásában nem fejezte be a gondolatot, ugyanakkor a fórum pozitív hozadékaként értékeli, hogy az ellenzőkkel is jó kapcsolatot ápol, és rendszeresen tárgyal velük.
Álláspontja szerint az ellenzők körében több olyan elem is van, amelyben egyértelműen egyetértenek a fejlesztés céljaival, így például a csapadékvíz megtartásával, a zöldfelületi szempontok érvényesítésével, valamint még a kerékpárnyom kialakításával is, amelyet a kerékpárút

helyett elfogadhatónak tartanának. Úgy látja, hogy a vita végére lényegében egyetlen kérdés maradt, mégpedig a parkolóhelyek ügye.
Már azt is javasolta Péterffy Márton főépítésznek, hogy amennyiben lesz helyszínbejárás vagy más olyan alkalom, ahol alternatív megoldást lehet keresni a parkolás biztosítására, az jelentősen megváltoztathatja a közvéleményt. Álláspontja szerint az ellenzőknek is tetszik maga a beruházás, azonban nem szeretnének mélygarázst, és azt szeretnék, hogy a parkolási lehetőség a saját otthonukhoz közel legyen. Úgy véli, hogy ha a parkolás kérdésében sikerül előrelépést elérni és megfelelő alternatívát biztosítani, akkor a beruházás sokkal nagyobb támogatottságot kaphat.

Kocsis Borbála képviselő: Álláspontja szerint ebben a témában nem történt kellő időben olyan mértékű társadalmi egyeztetés, amelynek eredményeit megfelelően be lehetett volna építeni a tervezési folyamatba. Úgy látja, hogy eddig is csak minimális változtatásokra volt lehetőség, a döntés megszavazását követően pedig még ennyire sem lesz lehetőség. Kérdésként veti fel, hogy a döntés elfogadásával ezt követően már csak minimális változtatásokra lesz-e lehetőség, és a folyamat ezt követően teljes egészében a polgármester elképzelése szerint halad-e tovább. Mindezek mellett támogatja az előterjesztést.

Kovács Gergely elnök: Ezért ezzel a döntéssel nem műszaki tartalmat fogadnak el, hanem a közbeszerzési terv módosításáról döntenek, amelynek keretében bekerül egy közbeszerzési eljárás, valamint meghatározásra kerül annak felelősségi rendje.

Kovács Gergely elnök: Kérdezi a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás. Két határozati javaslat van. Ennek hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztés első határozati javaslatát.

[A Képviselő-testület
A Képviselő-testület a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2026. évi közbeszerzési tervének 1. számú módosítását az előterjesztés 1. melléklete szerint jóváhagyja.]

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület:
161/2026. (IX. 24.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.

A Képviselő-testület a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2026. évi közbeszerzési tervének 1. számú módosítását az előterjesztés 1. melléklete szerint jóváhagyja.
(Szavazott 18 fő: 11 igen, 4 nem, 3 tartózkodás)

Kovács Gergely elnök: Szavazásra bocsátja az előterjesztés második határozati javaslatát.

[A Képviselő-testület
A Képviselő-testület a „Böszörményi út felújításához kapcsolódó engedélyezési és kiviteli tervek elkészítése" tárgyú eljárás felelősségi rendjét a 2. melléklet szerint jóváhagyja.]

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület:
162/2026. (IX. 24.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.

A Képviselő-testület a *„Böszörményi út felújításához kapcsolódó engedélyezési és kiviteli tervek elkészítése”* tárgyú eljárás felelősségi rendjét a 2. melléklet szerint jóváhagyja.
(Szavazott 18 fő: 11 igen, 4 nem, 3 tartózkodás)

Kovács Gergely elnök: 20 perc szünetet rendel el

10. napirendi pont: A 2027. évi Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat

Kovács Gergely elnök: A Bursa Hungarica Felsőoktatási Ösztöndíjpályázat 2027. évi kiírása alapján a támogatás hat félévre igényelhető, amelyből az állam két féléven keresztül, félévenként 5 000 forint támogatást biztosít gyermekenként. Az Önkormányzat ezt az összeget további 20 000 forinttal egészíti ki, így a féléves támogatás összege összesen 25 000 forint.
A pályázatokat kizárólag szociális alapon bírálják el, és nincs meghatározva felső korlát arra vonatkozóan, hogy hány pályázó részesülhet támogatásban. A korábbi tapasztalatok alapján általában mintegy 30 pályázóval számolnak, ennek megfelelően tervezték meg a szükséges költségvetési forrást.

Kovács Gergely elnök: Az előterjesztést megtárgyalta a Humán Bizottság.

Kocsis Borbála képviselő, a Humán Bizottság elnöke: A Humán Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és a javaslatot egyhangúlag támogatja.

Kovács Gergely elnök: További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

[A Képviselő-testület úgy dönt
a) Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat csatlakozik a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2027. évi fordulójához és felkéri a polgármestert, hogy az Általános Szerződési Feltételek szerinti csatlakozási nyilatkozatot írja alá;
b) a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat „A” és „B” típusú pályázatait kiírja;
c) a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2027. évi fordulójában egy főre 25 000 forint havi összegben határozza meg a települési önkormányzati ösztöndíjrészt;
d) kötelezettséget vállal arra, illetve a korábbi kötelezettségvállalást úgy módosítja, hogy az Önkormányzat 2027–2030. évi költségvetéseiben a 6800-00 Önként vállalt szociális feladatok címen a „Bursa Hungarica ösztöndíj pályázat” kiadási előirányzaton mindösszesen 10.000.000 Ft összegű fedezetet biztosít, költségvetési évenként az alábbiak szerinti bontásban:

- *2027. év: 6.875.000 Ft,*
- *2028. év: 1.250.000 Ft,*
- *2029. év: 1.250.000 Ft,*
- *2030. év: 625.000 Ft.,]*

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület:
163/2026. (IX. 24.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.
A Képviselő-testület úgy dönt, hogy
a) Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat csatlakozik a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2027. évi fordulójához

és felkéri a polgármestert, hogy az Általános Szerződési Feltételek szerinti csatlakozási nyilatkozatot írja alá;
b) a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat „A" és „B" típusú pályázatait kiírja;
c) a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2027. évi fordulójában egy főre 25 000 forint havi összegben határozza meg a települési önkormányzati ösztöndíjrészt;
d) kötelezettséget vállal arra, illetve a korábbi kötelezettségvállalást úgy módosítja, hogy az Önkormányzat 2027–2030. évi költségvetéseiben a 6800-00 Önként vállalt szociális feladatok címen a „Bursa Hungarica ösztöndíj pályázat" kiadási előirányzaton mindösszesen 10.000.000 Ft összegű fedezetet biztosít, költségvetési évenként az alábbiak szerinti bontásban:

- **2027. év: 6.875.000 Ft,**
- **2028. év: 1.250.000 Ft,**
- **2029. év: 1.250.000 Ft,**
- **2030. év: 625.000 Ft.**

(Szavazott 18 fő: 18 igen)

11. napirendi pont: Döntés a közművelődési közfeladat ellátására a Hegyvidéki Önkormányzat tulajdonában álló ingatlan művészeti inkubátorházként való hasznosításához kiírt pályázatról, valamint pályázat kiírása kulturális közfeladat ellátására

Kovács Gergely elnök: Egy pályázó nyújtott be pályázatot. A bírálóbizottság tagjainak elmondása alapján a pályázati anyag írásban meglehetősen szűkszavú volt, és az elmondottak alapján nem tűnt kellően megalapozottnak. A pályázót szóban is meghallgatták, és a szóbeli meghallgatás során jóval meggyőzőbb képet adott. Elképzelhető, hogy Élő Norbert képviselő is ennek alapján nyújtotta be módosító indítványát, amely szerint mégis eredményt kellene hirdetni, ennek részleteit azonban majd Élő Norbert képviselő ismerteti.

Kovács Gergely elnök: Az előterjesztést megtárgyalta a Humán Bizottság.

Kocsis Borbála képviselő, a Humán Bizottság elnöke: A Humán Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és támogatta a határozati javaslatot

Kovács Gergely elnök: Élő Norbert képviselő módosító javaslatot nyújtott be az előterjesztéshez.

Élő Norbert képviselő: A Humán Bizottság ülésén meghallgatta az érveket. A Dobsinai úti pályázat azért volt számára különösen érdekes, mert álláspontja szerint üzletileg rendkívül nehéz vállalkozás annak működtetése úgy, hogy ahhoz az Önkormányzat egyetlen forinttal sem járul hozzá. Éppen ezért azt, aki ezt a működtetést ilyen feltételek mellett vállalja, kifejezetten dicséretre méltónak tartja.
Azt tapasztalta, hogy a mintegy tíz pályázóból, illetve érdeklődőből végül egyetlen pályázat érkezett. Álláspontja szerint ennek oka nem az, hogy a többi érdeklődő nem akart volna pályázni, hanem az, hogy a feladat ténylegesen nagyon nehéz. A helyszín nem bevezetett, nem ismert, és a fenntartása is jelentős költséggel jár. A Humán Bizottság ülésén ugyanakkor az hangzott el, hogy a pályázó a szóbeli meghallgatáson meggyőző volt, amit Kovács Gergely polgármester is megerősített.
Ez alapján azért tartotta indokoltnak, hogy adjanak lehetőséget a pályázónak, mert nem szeretné, ha az egyetlen jelentkező is eltűnne. Attól tart, hogy a pályázó a következő alkalommal már nem fog ilyen feltételekkel pályázni, mivel jelenleg úgy gondolja, hogy meg tudja oldani a működtetést,

később azonban, ha alaposabban átgondolja a lehetőségeket, már nem biztos, hogy ugyanerre a következtetésre jut.
Az eredményhirdetést azért is tartaná célszerűnek, mert így három-négy hónapnyi gyakorlati tapasztalat állna rendelkezésre annak megítélésére, hogy a működtetés a gyakorlatban megvalósítható-e. December az az időszak, amikor az ilyen helyek jellemzően működnek és nagyobb forgalmat bonyolítanak, míg januárban, februárban és márciusban várhatóan kisebb lesz a forgalom. Így a következő hónapokban kiderülhetne, hogy a pályázó képes-e működtetni a helyet, és az Önkormányzat is tapasztalatot szerezhetne arról, hogy az általuk kialakított konstrukció a gyakorlatban működőképes-e.
A módosító indítvány benyújtásának másik indoka, hogy álláspontja szerint a pályázati kiírás feltételei nem tartalmaznak olyan indokot, amely alapján az önkormányzat a pályázat eredménytelenné nyilvánítását vagy a pályázat elutasítását megalapozhatná. Amennyiben érvényes pályázat érkezett, és az a pályázati feltételeknek valamely szinten megfelel, úgy véleménye szerint nem utasítható el pusztán olyan indok alapján, amelyet a pályázati kiírás nem tartalmaz. Úgy látja, hogy ezért jogi szempontból sem feltétlenül felel meg a pályázati kiírásnak a pályázat elutasítása.
A Képviselő-testület számára azt javasolja, hogy a fenti érvek alapján támogassa a módosító indítványt, és adjon lehetőséget arra, hogy a pályázó megpróbálja működtetni a helyet. Legnagyobb félelme, hogy amennyiben most nem hirdetnek eredményt, ismét eltelik három hónap, és a következő pályázati eljárás során sem lesz jelentkező. Ebben az esetben az Önkormányzat néhány hónap múlva nem arról tudna beszámolni, hogy volt egy pályázó, aki sikeresen vagy sikertelenül, de megpróbálta működtetni a helyet, és így gyakorlati tapasztalat keletkezett, hanem arról, hogy egyetlen pályázó sem jelentkezett, és a helyzet változatlan maradt.
Kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy támogassák a módosító indítványt, amelynek elfogadásával a pályázatot nem szükséges ismételten kiírni. Álláspontja szerint önmagában annak sincs akadálya, hogy a Képviselő-testület a vizsgálóbizottság döntésétől eltérő döntést hozzon, ennek jogi akadályát nem látja.

Ignáth Kitti, a Kulturális és Rendezvényszervezési Csoport csoportvezetője: Élő Norbert képviselő felvetéseire reagálva elmondja, hogy a tíz érdeklődő között többféle ok miatt voltak olyanok, akik végül nem nyújtottak be pályázatot. Volt, akinek a helyszín megtekintését követően kiderült, hogy az ingatlan számára kicsi, más pedig már eleve azért érkezett, hogy kizárólag a termet tekintse meg, mivel azt szerette volna kibérelni. Az érdeklődők tehát különböző szándékokkal érkeztek, ezért abból, hogy tíz érdeklődőből végül egy pályázó maradt, nem lehet azt a következtetést levonni, amelyet Élő Norbert képviselő levont.
További szempont, hogy a szerződést két évre kell megkötni, így azt nem lehet három hónap elteltével egyszerűen felmondani. A Képviselő-testületnek ezért olyan döntést kell hoznia, amelynek alapján a pályázó két éven keresztül fogja üzemeltetni a helyet.
A szakmai zsűri visszajelzései alapján ugyanakkor várható, hogy a pályázó a pályázatát újra gondolja. Ezt vele is megbeszélték, és arra biztatták, hogy nyugodtan nyújtsa be ismét a pályázatát. Nemcsak a szakmai koncepcióban, hanem a pénzügyi tervben is olyan hiányosságok voltak, amelyeket ugyan szóban ismertetett, azonban a pályázati dokumentációban nem rögzített. A Képviselő-testület tagjai közül nem mindenki volt jelen a szóbeli meghallgatáson, ezért aki kizárólag az írásos pályázati anyagot látja, annak alapján sajnálatos módon nem állapítható meg, hogy megalapozott pénzügyi tervről van szó.
Amennyiben a pályázó ezeken a hiányosságokon dolgozik, várhatóan ismét benyújtja a pályázatát. Amennyiben a pályázatot ismét egy hónapra kiírják, remélhetőleg több érdeklődőhöz és több szervezethez is eljut a lehetőség. Arra kéri a Képviselő-testület tagjait is, hogy az új pályázati kiírást minél szélesebb körben osszák meg.
Hangsúlyozza továbbá, hogy a pályázat formailag érvényes, azonban a szakmai zsűri feladata annak megítélése, hogy a pályázat szakmai szempontból támogatható-e. A formai érvényesség és a

szakmai támogathatóság ezért két külön szempont és a szakmai zsűri ennek alapján alakítja ki álláspontját.

Kovács Gergely elnök: Előterjesztőként szintén benyújtott egy módosító javaslatot a tagok cseréjét illetően.

Fonti Krisztina képviselő: A bírálóbizottság elnöke Sikota Krisztina volt, akivel sajnálatos módon csak a bizottsági ülést követően tudtak konzultálni. A bizottsági ülésen elmondta, hogy valóban olyan mértékben korlátozottak voltak az írásbeli pályázati lehetőségek, hogy a pályázatot egyetlen oldalban kellett összefoglalni, ezért a pályázónak nem volt lehetősége arra, hogy a projektet írásban részletesebben bemutassa.
További körülményként említi, hogy már a bizottsági ülésre a Részvételi Iroda munkatársa olyan írásbeli javaslattal érkezett, amely a pályázat eredménytelenné nyilvánítását indítványozta. Álláspontja szerint ez azért különös, mert a pályázó meghallgatására még az ülésen került sor.
Az üzleti titokra tekintettel a pályázat valamennyi részlete nem ismert, azonban Sikota Krisztina a bírálóbizottság elnöke elmondta, hogy a projektben van egy olyan, már bejáratott elem vagy tevékenység, amelyet a pályázó szeretne a helyszínre vinni. Álláspontja szerint ez olyan pozitívum lehet, amely egy esetleges későbbi pályázó pályázatában nem feltétlenül jelenne meg.
A Humán Bizottság több tagja utólag úgy látja, hogy a korábbi szavazás során más döntést kellett volna hozniuk. Ezt az információt ugyanis csak utólag szerezték meg, ezért a Humán Bizottság részéről maximálisan támogatják Élő Norbert képviselő módosító indítványát. Álláspontjuk szerint a pályázatot érvényesnek kell nyilvánítani, és lehetőséget kell biztosítani a pályázó számára arra, hogy a bizottság előtti szóbeli meghallgatáson elmondottakat a gyakorlatban is bizonyíthassa.

Ignáth Kitti, a Kulturális és Rendezvényszervezési Csoport csoportvezetője:A Részvételi Iroda vezetője a bírálóbizottság tagja volt, és felkészülten érkezett az ülésre, ezért előzetesen leírta a saját véleményét, amelyet a bizottság előtt fel is olvasott. A bírálóbizottság ezt követően úgy döntött, hogy az írásban összefoglalt véleménnyel teljes mértékben egyetért, ezért annak egyes részeit beemelte a jegyzőkönyvbe. Mivel a Részvételi Iroda vezetője egyben a jegyzőkönyvvezetői feladatokat is ellátta, az ülés jegyzőkönyve ennek köszönhetően gyorsan elkészült. Hangsúlyozza, hogy a döntés nem volt előre meghatározva, hanem a bizottság tagjai az ülésen egyetértettek az általa ismertetett állásponttal.

dr. Novák István képviselő: Azt javasolja, hogy amennyiben a pályázatot ismét kiírják, egyrészt konzultáljanak azokkal az érdeklődőkkel, akik komolyan érdeklődtek a lehetőség iránt, de végül nem nyújtottak be pályázatot, másrészt a bírálóbizottság tagjaival is egyeztessenek arról, hogy miként lehetne magát a pályázati adatlapot, illetve a teljes kiválasztási eljárást javítani.
Élő Norbert képviselő figyelmét arra hívja fel, hogy a pályázati kiírás tartalmazza azt a rendelkezést, amely szerint az Önkormányzat fenntartja a jogot a pályázat eredménytelennek nyilvánítására, ezért álláspontja szerint ennek jogi akadálya nincs.

Vadász Gábor képviselő: Megerősítést kér arra vonatkozóan, hogy a pályázó nem nyújtott elegendő garanciát arra, hogy az általa elképzelt működési modell pénzügyi szempontból fenntartható és megalapozott lenne.

Ignáth Kitti, a Kulturális és Rendezvényszervezési Csoport csoportvezetője: Igen, a bizottság úgy ítélte meg, hogy bár a pályázó ezt szóban elmondta, szükséges lenne például a korábban említett mecénástól szándéknyilatkozatot kérni, illetve olyan megalapozott pénzügyi tervvel benyújtani a pályázatot, amely nem csupán bemondásokra és ígéretekre épül. A pályázó a működési modellt ugyan összeállította, azonban annak elemei – a büfé működtetésétől kezdve a támogatókig –

elsősorban a terveiben, illetve elképzeléseiben jelentek meg. A bizottság ezért azt tartaná szükségesnek, hogy a következő pályázat mögött konkrét szándéknyilatkozatok, támogatói vállalások és valamennyi releváns pénzügyi adat is rendelkezésre álljon, amelyek ténylegesen alátámasztják, hogy a működési modell nemcsak két évig, hanem három vagy akár öt év távlatában is fenntartható lehet.

Kovács Gergely elnök: További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja Élő Norbert képviselő módosító javaslatát.

[A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 105/2026. (V. 28.) számú határozatával közművelődési megállapodás megkötésére kiírt nyilvános pályázatot eredményesnek nyilvánítja.
A pályázat nyertese a pályázatot benyújtó a Szerpentin Szalon Alapítvány, akihez a Köszi Jól vagyok Alapítvány szakmai partnerként kapcsolódik.
Felhívja a polgármestert, hogy a Szerpentin Szalon Alapítvánnyal a pályázati kiírás, a benyújtott pályázat, valamint a pályázati kiírás mellékletét képező közművelődési megállapodás-tervezet alapján, a hatályos jogszabályoknak megfelelő tartalommal kösse meg a közművelődési megállapodást, és tegye meg az ehhez szükséges intézkedéseket;
Úgy dönt, hogy a jelen pályázati eljárással azonos tárgyban új pályázati eljárás kiírására nem kerül sor.]

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 105/2026. (V. 28.) számú határozatával közművelődési megállapodás megkötésére kiírt nyilvános pályázatot eredményesnek nyilvánítja.

A pályázat nyertese a pályázatot benyújtó a *Szerpentin Szalon Alapítvány, akihez* a *Köszi Jól vagyok Alapítvány* szakmai partnerként kapcsolódik.

Felhívja a polgármestert, hogy a Szerpentin Szalon Alapítvánnyal a pályázati kiírás, a benyújtott pályázat, valamint a pályázati kiírás mellékletét képező közművelődési megállapodás-tervezet alapján, a hatályos jogszabályoknak megfelelő tartalommal kösse meg a közművelődési megállapodást, és tegye meg az ehhez szükséges intézkedéseket;

Úgy dönt, hogy a jelen pályázati eljárással azonos tárgyban új pályázati eljárás kiírására nem kerül sor.
(Szavazott 18 fő: 8 igen, 4 nem, 6 tartózkodás)

Kovács Gergely elnök: A Képviselő-testület nem fogadta el a módosító javaslatot. Szavazásra bocsátja az előterjesztői módosító javaslatot.

[Az előterjesztés 2. határozati javaslata az alábbiak szerint módosul:

„2. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy
a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat a 4. melléklet szerinti pályázati felhívásban foglalt feltételekkel pályázatot ír ki kulturális közfeladat ellátására, továbbá
b) a pályázatok értékelésére pályázatértékelő bizottságot hoz létre, amelynek tagjai:
a) Papp Szilvia, a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Gazdasági Ellátó Szolgálat intézményvezetője,
b) Kovács Veronika, a Társadalmi Együttműködési és Közösségi Kapcsolatok Iroda irodavezetője,
c) Ignáth Kitti, a Kulturális és Rendezvényszervezési Csoport csoportvezetője,

d) a megelőző pályázati eljárásban a Képviselő-testület tagjai által javasolt személyek közül kiválasztott három fő: Sikota Krisztina, Mező András és Tóth Tibor,
e) póttagként Csiszár Tamás a kommunikációs referens.]

SZAVAZÁS

Az előterjesztés 2. határozati javaslata az alábbiak szerint módosul:

„2. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy
a) a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat a 4. melléklet szerinti pályázati felhívásban foglalt feltételekkel pályázatot ír ki kulturális közfeladat ellátására, továbbá
b) a pályázatok értékelésére pályázatértékelő bizottságot hoz létre, amelynek tagjai:
a) Papp Szilvia, a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Gazdasági Ellátó Szolgálat intézményvezetője,
b) Kovács Veronika, a Társadalmi Együttműködési és Közösségi Kapcsolatok Iroda irodavezetője,
c) Ignáth Kitti, a Kulturális és Rendezvényszervezési Csoport csoportvezetője,
d) a megelőző pályázati eljárásban a Képviselő-testület tagjai által javasolt személyek közül kiválasztott három fő: Sikota Krisztina, Mező András és Tóth Tibor,
e) póttagként Csiszár Tamás a kommunikációs referens. (Szavazott 18 fő: 14 igen, 4 tartózkodás)

Kovács Gergely elnök: A Képviselő-testület elfogadta a módosító javaslatot.
További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztés első határozati javaslatát.

[A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 105/2026. (V. 28.) számú határozatával közművelődési megállapodás megkötésére kiírt nyilvános pályázatot eredménytelennek nyilvánítja.]

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület:
164/2026. (IX. 24.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.
A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 105/2026. (V. 28.) számú határozatával közművelődési megállapodás megkötésére kiírt nyilvános pályázatot eredménytelennek nyilvánítja.
(Szavazott 18 fő: 12 igen, 5 nem, 1 tartózkodás)

Kovács Gergely elnök: Szavazásra bocsátja az előterjesztés második határozati javaslatát.

[A Képviselő-testület úgy dönt, hogy
a) a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat a 4. melléklet szerinti pályázati felhívásban foglalt feltételekkel pályázatot ír ki kulturális közfeladat ellátására, továbbá
b) a pályázatok értékelésére pályázatértékelő bizottságot hoz létre, amelynek tagjai:
a) Papp Szilvia, a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Gazdasági Ellátó Szolgálat intézményvezetője,
b) Kovács Veronika, a Társadalmi Együttműködési és Közösségi Kapcsolatok Iroda irodavezetője,
c) Ignáth Kitti, a Kulturális és Rendezvényszervezési Csoport csoportvezetője,
d) a megelőző pályázati eljárásban a Képviselő-testület tagjai által javasolt személyek közül kiválasztott három fő: Sikota Krisztina, Mező András és Tóth Tibor,

e) póttagként Csiszár Tamás a kommunikációs referens.]

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület:
165/2026. (IX. 24.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

a) a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat a 4. melléklet szerinti pályázati felhívásban foglalt feltételekkel pályázatot ír ki kulturális közfeladat ellátására, továbbá

b) a pályázatok értékelésére pályázatértékelő bizottságot hoz létre, amelynek tagjai:

a) Papp Szilvia, a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Gazdasági Ellátó Szolgálat intézményvezetője,

b) Kovács Veronika, a Társadalmi Együttműködési és Közösségi Kapcsolatok Iroda irodavezetője,

c) Ignáth Kitti, a Kulturális és Rendezvényszervezési Csoport csoportvezetője,

d) a megelőző pályázati eljárásban a Képviselő-testület tagjai által javasolt személyek közül kiválasztott három fő: Sikota Krisztina, Mező András és Tóth Tibor,

e) póttagként Csiszár Tamás a kommunikációs referens.

(Szavazott 18 fő: 17 igen, 1 tartózkodás)

12. napirendi pont: Döntés a „Társasházi felújítási pályázat 2026." és a „Szövetség a nagyobb társasházakkal és lakásszövetkezetekkel 2026-2027." támogatási programok keretében benyújtott pályázatok támogatásáról

Kovács Gergely elnök: Összesen 149 normál pályázat támogatására tesznek javaslatot, továbbá 15 darab 50 albetét feletti társasház pályázatát, valamint 12 vis maior pályázatot javasolnak támogatni.
Az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi és Tulajdonosi, valamint a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság.

Fekete Orsolya, a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke: A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és támogatta a határozati javaslatot.

Pásztor Tibor képviselő, a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság elnöke: A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és támogatta a határozati javaslatot

Kovács Gergely elnök: Kérdezi a képviselőket, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

Vadász Gábor képviselő: Álláspontja szerint fontos lenne, hogy a jövő évi pályázati kiírásoknál egyrészt növeljék a támogatási keret összegét, másrészt a közérdekű elemeket a jelenleginél erősebben priorizálják. Véleménye szerint elvi szempontként kell figyelembe venni, hogy magántulajdonban álló társasházak számára biztosítanak közpénzből támogatást, ezért indokolt, hogy a támogatásnak valamilyen közérdekű többlete is legyen.
Ilyen közérdekű többletet jelenthet például a homlokzat felújítása, amelynek a településkép szempontjából is van jelentősége, az élet- és vagyonbiztonságot érintő beavatkozás, amelynél az Önkormányzatnak indokolt szerepet vállalnia, továbbá az akadálymentesítés és az energiahatékonyság javítása, amelyeknek a közösség számára is fontos haszna van. Ezzel szemben

egy belső kaputelefon fejlesztését vagy egy lépcsőház festését – amennyiben azzal nem veszélyhelyzetet hárítanak el – nem tartja a közpénzek legmegfelelőbb felhasználásának.
Kéri, illetve javasolja ezért, hogy a jövő évi pályázati kiírás előkészítése során ezt a szempontot gondolják át.
A támogatási keret összegével kapcsolatban hozzáteszi, hogy Kovács Gergely polgármester által is elmondottak alapján jelenleg 149 támogatott pályázattal számolnak, nagyságrendileg 100 millió forintos, csaknem pontosan 100 millió forintos keretösszeggel. Ez társasházanként átlagosan mintegy 670 ezer forintos támogatást jelent. Álláspontja szerint ez a támogatások ilyen mértékű szétaprózottsága sem feltétlenül eredményezi a közpénzek megfelelő hasznosulását.

Kovács Gergely elnök: További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

[A Képviselő-testület

a) a „Döntés a „Társasházi felújítási pályázat 2026." és a „Szövetség a nagyobb társasházakkal és lakásszövetkezetekkel 2026-2027." támogatási programok keretében benyújtott pályázatok támogatásáról" tárgyú előterjesztés 1. mellékletében foglalt táblázatok szerint jóváhagyja a pályázó társasházak támogatását,

b) felkéri a polgármestert, hogy a táblázatban szereplő társasházakkal a támogatási szerződéseket kösse meg.]

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület:
166/2026. (IX. 24.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.
A Képviselő-testület

a) a „Döntés a „Társasházi felújítási pályázat 2026." és a „Szövetség a nagyobb társasházakkal és lakásszövetkezetekkel 2026-2027." támogatási programok keretében benyújtott pályázatok támogatásáról" tárgyú előterjesztés 1. mellékletében foglalt táblázatok szerint jóváhagyja a pályázó társasházak támogatását,

b) felkéri a polgármestert, hogy a táblázatban szereplő társasházakkal a támogatási szerződéseket kösse meg.

(Szavazott 18 fő: 18 igen)

13. napirendi pont: Az Önkormányzat által nyújtott pénzbeli támogatásokról szóló önkormányzati rendelet szerinti, a társadalmi szervezetek 2026. évi támogatására kiírt pótpályázati kiírásra benyújtott pályázatok elbírálása

Kovács Gergely elnök: Az eredeti pályázati kiírás elbírálását követően csaknem 14 millió forint támogatási keret maradt fenn. Erre az összegre új pályázatot írtak ki azzal, hogy a második pályázati körben már nem lehetett olyan széles körben támogatást igényelni, mint az eredeti kiírás alapján, hanem konkrét programokra lehetett pályázni. A második pályázati lehetőség azok számára is nyitva állt, akik az előző pályázati körben nem nyújtottak be pályázatot, illetve azok számára is, akik pályáztak, de az előző eljárás során nem részesültek támogatásban.
Az előterjesztést megtárgyalta a Humán Bizottság.

Kocsis Borbála képviselő, a Humán Bizottság elnöke: A Humán Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és támogatta a határozati javaslatot

Kovács Gergely elnök: Kérdezi a képviselőket, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

Visi Piroska képviselő: Megköszöni, hogy a fennmaradó támogatási keret felhasználására végül lehetőség nyílt, és a pótpályázat megvalósulhatott. Köszönetét fejezi ki valamennyi pályázónak a bizalomért, különösen azoknak, akik az első pályázati körben már benyújtották pályázatukat, de nem részesültek támogatásban, ennek ellenére ismét pályáztak, és bíztak abban, hogy ezúttal támogatásban részesülhetnek.

Fonti Krisztina képviselő: Fontosnak tartja, hogy a következő évben a pályázati eljárást egy pályázati körben, megfelelően és szabályosan sikerüljön lebonyolítani.

Menyhárt Éva képviselő: Kiegészítésként elmondja, hogy amikor a bírálóbizottság meghozta a döntését, ezt követően a bizottság megkapta a jegyzőkönyvet átnézésre. Mivel a bírálóbizottság elnöke volt, úgy ítélte meg, hogy az abban foglaltakat további kiegészítésekkel kívánja ellátni. Ezt egyeztette az irodavezető asszonnyal is, és örömmel tapasztalta, hogy a kiegészítését pozitívan fogadták. Megköszöni dr. Bitskey Botond jegyzőnek is, hogy a kiegészítés bekerülhetett az anyagba, és azt a képviselők is megismerhetik. Álláspontja szerint a Képviselő-testület csak akkor tud megalapozott döntést hozni, ha valamennyi releváns szempontot és az azok mögött álló tartalmat is látja. A kiegészítéseket ezért kifejezetten a Képviselő-testület megalapozott döntéshozatalának elősegítése érdekében tette meg.
Fontosnak tartja továbbá, hogy az önkormányzati pályázatok bírálata során az alkalmazott értékelések mögött tényleges tartalom legyen. Kevésnek tartja például azt a megfogalmazást, hogy egy pályázó azért részesült magas pontszámban, mert magas pontszámot kapott. Véleménye szerint nem önmagában a magas pontszámot kell rögzíteni, hanem azt a szakmai tartalmat is, amely miatt az adott szervezet a magas pontszámot elérte.
Az úgynevezett elnöki kiegészítés harmadik indoka az volt, hogy a civil szervezetek megérdemlik azt a tiszteletet, hogy a munkájukat megfelelő tartalommal és érdemben értékeljék. Több esetben ezért a „magas pontszám" típusú általános megfogalmazások helyett olyan szempontokat javasolt rögzíteni, mint az adott civil szervezetnek a közösségi életben végzett munkája, a kerületi beágyazottsága, a különböző célcsoportokra gyakorolt hatása, illetve a nagyobb létszámú elérése. Álláspontja szerint ezek olyan pozitívumok, amelyek a bírálóbizottságok értékelési szempontjait is erősíthetik, ezért azt javasolja, hogy a jövőben a pályázatok értékelése során is ezekhez hasonló, konkrét és tartalmi szempontok jelenjenek meg.

Kovács Veronika, a Társadalmi Együttműködési és Közösségi Kapcsolatok Iroda irodavezető-helyettese: Megköszöni Menyhárt Éva képviselőnek bírálóbizottság elnökként végzett munkáját, amelyet nagyon hasznosnak tart. A bírálóbizottság elnöki kiegészítés lehetőségét be fogják építeni a bírálat ügyrendjébe.

Fonti Krisztina képviselő: Azért volt szükség Menyhárt Éva képviselő bírálóbizottság elnöki kiegészítésére, mert az ülésen részt vevő munkatárs által készített jegyzőkönyv álláspontja szerint használhatatlan volt. A jegyzőkönyv lényegében kizárólag olyan általános megfogalmazásokat tartalmazott, mint az „indoklás" vagy a „magas pontszámú", és ezek a megfogalmazások valamennyi esetben visszatértek. Álláspontja szerint ez szakmailag nem megfelelő munkavégzést jelentett, ezért vált szükségessé az bírálóbizottság elnöki kiegészítés.
Nagyon jónak tartja, hogy a jövőben lehetőség lesz az bírálóbizottság elnöki kiegészítésre, ugyanakkor még fontosabbnak tartaná, hogy az üléseken részt vevő, a jegyzőkönyv elkészítéséért felelős munkatárs olyan színvonalú munkát végezzen, amely mellett nincs szükség arra, hogy a bírálóbizottság elnöke többórás munkával utólag kijavítsa és kiegészítse a jegyzőkönyvet.

Kovács Gergely elnök: További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

[A Képviselő-testület a 133/2026. (VI. 25.) képviselő-testületi határozatban foglalt kiírásnak megfelelően, a társadalmi szervezetek 2026. évi támogatására kiírt pótpályázati kiírásra benyújtott pályázatok esetében a 2. melléklet szerint ítél meg támogatást, és felkéri a polgármestert, hogy a mellékletben felsorolt szervezetekkel a támogatási szerződést megkösse.]

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület:
167/2026. (IX. 24.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.

A Képviselő-testület a 133/2026. (VI. 25.) képviselő-testületi határozatban foglalt kiírásnak megfelelően, a társadalmi szervezetek 2026. évi támogatására kiírt pótpályázati kiírásra benyújtott pályázatok esetében a 2. melléklet szerint ítél meg támogatást, és felkéri a polgármestert, hogy a mellékletben felsorolt szervezetekkel a támogatási szerződést megkösse.
(Szavazott 18 fő: 18 igen

14. napirendi pont: Botlatókövek elhelyezése

Kovács Gergely elnök: Az Önkormányzat botlatókövek elhelyezésével kíván emléket állítani a második világháború alatt lakóhelyükről elhurcolt Bakó János és felesége, Bakó Jánosné, valamint az ismeretlen körülmények között eltűnt Lakos Gábor emlékére. Lakos Borbála és dr. Bakó Gábor azzal a kéréssel fordultak az önkormányzathoz, hogy a Városmajor utca 15. szám alatti ingatlan bejárata elé három botlatókövet helyezhessenek el.
Az emlékjelek avatását a családtagok 2026 őszén kívánják megvalósítani. Az Önkormányzat az ilyen esetekben szokásos módon felvette a kapcsolatot a Magyar Zsidó Kulturális Egyesülettel. Az Önkormányzattal történt előzetes egyeztetés alapján a családtagok az egyesület részére rendezték a botlatókövek gyártási, szállítási és adminisztrációs költségeit.
A családtagok további javaslata, hogy a témában egy beszélgetést is szervezzenek a Barabás Villában. Ehhez az Önkormányzat biztosítja a helyszínt. A helyszínbiztosítás kalkulált összege az előterjesztésben szerepel, azonban ezzel kapcsolatban tényleges pénzmozgás nem történik, mivel a költséget az Önkormányzat a 2026. évi költségvetéséből tudja biztosítani.

Kovács Gergely elnök: Az előterjesztést megtárgyalta a Humán Bizottság.

Kocsis Borbála képviselő, a Humán Bizottság elnöke: A Humán Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és támogatta a határozati javaslatot

Kovács Gergely elnök: Kérdezi a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

Kovács Gergely elnök: További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

[A Képviselő-testület úgy dönt, hogy – elhelyezésüket kezdeményező családtag, illetve a Magyar Zsidó Kulturális Egyesület által elkészített – három darab botlatókövet helyez el a Budapest XII. kerület, Városmajor utca 15. számú ház előtti járdán Lakos Gábor, Bakó János és Bakó Jánosné emlékére.]

HEGYVIDÉKI
ÖNKORMÁNYZAT

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület:
168/2026. (IX. 24.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy – elhelyezésüket kezdeményező családtag, illetve a Magyar Zsidó Kulturális Egyesület által elkészített – három darab botlatókövet helyez el a Budapest XII. kerület, Városmajor utca 15. számú ház előtti járdán Lakos Gábor, Bakó János és Bakó Jánosné emlékére.
(Szavazott 18 fő: 18 igen)

15. napirendi pont: Emléktábla elhelyezése Nyitrai Ferencné emlékére

Kovács Gergely elnök: Az Önkormányzat Nyitrai Ferencné emlékére emléktáblát kíván elhelyezni a Jakobinusok tere 2–3. szám alatti társasházon, ahol hosszú időn keresztül, mintegy 50 éven át, az első emeleten lakott. Az emléktábla elhelyezésének célja emlékének megőrzése.
Nyitrai Ferencné kerületi kötődése, valamint országos és nemzetközi szinten is jelentős szakmai tevékenysége méltóvá teszi arra, hogy egykori lakóhelyén emléket állítsanak számára. A Központi Statisztikai Hivatal első női elnöke volt, a magyar statisztika területén maradandót alkotott, és a közgazdaságtudomány kiemelkedő személyisége volt.
Az emléktábla elhelyezését 2026 őszére tervezik. Az emléktábla elkészítésének költsége 307 860 forint, amelynek felét a család, másik felét az Önkormányzat vállalja. Az Önkormányzatra eső költségrész a 2026. évi költségvetésből biztosítható.

Kovács Gergely elnök: Az előterjesztést megtárgyalta a Humán Bizottság.

Kocsis Borbála képviselő, a Humán Bizottság elnöke: A Humán Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és támogatta a határozati javaslatot A mellékelt előterjesztésben szereplő fényképen látható, hogy a tábla környezetében graffitik találhatók, ezért a Humán Bizottság kéri, hogy a graffitiket a tábla kihelyezése előtt távolítsák el. A Humán Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és támogatta a határozati javaslatot.

Kovács Gergely elnök: Kérdezi a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

Fonti Krisztina képviselő: Felhívja a figyelmet arra, hogy a mellékelt fényképet érdemes mindenkinek megtekintenie, és a munkatársak figyelmét is felhívja a táblával kapcsolatos körülményekre. A Humán Bizottság ülésén már jelezte, hogy tudomása szerint az ilyen táblák és a táblahelyek tekintetében szükséges a Budapest Fővárosával történő egyeztetés. Nem tudja, hogy ez ebben az esetben megtörtént-e, azonban véleménye szerint erre nem került sor, mivel ilyen állapotban várhatóan nem adják meg a hozzájárulást. Amennyiben az egyeztetés még nem történt meg, javasolja annak lefolytatását.

Kovács Gergely elnök: További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

[A Képviselő-testület úgy dönt, hogy Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat a melléklet szerinti szöveggel emléktáblát helyez el Nyitrai Ferencné közgazdaságtudós emlékére a Budapest XII. kerület, Magyar

Jakobinusok tere 2-3. szám alatti társasház lépcsőházának bal oldali homlokzatán. Az emléktábla elhelyezésének pénzügyi fedezetét az Önkormányzat a 2026. évi költségvetésében biztosítja.]

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület:
169/2026. (IX. 24.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat a melléklet szerinti szöveggel emléktáblát helyez el Nyitrai Ferencné közgazdaságtudós emlékére a Budapest XII. kerület, Magyar Jakobinusok tere 2-3. szám alatti társasház lépcsőházának bal oldali homlokzatán. Az emléktábla elhelyezésének pénzügyi fedezetét az Önkormányzat a 2026. évi költségvetésében biztosítja.
(Szavazott 18 fő: 18 igen)

16. napirendi pont: Ellátási szerződés megkötése Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzatával a gyermekek átmeneti otthona feladatellátás biztosítására

Kovács Gergely elnök: A gyermekek átmeneti otthonának biztosítása kötelező önkormányzati feladat. Az Önkormányzatnak erre a feladatellátásra saját telephelye vagy épülete nincs. Korábban Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatával állt fenn ellátási szerződés, azonban Ferencváros az ellátási szerződést felmondta, ezért új ellátási lehetőség biztosítása vált szükségessé. Erre a feladatra Budapest Főváros IV. Kerület Újpest Önkormányzatával sikerült megállapodást találni.

Machács Mihály, a Népjóléti és Köznevelési Iroda irodavezetője: Az elmúlt hét évben összesen három alkalommal, három gyermek vette igénybe a gyermekek átmeneti otthonának szolgáltatását, így az igénybevétel nem jelentős. Szerencsére az alapellátás és a gyámhivatal is megfelelően működik, és valamennyien ugyanazon cél érdekében dolgoznak. A korábbi esetekben két-két alkalommal három hónapos időtartamra került sor a szolgáltatás igénybevételére. Kéri a Képviselő-testület támogatását az ellátási szerződés megkötéséhez.

Kovács Gergely elnök: Az előterjesztést megtárgyalta a Jogi és Ügyrendi, valamint a Humán Bizottság.

Kocsis Borbála képviselő, a Humán Bizottság elnöke: A Humán Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és támogatta a határozati javaslatot.

Élő Norbert képviselő, a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: A Jogi és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és támogatta a határozati javaslatot.

Kovács Gergely elnök: Kérdezi a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás. Ennek hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

[A Képviselő-testület úgy dönt, hogy támogatja, hogy az Önkormányzat a gyermekek átmeneti otthona ellátásának kötelező biztosítása érdekében ellátási szerződést kössön Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzatával (székhely: 1041 Budapest, István út 14.). A Képviselő-testület ezzel egyidejűleg felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.]

HEGYVIDÉKI ÖNKORMÁNYZAT

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület:
170/2026. (IX. 24.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy támogatja, hogy az Önkormányzat a gyermekek átmeneti otthona ellátásának kötelező biztosítása érdekében ellátási szerződést kössön Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzatával (székhely: 1041 Budapest, István út 14.). A Képviselő-testület ezzel egyidejűleg felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.
(Szavazott 18 fő: 18 igen)

17. napirendi pont: Döntés a Budapest Főváros Önkormányzata és a kerületek közötti Mikromobilitási Együttműködési Megállapodás 1. számú módosításának jóváhagyásáról

Kovács Gergely elnök: Átadja a szót Aljegyző úrnak.

dr. Cseh Kristóf aljegyző: Az előterjesztés a Budapest Főváros Önkormányzata és egyes kerületi önkormányzatok között létrejött mikromobilitási megállapodás módosításának jóváhagyására irányul. A kerület 2024 nyarán csatlakozott az együttműködési megállapodáshoz, a 2025-ben Budapest Főváros Önkormányzata által elfogadott módosítás pedig az azóta eltelt időszak változásait vezeti át.
A módosítás elsődleges célja a MOL-Bubi-pontok és az általános mikromobilitási pontok közötti különbség megszüntetése, ezáltal lényegében egységesíti a Főváros által kialakított mikromobilitási pontok rendszerét. A módosítás emellett rendelkezéseket tartalmaz az egységes arculatra, valamint a mikromobilitási pontok kapacitásának számítására vonatkozóan is.
A csatlakozó önkormányzatok túlnyomó többsége azóta már aláírta a módosítást, ezért Kovács Gergely polgármester a kerület tekintetében is a módosítás jóváhagyását terjeszti a képviselő-testület elé.

Kovács Gergely elnök: Az előterjesztést megtárgyalta a Jogi és Ügyrendi, valamint a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság.

Fekete Orsolya, a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke: Az előterjesztés tartalma kisebb zavart okozott, mivel nem volt teljesen egyértelmű, hogy az előterjesztés a mikromobilitási pontok küllemére, az egységes szabályozásra vonatkozik-e, vagy arra, hogy ezek az eszközök most már egészen biztosan megjelennek a közterületeken. A kerékpárok tekintetében a bizottságban nem volt vita, a rollerek esetében azonban számos kérdés merül fel, hiszen még maga a jogalkotó sem tudja pontosan meghatározni, hogy a rollerek milyen jogi kategóriába tartoznak. Álláspontja szerint ezt előbb szükséges lenne tisztázni, és ezt követően kerülhetne sor nagyobb számban a rollerek kihelyezésére. A kerékpárok tekintetében ugyanakkor nincs vita. A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és támogatta a határozati javaslatot.

Élő Norbert képviselő, a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: A rollerek kérdése a Jogi és Ügyrendi Bizottság ülésén is felmerült, és Kovács Gergely polgármester vállalta, hogy a Fővárosnál utánanéz a vonatkozó szabályozásnak. A Jogi és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és támogatta a határozati javaslatot.

Kovács Gergely elnök: Kérdezi a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

Fonti Krisztina képviselő: Rendelkezésre áll-e adat arról, hogy a kerületben hány olyan rolleres balesetről tudnak, amelyben a rollerező szenvedett balesetet, illetve hány olyan esetről, amelyben a rollerező okozott balesetet? Ezt a kérdést valamelyik bizottsági ülésen is feltette. Konkrét, a kerületben történt esetről maga is tud, azonban amennyiben ilyen adatok nem állnak rendelkezésre, írásbeli tájékoztatást kér a balesetek számáról. Álláspontja szerint a rendőrségtől be lehet kérni erre vonatkozó adatokat, ezért kéri, hogy a kerület kérjen a rendőrségtől tájékoztatást arról, hogy a baleseti statisztikák alapján hány ilyen eset történt.
Fontosnak tartja annak tisztázását, hogy a mikromobilitási rendszer tekintetében kizárólag a kerékpárokra vonatkozóan állnak-e fenn az érintett szabályok, vagy a rollerekre is kiterjednek. Kérdezi dr. Cseh Kristóf aljegyzőt, hogy a szabályozás a rollerekre is vonatkozik-e, vagy kizárólag a kerékpárokra.

dr. Cseh Kristóf aljegyző: A mikromobilitási eszközök körébe általában a rollerek is beletartoznak. Az elektronikus rollerek kérdésével a központi jogalkotás foglalkozik, ezért a kerületi és a fővárosi szabályozásnak jelenleg nincs érdemi ráhatása arra, hogy a mikromobilitási eszközök körében pontosan mit tekintenek ilyen eszköznek. A jelenleg hatályos szabályok alapján ugyanakkor a roller és a kerékpár is mikromobilitási eszköznek minősül.

Kovács Gergely elnök: További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

[A Képviselő-testület úgy dönt, hogy jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és a kerületek közötti együttműködés alapjait és a kölcsönzési célú mikromobilitási eszközök közterülethasználatára vonatkozó szabályozás alapvető elveit rögzítő Mikromobilitási Együttműködési Megállapodás 1. számú módosításának megkötését, és felkéri a polgármestert annak a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat képviseletében való aláírására.]

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület:
171/2026. (IX. 24.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és a kerületek közötti együttműködés alapjait és a kölcsönzési célú mikromobilitási eszközök közterülethasználatára vonatkozó szabályozás alapvető elveit rögzítő Mikromobilitási Együttműködési Megállapodás 1. számú módosításának megkötését, és felkéri a polgármestert annak a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat képviseletében való aláírására.
(Szavazott 18 fő: 14 igen, 4 tartózkodás)

18. napirendi pont: A Hegyvidéki Sportcsarnok és Sportközpont Kft. részére történő pótbefizetéssel kapcsolatos döntéshozatal

Kovács Gergely elnök: A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság ülésén többen úgy ítélték meg, hogy további információkra van szükség annak megértéséhez, hogy miért szükséges a Hegyvidéki Sportcsarnok és Sportközpont Kft. részére a pótbefizetés. Pásztor Tibor képviselő, a Pénzügyi és

Tulajdonosi Bizottság elnöke várhatóan részletesebben is ismerteti a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság álláspontját. Móczán Mónika Hegyvidéki Sportcsarnok és Sportközpont Kft. ügyvezetőjétől táblázatokat kért és kapott, azonban ezek alapján nem feltétlenül egyértelmű a képviselők számára, hogy pontosan mi indokolja a pótbefizetés szükségességét. Kéri, hogy az Móczán Mónika Hegyvidéki Sportcsarnok és Sportközpont Kft. ügyvezető szóban, részletesebben ismertesse a pótbefizetés szükségességének okait, mert ez segítséget jelentene a képviselők számára a döntés meghozatalához.
Átadja a szót Móczán Mónikának, a Hegyvidéki Sportcsarnok és Sportközpont Kft., ügyvezetője részére.

Móczán Mónika Hegyvidéki Sportcsarnok és Sportközpont Kft., ügyvezető: A társaság 60 000 000 forint összegű pótbefizetést kért. Az elküldött táblázat a társaság 18 havi folyószámla-egyenlegét tartalmazza, továbbá figyelembe veszi a vevői követeléseket, a szállítói kötelezettségeket, a kapott előlegeket, az elhatárolt bevételeket és költségeket, az áfakötelezettséget, valamint a bér- és járulékfizetési kötelezettségeket. Jelenleg a nettó követelési-kötelezettségi pozíció mínusz 31 628 732 forint, a szeptember–decemberi időszak várható vesztesége pedig 11 600 000 forint. Amennyiben minden a tervek szerint alakul, jelenleg mintegy 43 500 000 forint külső finanszírozási igény mutatkozik.
Az elhatárolt bevétel és kötelezettség tekintetében ugyanakkor az érték becsült elhatárolási érték. Éppen az előző napon érkezett meg a csatornadíj, amelynél a tervezett összeg 6 000 000 forint volt, míg a júliusi csatornadíj ténylegesen 9 700 000 forintot tett ki. Ugyanez a vízdíj esetében is tapasztalható: a tervezett 4 000 000 forint helyett 6 000 000 forint merült fel. Ezek már jelentős különbséget jelentenek, amelyek a külső finanszírozási igényt az 50 000 000 forintos összeg felé növelik.
A társaság ezért a 60 000 000 forintos pótbefizetési igényét változatlanul fenntartja annak érdekében, hogy elkerülhető legyen egy esetleges fizetésképtelenségi helyzet. Ahogyan azt korábban a tulajdonos és a Képviselő-testület részére is többször jelezte, és ahogyan az az üzleti tervben is szerepel, a társaság januárban, februárban és márciusban termeli ki veszteségének mintegy 70–80 százalékát. Kéri ezért a Képviselő-testületet a 60 000 000 forint összegű pótbefizetés megszavazására.

Kovács Gergely elnök: Az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság.

Pásztor Tibor képviselő, a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság elnöke: A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság hosszasan tárgyalta a kérdést, és végül 2 igen, 1 nem és 5 tartózkodás mellett nem javasolta a képviselő-testületnek a pótbefizetés elfogadását.
A tulajdonos, vagyis az Önkormányzat nehéz helyzetben van, mivel a társaság által rendelkezésre bocsátott anyagokból és számokból kell dolgoznia, azonban amikor nem állnak rendelkezésre megfelelő adatok, az jelentősen megnehezíti a döntés előkészítését. Most újabb adatokat kaptak, amelyeket még feldolgoz. Különösen azért tartja ezt szükségesnek, mert a tegnap megküldött táblázathoz képest ismét 5 000 000 forint eltérés mutatkozik. Az eredeti tervezetben mínusz 15 000 000 forint szerepelt, most pedig már plusz 5 000 000 forintos eltérésről van szó. Ezt az eltérést még megpróbálja értelmezni, azonban nem biztos abban, hogy a teljes folyamat minden részlete egyértelműen megérthető.
A tulajdonosnak mindenképpen helyt kell állnia akkor is, ha a Képviselő-testület a pótbefizetést jelenleg nem szavazza meg. A döntés ebből a szempontból bizonyos mértékig formai jellegű, mivel vagy megszavazzák a 60 000 000 forintos pótbefizetést, vagy tulajdonosként a törvény erejénél fogva kell megfizetniük a veszteséget.
Ugyanakkor a Pénzügyi és Tulajdonosi bizottsági ülésen a Felügyelőbizottság elnöke is azt közölte, hogy a pótbefizetés iránti kérelmet – annak ellenére, hogy a jelek szerint már korábban is tudható

volt, hogy pótbefizetésre lesz szükség – a Felügyelőbizottság nem tárgyalta. Tudomása szerint még napirendi javaslatként sem került a Felügyelőbizottság elé. Az a szerv, amelynek feladata a tulajdonos képviseletében az ilyen döntésekhez kapcsolódó anyagok áttekintése, értelmezése és a tulajdonos felé történő javaslattétel, nem tudta megtárgyalni a kérdést, mivel az anyag még olyan formában sem került elé, hogy arról döntést kell hozni.
Álláspontja szerint ilyen körülmények között nehéz objektív döntést hozni, különösen akkor, ha az adatok a jelek szerint napról napra változnak, akár plusz-mínusz 5 000 000 forintos nagyságrendben. Számviteli ismeretei alapján az elhatárolt veszteségnek ismert összegnek kellene lennie, nem pedig tervezett összegnek, mivel az elhatárolás egy már ismert, de még ki nem fizetett számlához kapcsolódik. Amennyiben ez az összeg rövid idő alatt több millió forinttal változik felfelé vagy lefelé, elképzelhető, hogy számviteli ismeretei nem megfelelőek, ugyanakkor ez tovább erősíti a bizonytalanságát.
Úgy gondolja, hogy a 60 000 000 forintos pótbefizetést végül meg kell szavazni, annak ellenére, hogy a Pénzügyi és Tulajdonosi bizottságban ő maga sem támogatta, mivel a pótbefizetés elmaradása esetén is helyt kell állniuk tulajdonosként. Továbbra is szeretné azonban kifejezni azon aggályát, hogy a Hegyvidéki Sportcsarnok és Sportközpont Kft. pénzügyi ügyeit kellő odafigyeléssel kezelik-e. Álláspontja szerint nem, és véleménye szerint ezen a területen komoly hiányosságok vannak.
A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és nem támogatta a határozati javaslatot

Élő Norbert Képviselő: A képviselők vélhetően megkapták az átvilágítási anyagot, amelynek elkészítésével megbízták. Az anyagot megküldte részükre, és abban javaslatok is szerepelnek. Kéri, hogy a képviselők olvassák el az anyagot, és vitaanyagként kezeljék, valamint írják meg azzal kapcsolatos véleményüket.
Az átvilágítás legfontosabb következtetése, hogy a társaság jelenlegi struktúrájában is akár már jövőre nullszaldóssá tehető a működés. Emellett az anyag hosszabb távú kitekintést is tartalmaz.
A jelenlegi helyzet értékelésekor figyelembe kell venni, hogy a társaság tavaly 200 000 000 forintos veszteséget termelt, az idei évre pedig 66 000 000 forintos veszteség várható. A számok alapján az amortizáció összege 17 000 000 forint, továbbá az egyéb ráfordítások között éves szinten 12 000 000 forint szerepel, amelyből az első kilenc hónapban 8 000 000 forint merült fel. Amennyiben az egyéb ráfordítások összegén lehet csökkenteni, az tovább mérsékelheti a veszteséget, azonban nem ez a legfontosabb szempont. A veszteség ugyanis az amortizációt is tartalmazza, ami fontos körülmény. Korábban arról volt szó, hogy ezt az összeget folyamatosan pótolni kell. Jelenleg a veszteség miatt történik pótbefizetés, ugyanakkor az amortizáció összege önmagában nem olyan nagyságrendű, amelyet az Önkormányzat ne tudna adott esetben pótolni.
További fontos körülmény, hogy Móczán Mónika Hegyvidéki Sportcsarnok és Sportközpont Kft., ügyvezető a Pénzügyi és Tulajdonosi bizottsági ülésen arról beszélt, hogy a 60 000 000 forintos pótbefizetésből 30 000 000 forintot az Önkormányzat részére bérleti díjként fizet ki a társaság. A döntés szempontjából nem mindegy, hogy az Önkormányzatnak ténylegesen nettó 30 000 000 forintot vagy 60 000 000 forintot kell biztosítania, hiszen a 60 000 000 forintos pótbefizetésből 30 000 000 forint azonnal visszakerül az Önkormányzathoz a 2025. évi bérleti díj megfizetése révén. Kéri ezért ennek pontosítását, mivel véleménye szerint a döntést mindenki számára jelentősen egyszerűbbé tenné, ha nem 60 000 000 forintos, hanem ténylegesen mintegy 30 000 000 forintos összegű finanszírozási igényről lenne szó.

Móczán Mónika Hegyvidéki Sportcsarnok és Sportközpont Kft., ügyvezető: Megerősíti, hogy a 60 000 000 forintos pótbefizetés összegéből mintegy 37 000 000 forint az Önkormányzat 2025. évi elmaradt bérleti díját fedezi, így ez az összeg is részét képezi a 60 000 000 forintos pótbefizetésnek.

dr. Novák István képviselő: Élő Norbert képviselő felvetésére pontosítja, hogy a 17 millió forintos amortizáció nem az egész épület amortizációját jelenti. A társaság az épületet az Önkormányzattól bérli, ezért a nagyobb amortizációs veszteség nem a társaságnál, hanem magában az ingatlanban jelentkezik. Amennyiben Móczán Mónika Hegyvidéki Sportcsarnok és Sportközpont Kft., ügyvezető is meg tudja erősíteni, álláspontja szerint a 17 millió forintos amortizáció a társaság tulajdonában lévő eszközök amortizációját jelenti. Ebben így nem szerepel maga az épület, a vízkezelő berendezések és az egyéb, jelentős értéket képviselő eszközök amortizációja, amelyek amortizációja vélhetően ennél nagyobb összeget jelent. Optimális esetben ezekre az amortizációs költségekre is fedezetet kellene találni.
Pásztor Tibor képviselő, a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság elnöke korábbi megállapításával kapcsolatban pontosítja, hogy a Felügyelőbizottság tudott arról, hogy pótbefizetésre várhatóan szükség lesz, tehát maga a pótbefizetés szükségességének ténye nem jelentett meglepetést. Ugyanakkor arról nem kaptak külön tájékoztatást, hogy a pótbefizetésre vonatkozó konkrét kérelem benyújtására kerül sor.
Móczán Mónika Hegyvidéki Sportcsarnok és Sportközpont Kft., ügyvezető megküldte a társaság anyagi helyzetére vonatkozó összefoglaló táblázatokat. A Felügyelőbizottság egyébként is ülést tartott volna a következő héten, amelyen áttekintette volna a 2026. év eddigi működését, valamint az év hátralévő hónapjaira vonatkozó terveket. Ezt az áttekintést el fogják végezni, az adatokat értékelik, és szükség esetén a Felügyelőbizottság arról be is számol.

Vadász Gábor képviselő: A korábban elhatározott szakértői munkákkal és értékbecslésekkel kapcsolatban kérdezi, hogy azok elkészültek-e már, illetve milyen eredménnyel zárultak. A szakértői anyagok tervezetei két nappal korábban készültek el, a végleges anyagok várhatóan két napon belül megérkeznek, ezt követően pedig megküldik azokat a képviselők részére. Kérdezi, hogy ezek alapján az előterjesztés a Képviselő-testület októberi ülésére már benyújtható-e.
Korábban az a döntés született, hogy a Hegyvidéki Sportcsarnok és Sportközpont Kft. értékesítésére pályázatot írnak ki, az ingatlant pedig vagyonkezelésbe adják. A Hegyvidéki Sportcsarnok és Sportközpont Kft. értékét a szakértői értékbecslés mintegy 60 000 000 forintban állapította meg. Az ingatlan értékét ugyanakkor a szakértő a jelenlegi használat és a fennálló bérleti konstrukció figyelembevételével inkább a nullához közeli összegben határozta meg. Az érték természetesen magasabb lehetne eltérő hasznosítás, például diszkóként történő működtetés esetén, azonban a jelenlegi használat és bérleti konstrukció mellett az értékbecslés ezt az értéket tartalmazza.
A szakértő további javaslatokat is tett a társaság esetlegesen fenntartható működésével kapcsolatban. A teljes anyagot a képviselők részére megküldik. Mivel a tervezet két nappal korábban érkezett meg, az előterjesztés a Képviselő-testület októberi ülésére már elkészíthető.

Pásztor Tibor képviselő:
Az értékbecslés még a jelenlegi formájában is meglepte. Meglepőnek tartja azt is, hogy a mintegy 60 millió forintra értékelt társaságnál 17 millió forintos amortizáció jelentkezik. Ez a társaság tőkéjének jelentős részét érinti, és amennyiben a társaság értéke 60 millió forint, a 17 millió forintos éves amortizáció mellett az eszközállomány értéke négy év alatt jelentősen csökkenhet, amennyiben a társaság működésében nem történik változás.
Élő Norbert képviselő felvetésével kapcsolatban pontosítja, hogy természetesen lehet úgy számolni, hogy a 60 millió forintos pótbefizetésből 30 millió forint ténylegesen visszakerül az Önkormányzathoz bérleti díj formájában, azonban figyelembe kell venni, hogy februárban már történt egy 30 millió forintos pótbefizetés. Így az idei évben a pótbefizetések összege már 90 millió forint. Amennyiben jól értelmezi, a jelenlegi 60 millió forintos pótbefizetésből a 2025. évi bérleti

díj, illetve az ahhoz kapcsolódó elmaradás rendezhető. Kérdezi, hogy a 2026. évi bérleti díj megfizetése megtörtént-e.
Móczán Mónika Hegyvidéki Sportcsarnok és Sportközpont Kft., ügyvezető tájékoztatása alapján a 2026. évi bérleti díj júniusig rendezve van, a júliustól esedékes összegeket, amelyek egy része elhatárolt összegként jelenik meg, pedig a jelenlegi 60 millió forintos pótbefizetésből tervezik fedezni.
Az Önkormányzat költségvetése szempontjából ugyanakkor ez nem tekinthető 30 millió forintos tehernek. A bérleti díj az önkormányzati költségvetésben bevételként szerepel, és már az előző évben is bevételként szerepelt, még akkor is, ha az ténylegesen nem teljesült bevételként. A pótbefizetés ugyanakkor pluszkiadásként jelentkezik. Az Önkormányzat pénzügyi szempontjából tehát a februárban teljesített 30 millió forintos és a jelenlegi 60 millió forintos pótbefizetés együttesen 90 millió forintos terhet jelent. Attól, hogy a társaság ennek egy részét bérleti díj formájában visszafizeti az Önkormányzatnak, az Önkormányzat szempontjából a pótbefizetések ebben az évben összesen 90 millió forint többletterhet jelentenek.
Mindez azért is lényeges, mert a Hegyvidéki Sportcsarnok és Sportközpont Kft.elvileg forprofit társaság. Az Önkormányzatnak vannak kötelező és a kötelező feladatokon túl önként vállalt feladatai is, amelyekre ennél lényegesen nagyobb összegeket fordít, azonban ezek nonprofit célokat szolgáló, valóban önként vállalt feladatok. A Hegyvidéki Sportcsarnok és Sportközpont Kft.esetében ugyanakkor egy olyan társaságról van szó, amelynek az lenne a feladata, hogy legalább nullszaldósan tartsa fenn magát. A nullszaldós működésbe az amortizációt is bele kell érteni.
Az amortizáció nem kizárólag a társaság saját tulajdonában lévő eszközök 17 millió forintos amortizációját jelenti, hanem az ingatlan teljes értékéhez kapcsolódó amortizációt is figyelembe kell venni. Élő Norbert képviselő gyakran hivatkozik arra, hogy ökölszabályként egy-egy épület amortizációjával kapcsolatban körülbelül 2 százalékkal lehet számolni. Amennyiben például egy mintegy 5 milliárd forint értékű ingatlanról van szó, ez éves szinten nagyságrendileg 100 millió forintos amortizációt jelentene. Amennyiben azonban az épület értéke nulla forint lenne, abból természetesen amortizáció sem következne. A jelenlegi értékbecslés mellett ugyanakkor az ingatlanhoz kapcsolódó amortizáció kérdését is figyelembe kell venni, és ezzel összességében jelentős amortizációval kell számolni.
Összességében úgy ítéli meg, hogy a pénzügyi tételek egymás közötti átcsoportosításával és elszámolásával lehet különböző összegeket kimutatni, azonban az Önkormányzat számára a Hegyvidéki Sportcsarnok és Sportközpont Kft. működése ebben az évben 90 millió forintos tényleges pénzügyi terhet jelent. Amennyiben pedig a számviteli veszteség teljes körét, az amortizációt is figyelembe véve vizsgálják, akkor a társaság működéséhez kapcsolódó teher már több százmillió forintos nagyságrendet is elérhet.

Élő Norbert Képviselő: Álláspontja szerint ugyanakkor nem az a lényeg, hogy az Önkormányzat összesen 90 millió forintot adott a társaságnak, hanem az, hogy ebből a 90 millió forintból valamennyi vissza is kerül az Önkormányzathoz. Nettó értelemben véve jelenleg mintegy 23 millió forintot biztosítanak a társaságnak, mivel a 60 millió forintos pótbefizetésből 37 millió forint bérleti díj formájában visszakerül az Önkormányzathoz.
A bérleti díj és az amortizáció összefüggését is figyelembe kell venni. Amennyiben például 100 millióforintos amortizációval számolnak, akkor ezt az összeget a bérleti díjnak kellene fedeznie. Ha nincs bérleti díj, akkor az Önkormányzatnak évente 100 millió forintot kellene az ingatlan felújítására fordítania. A jelenlegi konstrukcióban ugyanakkor a 60 millió forintos pótbefizetésből 37 millió forint visszakerül az Önkormányzathoz, így jelenleg nettó mintegy 23 millió forintot biztosítanak a társaságnak.
A döntéshozók számára ezért most az a lényeges, hogy ténylegesen 23 millió forintot kell biztosítaniuk, nem pedig az, hogy a társaság könyvelésében 60 millió forintos veszteség jelenik

meg. A jelenlegi döntési helyzetben ezzel az összeggel kell számolni, ugyanakkor hosszú távon a társaság veszteséges működésének kérdésével mindenképpen foglalkozni szükséges.
Azt is figyelembe kell venni, hogy amennyiben a társaság megfizeti a bérleti díjat, az Önkormányzat bevételhez jut, ugyanakkor a társaságnál emellett 16 millió forintos amortizáció is jelentkezik. Ez alapján nagyságrendileg 600 millió forint értékű amortizálható eszközállománnyal rendelkezhet a társaság. Ha ehhez hozzászámítják az ingatlan amortizációját is, akkor összességében évente mintegy 120 millió forint amortizáció pótlásával kellene számolni abban az esetben, ha a társaság nem működik megfelelően és veszteséges.
Álláspontja szerint ez már lényegesen kedvezőbb helyzet ahhoz képest, ahonnan a társaság tavaly indult. Véleménye szerint a társaságban feltárható tartalékok ennél jóval nagyobbak, és bár ezek feltárásához sok munkára van szükség, a helyzet megoldható. Emiatt jelenleg már nem úgy látja, hogy a társaságra fordított pénz egyszerűen kidobott pénz lenne.
A teljes önkormányzati költségvetést egységesen szükséges vizsgálni. Nem évi 60 millió forintot fordítanak kizárólag a Hegyvidéki Sportcsarnok és Sportközpont Kft.-re, hanem az Önkormányzat a sport, a kultúra és a Normafa működésére összességében jelentős, több százmillió forintos összegeket biztosít. Példaként említi, hogy a MOM Kulturális központnak mintegy 600 millió forintot, a nonprofit feladatokra szintén mintegy 600 millió forintot, a Normafára pedig 200 millió forint támogatást biztosítanak. A Normafa esetében is szükségesnek tartja a bevételi oldal növelését. A parkolási bevételek jelenleg mintegy 100 millió forintot jelentenek, ezért ezen a területen is lehetőség van a bevételek növelésére.
Ugyanez a gondolkodás szükséges a Hegyvidéki Sportcsarnok és Sportközpont Kft.esetében is. Amennyiben azt mondják, hogy az uszoda működtetése évente 60 millió forintba kerül az Önkormányzatnak, miközben egy másik uszoda működtetésére 600 millió forintot fordítanak, akkor fel kell tenni azt a kérdést, hogy a két intézmény közül melyiket kívánják fenntartani. A számokat ezért nem önmagukban, hanem a teljes önkormányzati költségvetés összefüggésében kell vizsgálni.
A következő évi költségvetés összeállításakor mindezt át kell gondolni, vagyis azt, hogy mire kíván az Önkormányzat pénzt fordítani, és mire nem. A költségvetés bevételi oldala jelenleg lehetővé teszi annak mérlegelését, hogy mely feladatokat szeretnék hosszú távon fenntartani, és melyek azok, amelyek fenntarthatók. Óvatosnak tartja ugyanakkor azt a megközelítést, amely szerint első lépésként mindent értékesíteni kellene, és az értékesítésből származó bevételekből kellene fenntartani az Önkormányzatot. Álláspontja szerint az önkormányzati vagyont és a rendelkezésre álló forrásokat észszerűen elosztva biztosítható, hogy legyen uszoda, sportélet és kulturális élet is a kerületben. Ha azonban a forrásokat nem megfelelően használják fel, akkor hosszú távon egyik területen sem lesz megfelelően fenntartható működés.
A következő évben ezért azt is szükséges megvizsgálni, hogy a sportra, a kultúrára és a Normafára együttesen biztosított, nagyságrendileg 1–1,5 milliárd forintos támogatás mellé milyen többletbevételeket lehet generálni, például a parkolási bevételek növelésével vagy más bevételi lehetőségek feltárásával.
Ebbe a gondolkodásba beletartozik az is, hogy amikor az Önkormányzat például az Egészséges utcák programra vagy a BBSZ-re fordít pénzt, illetve amikor 50 parkolóhely nem kerül kihasználásra, akkor annak elmaradó bevételével is számolni kell. A Királyhágó úti 50 üres parkolóhely példáját említi, amelynek éves bevétele nagyságrendileg 50 millió forint lehetne. Álláspontja szerint ez a bevétel önmagában finanszírozhatta volna a Hegyvidéki Sportcsarnok és Sportközpont Kft.60 millió forintos veszteségének jelentős részét.
A költségvetési döntéseket ezért összefüggésükben kell vizsgálni. Amikor egy-egy kisebb vagy nagyobb probléma kiderül, például, hogy az adománybolt 38 millió forintba kerül, akkor azt is meg kell vizsgálni, hogy az adott kiadás feltétlenül szükséges volt-e, illetve, hogy a kapcsolódó 5 millió forintos tételt szükséges lett volna-e biztosítani. Ugyanígy mérlegelni kell azt is, hogy a civil pályázatokra fordított 200 millió forint milyen célokra és milyen szervezetekhez kerüljön, illetve,

hogy a támogatási források elosztásakor a civilek, a MOM Kulturális Központ, a Hegyvidéki Sportcsarnok és Sportközpont Kft., a Hegyvidéki szervezetek vagy a Normafa támogatása között milyen szempontok alapján szükséges dönteni.
Arra hívja fel a figyelmet, hogy a teljes költségvetést egységesen kell szemlélni. Álláspontja szerint a Hegyvidéki Sportcsarnok és Sportközpont Kft.jelenleg már nem a legnagyobb veszteségforrás az Önkormányzatnál. Ezt a helyzetet Móczán Mónika Hegyvidéki Sportcsarnok és Sportközpont Kft., ügyvezető, Vadász Gábor képviselő, volt alpolgármester úr és a társaságnál dolgozók munkájának, valamint annak tulajdonítja, hogy a Képviselő-testület az elmúlt időszakban pozitívan állt a társaság működéséhez kapcsolódó intézkedésekhez.

Vadász Gábor képviselő: Élő Norbert képviselő hozzászólását annyival egészíti ki, hogy a működési oldalon évről évre megjelenő hiány, vagyis az a mínusz, amelyet a működési rész produkál, az elmúlt években kiegészült egyfajta beruházási, fenntartási és finanszírozási igénnyel is, amely az elmúlt öt évben nagyságrendileg 1 milliárd forintot tett ki. Ezt Élő Norbert képviselő most 60 millió forinttal címkézte. Ehhez hozzá kell tenni, hogy átlagosan évente nagyságrendileg 200 millió forint fordult arra, hogy az épület állagmegóvása megtörténjen, illetve olyan beruházások valósuljanak meg, mint például a napelemes fejlesztés. Nem tudja, hogy a napelemek jelenleg működnek-e, ugyanakkor évekig, illetve hosszú hónapokon keresztül nem működtek. Megnézte az anyagot, amelyből az derül ki, hogy nem tudható, hogy a napelemek szennyeződés miatt nem működnek-e, vagy más oka van a működési problémának. Amikor az Önkormányzatnál megszűnt a munkavégzése, még folyamatban volt a garanciális hiba kijavítása.
Látta Élő Norbert képviselő anyagát, amelyben később részletesebben is el kíván mélyedni. Élő Norbert képviselő egy teljes nyarat jelentős munkával töltött annak érdekében, hogy ilyen részletes és szakmailag megalapozott anyag álljon rendelkezésre. Arra vonatkozóan kér tájékoztatást, hogy ez miként viszonyul az értékbecsléshez és a szakértői munkához, illetve a következő Képviselő-testületi ülésen már számolni lehet-e azzal, hogy pályázat kerül kiírásra, vagy a következő Képviselő-testületi ülésen a pályázati utat és az Élő Norbert képviselő által javasolt megoldást, amelyet egyébként korábban már ők is javasoltak, de akkor elvetettek, összehasonlítják. Ezt tekinti a kérdésének.
Kovács Gergely polgármester szavaiból azt értette, hogy azok a korábbi vádak, amelyek szerint ő az „aranytojást tojó tyúkot", vagyis a sok 1 milliárd forint értékű vagyont különböző fideszeseknek kívánta kijátszani, teljes mértékben nonszensz és alaptalan vádaskodás volt. Amennyiben ez valóban így volt, márpedig álláspontja szerint így volt, akkor úgy gondolja, hogy Kovács Gergely polgármesternek egyszer bocsánatot kellene kérnie.

Kovács Gergely elnök: Jelenleg a Képviselő-testület arról hozott döntést, hogy az ingatlant vagyonkezelésbe adja, a társaságot pedig értékesítésre meghirdeti. Amennyiben a Képviselő-testület ezzel ellentétes, vagy ettől eltérő döntést hoz, akkor értelemszerűen nem ez alapján járnak el.
Álláspontja szerint ez a kérdés jelenleg részben okafogyott lehet, ezért érdemes lenne felvenni a kapcsolatot azzal az érdeklődővel, aki a megváltozott politikai körülmények miatt korábban érdeklődést mutatott, és megvizsgálni, hogy az érdeklődése továbbra is fennáll-e. Azóta nem beszélt vele, ezért jelenleg nem tudja, hogy az érdeklődő továbbra is érdeklődik-e az ügy iránt. Nem tartja célszerűnek, hogy a vagyonkezelés előkészítésébe hónapokat és jelentős munkát fektessenek, amennyiben annak nincs tényleges érdeklődői oldala. Jelenleg abból indult ki, hogy mivel a Képviselő-testület erről döntést hozott, az ingatlant és a társaságot a meghatározott formában meghirdetik, ugyanakkor az a benyomása, hogy ezzel adott esetben felesleges munkát végeznének. Ezért érdemes lehet a kérdést más módon is megvizsgálni.

Vadász Gábor képviselő: Arra vonatkozóan kéri a megerősítést, hogy jól érti-e: Kovács Gergely polgármester nem egyeztetett a TE-el. A TE-el korábban már kapcsolatban álltak, ezért

egyértelműsíthető, hogy Kovács Gergely polgármester nem egyeztetett velük. Ez egyben azt is jelenti, hogy az Önkormányzat részéről azóta, hogy ő már nem dolgozik itt, vagyis az elmúlt két hónapban senki nem kereste meg a TE-et potenciális érdeklődőként. Ezek szerint nem történt ilyen megkeresés.
Reméli, hogy az általa korábban átadott többi ügyben az elmúlt két hónapban történt előrelépés.

Kovács Gergely elnök: Nem volt olyan személy, akit meg lehetett volna keresni, mivel a KEKVA-k elnöke, akivel Vadász Gábor képviselő korábban egyeztetett, időközben lemondott, így ez a szereplő már nincs jelen.

Vadász Gábor képviselő: Pontosítja, több alkalommal egyeztettek az egyetem különböző szereplőivel, illetve az alapítvány részéről is több személlyel tárgyaltak. Olyan személyekkel is folytattak egyeztetést, akiknek az alapítványhoz közvetlenül nincs kapcsolódásuk, hanem az egyetemen dolgoznak, például a rektorral is beszéltek.
Álláspontja szerint ugyanakkor érdemes figyelembe venni, hogy az érdeklődő részéről nem egyszeri összegről lett volna szó, hanem több éven keresztül, éves szinten biztosított, karbantartásra és felújításra fordítható összegről is. Feltételezi, hogy ennek biztosításáról – ha nem is írásban – valakivel egyeztettek, és az elkövetkező évekre vonatkozóan rendelkezésre állt volna a szükséges forrás. A politikai körülmények időközbeni változása miatt azonban nem biztos, hogy ezeket a kérdéseket az új miniszterelnökkel is egyeztették.
Mindenesetre érdemesnek tartja megvizsgálni Élő Norbert képviselő javaslatát is. Jelenleg az volt a terv, hogy az októberi ülésre beterjesztik azt az előterjesztést, amelyről a Képviselő-testület korábban úgy döntött, hogy szükséges, ugyanakkor ettől eltérő előterjesztésről is lehet dönteni, így jelenleg nincs végleges kötelezettség az eredeti megoldás követésére.

Fonti Krisztina képviselő: Javasolja Kovács Gergely polgármesternek, hogy az előterjesztés Képviselő-testület elé terjesztése előtt egy informális egyeztetés keretében valóban beszéljen a rektorral. Tudomása szerint az egyetemnek nincs szándékában azzal kapcsolatban lépni, illetve olyan szerepet vállalni, amiről itt szó esett, ezért indokoltnak tartja, hogy az előterjesztés benyújtása előtt az egyetemmel is egyeztessenek.

Kovács Gergely elnök: Kérdezi a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás.
Ennek hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztés első határozati javaslatát.

[A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat a Hegyvidéki Sportcsarnok és Sportközpont Kft. (székhely: 1123 Budapest, Csörsz utca 14.; cégjegyzékszám: 01-09-997890, továbbiakban: Társaság) részére a veszteségek fedezésére 60.000.000 Ft egyösszegű pótbefizetést nyújt. Az összeget az Önkormányzat 2026. október 9. napjáig, a Társaságnak a Raiffeisen Bank Zrt. által vezetett 12001008-01769252-00100001 számú fizetési számlájára történő átutalással bocsájtja a Társaság rendelkezésére.]

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület:
172/2026. (IX. 24.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat a Hegyvidéki Sportcsarnok és Sportközpont Kft. (székhely: 1123 Budapest, Csörsz utca 14.; cégjegyzékszám: 01-09-997890, továbbiakban: Társaság) részére a veszteségek fedezésére 60.000.000 Ft egyösszegű pótbefizetést nyújt. Az összeget az Önkormányzat 2026. október 9. napjáig, a Társaságnak a Raiffeisen Bank

HEGYVIDÉKI
ÖNKORMÁNYZAT

Zrt. által vezetett 12001008-01769252-00100001 számú fizetési számlájára történő átutalással bocsájtja a Társaság rendelkezésére.
(Szavazott 18 fő: 15 igen, 2 nem, 1 tartózkodás)

Kovács Gergely elnök: Szavazásra bocsátja az előterjesztés második határozati javaslatát.

[A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az 5100-00 Tartalék cím Általános tartalék kiadási előirányzatáról 60.000.000 Ft-ot átcsoportosít a 4300-00 Kerületi sport és szabadidősport támogatása, ifjúsági ügyek cím, MOM Sport Kft. pótbefizetés kiadási előirányzat sora javára. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az átcsoportosítást a 2026. évi költségvetésről szóló 4/2026. (III. 6.) önkormányzati rendelet soron következő módosításában vezesse át.]

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület:
173/2026. (IX. 24.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.
A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az 5100-00 Tartalék cím *Általános tartalék* kiadási előirányzatáról 60.000.000 Ft-ot átcsoportosít a 4300-00 Kerületi sport és szabadidősport támogatása, ifjúsági ügyek cím, MOM Sport Kft. pótbefizetés kiadási előirányzat sora javára. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az átcsoportosítást a 2026. évi költségvetésről szóló 4/2026. (III. 6.) önkormányzati rendelet soron következő módosításában vezesse át.
(Szavazott 18 fő: 15 igen, 2 nem, 1 tartózkodás)

19. napirendi pont: Önkormányzati tulajdonú helyiségek használatba adása

Kovács Gergely elnök: Bérleti díj fizetésére nem kerülne sor. A Kékgolyó utcai helyiségekről van szó, amelyek egy kertes társasházban, a kerítés mellett elhelyezkedő, műhely-, illetve raktárjellegű épületek. Ezeket a FÁBER Kft. mintegy 9 000 000 forintos összegből felújítaná, és ide költözne a kertészet. Erre alapvetően azért van szükség, mert az előző vezetés értékesítette a Böszörményi utcai telket.

Kovács Gergely elnök: Átadja a szót Visi Piroska képviselőnek ügyrendben.

Visi Piroska képviselő: A Kékgolyó utcai társasház egyik lakója jelen van a Képviselő-testület ülésén, mert ennél a napirendi pontnál szeretné a társasház közgyűlése által megfogalmazott szempontokat a Képviselő-testület elé tárni. Kéri ezért, hogy a Képviselő-testület szavazzon arról, hogy a társasház lakójának szót ad.

Kovács Gergely elnök: Szavazásra bocsátja az ügyrendi javaslatot.

***[A Képviselő-testület a 19. napirendi pont tárgyalásánál szót ad Pénzes Péter Kékgolyó utca 19. szám alatti lakos részére.]*SZAVAZÁS**

A Képviselő-testület a 19. napirendi pont tárgyalásánál szót ad Pénzes Péter Kékgolyó utca 19. szám alatti lakos részére.
(Szavazott: 17 fő, 17 igen)

Kovács Gergely elnök: A helyiségeket a FÁBER Kft. részére adnák bérbe, mivel a társaságnak telephelyre van szüksége, elsősorban a kertészet elhelyezése céljából. Az ott élőkkel is egyeztetett, és az Önkormányzatnak is az a szándéka, hogy a megoldás a társasház lakói számára is megfelelő legyen. Az Önkormányzat többségi tulajdonnal rendelkezik a társasházban, mintegy 51–52 százalékos tulajdoni hányaddal, ezért tulajdonosként is fontosnak tartja, hogy az ott élők szempontjai érvényesüljenek.
Ideális megoldásról ugyanakkor nincs szó, mivel ezek az épületek hozzávetőleg 50 évvel ezelőtt épültek, és a kertes társasház jellegéhez nem feltétlenül illeszkednek. A kerítés mentén elhelyezkedő, raktár-, illetve műhelyjellegű épületek eredetileg feltehetően az IKV beruházásában, ideiglenes jelleggel épültek, később azonban megmaradtak, és önkormányzati tulajdonba kerültek. Álláspontja szerint az Önkormányzat feladata ezeknek az ingatlanoknak a hasznosítása.
A FÁBER Kft. vállalta, hogy nemcsak a részére átadott épületrészeket újítja fel, hanem egyéb, a társasház környezetét érintő feladatokat is ellát. Ezek alapvetően olyan tevékenységek, amelyek egyébként is a FÁBER Kft. és a kertészet feladatkörébe tartoznak. Ennek keretében gondoskodnának a hulladékgyűjtő edények rendbetételéről és rendszeres elszállításáról, az udvar síkosságmentesítéséről, az udvar zöldfelületeinek rendben tartásáról, valamint az ehhez hasonló feladatok ellátásáról.

Kovács Gergely elnök: Ezt követően megadja a szót a Kékgolyó utcai társasház jelen lévő lakójának.

Pénzes Péter Kékgolyó utca 19., lakó: Előre bocsátja, hogy nem a FÁBER Kft. közfeladatának ellátását vitatja, és nem azt kéri, hogy az épületet bontsák le. Azt kívánja megvizsgálni, hogy lehet-e megalapozott döntést hozni egy olyan előterjesztés alapján, amely nem említi az alapító okiratot, a lakók álláspontját, illetve a saját mellékletében szereplő lényeges megállapításokat, továbbá olyan kérdésekre sem ad választ, amelyekre a társasház lakói több mint 30 éve várnak, és amelyek rendezésére álláspontja szerint most lenne lehetőség.
Az előterjesztés hátterében álló folyamat egészét tekintve a D épület ugyanilyen ideiglenes felvonulási épületként létesült, és az 1994-es alapító okirat irodaként jegyezte be. A 2022-es igazságügyi szakvélemény még a családsegítő és a parkolási hivatal épületeiről szólt. A feljegyzés szerint ezekből a helyiségekből munkavédelmi okokból kellett kiköltözni, ezt követően pedig az épületet most, az állapotára hivatkozva, raktárként, öltözőként és gépjárműtárolóként kívánják használni. A B épület esetében ugyanez a helyzet: az szintén a FÁBER Kft. használatában áll, ugyanakkor az alapító okirat szerint öröklakás, amely jelenleg raktárként funkcionál.
Az előterjesztés maga is azt a logikát követi, hogy mivel az épület javítása aránytalanul drága, más irányú hasznosítás szükséges. Álláspontja szerint azonban minden egyes lépéssel romlik az épület állapota, és minden egyes lépéssel alacsonyabb rendű funkciót kap. A szakvélemény szerint alapmegerősítés nélkül a repedések tovább folytatódnak. A kérdés az, hogy hol ér véget ez a folyamat. Ha öt év múlva a D épület állapota tovább romlik, milyen funkciót találnak neki legközelebb? Álláspontja szerint ez nem valódi hasznosítás, hanem a leépülés kezelése, amelynek árát, a zajt, a forgalmat és a lakások értékvesztését a társasház lakói viselik.
Az előterjesztés ezzel az alapító okirat rendelkezéseit is megkerülni látszik. Az 1994. március 20-án kelt alapító okirat szerint a D épületben található két albetét rendeltetése iroda. Az okirat a helyiségeket is felsorolja: az egyikben hét iroda és egy irattár, a másikban hat iroda található, mellettük közlekedők, előterek és mellékhelyiségek. Raktár, öltöző és zuhanyzó nem szerepel az alapító okiratban. Az előterjesztésben szereplő 275 ezrelékes tulajdoni hányad is ebből az okiratból származik, vagy abból származhat, így az előterjesztő ismerhette annak tartalmát.
Az előterjesztés ennek ellenére kertészeti gépek, eszközök és göngyölegek tárolásáról, a munkakezdéskor történő ki- és bepakolásról, valamint gépjárművek tárolásáról rendelkezik. A

szeptember 9-én megtartott, a lakókkal folytatott egyeztetésről készült feljegyzés szerint a helyszín a kertészeti részleg telephelye lenne. Ez nem iroda.
A B épületben található albetét az alapító okirat szerint két szobából, konyhából és fürdőszobából álló öröklakás. Az előterjesztés szerint a FÁBER Kft. 2022. január 14. óta használja az épületet, a feljegyzés szerint raktárként. Kérdése, hogy milyen jogalapon használja a FÁBER Kft. tartósan raktárként azt az albetétet, amely az alapító okirat szerint öröklakás. Ehhez hozzájárult-e valamennyi tulajdonos, igen vagy nem?
Az alapító okiratban a D épület helyiségei között nincs raktár, öltöző és zuhanyzó. Ha a szakvélemény alaprajzán ilyen helyiségek szerepelnek, mikor és kinek a hozzájárulásával alakították ki azokat, és hol tárolják majd a kertészeti gépeket: az irattárban vagy a korábbi irodákban? Vizsgálta-e a hivatal, hogy a kertészeti telephelyként történő használat összhangban van-e az alapító okiratban rögzített irodai rendeltetéssel? Amennyiben nincs összhangban, az alapító okirat módosításához valamennyi tulajdonostárs hozzájárulása szükséges. Miért nem szerepel mindez az előterjesztésben?
A Képviselő-testület szervezeti és működési szabályzata alapján úgy tudja, hogy az előterjesztésnek tartalmaznia kell az előzetes egyeztetésekről szóló tájékoztatást és a véleményezők eltérő álláspontját. Szeptember 9-én egyeztetés történt a lakókkal, az erről készült feljegyzés azonban nem szerepel az előterjesztés mellékletei között. A lakók a zajról és a parkolási terület rendszeres túlhasználatáról is beszéltek, amelyeket fényképekkel és korábbi levelezésekkel is alá tudnak támasztani. Az előterjesztés ezekről egy szót sem tartalmaz. Megkapta-e ezt a feljegyzést a Képviselő-testület? Ha nem, miért nem?
A társasház 2024. április 30-án meghozott, 4/2021. számú határozata szerint a D épület használója egy gépkocsival parkolhat a kapuk között, és munkaidőben egy 4×4 méteres területet használhat az udvaron. Az előterjesztés önálló célként nevezi meg a gépjárművek tárolását, a feljegyzés szerint pedig két kisteherautó parkolna ott. A tárolás éjszakai tárolást is jelenthet, és mivel a legtöbb kisteherautó önmagában is hosszabb négy méternél, hogyan maradnak a járművek a kijelölt 16 négyzetméteres területen belül, és mi garantálja, hogy munkaidő után nem maradnak ott?
Kérdése van a FÁBER Kft. által vállalt feladatokkal kapcsolatban is. Az előterjesztés szövegében szerepel a síkosságmentesítés, a zöldfelület-gondozás és a közös területek tisztán tartása. Mi fogja azonban a FÁBER Kft.-t ezek teljesítésére kötelezni, és mi a következménye annak, ha ezek a vállalások nem teljesülnek? Mi történik például akkor, ha hétvégén nagy havazás történik, vagy a megjelölt időszakon kívül merül fel ilyen feladat? Ki fogja ezeket a feladatokat ellátni? Álláspontja szerint mindez azt is mutatja, hogy az Önkormányzat eddig a társasház alapvető fenntartási feladatait sem látta el, és most kívánja ezeket átadni a FÁBER Kft.-nek.
Az alapító okirat szerint a tulajdonostársak vállalták, hogy az okirat rendelkezéseit a használóikkal is betartatják, és ezért egymással szemben teljes szavatosságot vállalnak. Az okirat szerint a tulajdonos felel azért is, ha a használó karbantartási mulasztása a közös tulajdont érinti. Az Önkormányzat tehát az alapító okirat alapján felel azért, hogy a FÁBER Kft. az abban foglaltakat betartsa. Kérdése, hogy ezt a vállalását hogyan teljesíti az Önkormányzat. A B épület esetében, ahol egy öröklakást raktárként használnak, valamint a közös területen elhelyezett akkumulátortöltő esetében mi garantálja, hogy a D épületnél másképpen járnak el?
A B épület állapotáról fényképet is kíván bemutatni. Álláspontja szerint ez a XII. kerületben nem elfogadható állapotú épület. A FÁBER Kft. 2022 óta használja. A képen vizesedő fal, lehullott vakolat, kilátszó tégla és betört ablak látható. A feljegyzés szerint az itt található lakás a vizesedés miatt lakhatásra nem alkalmas, és személyesen is ismer olyan személyeket, akiket innen kiköltöztettek, és akik már nem ott laknak. Elképzelhető, hogy az épületet már ilyen állapotban vették át, ugyanakkor a tulajdonos fenntartási kötelezettsége az átadással nem ér véget. Tudomása szerint négy év alatt sem a tulajdonos, sem a használó nem állította helyre az épületet. Ha egy épületet négy év használat alatt sem tartottak karban, mi garantálja, hogy a D épület esetében ez másképpen lesz?

Az E épületről is fényképet mutat. Az E épület hasonló, illetve lényegében azonos anyagokból épült, mint a vitatott D épület. A képen látható, hogy a főtartófal keresztirányban megszakadt, és az önkormányzati tulajdonú E épület állapota is súlyosan leromlott. A feljegyzés szerint a D épülettel együtt 1961-ben ideiglenes felvonulási épületként készült, és ugyanazon a talajon helyezkedik el. A falakon ugyanolyan ferde repedések láthatók a nyílások sarkainál, mint amelyeket a D épületről készült szakvélemény a süllyedésből eredő repedésekként ír le.
Szeptember 9-én a társasház egyik lakójaként, saját személyében megmutatta a FÁBER Kft. képviselőjének a falról lehullott törmelék egy darabját, és jelezte azt is, hogy a fal mellett biztonságosan autóval parkolni sem lehet. Álláspontja szerint az E épület jól mutatja, hogy alapmegerősítés nélkül milyen állapotba kerülhet a D épület.
Bemutatja azt az akkumulátortöltő ketrecet is, amelyet a FÁBER Kft. a D épület közvetlen közelében, a közös területen tart fenn. A dróthálóból, hullámlemezzel fedett felépítményben tudomása szerint akkumulátorokat töltenek. Tudomása szerint erről a felépítményről a társasház közgyűlése nem hozott határozatot, a töltési célja pedig – a parkolóautomaták üzemeltetése – a nyár közepe óta megszűnt. Mellette egy fekete fóliával letakart robogó áll. Ugyanez a robogó, ugyanazon a helyen, ugyanígy letakarva látható a FÁBER Kft. által megrendelt, januárban készült szakvélemény címlapfotóján is.
A szakvéleményben és az előterjesztésben az szerepel, hogy a FÁBER Kft. vállalja a közös külső területek tisztán tartását. Ezzel szemben ugyanez a társaság egy közgyűlési döntés nélkül felállított ketreccel, valamint egy hónapok, illetve inkább évek óta ott álló járművel foglal el közös területeket.
Kérdése, hogy milyen feltételekkel adta használatba az Önkormányzat 2022-ben a B épületet, és a szerződés alapján ki köteles annak karbantartására: a tulajdonos vagy a FÁBER Kft. Továbbá mit végeztek el ebből a négy év alatt? Az alapító okirat szerint a tulajdonos felel azért, ha a használó karbantartási mulasztása más lakást vagy közös tulajdont érint. Ha pedig a tulajdonos nem teljesíti kötelezettségét, a közös képviselő a szükséges intézkedést a mulasztó tulajdonos terhére és költségére megteheti.
A B és az A épületben lévő albetétek az Önkormányzat tulajdonában vannak. Vizsgálta-e az Önkormányzat, hogy ezeknek az épületeknek a jelenlegi állapota – a vizesedő falak, a lehullott vakolat, a betört ablak és az omladozó fal – mennyiben lehet a karbantartás elmulasztásának következménye, és ennek az alapító okirat alapján van-e jelentősége? A helyreállítás az önkormányzatot terheli, nem a lakókat. Tett-e ennek érdekében bármit az Önkormányzat vagy a közös képviselő?
A FÁBER Kft. képviselője szeptember 9-én azt is megígérte, hogy felveti az E épület bontásának kérdését. Történt-e ebben azóta bármi?
Végül azt is kérdezi, hogy milyen közgyűlési határozat alapján áll a közös területen az akkumulátortöltő felépítmény. Mivel annak eredeti funkciója megszűnt, az akkumulátortöltő használata szerinte okafogyottá vált. Milyen jogalapon található ezért továbbra is a közös területen? Álláspontja szerint a közös területen így már több mint három hónapja egy jogalap nélkül elhelyezett, illetve illegálisnak tekinthető akkumulátortöltő található.

Kovács Gergely elnök: Nem szeretné megakadályozni a felszólalót abban, hogy végig mondja a hozzászólását. Úgy látja azonban, hogy a FÁBER Kft. ügyvezetője nincs jelen az ülésen, és az elhangzottak számos kérdést tartalmaznak. Álláspontja szerint ezekre a kérdésekre egy következő képviselő-testületi ülésen lehetne érdemben válaszolni. Felveti, hogy a kérdéseket írásban is meg kellene kapni, hogy a FÁBER Kft. ügyvezetője, illetve a vagyongazdálkodással foglalkozó szervezeti egység vagy a Városfejlesztési Iroda, amely az üggyel foglalkozott, megfelelően fel tudjon készülni a válaszadásra.
A leghatékonyabb megoldásnak azt tartja, ha a kérdéseket írásban is megkapják, és amennyiben az előterjesztés a következő Képviselő-testületi ülésen ismét napirenden szerepel, addigra igyekeznek választ adni azokra a kérdésekre, amelyek megválaszolhatók.

Kovács Gergely elnök: Átadja szót Vadász Gábor képviselőnek.

Vadász Gábor képviselő: Éppen az elhangzottak miatt terjesztette elő korábban is a javaslatot. A mai képviselő-testületi ülésre azzal a szándékkal érkezett, hogy az előterjesztést támogatni fogja, azonban az itt elhangzottak alapján úgy látja, hogy a felvetett kérdéseket előbb tisztázni szükséges. Amennyiben ezekre megnyugtató válaszokat kapnak, támogatni tudja az előterjesztést.

Kovács Gergely elnök: Javasolja, hogy az előterjesztést a jelenlegi ülésről vegyék le, és a következő Képviselő-testületi ülésen ismét kerüljön napirendre. Addigra a most elhangzott kérdéseket írásban is megkaphatják, és fel tudnak készülni a válaszokkal. Az egyes kérdésekre az válaszoljon, aki az adott témában érdemi információval rendelkezik. Előterjesztőként vállalja, hogy a válaszadásban közreműködik. Ennek megfelelően visszavonja az előterjesztést, így arról a jelenlegi ülésen külön szavazásra sincs szükség, mivel a számos kérdésre most nehéz lenne megfelelően válaszolni, a következő alkalomra azonban fel tudnak készülni.

Pénzes Péter Kékgolyó utca 19., lakó: Ez így rendben van, mivel jelenleg a tizenkettedik kérdésnél tart, és összesen 24 kérdése van. Mindenképpen el fogja küldeni a kérdéseket.

Élő Norbert képviselő: Azt kéri, hogy a FÁBER Kft. által vállalt, saját forrásból, 9,5 millió forint plusz áfa költséggel megvalósítandó beruházás részletesen kerüljön bemutatásra, hogy pontosan mit jelent a társaság saját forrása, és annak mi a forrása. A korábbi beszámoló elfogadásakor a képviselők részéről is felmerült, hogy a FÁBER Kft.-nek miért van nyeresége, illetve, hogy a társaság megfelelően gazdálkodik e. Ezzel összefüggésben azt kéri, hogy kerüljön egyértelműen rögzítésre, miből származik az a saját forrás, amelyet a FÁBER Kft. a beruházás megvalósítására fordít.

Kovács Gergely elnök: A FÁBER Kft. bevételei alapvetően az Önkormányzattól származnak.

Élő Norbert képviselő: Amennyiben a társaság a kiadásai csökkentésével, illetve a rendelkezésére bocsátott önkormányzati forrásokból gazdálkodott ki megtakarítást, akkor ezt nem tartja helyes saját forrásként feltüntetni. Nem tud arról, hogy a FÁBER Kft. az Önkormányzattól származó bevételein kívül más tevékenységből, más megrendelők részére végzett munkából is bevételt szerezne.
Kéri annak bemutatását, hogy a társaság milyen tevékenységből szerezte azt a forrást, amelyet saját forrásként kíván felhasználni, kinek dolgozott, illetve milyen munkát végzett. Nem állítja, hogy a FÁBER Kft. az óvodai feladatok helyett más munkát végzett, azonban amennyiben ilyen tevékenységből származó bevételről van szó, annak forrását és felhasználását is indokolt egyértelműen bemutatni. Amennyiben azonban a forrás az Önkormányzat által biztosított összegből megtakarított pénzeszköz, akkor ezt is szükséges egyértelműen rögzíteni, mert ennek hiányában úgy tűnhet, mintha a FÁBER Kft. a saját pénzéből fordítana jelentős összeget az Önkormányzat javára.
Javasolja, hogy a napirendi pont most kerüljön levételre, a képviselők által megfogalmazott kérdéseket pedig írásban kapják meg, és a következő ülésre készüljenek el a válaszok. Ezt követően a Képviselő-testület a következő ülésén hozhat döntést.

Kovács Gergely elnök: Előterjesztőként visszavonja az előterjesztést. A Képviselő-testület ülése a következő napirendi pont tárgyalásával folytatódik.

20. napirendi pont: Önkormányzati tulajdonú ingatlanrész elidegenítésre történő kijelölése

Kovács Gergely elnök: Az Önkormányzatnak 50 százalékos tulajdoni hányada van egy Márvány utca 48. szám alatti lakásban. Az ingatlanban korábban egy önkormányzati bérlő lakott, aki időközben elhunyt, és a lakás másik 50 százalékos tulajdoni hányadát a bérlő gyermeke örökölte. Jelenleg tehát az Önkormányzat egy fél lakás tulajdonosa, amelynek másik felében egy magántulajdonos lakik.
Ezért merül fel annak lehetősége, hogy az Önkormányzat a tulajdoni hányadot nyilvános pályázat keretében értékesítse. Az ingatlan értékére tekintettel feltehetően elsősorban az a személy érdeklődhet a tulajdoni hányad iránt, aki a lakás másik 50 százalékos tulajdoni hányadának tulajdonosa és az ingatlanban lakik, mivel számára az ingatlanrész megszerzése kedvezőbb lehetőséget jelenthet.

Kovács Gergely elnök: Átadja a szót dr. Serényi Beatrixnak, a Vagyongazdálkodási Iroda irodavezetőjének.

dr. Serényi Beatrix, a Vagyongazdálkodási Iroda irodavezetője:Az Önkormányzat álláspontja szerint a fél tulajdoni hányad önállóan nem bír olyan jelentőséggel, hogy az önkormányzat számára számottevő bevételt teremtsen. Ezért a 45 négyzetméteres lakás 50 százalékos tulajdoni hányadát piaci pályázat útján kívánják értékesíteni. A licit első eleme 30,7 millió forint lenne. A lakásban jelenleg lakó tulajdonostársnak természetesen lehetősége van arra, hogy az ingatlanrészre licitáljon, ugyanakkor más érdeklődők jelentkezése sincs kizárva. A pályázat eredményeként derül ki, hogy sikerül-e értékesíteni az önkormányzat tulajdoni hányadát.

Kovács Gergely elnök: Az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság.

Pásztor Tibor képviselő, a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság elnöke: A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és támogatta a határozati javaslatot

Kovács Gergely elnök: Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

[A Képviselő-testület úgy határoz, hogy a Budapest XII. kerület, 7736/0/A/75 hrsz. alatt felvett, természetben a Budapest XII. kerület, Márvány utca 48. VI. emelet 5. szám alatti, 2 szobás, 45 m² alapterületű ingatlan ½-ed tulajdoni hányadát a közös tulajdonból hozzá tartozó 50/10.000 eszmei hányaddal elidegenítésre kijelöli, és felhatalmazza a polgármestert az ingatlan értékesítésére irányuló eljárás lefolytatására és az adásvételi szerződés megkötésére.]

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület:
174/2026. (IX. 24.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.

A Képviselő-testület úgy határoz, hogy a Budapest XII. kerület, 7736/0/A/75 hrsz. alatt felvett, természetben a Budapest XII. kerület, Márvány utca 48. VI. emelet 5. szám alatti, 2 szobás, 45 m² alapterületű ingatlan ½-ed tulajdoni hányadát a közös tulajdonból hozzá tartozó 50/10.000 eszmei hányaddal elidegenítésre kijelöli, és felhatalmazza a polgármestert az ingatlan értékesítésére irányuló eljárás lefolytatására és az adásvételi szerződés megkötésére.
(Szavazott 18 fő: 18 igen)

21. napirendi pont: Pályázaton meghirdetett önkormányzati ingatlanok bérbeadása

Kovács Gergely elnök: Átadja a szót dr. Serényi Beatrixnak, a Vagyongazdálkodási Iroda irodavezetőjének.

dr. Serényi Beatrix, a Vagyongazdálkodási Iroda irodavezetője: A következő előterjesztés az Alkotás utca 39. H és B pinceszintjén, egybenyitott pincehelyiségben található, adományboltként funkcionáló helyiség bérbeadására vonatkozik. A tevékenység egy kisebb, kéziszerszámokat tartalmazó barkácsműhellyel egészül ki. A jelenlegi bérlővel történt egyeztetés alapján ez a funkció nem a Hegyvidéki Barkácsműhely tevékenységének rovására működik, hanem elsősorban kisebb háztartási gépek javítására rendezkedtek be. Az adománybolt funkció a hegyvidéki közösség számára kifejezetten kedvelt és támogatott tevékenység, amely 2011 óta működik. Erre tekintettel javaslatot tesznek a helyiség további, tízéves határozott időtartamra történő bérbeadására. A bérleti díj havi 92 612 forint plusz áfa összegben került meghatározásra.

Kovács Gergely elnök: Az adománybolt véleménye szerint nagyon jól működik, sokan veszik igénybe, és hosszú ideje biztosít lehetőséget arra, hogy azok, akik kedvezőbb áron szeretnének használt termékeket vásárolni, hozzáférjenek ezekhez a termékekhez. Élő Norbert képviselő arra hivatkozott, hogy már van hasonló funkciójú helyiség, ezért nincs szükség további raktérre, azonban ez az adománybolt éppen azokat a termékköröket nem tartalmazza, amelyek a másik helyiségben lennének elérhetők. Az Alkotás utcai adományboltban ugyanis nem találhatók konyhai, elektronikai és egyéb műszaki cikkek, ezek lennének elérhetők a másik helyiségben.

Kovács Gergely elnök: Az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság.

Pásztor Tibor képviselő, a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság elnöke: A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és támogatta a határozati javaslatot.

Kovács Gergely elnök: Kérdezi a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

Élő Norbert képviselő: A 30 évre számított bérleti díj összesen 38 millió forintot jelentene ennek a cégnek, ezért álláspontja szerint akár 30 évre is elengedhették volna az adománybolt bérleti díját, és amennyiben 38 millió forintot biztosítanak számára a háztartási gépek javítására, véleménye szerint ezt a tevékenységet is meg tudta volna oldani. Tudomása szerint egyébként is foglalkoznak ilyen tevékenységgel, és a barkácsboltban is végeznek hasonló munkát.
Ezzel összefüggésben javasolja, hogy amennyiben az Önkormányzatnak is van adományboltja, és a jelenlegi bérlőnek is van egy működő adományboltja, akkor érdemes lenne együttműködést kialakítani. Amennyiben az Önkormányzat forrást biztosít a saját adománybolt működtetésére és ehhez munkatársakat is alkalmaz, miközben a másik adománybolt már működő rendszerrel rendelkezik, a két működést össze lehetne hangolni. Az önkormányzati adományboltban lehetne kialakítani a saját specializációt, ugyanakkor az Önkormányzat segítséget nyújthatna a már működő adományboltnak is annak érdekében, hogy az még hatékonyabban működjön. Így egy átfogóbb koncepció keretében akár két adománybolt működése is megoldható lenne.
Pozitív szándékkal teszi ezt a javaslatot, és azt tartotta volna célszerűnek, ha az adománybolt ügyét a jelenlegi bérlővel egyeztetve oldották volna meg. Tudomásul veszi, hogy a helyzet jelenleg így alakult, ugyanakkor a jövőben indokoltnak tartja az együttműködés lehetőségének vizsgálatát. A jelenlegi adománybolt 2011 óta működik, így jelentős tapasztalattal rendelkezik annak tekintetében, hogyan lehet ezt a tevékenységet megfelelően működtetni, miközben az Önkormányzat által

létrehozott adománybolt új kezdeményezés, amelynek működésével kapcsolatban még nincs hasonló tapasztalat.
Fontosnak tartja, hogy a képviselők a tényleges helyzetről is megfelelő információval rendelkezzenek. Jelenleg az Alkotás utcai adományboltban nincsenek olyan eszközök, amelyek az Önkormányzat által tervezett másik adományboltban lennének elérhetők. Éppen azok a konyhai, elektronikai és műszaki eszközök hiányoznak a jelenlegi adományboltból, amelyekre az Önkormányzat a másik helyszínen építené fel a tevékenységet. Ettől függetlenül az együttműködés lehetőségét továbbra is indokoltnak tartja, ugyanakkor szükségesnek tartja pontosítani, hogy a képviselők korábban pontatlan információt kaptak a jelenlegi adományboltban elérhető termékek és eszközök köréről.

Pásztor Tibor képviselő: Szeretné pontosítani, hogy a közraktér nem adománybolt, és nem is üzlet. A közraktérben nincs pénzforgalom. A működés megkezdését követően bárki beviheti oda a még működőképes elektronikai eszközeit, amelyeket az Önkormányzat hivatalos családsegítő szolgálatának segítségével rászoruló családokhoz juttatnak el.
A közraktérben készpénzforgalom nincs, az nem üzletként működik, és nem arról van szó, hogy oda bárki bemegy, és termékeket vásárol. Nem egy olyan adományboltról vagy jótékonysági üzletről van szó, ahol kedvező áron lehet használt tárgyakat vásárolni, és az értékesítésből származó bevételt – optimális esetben – szintén jótékony célokra fordítják. A közraktér ezzel szemben egy raktár, illetve közösségi raktár, amelynek célja a működőképes elektronikai eszközök összegyűjtése és rászoruló családokhoz történő eljuttatása.

Kovács Gergely elnök: További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

[A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Budapest XII. kerület, 7793/0/A/1 hrsz-ú, illetve 7794/0/A/1 hrsz-ú, természetben az 1123 Budapest, Alkotás u. 39/A. pinceszint, illetve Alkotás u. 39/B. pinceszint címen található, 145 m2 alapterületű üzlethelyiség és 139 m2 alapterületű műhely megnevezésű ingatlanokat, a Közösségi Kereskedelmi Szociális Szövetkezet (székhely: 2051 Biatorbágy, Nagy u. 10., adószám: 23030723-2-13, cégjegyzékszám: 13-02-051138, képviseletre jogosult: Németh László igazgató elnök) részére 2026. október 1. napjától 2036. szeptember 30. napjáig bérbe adom. A bérleti díj az ingatlanok mindenkori társasházi közös költségének 5%-kal növelt összege + áfa, mely jelenleg 92.612,- Ft/hó + áfa, a külön szolgáltatások díjának és a közüzemi költségek, valamint a kéthavi nettó bérleti díjnak megfelelő összegű óvadék (185.224,- Ft) megfizetése a bérlőt terheli. A bérleti díj összege a társasház közös költségre vonatkozó döntése alapján változik.
A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az előterjesztésben ismertetett feltételekre is figyelemmel bérleti szerződést kössön a Kereskedelmi Szociális Szövetkezettel.]

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület:
175/2026. (IX. 24.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Budapest XII. kerület, 7793/0/A/1 hrsz-ú, illetve 7794/0/A/1 hrsz-ú, természetben az 1123 Budapest, Alkotás u. 39/A. pinceszint, illetve Alkotás u. 39/B. pinceszint címen található, 145 m2 alapterületű üzlethelyiség és 139 m2 alapterületű műhely megnevezésű ingatlanokat, a Közösségi Kereskedelmi Szociális Szövetkezet (székhely: 2051 Biatorbágy, Nagy u. 10., adószám: 23030723-2-13, cégjegyzékszám: 13-02-051138, képviseletre jogosult: Németh László igazgató elnök) részére 2026. október 1. napjától 2036. szeptember

30. napjáig bérbe adom. A bérleti díj az ingatlanok mindenkori társasházi közös költségének 5%-kal növelt összege + áfa, mely jelenleg 92.612,- Ft/hó + áfa, a külön szolgáltatások díjának és a közüzemi költségek, valamint a kéthavi nettó bérleti díjnak megfelelő összegű óvadék (185.224,- Ft) megfizetése a bérlőt terheli. A bérleti díj összege a társasház közös költségre vonatkozó döntése alapján változik.
A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az előterjesztésben ismertetett feltételekre is figyelemmel bérleti szerződést kössön a Kereskedelmi Szociális Szövetkezettel.
(Szavazott 17 fő: 17 igen)

Kovács Gergely elnök: Átadja a szót Fonti Krisztina képviselőnek ügyrendben.

Fonti Krisztina képviselő: Javasolja legfeljebb tízperces szünet elrendelését.

Kovács Gergely elnök: 10 perc szünetet rendel el.

22. napirendi pont: Budapest Főváros XII. Kerület Hegyvidéki Önkormányzat Gazdasági Ellátó Szolgálat alapító okiratának módosítása

Kovács Gergely elnök: A következő előterjesztés a Gazdasági Ellátó Szolgálat alapító okiratának kisebb módosításaira irányul. Az egyik módosítás arra vonatkozik, hogy jelenleg az intézmény közalkalmazotti jogviszonyban tud munkavállalókat alkalmazni, a Munka Törvénykönyve szerinti foglalkoztatásra azonban nincs lehetőség, ezért ennek helyébe adott esetben a megbízási jogviszony lehetősége kerülne. Ezt a Gazdasági Ellátó Szolgála intézményvezetője, mint költségvetési szerv vezetője kérte az alapító okiratban átvezetni.
A másik módosítás az alapító okiratnak a köznevelési intézmények tulajdonjogára vonatkozó megfogalmazását érinti. Jelenleg az alapító okirat úgy hivatkozik a köznevelési intézményekre, mintha azok az önkormányzat tulajdonában lennének, miközben ténylegesen az intézmények elhelyezésére szolgáló ingatlanok vannak az önkormányzat tulajdonában. Ezt a pontatlanságot is javítják az alapító okiratban.

Kovács Gergely elnök: Az előterjesztést megtárgyalta a Jogi és Ügyrendi Bizottság.

Élő Norbert képviselő, a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: A Jogi és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és támogatta a határozati javaslatot.

Kovács Gergely elnök: Kérdezi a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás. Ennek hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

[A Képviselő-testület a Budapest Főváros XII. Kerület Hegyvidéki Önkormányzat Gazdasági Ellátó Szolgálat (székhely: 1126 Budapest, Királyhágó utca 18.) alapító okiratát az 1. mellékletben foglaltak szerint módosítja, valamint a módosítással egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot a 2. melléklet szerint kiadja, egyúttal felhatalmazza a polgármestert, hogy az alapító okirat módosításának eredményes változásbejegyzéséhez szükséges valamennyi jognyilatkozatot tegye meg.]

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület:
176/2026. (IX. 24.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.

HEGYVIDÉKI ÖNKORMÁNYZAT

A Képviselő-testület a Budapest Főváros XII. Kerület Hegyvidéki Önkormányzat Gazdasági Ellátó Szolgálat (székhely: 1126 Budapest, Királyhágó utca 18.) alapító okiratát az 1. mellékletben foglaltak szerint módosítja, valamint a módosítással egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot a 2. melléklet szerint kiadja, egyúttal felhatalmazza a polgármestert, hogy az alapító okirat módosításának eredményes változásbejegyzéséhez szükséges valamennyi jognyilatkozatot tegye meg.
(Szavazott 18 fő: 18 igen)

23. napirendi pont: A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat által fenntartott óvodák 2025/2026-os nevelési évről szóló beszámolójának elfogadása

Kovács Gergely elnök: A következő napirendi pont az önkormányzat által fenntartott óvodák előző nevelési évre vonatkozó beszámolóinak elfogadása. Összesen tíz óvodai beszámoló elfogadásáról, ennek megfelelően tíz határozatról kell dönteni.

Kovács Gergely elnök: Átadja a szót Machács Mihálynak, a Népjóléti és Köznevelési Iroda irodavezetőjének.

Machács Mihály, a Népjóléti és Köznevelési Iroda irodavezetője: Megköszöni az óvodák munkatársainak az előző nevelési évben végzett, magas színvonalú munkájukat. A gyermekeket lelkiismeretesen, a szakmai programoknak és foglalkozásoknak megfelelően látták el, emellett időt és figyelmet fordítottak arra is, hogy egymás számára módszertani bemutatókat tartsanak, amelyek egész évben, egymást követő rendszerben valósultak meg.
A tudásmegosztás a különböző munkacsoportok működtetésében is megjelent. Az önkormányzat ezt a szakmai együttműködést a jövőben is támogatni kívánja. Ennek részeként még az idei ősszel, illetve már másnap megkezdődik egy szervezetfejlesztő alkalom az intézményvezetők részére, továbbá konferenciát és személyes coachingot is biztosítanak számukra. Azt kívánja, hogy az óvodák munkatársai ezt a kitartást és magas színvonalú szakmai munkát az idei nevelési évben is megőrizzék.

Kovács Gergely elnök: Az előterjesztést megtárgyalta a Humán Bizottság.

Kocsis Borbála képviselő, a Humán Bizottság elnöke: A Humán Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és támogatta a határozati javaslatot.

Kovács Gergely elnök: Kérdezi a képviselőket, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

Fonti Krisztina képviselő: Tudomása szerint az óvodákban elmaradtak a tervezett és szükséges karbantartási, illetve felújítási munkálatok. Kéri, hogy a Képviselő-testület már kilenc órája ülésezik, ugyanakkor kéri, hogy a teljes Képviselő-testület részére írásbeli tájékoztatást biztosítsanak arról, hogy mely tervezett és szükséges felújítások, illetve karbantartások maradtak el, ennek pontosan mi az oka, valamint mikorra tervezik ezek pótlását.
Kéri továbbá annak bemutatását is, hogy az elmaradt munkálatok pótlása milyen terheket róhat a családokra. Amennyiben a munkálatokat nem a nyári szünetben végezték el, előfordulhat, hogy a gyermekeket átmenetileg másik óvodába kell vinni, ami a családok számára jelentős nehézséget okozhat.
Külön tájékoztatást kér arról, hogy mi történik a Mackós Óvodában, ahonnan számos szülő kétségbeesett levélben fordult a képviselőkhöz az intézményben szükséges, de elmaradt felújítási

és karbantartási munkálatokkal kapcsolatban. Kéri annak bemutatását, hogy ezeket a munkálatokat mikor kívánják elvégezni.
Ismételten hangsúlyozza, hogy az óvodapedagógusok, a dajkák és az intézmények valamennyi munkatársa kimagasló, magas szakmai színvonalú és elkötelezett munkát végez. Álláspontja szerint elsősorban nekik köszönhető, hogy a gyermekek továbbra is ezekbe az intézményekbe járnak. Ugyanakkor az Önkormányzat intézményekkel kapcsolatos működését olyan mértékű lepusztuláshoz vezető folyamatnak tartja, amelynek következtében nem lehet meglepő, ha a szülők nem önkormányzati fenntartású intézményt választanak gyermekük számára.
Szükségesnek tartja az elmaradt munkálatok pótlását, mert önmagában az óvodakóstolgató programok és a nyílt napok megszervezése nem elegendő. Amennyiben a szülők a nyílt napon elhanyagolt, leromlott állapotú intézményi környezetet látnak, akkor véleménye szerint nem fogják oda íratni gyermeküket akkor sem, ha az intézményekben kiváló, nagy szakértelemmel és szeretettel dolgozó pedagógusok várják őket.
Az előterjesztés kapcsán ugyanakkor elsődlegesen az óvodapedagógusok és az óvodai dolgozók munkáját kívánja megköszönni. Álláspontja szerint azonban ezt a kiváló munkát az Önkormányzat azzal ronthatja, ha nem megfelelő gazdaként nem biztosítja az intézmények szükséges karbantartását és felújítását.

Visi Piroska képviselő: Tavaly, amikor négy óvoda bezárásának lehetősége volt napirenden, a Képviselő-testület végül úgy foglalt állást, hogy meg kell próbálni az önkormányzati óvodákat gyermekekkel feltölteni, ideértve a kerületben, illetve a kerületen kívül, de a kerület határán élő gyermekeket is. Ebből a szempontból a lakosság bizalmat adott az Önkormányzatnak. Az idei évben ugyanebben az időszakban többen iratkoztak be az önkormányzati óvodákba, mint tavaly, és a kerületen kívül élők részéről is tapasztalható érdeklődés a kerület határán található óvodák iránt. Mindezek alapján úgy látja, hogy alapvetően jó irányba indultak el.
Rendkívül fontosnak tartja ugyanakkor, hogy az óvodák infrastrukturális körülményeire kiemelt figyelmet fordítsanak, mivel ezt a szülők az óvodaválasztás során nagyon alaposan figyelembe veszik. Az óvoda olyan intézmény, ahol a gyermekek jelentős időt töltenek, ezért az óvodaválasztásnál szempont a csoportszobák állapota, a vizesblokkok állapota, valamint különösen az udvarok minősége. A szülők ezeket a körülményeket az óvodaválasztás során megvizsgálják.
Két évvel korábban, amikor Surányi Judit képviselővel megkezdték a munkát, felmérték az óvodák állapotát, és az ezzel kapcsolatos szükséges intézkedésekre felhívták a figyelmet. Nagyon fontosnak tartja, hogy ezen a területen az Önkormányzat fokozott ütemben pótolja az elmaradásokat, és fejlessze az óvodák infrastruktúráját.
Kéri Kovács Gergely polgármestert, hogy ezt a területet kezelje kiemelt fontossággal, és az óvodák fejlesztése is legyen olyan fontos számára, mint a Dobsinai úti inkubátorház, illetve a közraktér projektje.

Élő Norbert képviselő: Külön tájékoztatást kér arról, hogy az összes óvoda kerítésének festésére mikor kerül sor. Ezt azért tartja fontosnak, mert az óvodakóstolgató programok alkalmával a szülők első benyomását is befolyásolja az intézmény külső állapota. Amennyiben a kerítés rozsdás és elhanyagolt állapotban van, az véleménye szerint nem feltétlenül kelt megfelelő benyomást a szülőkben.
A többi karbantartási munkával kapcsolatban Fonti Krisztina képviselő már kért tájékoztatást, ezért ő kifejezetten a kerítések festésére vonatkozóan kér pontos információt, lehetőség szerint év, hónap és nap szerinti bontásban arról, hogy mikor kezdődnek meg a munkálatok.
Azt sem tartaná kifogásolhatónak, ha a FÁBER Kft. a saját forrását ajánlaná fel az óvodák felújítására, és az erre szánt 9,5 millió forintos összegből az óvodák kerítéseinek festését is meg lehetne valósítani.

HEGYVIDÉKI
ÖNKORMÁNYZAT

Kovács Gergely elnök: További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztés első határozati javaslatát.

[A Képviselő-testület a Hegyvidéki Mesevár Óvoda (OM: 201281, székhely: 1125 Budapest, Diós árok 1-3.) 2025/2026 nevelési évre vonatkozó, az előterjesztés 1. mellékletét képező szakmai beszámolóját elfogadja.]

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület:
177/2026. (IX. 24.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.
A Képviselő-testület a Hegyvidéki Mesevár Óvoda (OM: 201281, székhely: 1125 Budapest, Diós árok 1-3.) 2025/2026 nevelési évre vonatkozó, az előterjesztés 1. mellékletét képező szakmai beszámolóját elfogadja.
(Szavazott 18 fő: 18 igen)

Kovács Gergely elnök: Szavazásra bocsátja az előterjesztés második határozati javaslatát.

[A Képviselő-testület a KIMBI Óvoda (OM: 034501, székhely: 1121 Budapest, Tállya u. 22.) 2025/2026 nevelési évre vonatkozó, az előterjesztés 2. mellékletét képező szakmai beszámolóját elfogadja.]

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület:
178/2026. (IX. 24.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.
A Képviselő-testület a KIMBI Óvoda (OM: 034501, székhely: 1121 Budapest, Tállya u. 22.) 2025/2026 nevelési évre vonatkozó, az előterjesztés 2. mellékletét képező szakmai beszámolóját elfogadja.
(Szavazott 18 fő: 18 igen)

Kovács Gergely elnök: Szavazásra bocsátja az előterjesztés harmadik határozati javaslatát.

[A Képviselő-testület a Mackós Óvoda (OM: 034482, székhely: 1126 Budapest, Németvölgyi út 46.) 2025/2026 nevelési évre vonatkozó, az előterjesztés 3. mellékletét képező szakmai beszámolóját elfogadja.]

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület:
179/2026. (IX. 24.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.
A Képviselő-testület a Mackós Óvoda (OM: 034482, székhely: 1126 Budapest, Németvölgyi út 46.) 2025/2026 nevelési évre vonatkozó, az előterjesztés 3. mellékletét képező szakmai beszámolóját elfogadja.
(Szavazott 18 fő: 18 igen)

Kovács Gergely elnök: Szavazásra bocsátja az előterjesztés negyedik határozati javaslatát.

[A Képviselő-testület a Művész úti Óvoda és Bölcsőde (OM: 200037, székhely: 1125 Budapest, Művész út 5-7.) 2025/2026 nevelési évre vonatkozó, az előterjesztés 4. mellékletét képező szakmai beszámolóját elfogadja.]

SZAVAZÁS

HEGYVIDÉKI
ÖNKORMÁNYZAT

A Képviselő-testület:
180/2026. (IX. 24.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.
A Képviselő-testület a Művész úti Óvoda és Bölcsőde (OM: 200037, székhely: 1125 Budapest, Művész út 5-7.) 2025/2026 nevelési évre vonatkozó, az előterjesztés 4. mellékletét képező szakmai beszámolóját elfogadja.
(Szavazott 18 fő: 18 igen)

Kovács Gergely elnök: Szavazásra bocsátja az előterjesztés ötödik határozati javaslatát.

[A Képviselő-testület a Normafa Óvoda (OM: 034483, székhely: 1121 Budapest, Normafa út 30-32.) 2025/2026 nevelési évre vonatkozó, az előterjesztés 5. mellékletét képező szakmai beszámolóját elfogadja.]

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület:
181/2026. (IX. 24.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.
A Képviselő-testület a Normafa Óvoda (OM: 034483, székhely: 1121 Budapest, Normafa út 30-32.) 2025/2026 nevelési évre vonatkozó, az előterjesztés 5. mellékletét képező szakmai beszámolóját elfogadja.
(Szavazott 18 fő: 18 igen)

Kovács Gergely elnök: Szavazásra bocsátja az előterjesztés hatodik határozati javaslatát.

[A Képviselő-testület az Orbánhegyi Óvodák (OM: 034498, székhely: 1126 Budapest, Orbánhegyi út 3/a.) 2025/2026 nevelési évre vonatkozó, az előterjesztés 6. mellékletét képező szakmai beszámolóját elfogadja.]

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület:
182/2026. (IX. 24.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.
A Képviselő-testület az Orbánhegyi Óvodák (OM: 034498, székhely: 1126 Budapest, Orbánhegyi út 3/a.) 2025/2026 nevelési évre vonatkozó, az előterjesztés 6. mellékletét képező szakmai beszámolóját elfogadja.
(Szavazott 18 fő: 18 igen)

Kovács Gergely elnök: Szavazásra bocsátja az előterjesztés hetedik határozati javaslatát.

[A Képviselő-testület a Süni Óvodák (OM: 034481, székhely: 1126 Budapest, Németvölgyi út 29.) 2025/2026 nevelési évre vonatkozó, az előterjesztés 7. mellékletét képező szakmai beszámolóját elfogadja.]

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület:
183/2026. (IX. 24.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.
A Képviselő-testület a Süni Óvodák (OM: 034481, székhely: 1126 Budapest, Németvölgyi út 29.) 2025/2026 nevelési évre vonatkozó, az előterjesztés 7. mellékletét képező szakmai beszámolóját elfogadja.
(Szavazott 18 fő: 18 igen)

Kovács Gergely elnök: Szavazásra bocsátja az előterjesztés nyolcadik határozati javaslatát.

[A Képviselő-testület a Táltos Óvoda (OM: 034480, székhely: 1124 Budapest, Lejtő út 41.) 2025/2026 nevelési évre vonatkozó, az előterjesztés 8. mellékletét képező szakmai beszámolóját elfogadja.]

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület:
184/2026. (IX. 24.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.

A Képviselő-testület a Táltos Óvoda (OM: 034480, székhely: 1124 Budapest, Lejtő út 41.) 2025/2026 nevelési évre vonatkozó, az előterjesztés 8. mellékletét képező szakmai beszámolóját elfogadja.
(Szavazott 18 fő: 18 igen)

Kovács Gergely elnök: Szavazásra bocsátja az előterjesztés kilencedik határozati javaslatát.

[A Képviselő-testület a Városmajori Óvodák (OM: 034487, székhely: 1122 Budapest, Városmajor u. 59.) 2025/2026 nevelési évre vonatkozó, az előterjesztés 9. mellékletét képező szakmai beszámolóját elfogadja.]

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület:
185/2026. (IX. 24.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.

A Képviselő-testület a Városmajori Óvodák (OM: 034487, székhely: 1122 Budapest, Városmajor u. 59.) 2025/2026 nevelési évre vonatkozó, az előterjesztés 9. mellékletét képező szakmai beszámolóját elfogadja.
(Szavazott 18 fő: 18 igen)

Kovács Gergely elnök: Szavazásra bocsátja az előterjesztés tizedik határozati javaslatát.

[A Képviselő-testület a Zugliget Óvoda (OM: 034488, székhely: 1125 Budapest, Zalai út 2.) 2025/2026 nevelési évre vonatkozó, az előterjesztés 10. mellékletét képező szakmai beszámolóját elfogadja.]

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület:
186/2026. (IX. 24.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.

A Képviselő-testület a Zugliget Óvoda (OM: 034488, székhely: 1125 Budapest, Zalai út 2.) 2025/2026 nevelési évre vonatkozó, az előterjesztés 10. mellékletét képező szakmai beszámolóját elfogadja.
(Szavazott 18 fő: 18 igen)

24. napirendi pont: A hegyvidéki gyermekek fogszabályozási kezelésének önkormányzati támogatásáról

Kovács Gergely elnök: Átadja a szót Fonti Krisztina képviselőnek, hogy ismertesse előterjesztését.

Fonti Krisztina képviselő: Az előterjesztés célja elvi döntés meghozatala a XII. kerületben lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel rendelkező, életvitelszerűen a kerületben élő gyermekek fogszabályozásának költségeihez nyújtandó önkormányzati támogatásról.
A fogszabályozási kezelés nagyon sok gyermeket érint. A kezelés jellemzően hosszabb időtartamú, rendszeres kontrollvizsgálatokkal és kezelési alkalmakkal jár, és a családokat anyagilag jelentősen megterhelheti. A 18 év alatti betegek fogorvosi ellátásában maga a fogorvosi munka térítésmentesen vehető igénybe, a fogszabályozó készülékhez pedig bizonyos esetekben támogatás kapcsolódhat. Ez azonban nem jelenti azt, hogy a kerületi gyermekek számára ez a lehetőség helyben ténylegesen hozzáférhető. Jelenleg Budapesten térítésmentesen a Semmelweis Egyetemen, illetve a Heim Pál Gyermekkórházban érhető el ilyen ellátás.
A fogszabályozási kezelés során fizetendő díjak jelentősen eltérhetnek egymástól, és a teljes kezelés költsége akár több százezer forintot is elérhet. A kezelés többéves folyamat is lehet, ezért a családok számára a költségek hosszabb időn keresztül jelentkezhetnek.
A javasolt önkormányzati támogatás célja, hogy a XII. kerületben élő gyermekek fogszabályozási kezeléséhez kapcsolódó, közfinanszírozásból nem fedezett költségek egy részét az Önkormányzat átvállalja.
Az elvi döntés meghozatalát követően a program részletes kidolgozása során számos jogi, szociális, szakmai és pénzügyi szempontot szükséges megvizsgálni, így különösen a jogosultsági feltételeket, a támogatás összegét, a szolgáltatókkal való együttműködés lehetőségeit és a program egyéb pénzügyi vonzatait. Fontosnak tartja, hogy az együttműködés során azok a szolgáltatók is figyelembe legyenek véve, amelyek jelenleg a kerületben a gyermekek számára az egyéb fogorvosi ellátást térítésmentesen biztosítják. Nem új szolgáltatói kör kialakítását tartja elsődlegesnek, hanem a már működő ellátórendszerhez való kapcsolódást.
Tekintettel arra, hogy a Képviselő-testület már hosszú ideje ülésezik, a részletes szempontokat a határozati javaslat tartalmazza, ezért azokat most nem kívánja valamennyi elemükben ismertetni.
Azt javasolja, hogy amennyiben a Képviselő-testület elfogadja a fogszabályozási támogatási program koncepcióját, kérje fel Kovács Gergely polgármestert, hogy 2026. december 31-ig készítse elő a fogszabályozási támogatási program részletes szakmai, jogi és pénzügyi koncepcióját, továbbá dolgozza ki a bevezetéshez szükséges önkormányzati rendeletek tervezetét, és azokat terjessze a Képviselő-testület elé, figyelembe véve a határozati javaslatban meghatározott szempontokat.

Kovács Gergely elnök: Az előterjesztést megtárgyalta a Humán Bizottság.

Kocsis Borbála képviselő, a Humán Bizottság elnöke: A Humán Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és támogatta a határozati javaslatot.

dr. Novák István képviselő: Egészségügyi tanácsnokként támogatja az előterjesztést.

Kovács Gergely elnök: Kérdezi a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás. Ennek hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

[A Képviselő-testület egyetért a XII. kerületben lakó vagy tartózkodási hellyel rendelkező gyermekek fogszabályozási kezeléséhez kapcsolódó, társadalombiztosítás által nem fedezett költségek önkormányzati támogatására irányuló program létrehozásával. Ezzel egyidejűleg felkéri a polgármestert, hogy 2026. december 31-ig a fogszabályozási támogatási program részletes szakmai, jogi és pénzügyi koncepcióját, valamint a bevezetéshez szükséges önkormányzati rendeletek tervezetét dolgozza ki és terjessze a Képviselő-testület elé különösen az alábbi szempontok figyelembe vételével:

a) a támogatásra jogosult gyermekek körének meghatározása, a programba bevonható gyermekek száma,
b) a XII. kerületi lakóhely igazolásának feltételei;
c) a fogszabályozási kezelés szükségességének igazolási módja;

d) a támogatás során figyelembe vehető költségek köre;
e) a gyermekenként igénybe vehető támogatás összege;
f) a támogatás igénylésének, folyósításának és elszámolásának rendje;
g) a társadalombiztosítás által finanszírozott ellátásokkal való összhang biztosítása;
h) a program várható éves költségvetési hatása,
az Önkormányzat a XII. kerületben fogszabályozási kezelést nyújtó, megfelelő szakmai és finanszírozási feltételekkel rendelkező szolgáltatókkal együttműködési megállapodást megkötésének vizsgálata.]

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület:
187/2026. (IX. 24.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.

A Képviselő-testület egyetért a XII. kerületben lakó vagy tartózkodási hellyel rendelkező gyermekek fogszabályozási kezeléséhez kapcsolódó, társadalombiztosítás által nem fedezett költségek önkormányzati támogatására irányuló program létrehozásával. Ezzel egyidejűleg felkéri a polgármestert, hogy 2026. december 31-ig a fogszabályozási támogatási program részletes szakmai, jogi és pénzügyi koncepcióját, valamint a bevezetéshez szükséges önkormányzati rendeletek tervezetét dolgozza ki és terjessze a Képviselő-testület elé különösen az alábbi szempontok figyelembe vételével:

a) a támogatásra jogosult gyermekek körének meghatározása, a programba bevonható gyermekek száma,
b) a XII. kerületi lakóhely igazolásának feltételei;
c) a fogszabályozási kezelés szükségességének igazolási módja;
d) a támogatás során figyelembe vehető költségek köre;
e) a gyermekenként igénybe vehető támogatás összege;
f) a támogatás igénylésének, folyósításának és elszámolásának rendje
g) a társadalombiztosítás által finanszírozott ellátásokkal való összhang biztosítása;
h) a program várható éves költségvetési hatása,

az Önkormányzat a XII. kerületben fogszabályozási kezelést nyújtó, megfelelő szakmai és finanszírozási feltételekkel rendelkező szolgáltatókkal együttműködési megállapodást megkötésének vizsgálata.

(Szavazott 18 fő: 18 igen)

Mónus Angéla képviselő jelezte, hogy tévesen szavazott. Kéri, hogy szavazatát „Igen" szavazatként vegyék figyelembe. A jegyzőkönyv a javított szavazati arányt tartalmazza.

25. napirendi pont: Évenkénti városmajori emlékséta megszervezése és emlékjel elhelyezése Sztehlo Lili emlékére

Kovács Gergely elnök: Átadja a szót Vadász Gábor képviselőnek, hogy ismertesse az előterjesztését.

Vadász Gábor képviselő: Az előterjesztésben két, egymáshoz kapcsolódó javaslatot fogalmaz meg. Az első javaslat szerint 2027-től minden év januárjában az Önkormányzat szervezzen emléksétát a Városmajor és környéke második világháborús történetéhez kapcsolódóan.
A Városmajorban és közvetlen környezetében egymáshoz közel találhatók olyan helyszínek, amelyek a vészkorszak történései miatt kiemelt jelentőségűek. Ide tartozik a Maros utcai zsidó kórház, az Alma utcai ortodox szeretetotthon, egyes korábbi nyilasközpontok, valamint olyan épületek, ahol üldözött emberek mentése és bújtatása zajlott.
Az emléksétának már van előzménye. A Városmajori Katolikus Egyesület 2024 végén, illetve 2025 elején először szervezett megemlékezéssorozatot, amelynek egyik mozzanata az emlékséta volt. A 2026. januári megemlékezésen már a Hegyvidéki Önkormányzat is részt vett. Az előterjesztés célja ennek a gyakorlatnak a rendszeressé tétele és állandó keretének megteremtése.
A javaslat szerint minden év januárjában szakmailag előkészített séta valósulna meg, amely bemutatná a zsidóüldözés, a nyilas terror és az embermentés történetét, valamint a korszak egyéb fontos történéseit, eseményeit és szereplőit. Az útvonal évről évre változhatna, és az új kutatási eredményekkel, illetve újonnan feltárt történetekkel is folyamatosan bővülhetne.
Az előterjesztés második része Sztehlo Lili emlékének megörökítésére emléktábla, illetve emlékjel állítására tesz javaslatot. Sztehlo Lili Lárkai Bertalan szobrász, üvegművész felesége volt, és több szálon kötődött a kerülethez, annak történetéhez, valamint a Városmajorhoz. A Városmajori Jézus Szíve templom üvegablakai is az ő munkájának eredményei. A Városmajor utca 54. szám alatti épületben 1944 végén és 1945 elején üldözött zsidó gyermekeket rejtettek és bújtattak, és ezek a történetek szintén Sztehlo Lili személyéhez kapcsolódnak.
Az előterjesztés arra tesz javaslatot, hogy Sztehlo Lili emlékére emléktáblát, illetve emlékjelet állítsanak. Az emlékjel tervezetét Mohácsi András szobrászművész készítette, amelynek koncepciója az „Emberi mérték" címet viseli. Az alkotás egy mintegy két méter magas, keskeny, rozsdamentes acélból készülő, mérővonalzót idéző emlékjel. Amellett, hogy centiméterben megmutatja az ember fizikai magasságát, arra is utal, hogy az ember valódi mértéke a cselekedeteiben mutatkozik meg.
Mohácsi András ebben a témában már készített emlékhelyet a kerületben. 2022-ben az Önkormányzat felavatta a Városmajorban a második világháborús emlékművet, amely szintén az ő alkotása.
A javaslat szerint az emléktáblát, illetve emlékjelet lehetőség szerint 2027 januárjában, az emléksétával és a kapcsolódó programokkal egy időben kellene felavatni. Az előterjesztésben ezért arra tesz javaslatot, hogy az önkormányzat az emlékjel elkészítésének finanszírozására, illetve fedezetére legfeljebb 800 000 forintot különítsen el, illetve biztosítson. A Humán Bizottság ülését követően utánajárt a várható költségeknek, és ezek alapján a tényleges összeg várhatóan bruttó 500–600 ezer forint között alakulna. A 800 000 forintos keretösszeg azért szerepel az előterjesztésben, hogy a Képviselő-testület által biztosított fedezet esetleges túllépése elkerülhető legyen.

Kovács Gergely elnök: Az előterjesztést megtárgyalta a Humán Bizottság.

Kocsis Borbála képviselő, a Humán Bizottság elnöke: A Humán Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és támogatta a határozati javaslatot.

Kovács Gergely elnök: Kérdezi a képviselőket, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

Fonti Krisztina képviselő: A szándékkal maximálisan egyetért, mind az emlékséta, mind pedig az emlékjel tekintetében. Ugyanakkor, ahogyan azt a Humán Bizottság ülésén is elmondta, egy ilyen alkotás esetében pályázatot kell kiírni. Ez ugyanis nem hagyományos emléktábla, hanem egy attól formailag és költségében is eltérő emlékjel.

Az emléktábla elhelyezésének folyamatát a Humán Bizottság ülésén már részletesen ismertette. Egyeztetni szükséges a társasházzal, az érintett családdal és a Fővárossal is, amelyre a munkatársak figyelmét is felhívta. Egy hagyományos emléktábla esetében előre meghatározható a költség, amely függhet többek között a felirat szövegétől és a betűk számától, továbbá pontosan meghatározható az is, hogy abból mekkora részt vállal az Önkormányzat, illetve mekkora részt biztosít a család vagy valamely szervezet.
Jelen esetben azonban nem hagyományos emléktábláról van szó. Elismeri, hogy a kezdeményezés szándéka méltányolható, és azt is, hogy az alkotó kiváló művész, illetve az is ismert, hogy a kerülethez kötődik, azonban önmagában ezek a körülmények nem teszik lehetővé, hogy pályázati eljárás nélkül egy konkrét alkotó konkrét alkotására biztosítsanak fedezetet.
Mohácsi András kiváló művész, és nem véletlenül ő nyerte el pályázaton a Városmajorban található, „Emlékkő" elnevezésű alkotás elkészítésére vonatkozó megbízást. Ez azonban nem jelenti azt, hogy a jelenlegi emlékjel esetében el lehetne tekinteni a pályázati eljárástól.
Álláspontja szerint ezért nem járható út, hogy az előterjesztésben egy konkrét emlékjel szerepel, amelynek költségére legfeljebb 800 000 forintos keretösszeget különítenének el, miközben a tényleges költség várhatóan ennél alacsonyabb lenne. Javasolja, hogy az emlékjelre vonatkozó előterjesztést a Képviselő-testület vegye le napirendről, az Önkormányzat írjon ki pályázatot az emlékjel megvalósítására, és a pályázati eljárás lezárását követően az ügyet ismét terjesszék a Képviselő-testület elé.

Surányi Judit képviselő: Nem köztéri emlékműről van szó, ezért ebben az esetben nem tartja indokoltnak pályázat kiírását. Az emlékjel az alkotóművész házán, valamennyi tulajdonostárs hozzájárulásával kerülne elhelyezésre, ezért azt innovatív emléktáblának tartja. Álláspontja szerint egy művészeti alkotásnak nem feltétlenül kell a hagyományos emléktábla formáját követnie, hanem megjelenhet például egy keskeny csík formájában is, amelyet jelen esetben emlékjelnek neveznek, lényegét tekintve azonban emléktábla funkciót tölt be.
Az emlékjel nem köztéri műalkotás, hanem egy olyan házhoz kapcsolódó emlékjel, amely annak a helynek állít emléket, ahol az adott esemény, nevezetesen az embermentés és számos gyermek megmentése történt.
Kéri a Képviselő-testületet, hogy támogassa Vadász Gábor képviselő előterjesztését. Fontosnak tartja, hogy az emlékjel elhelyezésére a januári emléksétával és az ahhoz kapcsolódó emlékprogramokkal egy időben kerülhessen sor. Az ügyben már számos egyeztetés és tárgyalás történt az érintett szereplőkkel, többek között valamennyi egyház és felekezet vezetőjével, akik szintén támogatják a kezdeményezést. Az emlékjel elhelyezését az ökumenikus imahét időpontjához kívánják igazítani, amellyel a résztvevők is számolnak. A kezdeményezés tehát nem előkészítés nélkül, hanem több érintett szereplővel folytatott egyeztetések eredményeként alakult ki.

Fonti Krisztina képviselő: A kezdeményezés céljával egyetért, azonban ez esetben az Önkormányzat saját költségvetéséről van szó. Más lenne a helyzet, ha a társasház, a művész, az egyesület vagy más érintett szereplő közösen finanszírozná az emlékjel elkészítését, és az Önkormányzat csupán a kihelyezéshez járulna hozzá. Jelen esetben azonban az emlékjel az Önkormányzat költségvetéséből valósulna meg, miközben annak pontos költsége sem ismert.
Álláspontja szerint nem lehet úgy önkormányzati forrást felhasználni az emlékjel elkészítésére, hogy annak pontos költsége nem ismert, és a megvalósítás pályáztatás nélkül történik. Az önkormányzati források felhasználásának megvannak a szabályai, amelyeket ebben az esetben is be kell tartani, ezért a kezdeményezés ilyen formában nem valósítható meg.

Pásztor Tibor képviselő: Kifejezetten kellemetlennek tartja azt a helyzetet. Véleménye szerint különösen azért kifogásolható a helyzet, mert Vadász Gábor képviselő gyakran hiányolja az

egyeztetéseket, ugyanakkor jelen esetben mindenféle előzetes egyeztetés nélkül terjesztett a Képviselő-testület elé egy ilyen döntést. Az elmúlt időszakban részben az ő feladata lett volna az emlékezetpolitikai kérdésekben az egyeztetések végig vitele.
Januárban volt egy ülése, amelyen számos kérdésről folytattak megbeszélést. Vadász Gábor képviselő, az akkori alpolgármester azt ígérte, hogy az ott megkezdett beszélgetéseket különböző munkacsoportokban folytatják, azonban tudomása szerint ennek nem lett folytatása, vagy őt nem hívták meg a további egyeztetésekre. Azon az egy megbeszélésen nagyon sok kérdés került szóba. Többek között az is, hogy az emlékhelyeket egy átfogó koncepció keretében kellene meghatározni, különösen a Városmajor utca és a Városmajor park területét érintően.
Az ott jelen lévő történészek, szociológusok, társadalomtudósok, építészek és egyházi képviselők részéről kifejezetten az az igény fogalmazódott meg, hogy ne egy-egy elszigetelt pontban gondolkodjanak, hanem egységes, vagy legalább valamiféle koncepció alapján helyezzék el az emlékhelyeket. Ezek a helyszínek a Városmajor utcában különösen koncentráltan jelen vannak, de a kerület más részein is megtalálhatók, még ha nem is ilyen sűrűségben.
Vadász Gábor képviselő figyelmét arra is felhívja, hogy az emlékséta nem 2026 januárjában volt először, hanem – a korábbi egyeztetés alapján – már korábban is sor került ilyen eseményre. A dátumokkal kapcsolatban pontosítást követően elfogadja, hogy 2025-ben és 2026-ban is volt emlékséta, és elismeri, hogy a korábbi számításában tévedett.
Az emlékséta koncepcióját mindenképpen jónak tartja, hiszen erre az elmúlt két évben már volt példa, így annak folytatása indokoltnak tekinthető. Mohácsi András művészetét és alkotói tevékenységét ismerve az emlékhelyet látatlanban is támogatná, mivel bízik az alkotó erejében és művészi értékeiben. Az előterjesztéshez kapcsolódóan megtekintett anyagban ugyan nem talált képet az alkotásról, ennek ellenére Mohácsi András művészi munkájában maximálisan megbízik.
Az emlékjel társasházon kerülne elhelyezésre, nem közterületen, ugyanakkor közterületről látható lenne, ezért az Önkormányzatnak ezzel kapcsolatban is van szerepe. Fonti Krisztina képviselő által felvetett problémát ugyanakkor ő is súlyosnak tartja.
Mindezek ellenére az előterjesztést támogatni fogja, mert magát a kezdeményezést és az emlékhely létrehozásának célját fontosnak tartja. Kritikája elsősorban arra irányul, hogy a javaslat milyen módon, milyen előzetes egyeztetési folyamat nélkül került a Képviselő-testület elé.

Fonti Krisztina képviselő: Kérik dr. Bitskey Botond jegyző törvényességi észrevételét arra vonatkozóan, hogy a jelenlegi előterjesztés és annak ilyen formában történő tárgyalása, illetve az önkormányzati forrás felhasználására irányuló döntés jogszerű-e. Álláspontjuk szerint az Önkormányzat, illetve a Képviselő-testület jelenlegi eljárása ebben a formában nem jogszerű, ezért a törvényességi szempontok tisztázását szükségesnek tartják.

Fekete Orsolya képviselő: Az előterjesztésben foglalt célt jónak és nemesnek tartja. A kifogása nem az emlékjel szellemiségére vagy céljára vonatkozik, hanem arra, hogy annak megvalósítására közpénzt fordítana az Önkormányzat, és ennek keretében felmerül a pályázat kiírásának szükségessége.
dr. Bitskey Botond jegyző intézett kérdése arra irányul, hogy emléktábla vagy emlékjel elhelyezése esetén is fennáll-e pályáztatási kötelezettség, illetve van-e olyan értékhatár vagy egyéb szabály, amely alatt ettől el lehet tekinteni. Nem szeretné, ha a Képviselő-testület úgy hozna döntést, hogy utólag derül ki: az Önkormányzatnak pályázatot kellett volna kiírnia. Amennyiben nincs ilyen kötelezettség, az előterjesztés támogatásával tovább lehet lépni, ha azonban fennáll a pályáztatási kötelezettség, annak megfelelően szükséges eljárni.

Kovács Gergely elnök: Átadja a szót Fonti Krisztina képviselőnek ügyrendben.

Fonti Krisztina képviselő: Javasolja, hogy a napirendi pontot vegyék le a napirendről, vagy kizárólag az első határozati javaslatról szavazzanak. Az emlékséta céljával mindenki egyetért, és Mohácsi András személyével, illetve művészi tevékenységével kapcsolatban sincs kifogás, a probléma kizárólag a jogszerű eljárás biztosítására vonatkozik.
Ezért azt javasolja, hogy az első határozati javaslatról szavazzanak, a második határozati javaslatot pedig vegyék le a napirendről. Miután dr. Bitskey Botond jegyző megvizsgálta a pályáztatási kötelezettség kérdését, és erről a Képviselő-testületet is tájékoztatni tudja, a második határozati javaslat a következő Képviselő-testületi ülésre visszahozható, amennyiben annak ilyen formában történő elfogadása jogszerű. Amennyiben pályázati eljárás szükséges, úgy a pályázatot ki kell írni, és az ügyet ennek megfelelő eljárás keretében kell ismét a Képviselő-testület elé terjeszteni.

Kovács Gergely elnök: Napirendről levenni csak előterjesztést lehet, határozati javaslatot nem, ezért azt javasolja, hogy a mai ülésről vegyék le a napirendi pontot, és egy későbbi időpontban kerüljön vissza a Képviselő-testület elé.

[A Képviselő-testület az előterjesztés leveszi a mai ülés napirendjéről.]

SZAVAZÁS
A Képviselő-testület az előterjesztés leveszi a mai ülés napirendjéről.
(Szavazott 18 fő: 13 igen, 5 nem)

26. napirendi pont: Az önkormányzati költségvetési intézmények gazdálkodási önállóságának növelésére vonatkozó alternatívák vizsgálatáról

Kovács Gergely elnök: Átadja a szót Visi Piroska képviselőnek, hogy ismertesse az előterjesztését.

Visi Piroska képviselő: Az előterjesztés a szociális és köznevelési intézmények intézményi autonómiájának növelésére tesz javaslatot.
Ennek egyik eleme, hogy gyakran előfordul: egy-egy óvodapedagógus kiesése miatt nagyobb teher hárul a meglévő kollégákra. A jelenlegi gyakorlat szerint az intézményvezetőknek nincs megfelelő lehetőségük arra, hogy ilyen esetekben jutalomkeretből gazdálkodjanak. Nagyobb gazdálkodási autonómia esetén például a kieső kolléga előirányzatának terhére lehetőségük lenne az őt helyettesítő munkatársak számára többletjuttatást vagy többletjövedelmet biztosítani. Nagyobb mozgásteret tart szükségesnek tehát a személyi kiadások területén is.
A másik terület a fejlesztés és a karbantartás. A jelenlegi formában ezek a feladatok tapasztalatai szerint nem működnek megfelelően az intézményekben. Vizsgálni szükséges, hogy az Önkormányzat mennyiben bízhat meg az intézményvezetőkben annak érdekében, hogy bizonyos eszközök beszerzését saját hatáskörben intézhessék, például egy játszótéri eszköz vagy egy klímaberendezés beszerzését. Így nem lenne szükséges valamennyi intézmény valamennyi igényét összegyűjteni, majd adott esetben közbeszerzési eljárás keretében, sok hónapos, rendkívül bonyolult és lassú procedúrával lebonyolítani a beszerzéseket.
Az előterjesztés azt javasolja, hogy Kovács Gergely polgármester az intézményvezetők, az érintett irodák és a GESZ bevonásával dolgozzon ki legalább három különböző alternatívát. Az alternatívák attól függően határoznák meg az intézményvezetők mozgásterét, hogy bizonyos összeghatárig kapnának önálló döntési lehetőséget, vagy ennél lényegesen nagyobb gazdálkodási autonómiát biztosítanának számukra. Ezt követően a három alternatív javaslatot a Képviselő-testület elé lehetne terjeszteni, amely dönthetne arról, hogy milyen mértékű mozgásteret biztosít az intézmények számára annak érdekében, hogy azok hatékonyabban, rugalmasabban és saját igényeiknek megfelelően, jó gazdaként tudják megszervezni és vezetni gazdálkodásukat.

Álláspontja szerint az intézményvezetők erre alkalmasak és nyitottak. Az önkormányzatiság egyik lényeges eleme, hogy a döntések azon a szinten szülessenek meg, ahol a problémák a leginkább érzékelhetők, vagyis a szubszidiaritás elve alapján a döntési lehetőségeket lehetőség szerint minél alacsonyabb szintre kell helyezni. Az intézmények esetében ezt üdvözlendő iránynak tartja, különös tekintettel arra, hogy jelenleg azt tapasztalják: a legmagasabb döntési szint a feladatát ezen a területen nem megfelelően látja el.

Kovács Gergely elnök: Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

[Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testülete az szociális és köznevelési intézményrendszer önállóságának növelése érdekében felkéri a polgármestert, hogy a Polgármesteri Hivatal érintett szervezeti egységei, valamint az önkormányzati fenntartású köznevelési és szociális intézmények vezetőinek bevonásával 2026. november 30-ig készíttessen olyan részletes szakmai, jogi, pénzügyi és szervezeti vizsgálatot, amely legalább három, eltérő mértékű intézményi önállóságot biztosító alternatívát mutat be az önkormányzat által fenntartott költségvetési intézmények gazdasági és döntési önállóságának növelésére vonatkozó lehetséges működési modellekből.
A vizsgálat terjedjen ki különösen:

- *az intézményvezetők döntési és előirányzat-kezelési jogosultságának lehetséges bővítésére;*
- *a kisebb értékű fejlesztések, felújítások és beszerzések intézményi szintre telepítésének lehetőségére;*
- *az egyes modellek közbeszerzési és beszerzési következményeire;*
- *az intézmények és az önkormányzat közötti feladat- és felelősségmegosztásra;*
- *az intézményeknél szükséges személyi és szakmai feltételekre;*
- *a központi gazdasági és beszerzési funkciók lehetséges szerepére;*
- *az egyes modellek várható költségeire és megtakarításaira;*
- *az adminisztráció és a döntési folyamatok várható változására;*
- *a szükséges ellenőrzési, beszámolási és felelősségi szabályokra;]*

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület:
188/2026. (IX. 24.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.

Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testülete az szociális és köznevelési intézményrendszer önállóságának növelése érdekében felkéri a polgármestert, hogy a Polgármesteri Hivatal érintett szervezeti egységei, valamint az önkormányzati fenntartású köznevelési és szociális intézmények vezetőinek bevonásával 2026. november 30-ig készíttessen olyan részletes szakmai, jogi, pénzügyi és szervezeti vizsgálatot, amely legalább három, eltérő mértékű intézményi önállóságot biztosító alternatívát mutat be az önkormányzat által fenntartott költségvetési intézmények gazdasági és döntési önállóságának növelésére vonatkozó lehetséges működési modellekből.
A vizsgálat terjedjen ki különösen:

- **az intézményvezetők döntési és előirányzat-kezelési jogosultságának lehetséges bővítésére;**
- **a kisebb értékű fejlesztések, felújítások és beszerzések intézményi szintre telepítésének lehetőségére;**
- **az egyes modellek közbeszerzési és beszerzési következményeire;**
- **az intézmények és az önkormányzat közötti feladat- és felelősségmegosztásra;**
- **az intézményeknél szükséges személyi és szakmai feltételekre;**
- **a központi gazdasági és beszerzési funkciók lehetséges szerepére;**

- **az egyes modellek várható költségeire és megtakarításaira;**
- **az adminisztráció és a döntési folyamatok várható változására;**
- **a szükséges ellenőrzési, beszámolási és felelősségi szabályokra;**

(Szavazott 17 fő: 15 igen, 2 tartózkodás)

A 27-31. napirendi pontok zárt ülés keretében kerültek megtárgyalásra.
A zárt ülésen a Képviselő-testület a 189/2026. - 211/2026. számú határozatokat hozta meg.

32. napirendi pont: Polgármesteri beszámoló

Kovács Gergely elnök: A képviselői weboldalra feltöltésre került a polgármesteri beszámoló, annak tartalmát mindenki megismerte. Kérdezi a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e kérdés, észrevétel. Ennek hiányában a képviselői kérdésekkel, közleményekkel folytatják a képviselő-testületi ülést.

33. napirendi pont: Képviselői kérdések, közlemények

Kovács Gergely elnök: Két esetben hozott olyan ügyben döntést, amely Képviselő-testületi hatáskörbe tartozik, azonban lehetőség van arra, hogy az ülések között a polgármester is meghozza ezeket a döntéseket. Az egyik egy európai uniós pályázat benyújtásával kapcsolatos döntés, amelyet a képviselők e-mailben is megkaptak. Ez a Zöld Irodák pályázatához, illetve a csatlakozási pályázathoz kapcsolódik.
A másik döntés a közterületi informatika közbeszerzési eljárását lezáró döntés volt. Esetében lejárt a hatvannapos ajánlati kötöttségi határidő, és a szakbizottság ezt követően nem hozott döntést. Erre tekintettel hozta meg a döntést. Azt a döntést hozta meg, amelyet egyébként a döntőbizottság a szakbizottság számára javasolt.
További feladatként még egy előterjesztéssel tartoznak, amelynek elkészítéséről korábban úgy döntöttek, hogy szeptemberig elkészül az ingatlanok elidegenítéséről, illetve felújításáról szóló döntések megalapozását szolgáló szempontrendszer. Az előterjesztést az októberi Képviselő-testületi ülésen lehet megtárgyalni. A szempontrendszer elkészült, az előterjesztés azért nem készült még el, mert a Vagyoniroda megkezdte azoknak az ingatlanoknak a pontozását a kialakított szempontrendszer alapján, amelyek korábban is szóba kerültek elidegenítés céljából, illetve amelyek között komfort nélküli és félkomfortos lakások is vannak. Ezzel a munkával még nem végeztek, ezért az előterjesztést októberben lehet a Képviselő-testület elé terjeszteni.
A Képviselő-testületi ülésre a szempontrendszert annak jelenlegi állapotában megküldik a képviselőknek. A képviselőknek az októberi ülésig lehetőségük lesz arra, hogy a szempontrendszerrel kapcsolatban véleményeket, ötleteket és javaslatokat tegyenek.

Kovács Gergely elnök: Átadja a szót Fonti Krisztina képviselőnek.

Fonti Krisztina képviselő: A Humán Bizottság ülésén már szóba került, hogy a Normafa Gondozási Központ, illetve a posta épülete gyakorlatilag hónapok óta zárva van. Az üggyel kapcsolatban többféle tájékoztatást kaptak, azonban szükségesnek tartja, hogy konkrét és érdemi tájékoztatást kapjanak.
Két szempontot tart különösen fontosnak. A posta hónapok óta nem működik, azonban ennél is nagyobb problémát jelent, hogy a gondozási központ sem működik. A gondozási központba idős emberek járnak, emellett demenciával élő idős emberek nappali ellátását is biztosítja. Ez az érintett

családok számára nagyon fontos segítséget jelent, hiszen napközben ellátásban részesülnek a demenciával élő hozzátartozóik. Ez a szolgáltatás gyakorlatilag hónapok óta nem teljesül.
Úgy tudja, és ezt az irodavezető úr talán meg is erősítette, hogy október 1-jétől a gondozási központot ideiglenesen a Jókai Klubba szeretnék áthelyezni. Ismételten felhívja a figyelmet arra, hogy a Jókai Klub nem akadálymentes. Ezt korábban többször is megvizsgálták, amikor a postát eredetileg oda szerették volna áthelyezni, azonban erre azért nem kerülhetett sor, mert a Jókai Klub nem akadálymentes. Mielőtt az idős embereket oda helyeznék át, ezt mindenképpen ellenőrizni szükséges. A kocsibehajtó sem akadálymentes, mivel annak meredeksége túl nagy, és nem felel meg a szabványoknak.
A Svábhegyen élők körében olyan feltételezések alakultak ki, hogy a posta megszüntetését tervezik, és ezért zárták be, illetve tartják hónapok óta zárva az épületet. Emellett azt is feltételezik, hogy a gondozási központ megszüntetését tervezik. A Humán Bizottság ülésén sem kaptak ezekkel kapcsolatban érdemi információt.
Az egész Képviselő-testület számára írásbeli tájékoztatást kér az üggyel kapcsolatban, konkrét információkkal és az elvégzett, illetve szükséges vizsgálatok eredményeivel. Fontosnak tartja továbbá, hogy az Önkormányzat a lakossággal is megfelelően kommunikáljon, és jobban tájékoztassa a környéken élőket, mert az, hogy ezek a feltételezések és hiedelmek elterjedtek, véleménye szerint valószínűleg a nem megfelelő kommunikációnak köszönhető.

Kovács Gergely elnök: A Normafa Gondozási Központ jelenleg sem akadálymentes teljes mértékben, továbbá a lift már hosszabb ideje nem működik. Az intézmény kérte, hogy az épületet szemlélve a bal oldalon található, külön lekerített füves területen alakítsanak ki olyan megközelítést, amelyen keresztül akadálymentesen be lehet jutni. A környéken a Jókai Klub biztosít lehetőséget az ideiglenes elhelyezésre, ezért egyelőre ezt a megoldást tudták kialakítani.
A postával a héten egyeztettek. Felvetette a Posta kapcsolattartójának, hogy vidéken működnek mobil postapontok, amelyek kisbuszból biztosítják a postai szolgáltatásokat. Tekintettel arra, hogy sokan hiányolják a postát, azt kérte, hogy a Posta vizsgálja meg ennek lehetőségét. A szerződéses kapcsolattartó nem döntéshozó, azonban vállalta, hogy utánajár annak, hogy a Posta részéről van-e lehetőség ilyen szolgáltatás biztosítására.
A képviselők közreműködését is kéri abban, hogy amennyiben az üggyel kapcsolatban információt hallanak, a feltételezések helyett a tényszerű információkat továbbítsák, és a valós információk jussanak el a lakossághoz.
Amint a vizsgálat eredménye rendelkezésre áll, azt meg tudják küldeni. A Humán Bizottság ülésén felolvasott anyagot nem küldték meg írásban, azonban azt utólag meg tudják küldeni a képviselők számára.
A vizsgálat jelenlegi állása szerint a kivizsgálást nem az Önkormányzat végzi. A katasztrófavédelem hatásköréből az ügy jelenleg a Fővárosi Védelmi Bizottsághoz került, majd onnan tovább a kormányhivatalhoz. Egyelőre sem az anyag pontos forrását, sem azt az anyagot nem sikerült beazonosítani, amely az épületbe beáramló szagot okozza. Anyagokat már mértek, azonban azok csak nagyon kis mennyiségben voltak jelen, ezért valószínűleg nem ezek okozzák a problémát. Várják, hogy a vizsgálat megnyugtató eredményt hozzon.
A két bérlő jelenleg a Fecskeházban lakik.

Visi Piroska képviselő: Korábban arról volt szó, szeptemberben elkészül egy átfogó, mindenki által egyeztetett SZMSZ-módosítás, illetve egy új SZMSZ. Ez nem került a Képviselő-testület elé, ezért dr. Bitskey Botond jegyzőt kérdezi, hogy milyen ütemezéssel számolhatnak, milyen egyeztetések történtek eddig, és mikorra várható az új, illetve módosított SZMSZ.
A másik kérdése egy korábban meghozott határozathoz kapcsolódik, amely alapján egy óvoda racionalizáció kapcsán belső vizsgálat lefolytatásáról döntöttek. dr. Bitskey Botond jegyző korábban arra hivatkozott, hogy a választások időszaka miatt, amikor az Önkormányzat életében különösen

turbulens időszak volt, még nem volt lehetősége a vizsgálat lefolytatására. Ezt akkor elfogadták, azonban szeretné tudni, hogy azóta lefolytatták-e a vizsgálatot, mikorra várható annak eredménye, és az eredményről mikor kapnak tájékoztatást.
További kérdése a júniusi Képviselő-testületi ülésen elfogadott, első és eddig egyetlen költségvetési módosításhoz kapcsolódik. Akkor módosító indítványt nyújtott be arra vonatkozóan, hogy Kocsik Tekla képviselő, volt alpolgármester személyi kiadásainak második félévi előirányzatából csoportosítsanak át forrást a HSZK öt idősgondozói státuszára. Az átcsoportosítások a Hegyvidéki Közlönyben nem jelentek meg, és a HSZK személyi kiadásai között sem jelentek meg az erre vonatkozó előirányzatok. Az ügyben a Jogi és Ügyrendi Bizottságnál is próbált tájékozódni, azonban nem kapott választ.
Azt kérdezi, hogy miért nem jelent meg a Hegyvidéki Közlönyben az átcsoportosítás, és miért nem szerepel az összeg a HSZK előirányzatai között. Kovács Gergely polgármestert arról kérdezi, hogy a Képviselő-testületnek azt a határozati döntését, amely alapján a HSZK létszámát öt fővel meg kell emelni, végrehajtotta-e, és a létszámemelés megtörtént-e.
További kérdése, hogy mikor jelenik meg konkrétan a HSZK költségvetésében az öt új státuszhoz kapcsolódó, több mint 20 millió forintos személyi kiadás, valamint az ahhoz kapcsolódó járulékok előirányzata, illetve mikor indíthatja el az intézményvezető az öt idősgondozói státusz betöltéséhez szükséges toborzást.

dr. Bitskey Botond jegyző: Az iroda vezetőjétől tájékoztatást kér arról, hogy jelenleg hol tart az ügy. Legjobb tudomása szerint az intézménynél jelenleg is öt betöltetlen álláshely van, így a létszám öt fővel történő megemelésével tíz betöltetlen álláshely állna rendelkezésre. A feladat elsősorban a szükséges bérezés biztosítása, amelyet alapvetően meg kell oldani. Az előterjesztés arra vonatkozott, hogy a jelenleg betöltetlen álláshelyek számát ötről tízre tudják emelni, a továbbiakra pedig igyekeznek megoldást találni. Mivel az irodától jelenleg nem kapott pontos tájékoztatást, írásban ad választ arra, hogy az ügy pontosan hol tart.
Az SZMSZ-szel kapcsolatban kollégáival elkezdtek dolgozni az anyagon, és a munkával valameddig el is jutottak, azonban egyeztetésekre még nem került sor. Dolgoznak rajta, és igyekszik a következő Képviselő-testületi ülésre egy koncepciót a testület elé terjeszteni.
A belső vizsgálatot nem tartja indokoltnak. Az érintett munkatársaktól tájékoztatást kért, és az így rendelkezésére álló információk alapján úgy ítélte meg, hogy belső vizsgálat lefolytatására nincs szükség.
A Képviselő-testület a jegyzőt nem utasíthatja munkáltatói intézkedés megtételére. Dr. Bitskey Botond jegyző munkáltatója Kovács Gergely polgármester, a Polgármesteri Hivatalt pedig dr. Bitskey Botond jegyző vezeti, és a Hivatal munkatársai tekintetében ő gyakorolja a munkáltatói jogokat. Igyekszik a képviselők számára minden szükséges információt biztosítani, és számos képviselői levélre is igyekszik válaszolni, azonban a munkáltatói intézkedések a hivatal vezetőjének feladat- és hatáskörébe tartoznak.
Munkáltatói intézkedésnek minősül például annak eldöntése, hogy egy adott munkatársat felvesznek vagy nem vesznek fel, vele szemben fegyelmi eljárást indítanak-e, illetve megemelik-e a fizetését. Ezekben a kérdésekben a munkáltatói jogok gyakorlása a hivatal vezetőjének feladata.

Surányi Judit képviselő: Fontosnak tartja, hogy olyan döntések és intézkedések történtek, amelyek az Önkormányzat jó hírét csorbították, és amelyek számos gyermek és család életét érintették. Álláspontja szerint nem megfelelő működés, ha ilyen esetekben nem állapítható meg felelősség. Fontosnak tartja, hogy legyenek felelősök a racionalizálással, illetve az óvodai racionalizálással kapcsolatos döntések tekintetében. Ha nincs vizsgálat és nincs felelős, akkor a következő ügyben sem lesz felelősség megállapítható, és ez a működésükben is megmutatkozik. A jogi érvelés és az egymás felelősségének mentegetése önmagában nem biztosítja a megfelelő működést.

dr. Bitskey Botond jegyzőt kérdezi, hogy az emléktábla, azon belül a függőleges, hosszú emléktábla ügyében mikorra várható leghamarabb az állásfoglalás. A kérelmet azért nyújtották be most, mert szeretnék, ha az emléktábla az emléksétára elkészülne. Amennyiben az állásfoglalás alapján – ami számára meglepő lenne – pályázat kiírására lenne szükség, úgy arra tekintettel, hogy a mai ülésen is szóba került rendkívüli ülés megtartása, azt szeretné, ha addigra a pályázat kiírható lenne.
Kovács Gergely polgármestert kérdezi, hogy mi történt a polgármesteri referensi álláshirdetéssel. A humán területeket jelenleg nem látja megfelelően ellátottnak, miközben értékes együttműködési megkereséseket kap, amelyeket továbbít dr. Bitskey Botond jegyző részére. Korábban abban a tudatban volt, hogy Jósa Bálint valamilyen referensi pozícióban dolgozik, azonban jelenleg ilyen pozícióban nem dolgozik, és a helyén sincs más személy.
Augusztus 24-én a Facebookon látta a „polgármesteri referenst keresünk" álláshirdetést, amelynek örült, és amelyről több ismerőse is érdeklődött. Nem tanácsolta el őket a jelentkezéstől, és abban bízott, hogy minden körülmény ellenére érkezik az Önkormányzathoz olyan személy, aki ért a humán területekhez, elsősorban a szociális területhez. Azok, akik jelentkeztek, augusztus, szeptember, illetve már október közeledtével sem kaptak visszajelzést.
Nem tudja, hogy jelenleg van-e olyan személy, aki a humán területekért felelős, és akihez például az Esélyteremtő Budapest megkeresésével kapcsolatban fordulni lehet. A megkeresés határideje hamarosan lejár, miközben a HSZK intézményvezető asszonya sem kapott róla értesítést. A szórólapokat az intézményvezető nyilvánvalóan fogadná, ahogyan más rendelők és önkormányzati intézmények is fogadhatnák, azonban nem egyértelmű, hogy kihez lehet fordulni, illetve ki a felelős az ilyen együttműködésekért.
A humán terület felelősségi rendszerét régóta problémásnak tartja, ezért Kocsács Gergely polgármestert kérdezi, hogy van-e jelenleg humán referens vagy polgármesteri referens, illetve mi lett az augusztusban meghirdetett álláshellyel.
Dr. Bitskey Botond jegyzőt ismételten arról kérdezi, hogy az emléktábla ügyében mikorra várható leghamarabb az állásfoglalás.

Kovács Gergely elnök: Több pályázót is meghallgattak, és a döntés is megszületett. A kiválasztott személy várhatóan 30 nap múlva tud munkába állni, a pályázók értesítését pedig a jövő héten tervezik. A munkakör polgármesteri tanácsadói megnevezéssel kerül betöltésre, és az új munkatárs a humán területért fog felelni. A nevét egyelőre nem kívánja megnevezni, mivel a kiválasztott személyt még nem értesítették. Az interjúkra szeptemberben került sor, és a héten kiválasztották azt a személyt, akit a feladatra megfelelőnek tartanak.
A humán területekért felelős munkatárs várhatóan novembertől kezdi meg a munkát. Addig az ilyen jellegű megkereséseket Surányi Judit képviselőhöz, illetve Jósa Bálinthoz lehet továbbítani, és azt kéri, hogy az ilyen megkeresések érdemi választ kapjanak, valamint az együttműködési lehetőségek kialakításában is legyen segítség.

dr. Bitskey Botond jegyző: Legkésőbb a jövő hét elejére ígéri, hogy megküldi a jogi állásfoglalást, és ezt követően lehet tovább menni az ügyben. Az állásfoglalás azt tartalmazza, hogy annak nincs jogi akadálya, hogy egy művész a saját házán, a saját tulajdonostársai jóváhagyásával egy másik, életét mentő kerületi művésznek emléket állítson, és ehhez nem szükséges pályázat kiírása.
Amennyiben ennek ellenkezője derülne ki, meg kell vizsgálni, hogy ebben az esetben mi a további teendő. Fonti Krisztina képviselő a Humán bizottsági ülésen felvetette ezt a problémát, azonban ott sajnálatos módon nem hangzott el, hogy az eljárás jogszerűtlen lenne. Ha ez ott felmerült volna, akkor a jogi állásfoglalást már korábban meg tudta volna küldeni. Nem várható el tőle, hogy bármilyen jogi kérdésben azonnal, minden előzetes vizsgálat nélkül állást tudjon foglalni. Ha a bizottsági ülésen elhangzott volna, hogy az eljárás jogsértő, akkor természetesen utánanézett volna a kérdésnek. Ezzel kapcsolatban elnézést kér.

A másik kérdés tekintetében alapvetően úgy tartja, hogy minden olyan felelősséget előzékenyen vállal, amely akár hibából, akár valamely körülmény figyelmen kívül hagyásából fakad. Ezzel az üggyel azonban közvetlenül nem foglalkozott, az nem tartozik a szakterületéhez, és nem az ő előterjesztése volt, ezért ebben az értelemben nem érzi úgy, hogy az ügyben neki kellene felelősséget vállalnia.
A munkáltatói intézkedéseiért tud felelősséget vállalni. Ebben az ügyben úgy ítélte meg, hogy belső vizsgálatra, fegyelmi vizsgálatra vagy egyéb hasonló intézkedésre nincs szükség. Ezt nem megalapozatlanul állapította meg, hanem írásban kért tájékoztatást az érintett munkatársaktól, és az így kapott információk alapján jutott arra a következtetésre, hogy belső vagy fegyelmi vizsgálat lefolytatása nem indokolt.
Igyekszik a konkrét kérdésekhez igazodva megközelíteni ezeket az ügyeket. Amennyiben a képviselők úgy érzik, hogy valamely kérdésben túlságosan jogi szempontból közelíti meg a problémát, kéri, hogy ezt jelezzék számára.

Fekete Orsolya képviselő: A közérdekű bejelentése egy kerekasztal-megbeszélés jellegű fórumhoz kapcsolódik, amelyet október 14-én rendez az Önkormányzat Kommunikációs Osztálya a Normafán. A rendezvény a Normafa használatával, azon belül a normafai kerékpározással foglalkozik.
A „Biztonságosan a Normafán" kampány már elkezdődött, amelyre nagyon sokan jelentkeztek, köztük kerékpárosok, túrázók és gyalogosok is. Ennek során kiderült, hogy számos tévhit él azzal kapcsolatban, hogy az Önkormányzatnak milyen jogai és kötelezettségei vannak, például az illegális kerékpározás tekintetében.
Mindenkit arra bátorít, hogy vegyen részt a fórumon, illetve a kerekasztal-megbeszélésen, annak érdekében, hogy tisztázni lehessen ezeket a kérdéseket és a rendelkezésre álló lehetőségeket, valamint azt, hogy mi az, amit szabad és mi az, amit nem. Egyre többen használják a Normafát, amelyet mindenki szeretne igénybe venni, ezért fontos, hogy mindenki egymás mellett, békében tudjon hódolni a hobbijának. A szabályok mindenkire egyformán vonatkoznak, ugyanúgy a túrázókra, mint a kerékpározókra.
A kerekasztal-megbeszélésen részt vesz a BRFK, a DINPI, a rendészet és a Normafa Park is, ezért színvonalas rendezvényre számít. A részletes kommunikáció várhatóan másnap jelenik meg.

Kovács Gergely elnök: A rendezvény munkaidő után kerül megtartásra annak érdekében, hogy minél többen részt tudjanak venni rajta. A tervezett kezdési időpont várhatóan 17 óra lesz, tehát nem délelőtti időpontban kerül megrendezésre.

dr. Novák István képviselő: dr. Bitskey Botond jegyzőhöz intézett kérdéseire már 200 napja nem kapott választ. A kérdést a márciusi Képviselő-testületi ülésen tette fel, a februári Képviselő-testületi ülés sorsával kapcsolatban.

Vadász Gábor képviselő: Az előző előterjesztésével kapcsolatban már nem volt lehetősége válaszolni, ezért a kölcsönös informálás keretében szeretné Pásztor Tibor képviselőt néhány körülményről informálni.
Pásztor Tibor képviselő elmondta, hogy közösen vettek részt egy egyeztetésen. Pásztor Tibor képviselő emlékezhet arra, hogy ezen az egyeztetésen szóba került az Önkormányzat emlékezetpolitikai koncepciójának, valamint az egyes emléktárgyak megalkotásának finanszírozása. Felmerült az a lehetőség is, hogy amennyiben a finanszírozási forrást abból biztosítják, hogy a BIF a Városmajor úti építkezés nyomán például 30 millió forintot ad az Önkormányzatnak, akkor a jelenlévők jelentős része azt mondta, hogy ez lenne az utolsó alkalom, hogy erről az Önkormányzattal közösen gondolkodnak, mert ilyen módon nem szeretnének együttműködni az Önkormányzattal.

Pásztor Tibor képviselő arra is emlékezhet, hogy a Városmajor 3005-37-es építkezése és az azzal kapcsolatos TRSZ már több mint egy éve napirenden volt az Önkormányzatnál, és ennek a TRSZ-nek a megkötése valamilyen módon elakadt. Amennyiben szükséges, szívesen megkeresi és megmutatja az erről szóló e-maileket is, amelyek rendelkezésére állnak. Amikor Vesza Erzsébet polgármesteri kabinetvezető vagy Péterffy Márton főépítész a frakciótagokat, illetve a képviselőcsoport tagjait arról kérdezte, hogy mi a véleményük az egyes konstrukciókról, majd hetekkel később újabb e-mailt küldtek, amelyben arra kérték a képviselőcsoportot, hogy válaszoljanak. Tudomása szerint végül csak ő válaszolt, mégpedig hármuk nevében: Surányi Judit képviselő, dr. Novák István képviselő és a saját nevében.
Álláspontja szerint annak, hogy ez a folyamat elakadt, a településrendezési szerződést nem kötötték meg, és a beruházó, aki egyébként ezen a héten is itt volt, arról számolt be, hogy Kovács Gergely polgármester a telefonját sem veszi fel neki, nem tudja őt elérni, sokak felelőssége lehet. Az azonban biztos, hogy ezért ő nem vállal felelősséget.
Ezt azért tartja fontos szempontnak, mert az egész filozófiai kérdést, hogy kivel emlékeznek meg és kivel nem, az Önkormányzat ezzel gyakorlatilag erőteljesen lefékezte, illetve a projekt finanszírozási lábát is megállította.
Második fontos szempontként azt tartja lényegesnek, hogy még alpolgármesterként kérte: a polgármesteri utasítást igazítsák a valós feladatokhoz, és legyenek abban egyértelműen rögzítve azok a területek, amelyekkel foglalkozhat és amelyekkel ténylegesen foglalkozik. Ez 2025 augusztusa óta, illetve az azt követő időszakban sem történt meg. Bár informálisan továbbra is folytatott egyeztetéseket különböző szereplőkkel, akiknek az emlékezetpolitika témájában relevánsnak tartotta a véleményét, formálisan valódi lépéseket nem tudott tenni, hiszen polgármesteri utasításban nem kapott felhatalmazást ilyen irányú munkára.
Pásztor Tibor képviselő korábbi, szocialista időszakból származó önkormányzati tapasztalata alapján is tudhatja, hogy egy Önkormányzat normális működéséhez hozzátartoznak a hivatali utak és a megfelelő felhatalmazások, amelyek alapján a munkát végezni lehet.
Harmadik szempontként azt szeretné elmondani, hogy számára biztosan nem nagy meglepetés, és erről Pásztor Tibor képviselő is hallhatott, hogy Kovács Gergely polgármester márciustól kezdve gyakorlatilag nem volt hajlandó vele szakmai egyeztetéseket folytatni. Erről szükség esetén képernyőképeket is tud bizonyítékként bemutatni, amelyek azt dokumentálják, hogy a heti egyeztetéseiket hogyan mondták le hétről hétre.
Ebből következően azt, hogy őt azért kérik számon, mert stratégiaalkotás nem történt, értelmezhetetlennek és egy bizonyos szakmai színvonal alattinak tartja. Az általa elmondott körülményeket figyelembe véve úgy látja, hogy önkormányzati képviselőként az egyetlen lehetősége saját kezdeményezéseinek és ötleteinek a becsatornázására az, hogy azokat képviselői indítvány formájában a Képviselő-testület elé terjeszti.

Élő Norbert képviselő: dr. Bitskey Botond jegyzőt arról kérdezi, hogy véleménye szerint mikor várható, hogy a Kormányhivatal felszólítja az Önkormányzatot a jogsértő állapot megszüntetésére, vagyis arra, hogy alpolgármestert kelljen választani. Arra kíváncsi, hogy dr. Bitskey Botond jegyző véleménye szerint meddig áll fenn ez a helyzet.

dr. Bitskey Botond jegyző: Nem tudja megmondani, hogy a Kormányhivatal mikor fogja felszólítani az Önkormányzatot. Tudomása szerint jelenleg kezdődött meg a kormányhivatali vezetők kiválasztási folyamata pályázati úton. Nem emlékszik pontosan arra, hogy az új tisztséget milyen elnevezéssel fogják illetni, de elképzelhetőnek tartja, hogy amikor már lesz a Kormányhivatalnak új vezetője, akkor ő fogja felszólítani az Önkormányzatot a jogsértő állapot megszüntetésére. Arra vonatkozóan azonban nem tud választ adni, hogy erre pontosan mikor kerül sor.

HEGYVIDÉKI ÖNKORMÁNYZAT

Kovács Gergely polgármester tisztában van azzal, hogy a jelenlegi állapot jogsértő, erről ő maga tájékoztatta. Előterjesztést azonban nyilvánvalóan nem tud tenni ebben az ügyben.

Pásztor Tibor képviselő: Nem egészen érti az összefüggést a TRSZ hiánya és aközött, hogy a megbeszélésen résztvevők nagy része azt mondta, hogy nem szeretne abból a pénzből emlékművet létrehozni. Álláspontja szerint a két dolog éppen erősíti egymást: ha nincs TRSZ, akkor abból nincs pénz, és akkor az ott részt vevők sem dolgoznak együtt az Önkormányzattal. Ennek az energiának a becsatornázása Vadász Gábor képviselő, volt alpolgármester feladata lett volna. Ahogyan az első megbeszélést Vadász Gábor képviselő hívta össze, úgy a folytatást is neki kellett volna összehívnia. Ha az első megbeszélést össze tudta hívni anélkül, hogy ehhez belső utasítást kapott volna Kovács Gergely polgármestertől, akkor a folytatást is össze tudta volna hívni.
Megismétli azt is, hogy Vadász Gábor képviselő előterjesztésében valóban elfelejtette feltüntetni a 2025-ben szervezett Önkormányzati sétát, és csak azt írta, hogy az Önkormányzat 2026 januárjában csatlakozott. Azóta megnézte az előterjesztést, és megállapította, hogy 2024-ben is részt vett egy ilyen programon, azonban azt nem az Önkormányzat szervezte. Az új Önkormányzat biztosan 2025-ben szervezte az első ilyen sétát, hiszen 2024 végén alakult meg, ugyanakkor az előzmények között ennél korábbi esemény is szerepel.
Álláspontja szerint az egész vita ebben a formájában nagyon méltatlan ahhoz az ügyhöz, amelyet képvisel, és nagyon méltatlan azokhoz az emberekhez is, akik januárban időt szántak arra a megbeszélésre, és mintegy két órán keresztül részt vettek benne. Ugyancsak méltatlan ahhoz a sok ötlethez, amely ott felmerült, és amelyek közül egyébként pontosan nulla forintból is meg lehetett volna valósítani számos kezdeményezést. Úgy gondolja, hogy ezeket az ötleteket Vadász Gábor képviselő is ismeri, hiszen az ezzel kapcsolatos feljegyzést az ő kollégája készítette.

Kovács Gergely elnök: További kérdés, hozzászólás hiányában mindenkinek megköszöni a munkát, az ülést 20 óra 30 perckor bezárja.

Budapest Főváros XII. Kerület Hegyvidéki Önkormányzat Jegyző * 5.

dr. Bitskey Botond
jegyző

K. m. f.

Budapest Főváros XII. Kerület Hegyvidéki Önkormányzat Polgármester * 1. *

Kovács Gergely
polgármester