HEGYVIDÉKI
ÖNKORMÁNYZAT

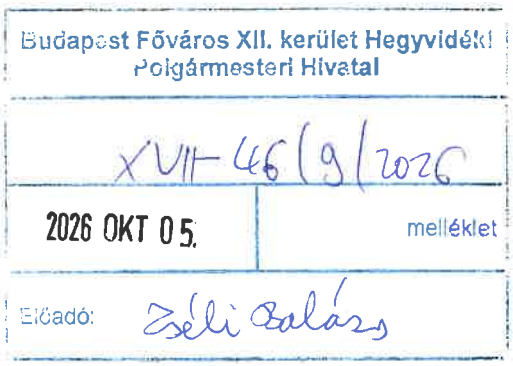
Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat
Képviselő-testületének Humán Bizottsága

1126 Budapest, Böszörményi út 23-25.
Telefonszám: 224-5900
Honlap: www.hegyvidek.hu

JEGYZŐKÖNYV

A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének **Humán Bizottsága 24/2024-2029.** sorszámú **2026. szeptember 22-én 16 órai** kezdettel megtartott ülés **nyílt** részéről.
(1126 Budapest, Böszörményi út 23-25., alagsori tárgyaló)





Készítette:

Zséli Balázs
jegyzőkönyvvezető

Jelen vannak:

Kocsis Borbála	a bizottság elnöke
Fonti Krisztina	bizottsági tag
dr. Harmos Andrea	bizottsági tag
Surányi Judit	bizottsági tag
Visi Piroska	bizottsági tag
Benza Málna	bizottsági tag
Le Virág Mai-Lan	bizottsági tag
Sikota Krisztina	bizottsági tag
Tóth Károly	bizottsági tag

Hivatalból jelen vannak:

Kovács Gergely	polgármester
dr. Bitskey Botond	jegyző
Vesza Erzsébet	kabinetvezető
Jósa Bálint	alpolgármesteri referens
Machács Mihály	Népjóléti és Köznevelési Iroda, irodavezető
Kovács Veronika	Társadalmi Együttműködési és Közösségi Kapcsolatok Iroda, irodavezető-helyettes
Rajcsányi-Poch Evelin	Városfejlesztési Iroda, irodavezető-helyettes
Ignáth Kitti	Kulturális és Rendezvényszervezési Csoport, csoportvezető
Bérczes Zsigmond	Kommunikációs Csoport, csoportvezető
Zséli Balázs	jegyzőkönyvvezető

Jelen van még:

Élő Norbert	önkormányzati képviselő
Fekete Orsolya	önkormányzati képviselő
Sasi-Szabó Tamás	önkormányzati tanácsnok
Vadász Gábor	önkormányzati képviselő
dr. Novák István	önkormányzati képviselő, egészségügyi tanácsnok

Kocsis Borbála elnök: Megállapítja, hogy a Humán Bizottság **7 fővel határozatképes** és megnyitja az ülést. Javasolja a kiküldött meghívó szerinti 10. napirendi pontot 2. pontként, a 9.-et 3.-ként, a 13-18. pontokat 4-9. pontként tárgyalni. a további napirendi pontok ezen javaslatok értelmében módosulnának. Kérdezi a bizottsági tagokat, hogy van-e a kiküldött napirendhez további módosító javaslat. Kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a módosított napirendi javaslatot.

[A Humán Bizottság a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Elfogadott napirend:

1. *Döntés a Zugligeti Bölcsőde intézményvezetői pályázatáról*
2. *Évenkénti városmajori emlékséta megszervezése és emlékjel elhelyezése Sztehlo Lili emlékére*
3. *A hegyvidéki gyermekek fogszabályozási kezelésének önkormányzati támogatása*
4. *Tájékoztatás a 2026 évi szociális támogatások teljesüléséről*
5. *Tájékoztatás a Normafa Gondozási Központtal kapcsolatban*
6. *Tájékoztatás a Hegyvidéki Önkormányzat adomány gyűjtő- és elosztó központjával kapcsolatban*
7. *Tájékoztatás az óvodai és bölcsődei jelentkezésekkel kapcsolatban*

8. *Tájékoztatás a szociális és köznevelési intézményekben nyáron elvégzett felújításokkal kapcsolatban*
9. *Tájékoztatás a Szilágyi úti rendelő felújításáról*
10. *2027. évi Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat*
11. *Döntés a közművelődési közfeladat ellátására a Hegyvidéki Önkormányzat tulajdonában álló ingatlan művészeti inkubátorházként való hasznosításához kiírt pályázatról, valamint pályázat kiírása kulturális közfeladat ellátására*
12. *Az Önkormányzat által nyújtott pénzbeli támogatásokról szóló önkormányzati rendelet szerinti, társadalmi szervezetek 2026. évi támogatására kiírt pótpályázati kiírásra benyújtott pályázatok elbírálása*
13. *Botlatókövek elhelyezése*
14. *Emléktábla elhelyezése Nyitrai Ferencné emlékére*
15. *Ellátási szerződés megkötése Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzatával a gyermekek átmeneti otthona feladatellátás biztosítására*
16. *A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat által fenntartott óvodák 2025/2026-os nevelési évről szóló beszámolójának elfogadása*

A 17-18. napirendi pontok zárt ülés keretében kerülnek megtárgyalásra!

17. *A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidék Szociális Ellátásért Díj és a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidék Gyermekjóléti Alapellátásért Díj adományozása*
18. *Javaslat a kerületi kitüntetések adományozására (közoktatásban és a közművelődésben dolgozó közalkalmazottak részére)*
19. *Kölcsönös informálás]*

SZAVAZÁS

86/2026. (IX. 22.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Humán B. h.
A Humán Bizottság a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Elfogadott napirend:

1. **Döntés a Zugligeti Bölcsőde intézményvezetői pályázatáról**
2. **Évenkénti városmajori emlékséta megszervezése és emlékjel elhelyezése Sztehlo Lili emlékére**
3. **A hegyvidéki gyermekek fogszabályozási kezelésének önkormányzati támogatása**
4. **Tájékoztatás a 2026 évi szociális támogatások teljesüléséről**
5. **Tájékoztatás a Normafa Gondozási Központtal kapcsolatban**
6. **Tájékoztatás a Hegyvidéki Önkormányzat adomány gyűjtő- és elosztó központjával kapcsolatban**
7. **Tájékoztatás az óvodai és bölcsődei jelentkezésekkel kapcsolatban**
8. **Tájékoztatás a szociális és köznevelési intézményekben nyáron elvégzett felújításokkal kapcsolatban**
9. **Tájékoztatás a Szilágyi úti rendelő felújításáról**
10. **2027. évi Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat**
11. **Döntés a közművelődési közfeladat ellátására a Hegyvidéki Önkormányzat tulajdonában álló ingatlan művészeti inkubátorházként való hasznosításához kiírt pályázatról, valamint pályázat kiírása kulturális közfeladat ellátására**
12. **Az Önkormányzat által nyújtott pénzbeli támogatásokról szóló önkormányzati rendelet szerinti, társadalmi szervezetek 2026. évi támogatására kiírt pótpályázati kiírásra benyújtott pályázatok elbírálása**
13. **Botlatókövek elhelyezése**
14. **Emléktábla elhelyezése Nyitrai Ferencné emlékére**
15. **Ellátási szerződés megkötése Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzatával a gyermekek átmeneti otthona feladatellátás biztosítására**

16. **A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat által fenntartott óvodák 2025/2026-os nevelési évről szóló beszámolójának elfogadása**
    A 17-18. napirendi pontok zárt ülés keretében kerülnek megtárgyalásra!
17. **A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidék Szociális Ellátásért Díj és a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidék Gyermekjóléti Alapellátásért Díj adományozása**
18. **Javaslat a kerületi kitüntetések adományozására (közoktatásban és a közművelődésben dolgozó közalkalmazottak részére)**
19. **Kölcsönös informálás**

(Szavazott 7 fő: 7 igen)

1. napirendi pont: Döntés a Zugligeti Bölcsőde intézményvezetői pályázatáról

Kocsis Borbála elnök: Átadja a szót Machács Mihálynak, a Népjóléti és Köznevelési Iroda irodavezetőjének.

Kovács Gergely polgármester: Kissné Farkas Éva jelenlegi intézményvezető határozott időre szóló vezetői megbízása 2026. szeptember 30-án lejár. Erre tekintettel az Önkormányzat pályázatot írt ki az intézményvezetői feladatok ellátására, amely a meghatározott felületeken meghirdetésre került. A pályázati felhívásra egy pályázat érkezett, amelyet a jelenlegi intézményvezető, Kissné Farkas Éva nyújtott be. A pályázatot a bizottság megvizsgálta, és a pályázót minden szempontból megfelelőnek, az intézmény vezetésére alkalmasnak találta.
Ennek alapján Kissné Farkas Éva intézményvezetői megbízásának folytatása javasolt.

Dr. Harmos Andrea bizottsági tag megérkezett a Bizottság ülésére.
A Bizottság jelen lévő tagjainak száma 8.

Kissné Farkas Éva, a Zugligeti Bölcsőde intézményvezetője: 2011 óta vezeti az intézményt. Ez idő alatt a bölcsődei gyermeklétszám tekintetében egyaránt voltak kedvezőbb és nehezebb időszakok. Jelenleg ismét alacsonyabb gyermeklétszám tapasztalható, ezért indokoltnak tartotta új szolgáltatások bevezetését a bölcsődei ellátásban. Ennek keretében elindult a speciális csoport, valamint újraindították a játszóházi szolgáltatást is. Ez utóbbi eredetileg 2019-ben kezdődött, azonban a COVID-időszak miatt szüneteltetni kellett. A jelenlegi helyzetben ismét lehetőség nyílt arra, hogy a szolgáltatás újra működjön. Bár a normál bölcsődei ellátásban jelenleg viszonylag kevés kisgyermek vesz részt, az intézmény törekszik arra, hogy minél több családot és kisgyermeket bevonjon a bölcsődei életbe. Február–március folyamán az intézmény pályázati támogatást nyert, amelynek keretében utazó játszóházat működtetnek. Ennek révén rendszeresen részt vesznek az Önkormányzat rendezvényein. Jelen voltak a garázsvásáron és a fesztiválon, részt vesznek a pünkösdi búcsún és az egészségnapon, ahol egész napos játszóházi szolgáltatást biztosítanak. Október 27-ére szintén meghívást kaptak egy garázsvásárra. Az is megfogalmazódott, hogy a jövőbeni rendezvényeken is számítanak az intézmény részvételére, és megköszönték az eddigi közreműködésüket. A szülői visszajelzések kedvezők. Több szülő arról számolt be, hogy bár például a Greguss utcában lakik, mégis ezt a bölcsődét kívánja választani, mert az utazó játszóház révén az intézmény láthatóvá vált számukra, és személyesen is megismerhették a szolgáltatásokat. Plakátokat is készített, amelyek kihelyezése folyamatban van a védőnői szolgálatnál és a gyermekorvosi rendelőkben. A szülők részéről ugyanakkor rendszeresen megjelenő probléma, hogy az intézményt túl távolinak érzik. Ennek kezelésére felveti egy telebusz jellegű közvetlen közlekedési kapcsolat kialakításának lehetőségét a Svábhegy, illetve a kerület felső része és Zugliget

között. Elképzelése szerint a járat akár a Svábhegyről vagy az Önkormányzat épületétől indulhatna, felmenne a Svábhegyre, majd a Dániel utcánál lehetne a végállomása, ahol a jármű meg is tudna fordulni. Egy ilyen közvetlen járattal a családok várhatóan 15–20 perc alatt elérhetnék a bölcsődét. A jelenlegi közösségi közlekedési kapcsolatok esetében viszont a Széll Kálmán téren átszállás szükséges, akár villamossal, akár a 22-es vagy 222-es autóbusszal érkeznek, ezért az utazási idő megközelítőleg 40–50 perc. Az intézmény által megszólított szülők közül sokan kifejezetten azért nem választják a bölcsődét, mert túl távolinak tartják. A védőnői szolgálatnál tett látogatás során az egyik védőnő arról számolt be, hogy az ő körzetéből, a temető környékéről is több kisgyermek jár az intézmény időszakos gyermekfelügyeleti csoportjába. Ennek oka, hogy ez a szolgáltatás a kerületben jelenleg kizárólag ebben a bölcsődében érhető el. A kerület felsőbb részeiről tehát már most is érkeznek gyermekek az intézménybe, ezért jelentős segítséget jelentene egy közvetlenebb, rövidebb utazási időt biztosító közlekedési kapcsolat kialakítása.

Kocsis Borbála elnök: Kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

[A Humán Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a „döntés a Zugligeti Bölcsőde intézményvezetői pályázatáról" tárgyban készült képviselő-testületi előterjesztés határozati javaslatát fogadja el.]

SZAVAZÁS

87/2026. (IX. 22.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Humán B. h.
A Humán Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a „döntés a Zugligeti Bölcsőde intézményvezetői pályázatáról" tárgyban készült képviselő-testületi előterjesztés határozati javaslatát fogadja el.
(Szavazott 8 fő: 8 igen)

2. napirendi pont: Évenkénti városmajori emlékséta megszervezése és emlékjel elhelyezése Sztehlo Lili emlékére

Kocsis Borbála elnök: Visi Piroska ügyrendben kért szót.

Visi Piroska bizottsági tag: Kéri a Jegyző urat annak jogi tisztázására, hogy Vadász Gábor önkormányzati képviselő milyen jogcímen szerepelhetett előterjesztőként ezen a bizottsági ülésen. A Jogi és Ügyrendi Bizottság ülésén ezzel kapcsolatban eltérő értelmezések jelentek meg, amikor szintén nem bizottsági tagként kívánt előterjesztéseket benyújtani az adott szakbizottság napirendjére. Szükséges egyértelműen bemutatni, hogy nem bizottsági tagként milyen szabályok alapján nyújthat be előterjesztést, illetve milyen feltételek mellett járhat el előterjesztőként.

dr. Bitskey Botond jegyző: Ez képviselő-testületi előterjesztés, amelyet a témájára tekintettel az SZMSZ rendelkezései alapján az illetékes bizottságnak is meg kell tárgyalnia. Ebben különbözik a Jogi és Ügyrendi Bizottság esetétől. A jelenlegi ügyben tehát nem önálló bizottsági előterjesztésről van szó, hanem olyan képviselő-testületi előterjesztésről, amely a tárgyköre miatt a Bizottság elé is kerül megtárgyalásra.

Kocsis Borbála elnök: Átadja a szót Vadász Gábor önkormányzati képviselőnek, hogy ismertesse előterjesztését

Vadász Gábor önkormányzati képviselő: Az „Évenkénti városmajori emlékséta megszervezése és emlékjel elhelyezése Sztehlo Lili emlékére" című előterjesztés – ahogyan a címe is mutatja – két egymáshoz kapcsolódó javaslatot tartalmaz. Az első javaslat arra vonatkozik, hogy 2027-től minden év januárjában az Önkormányzat szervezzen emléksétát a Városmajor és környéke második világháborús történetéhez kapcsolódóan. A Városmajorban és közvetlen környezetében számos olyan helyszín található, amely a vészkorszak során kiemelt jelentőségű volt. Ezek között vannak súlyos atrocitások helyszínei, így például a Maros utcai zsidó kórház, ugyanakkor olyan helyszínek is találhatók a környéken, amelyek sok ember megmentéséhez kapcsolódnak. Az emléksétának már van előzménye. A Városmajori Katolikus Intézet 2024 végén és 2025 elején programsorozatot, illetve megemlékezéssorozatot szervezett, amelynek része volt egy olyan emlékséta is, amely a környék második világháborús történetének fontosabb helyszíneit érintette. A 2026 januárjában megszervezett sétán az Önkormányzat hivatalosan is részt vett. Ezen a megemlékezésen a városmajori nyilasterror áldozataira és az ott történt eseményekre emlékeztek. Az előterjesztés első része azt célozza, hogy ez a gyakorlat állandó keretet kapjon, és az Önkormányzat kezdeményező szerepet vállaljon az évenkénti emlékséta megszervezésében, valamint magára vállalja az ehhez kapcsolódó szervezési feladatokat.
A második javaslat Sztehlo Lili emlékének megőrzésére és méltó megörökítésére vonatkozik. Sztehlo Lili Árkay Bertalan felesége volt, festő- és üvegművészként több szálon kapcsolódott a Városmajorhoz és annak környékéhez. Többek között ő készítette a Városmajori Jézus Szíve-templom üvegablakait. A Városmajor utca 54. szám alatti házban éltek, amely 1944–1945 folyamán zsidó származású gyermekek számára szolgált menedékül. Az előterjesztés arra tesz javaslatot, hogy a Városmajor utca 54. szám alatti épületen „Emberi mérték" elnevezéssel emlékjel kerüljön elhelyezésre. Az emlékjelet Mohácsi András tervezte. Az alkotás egy két méter magas, keskeny, rozsdamentes acélból készülő mérővonalat ábrázol. A mű koncepciójának lényege, hogy miközben az ember magasságát egy mindenki számára értelmezhető fizikai mértékben, centiméterekben méri, egyúttal arra is utal, hogy az ember valódi mértéke a cselekedeteiben mutatkozik meg. Mohácsi András maga is a környéken él, és ő alkotta a közelben található, a második világháború áldozatainak emléket állító emlékművet is, amelyet az Önkormányzat 2022-ben állított.
Az előterjesztés azt javasolja, hogy az Önkormányzat az emlékjel megvalósításához legfeljebb bruttó 800 000 forintot biztosítson a költségvetés terhére, és kéri a Bizottságot a javaslat támogatására.

Kocsis Borbála elnök: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása.

Fonti Krisztina bizottsági tag: Magát a kezdeményezést teljes mértékben támogatják, ugyanakkor pontonkénti szavazást kérnek. 2022-ben a Városmajorban felállított „Emlékkő" című alkotást szintén Mohácsi András készítette, akit pályázati eljárás keretében, szakmai bizottság választott ki. A tervezett emlékmű szép és méltó módon állít emléket az embermentőknek, ugyanakkor egy ilyen jellegű alkotás kiválasztását pályázathoz kell kötni. Elképzelhetőnek tartja, hogy egy kiírt pályázaton ismét Mohácsi András alkotása bizonyulna a legjobbnak, azonban pályázati eljárás nélkül nem tartja megfelelőnek egy ilyen emlékjel kiválasztását. Hangsúlyozza, hogy sem a kezdeményezés céljával, sem Sztehlo Lili emlékének megörökítésével, sem pedig Mohácsi András személyével és művészi kvalitásaival nincs kifogása. Mohácsi Andrást korábban is szakmai bizottság választotta ki, ami éppen azt igazolja, hogy megfelelő alkotóról van szó. A kifogás kizárólag arra vonatkozik, hogy jelen esetben az alkotás kiválasztása nincs pályázati eljáráshoz kötve. Ezért ezen a ponton tartózkodnak, és azért kérnek külön szavazást, hogy lehetőség legyen pályázat kiírására. Valószínűnek tartja, hogy a jövőben más, hasonló embermentő tevékenységet végző személyek emlékének megörökítése is indokolttá válhat, ezért célszerű olyan gyakorlatot kialakítani, amelyben minden ilyen esetben pályázat alapján választják ki a megfelelő, szakmailag legjobb alkotást. Ezt a javaslatot komoly megfontolásra ajánlja a Bizottság számára.

Vadász Gábor önkormányzati képviselő: Alapvetően egyetért azzal, hogy egy köztéri művészeti alkotás esetében, különösen akkor, amikor az egy kiemelten fontos történelmi eseménynek állít emléket, indokolt pályázat kiírása. Megítélése szerint helyes döntés volt, hogy a korábbi emlékmű esetében pályázati eljárást alkalmaztak, különösen arra tekintettel, hogy a második világháború, illetve a világháborús áldozatok méltó megemlékezése terén korábban volt pótolnivaló. A jelenlegi javaslat ugyanakkor Sztehlo Lili emlékének megörökítésére irányul azon a házon, ahol a kapcsolódó események történtek, és ahol sok ember megmentésére került sor. Ennek jelentőségét abban látja, hogy az emlékhely nem kizárólag a korszak borzalmaira emlékeztetne, hanem azokra a pozitív emberi cselekedetekre is, amelyek életeket mentettek. Azok a közösségek, amelyek a korábbi megemlékezések megszervezésében részt vettek, illetve amelyek néhány évvel ezelőtt elindították ezt a kezdeményezést, kifejezetten szeretnének Sztehlo Lilinek emléktáblát állítani. Az emlékhely elhelyezését 2027 januárjára tervezik. Mohácsi András, aki a környéken él és kapcsolatban áll ezekkel a közösségekkel, már elkészített egy tervet az emlékhelyre. Megítélése szerint az emléktábla az Önkormányzat anyagi szerepvállalása nélkül is nagy valószínűséggel megvalósulna, amennyiben az Önkormányzat a szükséges engedélyeket biztosítja. Ugyanakkor az Önkormányzat történelmi felelősségére és a korábbi időszak örökségére tekintettel méltatlannak tartaná, ha a Hegyvidéki Önkormányzat nem venne részt egy ilyen emlékhely létrehozásában. Ezért kéri a Bizottság tagjait az előterjesztés támogatására.

Surányi Judit bizottsági tag: Mohácsi András maga is ebben a házban él, ezért személyesen is fontos számára, hogy az épületen emléket állítsanak. Az emlékjel elhelyezéséhez valamennyi tulajdonostárs hozzájárulását megkapta. Tartalmilag egy emléktábláról van szó, amelyet nem lenne indokolt pályáztatni. Tekintettel azonban arra, hogy Mohácsi András alkotóművész, és az ügyet személyesen is a szívén viseli, az emléktáblát ebben az esetben emlékjelként határozták meg, jóllehet funkcióját tekintve a két forma között nincs lényegi különbség. Az elképzelés nem kizárólag a ház tulajdonosainak támogatását élvezi, hanem több egyház, számos civil és szakmai szervezet is támogatja. A terv egy hosszabb közös gondolkodási és egyeztetési folyamat eredménye, amelybe a lakók, a környékbeliek és más érintettek is bekapcsolódtak. Egyetért azzal az általános elvvel, hogy köztéri művészeti alkotások esetében indokolt pályázat kiírása. A jelenlegi esetet azonban ettől eltérőnek tartja, mivel itt lényegében egy, az alkotó saját lakóházán elhelyezendő emléktábláról van szó, amely emlékjel formájában valósulna meg.

Fonti Krisztina bizottsági tag: A kezdeményezés céljával teljes mértékben egyetért, és támogatja Sztehlo Lili emlékének megörökítését. Ugyanakkor hangsúlyozza, hogy egy szokványos emléktábla költsége általában nagyságrendileg 60–80 ezer forint, míg jelen esetben 800 ezer forintos önkormányzati támogatásról van szó. Megítélése szerint ez már túlmutat egy hagyományos emléktábla elhelyezésén, ahol jellemzően a felirat tartalmáról, a finanszírozás megosztásáról, a család esetleges hozzájárulásáról és a társasház támogatásáról szükséges dönteni. A jelenlegi emlékjel nagyobb horderejű alkotásnak tekinthető, ezért indokoltnak tartja, hogy az alkotó kiválasztása pályázati eljárás keretében történjen. Visszautasítja azt az állítást is, hogy korábban ne történt volna megfelelő megemlékezés, hiszen 2022-ben az Önkormányzat emlékművet állított, amelynek alkotóját pályázat útján választották ki. Álláspontja szerint ebben az esetben is ugyanezt az eljárást kellene követni. Elképzelhető, hogy a pályázaton végül Mohácsi András terve bizonyulna a legjobbnak, de ennek szakmai versenyben kell eldőlnie. Amennyiben pedig az alkotó saját kezdeményezésére, a tulajdonostársak és más érintettek támogatásával kívánja megvalósítani az emlékjelet, annak nincs akadálya, azonban ezt nem tartja indokoltnak 800 ezer forintos önkormányzati finanszírozással pályázati eljárás nélkül. A célt minden szempontból támogatja, ugyanakkor következetesen azt javasolja, hogy az alkotó kiválasztása pályázat útján történjen.

Le Virág Mai-Lan bizottsági tag megérkezett a Bizottság ülésére.
A Bizottság jelen lévő tagjainak száma 9.

Surányi Judit bizottsági tag: Pontosítja, hogy félreértés történt, mert a bruttó 800 000 forintos összeg nem kizárólag az emlékjel megvalósításának költségét jelenti, hanem a teljes megemlékezési program finanszírozását szolgálja. Az évenkénti megemlékezés része lenne az emlékséta, amelynek a hangosításon kívül lényegében nincs jelentős költsége. Az előterjesztés ugyanakkor ahhoz kapcsolódóan egy feldolgozó beszélgetés megszervezését is tartalmazza szakemberek részvételével. Ennek helyszíneként a Barabás Villa lenne célszerű. Ennek indoka, hogy mind a tavalyi, mind a tavalyelőtti emlékséta tapasztalata szerint a résztvevők a program végére fizikailag is átfáztak, és a súlyos történelmi emlékek feldolgozására sem nyílt megfelelő lehetőség. Többen külön is igényelték, hogy a séta után legyen lehetőség egy szakemberek által vezetett feldolgozó beszélgetésre. A Barabás Villa közelsége erre mind gyakorlati, mind szakmai szempontból megfelelő lehetőséget biztosítana. A 800 000 forintos keret tehát többek között a Barabás Villa bérleti díját, a közreműködő szakemberek költségét, valamint a megemlékezéshez kapcsolódó egyéb szervezési kiadásokat is magában foglalja.

Vadász Gábor önkormányzati képviselő: Méltatlannak tartja, hogy ebben a témában néhány százezer forintos különbségről folyjon vita. Az emlékjel elkészítésének és kihelyezésének tényleges költsége a megjelölt 800 000 forintos keretnél várhatóan alacsonyabb lesz, pontos összeget azonban jelenleg nem tud meghatározni. A 800 000 forintos felső összeghatárt azért szerepeltette az előterjesztésben, hogy semmilyen körülmények között ne fordulhasson elő, hogy a megvalósítás költsége akár egyetlen forinttal is meghaladja a Képviselő-testület által jóváhagyott összeget. Amennyiben pontos költségkimutatást kérnek a következő ülésre, annak elkészítését ilyen rövid határidővel nem tudja biztosan vállalni. Legjobb tudomása szerint azonban az emlékjel a meghatározott keret körülbelül kétharmadából megvalósítható. A magasabb keretösszeg meghatározásának célja kizárólag az volt, hogy a kivitelezés során ne legyen szükség a jóváhagyott összeg túllépésére. Ebben a témában nem a néhány százezer forintos költségkülönbségnek kellene a vita középpontjában állnia.

Fonti Krisztina bizottsági tag: Megismétli, hogy magával a témával és a kezdeményezés céljával nincs kifogása. Ugyanakkor az ilyen emléktáblákra vonatkozó előterjesztésekben a költségek rendszerint forintra pontosan szerepelnek, olyannyira, hogy a vésés költségét akár betűnként is meghatározzák. Álláspontja szerint egy ilyen előterjesztés benyújtásához az alkotótól pontos, részletes, forintra meghatározott költségvetésre vagy költségbecslésre lenne szükség, emellett továbbra is indokoltnak tartja a pályázati eljárás lefolytatását. Erre tekintettel úgy ítéli meg, hogy az előterjesztés jelenlegi formájában nem alkalmas elfogadásra. Az első határozati pontot támogatni tudják, és a második pont mögötti szándékkal is teljes mértékben egyetértenek, azonban annak jelenlegi kidolgozottságát nem tartják megfelelőnek. A költségek tekintetében félreértés is kialakult, mivel Surányi Judit bizottsági tag például úgy értelmezte, hogy a 800 000 forintos összeg az emlékséta, a Barabás Villa használata és más kapcsolódó kiadások költségeit is magában foglalja. Ebből is az következik, hogy az előterjesztésből nem derül ki egyértelműen, pontosan milyen tételekre és milyen összegben szükséges forrást biztosítani. Fenntartja ezért azt a javaslatát, hogy az előterjesztéshez részletes költségbecslést kell mellékelni, valamint az alkotás kiválasztását pályázati eljáráshoz kell kötni. Pontonkénti szavazást kér.

Vadász Gábor önkormányzati képviselő: A pontos költségek azért nem szerepeltek az előterjesztésben, mert attól tartott, hogy azok előzetes meghatározása azt a kritikát eredményezné, hogy már előre eldőlt, ki valósítja meg az emlékjelet és milyen összegért. A jelenlegi vita alapján ugyanakkor egyértelművé vált, hogy részletesebb költségadatokra van igény. Vállalja, hogy a következő ülésre megpróbál módosító javaslatot benyújtani, amelyben pontosabb költségek szerepelnek. Bízik abban, hogy olyan módosító javaslatot sikerül készítenie, amely a megfogalmazott szakmai és formai elvárásoknak is megfelel.

Kocsis Borbála elnök: További kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a képviselő-testületi előterjesztés első határozati javaslatára vonatkozó határozati javaslatot.

[A Humán Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az „Évenkénti városmajori emlékséta megszervezése és emlékjel elhelyezése Sztehlo Lili emlékére" tárgyban készült képviselő-testületi előterjesztés első határozati javaslatát fogadja el.]

SZAVAZÁS

88/2026. (IX. 22.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Humán B. h.

A Humán Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az „Évenkénti városmajori emlékséta megszervezése és emlékjel elhelyezése Sztehlo Lili emlékére" tárgyban készült képviselő-testületi előterjesztés első határozati javaslatát fogadja el.

(Szavazott 9 fő: 9 igen)

Kocsis Borbála elnök: Szavazásra bocsátja a képviselő-testületi előterjesztés második határozati javaslatára vonatkozó határozati javaslatot.

[A Humán Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az „Évenkénti városmajori emlékséta megszervezése és emlékjel elhelyezése Sztehlo Lili emlékére" tárgyban készült képviselő-testületi előterjesztés második határozati javaslatát fogadja el.]

SZAVAZÁS

89/2026. (IX. 22.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Humán B. h.

A Humán Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az „Évenkénti városmajori emlékséta megszervezése és emlékjel elhelyezése Sztehlo Lili emlékére" tárgyban készült képviselő-testületi előterjesztés második határozati javaslatát fogadja el.

(Szavazott 9 fő: 6 igen, 3 tartózkodás)

3. napirendi pont: A hegyvidéki gyermekek fogszabályozási kezelésének önkormányzati támogatása

Kocsis Borbála elnök: Átadja a szót Fonti Krisztina bizottsági tagnak, hogy ismertesse az előterjesztését.

Fonti Krisztina bizottsági tag: A probléma nem új keletű, az Önkormányzat már az előző ciklusban is foglalkozott vele, azonban ennek a támogatási formának a bevezetésére végül nem került sor. Vélhetően több szülő is megkereste már ezzel a kérdéssel a képviselőket. A 18 év alatti betegek fogorvosi ellátása térítésmentes, ugyanakkor a fogszabályozó készülékekhez kapcsolódó támogatás nem automatikus. Budapesten jelenleg a Semmelweis Egyetemen, illetve a Heim Pál Országos Gyermekgyógyászati Intézetben érhető el térítésmentesen a fogszabályozási kezelés. A fogszabályozás nem egyszeri beavatkozás, hanem rendszeres, jellemzően havi kontrollt és állítást igényel. Ennek megfelelően az egyszeri költségeken túl folyamatos kiadások is jelentkeznek. Ezek mértéke a fogorvostól és a szolgáltatótól függően néhány ezer, több tízezer forint, vagy akár ennél magasabb összeg is lehet, ami sok család számára jelentős anyagi terhet jelent. Mivel a kerületben jelenleg nincs erre külön támogatási forma, javasolja annak megvizsgálását, hogy milyen módon

lehetne a kerületben élő gyermekek fogszabályozását önkormányzati támogatással segíteni. A javaslat jelenleg elsősorban egy szakmai és szabályozási folyamat elindítására irányul. Szükséges meghatározni a támogatás lehetséges formáját, a támogatásra jogosultak körét, a támogatás összegét, valamint a kapcsolódó szakmai, jogi és pénzügyi feltételeket. Ezeket a határozati javaslat részletesen tartalmazza. Előterjesztése arra tesz javaslatot, hogy 2026. december 31-ig készüljön el egy fogszabályozási támogatási program részletes szakmai, jogi és pénzügyi koncepciója. Ehhez kéri a Bizottság támogatását.

Machács Mihály, a Népjóléti és Köznevelési Iroda irodavezetője: Az Önkormányzatnál jelenleg is létezik olyan támogatási forma, amely erre részben felhasználható, ez a gyógyászati segédeszköz támogatása, amely jelenleg legfeljebb 50 000 forintig igényelhető. A fogszabályozáshoz kapcsolódó támogatást szintén szociális alapon lenne célszerű biztosítani, akár már októberben döntés szülessen ennek a támogatási összegnek a megemeléséről. A fogszabályozó készülékek egy részéhez társadalombiztosítási támogatás is kapcsolódik. A különböző készüléktípusok költsége eltérő, és szülői tapasztalatként az is látható, hogy amennyiben a kezelés megfelelő időben, például éjszakai készülékkel kezdődik meg, annak költsége lényegesen alacsonyabb lehet. Emiatt elsősorban a meglévő támogatási forma összegének emelését tartaná célszerűnek. A döntés-előkészítés ugyanakkor nehézségekbe ütközik, mert nem áll rendelkezésre megbízható adat arról, hogy hány kerületi gyermek vesz igénybe magán-fogszabályozási ellátást, illetve hányan járnak más kerületbe kezelésre. Ahhoz, hogy a támogatás összegét és formáját megfelelően lehessen meghatározni, szükség lenne az igénybevétel nagyságrendjének és lehetőségeinek felmérésére. A Semmelweis Egyetemtől és a Heim Pál Országos Gyermekgyógyászati Intézettől kérhető adat arra vonatkozóan, hogy az elmúlt egy-két évben hány XII. kerületi gyermek vett igénybe fogszabályozási ellátást. Ezek az adatok azonban önmagukban nem adnának teljes képet, mert nem tartalmaznák a magánellátást igénybe vevőket, és nem lenne megismerhető az érintett családok vagyoni és szociális helyzete sem, így az sem, hogy kik azok, akik saját forrásból képesek finanszírozni a kezelést, és kik azok, akiknek ténylegesen támogatásra lenne szükségük. Erre tekintettel a megfelelő minta kialakítása, az adatok összegyűjtése és a támogatási forma szakmailag megalapozott előkészítése különösen nehéz feladat.

Fonti Krisztina bizottsági tag: A munkát el kell kezdeni, mert ebben az esetben nem egyszerűen egy gyógyászati segédeszköz egyszeri finanszírozásáról van szó, hanem egy több éven keresztül tartó kezelési folyamatról. Éppen ez okozza a jelentős anyagi terhet, mivel a fogszabályozás folyamatos kezelést, rendszeres kontrollt és beavatkozást igényel. A javaslat nem arra irányul, hogy az Önkormányzat más kerületben vagy magánszolgáltatónál igénybe vett fogászati ellátást finanszírozzon. A kerületben dolgozó gyermekfogorvosok a XII. kerületi gyermekek számára a térítésmentesen biztosított fogászati ellátás körében például a fogtömést elvégzik, a fogszabályozási kezelést azonban nem. Az előterjesztés ezért kifejezetten arra tesz javaslatot, hogy az Önkormányzat vizsgálja meg annak lehetőségét, miként lehetne a kerületben élő gyermekek fogszabályozási kezelését külön támogatási formával segíteni.

Kocsis Borbála elnök: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása.

dr. Novák István önkormányzati képviselő, egészségügyi tanácsnok: Véleménye a két korábbi hozzászólás között helyezkedik el. Egyik lehetséges megközelítésnek tartja, hogy a fogszabályozást a meglévő gyógyászati segédeszköz-támogatás keretében kezeljék, és ezen a már működő támogatási formán keresztül biztosítsanak segítséget. Ugyanakkor a Fonti Krisztina bizottsági tag által javasolt külön támogatási forma vizsgálatát is indokoltnak tartja. Az előterjesztést jelenlegi formájában nem támogatja teljes egészében, ugyanakkor azt a részét támogatni tudja, amely arra irányul, hogy az Önkormányzat vizsgálja meg, melyik lenne a legmegfelelőbb és legcélszerűbb támogatási forma annak érdekében, hogy ezt a fontos beavatkozást, illetve a több alkalomból álló teljes kezelési folyamatot megfelelő módon segíteni lehessen.

Kocsis Borbála elnök: További kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

[A Humán Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy „a hegyvidéki gyermekek fogszabályozási kezelésének önkormányzati támogatása" tárgyban készült képviselő-testületi előterjesztés határozati javaslatait fogadja el.]

SZAVAZÁS

90/2026. (IX. 22.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Humán B. h.
A Humán Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy „a hegyvidéki gyermekek fogszabályozási kezelésének önkormányzati támogatása" tárgyban készült képviselő-testületi előterjesztés határozati javaslatait fogadja el.
(Szavazott 9 fő: 8 igen, 1 tartózkodás)

4. napirendi pont: Tájékoztatás a 2026 évi szociális támogatások teljesüléséről

Kocsis Borbála elnök: Az egyes szociális támogatások tekintetében arra kérdez rá, hogy 2026-ban eddig hány kérelmező volt, az Önkormányzat összesen mekkora összegű támogatást fizetett ki, továbbá az egyes támogatási formákra elkülönített éves előirányzatok hány százaléka teljesült eddig. Ezek voltak a korábban feltett kérdései, amelyekhez kapcsolódóan a szükséges kimutatásokat és dokumentumokat most mindenki megkapja. Átadja a szót Machács Mihálynak, a Népjóléti és Köznevelési Iroda irodavezetőjének.

Machács Mihály, a Népjóléti és Köznevelési Iroda irodavezetője: Októberben újabb javaslatot terveznek benyújtani, amelynek előkészítése során megvizsgálják az idei igénybevételi adatokat, valamint a támogatási rendszer két korábbi módosításának hatásait is. Ezek rövid összefoglalása a rendelkezésre bocsátott táblázatban is nyomon követhető.
A támogatásokat eddig összesen 292 fő vette igénybe, ami hozzávetőleg 5 százalékos emelkedést jelent. Vannak olyan támogatási formák, amelyek esetében a korábbi módosítások jól céloztak, és a támogatás megfelelő célcsoporthoz jutott el. Ilyennek tartja különösen a hegyvidéki idősek rendszeres támogatását. Az októberi javaslatban ennél a támogatási formánál a nyugdíjhoz kapcsolódó jövedelemhatár további emelését is indokoltnak tartanák.
Vannak ugyanakkor olyan támogatási formák is, amelyek igénybevétele évek óta nem változik érdemben, részben azért, mert azok valamely, az állam által meghatározott összeghez vagy határértékhez kötődnek. Ezeknél is módosítást javasolnának annak érdekében, hogy érdemi változás történjen. A gyermekek étkeztetési támogatásánál például jelenleg nem érkeznek megfelelő számban kérelmek, mert az igénybevételhez meghatározott jövedelemhatár túl alacsony. Ennek felülvizsgálatára szintén az októberi előterjesztésben készülnek javaslatot tenni.
dr. Novák István képviselő, egészségügyi tanácsnok úrral egy új oltási támogatási formáról is egyeztettek, amely elsősorban a gyermekeket célozná, és a pneumococcus elleni oltáshoz kapcsolódna. Ennek várható pénzügyi terhe viszonylag jól meghatározható, mivel ismert a születések száma, és megítélése szerint a támogatás szakmailag is hasznos lenne.
A táblázatból az is látható, hogy mely területeken szükséges további javítás. Jelenleg plakát készül, amelyet az orvosi rendelőkben is kihelyeznek, az orvosok bevonásával pedig erősíteni kívánják a tüdőgyulladás elleni oltással kapcsolatos tájékoztatást és népszerűsítést. Mivel szezonális oltásról van szó, ennek várhatóan érdemi haszna lesz.
Októberre tehát több módosítást és finomhangolást is előkészítenek. Ezeket természetesen még a vezetőséggel és a gazdasági vezetővel is egyeztetik, továbbá pénzügyileg is modellezik.

A lakásfenntartási támogatás esetében már most látható, hogy volt értelme a korábbi módosításnak. Egyes támogatási formáknál néhány fővel nőtt az igénybevevők száma, más támogatásoknál markánsabb emelkedés tapasztalható, míg vannak olyan területek is, ahol továbbra is stagnálás látható. Fontos körülménynek tartja azt is, hogy 2025-ben, illetve 2026 elején olyan kormányzati intézkedések történtek, amelyek a családi adókedvezmény igénybevételével magasabb elkölthető jövedelmet hagytak a családoknál. Ezért az, hogy jelenleg mintegy 5 százalékos létszámemelkedés, illetve összegszerűen valamivel jobb kihasználtság látható, nem feltétlenül azt mutatja, hogy a támogatási rendszer korábbi módosításai nem voltak megfelelően célozva, hanem részben annak is következménye, hogy a családok jövedelmi helyzete javult. Továbbra is szakmai és pénzügyi dilemmát jelent annak meghatározása, hogy egy átlagos jövedelemhatárt milyen szinten célszerű meghúzni, vagyis mikortól tekinthető egy család vagy egy egyedül élő személy rászorulónak, és mikortól nem. Bizonyos támogatási formáknál a jövedelemhatár már közelít a 200 ezer forintos szinthez. Ennek megfelelő meghatározása komoly szakmai és költségvetési mérlegelést igényel. Az igénybevevők számának, illetve egyes támogatások összegszerű növekedésének tehát van egy objektív korlátja, amely ugyanakkor kedvező körülményből fakad, nevezetesen abból, hogy bizonyos családoknál több jövedelem marad. Az egyes támogatási formákhoz kapcsolódó kiadások a táblázatban külön-külön követhetők. A kérdések megválaszolására a szakiroda külön készült, ugyanakkor az előkészítésre rendelkezésre álló idő viszonylag rövid volt. Emiatt előfordulhatnak az Excel-táblában kisebb nominális eltérések. Az adatokat folyamatosan lekérték és igyekeztek úgy arányosítani, hogy a módosítások előtti és utáni időszakok összehasonlíthatók legyenek, és meg lehessen ítélni, hogy mely változtatásoknak volt érdemi hatása. A százalékos teljesülési arányok értelmezésénél figyelembe kell venni azt is, hogy egyes támogatások szezonális jellegűek, más módosítások hatása pedig csak most kezd jelentkezni. A lakásfenntartási támogatás esetében például a téli rezsiidőszak még csak ezután következik, a karácsonyi támogatás pedig természetéből adódóan év végén jelenik meg. A támogatási rendszer igénybevétele ezért jellemzően az év vége felé erősödik fel. Lehetséges lenne ugyan jelenleg is százalékos arányt számítani az éves előirányzatok teljesülésére, azonban ez önmagában félrevezető lehet. Vannak olyan támogatások, amelyek igénybevétele az év hátralévő részében még jelentősen növekedni fog, míg más támogatási formákat éppen azért kívánnak ismét előterjesztésben módosítani, mert az látható, hogy azok igénybevétele továbbra sem mozdul érdemben. A kimutatás most készült el, és természetesen valamennyi képviselő részére megküldik. Céljuk, hogy két héten belül ismét egyeztetésre kerüljön sor, a tavaszi módosítást megelőző megbeszéléshez hasonlóan, és ennek keretében részletesebben elemezzék a jelenlegi helyzetet, valamint a tervezett módosításokat és javaslatokat.

Surányi Judit bizottsági tag: A könnyen érthető kommunikáció szükségessége korábban is több alkalommal szóba került. A most tervezett, oltásokkal kapcsolatos szórólapok kapcsán is indokolt ezt a szempontot érvényesíteni, és nemcsak ennél a témánál, hanem valamennyi olyan tájékoztatásnál, amely szélesebb vagy nehezebben elérhető célcsoportot érint. Vannak olyan emberek, akik iskolázottságuk, életkoruk vagy más körülményeik miatt nehezebben jutnak információhoz. Példaként említi a lomtalanítást, amikor több idős ember az utcán érdeklődött arról, hogy mi történik. Számukra az internetes tájékoztatás nem jelent valós információforrást, mert nem használják az online felületeket. Ha az Önkormányzat valamely támogatásra, programra vagy szolgáltatásra forrást biztosít, akkor legalább ilyen fontos annak biztosítása is, hogy az erről szóló információ valóban eljusson azokhoz, akiknek szól. Ennek megfelelően a kommunikációt úgy kell kialakítani, hogy az idősekhez, a sérült emberekhez és valamennyi érintett célcsoporthoz ténylegesen elérjen.
A támogatási rendszer eddigi eredményeivel kapcsolatban nem tartja elegendőnek azt, hogy az igénybevétel mintegy 5 százalékkal emelkedett. Emlékei szerint a képviselő-testületi ülésen is vita volt arról, hogy a jövedelemhatárok emelését milyen mértékben szükséges végrehajtani. Korábban nem történt meg az a mértékű emelés, amely már valóban érdemi változást eredményezhetett volna, noha ennek szükségessége akkor is egyértelmű volt. Bízik abban, hogy a következő módosítás során

sikerül olyan szintre emelni a jogosultsági határokat és úgy alakítani a támogatási rendszert, hogy annak érdemi hatása legyen. Ezzel párhuzamosan továbbra is kiemelten fontosnak tartja, hogy a támogatási lehetőségekről szóló tájékoztatás minden érintett célcsoporthoz megfelelő, könnyen érthető és számukra ténylegesen hozzáférhető formában jusson el.

Machács Mihály, a Népjóléti és Köznevelési Iroda irodavezetője: A szerződéses partner a tervek szerint még ezen a héten befejezi annak az öt tájékoztatónak az átdolgozását, amelyeket tavasszal állítottak össze, valamint valamennyi támogatási formához kapcsolódó kérelmet is a könnyen érthető kommunikáció szempontjai szerint dolgozza át. Ezt követően a plakátok és egyéb tájékoztató anyagok is ennek megfelelően készülhetnek el. Ennél is fontosabbnak tartja, hogy az ügyfélszolgálaton dolgozó kollégák a kérelmezők igényeihez igazodva fel tudják majd mérni, hogy ugyanahhoz a támogatási formához melyik típusú, milyen módon érthető kérelem biztosítása a legmegfelelőbb. Ehhez még egy kis türelmet kér, amíg az Önkormányzat teljesen át tud állni erre a szemléletre. Az Önkormányzat a Fővárosnál pályázati támogatást is nyert, amelynek eredményeként a SINOSZ által biztosított olyan eszköz kerül kihelyezésre, amelyen keresztül szükség esetén azonnal jelnyelvi tolmács hívható be és válik elérhetővé. Megítélése szerint ezek fontos és előremutató lépések az akadálymentesebb, könnyebben hozzáférhető ügyintézés irányába.

Visi Piroska bizottsági tag: A szociális támogatások éves előirányzata 168 millió forint. Az első hét hónap teljesítési adatai alapján még viszonylag alacsony százalékos felhasználás volt látható, ugyanakkor a szeptember 25-éig rendelkezésre álló adatokból már az látszik, hogy különösen a pénzbeli támogatások teljesülése érdemben javult. A jelenlegi folyamatok alapján az Önkormányzat milyen év végi teljesülésre számít, illetve reálisnak tartja-e, hogy a 168 millió forintos éves előirányzat felhasználása megközelítse a teljes keretet? Ennek alapján év végére megállapítható lenne-e, hogy a támogatási rendszer ténylegesen elérte azt a felhasználási szintet és célt, amelyre az előirányzatot eredetileg meghatározták.

Machács Mihály, a Népjóléti és Köznevelési Iroda irodavezetője: A támogatási rendszer működésén a jövőben is lehet tovább javítani. Az értékelés során ugyanakkor azt tartja indokoltnak, hogy elsősorban a közvetlen támogatásokat vegyék figyelembe. A 168 millió forintos előirányzat ugyanis olyan tételeket is tartalmaz, mint például a köztemetés, amelyek alakulását az Önkormányzat közvetlenül nem tudja befolyásolni. Ezért azt javasolja, hogy az arányok meghatározásánál a települési támogatásokat, valamint a gyermekekhez kapcsolódó támogatási formákat vegyék alapul, amelyek együttesen mintegy 130 millió forintos keretet jelentenek. Ezzel a módszerrel a teljesülési arányok pontosabban meghatározhatók, és a támogatási rendszer tényleges felhasználása is reálisabban számítható.

Kocsis Borbála elnök: A napirendi ponthoz tartozó előterjesztés nem tartalmaz határozati javaslatot, mivel tájékoztatás kérés a célja. További kérdés, hozzászólás hiányában áttérnek a következő napirendi pont tárgyalására.

HEGYVIDÉKI ÖNKORMÁNYZAT

5. napirendi pont: Tájékoztatás a Normafa Gondozási Központtal kapcsolatban

Kocsis Borbála elnök: Kiderült-e már a Normafa Gondozási Központ lezárásának és ideiglenes elköltöztetésének pontos oka, tekintettel arra, hogy korábban különböző statikai és egyéb műszaki problémák is szóba kerültek. Kéri annak bemutatását is, hogy milyen eredménnyel zárultak a hatósági vizsgálatok, valamint mikorra várható, hogy a Gondozási Központ a Normafa út 1. szám alatti épületben ismét megkezdhesse a működését.

Kovács Gergely polgármester: A Normafa út 1/B szám alatti épület alagsorában ismeretlen eredetű gázok, illetve kellemetlen szaghatás jelentkezett, amely miatt az épület vizuális tűzjelző berendezései a közelmúltban több alkalommal riasztást adtak. A katasztrófavédelem által végzett, nem hivatalos mérések alapján négy különböző veszélyes anyag jelenléte mutatható ki az épületben, ugyanakkor ezek pontos beazonosítása mindeddig nem sikerült, mivel a rendelkezésre álló eszközök ehhez nem megfelelőek. A pontos méréshez előzetesen ismerni kellene, hogy milyen anyagot keresnek, nincs olyan általános mérőeszköz, amely bármilyen jelen lévő gázt egyértelműen azonosítani tudna, ezért a vizsgálat különösen nehéz. A kialakult helyzetre tekintettel, a katasztrófavédelem javaslata alapján, tulajdonosi hatáskörben a teljes épület lezárásra került. Ez az állapot már közel két hónapja fennáll. A helyzet áttekintése és a szükséges intézkedések egyeztetése érdekében július 15-én rendkívüli egyeztetésre került sor a társhatóságok bevonásával. Az addig elvégzett vizsgálatok során sem a katasztrófavédelem, sem a tűzoltóság nem tudta egyértelműen meghatározni a jelen lévő anyagokat. A vízművek, a gázművek és a csatornázási szolgáltató saját rendszereikben meghibásodást vagy rendellenességet nem találtak. Jelenleg az épületben az elektromosenergia-szolgáltatás kivételével a közműszolgáltatások nem üzemelnek. Az ügyben érintett szakhatóságok a rendelkezésükre álló valamennyi eszközt, szakmai ismeretet és tapasztalatot igyekeztek felhasználni, ennek ellenére mindeddig nem sikerült meghatározni az ismeretlen anyagok pontos összetételét, eredetét és forrását. Továbbra sem tisztázott, hogy ezek az anyagok jelentenek-e veszélyt az épületben tartózkodókra, illetve milyen mértékű egészségkárosító hatásuk lehet. Az épület lezárása ellenére a kellemetlen szaghatás továbbra is fennáll, ugyanakkor ez kizárólag az épületet és annak közvetlen környezetét érinti, a lakosságra jelenleg nem jelent veszélyt. Az Önkormányzat augusztus elején megkereste a Fővárosi Védelmi Bizottságot, és segítséget, valamint szakmai iránymutatást kért. Ezt követően megalakult a Normafa út 1. munkacsoport, amely a jelenlegi vizsgálatokat koordinálja. A további vizsgálatok között várható vízmintavétel, talajszennyezettség-mérés, talajgázvizsgálat és munkahelyi levegőmérés is. A Normafa Gondozási Központ újbóli megnyitásának időpontjáról jelenleg nem lehet nyilatkozni. Erre csak a szükséges vizsgálatok elvégzését követően lesz lehetőség. A mai napig nem sikerült pontosan meghatározni, hogy milyen anyag van jelen az épületben, annak ellenére sem, hogy a katasztrófavédelem több mérést végzett. Valószínűsíthető, hogy az anyag nem külső forrásból érkezik, mivel sem a csatornarendszerben, sem a szomszédos épületekben, sem más közeli helyszínen nem tapasztaltak hasonló szaghatást vagy rendellenességet. Ez alapján feltételezhető, hogy a forrás valahol magán a telken található. A területen az 1970-es években kisebb ipari üzemek működtek, többek között ruhagyártással és fényképészeti tevékenységgel foglalkozó vállalkozások, amelyek különböző vegyi anyagokat használhattak. Elképzelhető, hogy ezek tárolását korábban olyan módon oldották meg, amelynek következtében valamilyen anyag a talajban, egy tartályban vagy az épület alatt maradt, és egy ilyen tároló mostanra meghibásodhatott. Az épületet a kilencvenes évek elején jelentősen átépítették. A jelenlegi pince jóval kisebb, mint korábban volt. A korábbi pince egy részénél a fal megfúrása során nem egyszerűen elfalazott területet, hanem törmeléket találtak, ami arra utal, hogy azt a részt vélhetően feltöltötték. Ettől függetlenül nem zárható ki, hogy ezen a területen is található valamilyen, a jelenlegi problémával összefüggő anyag vagy forrás.
A Normafa Gondozási Központ működését időközben sikerült más helyszínen biztosítani. A tervek szerint október elejétől a Jókai Klubban tudja folytatni a munkáját. Az épületben található

két önkormányzati bérlakás bérlőit a Fecskeházban helyezték el. A posta mindaddig zárva marad, amíg a kialakult helyzet nem rendeződik. Közel két hónap elteltével sem sikerült egyik hatóságnak sem pontosan beazonosítania a jelen lévő anyagot. Annyi bizonyos, hogy valamilyen gáz halmazállapotú vagy gáz jellegű anyag van az épületben, amelynek forrását mindeddig nem találták meg. A forrás lehet a talajban, az épület falaiban, az épület alatt vagy más, eddig nem feltárt helyen. Mivel az épület zárva van, jelenleg közvetlen veszélyt nem jelent senkire. Az épületbe belépők kizárólag megfelelő védőfelszerelésben mehetnek be. Az ügy időközben a Fővárosi Védelmi Bizottsághoz került, amely további magasabb szintű hatóságokat is bevont a vizsgálatba. A további eredmények alapján válhat ismertté, hogy pontosan milyen anyagról van szó, honnan származik, és milyen feltételek mellett lehet az épületet ismét biztonságosan használni.

dr. Bitskey Botond jegyző: A kialakult helyzet a Polgármesteri Hivatal, illetve a Hegyvidéki Rendészet munkatársai számára a nyári időszakban rendkívül jelentős többletmunkát okozott. Több alkalommal éjszaka, akár hajnali két órakor is ki kellett menniük a helyszínre egy-egy riasztás miatt, máskor pedig mintegy 40 fokos hőségben kellett órákon keresztül a helyszínen tartózkodniuk a különböző mérések ideje alatt. A munkatársak az ügy kezelése során rendkívül sok munkát végeztek, amelyet ezúton is megköszön.

Fonti Krisztina bizottsági tag: A korábbi tájékoztatást írásban is kéri. Szakmai problémának tartja, hogy a Normafa Gondozási Központ működésének szünetelése demenciával élő ellátottakat is érint, akik számára a megszokott környezet megváltozása különösen súlyos nehézséget okozhat. A Jókai Klubot ebből a szempontból nem tartja megfelelő ideiglenes helyszínnek, mivel az épület nem akadálymentes. Korábban a posta elhelyezését is azért nem lehetett ott megoldani, mert az épület nem felelt meg az akadálymentességi követelményeknek. A lépcső mellett ugyan van gépjárműbehajtó, annak meredeksége azonban meghaladja az akadálymentes közlekedéshez elfogadható mértéket. Ezért olyan intézmény sem helyezhető el ott, amelynek ellátottjai között mozgásukban korlátozott, idős vagy demenciával élő személyek is vannak. Kéri, hogy a szakiroda ezt a szempontot mindenképpen vizsgálja meg még a költözés előtt, mert problémát okozhat, ha csak egy későbbi hatósági ellenőrzés során derül ki, hogy a helyszín nem felel meg az előírásoknak. Beszámol arról is, hogy a Svábhegyen jelentős lakossági aggodalom alakult ki az ügyben. Többen fordultak hozzá azzal a feltételezéssel, hogy az Önkormányzat valójában a Normafa Gondozási Központ bezárását tervezi. Korábban maga is arra gondolt, hogy esetleg a posta bezárása lehet a cél, ugyanakkor jelenleg a környéken sokan attól tartanak, hogy az egész intézmény működése megszűnik, illetve hogy az Önkormányzat értékesíteni kívánja az épületet. Hangsúlyozza, hogy ezeket a feltételezéseket nem saját állításként fogalmazza meg, hanem a hozzá forduló svábhegyi lakosok véleményét közvetíti. A kialakult bizonytalanság azt mutatja, hogy az Önkormányzatnak részletesebben és érthetőbben kellene kommunikálnia az épületben tapasztalt szaghatás okáról, a vizsgálatok állásáról és a további tervekről. Bízik abban, hogy a Normafa Gondozási Központ a vizsgálatok lezárását követően visszatérhet eredeti helyére, és ismételten kéri annak felülvizsgálatát, hogy a Jókai Klub valóban alkalmas-e a Normafa Gondozási Központ ideiglenes elhelyezésére.

Surányi Judit bizottsági tag: Kéri a Jókai Klub esélyegyenlőségi és akadálymentes hozzáférhetőségének vizsgálatát, tekintettel arra, hogy idős emberek ellátásáról van szó, akik közül sokan kifejezetten kötődnek a Normafa Gondozási Központhoz, ott érzik magukat biztonságban és otthonosan. Önmagában az is fontos információ, hogy a vizsgálatok mindeddig nem vezettek egyértelmű eredményre. Ennek közlése is biztonságot adhat azoknak, akik jelenleg nem tudják igénybe venni az intézményt. Ezt ugyanakkor közérthetőbb, egyszerűbb nyelven lenne célszerű kommunikálni, mint a felolvasott hivatalos tájékoztatás, hogy annak tartalma minden érintett számára könnyen érthető legyen. Az Önkormányzatnak mi a konkrét terve a helyzet rendezésére, milyen intézkedéseket tesz annak érdekében, hogy a Normafa Gondozási Központ mielőbb újra megnyithasson, mikorra várható előrelépés, és addig milyen, esélyegyenlőségi szempontból

megfelelő, hozzáférhető, lehetőleg közeli és az érintettek számára otthonos helyszínen biztosítható az ellátás?
Elismeri, hogy a kollégák a nyári időszakban rendkívül sok munkát végeztek az ügy megoldásán, amit tiszteletre méltónak tart. Ezt is érdemes lenne a kommunikáció részévé tenni annak bemutatásával, hogy az Önkormányzat folyamatosan dolgozik a megoldáson, és egyúttal megköszöni a munkatársak nyári erőfeszítéseit. A legnagyobb problémának jelenleg az információhiányt tartja. Maga sem gondolt vagy hallott olyan rémhíreket, amelyek a szándékos bezárásra vagy más hasonló célra vonatkoztak volna, ugyanakkor ha nem áll rendelkezésre objektív, kézzelfogható és közérthető információ, könnyen pletykák kezdenek terjedni, ami az Önkormányzat megítélésének sem tesz jót.

Kovács Gergely polgármester: A Jókai Klub kiválasztása az intézményvezető asszonnyal történt egyeztetés alapján, részben az ő kérésére történt. Jelenleg nem ismert olyan másik, a környéken található önkormányzati helyszín, ahol a Normafa Gondozási Központ ideiglenes működése megfelelően biztosítható lenne, ugyanakkor amennyiben felmerül jobb alternatíva, annak megvizsgálására is van lehetőség.
A lakossági tájékoztatás megfelelőségét ismételten áttekintik, és megvizsgálják, hogy szükséges-e további fórumokon vagy más formában is kommunikálni a kialakult helyzetről. Az Önkormányzat jelenleg érdemi további intézkedést már nem tud tenni az ügyben, mivel az eljárást átvette a Fővárosi Védelmi Bizottság. Ettől kezdve az Önkormányzattól azt kérték, hogy az épület maradjon lezárva, és a vizsgálatokat a kijelölt hatóságok végezzék. Ennek megfelelően jelenleg nem látható olyan további konkrét beavatkozás, amelyet az Önkormányzat önállóan megtehetne. Amennyiben a lakossági tájékoztatás hiányosnak bizonyul, indokolt lehet nagyobb hangsúlyt helyezni arra, hogy az érintettek több és közérthetőbb információhoz jussanak. A kommunikáció nehézségét az is okozza, hogy maga a helyzet is bizonytalanságot keltő. Közel két hónapja nem sikerült pontosan meghatározni, milyen anyag van jelen az épületben. Több alkalommal jelentkezett furcsa szag, egyes napokon pedig ködszerű anyag is látható volt. Ez idő alatt számos lehetséges magyarázat és feltételezés merült fel, amelyek közül több később tévesnek bizonyult. Jelenleg annyi tekinthető közel bizonyosnak, hogy a forrás valahol a telken belül található, és nem kívülről érkezik. A csatornarendszerben is vannak olyan bekötések, amelyek esetében nem teljesen tisztázott, hogy pontosan hová vezetnek. Amint biztos és ellenőrzött információ áll rendelkezésre, arról minden érintettet tájékoztatnak. Az Önkormányzatnak is az az érdeke, hogy a vizsgálatok mielőbb lezáruljanak, és a korábban ott lakók, valamint a Normafa Gondozási Központ, a posta és a többi érintett funkció a lehető leghamarabb visszatérhessen az épületbe.

Fonti Krisztina bizottsági tag: A Szent László Plébánia mellett található közösségi ház alkalmas lehet a Normafa Gondozási Központ ideiglenes elhelyezésére. Az ingatlan ugyan nem önkormányzati tulajdonban van, azonban elképzelhetőnek tartja, hogy az Önkormányzat megfelelő megállapodást tudna kötni a használatáról, akár mérsékelt összegű térítés mellett. A helyszín előnye, hogy lift áll rendelkezésre, és akadálymentesen megközelíthető. Ismételten hangsúlyozza, hogy a Jókai Klub akadálymentességét korábban részletesen vizsgálták, és az épület sajnálatos módon nem felel meg ezeknek a követelményeknek, ezért erre a funkcióra nem alkalmas.

Kocsis Borbála elnök: A napirendi ponthoz tartozó előterjesztés nem tartalmaz határozati javaslatot, mivel tájékoztatás kérés a célja. További kérdés, hozzászólás hiányában áttérnek a következő napirendi pont tárgyalására.

HEGYVIDÉKI ÖNKORMÁNYZAT

6. napirendi pont: Tájékoztatás a Hegyvidéki Önkormányzat adomány gyűjtő- és elosztó központjával kapcsolatban

Kocsis Borbála elnök: A Városmajor utca 33. szám alatt kialakítandó Adománygyűjtő Központban a nyár elején már történt helyszíni bejárás. Tisztázni szeretné, hogy jelenleg milyen készültségi állapotban van a központ, kik fognak ott dolgozni, mikortól kezdik meg a munkát, és mikorra várható a tényleges megnyitás. Kéri annak bemutatását is, hogy az Önkormányzat eddig összesen mekkora összeget fordított az ingatlan kialakítására és a központ létrehozására.

Kovács Gergely polgármester: Az Adománygyűjtő Központ működése várhatóan rövidesen elindulhat. A megnyitást eddig elsősorban az akadályozta, hogy hónapokat kellett várni az E-ON-ra az új villanyóra felszerelése miatt. Hasonló probléma más önkormányzati ingatlannál is előfordult, például a Hegyalja úti borbolt esetében, ahol már mintegy másfél éve várnak arra, hogy az E-ON a villanyórát beszerelje vagy átszerelje. A Városmajor utca 33. szám alatti ingatlanban a villanyóra felszerelése körülbelül egy hete megtörtént, így jelenleg már van áram, ugyanakkor az E-ON-nal a szükséges szerződés aláírására még nem került sor. Amint ez megtörténik, a központ működése megkezdődhet. Az üzemeltetést a Hegyvidéki Családsegítő Központ végzi majd. A működéshez várhatóan két fő szükséges, egy munkatárs, aki a szervezési feladatokat ellátja és a helyszínen jelen van, valamint egy további személy, akivel a Hegyvidéki Családsegítő Központ megbízási szerződést kötne. Az ő feladata lenne a beérkező gépek átvizsgálása abból a szempontból, hogy biztonságosan használhatók-e. A megnyitás várhatóan még ebben a hónapban, néhány héten belül megtörténhet, amennyiben az áramszolgáltatáshoz kapcsolódó szerződéses ügyek is rendeződnek. Az eddigi ráfordítás pontos összege jelenleg nem áll rendelkezésre. Előzetes becslésként mintegy 30 millió forintos költség merül fel, ugyanakkor ennek pontosításához további adat szükséges.

Posch Evelin a Városfejlesztési Iroda irodavezető-helyettese: A pontos összeget jelenleg nem tudja megadni, azonban annak nagyságrendje ismert. A képviselő-testületi ülésre a pontos költségadat rendelkezésre fog állni.

Surányi Judit bizottsági tag: A költségvetésben a felújításra 20 millió forintos előirányzat szerepelt, ugyanakkor a tényleges ráfordítás az általa látott adatok alapján összesen mintegy 38 millió forintra emelkedett. Ezt különösen nehezen érthetőnek tartja egy körülbelül 60 négyzetméteres ingatlan esetében. Saját tapasztalata alapján egy, a szomszédságában található, mintegy 80 négyzetméteres és ennél rosszabb állapotú lakást nemrég hozzávetőlegesen négyzetméterenként ennek a költségnek a negyedéből újítottak fel. Az ingatlan felújítása megtörtént, a helyszínt nyáron be is járták, miközben a képviselő-testületi döntés már az előző év januárjában megszületett. Az ingatlan a saját körzetében található, és korábban legalább három különböző tervet is benyújtott annak hasznosítására és felújítására. Ennek ellenére az ingatlan jelenleg is üresen áll. Korábban a környék valamennyi nem lakáscélú önkormányzati ingatlanát végigjárta annak érdekében, hogy olyan helyszínt találjon, amely akadálymentesen megközelíthető, és alkalmas lehet idősekkel, kerekesszékes személyekkel, illetve más érintett csoportokkal végzett foglalkozások megtartására. Ehhez képest a felújítás során a földszinttel azonos szintben lévő, akadálymentes bejutást biztosító bejáratba két klímaberendezést helyeztek el, ami megítélése szerint kifejezetten ellentétes az eredeti használhatósági szempontokkal. Kéri annak tisztázását, hogy ki volt felelős a felújítás műszaki tartalmáért, ki vállalja a felelősséget azért, hogy az ingatlan ilyen módon került kialakításra, továbbá hogyan emelkedhetett a költség az eredeti 20 millió forintos előirányzat közel kétszeresére. Azt is tisztázni kívánja, hogy miért nem nyitott még meg az ingatlan. Elismeri, hogy az E-ON késedelme is hozzájárult a csúszáshoz, ugyanakkor azt várja, hogy az Önkormányzat saját intézkedései és felelőssége is egyértelműen bemutatásra kerüljenek.

Elsősorban arra vár választ, hogy ki a felelős azért, ami a felújítás során megtörtént, illetve azért, ami a mai napig nem valósult meg.

Kovács Gergely polgármester: Nem tartja egyértelműnek, hogy ebben az esetben milyen értelemben szükséges felelőst megnevezni. A Városfejlesztési Iroda megrendelte a felújítási munkát attól a cégtől, amely a kapcsolódó feladatokra korábban, mintegy másfél évvel ezelőtt közbeszerzési eljárás keretében szerződést nyert. A vállalkozó a munkát a közbeszerzés során megajánlott árak alapján árazta be. A szerződés tartalmazta többek között a rezsióradíjakat, valamint a tervhez kapcsolódó anyagárakat, és a vállalkozó ezek alapján számlázott az Önkormányzat felé. Egy olyan felújítás esetében, amikor egy lakást vagy más ingatlant gyakorlatilag teljes egészében fel kell újítani, az 500 000 forint körüli négyzetméterenkénti költség nem tekinthető kirívónak. Természetesen kedvezőbb lenne, ha ugyanez a munka lényegesen olcsóbban elvégezhető lenne, ugyanakkor az Önkormányzatnak a meglévő szerződéses feltételek szerint kell eljárnia. A folyamat lényege az volt, hogy az Iroda megrendelte a munkát, a szerződött cég a korábban megajánlott egységárak alapján meghatározta annak költségét, majd az Önkormányzat a teljesítés után a benyújtott számlát kifizette. Nem látja indokoltnak külön felelős megnevezését pusztán azért, mert a felújítás költsége magas lett. Az érintett munkatársak a szerződés és a kialakított beszerzési rendszer alapján jártak el, és egy benyújtott, szerződés szerint kiállított számla összegét nem lehet önkényesen csökkenteni. Elképzelhetőnek tartja, hogy más konstrukcióban vagy más kivitelezővel a munka olcsóbban is elvégezhető lett volna, ugyanakkor a konkrét felújítás a meglévő közbeszerzési szerződés keretei között valósult meg.

Surányi Judit bizottsági tag: Saját pénzügyeiben felelősen gazdálkodik, és saját tapasztalata alapján hasonló felújítást nem feleakkora, hanem négyzetméterenként hozzávetőleg negyedakkora költségből sikerült megvalósítania, ezt azonban nem kívánja tovább részletezni. A felelősségi viszonyok tisztázását továbbra is szükségesnek tartja. Az általa korábban benyújtott projektet, tervet és választási ígéretet kezdetben az akkori alpolgármester asszony képviselte, aki vélhetően felelős volt a megvalósításért, később azonban leváltották. A Barabás Villában tartott bejárás idején Matis Tamara tűnt a projekt felelősének, és az volt a benyomása, hogy erre a feladatra kifejezetten ő volt kijelölve. Kéri annak tisztázását, hogy Matis Tamara jelenleg hol dolgozik, mióta nem látja el ezt a feladatot, és azóta ki vette át a projektért való felelősséget. Ezt egyértelmű, konkrét kérdésnek tartja, és kéri a felelős személy megnevezését.

Kovács Gergely polgármester: Továbbra sem tartja egyértelműnek, hogy pontosan mire vonatkozik a kérdés, és kifogásolja, hogy a vita személyeskedő irányt vett. Pontosítja, hogy az érintett alpolgármester asszonyt nem váltották le, hanem lemondott tisztségéről. Olyan körülmények alakultak ki, amelyek ellehetetlenítették a munkáját, és ebben Surányi Judit képviselőtársuknak, valamint más képviselőknek is szerepük volt. Ezt nem tartja helyesnek. Különösen visszásnak tartja, hogy az érintett korábbi alpolgármester személye a mai napig negatív összefüggésben kerül szóba, és sajnálatosnak tartja, ha ez bárkinek elégtételt jelent. A feladat jelenleg a Hegyvidéki Családsegítő Központhoz került. Matis Tamara már nem dolgozik ezen a projekten, a működés megvalósítását a Családsegítő Központ végzi. Arra, hogy eredetileg kinek az ötlete volt a projekt, nem kíván részletesen kitérni, mert erre vonatkozóan eltérően emlékszik a Surányi Judit képviselő asszonytól.

Sikota Krisztina bizottsági tag: Attól, hogy egy cég közbeszerzési eljárás keretében elnyerte a kivitelezési feladatot, a beruházás megvalósítása nem történhet kizárólag a kivitelező saját elképzelései alapján. Kell lennie olyan személynek vagy szervezeti egységnek, amely a terveket elkészíti, jóváhagyja, illetve a kivitelezés során azok megvalósulását ellenőrzi. Indokolt tisztázni, hogy milyen tervek alapján történt a felújítás, ki hagyta jóvá ezeket a terveket, és ki ellenőrizte a kivitelezést. Különösen aggályosnak tartja, hogy egy olyan bejáratba, amelyet adott esetben

babakocsival vagy kerekesszékkel is használni kellene, klímaberendezéseket helyeztek el. Ezért igenis szükséges megnevezni azt, aki ezt a műszaki kialakítást elfogadta, illetve aki a megvalósításért felelősséget viselt.

Tóth Károly bizottsági tag: A mozgáskorlátozottak figyelembe vétele igenis fontos szempontnak kellene lennie egy intézmény megközelítésének megtervezésekor.

Surányi Judit bizottsági tag: Egy Önkormányzatnál, ha egy projekt elindul, és annak van kijelölt felelőse vagy gazdája, akkor annak a projekt megvalósításáért felelősséget is kell vállalnia. Ebben semmilyen személyeskedést nem lát, kizárólag olyan személyeket nevezett meg, akik a folyamat különböző szakaszaiban felelősséggel kapcsolódtak a projekthez. Körülbelül két évvel ezelőtt kezdte el elküldeni az erre vonatkozó terveket és előterjesztés-tervezeteket, sőt a választási ígéretben is szerepeltette a kezdeményezést. A koncepciót az akkori családsegítős munkatársakkal közösen fejlesztették tovább. A Polgármester úr ötlete az volt, hogy a kerületben sok tehetősebb ember él, akik olyan használható műszaki cikkeket, például televíziókat vagy hűtőszekrényeket adományozhatnak, amelyeket aztán a rászorulóbb családok számára tovább lehet adni. Ennek gyakorlati lehetőségét a COVID-időszakban közösen is megtapasztalták. A raktér eredeti elképzelése ugyanakkor ennél többről szólt. A terv szerint az adományok fogadására és továbbadására szolgáló funkció mellett közösségi térként is működhetett volna, ahol idős emberek találkozhatnak, sérült emberek számára foglalkozásokat lehet tartani, illetve más közösségi programok is megvalósulhatnak. Ez a közösségi funkció végül nem került bele a megvalósításra benyújtott koncepcióba. Ennek egyik oka az lehetett, hogy ez a rész nem a polgármester eredeti ötletéhez kapcsolódott. Sajnálatosnak tartja, hogy az ilyen közösségi elemek sok esetben választási ígéretként megmaradnak, de nem valósulnak meg. Az általa korábban elkészített előterjesztés-tervezetek, valamint a különböző munkacsoportokban, azóta már távozott munkatársakkal folytatott számos egyeztetés és levelezés mind dokumentáltan rendelkezésre áll, ezért a projekt előzményei és az általa végzett előkészítő munka utólag is egyértelműen igazolható.

Kovács Gergely polgármester: Az előterjesztésben szereplőknek megfelelően az ingatlant a Családsegítő Központ fogja használni, és a saját igényei szerint egyéb események, foglalkozások és más tevékenységek megtartására is igénybe veheti. Ugyanakkor egy olyan helyiség, amelyben nagy mennyiségű műszaki cikket tárolnak, és ahol ezek javítása is zajlik, csak korlátozottan alkalmas különböző rendezvények megtartására. Várhatóan hozzávetőleg 10 négyzetméternyi szabad terület marad a tárolt eszközök mellett, ezért a helyiség használhatósága ebből a szempontból korlátozott lehet. Ettől függetlenül a Családsegítő Központ örömmel fogadta a lehetőséget, elégedett a helyszínnel, és foglalkozások megtartására is szeretné használni.

Kocsis Borbála elnök: Továbbra sem kapott választ arra, hogy az ingatlan miért nem akadálymentes, ugyanakkor a tájékoztatást megköszöni. A napirendi ponthoz tartozó előterjesztés nem tartalmaz határozati javaslatot, mivel tájékoztatás kérés a célja. További kérdés, hozzászólás hiányában áttérnek a következő napirendi pont tárgyalására.

7. napirendi pont: Tájékoztatás az óvodai és bölcsődei jelentkezésekkel kapcsolatban

Kocsis Borbála elnök: Az óvodai és bölcsődei létszámok alakulásával kapcsolatban arra vár választ, hogy az idei beiratkozási időszakban összesen hány gyermek jelentkezett az intézményekbe, illetve hogyan alakultak a felvételi létszámok. Kéri annak bemutatását is, hogy milyen eredményt hoztak a kommunikációs kampányok, valamint a felvételi szabályok könnyítése. Ezen belül szeretné pontosan látni, hogy hány két és fél éves gyermeket, illetve hány kerületen kívüli óvodást vettek fel az Önkormányzat intézményeibe.

Machács Mihály, a Népjóléti és Köznevelési Iroda irodavezetője: A táblázatban részletesen összefoglalták az adatokat, amelyek egy részét korábban már összegyűjtötték, ezért az első kérdésre ezek alapján pontos válasz adható.
Az óvodai létszámban a 2025/2026-os nevelési év kezdetéhez képest nagyságrendileg minimális, 13 fős emelkedés tapasztalható. Ezzel összefüggésben korábban is többször szóba került, hogy míg 2019-ben mintegy 700 gyermek született a kerületben, 2025-ben már csak körülbelül 400. Ez a mintegy 300 fős különbség mára elérte azt az életkort, amikor ezek a gyermekek már sem a bölcsődei, sem pedig az óvodai létszámban nem jelennek meg. A bölcsődei létszám csökkenéséről már az előző évben is szó volt, ezért az intézmények pluszszolgáltatások kialakításával és új lehetőségek biztosításával igyekeznek a rendelkezésre álló tereket és a munkatársak szakmai tudását minél jobban hasznosítani.
A bölcsődébe beiratkozó gyermekek száma az előző év azonos időszakához képest közel 40 fővel csökkent, ami kedvezőtlen változás. Ugyanakkor további kisebb létszámmozgás még várható. Az intézményvezető asszony az első napirendi pont tárgyalásánál is utalt arra, hogy legalább további 10 gyermek megjelenése várható. Egyrészt a játszóházi szolgáltatás keretében számítanak új gyermekekre, másrészt vannak olyan szülők, akik már regisztrálták gyermeküket, de a gyermek életkora miatt csak januári beszoktatással kezdenek, ezért a hivatalos beiratkozásukra később kerül sor. A bölcsődékben ennek ellenére továbbra is van szabad kapacitás.
A pótfelvételi lehetőség biztosítása egyben kommunikációs eszköz és közösen meghozott szakmai döntés is volt. A bölcsődék esetében, annak ellenére, hogy az összesített létszámadatok továbbra sem kedvezőek, a nyári pótfelvételi és annak kommunikációja 11 új gyermeket eredményezett, ami lényegében egy további csoportnyi létszámot jelent.
Az óvodák esetében a pótfelvétel hatása nehezebben mérhető. A 434 beiratkozó gyermekhez képest a további 6 gyermek számszerűen csekélynek tűnik. A pótbeiratkozás lehetősége jelenleg is elérhető, és elsősorban azokat az óvodákat jelölték meg, illetve azok kérték a kiemelést, ahol még jelentős szabad kapacitás áll rendelkezésre.
Az SNI-s gyermekek száma a korábbi 41 főről 33 főre csökkent. A BTMN-es gyermekek száma emelkedett, ugyanakkor ez jelenleg csak egy adott időpontra vonatkozó statisztikai adat. Elképzelhető például, hogy arányaiban több olyan nagycsoportos gyermek távozott, akik között magasabb volt az SNI-s gyermekek száma. A vizsgálatok időigénye miatt az érintett gyermekek egy része mire a vizsgálati folyamat lezárul, már középső csoportos korú. Ebből ezért messzemenő következtetés jelenleg nem vonható le, ugyanakkor annyi megállapítható, hogy az SNI-s gyermekek száma nem emelkedett.
A kommunikációs kampány három év alatti gyermekeket célzó része egyértelműen eredményes volt. A három év alatti óvodába beiratkozók száma az előző év azonos időszakában 16 fő volt, jelenleg pedig 55 fő, ami jelentős, közel 40 fős emelkedést jelent. Ez a létszám ugyanakkor nem azonosítható teljes egészében a bölcsődei létszámból hiányzó közel 40 gyermekkel, mivel jellemzően két év feletti, illetve két és fél év feletti gyermekekről van szó. A két intézménytípus között csak néhány fős átfedés tapasztalható. A bölcsődevezetők ugyanakkor beszámoltak olyan esetekről, amikor egy-egy szülő még mérlegelte a bölcsődei ellátást, majd végül úgy döntött, hogy ha lehetőség van rá, a gyermek inkább megkezdi az óvodát. Néhány gyermek tehát valóban megjelenhetett volna még a bölcsődei létszámban, azonban végül az óvodai ellátást választotta. A

kerületen kívüli gyermekek irányába célzott kommunikáció szintén eredményes volt. Ugyanakkor továbbra is fontos feladat annak vizsgálata, hogy a kerületben élő gyermekek mintegy fele miért alapítványi, egyházi vagy magánintézménybe jár. Az önkormányzati óvodák létszáma azért nem csökkent, mert az idei beiratkozók között a korábbi évekhez képest közel kétszer annyi a kerületen kívüli gyermek. Ez a tendencia különösen markánsan jelentkezik a Táltos Óvoda egyes tagintézményeiben, így a Csikóban és más érintett intézményekben. Magasabb kerületen kívüli létszám tapasztalható azokban az óvodákban is, amelyek földrajzilag közel vannak a II. kerület határához, így például a Mesevárban és a Zugligeti Óvodában. -Míg az előző év azonos időszakában 16 három év alatti gyermek szerepelt a beiratkozók között, jelenleg ez a szám 55 fő. A kerületen kívüli gyermekek száma pedig 94 főről 143 főre emelkedett. A 143 kerületen kívüli gyermek a 434 beiratkozóhoz viszonyítva már jelentős arányt képvisel, a beiratkozók között lassan minden negyedik gyermek nem XII. kerületi lakos. A teljes óvodai létszám tekintetében a kerületen kívüli gyermekek aránya korábban 10 százalék alatt volt, jelenleg azonban már egyértelműen meghaladja a 10 százalékot.

Kocsis Borbála elnök: Örömmel veszi, hogy a kampányok és a hozzájuk kapcsolódó kommunikáció eredményesnek bizonyultak, és azt javasolja, hogy az Önkormányzat a továbbiakban is folytassa ezt a gyakorlatot.

Machács Mihály, a Népjóléti és Köznevelési Iroda irodavezetője: Két nyílt nap megtartását továbbra is tervezik, ezek a munkatervben is szerepelnek, és a következő előterjesztés részét képezik majd. Hasonló programok a bölcsődék esetében is megjelennek, továbbá folytatják az óvodakóstolgatókat, a bölcsődei bemutatkozó alkalmakat és az egyéb népszerűsítő programokat is. Az intézményeket arra kérték, hogy ezeket a lehetőségeket a saját működésükben és kommunikációjukban is jelenítsék meg.

Kocsis Borbála elnök: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása.

Visi Piroska bizottsági tag: Kéri, hogy a táblázatokat elektronikus formában is küldjék meg részükre. A 2026/2027-es nevelési évre vonatkozó adatoknál a 364 beiratkozó számított létszámként szerepel-e, illetve a jelentkezőknél és a beiratkozóknál feltüntetett adatok tényleges gyermeklétszámot vagy számított létszámot jelentenek. Feltételezése szerint a „számított létszám" megjelölés csak az erre külön feltüntetett adatnál értendő, ugyanakkor mivel ez a táblázatban külön szerepel, indokoltnak tartja ennek egyértelmű rögzítését.

Machács Mihály, a Népjóléti és Köznevelési Iroda irodavezetője: Ezek természetes létszámadatok. A gyermekek több mint 90 százaléka normál szükségletű, ugyanakkor néhány gyermek korai fejlesztésben részesült.

Fonti Krisztina bizottsági tag: Tisztázni szeretné, hogy az óvodák számára valóban az óvodakóstolgatók megszervezését kérték-e, és nem nyílt napok megtartását. Feltételezése szerint az óvodakóstolgatókat az Önkormányzat szervezi majd. Fontosnak tartja, hogy ezekre megfelelő időben kerüljön sor, ne a tavalyi gyakorlathoz hasonlóan későn, hanem olyan ütemezéssel, hogy a szülők még az óvodaválasztás előtt hozzájussanak minden szükséges információhoz.

Kocsis Borbála elnök: A napirendi ponthoz tartozó előterjesztés nem tartalmaz határozati javaslatot, mivel tájékoztatás kérés a célja. További kérdés, hozzászólás hiányában áttérnek a következő napirendi pont tárgyalására.

8. napirendi pont: Tájékoztatás a szociális és köznevelési intézményekben nyáron elvégzett felújításokkal kapcsolatban

Kocsis Borbála elnök: Arra vár választ, hogy a nyár folyamán mely önkormányzati intézményekben, milyen felújítások és beruházások valósultak meg, továbbá mely játszótereket újította fel az Önkormányzat. Kéri annak bemutatását is, hogy az év hátralévő részében milyen további játszótéri felújításokat terveznek, milyen felújítások, fejlesztések és beruházások vannak jelenleg folyamatban, valamint mely beruházások és felújítások elindítását tervezik még decemberig.
A Mackós Óvodából a képviselők részére levél érkezett, amelyet nem egyetlen szülő, hanem legalább kilenc-tíz szülő is megküldött. A levélben sürgős beavatkozást kérnek az intézmény több problémájával kapcsolatban.
A szülők kifogásolják, hogy a csoportszobákban nincs klímaberendezés, ezért a nyári időszakban a gyermekeknek akár 35 fokos helyiségekben kellett tartózkodniuk. Az udvari lépcső állapota életveszélyessé vált, a kerítés megsüllyedt, ezért annak javítása is szükséges. Emellett védőháló felszerelését is kérik, mivel a gyermekek a labdákat rendszeresen átrúgják vagy átdobják a szomszédos udvarra, ami problémákat okoz.
Az udvar teljes talajfelülete erősen porzik, ezért a gyermekeknek és az ott dolgozó nevelőknek folyamatosan be kell lélegezniük a felkavarodó port, ami légszennyezési problémát is jelent. A szülők ezért azt kérik, hogy az Önkormányzat megfelelő burkolattal lássa el az udvart.
Mivel a levelet valamennyi képviselő részére megküldték, bízik abban, hogy az Önkormányzat figyelembe veszi a kéréseket, és hogy azok a polgármester úrhoz is eljutottak.

Kovács Gergely polgármester: A feltett kérdések száma és részletessége miatt ezek teljes körű megválaszolása jelenleg hosszabb időt igényelne, ezért a válaszokat vagy írásban küldik meg, vagy – az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően – a következő bizottsági ülésen adják meg.

Kocsis Borbála elnök: Az előterjesztésében a „következő ülés" alatt a jelenlegi bizottsági ülést értette.

dr. Bitskey Botond jegyző: A Hivatal 15 napon belül írásban ad tájékoztatást. Amennyiben azonban egy ilyen kérdés előterjesztés formájában kerül a bizottság elé, az azt feltételezi, hogy a bizottságnak határozatot kell hoznia arról, hogy igényli-e a beszámolót. Ebben az esetben a „soron következő bizottsági ülés" megfogalmazás a következő ülés utáni bizottsági ülésre is értelmezhető. A jövőre nézve célszerűbb az önkormányzati törvény és az SZMSZ szabályai alapján eljárni. Az önkormányzati törvény kifejezetten rögzíti, hogy a képviselő jogosult a polgármestertől vagy a jegyzőtől a képviselő-testületi ülésen bármely ügyben felvilágosítást kérni. Az SZMSZ az önkormányzati törvényben meghatározott 30 napos határidőn belül 15 napos válaszadási határidőt állapít meg. Amennyiben tehát a jövőben egy hasonló megkeresés nem tartalmaz arra vonatkozó határozati javaslatot, hogy a bizottság külön döntéssel kérje a beszámolót, hanem a képviselő vagy a bizottsági elnök képviselői minőségében kér tájékoztatást a polgármestertől vagy a jegyzőtől az ülésen, az teljes mértékben megfelelő eljárás. Ilyen esetben nincs szükség arra, hogy a kérdés külön előterjesztésként jelenjen meg. Ezt az értelmezést az előző napon is egyeztették a képviselő asszonnyal. Korábban maga is félreértette a helyzetet, ezért a jövőben célszerű egyértelműen képviselői tájékoztatáskérésként kezelni az ilyen ügyeket. Amennyiben a képviselő a kérdéseit előzetesen írásban is megküldi, az különösen hasznos és együttműködő eljárás, mert így a Hivatalnak és a polgármester úrnak lehetősége van arra, hogy az ülésre megfelelően felkészüljön. A jelenlegi kérdések többségében ez sikerült is, azonban a felújításokra, beruházásokra és fejlesztésekre vonatkozó kérdéskör olyan összetett, hogy annak teljes körű megválaszolására jelenleg még nem áll rendelkezésre minden szükséges adat. A „soron következő" megfogalmazás értelmezése a Hivatal számára is bizonytalanságot okozott, mivel amennyiben előterjesztésről és bizottsági döntésről van szó, nem egyértelmű, hogy pontosan melyik ülés tekintendő soron

következőnek. A jövőben ezért az ilyen eseteket képviselői kérdésként fogják értelmezni, és a soron következő ülés alatt az aktuális ülést értik majd. A jelenlegi alkalommal a kérdések többségére sikerült felkészülni, az összetettebb, felújításokra és beruházásokra vonatkozó kérdéskör esetében azonban a Hivatal még nem rendelkezik teljes körű válasszal, ezért azt írásban fogják megküldeni.

Kocsis Borbála elnök: A jövőben ennek megfelelően járnak majd el, ugyanakkor megjegyzi, hogy korábban a jegyző úrral is egyeztetett, és akkor nem kapott arra vonatkozó tájékoztatást, hogy az ilyen kérdéseket ebben a formában célszerű feltenni. Hasznosnak tartotta volna, ha erről előzetesen egyértelmű egyeztetés történik. Különösen fontosnak tartja ezt azért, mert jelenleg kiemelt ügy a Mackós Óvoda helyzete. Erre vonatkozóan továbbra sem kapott választ arra, hogy a szülők levelében szereplő, sürgős beavatkozást igénylő problémák, így például az életveszélyes állapotú lépcső és a további felsorolt hibák eljutottak-e az illetékesekhez, illetve történt-e már ezekkel kapcsolatban intézkedés.

dr. Bitskey Botond jegyző: A szülői levél tegnap érkezett meg a Hivatalhoz, amelyet az érintett szülők közvetlenül megküldtek. Az ügyet továbbították az illetékes irodáknak, és a lehető legrövidebb időn belül választ adnak rá. A költségvetési keretek figyelembevételével a Hivatal Zöld Irodája és Városfejlesztési Irodája megteszi a szükséges intézkedéseket. Az ügy kezelése folyamatban van.

Visi Piroska bizottsági tag: Köznevelési tanácsnokként részt vett az óvodavezetők, illetve az intézmények évnyitó értekezletén és megbeszélésén. Az ott tapasztaltak alapján az látszott, hogy az óvodákban és bölcsődékben a nyári időszakra tervezett munkák, felújítások és beruházások jelentős része nem valósult meg. Ezzel összhangban az első hét havi költségvetési beszámolóban is több olyan tétel szerepel ezeken a területeken, amelynél nulla teljesítés látható. Mivel jelenleg nem állnak rendelkezésre konkrét számok és részletes adatok, arra kér magyarázatot, hogy miért alakult ki ez a helyzet. A köznevelési intézmények esetében egy normál éves ügymenetben a fenntartó vagy működtető jellemzően a nyári szünet időszakára időzíti a felújításokat, mert ekkor nincsenek bent a gyermekek, és a munkálatok kevésbé zavarják az intézmények napi működését. Az előző évben a Süni Óvoda tetőfelújítása szeptember 1-jén kezdődött meg, ami egy óvoda esetében nyilvánvalóan nem volt ideális. Emiatt a gyermekeket különböző intézményekbe kellett buszoztatni, és különösen az újonnan induló csoportok számára kedvezőtlen körülmények között kezdődött a nevelési év. Abban bízott, hogy a tavalyi szervezési és időzítési problémákból az Önkormányzat tanult, és hasonló helyzet a jövőben nem fordul elő. Idén valóban nem kellett szeptemberben óvodát kiköltöztetni folyamatban lévő felújítás vagy beruházás miatt, ugyanakkor ennek oka jelenleg inkább az, hogy tudomása szerint ezek a munkák még el sem kezdődtek. Kéri ezért annak egyértelmű bemutatását, hogy jelenleg mire vár az Önkormányzat, milyen munkálatok vannak előkészítés alatt, mi fog ténylegesen megtörténni, és várható-e még ebben az évben érdemi felújítás vagy beruházás az érintett óvodákban és bölcsődékben.

Fonti Krisztina bizottsági tag a következő részről szószerinti jegyzőkönyvet kért.

Kovács Gergely polgármester: Képviselő asszony egyébként tudja, hogy ez az iroda kihez tartozott 2 hónappal ezelőttig? A ciklus elejétől alpolgármester úrhoz, egyetlen egyről tartott alpolgármester úrhoz a Városfejlesztési Iroda. Én azt gondolom, mostanra nagyjából sikerült javítania a működésén, de valóban nem kapott olyan segítséget és támogatást a vezetés részéről, amire szükség lett volna. Alpolgármester úrtól én kérdeztem rengetegszer egyébként, hogy mikor indulnak el ezek a felújítások, mit tesz érte? Sajnos nem volt alkalmas arra, hogy vezessen egy irodát. Politikai szereplőként én azt gondolom, hogy már most sokat javult az iroda és hogy javulni is fog. Úgyhogy ezeket nem, egyébként ne nekem címezze, mert a VFI volt az egyetlen iroda, ami

Alpolgármester úrhoz tartozott. És ez volt az egyik oka, amiért, amiért én azt láttam, hogy Alpolgármester úr nem alkalmas arra, hogy alpolgármester legyen, hogy azt az egy irodát sem képes ugye a politika részéről vezetni és például, és például azt elérni igen, hogy ne történjen meg az, ami az előző évben történt. Most elmondja, hogy semmi köze hozzá, de az Alpolgármester úr volt az, akinek a heti rendszeres megbeszélése volt az irodában, az ő dolga volt az, hogy ezek időben teljesüljenek. Sajnos nem volt erre képes.

Vadász Gábor önkormányzati képviselő: Köszönöm szépen! Én nagyon reméltem, hogy ezt megspóroljuk, de hát igazából akkor nem, legyen színház. Nem, kérem, akkor nem fogok hozzászólni, képviselő asszony végigmondhatom? Élvezkedjen és utána majd otthon becsukja a szemét és elképzeli újra. (Fonti Krisztina bizottsági tag videófelvétel készítési szándékára reagálva mondta.)

Kocsis Borbála elnök: Kérem szépen, hogy akkor Vadász Gáboré a szó, akkor ő beszéljen csak.

Vadász Gábor önkormányzati képviselő: Szóval én azért ültem ide, mert gondoltam, hogy ez fog következni Polgármester úr részéről egy ponton, amikor elszakad a cérna nála és nem tud az indulataival mit kezdeni. Az én politikai alkalmatlanságommal kapcsolatban azt szeretném mondani Önnek, hogy Önnek egyetlenegy dolga lett volna, 2 dolga van igazából. A fő feladata Önnek az, hogy politikai többséget tartson maga mögött. Ezt Önnek sikerült másfél év alatt eljátszania, többek között emiatt a hozzáállás miatt, amit itt most tanúsított. Tehát a politikai alkalmatlanság az, hogyha itt valakire igaz ebben az egész teremben az Ön. Ezzel szeretném kezdeni, azzal szeretném folytatni, jól dokumentáltuk, mert tudtam, hogy már ezzel próbálkozott, ezekkel a, ezekkel az ilyen tényleg gusztustalan támadásokkal. A városfejlesztési Irodán 11 státusz volt a 17-ből Az ön döntéséből kifolyólag a városfejlesztési irodának a vezetője, aki a műszaki tartalom összeállításához igazán értett, őt kirúgták és ön nem gondoskodott arról, hogy ezt a státuszt ezt pótolja az önkormányzat. Tehát az ön döntésének lett az a következménye, hogy ez az iroda- nem mondom, hogy a mű a működésképtelenség szélére jutott, mert az ott dolgozó emberek vért izzadva, tényleg a legjobb tudásuk szerint elvégezték ezt a munkát. Ön úgy döntött, hogy azt az embert, akinek a közbeszerzésekhez és a műszaki tartalmakhoz abban van tapasztalata, azt ő elküldi. Ön nem pótolta ezt az embert. Önök felvettek ide egy másik embert, aki idejött, majd 2 nap után úgy döntött, hogy nem jön ide és utána negyedévig nem dolgozott. Az, hogy az irodán ez a fajta funkció ez most már jobban működik, ez annak köszönhető, hogy ez a hölgy ez körülbelül itt dolgozik egy hónapja. Az, hogy a közbeszerzések kiírásra kerülnek, vagy nem, ön megvárom. Az, hogy a közbeszerzések kiírásra kerülnek vagy nem, az a Közbeszerzési Irodán múlik. Nemcsak a Városfejlesztési Iroda közbeszerzései nem kerültek kiírásra, a Zöld Iroda közbeszerzései sem kerültek kiírásra és folytathatnám a sort. Úgyhogy ön megint csúsztat, de most nemcsak, hogy csúsztat, hanem olyan szintű aljas és méltatlan módon viselkedik velem. Én értem, hogy ön nem kedvel engem, én értem, én sem kedvelem Önt, ezzel semmi probléma nincsen. De ez, amit ön csinál, az, hogy egy bizottsági ülésen ülünk és rezeg a telefonom, hogy ön már megint minket rágalmaz a Facebookon, de nem érdekel. Tehát egyeztet polgármester úr egyeztetni kéne polgármesterként. Önnek az a feladata, hogy politikai egységet teremtsen az ön akarata mögött vagy mellett. Ez, erre ön teljesen alkalmatlan, teljesen alkalmatlan. Nincs még egy olyan polgármester szerintem a rendszerváltás óta Budapesten, aki egy 13- 5-ös többséget másfél év alatt elvesztett és utána ön minket rágalmaz a nyilvánosságba és hazudozik rólunk folyamatosan. Tényleg gyomorforgató az, amit Csinál. Jó?

Kocsis Borbála elnök: Szerintem most már nagyon elfajzott ez az egész vita. Én szeretném kérni, hogyha még egy hozzászólás lesz, csak abban az esetben, hogyha konkrétan a témához szól, tehát hogy az óvodák nyári felújításokról. Igen, az iroda részéről jó, de egy rövid választ várok csak.

Fonti Krisztina bizottsági tag: Majd erről a részről szó szerintit szeretnék kérni erről a kedves beszélgetésről. Köszönöm szépen!

A továbbiakban ismét tartami jegyzőkönyv készül.

Posch Evelin a Városfejlesztési Iroda irodavezető-helyettese: Az Iroda munkájával kapcsolatban fontosnak tartja rögzíteni, hogy nem arról van szó, hogy ne végeznék el a szükséges feladatokat. Az idei évben eddig több mint 300 karbantartási megrendelést adtak ki, amelyek teljesítése is megtörtént. Ezek között kisebb felújítások is szerepelnek, amelyeket szintén a szerződött partner végez. Az Iroda és a kivitelező egyaránt dolgozik, ugyanakkor a kivitelezővel való együttműködés nehezebb. A késedelmes vagy nem megfelelő teljesítéseket kötbérrel kezelik, és több esetben ismételten fel kell venni a kapcsolatot a kivitelezővel, ami jelentős többletmunkaidőt igényel. Az Iroda létszáma is korlátozott. A korábbi 17 fős állományhoz képest jelenleg lényegesen kevesebben dolgoznak, és a munkatársak között két nyugdíjas is van. Ennek ellenére igyekeznek minden feladatot ellátni. A beszerzési eljárások szabályai is jelentősen szigorodtak. Az Iroda nemcsak hivatali, hanem külső ellenőrzés alatt is áll, ezért a korábbi beszerzési gyakorlat már nem elegendő. A kiírásoknak sokkal pontosabbnak, részletesebbnek és átláthatóbbnak kell lenniük, a felújításokhoz pedig jóval részletesebb műszaki leírás szükséges. Ez az előkészítés jelentős időráfordítást és munkakapacitást igényel. Az Iroda munkatársai rendszeresen túlóráznak, ezért kéri, hogy a hozzászólások során ezt is vegyék figyelembe.

Surányi Judit bizottsági tag: Tiszteletét és köszönetét fejezi ki az Iroda munkatársainak, és hangsúlyozza, hogy nem az ő munkájukat kívánja kritizálni. Ugyanakkor fontosnak tartja annak tisztázását, hogy ki felel a Hivatal munkatársainak létszámáért, munkaterheléséért, valamint azért, hogy a munkaszervezés vagy adott esetben a szervezeti kultúra hiányosságai milyen túlórát és többlet terhet rónak az egyes dolgozókra. Különösebb szakértelem nélkül is belátható, hogy az iskolákban, óvodákban és bölcsődékben a nagyobb felújításokat elsősorban a nyári szünet időszakára célszerű időzíteni. A Humán Bizottság ülésén több képviselőtársa is arról beszélt, hogy milyen fejlesztéseket tartana szükségesnek, illetve milyen intézkedéseket szeretne kezdeményezni. Ehhez képest kifogásolja, hogy a polgármester úr a Humán Bizottság ülésének ideje alatt a Facebookon olyan bejegyzést tett közzé, amelyben azt írta, nem érti, miért lettek önkormányzati képviselők azok, akik minden fejlesztést meg akarnak akadályozni, és szemlátomást csak ártani akarnak a kerületnek. Nem tudja pontosan, kikre gondolt a polgármester úr, ezt csak feltételezni tudja. Ugyanakkor azok a képviselők, akiknek a hozzászólásait az ülésen hallotta, éppen a kerület érdekében szeretnének tenni, legyen szó idősügyről, bölcsődékről, óvodákról, fogyatékossággal élő emberek ügyeiről vagy kultúráról. Különösen visszásnak tartja, hogy a Humán Bizottság ülésének ideje alatt, miközben a bizottság a humán területek közérdekű kérdéseiről, többek között adománygyűjtésről és számos más napirendi pontról tárgyal, a polgármester úr ilyen tartalmú bejegyzést tesz közzé. Ezt a maga részéről hergelő jellegű, valóságalapot nélkülöző kommunikációnak tartja, és kéri, hogy ez a véleménye a jegyzőkönyvben is szerepeljen.

Kocsis Borbála elnök: A napirendi ponthoz tartozó előterjesztés nem tartalmaz határozati javaslatot, mivel tájékoztatás kérés a célja. További kérdés, hozzászólás hiányában áttérnek a következő napirendi pont tárgyalására.

9. napirendi pont: Tájékoztatás a Szilágyi úti rendelő felújításáról

Kocsis Borbála elnök: A felújítás jelenlegi státuszára kérdez rá, továbbá arra, hogy a bontási munkák elvégzését követően pontosan milyen okok miatt állt le a kivitelezés, és mely tényezők akadályozzák az eredeti tervek szerinti folytatást. Kéri annak bemutatását is, hogy rendelkezésre állnak-e már a felújítás folytatására vonatkozó tervek, mikorra várható a munkák elvégzése, valamint milyen műszaki tartalommal kívánják megvalósítani a beruházást.

Posch Evelin a Városfejlesztési Iroda irodavezető-helyettese: Az év első felében azzal a céllal indult el a Szilágyi Erzsébet fasor 18. szám alatti védőnői rész felújítása, hogy az érintett terület teljes körűen megújuljon. A munkálatok megkezdődtek, a bontás során azonban kiderült, hogy a vártnál jelentősebb műszaki problémák állnak fenn, ezért a szükséges beavatkozás lényegesen nagyobb munkát, erőforrást és finanszírozási igényt jelentene az eredetileg tervezettnél. A kialakult helyzetről egyeztetés történt a műszaki ellenőrrel és a szakértőkkel annak érdekében, hogy meghatározzák a további lehetőségeket. Arra jutottak, hogy a jelenlegi finanszírozási keretek között az épületrész állagának megőrzése és a balesetveszély megszüntetése biztosítható. A szükséges hibaelhárítási munkákat befejezik annak érdekében, hogy a védőnők biztonsága, valamint egészségügyi és vagyoni biztonságuk megfelelően garantálható legyen. A tervek szerint a munkálatok lezárását követően, október végén a védőnői szolgálat visszaköltözhet az érintett területre, amelyet ismét használatba adnak számukra.

dr. Novák István önkormányzati képviselő, egészségügyi tanácsnok: A probléma közel két évvel ezelőtt vált egyértelművé, amikor a háziorvosok jelezték, hogy a rendelő földszintjén működő védőnői szolgálat, valamint a házi gyermekorvosi rendelők környezetében az épület állapota folyamatosan romlik. A falakon penészesedés jelentkezett, a padlóburkolat több helyen felvált, és a helyzet az ezt követő egy-másfél évben tovább rosszabbodott. A felújítás tavasszal megkezdődött, amelynek keretében a védőnői oldalon a padlóburkolatot is felbontották. A földszint két részre osztható: az egyik oldalon a védőnők és a tanácsadó helyiség működik, a másik oldalon a házi gyermekorvosi rendelők és a hozzájuk tartozó egyéb helyiségek találhatók. Kéri annak tisztázását, hogy a most tervezett helyreállítás pontosan milyen munkákat jelent, és ezek kizárólag a védőnői területet érintik-e. Külön szeretne választ kapni arra, hogy mi történik a házi gyermekorvosi rendelők állapotával, tekintettel arra, hogy a gyermekorvosok már mintegy két évvel ezelőtt is jelezték a problémákat, és tudomása szerint az épület állapotával kapcsolatos észrevételeiket korábban az Önkormányzat felé is megtették. Írásban részletesebb tájékoztatást kér arról, hogy pontosan milyen műszaki problémák váltak ismertté a bontást követően, milyen épületszerkezeti vagy nedvességi problémák akadályozták meg az eredeti felújítási tervek megvalósítását, és ezeket milyen műszaki megoldással kívánják kezelni. Kéri annak bemutatását is, hogy a most következő munkálatok pontosan milyen tartalommal valósulnak meg, valamint hogy a házi gyermekorvosi rendelők esetében milyen további beavatkozásokra és milyen ütemezésben lehet számítani.

Visi Piroska bizottsági tag: A Szilágyi Erzsébet fasor 18. szám alatti rendelőépületet évekkel ezelőtt jelentős összegből teljes körűen felújították. A háziorvosok ugyanakkor mintegy két évvel ezelőtt, az új Önkormányzat megalakulását követően azt mondták, hogy korábban a földszinti helyiségekben nem tapasztaltak vizesedést, és állításuk szerint ezek a problémák csak a felújítást követően jelentkeztek. A felújítás után a falak penészedni kezdtek, a járólapok több helyen felváltak, és a háziorvosok ezeket a problémákat folyamatosan jelezték a fenntartó, vagyis az Önkormányzat felé. Abból indultak ki, hogy amennyiben a problémák a felújítással összefüggésben alakultak ki, akkor azokat a korábbi kivitelezőnek garanciális kötelezettség keretében kellene kijavítania. A háziorvosok korábban azzal is megkeresték, hogy megítélésük szerint az ügy nem zárult le, mivel a hibák kijavítása mindmáig nem történt meg teljes körűen. Ezért kéri annak tisztázását, hogy az Önkormányzat tud-e még garanciális vagy egyéb igényt érvényesíteni a korábbi kivitelezővel

szemben, illetve megállapítható-e bármilyen felelősség a korábbi felújítás kivitelezésével kapcsolatban. Kéri annak bemutatását is, hogy a korábban elkészült tervek megfelelőek voltak-e, és azok a kivitelezés során maradéktalanul megvalósultak-e. Arra is választ vár, hogy a mostani feltárások során találtak-e olyan műszaki hibát, amely arra utalhat, hogy valamely szükséges réteg, például szigetelés vagy más épületszerkezeti elem kimaradt, hibásan készült el, vagy nem az eredeti terveknek megfelelően valósult meg. Fontosnak tartja annak pontos feltárását, hogy mi okozta a jelenlegi állapotot. Az épület régi, és korábban is több problémája volt, ugyanakkor azok, akik hosszabb ideje ott dolgoznak, következetesen azt állítják, hogy a felújítást megelőzően a földszinti helyiségekben ilyen jellegű vizesedés nem jelentkezett.

Posch Evelin a Városfejlesztési Iroda irodavezető-helyettese: A korábbi felújítással összefüggő garanciális igény érvényesítésének lehetőségét megvizsgálták, azonban erre már nincs lehetőség. A felújítást követő időszakban még nem jelentkeztek a jelenlegi problémák, időközben pedig a garanciális időszak lejárt. A szükséges helyreállítási munkákat ezért az Önkormányzatnak saját forrásból kell megoldania.

Visi Piroska bizottsági tag: A feltárás során megállapították-e a szigetelés hiányát, és ebből adódik-e az, hogy a probléma lényegesen nagyobb annál, mint hogy egyszerűen újra kelljen burkolni az érintett területet.

Posch Evelin a Városfejlesztési Iroda irodavezető-helyettese: Igen.

Kovács Gergely polgármester: Tudomása szerint az alsó szigetelés hiányzik, ugyanakkor ennek kialakítása a korábbi felújítás során nem szerepelt a megrendelt munkák között.

Kocsis Borbála elnök: A napirendi ponthoz tartozó előterjesztés nem tartalmaz határozati javaslatot, mivel tájékoztatás kérés a célja. További kérdés, hozzászólás hiányában áttérnek a következő napirendi pont tárgyalására.

10. napirendi pont: 2027. évi Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat

Kocsis Borbála elnök: Átadja a szót Kovács Gergely polgármester.

Kovács Gergely polgármester: A pályázatot az Önkormányzat évente kiírja, az állami támogatás összege hallgatónként 5000 forint. Az Önkormányzat a támogatás összegét a tavalyi, gyermekenkénti 20 000 forintról idén 25 000 forintra emelte.
A támogatás a felsőoktatásban tanuló kerületi lakosok számára érhető el, szociális alapon. A pályázatnak van hároméves, hat félévre szóló, valamint egyéves, két félévre szóló változata.
A támogatás igénybevételének nincs létszámkorlátja, arra minden jogosult pályázhat. Tavaly hozzávetőleg 30 fő igényelte, és az idei évben is hasonló számú pályázóval számolnak.

Kocsis Borbála elnök: Kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

[A Humán Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az „a 2027. évi Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat" tárgyban készült képviselő-testületi előterjesztés határozati javaslatát fogadja el.]

HEGYVIDÉKI ÖNKORMÁNYZAT

SZAVAZÁS

91/2026. (IX. 22.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Humán B. h.

A Humán Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az „a 2027. évi Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat" tárgyban készült képviselő-testületi előterjesztés határozati javaslatát fogadja el.
(Szavazott 9 fő: 9 igen)

11. napirendi pont: Döntés a közművelődési közfeladat ellátására a Hegyvidéki Önkormányzat tulajdonában álló ingatlan művészeti inkubátorházként való hasznosításához kiírt pályázatról, valamint pályázat kiírása kulturális közfeladat ellátására

Kocsis Borbála elnök: Átadja a szót Kovács Gergely polgármester.

Kovács Gergely polgármester: Az Önkormányzat pályázatot írt ki közművelődési megállapodás megkötésére. A helyszínt több érdeklődő is megtekintette, bejárásokra is sor került, összesen mintegy tíz szervezet érdeklődött a lehetőség iránt, végül azonban csak egy érvényes pályázat érkezett. A benyújtott pályázatot a bírálóbizottság nem találta megfelelőnek, ezért indokolt a pályázati eljárás ismételt kiírása. A szakmai bírálóbizottság tagjait korábban sorsolással választották ki. Az érintettek vállalnák, hogy az új eljárásban is részt vesznek a bírálóbizottság munkájában. Amennyiben ez a képviselők, illetve a bizottság tagjai számára elfogadható, célszerűnek tartja, hogy a korábbi bírálóbizottság összetétele változatlan maradjon. A pályázatot ennek megfelelően ismételten kiírnák, abban bízva, hogy ezúttal megfelelő pályázó és szakmailag elfogadható pályázat érkezik.

Kocsis Borbála elnök: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása.

Sikota Krisztina bizottsági tag: A bírálóbizottság elnökeként részt vett a pályázat elbírálásában, ezért fontosnak tartja pontosítani a korábban elmondottakat. A pályázót a bizottság személyesen is meghallgatta, tehát nem kizárólag az írásban benyújtott pályázati anyag alapján alakította ki a véleményét. Az írásos pályázat tartalmát valóban nem tartották kellően erősnek, ugyanakkor a személyes meghallgatás során a pályázók részletesebben bemutatták elképzeléseiket. Ezek a szóbeli kiegészítések lényegesen átgondoltabbnak és megalapozottabbnak bizonyultak, mint ami az írásos anyagból kitűnt, és a bizottság számára így sokkal érthetőbbé vált a koncepciójuk.
A bizottság rákérdezett arra is, hogy ezek a részletesebb elképzelések miért nem szerepeltek már eleve az írásos pályázatban. A pályázók erre azt válaszolták, hogy a pályázati kiírás a terjedelmet egy oldalban korlátozta, ezért csak nagyon tömören tudták bemutatni a koncepciójukat. Megítélése szerint egy ilyen jelentőségű pályázat esetében az egyoldalas terjedelmi korlát valóban túl szűk lehetett. A bírálóbizottság egyetértett abban, hogy amennyiben mindaz, amit a pályázók a személyes meghallgatáson részletesen bemutattak, az írásos pályázatban is megfelelően megjelent volna, a pályázat támogatható lehetett volna. A pályázót ezért arra biztatták, hogy az ismételt kiírás során újra nyújtsa be a pályázatát. Célszerűnek tartja, hogy az új pályázati felhívásban ne legyen ilyen szűk terjedelmi korlátozás, hogy minden pályázó részletesen bemutathassa az elképzeléseit, korábbi tapasztalatait és szakmai felkészültségét. A személyes meghallgatás alapján a pályázók tapasztalata és felkészültsége megfelelőnek bizonyult.

Visi Piroska bizottsági tag: Nem tudja figyelmen kívül hagyni azt a körülményt, hogy a pályázati eljárásban végül mindössze egy érvényes pályázat érkezett. Ezért indokoltnak tartja annak vizsgálatát, hogy maga a kiírás és az abban meghatározott konstrukció valóban reális-e, illetve gazdaságosan működtethető-e az intézmény a jelenlegi feltételek mellett. Áttekintette a benyújtott

pályázat gazdasági számításait és a tervezett bevételi tételeket is. A pályázó például a büfé bérbeadásából havi 350 000 forintos bevétellel számolt. A MOMkult felügyelőbizottsági tagjaként ismeri az ott működő intézmények büféinek bérbeadásából származó havi bevételeket, ezért ezt az összeget kifejezetten túlzónak tartja. Összehasonlításként a Jókai Klubot említi, amely szintén a kerület külsőbb részén található, és alacsonyabb forgalmú helyszínnek tekinthető, ezért releváns összevetési alap lehet. Ehhez képest a havi 350 000 forintos tervezett büfébevételt nem tartja reálisnak. Látja, hogy a pályázók ambiciózus és tartalmilag vonzó elképzeléseket dolgoztak ki, és valóban törekednének arra, hogy a helyet élettel töltsék meg, ugyanakkor a működés rentabilitását nem látja megalapozottnak. Ezt nem elsősorban a pályázó alkalmasságával hozza összefüggésbe, hanem magát a konstrukciót tartja gazdaságilag nehezen fenntarthatónak. Kifejezetten aggályosnak tartja, hogy a pályázónak mintegy 2 millió forintot kellene beruháznia az ingatlanba, emellett jelentős munkát és erőforrást kellene a működtetésbe fektetnie, miközben a bevételi oldal számításai alapján nem látható egyértelműen, hogy a gazdálkodás hosszabb távon egyensúlyban tartható lenne. Ezért azt tartja indokoltnak megvizsgálni, hogy a pályázati eljárás sikertelenségéből a kiíró levonja-e azt a következtetést, hogy nemcsak a pályázati feltételek egyes részleteit, hanem magát a teljes működtetési konstrukciót is érdemes lenne újragondolni.

Ignáth Kitti, a Kulturális és Rendezvényszervezési Csoport csoportvezetője: A bírálóbizottság ülésén is egyértelművé vált, hogy nemcsak a legfeljebb egyoldalas szakmai koncepció volt hiányos, hanem a pénzügyi terv sem volt kellően alátámasztott. A pályázók olyan további bevételi forrásokat, támogatókat és egyéb finanszírozási lehetőségeket is említettek, amelyek az írásban benyújtott pénzügyi koncepcióból nem derültek ki. A személyes meghallgatáson ezért a működési elképzelés jóval kedvezőbb képet mutatott, mint az írásos anyag, ugyanakkor ennek pénzügyi oldala nem volt megfelelően dokumentálva. Amennyiben a második pályázati kiírás – hosszabb felkészülési idő és remélhetőleg több pályázó mellett – ismét sikertelen lesz, indokoltnak tartják magának a pályázati konstrukciónak a felülvizsgálatát is. Ennek keretében azt is megvizsgálják, hogy milyen feltételeken lehetne változtatni, illetve szükséges és indokolt lehet-e az Önkormányzat részéről valamilyen támogatás biztosítása a működtetéshez.

Sikota Krisztina bizottsági tag: A büfé működtetésével kapcsolatban a személyes meghallgatás során az is kiderült, hogy a pályázók már tárgyalásokat kezdtek egy jól látható, kialakult ügyfélkörrel rendelkező gasztronómiai egységgel. Ennek pontos megnevezésére nem kapott felhatalmazást, ezért azt nem kívánja nyilvánosságra hozni. Megítélése szerint ez is azt támasztja alá, hogy a pályázók a működési koncepciót komolyan átgondolták. Saját első kérdése szintén arra vonatkozott, hogy ki fogja ténylegesen felkeresni a helyszínt például egy kávé elfogyasztása céljából. Erre nem általános vagy megalapozatlan választ adtak, hanem konkrét elképzeléssel rendelkeztek. A tervek szerint egy ismert, jelenleg helyszínváltás előtt álló, jelentős és kialakult vendégkörrel rendelkező gasztronómiai egységet vinnének a helyszínre. Ez a körülmény a büfé tervezett működésének és bevételi lehetőségeinek megalapozottságát is erősítheti.

Visi Piroska bizottsági tag: Az ismételt pályázati kiírás célja az, hogy a pályázók lehetőséget kapjanak mindazoknak a szakmai és pénzügyi elképzeléseknek a részletes írásbeli bemutatására, amelyeket korábban a személyes meghallgatáson szóban ismertettek. Abban bízik, hogy ennek eredményeként sikeres pályázati eljárás zárulhat le. Fontosnak tartja annak tisztázását is, hogy a korábbi pályázó nem állt el a szándékától, hanem továbbra is érdeklődik a lehetőség iránt, és az új kiírásban megfelelő terjedelemben írásban is bemutathatja a korábban szóban részletezett elképzeléseit.

Fonti Krisztina bizottsági tag: A pályázati dokumentációban póttagként Bérces Zsigmond, a kommunikációs csoport vezetője szerepel. Tudomása szerint azonban ő időközben felmondott, ezért kéri ennek megerősítését vagy cáfolatát.

Arra is választ vár, hogy amennyiben a bírálóbizottság tagjai és póttagjai név szerint kerülnek meghatározásra, akkor egy későbbi személyi változás esetén milyen eljárás keretében lehet módosítani a bizottság összetételét.

dr. Bitskey Botond jegyző: A képviselő-testületi ülésre előterjesztői módosító készül, amelyben a személyi kérdést pontosítják.

Kocsis Borbála elnök: További kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

[A Humán Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a „döntés a közművelődési közfeladat ellátására a Hegyvidéki Önkormányzat tulajdonában álló ingatlan művészeti inkubátorházként való hasznosításához kiírt pályázatról, valamint pályázat kiírása kulturális közfeladat ellátására" tárgyban készült képviselő-testületi előterjesztés határozati javaslatait fogadja el.]

SZAVAZÁS

92/2026. (IX. 22.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Humán B. h.

A Humán Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a „döntés a közművelődési közfeladat ellátására a Hegyvidéki Önkormányzat tulajdonában álló ingatlan művészeti inkubátorházként való hasznosításához kiírt pályázatról, valamint pályázat kiírása kulturális közfeladat ellátására" tárgyban készült képviselő-testületi előterjesztés határozati javaslatait fogadja el.
(Szavazott 9 fő: 9 igen)

12. napirendi pont: Az Önkormányzat által nyújtott pénzbeli támogatásokról szóló önkormányzati rendelet szerinti, társadalmi szervezetek 2026. évi támogatására kiírt pótpályázati kiírásra benyújtott pályázatok elbírálása

Kocsis Borbála elnök: Átadja a szót Kovács Gergely polgármester.

Kovács Gergely polgármester: A civil szervezetek számára kiírt pályázat első körét követően hozzávetőleg 13,8 millió forint maradt felhasználatlanul. Erre az összegre új pályázati felhívás készült azzal a feltétellel, hogy ebben a körben már nem működési támogatásra, hanem programok megvalósítására lehetett pályázni. A pályázaton azok a civil szervezetek vehettek részt, amelyek az első körben vagy nem nyújtottak be pályázatot, vagy pályáztak ugyan, de nem részesültek támogatásban. A benyújtott pályázatok alapján a táblázatban szereplő szervezetek támogatását javasolják.

Kocsis Borbála elnök: Kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

[A Humán Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a „Az önkormányzat által nyújtott pénzbeli támogatásokról szóló önkormányzati rendelet szerinti, a társadalmi szervezetek 2026. évi támogatására kiírt pótpályázati kiírásra benyújtott pályázatok elbírálása." tárgyban készült képviselő-testületi előterjesztés határozati javaslatát fogadja el.]

HEGYVIDÉKI ÖNKORMÁNYZAT

SZAVAZÁS

93/2026. (IX. 22.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Humán B. h.

A Humán Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a „Az önkormányzat által nyújtott pénzbeli támogatásokról szóló önkormányzati rendelet szerinti, a társadalmi szervezetek 2026. évi támogatására kiírt pótpályázati kiírásra benyújtott pályázatok elbírálása." tárgyban készült képviselő-testületi előterjesztés határozati javaslatát fogadja el.

(Szavazott 9 fő: 9 igen)

13. napirendi pont: Botlatókövek elhelyezése

Kocsis Borbála elnök: Átadja a szót Kovács Gergely polgármester.

Kovács Gergely polgármester: Újabb botlatókövek elhelyezésére kerülne sor a második világháború idején lakóhelyéről elhurcolt Bakó János és felesége, Bakó Jánosné, valamint az ismeretlen körülmények között eltűnt Lakos Gábor emlékére. A kezdeményezéssel Lakos Borbála és dr. Bakó Gábor fordult az Önkormányzathoz. A három botlatókő a Városmajor utca 15. szám alatti ház elé kerülne. A szokásos eljárásnak megfelelően a családtagok felvették a kapcsolatot a Magyar Zsidó Kulturális Egyesülettel, és az Önkormányzattal folytatott egyeztetések alapján rendezték a botlatókövek gyártási, szállítási és egyéb adminisztrációs költségeit. A családtagok emellett ismeretterjesztő beszélgetést is szeretnének szervezni a Barabás Villában. Ehhez az Önkormányzat térítésmentesen biztosítaná a helyszínt. Ennek kalkulált költsége 189 103 forint, amelyet az Önkormányzat költségvetése biztosítana. A botlatókövek elkészítésének és kihelyezésének költségeit ugyanakkor a leszármazottak finanszíroznák.

Kocsis Borbála elnök: Kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

[A Humán Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a „botlatókövek elhelyezése" tárgyban készült képviselő-testületi előterjesztés határozati javaslatát fogadja el.]

SZAVAZÁS

94/2026. (IX. 22.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Humán B. h.

A Humán Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a „botlatókövek elhelyezése" tárgyban készült képviselő-testületi előterjesztés határozati javaslatát fogadja el.

(Szavazott 9 fő: 9 igen)

14. napirendi pont: Emléktábla elhelyezése Nyitrai Ferencné emlékére

Kocsis Borbála elnök: Átadja a szót Kovács Gergely polgármester.

Kovács Gergely polgármester: Az érintett személy a Központi Statisztikai Hivatal elnöke, egyben a KSH első női elnöke volt. Az emléktáblát a Jakubinusok tere 2–3. szám alatti társasház bejáratánál helyeznék el, amelyhez a társasház közgyűlése már májusban hozzájárult. Kerületi kötődése, valamint országos és települési szinten is jelentős szakmai életműve méltóvá teszi arra, hogy egykori lakóhelyén emléket állítsanak neki. Ötven éven keresztül élt ebben a házban. A szakiroda az emléktábla elkészítésére ajánlatot kért, amelynek bruttó költsége 307 ezer forint. Ennek felét a család vállalta, a fennmaradó összegre pedig rendelkezésre áll a fedezet az Önkormányzat 2026. évi költségvetésében, a botlatókövekhez kapcsolódó korábbi konstrukcióhoz hasonlóan.

Kocsis Borbála elnök: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása.

Fonti Krisztina bizottsági tag: Felhívja a szakiroda figyelmét arra, hogy az emléktáblák kihelyezésére szigorú fővárosi előírások vonatkoznak. Megítélése szerint az emléktábla a jelenleg tervezett módon és az adott környezetben nem helyezhető el. Kéri annak tisztázását, hogy a Fővárossal milyen szintű egyeztetések történtek eddig. Saját korábbi tapasztalatai alapján több hasonló ügyben is folytatott egyeztetéseket, ezért pontosan ismeri az ilyen elhelyezésekre vonatkozó követelményeket. Az ügyben további egyeztetésekre és pontosításokra lesz szükség annak érdekében, hogy az emléktábla elhelyezése minden vonatkozó előírásnak megfeleljen.

Kocsis Borbála elnök: További kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

[A Humán Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a „emléktábla elhelyezése Nyitrai Ferencné emlékére" tárgyban készült képviselő-testületi előterjesztés határozati javaslatát fogadja el.]

SZAVAZÁS

95/2026. (IX. 22.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Humán B. h.
A Humán Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a „emléktábla elhelyezése Nyitrai Ferencné emlékére" tárgyban készült képviselő-testületi előterjesztés határozati javaslatát fogadja el.
(Szavazott 9 fő: 9 igen)

15. napirendi pont: Ellátási szerződés megkötése Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzatával a gyermekek átmeneti otthona feladatellátás biztosítására

Kocsis Borbála elnök: Átadja a szót Machács Mihálynak, a Népjóléti és Köznevelési Iroda irodavezetőjének.

Machács Mihály, a Népjóléti és Köznevelési Iroda irodavezetője: A korábban hatályos szerződés megszűnt, miután azt Ferencváros Önkormányzata felmondta. Ezt követően az Önkormányzat arra törekedett, hogy a jogszabályi szempontoknak megfelelően lehetőség szerint minél közelebbi ellátási helyet találjon, ez azonban nem bizonyult megvalósíthatónak. A budai kerületekben sincs szabad férőhely, mivel ezek az önkormányzatok is egymástól bérelnek kapacitásokat. Az Önkormányzat fővárosi intézményektől is kért ajánlatokat, azonban hasonló válaszokat kapott. A kiválasztott intézményt személyesen is megtekintette, és annak színvonalát

megfelelőnek, jónak tartja. A helyszínen az ajtók, a fürdőszobák, a bútorok és a teljes környezet rendezett állapotot mutatott, a munkatársak megfelelő légkörben dolgoztak, és a gyermekek is természetes módon érkeztek haza, játszottak és használták az intézményt. Bízik abban, hogy erre az ellátási formára a jövőben sem lesz gyakran szükség. Az elmúlt hét évben mindössze két alkalommal kellett igénybe venni ilyen férőhelyet, egyszer egy gyermek, egy másik esetben pedig testvérek számára, és ezek az ellátási időszakok is csak néhány hónapot jelentettek. Kéri a szerződés megkötésének támogatását.

Kocsis Borbála elnök: Kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

[A Humán Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az „ellátási szerződés megkötése Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzatával a gyermekek átmeneti otthona feladatellátás biztosítására" tárgyban készült képviselő-testületi előterjesztés határozati javaslatát fogadja el.]

SZAVAZÁS

96/2026. (IX. 22.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Humán B. h.
A Humán Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az „ellátási szerződés megkötése Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzatával a gyermekek átmeneti otthona feladatellátás biztosítására" tárgyban készült képviselő-testületi előterjesztés határozati javaslatát fogadja el.
(Szavazott 9 fő: 9 igen)

16. napirendi pont: A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat által fenntartott óvodák 2025/2026-os nevelési évről szóló beszámolójának elfogadása

Kocsis Borbála elnök: Átadja a szót Machács Mihálynak, a Népjóléti és Köznevelési Iroda irodavezetőjének.

Machács Mihály, a Népjóléti és Köznevelési Iroda irodavezetője: Az óvodavezetők nemcsak elismerést érdemelnek, hanem szakmai támogatást is igényelnek. Már ezen a héten megkezdődik egy szervezetfejlesztési folyamat, amely különösen fontos annak fényében, hogy új óvodavezetők is vannak. Hasznos kezdeményezésnek tartja a tervezett módszertani képzést is, amelyen óvodánként két-három fő vehet részt. Az óvodavezetők egyéni coaching iránt is igényt fogalmaztak meg, ennek szerződéses előkészítése folyamatban van. Novemberben háromnapos országos konferenciára is sor kerül, amelyen az Iroda részéről is részt vesznek, valamint valamennyi óvodavezető jelen lesz. Ezekkel az intézkedésekkel igyekeznek szakmailag megerősíteni és támogatni az óvodavezetőket. Kedvező körülmény, hogy a szükséges munkatársak rendelkezésre állnak, a csoportok el tudtak indulni, és számos program valósult meg. Emellett természetesen a működés során jelentkező nehézségek is láthatók és nyomon követhetők.

Kocsis Borbála elnök: Kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

[A Humán Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az „a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat által fenntartott óvodák 2025/2026 nevelési évről szóló beszámolójának elfogadása" tárgyban készült képviselő-testületi előterjesztés határozati javaslatait fogadja el.]

HEGYVIDÉKI ÖNKORMÁNYZAT

SZAVAZÁS

97/2026. (IX. 22.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Humán B. h.

A Humán Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az „a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat által fenntartott óvodák 2025/2026 nevelési évről szóló beszámolójának elfogadása" tárgyban készült képviselő-testületi előterjesztés határozati javaslatait fogadja el.
(Szavazott 9 fő: 9 igen)

A 17-18. napirendi pont zárt ülés keretében került megtárgyalásra.
A zárt ülésen a bizottság a 98/2026-99/2026. számú határozatokat hozta meg.

19. napirendi pont: Kölcsönös tájékoztatás

Kocsis Borbála elnök: Kérdezi a jelenlévőket, hogy van-e valakinek közérdekű információja, kérdése, bejelenteni valója. Ennek hiányában megköszöni a Bizottság munkáját és az ülést 18 óra 35 perckor bezárja.

K.m.f.

Surányi Judit
bizottsági tag

Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat * 127. *

Kocsis Borbála
elnök