HEGYVIDÉKI
ÖNKORMÁNYZAT

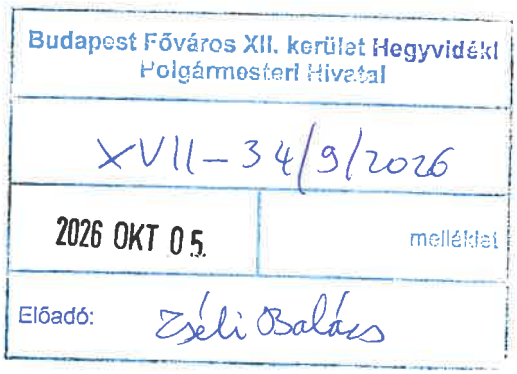
Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat
Képviselő-testületének Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottsága

1126 Budapest, Böszörményi út 23-25.
Telefonszám: 224-5900
Honlap: www.hegyvidek.hu

JEGYZŐKÖNYV

A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének
Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottsága 26/2024-2029. sorszámú
2026. szeptember 21-én 16 órai kezdettel összehívott ülés nyílt részéről.
(1126 Budapest, Böszörményi út 23-25., alagsori tárgyaló)





Készítette:

Zséli Balázs
jegyzőkönyvvezető

Jelen vannak:

Pásztor Tibor	a bizottság elnöke
Kovács Dávid	bizottsági tag
Menyhárt Éva	bizottsági tag
dr. Novák István	bizottsági tag
Sasi-Szabó Tamás	bizottsági tag
Fehérvári Attila Sándorné	bizottsági tag
Horváth András	bizottsági tag
dr. Ligeti Csák	bizottsági tag

Távol van:

Bagi Rea	bizottsági tag, kimentését kérve

Hivatalból jelen vannak:

Kovács Gergely	polgármester
dr. Bitskey Botond	jegyző
dr. Cseh Kristóf	aljegyző
Csaba Iván	polgármesteri tanácsadó
Tiszai Árpád	Pénzügyi és Költségvetési Iroda, irodavezető
Vesza Erzsébet	kabinetfőnök
dr. Serényi Beatrix	Vagyongazdálkodási Iroda, irodavezető
Lendváry-Varga Andrea	Vagyongazdálkodási Iroda, irodavezető-helyettes
Kovács Veronika	TEKKI, irodavezető-helyettes
Hegyi József	Városfejlesztési Iroda, irodavezető-helyettes
Zséli Balázs	jegyzőkönyvvezető

Jelen vannak még:

Móczán Mónika	MOM Sport Kft., ügyvezető
Élő Norbert	önkormányzati képviselő
Fonti Krisztina	önkormányzati képviselő
Kocsis Borbála	önkormányzati képviselő
Mónus Angéla	önkormányzati képviselő
Vadász Gábor	önkormányzati képviselő
Visi Piroska	önkormányzati képviselő

Technikai okok miatt a Bizottság ülése 17 órakor kezdődött.

Pásztor Tibor elnök: Megállapítja, hogy a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság **7 fővel határozatképes** és megnyitja az ülést. Javasolja, hogy az első két napirendi pontot cseréljék meg, és úgy tárgyalja a Bizottság. Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e a kiküldött napirendhez további módosító javaslat. Ennek hiányában szavazásra bocsátja a módosított napirendi javaslatot.

[A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Elfogadott napirend:

1. *Beszámoló a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2026. évi költségvetésének I-VII. havi teljesítéséről*
2. *A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló 4/2026. (III. 6.) önkormányzati rendelet 2. módosítása*

3. Döntés a „Társasházi felújítási pályázat 2026." és a „Szövetség a nagyobb társasházakkal és lakásszövetkezetekkel 2026-2027." támogatási programok keretében benyújtott pályázatok támogatásáról
4. Támogatási megállapodás a helyi közbiztonságot érintő feladatok ellátása érdekében rendőri túlszolgálat finanszírozására
5. A Hegyvidéki Sportcsarnok és Sportközpont Kft. részére történő pótbefizetéssel kapcsolatos döntéshozatal
6. Önkormányzati tulajdonú helyiségek használatba adása
7. Önkormányzati tulajdonú ingatlanrész elidegenítésre történő kijelölése
8. Pályázaton meghirdetett önkormányzati ingatlanok bérbeadása
9. Önkormányzati ingatlanrész bérbeadása pályázat útján
10. Pályázaton meghirdetett helyiségek bérbeadása
11. Fecskeházi lakásra vonatkozó bérlőkijelölési jog biztosítása
12. A Budapest XII. kerület, külterület 010503/25 hrsz-ú ingatlan bérbeadás útján történő hasznosítása
A 13-14. napirendi pont zárt ülés keretében kerül megtárgyalásra!
13. Fecskeházban lévő lakások bérbeadása
14. Önkormányzati tulajdonú lakások bérbeadása
15. Kölcsönös tájékoztatás]

SZAVAZÁS

103/2026. (IX. 21.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. PT. B. h.

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Elfogadott napirend:

1. **Beszámoló a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2026. évi költségvetésének I-VII. havi teljesítéséről**
2. **A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló 4/2026. (III. 6.) önkormányzati rendelet 2. módosítása**
3. **Döntés a „Társasházi felújítási pályázat 2026." és a „Szövetség a nagyobb társasházakkal és lakásszövetkezetekkel 2026-2027." támogatási programok keretében benyújtott pályázatok támogatásáról**
4. **Támogatási megállapodás a helyi közbiztonságot érintő feladatok ellátása érdekében rendőri túlszolgálat finanszírozására**
5. **A Hegyvidéki Sportcsarnok és Sportközpont Kft. részére történő pótbefizetéssel kapcsolatos döntéshozatal**
6. **Önkormányzati tulajdonú helyiségek használatba adása**
7. **Önkormányzati tulajdonú ingatlanrész elidegenítésre történő kijelölése**
8. **Pályázaton meghirdetett önkormányzati ingatlanok bérbeadása**
9. **Önkormányzati ingatlanrész bérbeadása pályázat útján**
10. **Pályázaton meghirdetett helyiségek bérbeadása**
11. **Fecskeházi lakásra vonatkozó bérlőkijelölési jog biztosítása**
12. **A Budapest XII. kerület, külterület 010503/25 hrsz-ú ingatlan bérbeadás útján történő hasznosítása**

A 13-14. napirendi pont zárt ülés keretében kerül megtárgyalásra!

13. **Fecskeházban lévő lakások bérbeadása**
14. **Önkormányzati tulajdonú lakások bérbeadása**
15. **Kölcsönös tájékoztatás**

(Szavazott 7 fő: 7 igen)

HEGYVIDÉKI
ÖNKORMÁNYZAT

1. napirendi pont: Beszámoló a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2026. évi költségvetésének I-VII. havi teljesítéséről

Pásztor Tibor elnök: Átadja a szót Tiszai Árpádnak, a Pénzügyi és Költségvetési Iroda irodavezetőjének.

Tiszai Árpád, a Pénzügyi és Költségvetési Iroda irodavezetője: A költségvetési rendelet 10. §-a alapján a polgármesternek be kell számolnia a Képviselő-testület részére az első hét havi teljesítés alakulásáról. A teljesítési adatok szoros értelemben a pénzforgalmilag már teljesült tételeket tartalmazzák, vagyis a leigazolt és kifizetett számlákat, valamint a személyi juttatások esetében a már átutalt összegeket. Az előterjesztés ugyanakkor azokban az esetekben, ahol ez releváns, a kötelezettségvállalásokat is bemutatja. Ezek olyan gazdasági események, amelyek mögött még nincs konkrét pénzügyi teljesítés, azonban szerződéssel vagy más kötelezettségvállalási dokumentummal már vállalás történt a tárgyévi előirányzatok terhére. A hét havi teljesítés időarányosan 7/12-es teljesítést jelent, amely százalékosan 58,3 százaléknak felel meg. A működési és a felhalmozási bevételek, illetve kiadások teljesítési dinamikája ettől természetesen eltérhet, ezért az előterjesztés ezekre a különbségekre is kitér.
A költségvetési bevételek összességében 56,6 százalékos teljesítést mutatnak, amely nagyságrendileg megfelel a tavalyi teljesítési ütemnek. Ezen belül a működési bevételek 57,8 százalékon, a felhalmozási bevételek 44,2 százalékon teljesültek.
A működési bevételek tekintetében kedvező a helyzet. Az adóbevételek és az egyéb közhatalmi bevételek időarányosan megfelelően teljesülnek. Az adóbevételek dinamikája jellemzően az év második felében, illetve az utolsó harmadában erősödik, ezért várható, hogy a működési bevételek az éves előirányzatnak megfelelően teljesülnek.
A felhalmozási bevételek esetében lényegesen kedvezőtlenebb a helyzet. A 44,2 százalékos teljesítési arány valamivel jobb képet mutat a tényleges helyzetnél, mivel ennek jelentős részét még a 2025. évi licitek és árverések 2026. év elején befolyt bevételei adják. A 2026. évi felhalmozási bevételek eddigi teljesítése nagyon alacsony. Ez a Jogi és Ügyrendi bizottsági ülésen is szóba került, továbbá már szó esett azokról az intézkedésekről is, amelyeket a következő költségvetési módosításban szükséges lehet megtenni. A költségvetési kiadások összességében 41,9 százalékon teljesültek, tehát lényegesen alacsonyabb arányban, mint a bevételek. A működési kiadások esetében kisebb az elmaradás, ott 52,2 százalékos a teljesítés. E tekintetben kedvező körülmény, hogy az előirányzat több mint 90 százalékára már történt kötelezettségvállalás.
A dologi kiadások esetében a kötelezettségvállalások aránya mintegy 81,1–81,2 százalék. Ennek alapján az év második felében, különösen az utolsó öt hónapban a kiadások teljesítésének jelentős felgyorsulása várható. A felhalmozási kiadások teljesítése ugyanakkor nagyon alacsony. A felújítási, beruházási és egyéb felhalmozási célú kiadások együttesen az éves előirányzat 14,7 százalékán teljesültek. Ha kizárólag a felújításokat és beruházásokat vizsgálják, a teljesítési arány körülbelül 11 százalék. Ezeknél a tételeknél a kötelezettségvállalások tekintetében sem mutatható ki jelentős előrehaladás. A felújítások esetében valamivel kedvezőbb a helyzet, ott a kötelezettségvállalások aránya meghaladja a 40 százalékot. A beruházásoknál ugyanakkor ez az arány mindössze körülbelül 18 százalék az éves előirányzathoz viszonyítva. Az előterjesztés a további kiemelt előirányzatokat is részletesen bemutatja. A főbb számok és teljesítési arányok az előterjesztésben, valamint a költségvetési rendelet szerkezetének megfelelően elkészített mellékletekben is szerepelnek.

Pásztor Tibor elnök: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása.

dr. Novák István bizottsági tag: Technikai jellegű kérdésként merül fel, hogy előírás vagy kialakult gyakorlat alapján szerepelnek-e az előirányzatok „ezer forint" -ban, miközben a tényadatok „forint" -ban kerülnek feltüntetésre. Laikusként ez elsőre nehezebben áttekinthető, és időt igényel, amíg a különböző mértékegységekhez hozzászokik az olvasó. Indokolt ezért annak

tisztázása, hogy mi az oka annak, hogy az előirányzati és a tényadatok eltérő mértékegységben jelennek meg.

Tiszai Árpád, a Pénzügyi és Költségvetési Iroda irodavezetője: Az eltérő mértékegységek használata sem jogszabályi előírásból, sem kialakult hagyományból nem következik, hanem a jelenleg használt költségvetés-tervező program működéséből adódó technikai kényszer. Az Önkormányzat által használt program az előirányzatokat „ezer forint" -ban kezeli, míg a teljesítési adatokat „forint" -ban jeleníti meg. Ennek zavaró jellegére az előterjesztés elején is külön felhívták a figyelmet. A probléma megoldása várhatóan a következő költségvetési évben megtörténik. Az új költségvetés-tervező program tesztelése már az idei évben megkezdődhet, és a következő évben az Önkormányzat már olyan rendszerrel dolgozhat, amelyben ez az eltérés nem áll fenn.

Visi Piroska önkormányzati képviselő: A felújítások között szerepel a Városmajor utca 33. szám alatti helyiség felújítása. A módosított 2026. évi előirányzat 33 millió forint, miközben a teljesítési adat mintegy 38 millió forint. Ez tényleges előirányzat-túllépést jelent-e, illetve ilyen esetben milyen költségvetési vagy számviteli eljárás szükséges. Indokolt annak bemutatása is, hogy a teljesítési adat milyen okból haladhatja meg a módosított előirányzatot, és ezt a későbbi költségvetési módosítás során hogyan kell rendezni.

Tiszai Árpád, a Pénzügyi és Költségvetési Iroda irodavezetője: Valószínűleg az okozza az eltérést, hogy a Képviselő-testület korábban már döntött az előirányzat módosításáról, azonban ez a 2. számú költségvetési módosításban még nem került átvezetésre. A döntést ugyanakkor végre kellett hajtani, ezért a pénzügyi teljesítés már megjelent, miközben a rendeletben szereplő előirányzat még nem követte le a módosítást. Emiatt a kimutatás jelenleg időarányosan túllépést mutathat. A tételt külön ellenőrzi annak érdekében, hogy pontosan megállapítható legyen, valóban ez okozza-e az eltérést. Más magyarázat jelenleg nem valószínű, mivel az előirányzatokat és a teljesítéseket korábban ellenőrizték. A pontos adatokat és az eltérés okát írásban is megküldik.

Élő Norbert önkormányzati képviselő: A jelenlegi teljesítési adatok alapján a parkolási bevételek várhatóan túlteljesülnek, az adóbevételek pedig az éves előirányzatnak megfelelően teljesülhetnek. Az iparűzési adó nettó egyenlege a szolidaritási hozzájárulás levonása után megközelítőleg 5,6–6 milliárd forint körül alakulhat, ezért ezen a területen jelenleg nem látható érdemi probléma. A bevételi oldalon ugyanakkor a közterület-használati díjak teljesítése feltűnően alacsony. Tisztázandó, hogy ennek oka elsősorban kapacitáshiány, az ellenőrzések vagy ügyintézés elmaradása, esetleg az, hogy az érintettek jogkövetőbb magatartást tanúsítanak, és ezért kevesebb díjköteles vagy szankcionálható eset keletkezik.

Tiszai Árpád, a Pénzügyi és Költségvetési Iroda irodavezetője: A közterület-használati díjak alulteljesítésének oka nem munkaerőhiány, és várhatóan nem is a jogkövető magatartás erősödése, hanem a jogszabályi környezet megváltozása. Különösen a reklámok elhelyezésére vonatkozó szabályozásban történtek jelentős változások. A Hatósági Iroda vezetője erre már év közben felhívta a figyelmet, és jelezte, hogy ezen a bevételi soron jelentős alulteljesítés várható, mivel a közterület-használati bevételek nem a korábban tervezett módon érkeznek be. Szükséges pontosan bemutatni azokat a jogszabályváltozásokat, amelyek következtében a januárban tervezett bevételek ezen a területen már nem érvényesíthetők teljes körűen.

Pásztor Tibor elnök: További kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

[A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2026. évi költségvetésének I–VII. havi teljesítéséről készített előterjesztést támogatja.]

HEGYVIDÉKI ÖNKORMÁNYZAT

SZAVAZÁS

104/2026. (IX. 21.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. PT. B. h.
A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2026. évi költségvetésének I–VII. havi teljesítéséről készített előterjesztést támogatja.
(Szavazott 7 fő: 6 igen, 1 nem)

Menyhárt Éva bizottsági tag megérkezett a Bizottság ülésére.
A Bizottság jelen lévő tagjainak száma 8.

2. napirendi pont: A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló 4/2026. (III. 6.) önkormányzati rendelet 2. módosítása

Pásztor Tibor elnök: Átadja a szót Kovács Gergely polgármesternek.

Kovács Gergely polgármester: Az előterjesztés egyik része a korábbi döntésekből következő technikai módosításokat tartalmazza. A másik, hangsúlyosabb rész a jelenleg céltartalékban szereplő nagyobb összeg fejlesztési célú felosztására vonatkozik.
A folyamat abból indult ki, hogy láthatóvá vált egy nagyobb, még fejlesztésekre felhasználható összeg. Ennek felosztásához az Önkormányzat összegyűjtötte az irodák javaslatait arra vonatkozóan, hogy milyen célokra lenne érdemes további forrást biztosítani. Ezt követően a képviselőket is összehívták, ismertették velük az önkormányzati javaslatokat, és lehetőséget biztosítottak arra, hogy további fejlesztési ötleteket tegyenek. A képviselők részéről érdemi új javaslat csak Sasi-Szabó Tamás képviselőtől érkezett, aki egy konkrét gyalogátkelőhely létesítését javasolta. Ezt a javaslatot általánosabb formában, közlekedésbiztonsági beavatkozásokként építették be a fejlesztési célok közé, hogy jobban illeszkedjen a többi tételhez. Ezt követően a fejlesztési javaslatok társadalmi véleményezésre kerültek. A lakók pontozással jelezhették, hogy az egyes fejlesztési célokat mennyire tartják fontosnak. A kialakult sorrend az előterjesztésben is szerepel. Az út-, járda- és lépcsőfelújítás került az első helyre, ezt követték a közlekedésbiztonsági beavatkozások és a további fejlesztési célok. A legkevesebb támogatást a svábhegyi fogaskerekű-állomás háromszor 50 millió forintos felújítására vonatkozó javaslat kapta. Emiatt az erre tervezett összeget az első két helyezett, vagyis az út-, járda- és lépcsőfelújítás, valamint a közlekedésbiztonsági beavatkozások között osztották fel. Így alakultak ki azok a végleges összegek, amelyek elfogadását a Képviselő-testület részére javasolják.
A javasolt fejlesztési célok mindegyike támogatható és fontos. Amennyiben a Képviselő-testület nem fogadja el ezeket, az egyrészt ellentétes lenne a lakossági véleményezés eredményével, másrészt ellehetetlenítené ezeknek a fejlesztéseknek a megkezdését. Ez gyakorlatilag a kerület fejlesztési lehetőségeinek korlátozását jelentené.
Egyes tételek esetében nem is lehetséges részletesebb műszaki tartalom meghatározása, mivel például meglévő keretek bővítéséről van szó. Ilyen a társasházi, műemléki vagy útfelújítási keret növelése.
A negyedik tétel az Erzsébet-kilátó felújítása. Elsődleges cél, hogy ennek finanszírozása állami forrásból történjen. Ez még nem dőlt el véglegesen, ugyanakkor az Építési és Közlekedési Minisztérium részéről már felmérték az épületet, és van nyitottság az állami szerepvállalásra. Amint egyértelművé válik, hogy az Önkormányzatnak szükséges-e részt vállalnia a finanszírozásban, és ha igen, milyen mértékben, erről pontos tájékoztatást adnak.
Az ötödik tétel a legnagyobb összegű fejlesztési csomag. Mivel az Egészséges utcák program keretében már megvalósul a Böszörményi út felújítása, indokolt a környező területek rendezése is.

A javaslat érinti a Böszörményi út további részét, a Királyhágó tér és a Németvölgyi út közötti alsó szakaszt, valamint a kapcsolódó közterületeket, előkerteket, a Királyhágó teret és a Márvány utcát. A fejlesztési csomag támogatása különösen indokolt, mivel a képviselők részéről más érdemi alternatíva nem érkezett.
Az Önkormányzat vállalja, hogy a lakosság számára már bemutatott, részletesebb projektleírásokat csütörtökig a képviselőknek is megküldi. Amennyiben azonban a képviselők más fejlesztési javaslatokat nem tettek, és a most előterjesztett célokat sem támogatják, annak következménye az lesz, hogy ezekből a forrásokból a kerületben nem valósulnak meg fejlesztések. Ebben az esetben a képviselőknek azt is vállalniuk kell, hogy a lakosság felé megindokolják, miért nem támogatták azokat a fejlesztéseket, amelyekről korábban társadalmi véleményezés és lakossági szavazás is történt. Ennek politikai felelősségét is viselniük kell.

Tiszai Árpád, a Pénzügyi és Költségvetési Iroda irodavezetője: Az első hét havi folyamatok alapján a felhalmozási bevételeknél jelenleg megközelítőleg 800 millió és 1 milliárd forint közötti hiány látható. Ennek kezelésére több lehetőség áll rendelkezésre. A bizottsági ülés 7. napirendi pontja további vagyonelemek értékesítésére vonatkozó előterjesztést tartalmaz. Emellett, amennyiben politikai megállapodás születik, a Képviselő-testület továbbra is dönthet úgy, hogy az eredeti polgármesteri javaslatban szereplő nagyobb ingatlankört írja ki értékesítésre. Ez költségvetési szempontból akkor is kezelhető lehet, ha az értékesítési eljárás még ebben az évben lezajlik, a vételár jóváírása pedig áthúzódik a következő évre. Amennyiben ezek az intézkedések nem valósulnak meg, a költségvetési egyensúlyt más módon kell biztosítani. A következő évre áthúzódó kötelezettségvállalások sem maradhatnak fedezet nélkül. Jelenlegi számítások szerint egyes beruházások és fejlesztések törlésével, továbbá a dologi kiadásoknál mutatkozó elmaradások átvezetésével, illetve megtakarítások figyelembevételével a hiány kezelhető lehet. Ezzel együtt fontos, hogy az érintett irodák a közbeszerzési eljárások előkészítésében és megvalósításában a lehető legnagyobb előrehaladást érjék el.
A kedvező megoldás az lenne, ha a Polgármesteri Hivatal hatékonyabban tudna előrehaladni a közbeszerzések kiírásával, miközben a Képviselő-testület további vagyonértékesítéseket is támogatna. A fejlesztési céltartalék és a zöld fejlesztési céltartalék felosztása stratégiai célok megvalósítását szolgálja, és ezekkel a forrásokkal érdemi lendületet lehetne adni a kerület fejlesztéseinek. Ez közös lehetőség arra, hogy a szükséges fejlesztések megvalósuljanak, miközben a költségvetési egyensúly is fenntartható marad. A lakossági részvétel ebben az esetben véleménynyilvánító, és nem ügydöntő jellegű volt, ezért annak eredményét ennek megfelelően kell értékelni. A javaslatot akár már júniusban is a Képviselő-testület elé lehetett volna terjeszteni, azonban az Önkormányzat erősebb legitimitást kívánt adni a Polgármesteri Hivatal által eredetileg összeállított fejlesztési javaslatoknak a lakossági véleményezés bevonásával.

Pásztor Tibor elnök: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása.

Fonti Krisztina önkormányzati képviselő: Erős túlzásnak tartja azt az állítást, hogy amennyiben a Képviselő-testület nem támogatja a javaslatot, akkor szembe megy a lakosság akaratával. A véleménynyilvánításban összesen 619 fő vett részt, ami a kerület teljes lakosságához képest elenyésző részvételt jelent. Ezért a lakossági döntésre vagy népakaratra történő hivatkozást túlzónak és félrevezetőnek tartja. Korábban is felhívta a figyelmet arra, hogy a felhalmozási bevételek teljesülése körül jelenleg jelentős bizonytalanság van. Ilyen helyzetben nem tartja indokoltnak és kellően óvatosnak, hogy mintegy 2,5 milliárd forint fejlesztési forrás felhasználásáról döntsenek úgy, hogy annak társadalmi alátámasztásaként lényegében 619 fő szavazatára hivatkoznak. Ezért azt javasolja a Képviselő-testület tagjainak, hogy a módosító javaslatot ne támogassák.

Kovács Gergely polgármester: Ehhez az előterjesztéshez egyelőre módosító javaslat sem érkezett. A fejlesztési javaslatokat a szakirodák állították össze annak alapján, hogy mely területeken lenne indokolt további fejlesztéseket megvalósítani. A képviselőktől is érkezhettek javaslatok, azonban mindössze egy képviselő tett konkrét indítványt, más képviselőtől ilyen nem érkezett. Ezt követően a lakosság véleményét is kikérték, és az eredmények alapján sorrendet állítottak fel a fejlesztési célok között. A képviselőknek továbbra is lehetőségük van módosító javaslatot benyújtani, amennyiben valamelyik tétel helyett más fejlesztést tartanának indokoltnak. Ha a képviselők úgy látják, hogy az arányokon változtatni kellene, valamelyik célra többet vagy kevesebbet kellene fordítani, illetve olyan fejlesztést kellene támogatni, amely jelenleg nem szerepel az előterjesztésben, ezek mind megtárgyalhatók és eldönthetők a képviselő-testületi ülésen. Amennyiben azonban semmilyen alternatív javaslat nem érkezik, és a képviselők kizárólag az egész előterjesztést utasítják el, abból az a következtetés vonható le, hogy nem kívánják támogatni az előterjesztésben szereplő fejlesztések megvalósítását.

Visi Piroska önkormányzati képviselő: Az előzők alapján az eredeti fejlesztési javaslatok már júniusban rendelkezésre álltak, ezt követően került sor a lakossági véleményezésre, amelyben mintegy 600 fő vett részt. Indokolt ezért pontosan bemutatni, hogy a lakossági véleményezés milyen mértékben módosította az eredeti javaslatokat. Tisztázandó, hogy az eredeti fejlesztési célok közül melyek maradtak változatlanul, melyek esetében változott a sorrend vagy a tervezett forrás nagysága, illetve került-e be új tétel vagy maradt-e el valamelyik korábbi javaslat kifejezetten a lakossági visszajelzések hatására.

Csaba Iván polgármesteri tanácsadó: A lakossági értékelés kétdimenziós, összetett pontozási rendszerben történt. A 619 résztvevőnek a kérdőív megfelelő kitöltéséhez megközelítőleg egy órát kellett rászánnia, ezért bár a résztvevők száma a választópolgárok valamivel több mint egy százalékát jelentette, olyan körről volt szó, amely jelentős idő- és figyelemráfordítással vett részt a véleménynyilvánításban. A fejlesztési céltartalék terhére hét fejlesztési célterület, illetve prioritási tengely került meghatározásra. A pontozás eredményeként a fogaskerekű állomás felújítása került az utolsó helyre, és ez már nem fért bele a rendelkezésre álló keretbe. Ezt követően mintegy 152,7 millió forint maradt fenn, amelyet közel fele-fele arányban osztottak fel a két, messze legmagasabb pontszámot elért fejlesztési célterület között. Mindkettő három pont feletti eredményt ért el a maximálisan adható négy pontból. A fejlesztési céltartalék esetében tehát a lakossági véleményezés konkrét változást eredményezett a források elosztásában. Az utolsó helyezett fejlesztés kiesett, a fennmaradó összeg pedig az első két helyezett között került felosztásra. A zöld fejlesztési céltartalék esetében ettől eltérő helyzet áll fenn, mivel a környezetvédelmi alap zárt gazdálkodású forrás, és annak kiadásai nem csoportosíthatók át szabadon más költségvetési célokra. A lakossági szavazás eredménye alapján itt a Hegyhát utcai kutyafuttató került volna az utolsó helyre, amely eredetileg alpolgármesteri, majd képviselői javaslatként került a fejlesztési célok közé. Az előterjesztő ezt az állatjóléti célt maga is támogatja. Időközben ugyanakkor a környezetvédelmi alap bevételei növekedtek, ezért az a javaslat született, hogy valamennyi, eredetileg a Zöld Iroda által kidolgozott, valamint az alpolgármesteri és képviselői javaslat alapján bekerült fejlesztési cél kerüljön a Képviselő-testület elé. A végső döntés így a Képviselő-testületre marad. Amennyiben a lakossági véleményezést szigorúan ügydöntő jellegűnek tekintenék, akkor a Hegyhát utcai kutyafuttatóra nem születne támogatási javaslat. Mivel azonban a lakossági részvétel véleménynyilvánító jellegű volt, a javaslat továbbra is a Képviselő-testület elé kerül.

Fonti Krisztina önkormányzati képviselő: A Képviselő-testületnek, az Önkormányzatnak és a kerületnek van elfogadott költségvetése, amelynek első hét havi teljesítéséről az ülésen beszámoló is készült. Csúsztatásnak tartja azt az állítást, hogy a képviselők akadályozzák a kerületi fejlesztéseket. A beszámoló alapján a felhalmozási kiadások tartalék nélkül mindössze 11 százalékban teljesültek. Ez azt mutatja, hogy az elfogadott költségvetésben már szereplő

fejlesztések jelentős része sem valósult meg. Ehhez képest nem tartja indokoltnak, hogy most további mintegy 2,5 milliárd forint felhasználásáról szülessen döntés, miközben a rendes költségvetésben már jóváhagyott fejlesztések végrehajtása ilyen alacsony szinten áll. Kifogásolja azt is, hogy ehhez erőteljes kommunikáció és látványos bemutatás társul, miközben a meglévő költségvetési feladatok teljesítése elmarad. Mindezek alapján továbbra sem támogatja a javaslat elfogadását. Elsődlegesen azokkal a fejlesztésekkel és feladatokkal kell foglalkozni, amelyek már eleve szerepelnek az elfogadott költségvetésben.
Feltételezhető, hogy nem kizárólag hozzá érkeznek megkeresések a Mackós Óvoda szülői közösségétől. A szülők részéről folyamatosan, nagy számban érkeznek e-mailek arról, hogy az intézmény műszaki állapota jelentősen leromlott, egyes részei veszélyesek, és érdemi fejlesztésre, illetve karbantartásra nem került sor. A probléma nem egy konkrét fejlesztési tétellel - például a Hegyhát utcai kutyafuttatóval - van, és nem is az állatjóléti célokkal. A kifogás lényege az, hogy alapvető fenntartási, karbantartási és biztonsági feladatok maradnak el, miközben új fejlesztési célokra jelentős összegek elkülönítéséről folyik vita. A Mackós Óvoda példája azt mutatja, hogy vannak olyan intézmények, ahol a szülők már közvetlenül a képviselőkhöz fordulnak az állapotok miatt. Álláspontja szerint ezért elsődlegesen az alapvető, már fennálló fenntartási és karbantartási problémákat kellene rendezni, mert ezek elmaradása a kerület állapotának folyamatos romlásához vezet.

Visi Piroska önkormányzati képviselő: A lakossági véleményezés eredménye alapján a fogaskerekű állomás felújítása került az utolsó helyre, így az arra tervezett mintegy 152 millió forint felszabadult. Ez az összeg a lakossági prioritási sorrend alapján az első két helyen végzett fejlesztési cél, vagyis az út-, járda- és lépcsőfelújítások, valamint a közlekedésbiztonsági beavatkozások között került felosztásra?

Csaba Iván polgármesteri tanácsadó: A fogaskerekű állomás felújítása 350 millió forintos keretösszeggel szerepelt a fejlesztési javaslatok között. A lakossági véleményezés során ez a fejlesztési cél került az utolsó helyre, ezért kiesett a támogatásra javasolt tételek közül. Más fejlesztés is kieshetett volna, azonban a pontozás alapján ez kapta a legalacsonyabb értékelést. Az egyes fejlesztési célokhoz már a lakossági véleményezés előtt szakértői becslések alapján meghatározott összegek tartoztak, és ezekről a véleménynyilvánításban részt vevők is tájékoztatást kaptak. A fogaskerekű állomás felújításának kiesését követően, az eredeti összegek figyelembevételével még mintegy 152 millió forint maradt felosztható forrásként. Ez a fennmaradó összeg az első két helyen végzett, magas pontszámot elért fejlesztési cél, vagyis az út-, járda- és lépcsőfelújítások, valamint a közlekedésbiztonsági beavatkozások között került felosztásra. A lakosság ugyanakkor nem ügydöntő módon határozott a források felhasználásáról, hanem véleményt nyilvánított. Ennek eredményét az előterjesztés összeállításakor figyelembe vették, a végleges döntést azonban a Képviselő-testület hozza meg.

Kovács Gergely polgármester: Lehetőség lett volna arra, hogy a rendelkezésre álló keret többszörösének megfelelő fejlesztési javaslat kerüljön összeállításra, azonban az volt a kiindulópont, hogy a képviselők is szeretnének a kerületben fejlesztéseket megvalósítani, ezért várható volt, hogy tőlük is érkeznek konkrét ötletek, amelyekről a lakosság véleményt nyilváníthat. Ezért nem tartotta helyesnek, hogy a Polgármesteri Hivatal és a polgármester eleve a rendelkezésre álló forrás három- vagy ötszörösére állítson össze fejlesztési listát. Az volt a cél, hogy a képviselők is bekapcsolódjanak a javaslatalkotásba, és saját fejlesztési elképzeléseket tegyenek. A képviselőktől azonban érdemben nem érkeztek további fejlesztési javaslatok, ezért a lakosság sem tudott szélesebb fejlesztési körből választani, illetve véleményt nyilvánítani. Meglepőnek tartja, hogy a képviselők nem neveztek meg olyan további fejlesztéseket, amelyeket fontosnak tartanának a kerületben.

Pásztor Tibor elnök: A 619 résztvevő véleménynyilvánítása 619-cel több lakossági visszajelzést jelent annál, mint amennyi egy hasonló döntés előkészítése során korábban a kerületben, illetve más kerületekben rendelkezésre állt. Ezért a kezdeményezés előremutató és hasznos tapasztalatokat adhat a jövőbeni döntés-előkészítéshez. Mivel ez volt az első ilyen alkalom, a módszer további finomítására is lehetőség van, és indokolt lenne a tapasztalatok hosszabb távú hasznosítása, illetve a folyamat folytatása. A fejlesztési ötletek köre természetesen tovább bővíthető és pontosítható. Várható, hogy a képviselő-testületi ülésig több képviselőtől is érkeznek majd további javaslatok. Ezekről célszerű lett volna már a bizottsági ülésen is egyeztetni, hogy a különböző fejlesztési elképzelések időben megismerhetők és megvitathatók legyenek. Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek további kérdése, hozzászólása. Ennek hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

[A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a „Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló 4/2026. (III. 6.) önkormányzati rendelet 2. módosítása" tárgyban készített előterjesztés rendeletalkotási javaslatát fogadja el.]

SZAVAZÁS

105/2026. (IX. 21.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. PT. B. h.

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a „Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló 4/2026. (III. 6.) önkormányzati rendelet 2. módosítása" tárgyban készített előterjesztés rendeletalkotási javaslatát fogadja el.

(Szavazott 8 fő: 5 igen, 2 nem, 1 tartózkodás)

3. napirendi pont: Döntés a „Társasházi felújítási pályázat 2026." és a „Szövetség a nagyobb társasházakkal és lakásszövetkezetekkel 2026-2027." támogatási programok keretében benyújtott pályázatok támogatásáról

Pásztor Tibor elnök: Átadja a szót Kovács Gergely polgármesternek.

Kovács Gergely polgármester: A pályázati kör lényegében a szokásos társasházi pályázókból áll, az 50 albetét alatti és az 50 albetétnél nagyobb társasházak kategóriájában. Az előterjesztés táblázata tartalmazza, hogy az egyes társasházak milyen összegű támogatásban részesülnének.
A jegyző úrral történt egyeztetés alapján a Fonti képviselő asszony által felvetett esetre is található megoldás. Amennyiben egy pályázó indokolt okból késve nyújtotta be a szükséges dokumentumot, lehetőség nyílhat arra, hogy ennek ellenére részesüljön később támogatásban.
Arra már van kialakult gyakorlat, hogy amennyiben valamely munka később készül el, vagy a megvalósítás határidőn túl történik, kérhető annak elfogadása és a határidő meghosszabbítása. Kifejezetten ilyen esetre ugyan korábban nem feltétlenül volt példa, de a cél az, hogy az érintett társasház indokolt késedelem miatt ne essen el a támogatástól.

Pásztor Tibor elnök: Az előterjesztés az évenként meghirdetett, szokásos társasházi pályázat nyerteseit tartalmazza. Az előzetes egyeztetések, illetve frakcióbeszélgetések során felmerült, hogy több társasház nem a pályázatában igényelt teljes támogatási összeget kapná meg.
Indokolt ezért annak tisztázása, hogy van-e erre vonatkozó kialakult gyakorlat vagy előzetes felmérés. Szükséges tudni, hogy a csökkentett támogatási összeg mellett a társasházak saját forrásból ki tudják-e egészíteni a hiányzó részt, és így meg tudják-e valósítani a tervezett felújítást.
Az is tisztázandó, hogy a teljes igényelt támogatás elmaradása egyes esetekben veszélyeztetheti-e a beruházás megvalósítását, illetve eredményezheti-e azt, hogy a társasház végül eláll a felújítástól.

Hegyi József, a Városfejlesztési Iroda irodavezetője: Az eddigi tapasztalatok alapján a megítélt, az eredetileg igényeltnél alacsonyabb támogatási összeg általában elegendő ahhoz, hogy a társasházak a tervezett felújításokat megvalósítsák.
A társasházak a közgyűléseiket jellemzően úgy szervezik meg, hogy a támogatáson felüli szükséges többletköltséget saját forrásból biztosítsák. A gyakorlat szerint ez a konstrukció működőképes, és a csökkentett támogatási összeg önmagában általában nem akadályozza meg a beruházások megvalósítását.

Pásztor Tibor elnök: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása.

Fonti Krisztina önkormányzati képviselő: Egy konkrét társasház esetében a közös képviselőnél bekövetkezett családi tragédia miatt a pályázat néhány napos késéssel került benyújtásra. Erre tekintettel indokolt lenne, hogy a társasház ne essen el a támogatás lehetőségétől.
Szükséges annak tisztázása, hogy ennek rendezéséhez képviselői módosító javaslat benyújtása szükséges-e a testületi előterjesztéshez, vagy az ügy más módon, az eljárás keretein belül is kezelhető. A cél az, hogy a társasház indokolt késedelme miatt a támogatási lehetőség ne vesszen el, ugyanakkor ennek megfelelő eljárási módja egyértelmű legyen.

Kovács Gergely polgármester: Szerencsésebb és egyszerűbb megoldás lehet, ha a szükséges módosítást előterjesztői módosító javaslatként készítik elő és nyújtják be.

Horváth András bizottsági tag: Az előterjesztéssel kapcsolatban indokolt annak tisztázása, hogy a pályázatértékelő bizottság vizsgálta-e azt a szempontot, hogy az eredetileg igényeltnél alacsonyabb támogatási összeg miatt egyes társasházi felújítások meghiúsulhatnak-e.
A társasházak közgyűlései a felújításokról és a szükséges forrásokról előzetesen döntenek, majd ezt követően pályáznak az önkormányzati támogatásra. Amennyiben a megítélt támogatás lényegesen alacsonyabb az igényeltnél, előfordulhat, hogy a társasház nem tudja biztosítani a hiányzó összeget, és emiatt a tervezett beruházás elmarad.
Erre tekintettel indokolt lehet megvizsgálni, hogy az 50 millió forintos, maradványból képzett, társasházi felújításokra fordítható keret részben vagy egészben felhasználható-e azoknak a pályázatoknak a kiegészítésére, amelyek esetében a csökkentett támogatási összeg ténylegesen veszélyezteti a felújítás megvalósítását.
Amennyiben a bizottság vizsgálata alapján vannak olyan pályázatok, amelyek az önkormányzati támogatás csökkentése miatt reálisan meghiúsulhatnak, és az eredetileg igényelt magasabb támogatási összeg szakmailag indokolt, célszerű lehet ezek támogatását a rendelkezésre álló maradvány terhére kiegészíteni.

Hegyi József, a Városfejlesztési Iroda irodavezetője: Az előterjesztésről még nem született képviselő-testületi döntés, ezért a támogatási összegek jelenleg még nem tekinthetők véglegesnek.
Tisztázandó ugyanakkor, hogy a képviselő-testület döntése előtt van-e lehetőség a javasolt támogatási összegek megemelésére a rendelkezésre álló további forrás terhére, vagy ehhez külön, új pályázati kiírás szükséges.

Pásztor Tibor elnök: Amennyiben a képviselő-testület megszavazza a következő 50 millió forintos keretet, arra új pályázati kiírás készül-e, és ebben részt vehetnek-e azok a társasházak is, amelyek a jelenlegi pályázati körben már nyertek támogatást, de a megítélt összeg nem elegendő a tervezett felújítás teljes megvalósításához? Indokolt annak vizsgálata is, hogy ezek a társasházak az új pályázati körben kiegészítő támogatásra pályázhatnak-e, vagy van-e lehetőség arra, hogy a jelenlegi döntési javaslat még a végleges testületi döntés előtt módosításra kerüljön, és az 50 millió

forintos többletkeret terhére azok a társasházak magasabb támogatásban részesüljenek, amelyeknél a jelenleg javasolt összeg nem biztosít elegendő fedezetet a fejlesztés megvalósításához.

Horváth András bizottsági tag: Tisztázandó, hogy a társasházaknak mekkora mozgásterük van abban az esetben, ha a megítélt támogatási összeg alacsonyabb az általuk igényeltnél. Előfordulhat ugyanis, hogy valamely társasház a csökkentett támogatás miatt nem tudja biztosítani a szükséges önrészt vagy a hiányzó forrást, és emiatt a tervezett felújítás meghiúsul.

Hegyi József, a Városfejlesztési Iroda irodavezetője: Az eddigi tapasztalatok alapján nem fordult elő olyan eset, hogy egy társasház a megítélt támogatási összeg miatt ne tudta volna megvalósítani a tervezett felújítást. Azok a társasházak, amelyek pályáztak és támogatást nyertek, a felújítást elvégezték, adott esetben későbbi időpontban, majd benyújtották az elszámolást, és a támogatási összegek kiutalásra kerültek. A társasházak konkrét pénzügyi helyzete, illetve felhalmozási alapjuk nagysága nem ismert, ezért erre vonatkozóan általános következtetés nem vonható le. A jelenlegi pályázati körben 151 pályázat érkezett, amelyek közül végül 149 részesülne támogatásban. Két speciális eset fordult elő. Az egyik társasház ugyanazt a pályázatot kétszer nyújtotta be, amelyek közül az egyik támogatást kapott. Egy másik társasház vis maior támogatásra és normál pályázatra is benyújtott kérelmet, és esetében a vis maior pályázat került támogatásra.
A korábbi gyakorlat alapján tehát nem ismert olyan eset, amikor a csökkentett támogatási összeg miatt egy társasházi felújítás végül meghiúsult volna.

dr. Novák István bizottsági tag: Az előterjesztés adatai alapján nem látható olyan társasház, amelynél a megítélt, akár az igényelt összeg felére csökkentett támogatás miatt reálisan meghiúsulna a tervezett felújítás. A támogatási intenzitás eleve nem olyan magas, hogy a beruházások kizárólag az önkormányzati támogatásból valósuljanak meg, a társasházaknak jelentős saját forrást is biztosítaniuk kell. Ezért nem tartja valós veszélynek, hogy a támogatás csökkentése önmagában arra késztetné a társasházakat, hogy elálljanak a már elhatározott felújítástól. Ezt az eddigi tapasztalatok is alátámasztják, mivel korábban sem volt jellemző, hogy a megítélt támogatás mértéke miatt maradt volna el egy felújítás.

Horváth András bizottsági tag: Az előterjesztés alapján úgy értelmezhető, hogy az eredetileg igényelt támogatási összegek egységes elv szerint, megközelítőleg 34 százalékkal csökkentésre kerültek annak érdekében, hogy a rendelkezésre álló keretbe valamennyi támogatható pályázat beleférjen. Ennek kapcsán tisztázandó, hogy a pályázatértékelő bizottság mennyiben vizsgálta egyedileg a támogatási összeg csökkentésének hatását az egyes beruházások megvalósíthatóságára. Kérdés, hogy az egységes arányú csökkentés mellett sor került-e annak értékelésére, hogy valamely társasház esetében a kisebb támogatás veszélyeztetheti-e a tervezett felújítás pénzügyi életképességét vagy tényleges megvalósítását.

Hegyi József, a Városfejlesztési Iroda irodavezetője: A támogatási összegek csökkentése nem fűnyíróelv alapján történik. A pályázati kiírás pontosan meghatározza, hogy milyen dokumentumokat, milyen tartalommal és milyen módon kell benyújtani.
Amennyiben egy társasház pályázata nem felel meg teljeskörűen ezeknek az előírásoknak, pontlevonás történik. A bírálat során kialakult pontszámok alapján kerül sor a rendelkezésre álló 100 millió forintos keret felosztására a pályázók között.

Pásztor Tibor elnök: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek további kérdése, hozzászólása. Ennek hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

[A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a „Döntés a „Társasházi felújítási pályázat 2026." és a „Szövetség a nagyobb társasházakkal és lakásszövetkezetekkel 2026-2027." támogatási programok keretében benyújtott pályázatok támogatásáról" tárgyban készült képviselő-testületi előterjesztés határozati javaslatát fogadja el.]

SZAVAZÁS

106/2026. (IX. 21.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. PT. B. h.

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a „Döntés a „Társasházi felújítási pályázat 2026." és a „Szövetség a nagyobb társasházakkal és lakásszövetkezetekkel 2026-2027." támogatási programok keretében benyújtott pályázatok támogatásáról" tárgyban készült képviselő-testületi előterjesztés határozati javaslatát fogadja el.

(Szavazott 8 fő: 8 igen)

4. napirendi pont: Támogatási megállapodás a helyi közbiztonságot érintő feladatok ellátása érdekében rendőri túlszolgálat finanszírozására

Pásztor Tibor elnök: A Bizottság tagjai ismerik az előterjesztés tartalmát, nem kívánják kiegészíteni. Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása. Ennek hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

[A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a „Támogatási megállapodás a helyi közbiztonságot érintő feladatok ellátása érdekében rendőri túlszolgálat finanszírozására" tárgyban készített képviselő-testületi előterjesztés határozati javaslatát fogadja el.]

SZAVAZÁS

107/2026. (IX. 21.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. PT. B. h.

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a „Támogatási megállapodás a helyi közbiztonságot érintő feladatok ellátása érdekében rendőri túlszolgálat finanszírozására" tárgyban készített képviselő-testületi előterjesztés határozati javaslatát fogadja el.

(Szavazott 8 fő: 8 igen)

5. napirendi pont: A Hegyvidéki Sportcsarnok és Sportközpont Kft. részére történő pótbefizetéssel kapcsolatos döntéshozatal

Pásztor Tibor elnök: A Hegyvidéki Sportcsarnok és Sportközpont Kft. (a továbbiakban: MOM Sport) részére 60 millió forint összegű pótbefizetés biztosítása szükséges. Ez visszatérő probléma, amelynél tulajdonosként az önkormányzat köteles helytállni.
A tulajdonosi jogok egy tizennyolcad részét képviselve ugyanakkor sajnálatosnak tartja, hogy a társaság továbbra is pótbefizetésekre szorul, és érdemi előrelépés nem történt annak érdekében, hogy ezek összege csökkenjen.
Kifogásolja továbbá, hogy a vezetés részéről a működés javítását célzó intézkedések helyett konfliktusok alakultak ki a felügyelőbizottság egyes tagjaival, és jogi eljárások is felmerültek. Tudomása szerint az ügyvezető igazgató rágalmazás miatt feljelentést kíván tenni az egyik felügyelőbizottsági taggal szemben azért, mert az a társaság működésével kapcsolatban kérdéseket tett fel.

Móczán Mónika MOM Sport Kft. ügyvezetője: Kéri, hogy ügyvezetőként ne pikírt bevezetővel és ilyen módon történjen a személyének minősítése.
A felügyelőbizottság egyik tagjával szemben magánszemélyként tett feljelentést. Ennek oka nem önmagában a levelezés vagy a társaság működésével kapcsolatban feltett kérdések voltak, hanem olyan konkrét állítások, amelyek okirat-hamisításra, csalásra és fiktív személyek alkalmazására vonatkoztak. Ezek az állítások konkrét személyekre utaltak, ugyanakkor megítélése szerint mindenféle bizonyíték nélkül kerültek megfogalmazásra. Különböző platformokon mintegy két éve hallgatja ezeket a rágalmazó állításokat, ezért májusban magánszemélyként úgy döntött, hogy jogi útra tereli az ügyet. Kéri, hogy aki hasonló súlyú állításokat fogalmaz meg, előzetesen alaposan győződjön meg azok valóságalapjáról. Amennyiben ilyen valóságalap nincs, akkor elvárható, hogy a felek egymással normális, emberi módon kommunikáljanak és viselkedjenek.

Pásztor Tibor elnök: Pontosítja, hogy részéről nem rágalmazás történt, hanem tényközlés. Azt állította, hogy az ügyvezető feljelentette a felügyelőbizottság egyik tagját.
Nem fogalmazott meg olyan kijelentést, amelyben maga is rágalmazta volna az ügyvezetőt, kizárólag azt közölte, hogy az ügyvezető feljelentést tett a felügyelőbizottság egyik tagjával szemben.

Móczán Mónika MOM Sport Kft. ügyvezetője: Pontosítja, hogy nem azt állította, hogy az előző hozzászólás rágalmazás lett volna. Arra utalt, hogy az elmúlt két évben több különböző platformon, írásban is történtek rágalmazó állítások a társasággal és különösen a személyével kapcsolatban. Idén májusban úgy ítélte meg, hogy a felügyelőbizottság egyik tagjának levele volt az utolsó csepp a pohárban, ezért annak tartalma alapján magánszemélyként feljelentést tett az érintett felügyelőbizottsági tag ellen. Kéri továbbá, hogy a MOM Sporttal kapcsolatos ügyek tárgyalásakor mellőzzék a pikírt megjegyzéseket és személyeskedő felvezetéseket, és egymással kölcsönös tisztelet mellett kommunikáljanak.

Pásztor Tibor elnök: A korábbi megjegyzés két részből állt. Egyrészt abból a tényközlésből, hogy az ügyvezető feljelentést tett a felügyelőbizottság egyik tagjával szemben. Ezt nem tekinti pikírt megjegyzésnek, mivel tényszerű állításról van szó. Másrészt arra utalt, hogy a MOM Sport működésében érdemi kiadáscsökkentés nem történt, és nem látható olyan érdemi intézkedés sem, amely csökkentené annak szükségességét, hogy a társaságot évente több alkalommal pótbefizetéssel támogassa az Önkormányzat. Ezt szintén dokumentálható ténykérdésnek tartja. A 60 millió forintos pótbefizetést nem jó szívvel támogatja, mert súlyos problémának tartja, hogy a társaság pénzügyi helyzete lényegében nem változott ahhoz képest, ahol két évvel korábban tartott. Ugyanakkor tulajdonosként az Önkormányzat köteles helytállni a MOM Sport gazdálkodásáért, ezért a pótbefizetés megszavazását szükségesnek tartja.

Pásztor Tibor elnök: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása.

Novák István bizottsági tag: Rögzíti, hogy nem ő a feljelentett személy, ugyanakkor ezt a kérdés kevésbé lényeges részének tekinti. A konkrét pótbefizetési kérelemről, valamint arról, hogy az a jelenlegi ülésen megtárgyalásra kerül, a felügyelőbizottság előzetesen nem tudott, magát a kérelmet sem kapta meg. A kérelemmel kapcsolatban két észrevételt tesz. Egyrészt sem maga a kérelem, sem az előterjesztés nem tartalmazza, hogy a MOM Sport pénzügyi helyzete jelenleg, augusztus 31-i vagy szeptemberi állapot szerint hogyan alakul. Nem látható, hogy az üzleti tervhez képest miként teljesültek a bevételek és kiadások, milyen eltérések jelentkeztek, illetve jelenleg mekkora pénzeszközállománnyal rendelkezik a társaság. Ezeknek az adatoknak a hiányában egyszerű képviselőként is nehéz megítélni, hogy miért éppen 60 millió forint összegű pótbefizetés szükséges, miért éppen most, és miért nem például novemberben, illetve miért nem 55 millió forintos vagy más összegű támogatás indokolt. Az előterjesztésből ezekre a kérdésekre nem kap választ.

Felügyelőbizottsági tagként kérte az ügyvezető asszonytól, hogy a szükséges pénzügyi adatokat bocsássa rendelkezésükre. Ez egyelőre nem történt meg, de bízik abban, hogy az adatok megküldésre kerülnek. A felügyelőbizottság ettől a konkrét támogatási igénytől függetlenül is tervezte megtárgyalni a MOM Sport első félévi működésének helyzetét, pénzügyi egyenlegét és eredményeit, valamint ezek alapján következtetéseket levonni.

Élő Norbert önkormányzati képviselő: A Képviselő-testület megbízása alapján szeptember 30-áig egy átfogó anyag készül a MOM Sport helyzetéről. Az elkészült dokumentumot szerdán megküldi a Képviselő-testület tagjainak. Az anyag elkészítése során a társaság működése átvilágításra és áttekintésre került, és ennek alapján megoldási javaslat is készült. Megítélése szerint a jelenlegi problémák kezelhetők, és van reális megoldás a MOM Sport helyzetére. A dokumentum megküldését követően a képviselőknek hat nap áll majd rendelkezésükre annak véleményezésére. Fontosnak tartja, hogy minden érintett alaposan olvassa el az anyagot, tegye meg észrevételeit, és egészítse ki azt saját gondolataival. Ezt követően kerülhet sor a javaslat hivatalos benyújtására. A korábbi megállapodás szerint a kérdés részletes tárgyalására nem a jelenlegi ülésen kerül sor. A cél az, hogy a képviselők előzetesen megismerjék és véleményezzék az elkészült anyagot, majd ennek alapján szülessen további döntés.

Móczán Mónika MOM Sport Kft. ügyvezetője: A felügyelőbizottsággal rendszeres az egyeztetés. Ugyanakkor a MOM Sportnak továbbra sincs elfogadott üzleti terve sem a tárgyévre, sem az előző évre vonatkozóan, ami nem feltétlenül az ügyvezető mulasztásából ered. dr. Novák István képviselő megkeresésével kapcsolatban rögzíti, hogy vasárnap este, 23 óra 5 perckor érkezett tőle e-mail azzal a kéréssel, hogy másnap délig kapjon tájékoztatást a MOM Sport 2026. évi aktuális pénzügyi helyzetéről, a bankszámlán rendelkezésre álló pénzeszközökről, valamint a pótbefizetés szükségességéről. Ezt azért tartja meglepőnek, mert a 2025. december 6-i felügyelőbizottsági ülés jegyzőkönyvében egyértelműen szerepel, hogy a 2026. évi üzleti terv alapján a várható veszteség hozzávetőleg 60–67 millió forint, és ennek mintegy 80 százaléka már az év első negyedévében jelentkezik, ezért pótbefizetésre lesz szükség. A felügyelőbizottság akkor azt is kérte, hogy erről a tulajdonos írásban kapjon tájékoztatást, ami megtörtént. A május 18-i felügyelőbizottsági ülésen, a beszámoló elfogadása mellett, a MOM Sport addigi működéséről és pénzügyi helyzetéről is beszámolt. A jegyzőkönyvben ezen az ülésen is szerepel, hogy a következő időszakban további pótbefizetésre lesz szüksége a társaságnak. Ezért megtévesztőnek tartja azt a megfogalmazást, hogy a pótbefizetés szükségessége meglepetésként érte volna a felügyelőbizottságot vagy a tulajdonosi oldalt. Már az előző év végén szerepelt az anyagokban, hogy a társaságnak 2026-ban megközelítőleg 60 millió forint pótbefizetésre lesz szüksége a működés biztosításához, és a veszteség okai is bemutatásra kerültek. A vasárnap késő este érkezett, másnap déli határidőt tartalmazó megkeresést irreálisan rövid válaszadási határidőnek tartja. Az ügyvezetőként ellátott feladatok, valamint a két társaság működtetésével kapcsolatos kötelezettségek mellett kevesebb mint 24 óra alatt nem volt lehetősége az összes kért adat összeállítására és megküldésére. Ugyanakkor fontosnak tartja rögzíteni, hogy a két évvel korábbi helyzethez képest, amikor a tulajdonos mintegy 200 millió forinttal támogatta a MOM Sport működését, a szükséges tulajdonosi támogatás összege jelentősen csökkent. Ezért nem fogadja el azt az állítást, hogy az ügyvezetés nem tett semmit, vagy hogy semmilyen változás nem történt a társaság működésében. A társaság működésével kapcsolatban folyamatosan érkeznek kérdések és zajlanak vizsgálatok. Kész a konstruktív egyeztetésre és együttműködésre, ugyanakkor a válaszadásra megszabott időkereteknek reálisnak kell lenniük, és tiszteletben kell tartani a munkavégzésen kívüli pihenőidőt is. Kéri, hogy ne hangozzon el olyan állítás, amely szerint a felügyelőbizottság nem rendelkezett információval a társaság pénzügyi helyzetéről és a pótbefizetés várható szükségességéről. Ezek a kérdések az elmúlt egy évben több alkalommal is írásban, illetve felügyelőbizottsági jegyzőkönyvekben rögzítésre kerültek, kifejezetten ugyanabban a tárgyban, amelyre dr. Novák István képviselő most hivatkozott. Ezért kéri, hogy a

Bizottság előtt a korábbi dokumentált tájékoztatások figyelembevételével történjen a kérdés tárgyalása.

Pásztor Tibor elnök: Visszautasítja azt az állítást, hogy dr. Novák István megtévesztette volna a Bizottságot. Felügyelőbizottsági elnökként ő is – a többi képviselőhöz hasonlóan – pénteken szerzett tudomást a mostani pótbefizetési igényről, és ehhez képest vasárnap küldte meg a kérdéseit. A 60 millió forintos pótbefizetési igény mögött szükségszerűen rendelkezésre kell állnia valamilyen pénzügyi alátámasztásnak. dr. Novák István képviselő ezt kérte megküldeni. Álláspontja szerint ezt hétfő délelőtt is továbbítani lehetett volna, hiszen az összeg nyilván nem becslésszerűen, hanem valamilyen konkrét pénzügyi számítás alapján került meghatározásra. Az, hogy egy tavaly decemberi felügyelőbizottsági anyag már tartalmazta a pótbefizetés szükségességét, önmagában nem jelenti azt, hogy a társaság pénzügyi helyzete azóta ne változhatott volna, akár kedvező irányban is megfelelő ügyvezetői intézkedések hatására. Különösen azért szükséges az aktuális adatok bemutatása, mert a most igényelt 60 millió forintos összeg megegyezik a korábban jelzett éves pótbefizetési szükséglettel, miközben emlékezete szerint márciusban már mintegy 30 millió forintos pótbefizetés is történt. Ha ez így van, akkor a korábban jelzett 60 millió forintos szükséglet időközben összességében mintegy 90 millió forintra emelkedett. Nem kívánja a vitát hosszasan folytatni, ugyanakkor kéri, hogy a dr. Novák István képviselő által igényelt pénzügyi adatokat és alátámasztást legkésőbb szerda délig juttassák el a Képviselő-testület tagjaihoz. Így a csütörtöki testületi ülésen már konkrét számok és pénzügyi adatok is rendelkezésre állhatnak a döntéshez. Jelenleg ugyanis sem felügyelőbizottsági döntés, sem részletes pénzügyi kimutatás nem áll a képviselők rendelkezésére, kizárólag egy körülbelül másfél oldalas előterjesztés, amely 60 millió forintos pótbefizetési igényt tartalmaz. A május 18-i felügyelőbizottsági ülésen ezek szerint az hangzott el, hogy további pótbefizetésre lesz szükség, azonban annak pontos összege nem került meghatározásra. Ezért a jelenlegi, konkrét 60 millió forintos igény külön pénzügyi alátámasztást igényel. Kéri továbbá, hogy aki hozzászól, a mikrofont használja, ellenkező esetben a hozzászólás nem kerül megfelelően jegyzőkönyvezésre.
A Bizottság jelenleg várhatóan nem tud olyan határozatot hozni, amely a dr. Novák István képviselő által kért adatszolgáltatást külön támogatná, mivel ez módosító javaslatnak minősülhetne, amely nem került határidőben benyújtásra. Ezért azt kéri, hogy az adatszolgáltatás ettől függetlenül, lehetőség szerint szerdáig történjen meg. Amennyiben a Bizottság most nem támogatja az előterjesztést, attól az még a Képviselő-testület elé kerül. Ha addig további érdemi információk és pénzügyi adatok érkeznek, a képviselők azok ismeretében még támogathatják a pótbefizetést. Jelenleg azonban egyre kevésbé látja biztosítottnak, hogy a rendelkezésre álló információk alapján nyugodt szívvel meg lehessen szavazni a 60 millió forintos összeget.

dr. Novák István bizottsági tag: Az Elnök úr elmondta azt, amire gondolt, úgyhogy köszöni szépen.

Horváth András bizottsági tag: Az előterjesztést megalapozatlannak tartja, és álláspontja szerint ilyen formában nem is lett volna indokolt a Képviselő-testület elé terjeszteni. A felügyelőbizottság az előterjesztést előzetesen nem tárgyalta, továbbá nem állnak rendelkezésre az első félévre, illetve akár az első nyolc hónapra vonatkozó aktuális pénzügyi adatok sem. Nem tartja elegendőnek a korábbi üzleti tervre történő hivatkozást, különösen azért, mert az üzleti tervet a tulajdonosi oldal nem fogadta el. Az sem tekinthető megfelelő alátámasztásnak, hogy abban korábban szerepelt pótbefizetési igény. A felügyelőbizottság hosszabb ideje vizsgálja, hogy a társaság ügyvezetése felelős gazdálkodást folytat-e, ami egyébként a felügyelőbizottság feladata. Egyetért azzal, hogy ezek a vizsgálatok már régóta zajlanak, ugyanakkor továbbra sem látott olyan jelentést, amely a vizsgálatok eredményeiből érdemi következtetéseket vont volna le. Egy ilyen döntést megelőzően szükséges lenne egyértelműen látni, hogy a társaság felelősen gazdálkodott-e, illetve valóban nincs-e olyan belső tartalék vagy megtakarítási lehetőség, amelynek kihasználásával elkerülhető vagy

mérsékelhető lenne az újabb pótbefizetés. Ehhez megalapozott jelentésre vagy vizsgálatra lenne szükség. Nem világos számára, hogy a folyamatban lévő vizsgálatok jelenleg hol tartanak, illetve szükséges-e azok körének további bővítése vagy más ellenőrző szereplő bevonása. Mintegy másfél éve ugyanazok a kérdések térnek vissza, érdemi lezárás és következtetések nélkül. Hiányolja ezért, hogy akár a felügyelőbizottság, akár más ellenőrző szerv részéről nem áll rendelkezésre olyan egyértelmű megállapítás, amelyre a tulajdonosi döntés biztonsággal alapozható lenne. Ennek hiányában a jelenlegi előterjesztés nem kellően megalapozott, ezért arról ebben a formában nem tartja lehetségesnek a felelős szavazást.
A vasárnap esti megkereséssel kapcsolatban is úgy látja, hogy ilyen rövid idő alatt nem várható el a szükséges pénzügyi dokumentáció összeállítása. Ugyanakkor maga a pótbefizetési javaslat sem kerülhetett volna ilyen formában előterjesztésre úgy, hogy azt előzetesen még a felügyelő szerv sem tárgyalta meg.

Élő Norbert önkormányzati képviselő: A májusban beterjesztett üzleti terv már tartalmazta ezeket a számokat, ezért nem fogadható el az az állítás, hogy a pótbefizetési igény teljesen megalapozatlan lenne. A rendelkezésre álló felügyelőbizottsági anyagok alapján az ügyvezetés folyamatosan tájékoztatja a felügyelőbizottságot a társaság helyzetéről és annak alakulásáról. Ezekből az anyagokból a jelenlegi pénzügyi folyamatok és a szükséges összegek is láthatók. Ugyanakkor abban egyetértés van, hogy a társaság működése hosszabb ideje ugyanabban a mederben halad, és érdemi előre lépéshez tulajdonosi döntések szükségesek. Az elkészített anyag azt tartalmazza, hogy milyen intézkedésekre lenne szükség. Ezt mindenki megismerheti és véleményezheti. Az anyag ugyanazokból a dokumentumokból készült, amelyek a képviselők és a felügyelőbizottság tagjai számára is rendelkezésre állnak, külön plusz információ vagy speciális adatszolgáltatás nélkül. Ez alapján a szükséges következtetések levonhatók lettek volna más részről is. Nem kizárólag az ügyvezetés felelőssége, hogy a társaság ilyen helyzetbe került. A szükséges döntéseket és intézkedéseket tulajdonosi oldalról is meg kell hozni. Tudomása szerint a hivatal folyamatosan bekéri és ellenőrzi a gazdasági társaságok működésével kapcsolatos anyagokat, ahogyan ez korábban is gyakorlat volt. A rendelkezésre álló számok alapján ebben az évben további tulajdonosi forrás biztosítása szükséges. Kedvező körülmény, hogy ennek összege már nem a korábbi, mintegy 200 millió forintos nagyságrend, hanem annál lényegesen alacsonyabb. A társaság jelenlegi működési modelljében ugyanakkor további jelentős megtakarítási lehetőség már nem látható. Amennyiben a működtetés módját nem gondolják újra, érdemi változás nem várható. A jelenlegi struktúrából per pillanat, illetve várhatóan az egész év folyamán sem lehet lényegesen több megtakarítást elérni. Az elkészített anyag megküldését követően annak részletes áttekintésére és közös megvitatására lesz lehetőség. A jelenlegi helyzetben azonban a társaság további működéséhez szükség van a pótbefizetésre, enélkül a működés ellehetetlenülhet.

Kovács Gergely polgármester: Önmagában az, hogy egy ilyen társaság veszteségesen működik, nem feltétlenül lehet kritika tárgya. Magánszereplők jellemzően nem önálló uszodákat üzemeltetnek, azok többnyire szállodákhoz kapcsolódnak, vagy valamilyen közpénzből működő szervezet fenntartásában vannak. Ennek vélhető oka, hogy egy uszoda önmagában jellemzően nem nyereségesen működtethető. Vadász Gábor korábbi alpolgármester, korábbi feladata volt, hogy a MOM Sport működtetésére dolgozzon ki megoldást. Másfél év alatt ez sajnálatos módon nem vezetett eredményre, illetve végül olyan javaslat került a Képviselő-testület elé, amely felett időközben eljárt az idő. A vagyonkezelési konstrukció iránt várhatóan nem lesz megfelelő érdeklődés, ezért a problémát ez a megoldás nem rendezte, és a kérdést újra kell gondolni. Minden olyan segítség üdvözlendő, amely hozzájárul egy működőképes megoldás kidolgozásához.
A 60 millió forintos pótbefizetés indokoltságát ugyanakkor részletesebben szükséges bemutatni. A Bizottság tagjai részéről látható igény van arra, hogy pontosabban és konkrétabban megismerjék, miért éppen ekkora összeg szükséges. Ezzel az igénnyel egyet lehet érteni, ezért indokolt, hogy legkésőbb a képviselő-testületi ülésre részletesebb pénzügyi alátámasztás készüljön.

A pótbefizetés szükségessége önmagában nem rendkívüli, hiszen vannak olyan önkormányzati szolgáltatások, amelyek tartósan veszteségesek, mégis közfeladatot vagy közösségi szolgáltatást látnak el. Példaként említhető a MOM Kulturális Központ, amely évente mintegy 600 millió forintos önkormányzati támogatásban részesül, és ez önmagában nem szokott kifogás tárgya lenni. Elvi szinten tehát elfogadható, hogy egy önkormányzati szolgáltatás működése veszteséges, különösen akkor, ha közösségi funkciót lát el. Természetesen kedvezőbb lenne, ha a társaság veszteség nélkül működne. A szolgáltatások díjai, így például a jegyárak is viszonylag alacsonyak, ezért ezen a területen is lehetnek még vizsgálható lehetőségek. Ugyanakkor indokolt a képviselők igénye arra, hogy a pótbefizetés előtt részletesebb és konkrétabb tájékoztatást kapjanak arról, pontosan mire és milyen számítások alapján van szükség a 60 millió forintra. A felügyelőbizottság rendelkezhet olyan részletesebb információkkal, amelyek a képviselők számára jelenleg nem hozzáférhetők, ezért ezek megfelelő összefoglalása és bemutatása szükséges a felelős döntéshez.

Vadász Gábor önkormányzati képviselő: Fontos rögzíteni, hogy a sport- és rekreációs feladatokra fordított önkormányzati forrás nem kizárólag a MOM Sport támogatásából áll. A nonprofit ágon is több mint 600 millió forintot fordít az Önkormányzat sport- és rekreációs célokra. Ennek alapján a nagyságrend a kulturális kiadásokkal közel azonos, összességében azonban a sport- és rekreációs területre az Önkormányzat több forrást fordít, mint kultúrára. A MOM Sport jövőjével kapcsolatban fontos figyelembe venni a képviseleti demokrácia működését. A Képviselő-testület mint az Önkormányzat legfőbb döntéshozó szerve korábban döntést hozott arról, hogy milyen irányban folytatódjon a társaság és a komplexum jövőjének előkészítése. Ezt sem a polgármester, sem egy alpolgármester nem írhatja felül saját egyéni álláspontja alapján, mert őket is kötik a Képviselő-testület határozatai. Amennyiben a Képviselő-testület arról döntött, hogy a komplexum felújítását és működtetésének hatékonyabbá tételét külső partner bevonásával kell megvizsgálni, annak érdekében, hogy a finanszírozási terhek csökkenjenek és érdemi hatékonyságnövelés valósuljon meg, akkor ennek megfelelően kellett eljárni. Ebben az irányban kezdődött meg a munka. Élő Norbert képviselő készülő anyagának tartalma egyelőre nem ismert, annak megismerését követően lehet majd érdemben értékelni az abban szereplő javaslatokat. A korábbi kiindulópont az volt, hogy a működési költségek bizonyos mértékű csökkentése ugyan néhány tízmillió forintos nagyságrendben lehetséges lehet, de valódi, strukturális változáshoz jelentős beruházási és finanszírozási forrás szükséges. Ezt vagy az Önkormányzatnak kellene biztosítania, vagy külső forrást és partnert kell bevonni. A Képviselő-testület ezért döntött a külső finanszírozási és partneri lehetőségek vizsgálata mellett. Erre tekintettel nem fogadható el az az állítás, hogy az elmúlt időszakban semmilyen munka nem történt volna a probléma megoldása érdekében. A jelenlegi 60 millió forintos pótbefizetéssel kapcsolatban ugyanakkor további kérdés, hogy ez miként viszonyul a társaság fennálló bérletidíj-tartozásához. Amennyiben a Képviselő-testület jóváhagyja a 60 millió forintos pótbefizetést, abból a MOM Sport rendezi-e a fennálló bérletidíj-hátralékát. A társaság az idei évben tervez-e további bérleti díjat fizetni, illetve a bérletidíj-kötelezettség a pótbefizetésen felül újabb, több tízmillió forintos tulajdonosi finanszírozási igényként jelenik-e meg? A képviselők és a bizottsági tagok számára fontos, hogy a pótbefizetés, a bérletidíj-hátralék és az év hátralévő részében várható finanszírozási igények együttesen, teljes pénzügyi képként legyenek bemutatva.

Móczán Mónika MOM Sport Kft. ügyvezetője: A Polgármester úr részére megküldött levélben konkrétan szerepel, hogy a 60 millió forintos pótbefizetésből 30 millió forint a 2025. évben keletkezett, még nem fedezett veszteség rendezését szolgálja, ezen belül a fennálló bérleti díjak kifizetésére fordítandó. A további 30 millió forint a 2026. évben jelentkező veszteség finanszírozását szolgálja.

Vadász Gábor önkormányzati képviselő: A 60 millió forintos pótbefizetésből valóban a 2025. évben keletkezett tartozás rendezése történik meg? Ezen túlmenően szükséges bemutatni, hogy a társaság a 2026. január 1. és december 31. közötti időszakban hogyan teljesíti a bérletidíj-fizetési kötelezettségét. Különösen fontos annak tisztázása, hogy az idei évben esedékes bérleti díjakból mennyit fizetett meg eddig a társaság, mekkora összeg maradt még hátra, és ez hogyan viszonyul a most igényelt 60 millió forintos pótbefizetéshez. Indokolt annak egyértelmű bemutatása is, hogy a 2026. évi bérletidíj-fizetési kötelezettség teljes egészében fedezhető-e a mostani pótbefizetésből, vagy azon felül további tulajdonosi finanszírozásra is szükség lehet az év hátralévő részében.

Móczán Mónika MOM Sport Kft. ügyvezetője: A 60 millió forintos pótbefizetésből 30 millió forintot a 2025. évben ki nem fizetett bérleti díjak rendezésére fordítanak. A 2026. évi bérleti díjak júniusig rendezettek, az elmaradás júliustól kezdődően jelentkezik. A pótbefizetés másik 30 millió forintos része az év hátralévő időszakának finanszírozását szolgálja, és ebből az idei bérleti díjak, valamint a működés egyéb költségeinek fedezése is történik. Az év hátralévő részében jelentősen emelkednek a gáz- és villamosenergia-költségek, amelyek havi szinten várhatóan 15–25 millió forintot is elérhetnek. Ezzel párhuzamosan a külső medence bezárása miatt a társaság bevételei is jelentősen csökkennek. Ezeknek a költségeknek és a kieső bevételeknek a finanszírozását ezért biztosítani szükséges.

Vadász Gábor önkormányzati képviselő: a MOM Sport a 2026. évben ténylegesen fizet-e bérleti díjat az Önkormányzat részére, és ha igen, a 12 hónapból hány havi bérleti díjat teljesít pénzügyileg. Az eddigiek alapján az hangzott el, hogy az első hat hónap bérleti díja rendezett. Ugyanakkor fontos különbséget tenni aközött, hogy a tartozás tényleges pénzmozgással, a MOM Sport által teljesített befizetéssel rendeződik-e, vagy más tulajdonosi finanszírozási megoldással, például tőkeemeléssel. Ezért szükséges pontosan bemutatni, hogy a 2026. évben mekkora összegű bérleti díjat fizet meg ténylegesen a MOM Sport az Önkormányzatnak, és mekkora az az összeg, amelyet az Önkormányzatnak más módon kell rendeznie, elengednie vagy tulajdonosi forrás biztosításával finanszíroznia. A kérdés lényege az is, hogy a pótbefizetéseken túl szükség van-e bármilyen további önkormányzati hozzájárulásra a társaság működésének fenntartásához. Amennyiben például egy többhavi bérletidíj-tartozás tőkeemeléssel kerül rendezésre, számviteli értelemben a tartozás rendezetté válhat, tényleges befizetés azonban nem érkezik az Önkormányzathoz. Ez végső soron az Önkormányzat, illetve a hegyvidéki adófizetők számára jelent költséget.

Móczán Mónika MOM Sport Kft. ügyvezetője: A tulajdonos részére korábban több lehetséges finanszírozási megoldás is megküldésre került, nem kizárólag az a konstrukció, amelyben a társaság pótbefizetést kap, majd az Önkormányzat által kiszámlázott összegeket ebből visszafizeti. A felajánlott lehetőségek között tőkeemelés és más konstrukciók is szerepeltek. Mivel jelenleg a pótbefizetésről készült előterjesztés, ennek megfelelően a társaság működését ezzel a megoldással szükséges biztosítani. A 2026. év első hat hónapjára eső bérleti díjakat a MOM Sport megfizette, és a következő időszakban, decemberig esedékes bérleti díjakat is meg kívánja fizetni. A jelenlegi konstrukció ugyanakkor nem tekinthető ideálisnak, mivel a tulajdonosi forrás biztosítása, majd az abból történő bérletidíj-fizetés olyan pénzmozgást eredményez, amely kívülről nehezen értelmezhető és indokolatlanul körkörösnek tűnhet. Ez az ügyvezetés számára sem kedvező helyzet. A társaság ezért korábban más megoldásokat, többek között tőkeemelést is javasolt a tulajdonosnak, ezekre azonban eddig nem érkezett érdemi válasz. Közben a működés folyamatos, a számlák érkeznek, ezért a társaságnak biztosítania kell a fizetőképességét és a működés fenntartását. A jelenlegi helyzetben ezért a pótbefizetés jelenti azt a megoldást, amellyel a társaság a bérleti díjakat és az egyéb működési költségeket teljesíteni tudja.

Pásztor Tibor elnök: A választ nem tartja teljes mértékben kielégítőnek, ezért célszerű megvárni a szerdára ígért részletes összefoglalót arról, hogy pontosan milyen célokra szükséges a 60 millió forintos pótbefizetés. Az összefoglalóban indokolt külön bemutatni a 2025. évről fennmaradt tartozás pontos összegét, annak jogcímeit, valamint azt is, hogy 2026-ban eddig mekkora összegű bérleti díjat fizetett meg ténylegesen a MOM Sport az Önkormányzat részére.

Horváth András bizottsági tag: Amíg sem a felügyelőbizottság, sem a Bizottság, sem a Képviselő-testület nincs tisztában a MOM Sport 2026. évi tényleges üzleti folyamataival, addig egy ilyen jelentőségű pótbefizetésről nem lehet felelősen dönteni. Ebből a szempontból nem releváns, hogy milyen számok szerepeltek a korábbi, egyébként el nem fogadott üzleti tervben. A felügyelőbizottsági tag adatkérése ezért indokolt volt. Az nyilvánvaló, hogy ilyen rövid határidő alatt a részletes kimutatások nem állíthatók elő, ugyanakkor megfelelő előkészítés és aktuális adatok nélkül a döntés nem hozható meg.
Élő Norbert képviselő által készített anyagot természetesen érdemes megismerni, és amennyiben az írásban is rendelkezésre áll, annak tartalma további egyeztetés alapja lehet. Ugyanakkor nem minden érintett fér hozzá azonos adatkörhöz. Vannak olyan könyvelési és belső működési adatok, amelyekhez a felügyelőbizottság, illetve az Önkormányzat belső ellenőrzése férhet hozzá, ezért egy kívülről összeállított üzleti modell nem feltétlenül tud minden problémát feltárni.
A társaság működésével kapcsolatban hosszabb ideje vannak olyan kifogások, amelyek több területet érintenek. Ilyen például a napelemes rendszer működése, a kedvezményes parkolás kérdésköre, valamint további működési problémák. Ezekről azonban csak akkor lehet felelősen megállapítást tenni, ha azokat konkrét számok és megalapozott vizsgálati eredmények támasztják alá. Enélkül nem indokolt vádakat megfogalmazni. Az információk hozzáférhetőségével kapcsolatban további probléma, hogy a nyári szünet előtt, júniusban vagy július elején megpróbálta áttekinteni a MOM Sport szerződéseit, amelyeknek kötelezően elérhetőnek kellene lenniük a társaság honlapján, azonban ezeket nem találta meg. Korábban ezek az adatok elérhetők voltak, és a jelenlegi információk szerint a mai napon sem található fenn az 5 millió forint feletti szerződések táblázata. Ezért kéri az ügyvezető asszonyt, hogy a közzétételi hiányt pótolják, és egyben választ kér arra is, hogy mi az oka annak, hogy az 5 millió forintot meghaladó szerződésekre vonatkozó táblázat lekerült a társaság honlapjáról.

Móczán Mónika MOM Sport Kft. ügyvezetője: A szerződésekre vonatkozó adatok nem kerültek le a honlapról. A MOM Sport oldalán jelenleg is elérhetők a szerződésekre vonatkozó közzétett információk, és az összes érintett szerződés megtalálható.

Pásztor Tibor elnök: Kéri, hogy a linket küldje meg az Ügyvezető asszony, ahol ezek elérhetőek. További kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

[A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy „a Hegyvidéki Sportcsarnok és Sportközpont Kft. részére történő pótbefizetéssel kapcsolatos döntéshozatal" tárgyban készült képviselő-testületi előterjesztés határozati javaslatát fogadja el.]
SZAVAZÁS

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy „a Hegyvidéki Sportcsarnok és Sportközpont Kft. részére történő pótbefizetéssel kapcsolatos döntéshozatal" tárgyban készült képviselő-testületi előterjesztés határozati javaslatát fogadja el.
(Szavazott 8 fő: 2 igen, 1 nem, 5 tartózkodás)

Pásztor Tibor elnök: A Bizottság nem támogatta a határozati javaslatot.

6. napirendi pont: Önkormányzati tulajdonú helyiségek használatba adása

Pásztor Tibor elnök: A Kék Golyó utca 19. szám alatti ingatlanban a FÁBER Kft. részére két helyiség biztosítása javasolt melegedő és raktár céljára. A helyiségek használatához kapcsolódóan gépjárművek tárolására és parkolására is sor kerülne, a házirend szabályainak betartásával. A gépjárműforgalom a kertészeti munkatársak munkaidejéhez igazodna, ezért esti és éjszakai időszakban nem várható rendszeres járműmozgás vagy munkavégzés. Ennek alapján a használat várhatóan nem okoz érdemi zavarást a környéken élők számára. Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása.

Fonti Krisztina önkormányzati képviselő: Korábban a FÁBER Kft. használta ezt a helyiséget, azonban azért kellett kiköltöznie, mert az ingatlan műszaki állapotát alkalmatlannak, illetve életveszélyesnek ítélték. Történt-e bármilyen műszaki beavatkozás vagy felújítás az ingatlanban, illetve milyen új műszaki vizsgálat vagy szakvélemény alapján tekinthető most ismét biztonságosan használhatónak? Nem feltételezhető, hogy érdemi felújítás történt, ezért szükséges bemutatni, milyen alapon kerülhet vissza a FÁBER Kft. ugyanabba a helyiségbe.

dr. Serényi Beatrix, a Vagyongazdálkodási Iroda irodavezetője: A FÁBER Kft. új statikai szakvéleményt készíttetett, mivel korábban az ingatlan statikai állapotával kapcsolatban merültek fel problémák. Az új szakértői vélemény az ingatlant nem életveszélyesnek minősítette, hanem azt állapította meg, hogy felújításra szorul. A FÁBER Kft. ennek a szakvéleménynek az alapján vállalja a helyiség olyan mértékű felújítását, amely után az biztonságosan és rendeltetésszerűen használhatóvá válik. A javaslat ezért arra épül, hogy a szükséges felújítás elvégzését követően a FÁBER Kft. egy további, megfelelő méretű helyiséggel rendelkezhetne, ami a működési feltételeit kedvezőbbé tenné.

Fonti Krisztina önkormányzati képviselő: Korábban komoly repedések és süllyedések voltak az ingatlanban, ezért a probléma nem egyszerűen olyan jellegű volt, hogy az épület általános felújításra szorul. Éppen emiatt nem vállalták annak kockázatát, hogy a munkatársakat továbbra is ott helyezzék el. A most elkészült statikai szakvéleményt ki készítette, pontosan milyen vizsgálatok alapján jutott arra a következtetésre, hogy az ingatlan használhatóvá tehető, és a szükséges beavatkozások valóban olyan jellegűek-e, amelyeket a FÁBER Kft. saját felújítás keretében biztonsággal el tud végezni? Szükséges egyértelműen látni azt is, hogy a szakvélemény alapján a munkatársak visszaköltöztetése valóban biztonságos-e, és az Önkormányzat ennek ismeretében felelősen vállalhatja-e az ingatlan újbóli használatát.

dr. Serényi Beatrix, a Vagyongazdálkodási Iroda irodavezetője: A szükséges felújítás becsült költsége nagyságrendileg 9,5 millió forint, tehát nem kisebb karbantartási munkáról van szó, hanem érdemi műszaki beavatkozásról. A tervezett munkák ennek megfelelően nem egyszerű festést vagy mázolást jelentenek, hanem olyan komolyabb felújítást, amely a helyiség biztonságos és rendeltetésszerű használhatóságát biztosítja.

Surányi Judit önkormányzati képviselő: Tudomása szerint a Máltai Fogadó (Magyar Máltai Szeretetszolgálat Fogadó Pszichoszociális Szolgálata) mintegy 25 éve nyújt szolgáltatást a kerületben, és ugyanazon a helyszínen működik. A szervezet az elmúlt két évben többször jelezte, hogy szeretné bővíteni a helyiségben nyújtott szolgáltatásait, illetve további helyiségre lenne szüksége. Ezzel kapcsolatban több alkalommal fordult segítségért az Önkormányzathoz, és tudomása szerint a közelmúltban a Népjóléti és Köznevelési Irodával is megkezdődtek az egyeztetések. Amennyiben a Kék Golyó utca 19. szám alatti ingatlan ugyanaz a helyszín, amelyre ezek a megbeszélések vonatkoztak, indokolt lenne a döntés előtt ezt is figyelembe venni. A helyszínt személyesen is ismeri, és valóban felújításra szorul, ugyanakkor annak műszaki megítélése,

hogy életveszélyes-e vagy milyen beavatkozások szükségesek, szakértői kérdés. A felújítást követően azonban nem egyértelmű, hogy a helyiséget miért éppen a FÁBER Kft. kapná meg, különösen akkor, ha a Máltai Fogadó már korábban jelezte helyiségbővítési igényét, és informális egyeztetések alapján számít erre a helyszínre. Ezért célszerű lenne a döntés előtt egyeztetni az érintett szervezetekkel és a szakirodákkal is.

dr. Serényi Beatrix, a Vagyongazdálkodási Iroda irodavezetője: Személyesen nem folytatott egyeztetést a Magyar Máltai Szeretetszolgálattal. A szóban forgó helyiség több mint 100 négyzetméteres, ezért annak tényleges hasznosításánál azt is figyelembe kell venni, hogy az érintett szervezetnek mekkora helyiségigénye van. Az ingatlanban jelenleg az önkéntes polgári védelem is használ egy gyakorlati célú helyiséget. Velük már felvették a kapcsolatot annak érdekében, hogy vizsgálják meg a kiköltözés lehetőségét, mivel a helyiséget jelenleg érdemben nem használják. Amennyiben ez megvalósul, az ingatlanon belül további helyiség szabadulhat fel, amely később más szervezet számára is bővítési lehetőséget biztosíthat.

Élő Norbert önkormányzati képviselő: A Magyar Máltai Szeretetszolgálat hivatalosan nem nyújtott be igényt a szóban forgó helyiségre, ezért jelenleg nincs olyan formális kérelem, amelyet az Önkormányzatnak el kellene bírálnia. Amennyiben a későbbiekben hivatalos helyiségigény érkezik a szervezet részéről, megvizsgálható annak teljesíthetősége. A jelenlegi információk alapján az sem kizárt, hogy az ingatlanon belül vagy más módon megfelelő megoldás található a számukra.

Pásztor Tibor elnök: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek további kérdése, hozzászólása. Ennek hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

[A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a „Önkormányzati tulajdonú helyiségek használatba adása" tárgyban készült képviselő-testületi előterjesztés határozati javaslatát fogadja el.]

SZAVAZÁS

108/2026. (IX. 21.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. PT. B. h.

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a „Önkormányzati tulajdonú helyiségek használatba adása" tárgyban készült képviselő-testületi előterjesztés határozati javaslatát fogadja el.

(Szavazott 8 fő: 6 igen, 2 tartózkodás)

7. napirendi pont: Önkormányzati tulajdonú ingatlanrész elidegenítésre történő kijelölése

Pásztor Tibor elnök: Amennyiben a szabályozás alapján nincs más jogszerű lehetőség, a fél lakást pályázati úton kell meghirdetni. Ez magában hordozza annak kockázatát, hogy egy harmadik személy is pályázik a lakrészre, akár kifejezetten magas ajánlattal. Ha a jelenlegi társbérlő nem vesz részt a pályázaton, és más pályázó nyeri el a lakrészt, akkor a kialakult helyzet számára kedvezőtlen lehet, mivel a későbbi rendezéshez neki kellene viselnie a magasabb összegből fakadó terhet. Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása. Ennek hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

[A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy „Önkormányzati tulajdonú ingatlanrész elidegenítésre történő kijelölése" tárgyban készült képviselő-testületi előterjesztés határozati javaslatát fogadja el.]

HEGYVIDÉKI ÖNKORMÁNYZAT

SZAVAZÁS

109/2026. (IX. 21.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. PT. B. h.

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy „Önkormányzati tulajdonú ingatlanrész elidegenítésre történő kijelölése" tárgyban készült képviselő-testületi előterjesztés határozati javaslatát fogadja el.

(Szavazott 8 fő: 8 igen)

8. napirendi pont: Pályázaton meghirdetett önkormányzati ingatlanok bérbeadása

Pásztor Tibor elnök: Adminisztratív félreértésből adódóan a napirenden szereplő jelen napirendi pont és az elfogadott napirend 10. napirendi pontja egy és ugyanazt a tárgykört tárgyalná. Ezért jelen napirendi ponton belül kerül megtárgyalásra és a további napirendi pontok sorszáma értelemszerűen változik. Átadja a szót dr. Serényi Beatrixnek, a Vagyongazdálkodási Iroda irodavezetőjének.

dr. Serényi Beatrix, a Vagyongazdálkodási Iroda irodavezetője: Az előterjesztés célja több önkormányzati helyiség pályázati úton történő bérbeadása. A Pagony utca 7. szám alatti, 15 négyzetméteres garázshelyiség raktározási célú használatára érkezett érvényes pályázat. A bérleti jogviszony öt év határozott időre jönne létre, havi 36.000 forintos bérleti díj mellett.
A Németvölgyi út 79. szám alatti, 36 négyzetméteres helyiségre a Miss Choco Kft. pályázott. A helyiségben díszcsomagolt csokoládé- és bonbonüzlet működne, raktározási és irodai-adminisztrációs funkcióval kiegészítve. A bérleti jogviszony szintén öt évre jönne létre, havi 130.000 forint plusz áfa bérleti díj mellett.
A Böszörményi út 3/C. szám alatti, 34 négyzetméteres helyiségre a Tábori és Társa Kft. pályázott, amely kifőzdét, illetve étkezdét kíván működtetni.
A Képviselő-testület elé kerül az Alkotás utca 39. A és B jelű, összenyitott pincehelyiségek bérbeadásának ügye is. A helyiségekben 2011 óta a Közösségi Kereskedelmi Szociális Szövetkezet működtet adományboltot és közösségi barkácshelyet. A szervezet sikeres pályázat esetén ezt a tevékenységet kívánja tovább folytatni. Ebben az esetben a bérlő a szokásos ötéves időtartam helyett tízéves, határozott idejű bérleti jogviszonyt kért, ezért szükséges a képviselő-testület döntése. A javasolt bérleti díj a közös költség 5 százalékkal növelt összegének megfelelően havi 96.612 forint.

Pásztor Tibor elnök: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása.

Fonti Krisztina önkormányzati képviselő: Az Alkotás utca 39. alatti helyiségekben jelenleg kizárólag adománybolt működik, vagy a közösségi barkácsműhely is ténylegesen üzemel?
A kerületnek már van önkormányzati közösségi barkácsműhelye a Hertelendy utcában, amely a MOM Kulturális Központ, illetve a Jókai Klub telephelyeként működik. Ennek kialakításakor komoly műszaki és zajvédelmi feltételeket kellett teljesíteni, különösen azért, mert a helyiség felett lakások találhatók. Ezért az Alkotás utcai helyiségben sem indokolt barkácsműhely működését engedélyezni megfelelő hangszigetelési, zajvédelmi és egyéb műszaki feltételek nélkül. Szükséges annak tisztázása is, hogy a Hertelendy utcai önkormányzati közösségi barkácsműhely továbbra is változatlanul működik-e, és mellette az adományboltot működtető szervezet egy második, külön barkácsműhelyt kíván-e fenntartani gyakorlatilag a közelben. Indokolt ennek szakmai és funkcionális szükségességét is megvizsgálni.

Kovács Gergely polgármester: A helyszíni tapasztalatok alapján az Alkotás utca 39. alatti helyiségben valóban van egy kisebb barkácsolásra használt rész, azonban ez nem hasonlítható a Hertelendy utcai önkormányzati közösségi barkácsműhely működéséhez. A helyiségben alkalmanként, kis volumenben végeznek javítási munkákat, feltehetően elsősorban a hozzájuk beérkező, később továbbadandó tárgyakon. Nem meghirdetett, rendszeres nyitvatartással működő, több géppel felszerelt közösségi műhelyről vagy iparszerű tevékenységről van szó. Ettől függetlenül indokolt felhívni a használó figyelmét arra, hogy a tevékenység ne járjon olyan zajterheléssel, amely a felette vagy a környezetben lakókat zavarhatja. A pontos működési formát és a barkácsolási tevékenység jellegét a képviselő-testületi ülésig célszerű egyértelműen tisztázni.

Horváth András bizottsági tag: A polgármester helyszíni tapasztalata szerint az egyik helyiségben jelenleg csak minimális, alkalmi javítási tevékenység folyik. Ugyanakkor az érintett helyiségek alapterülete 139, illetve 145 négyzetméter, vagyis összességében közel 300 négyzetméterről van szó, amelyet 10 évre adnánk bérbe rendkívül kedvezményes, nagyságrendileg havi 90–92 ezer forintos bérleti díj mellett. Erre tekintettel indokolt annak vizsgálata, hogy a szervezet ténylegesen használja-e a teljes területet, és valóban szüksége van-e ekkora alapterületre. A barkácstevékenység nem új elem, korábban is szerepelt a használati célok között, ugyanakkor tisztázandó, hogy ez a tevékenység a gyakorlatban milyen mértékben működik. Az adománybolt közösségi szerepe érthető és támogatható, amennyiben arra tényleges igény van. Ugyanakkor célszerű megvizsgálni, hogy a teljes közel 300 négyzetméteres terület indokoltan szükséges-e ehhez a működéshez, vagy annak egy része más célra, más szervezet részére is hasznosítható lenne. Készült-e erre vonatkozó helyszíni vagy kihasználtsági felmérés. Külön kérdés a 10 éves bérleti időtartam indokoltsága is. Egy ekkora alapterületű, kedvezményes díjon hasznosított önkormányzati ingatlan esetében megfontolandó, hogy szükséges-e ilyen hosszú időre elkötelezni az Önkormányzatot, vagy indokoltabb lenne rövidebb, felülvizsgálható időtartamban gondolkodni.

Kovács Gergely polgármester: A félreértések elkerülése érdekében pontosítja, hogy személyesen azért kereste fel a helyszínt, mert az Önkormányzatnak több olyan helyisége is van, amelyet a közös költség 5 százalékkal növelt összegéért ad bérbe, és kíváncsi volt arra, hogy ez az eset valóban indokolja-e ezt a kedvezményes konstrukciót. A helyszíni tapasztalata kifejezetten pozitív volt. Az adománybolt folyamatosan működik, nagy a forgalma, a helyiség tele van áruval, és elsősorban azok vásárolnak ott, akik nem tudnak új termékeket megfizetni. A kínálatban mindennapi használati tárgyak, könyvek, bútorok, ruhák és egyéb eszközök szerepelnek. A tevékenység kifejezetten hasznos, valós közösségi igényt elégít ki, és indokolt a fenntartása.
A barkácstevékenység ehhez képest csak kiegészítő jellegű. Egy kisebb szerelőműhely működik a helyszínen, ahol a beérkező tárgyakat, eszközöket szükség szerint rendbe hozzák, mielőtt azok továbbadásra kerülnek. A helyszín megtekintésekor kifejezetten kritikus szemlélettel vizsgálta a működést, ugyanakkor a tapasztaltak meggyőzők voltak. Az adománybolt sok környékbeli ember napi szükségleteinek kielégítését segíti, mivel megfizethető módon biztosít számukra hozzáférést különböző használati tárgyakhoz. Erre tekintettel tartja indokoltnak a tízéves bérleti időtartamot, valamint azt is, hogy a bérleti díj továbbra is a közös költség 5 százalékkal növelt összegében kerüljön meghatározásra. A helyszíni tapasztalata összességében nagyon kedvező volt.

Pásztor Tibor elnök: További kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztés első határozati javaslatát.

[A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a „pályázaton meghirdetett önkormányzati ingatlanok bérbeadása" tárgyban készített előterjesztés határozati javaslatát fogadja el.]

HEGYVIDÉKI ÖNKORMÁNYZAT

SZAVAZÁS

110/2026. (IX. 21.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. PT. B. h.

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a „pályázaton meghirdetett önkormányzati ingatlanok bérbeadása" tárgyban készített előterjesztés határozati javaslatát fogadja el.

(Szavazott 8 fő: 8 igen)

Pásztor Tibor elnök: Szavazásra bocsátja az előterjesztés második határozati javaslatát.

[A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet 4. melléklet 1.2.2 pontjában biztosított átruházott hatáskörében eljárva úgy dönt, hogy a Budapest XII. kerület, 8400/4/A/2 hrsz. alatt nyilvántartott, természetben a 1124 Budapest, Pagony u. 7/A. földszint 2. szám alatti, 15 m² alapterületű, garázs megnevezésű ingatlant 2026. október 1. napjától 2031. szeptember 30. napjáig terjedő, öt év határozott időtartamra, havi 36.000 Ft + áfa bérleti díj ellenében a TOMFORD Egészségügyi Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 1125 Budapest, Sárospatak út 18., adószám: 23698246-2-43, cégjegyzékszám: 01-09-974097, képviseletre jogosult: Dr. Major Bálint ügyvezető, rövidített elnevezés: TOMFORD Kft.) részére raktározási tevékenység folytatása céljára bérbe adja. A kéthavi nettó bérleti díj összegével megegyező óvadék (72.000 Ft), valamint a közüzemi és külön szolgáltatási díjak megfizetésének kötelezettsége a bérlőt terheli. A bérleti díj évente a Központi Statisztikai Hivatal által az előző évre közzétett fogyasztói árindex mértékével növekszik. Amennyiben a KSH által az előző évre megállapított fogyasztói árindex nem haladja meg a 100%-ot, úgy a tárgyévi bérleti díj változatlan marad.

A Bizottság felhatalmazza a polgármestert, hogy az előterjesztésben ismertetett feltételekre is figyelemmel bérleti szerződést kössön a TOMFORD Kft-vel.]

SZAVAZÁS

111/2026. (IX. 21.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. PT. B. h.

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet 4. melléklet 1.2.2 pontjában biztosított átruházott hatáskörében eljárva úgy dönt, hogy a Budapest XII. kerület, 8400/4/A/2 hrsz. alatt nyilvántartott, természetben a 1124 Budapest, Pagony u. 7/A. földszint 2. szám alatti, 15 m² alapterületű, garázs megnevezésű ingatlant 2026. október 1. napjától 2031. szeptember 30. napjáig terjedő, öt év határozott időtartamra, havi 36.000 Ft + áfa bérleti díj ellenében a TOMFORD Egészségügyi Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 1125 Budapest, Sárospatak út 18., adószám: 23698246-2-43, cégjegyzékszám: 01-09-974097, képviseletre jogosult: Dr. Major Bálint ügyvezető, rövidített elnevezés: TOMFORD Kft.) részére raktározási tevékenység folytatása céljára bérbe adja. A kéthavi nettó bérleti díj összegével megegyező óvadék (72.000 Ft), valamint a közüzemi és külön szolgáltatási díjak megfizetésének kötelezettsége a bérlőt terheli. A bérleti díj évente a Központi Statisztikai Hivatal által az előző évre közzétett fogyasztói árindex mértékével növekszik. Amennyiben a KSH által az előző évre megállapított fogyasztói árindex nem haladja meg a 100%-ot, úgy a tárgyévi bérleti díj változatlan marad.

A Bizottság felhatalmazza a polgármestert, hogy az előterjesztésben ismertetett feltételekre is figyelemmel bérleti szerződést kössön a TOMFORD Kft-vel.

(Szavazott 8 fő: 8 igen)

Pásztor Tibor elnök: Szavazásra bocsátja az előterjesztés harmadik határozati javaslatát.

[A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet 4. melléklet 1.2.2 pontjában biztosított átruházott hatáskörében eljárva úgy dönt, hogy a Budapest XII. kerület, 8576/15/A/3 helyrajzi szám alatt nyilvántartott, természetben a 1124 Budapest, Németvölgyi út 79. szám alatt álló, kivett raktár megnevezésű, 36 m² alapterületű ingatlant 2026. október 1. napjától 2031. szeptember 30. napjáig terjedő, öt év határozott időtartamra, havi 130.000 Ft + áfa bérleti díj ellenében a Miss Choco Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 1117 Budapest, Móricz Zsigmond körtér 16. A. ép. 1. ajtó; adószám: 24324203-2-43; Cg.01-09-172146; képviseli: Koronkai Éva Mária ügyvezető) részére raktározási és ehhez kapcsolódó irodai, adminisztrációs tevékenység folytatása céljára bérbe adja. A kéthavi nettó bérleti díj összegével megegyező óvadék (260.000,- Ft), valamint a közüzemi és külön szolgáltatási díjak megfizetésének kötelezettsége a bérlőt terheli. A bérleti díj évente a Központi Statisztikai Hivatal által az előző évre közzétett fogyasztói árindex mértékével növekszik. Amennyiben a KSH által az előző évre megállapított fogyasztói árindex nem haladja meg a 100%-ot, úgy a tárgyévi bérleti díj változatlan marad.
A Bizottság felhatalmazza a polgármestert, hogy az előterjesztésben ismertetett feltételekre is figyelemmel bérleti szerződést kössön a Miss Choco Kft.-vel.]

SZAVAZÁS

112/2026. (IX. 21.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. PT. B. h.

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet 4. melléklet 1.2.2 pontjában biztosított átruházott hatáskörében eljárva úgy dönt, hogy a Budapest XII. kerület, 8576/15/A/3 helyrajzi szám alatt nyilvántartott, természetben a 1124 Budapest, Németvölgyi út 79. szám alatt álló, kivett raktár megnevezésű, 36 m² alapterületű ingatlant 2026. október 1. napjától 2031. szeptember 30. napjáig terjedő, öt év határozott időtartamra, havi 130.000 Ft + áfa bérleti díj ellenében a Miss Choco Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 1117 Budapest, Móricz Zsigmond körtér 16. A. ép. 1. ajtó; adószám: 24324203-2-43; Cg.01-09-172146; képviseli: Koronkai Éva Mária ügyvezető) részére raktározási és ehhez kapcsolódó irodai, adminisztrációs tevékenység folytatása céljára bérbe adja. A kéthavi nettó bérleti díj összegével megegyező óvadék (260.000,- Ft), valamint a közüzemi és külön szolgáltatási díjak megfizetésének kötelezettsége a bérlőt terheli. A bérleti díj évente a Központi Statisztikai Hivatal által az előző évre közzétett fogyasztói árindex mértékével növekszik. Amennyiben a KSH által az előző évre megállapított fogyasztói árindex nem haladja meg a 100%-ot, úgy a tárgyévi bérleti díj változatlan marad.
A Bizottság felhatalmazza a polgármestert, hogy az előterjesztésben ismertetett feltételekre is figyelemmel bérleti szerződést kössön a Miss Choco Kft.-vel.
(Szavazott 8 fő: 8 igen)

Pásztor Tibor elnök: Szavazásra bocsátja az előterjesztés negyedik határozati javaslatát.

[A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet 4. melléklet 1.2.2 pontjában biztosított átruházott hatáskörében eljárva úgy dönt, hogy a Budapest XII. kerület, 7715/7/A/1 helyrajzi szám alatt nyilvántartott, természetben az 1126 Budapest, Böszörményi út 3/C. földszint szám alatt álló, üzlethelyiség megnevezésű, 34 m² alapterületű ingatlant 2026. október 1. napjától 2031. szeptember 30. napjáig terjedő, öt év határozott időtartamra, havi 188.452 Ft + ÁFA bérleti díj ellenében a Tábori és társa Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság (székhely: 2040 Budaörs, Kisfaludy utca 23. 2. ép.; adószám:

20665182-2-13; Cg. 13-06-073531; képviseli: Hassza-Bónus Noémi beltag) részére kifőzde üzemeltetése és magyaros ételek, üdítők árusítása céljára bérbe adja. A kéthavi nettó bérleti díj összegével megegyező óvadék (377.024,- Ft), valamint a közüzemi és külön szolgáltatási díjak megfizetésének kötelezettsége a bérlőt terheli. A bérleti díj évente a Központi Statisztikai Hivatal által az előző évre közzétett fogyasztói árindex mértékével növekszik. Amennyiben a KSH által az előző évre megállapított fogyasztói árindex nem haladja meg a 100%-ot, úgy a tárgyévi bérleti díj változatlan marad.

A Bizottság felhatalmazza a polgármestert, hogy az előterjesztésben ismertetett feltételekre is figyelemmel bérleti szerződést kössön a Tábori és társa Bt-vel.]

SZAVAZÁS

113/2026. (IX. 21.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. PT. B. h.

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet 4. melléklet 1.2.2 pontjában biztosított átruházott hatáskörében eljárva úgy dönt, hogy a Budapest XII. kerület, 7715/7/A/1 helyrajzi szám alatt nyilvántartott, természetben az 1126 Budapest, Böszörményi út 3/C. földszint szám alatt álló, üzlethelyiség megnevezésű, 34 m^2 alapterületű ingatlant 2026. október 1. napjától 2031. szeptember 30. napjáig terjedő, öt év határozott időtartamra, havi 188.452 Ft + ÁFA bérleti díj ellenében a Tábori és társa Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság (székhely: 2040 Budaörs, Kisfaludy utca 23. 2. ép.; adószám: 20665182-2-13; Cg. 13-06-073531; képviseli: Hassza-Bónus Noémi beltag) részére kifőzde üzemeltetése és magyaros ételek, üdítők árusítása céljára bérbe adja. A kéthavi nettó bérleti díj összegével megegyező óvadék (377.024,- Ft), valamint a közüzemi és külön szolgáltatási díjak megfizetésének kötelezettsége a bérlőt terheli. A bérleti díj évente a Központi Statisztikai Hivatal által az előző évre közzétett fogyasztói árindex mértékével növekszik. Amennyiben a KSH által az előző évre megállapított fogyasztói árindex nem haladja meg a 100%-ot, úgy a tárgyévi bérleti díj változatlan marad.

A Bizottság felhatalmazza a polgármestert, hogy az előterjesztésben ismertetett feltételekre is figyelemmel bérleti szerződést kössön a Tábori és társa Bt-vel.
(Szavazott 8 fő: 8 igen)

9. napirendi pont: Önkormányzati ingatlanrész bérbeadása pályázat útján

Pásztor Tibor elnök: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása. Ennek hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

[A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet 4. melléklet 1.2.2. pontjában biztosított átruházott hatáskörében eljárva úgy dönt, hogy a Budapest XII. kerület, 2668/10 hrsz-ú, természetben a 1124 Budapest, Meredek u. 1. szám alatti I. emeleti, 75 m^2 nagyságú ingatlanrész, közösségi/kulturális funkció céljára, 5 év határozott időre szóló bérbeadására, nyilvános pályázat kerüljön kiírásra azzal, hogy a pályázaton kizárólag fenti tevékenységet folytató alapítványok vehetnek részt. A pályázati alapbérleti díj havi 27.000,- Ft + áfa (75 nm x 359.-Ft) összegben kerül meghatározásra, amelynek megállapítására a 203/2019. (XI. 28.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h. számú határozat 1.1. b) pontjában foglaltak figyelembevételével került sor.

Az alapbérleti díj meghatározásának alapját, az Önkormányzattal a fenti elszámolási elv alapján bérleti jogviszonyban álló, 10 db bérlő által fizetett bérleti díjak átlaga képezte.

A közüzemi díjak megfizetése a bérlőt terheli. A bérleti díj évente a Központi Statisztikai Hivatal által az előző évre közzétett fogyasztói árindex mértékével növekszik. Amennyiben a KSH által az előző évre megállapított fogyasztói árindex nem haladja meg a 100 %-ot, úgy a tárgyévi bérleti díj változatlan marad.

Amennyiben a pályázati eljárás során több érvényes pályázat érkezik, a nyertes pályázó kiválasztására licittárgyalás útján kerül sor. Egy érvényes pályázat esetén a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság dönt a pályázat eredményességéről.
Több azonos ajánlati ár esetén sorolás alapján kerül kiválasztásra a nyertes ajánlattevő.

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság felhatalmazza a polgármestert a pályázat kiírására és a pályázat nyertesével a bérleti szerződés megkötésére.]

SZAVAZÁS

114/2026. (IX. 21.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. PT. B. h.

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet 4. melléklet 1.2.2. pontjában biztosított átruházott hatáskörében eljárva úgy dönt, hogy a Budapest XII. kerület, 2668/10 hrsz-ú, természetben a 1124 Budapest, Meredek u. 1. szám alatti I. emeleti, 75 m^2 nagyságú ingatlanrész, közösségi/kulturális funkció céljára, 5 év határozott időre szóló bérbeadására, nyilvános pályázat kerüljön kiírásra azzal, hogy a pályázaton kizárólag fenti tevékenységet folytató alapítványok vehetnek részt. A pályázati alapbérleti díj havi 27.000,- Ft + áfa (75 nm x 359.-Ft) összegben kerül meghatározásra, amelynek megállapítására a 203/2019. (XI. 28.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h. számú határozat 1.1. b) pontjában foglaltak figyelembevételével került sor.
Az alapbérleti díj meghatározásának alapját, az Önkormányzattal a fenti elszámolási elv alapján bérleti jogviszonyban álló, 10 db bérlő által fizetett bérleti díjak átlaga képezte.

A közüzemi díjak megfizetése a bérlőt terheli. A bérleti díj évente a Központi Statisztikai Hivatal által az előző évre közzétett fogyasztói árindex mértékével növekszik. Amennyiben a KSH által az előző évre megállapított fogyasztói árindex nem haladja meg a 100 %-ot, úgy a tárgyévi bérleti díj változatlan marad.

Amennyiben a pályázati eljárás során több érvényes pályázat érkezik, a nyertes pályázó kiválasztására licittárgyalás útján kerül sor. Egy érvényes pályázat esetén a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság dönt a pályázat eredményességéről.
Több azonos ajánlati ár esetén sorolás alapján kerül kiválasztásra a nyertes ajánlattevő.

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság felhatalmazza a polgármestert a pályázat kiírására és a pályázat nyertesével a bérleti szerződés megkötésére.
(Szavazott 8 fő: 8 igen)

10. napirendi pont: Fecskeházi lakásra vonatkozó bérlőkijelölési jog biztosítása

Pásztor Tibor elnök: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása.

Fonti Krisztina önkormányzati képviselő: Nincs kifogása a tűzoltók támogatásával szemben, ugyanakkor fontosnak tartja annak tisztázását, hogy a Fecskeházban rendelkezésre álló lakásokra nincs-e szükségük elsősorban az Önkormányzat saját munkatársainak, illetve az önkormányzati intézményekben dolgozóknak.
A Fecskeház létrehozásának elsődleges célja az volt, hogy az Önkormányzat és intézményei munkatársai, így például óvodapedagógusok, gondozók és más dolgozók számára lakhatási lehetőséget biztosítson. Ezért indokolt annak vizsgálata, hogy a jelenlegi állomány elegendő-e minden ilyen igény kielégítésére, és valóban rendelkezésre áll-e olyan szabad lakás, amely más, külső jogosulti kör számára is átadható.

dr. Serényi Beatrix, a Vagyongazdálkodási Iroda irodavezetője: A Fecskeház jelenlegi kihasználtsága kedvező helyzetet mutat. Jelenleg nem érkezik olyan mennyiségű igény az önkormányzat saját intézményeitől, amelyet ne lehetne kielégíteni, sőt az ellenkező helyzet áll fenn. Az irodavezető asszony tájékoztatása alapján jelenleg mintegy hat lakás is üres, részben azért, mert több lakás nemrég szabadult fel. Ennek alapján jelenleg van lehetőség arra, hogy az Önkormányzat más intézmény részére is lakhatási lehetőséget biztosítson. A saját önkormányzati intézmények munkatársai természetesen továbbra is elsőbbséget élveznek. A korábbi bérlőkijelölési jog nem többszörös, hanem egyszeres kijelölési jog volt. A jogosult ezzel már élt, az ötéves időtartam pedig lejárt. A mostani javaslat szintén egyszeres kijelölési jogra vonatkozik. Ez tehát nem olyan konstrukció, mint például a rendőrség esetében alkalmazott háromszoros vagy ötszörös kijelölési jog. Az Önkormányzat ezzel nem vállal hosszabb távú kötelezettséget annál, mint amennyi egy fecskeházi lakás szokásos használati időtartama.

Pásztor Tibor elnök: További kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

[A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet 4. melléklet 1.2.2. pontjában biztosított átruházott hatáskörében eljárva úgy dönt, hogy a Budapest XII. kerület 7699 helyrajzi szám alatt felvett, természetben a Budapest XII. kerület, Alkotás utca 21. I. emelet 9. szám alatti, kétszobás lakásra egyszeres bérlőkijelölési jogot biztosít pénzbeli ellenérték kikötése nélkül a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Észak-Budai Katasztrófavédelmi Kirendeltség részére.
A Bizottság felhatalmazza a polgármestert, hogy az előterjesztésben ismertetett feltételekkel megállapodást kössön a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatósággal.]

SZAVAZÁS

115/2026. (IX. 21.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. PT. B. h.

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet 4. melléklet 1.2.2. pontjában biztosított átruházott hatáskörében eljárva úgy dönt, hogy a Budapest XII. kerület 7699 helyrajzi szám alatt felvett, természetben a Budapest XII. kerület, Alkotás utca 21. I. emelet 9. szám alatti, kétszobás lakásra egyszeres bérlőkijelölési jogot biztosít pénzbeli ellenérték kikötése nélkül a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Észak-Budai Katasztrófavédelmi Kirendeltség részére.

A Bizottság felhatalmazza a polgármestert, hogy az előterjesztésben ismertetett feltételekkel megállapodást kössön a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatósággal.
(Szavazott 8 fő: 8 igen)

11. napirendi pont: A Budapest XII. kerület, külterület 010503/25 hrsz-ú ingatlan bérbeadás útján történő hasznosítása

Pásztor Tibor elnök: A helyszínen járva nem találta meg könnyen az érintett létesítményt, ezért megítélése szerint az a tájképet érdemben nem zavarja. Az előterjesztés alapján a bérleti díjat a szakértői értékbecslésben szereplő összeghez képest magasabb szinten sikerült meghatározni, évi 5,5 millió forint összegben. Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása. Ennek hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztés első határozati javaslatát.

[A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet 4. melléklet 1.2.2. pontjában biztosított átruházott hatáskörében eljárva úgy dönt, hogy a Budapest XII. kerület külterület 010503/25 helyrajzi szám alatt nyilvántartott, kivett lakóház, udvar, gazdasági épület és kilátó megjelölésű ingatlan területén található rácsszerkezetű távközlési tornyon alapberendezések (pl. antenna) elhelyezésére, valamint a kültéri műszaki berendezés tárolására a One Magyarország Zrt-vel (székhely: 1112 Boldizsár utca 2., cg: 01-10-044159, adósz: 11895927-2-44) 2026. október 1. napjától 2031. szeptember 30. napjáig, 5 év határozott időtartamra, 5.500.000 Ft + áfa/év bérleti díj megállapításával bérleti szerződés kerüljön megkötésre. A bérleti díj összege minden év január 1. napjától a Központi Statisztikai Hivatal által előző évre közzétett fogyasztói árindex mértékével emelkedik.
A Bizottság felhatalmazza a polgármestert, hogy az előterjesztésben ismertetett feltételekre figyelemmel a One Magyarország Zrt-vel bérleti szerződést kössön.]

SZAVAZÁS

116/2026. (IX. 21.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. PT. B. h.

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet 4. melléklet 1.2.2. pontjában biztosított átruházott hatáskörében eljárva úgy dönt, hogy a Budapest XII. kerület külterület 010503/25 helyrajzi szám alatt nyilvántartott, kivett lakóház, udvar, gazdasági épület és kilátó megjelölésű ingatlan területén található rácsszerkezetű távközlési tornyon alapberendezések (pl. antenna) elhelyezésére, valamint a kültéri műszaki berendezés tárolására a One Magyarország Zrt-vel (székhely: 1112 Boldizsár utca 2., cg: 01-10-044159, adósz: 11895927-2-44) 2026. október 1. napjától 2031. szeptember 30. napjáig, 5 év határozott időtartamra, 5.500.000 Ft + áfa/év bérleti díj megállapításával bérleti szerződés kerüljön megkötésre. A bérleti díj összege minden év január 1. napjától a Központi Statisztikai Hivatal által előző évre közzétett fogyasztói árindex mértékével emelkedik.

A Bizottság felhatalmazza a polgármestert, hogy az előterjesztésben ismertetett feltételekre figyelemmel a One Magyarország Zrt-vel bérleti szerződést kössön.
(Szavazott 8 fő: 8 igen)

HEGYVIDÉKI ÖNKORMÁNYZAT

A 12-13. napirendi pontok zárt ülés keretében kerültek megtárgyalásra.
A zárt ülésen a Bizottság a 117/2026.-123/2026. számú határozatokat hozta meg.

14. napirendi pont: Kölcsönös tájékoztatás

Pásztor Tibor elnök: Kérdezi a jelenlévőket, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása. Ennek hiányában megköszöni a Bizottság munkáját és az ülést 18 óra 50 perckor bezárja.

K.m.f.

Kovács Dávid
bizottsági tag

Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat * 127. *

Pásztor Tibor
elnök