HEGYVIDÉKI
ÖNKORMÁNYZAT

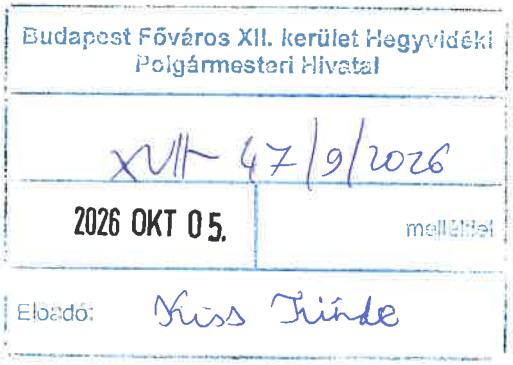
Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat
Képviselő-testületének Jogi és Ügyrendi Bizottsága

1126 Budapest, Böszörményi út 23-25.
Telefonszám: 224-5900
Honlap: www.hegyvidek.hu

JEGYZŐKÖNYV

A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének
Jogi és Ügyrendi Bizottsága 29/2024-2029. sorszámú,
2026. szeptember 21-én 14 órai kezdettel megtartott ülés **nyílt** részéről
(Budapest XII. kerület Böszörményi út 23-25., alagsori tárgyaló)





Készítette: Kiss Tünde
csoportvezető

JEGYZŐKÖNYV

A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének
Jogi és Ügyrendi Bizottsága 29/2024-2029. sorszámú,
2026. szeptember 21-én 14 órai kezdettel megtartott ülés **nyílt** részéről
(Budapest XII. kerület Böszörményi út 23-25., alagsori tárgyaló)

Jelen vannak:	Élő Norbert	elnök
	Fekete Orsolya	bizottsági tag
	Fonti Krisztina	bizottsági tag
	Pásztor Tibor	bizottsági tag
	Surányi Judit	bizottsági tag
	dr. Liska Márton	bizottsági tag
	dr. Nagy Eszter	bizottsági tag
Távol vannak:	Hidvéghiné dr. Pulay Brigitta	bizottsági tag kimentését kérve
	Szin Richárd	bizottsági tag kimentését kérve

Hivatalból jelen vannak:

Kovács Gergely	polgármester
dr. Bitskey Botond	jegyző
dr. Cseh Kristóf	aljegyző
Vesza Erzsébet	kabinetvezető
Csaba Iván	polgármesteri tanácsadó
Tiszai Árpád	Pénzügyi és Költségvetési Iroda, irodavezető
Péterffy Márton	főépítész
Herbai Csilla	Városrend. Főép. Iroda projektmenedzser
Hegyi József	Városfejlesztési Iroda, irodavezető
Rajcsányi-Posch Evelin	Városfejlesztési Iroda, irodavezető h.
dr. Rehó Orsolya	Közbeszerzési Iroda, közbesz. referens
Kovács Veronika	TEKKI irodavezető
Machács Mihály	Népjóléti és Köznevelési Iroda i.v.
Dávid Gábor	Hegyvidéki Rendészet, irodavezető
Flórián Ádám	Hegyvidéki Rendészet, irodavezető h.
dr. Kocsis Natasa	Hatósági Iroda, irodavezető h.
Kiss Tünde	Képviselői Csoport, csoportvezető

Jelen van még:

dr. Novák István	önkormányzati képviselő
Visi Piroska	önkormányzati képviselő
Vadász Gábor	önkormányzati képviselő
Mónus Angéla	önkormányzati képviselő
Sasi-Szabó Tamás	önkormányzati képviselő

Élő Norbert elnök: Köszönti a Jogi és Ügyrendi Bizottság tagjait, az ülés résztvevőit. Megállapítja, hogy a Jogi és Ügyrendi Bizottság **7 fővel határozatképes**, és megnyitja az ülést. Tájékoztatja a Bizottságot, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) alapján a bizottsági ülések jegyzőkönyveit a bizottság elnökén kívül a bizottság egy tagja írja alá és erre a személyre a Bizottság tesz javaslatot. Javasolja Dr. Nagy Eszter bizottsági tagot erre a feladatra. Kérdezi a Bizottságot, hogy van-e egyéb javaslat. Ennek hiányában szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv-hitelesítő személyére vonatkozó határozati javaslatot.

[A Jogi és Ügyrendi Bizottság a mai ülés jegyzőkönyv hitelesítőjének az Mötv. 60. §-a alapján Dr. Nagy Eszter bizottsági tagot bízza meg.]

SZAVAZÁS

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a mai ülés jegyzőkönyv hitelesítőjének az Mötv. 60. §-a alapján Dr. Nagy Eszter bizottsági tagot bízza meg.
(Szavazott 7 fő: 7 igen)

Élő Norbert elnök: Az „Ellátási szerződés megkötése Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzatával a gyermekek átmeneti otthona feladatellátás biztosítására" tárgyban készült előterjesztés a kiküldött napirend után került feltöltésre a képviselői weboldalra, ezért ennek a napirendi pontnak a tárgyalásáról külön kell szavazni. Szavazásra bocsátja a napirendi pont felvételére irányuló határozati javaslatot.

[A Jogi és Ügyrendi Bizottság a mai ülés napirendjére 12.napirendi pontként felveszi az „Ellátási szerződés megkötése Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzatával a gyermekek átmeneti otthona feladatellátás biztosítására" tárgyban készült előterjesztést.]

SZAVAZÁS

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a mai ülés napirendjére 12.napirendi pontként felveszi az „Ellátási szerződés megkötése Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzatával a gyermekek átmeneti otthona feladatellátás biztosítására" tárgyban készült előterjesztést.
(Szavazott 7 fő: 7 igen)

Élő Norbert elnök: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy a kiküldött napirendhez van-e valakinek egyéb módosító indítványa. Pásztor Tibor ügyrendben kér szót.

Pásztor Tibor bizottsági tag: A 6., 7. és 8. napirendi pontként szereplő, Visi Piroska képviselő asszony által benyújtott előterjesztésekkel kapcsolatban a jegyzői észrevétel megállapította, hogy azok nem felelnek meg az előterjesztésekre vonatkozó formai követelményeknek, továbbá határozati javaslatot sem tartalmaznak. Mindezekre tekintettel javasolja, hogy a Bizottság a három érintett előterjesztést vegye le a napirendről, és azok tárgyalásától tekintsen el.

Élő Norbert elnök: Szavazásra bocsátja az ügyrendi javaslatot.

[A Jogi és Ügyrendi Bizottság leveszi a mai ülés napirendjéről a kiküldött meghívó szerinti 6., 7. és 8. napirendi pontot.]

SZAVAZÁS

A Jogi és Ügyrendi Bizottság leveszi a mai ülés napirendjéről a kiküldött meghívó szerinti 6., 7. és 8. napirendi pontot.
(Szavazott 7 fő: 2 igen, 3 nem, 2 tartózkodás)

Élő Norbert elnök: A Bizottság nem támogatta az ügyrendi javaslatot. Fonti Krisztina szintén ügyrendben kér szót.

Fonti Krisztina bizottsági tag: A jegyzői észrevétel alapján úgy értelmezte, hogy amennyiben a képviselő asszony az érintett előterjesztéseket közvetlenül nem nyújthatja be a Bizottsághoz, lehetősége van azokat a Képviselő-testület elé terjeszteni. Álláspontja szerint ebben az esetben az előterjesztéseket fel kellene venni a Képviselő-testület napirendjére, és ebben az esetben a Bizottságnak is tárgyalnia kellene azokat. A jegyzői észrevétel nem az előterjesztési jogosultságot vitatja, hanem az előterjesztések címzettjével kapcsolatban fogalmaz meg kifogást. Erre tekintettel kéri Jegyző urat, hogy tisztázza, szükséges-e az érintett előterjesztések bizottsági tárgyalása.

dr. Bitskey Botond jegyző: Képviselő asszony értelmezése elviekben helytálló, azonban jelen esetben két feltétel nem teljesült. Egyrészt az érintett előterjesztéseket nem a Képviselő-testülethez nyújtották be, másrészt azokhoz nem csatoltak külön javaslatot a bizottsági tárgyalásra vonatkozóan. Amennyiben Visi Piroska képviselő asszony a Képviselő-testület elé terjesztette volna a javaslatait, külön kezdeményeznie kellett volna azok bizottsági tárgyalását is. Ennek hiányában az előterjesztések formai szempontból nem megfelelőek. A formai hiányosságok ettől függetlenül is fennállnak, mivel a három előterjesztés közül kettő nem tartalmaz határozati javaslatot, ugyanakkor ezek a hiányosságok pótolhatók. Álláspontja szerint a Bizottságokhoz közvetlenül kizárólag a Bizottság képviselő tagjai, valamint a nem képviselő bizottsági tagok nyújthatnak be előterjesztést.

Élő Norbert elnök: Amennyiben egy nem bizottsági tagtól kap előterjesztést, azt bizottsági elnökként saját előterjesztéseként benyújthatja?

dr. Bitskey Botond jegyző: Erre lehetősége van, amennyiben az előterjesztést legkésőbb az előző nap 24 óráig benyújtja.

Élő Norbert elnök: További napirend előtti hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a módosított napirend elfogadására vonatkozó határozati javaslatot.

[A Jogi és Ügyrendi Bizottság a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint elfogadja:
Elfogadott napirend:

1. *A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló 4/2026. (III. 6.) önkormányzati rendelet 2. módosítása (nyilvános ülés)*
2. *A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2026. évi közbeszerzési tervének 1. számú módosítása, felelősségi rend jóváhagyása (nyilvános ülés)*
3. *Döntés a Budapest Főváros Önkormányzata és a kerületek közötti Mikromobilitási Együttműködési Megállapodás 1. számú módosításának jóváhagyásáról (nyilvános ülés)*
4. *Budapest Főváros XII. Kerület Hegyvidéki Önkormányzat Gazdasági Ellátó Szolgálat alapító okiratának módosítása (nyilvános ülés)*
5. *A „Közterület-felügyeletet támogató ÜIR" tárgyú közbeszerzési eljárás lezárásával kapcsolatos döntéshozatal vizsgálata (nyilvános ülés)*
6. *Polgármesteri tájékoztatás a Budapest Főváros XII kerület Hegyvidéki Önkormányzat és a 444.hu szerkesztősége közötti sajtó-helyreigazítási eljárással kapcsolatban (nyilvános ülés)*

7. *Tájékoztatás a 2026. évi költségvetés első módosításához kapcsolódó előirányzat-átcsoportosítás és a 125/2026. (VI. 25.) határozat végrehajtásáról (nyilvános ülés)*
8. *Tájékoztatás kérés az Önkormányzati testület személyi juttatásai és járulékai 2026. évi előirányzatának növekedéséről, valamint az indokolási kötelezettség teljesítéséről (nyilvános ülés)*
9. *„Hegyvidék" névhasználati kérelem elbírálása – Quintavalle Fabio (zárt ülés)*
10. *„Hegyvidék" névhasználati kérelem elbírálása – Gyönös András egyéni vállalkozó (zárt ülés)*
11. *Döntés az „Új településterv készítése" tárgyú közbeszerzési eljárás eredményéről (zárt ülés)*
12. *Ellátási szerződés megkötése Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzatával a gyermekek átmeneti otthona feladatellátás biztosítására (nyilvános ülés)*
13. *Kölcsönös informálás (nyilvános ülés)]*

SZAVAZÁS

44/2026. (IX. 21.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Jogi B. h.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint elfogadja:

Elfogadott napirend:

1. **A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló 4/2026. (III. 6.) önkormányzati rendelet 2. módosítása (nyilvános ülés)**
2. **A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2026. évi közbeszerzési tervének 1. számú módosítása, felelősségi rend jóváhagyása (nyilvános ülés)**
3. **Döntés a Budapest Főváros Önkormányzata és a kerületek közötti Mikromobilitási Együttműködési Megállapodás 1. számú módosításának jóváhagyásáról (nyilvános ülés)**
4. **Budapest Főváros XII. Kerület Hegyvidéki Önkormányzat Gazdasági Ellátó Szolgálat alapító okiratának módosítása (nyilvános ülés)**
5. **A „Közterület-felügyeletet támogató ÜIR" tárgyú közbeszerzési eljárás lezárásával kapcsolatos döntéshozatal vizsgálata (nyilvános ülés)**
6. **Polgármesteri tájékoztatás a Budapest Főváros XII kerület Hegyvidéki Önkormányzat és a 444.hu szerkesztősége közötti sajtó-helyreigazítási eljárással kapcsolatban (nyilvános ülés)**
7. **Tájékoztatás a 2026. évi költségvetés első módosításához kapcsolódó előirányzat-átcsoportosítás és a 125/2026. (VI. 25.) határozat végrehajtásáról (nyilvános ülés)**
8. **Tájékoztatás kérés az Önkormányzati testület személyi juttatásai és járulékai 2026. évi előirányzatának növekedéséről, valamint az indokolási kötelezettség teljesítéséről (nyilvános ülés)**
9. **„Hegyvidék" névhasználati kérelem elbírálása – Quintavalle Fabio (zárt ülés)**
10. **„Hegyvidék" névhasználati kérelem elbírálása – Gyönös András egyéni vállalkozó (zárt ülés)**
11. **Döntés az „Új településterv készítése" tárgyú közbeszerzési eljárás eredményéről (zárt ülés)**
12. **Ellátási szerződés megkötése Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzatával a gyermekek átmeneti otthona feladatellátás biztosítására (nyilvános ülés)**
13. **Kölcsönös informálás (nyilvános ülés)**

(Szavazott 7 fő: 7 igen)

1. napirendi pont: A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló 4/2026. (III. 6.) önkormányzati rendelet 2. módosítása

Élő Norbert elnök: Indokolt lenne, hogy a Jogi és Ügyrendi Bizottság az I-VII. havi teljesítésről szóló előterjesztést is megtárgyalja, tekintettel arra, hogy az ahhoz kapcsolódó rendeletmódosításról a Bizottságnak szavaznia kell. A bizottsági tagok nehezen tudnak megalapozott döntést hozni egy módosító javaslatról, ha az annak alapjául szolgáló előterjesztést hivatalosan nem tárgyalták meg. Javasolta, hogy a jövőben minden olyan esetben, amikor egy előterjesztéshez kapcsolódó rendeletmódosítás a Jogi és Ügyrendi Bizottság elé kerül, az alapul szolgáló előterjesztést is tűzzék napirendre. Amennyiben kizárólag az első hét havi teljesítésről szóló beszámolóról lenne szó, rendeletmódosítás nélkül, elegendő lenne annak Pénzügyi és Tulajdonosi bizottsági tárgyalása. Jelen esetben azonban a két előterjesztés szorosan összefügg, ezért célszerűnek tartaná azok együttes tárgyalását. A rendeletmódosítás vitája során a bizottsági tagok várhatóan hivatkozni fognak az említett előterjesztésre, annak ellenére, hogy az hivatalosan nem szerepel a Bizottság napirendjén.

dr. Bitskey Botond jegyző: A kérdés időről időre felmerül a bizottsági viták során. A költségvetési rendelet módosítása azért kerül a Jogi és Ügyrendi Bizottság elé, mert rendeletmódosításról van szó. Véleménye szerint a Bizottság feladata elsősorban a rendeletmódosítás jogi szempontú vizsgálata, nem pedig annak pénzügyi szempontú értékelése. A pénzügyi kérdések részletes megvitatása a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság feladata. Nem tartaná célszerűnek, hogy a két bizottság lényegében ugyanazt a vitát folytassa le, különösen arra tekintettel, hogy a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság néhány órával későbbi ülésén várhatóan nagyrészt ugyanazok a tagok vesznek részt.

Élő Norbert elnök: Fonti Krisztina bizottsági tag ügyrendben kér szót.

Fonti Krisztina bizottsági tag: Csatlakozva az Elnök úr által elmondottakhoz, jelzi, hogy véleménye szerint a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság és a Képviselő-testület ülésén is indokolt lenne az előterjesztések tárgyalási sorrendjének cseréje. Véleménye szerint először a beszámolót szükséges megtárgyalni, és csak azt követően kerülhet sor az ahhoz kapcsolódó rendeletmódosítás tárgyalására. Korábban is ez a logikai sorrend érvényesült, hiszen a módosításról történő döntés előtt meg kell ismerni az annak alapjául szolgáló beszámolót. Ennek megfelelően mind a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság, mind a Képviselő-testület ülésén javaslatot kíván tenni a napirendi pontok sorrendjének módosítására.

Csaba Iván polgármesteri tanácsadó: Fonti Krisztina képviselő asszony felvetését teljesen logikusnak tartja, ugyanakkor tájékoztatja a Bizottságot arról, hogy az I-VII. havi beszámolóból levonható következtetéseket figyelembe vevő költségvetési rendeletmódosítást a következő hónapban tervezik beterjeszteni. Ennek legfontosabb kérdése – amelyre a beszámolóban is felhívták a figyelmet – a felhalmozási bevételeknél előreláthatóan jelentkező, mintegy egymilliárd forintos bevételkiesés kezelése. Ehhez átfogóan értékelni kell az egyes költségvetési tételeket, és meg kell vizsgálni, hogy a kiesés kezelhető-e bizonyos fejlesztések következő évre történő átütemezésével, illetve a megvalósítás kezdeti szakaszában lévő beruházások vagy szükség esetén egyes dologi kiadások törlésével. Az ezzel kapcsolatos munka már megkezdődött.
A jelenlegi rendeletmódosítás tárgya ezzel szemben – néhány sürgősen felmerült, többletkiadásokhoz kapcsolódó átcsoportosítástól eltekintve – alapvetően a júniusi első rendeletmódosítás során elkülönített fejlesztési céltartalék felosztása. Ez a kérdés független a hét havi beszámolótól, ugyanakkor jelentős teret biztosít a szakmai egyeztetésnek és a vitának, amelyet már júniusban, a képviselők bevonásával meg is kezdtek.

Élő Norbert elnök: Véleménye szerint a rendeletmódosításokat nem elegendő kizárólag jogi szempontból vizsgálni, azok tartalmi értékelése is elengedhetetlen a megalapozott döntéshozatalhoz. Párhuzamként a bírósági eljárásokat említi, amelyek során a jogszabályi megfelelőség vizsgálatán túl az adott ügy valamennyi körülményét, előzményét és összefüggését is mérlegelni kell. A Bizottságnak hasonló módon kell eljárnia a rendeletmódosítások tárgyalásakor. Önmagában a jogszabályi megfelelőség ugyanis nem elegendő a döntéshez, szükséges az előterjesztés tartalmának és az azt megalapozó körülményeknek az ismerete is. Kéri Jegyző urat, hogy a Bizottság feladatkörét ebből a szempontból tágabban értelmezze. Hangsúlyozza, hogy amennyiben a Bizottság kizárólag a jogszabályi megfelelőséget vizsgálná, az érdemi vita és mérlegelés lehetősége jelentősen beszűkülne, ami megkérdőjelezné a bizottsági tárgyalás szerepét. Ismételten javasolja, hogy a jövőben a költségvetési rendelet módosításával együtt az annak alapjául szolgáló időközi teljesítési beszámoló is kerüljön a Bizottság elé. Kiemeli, Ezzel nem a pénzügyi kérdések részletes megvitatása a célja, hanem azoknak a tartalmi összefüggéseknek a megismerése, amelyek nélkülözhetetlenek a rendeletmódosítás érdemi véleményezéséhez és a megalapozott döntéshozatalhoz.

Kovács Gergely polgármester: A költségvetési rendelet módosításának jelentős részét a korábbi döntésekből eredő átcsoportosítások képezik, ugyanakkor az előterjesztés legfontosabb eleme a fejlesztési céltartalék felosztása. Tájékoztatja a Bizottságot, hogy a nyár elején valamennyi képviselő meghívásával egyeztetést tartottak, amelyen ismertették a fejlesztési források felhasználására vonatkozó elképzeléseiket. Egyúttal szóban és írásban is felkérték a képviselőket, hogy tegyék meg saját fejlesztési javaslataikat. A felhívásra kizárólag Sasi-Szabó Tamás képviselő nyújtott be javaslatot, amely egy gyalogátkelőhely kialakítására vonatkozott. Ezt általánosabb formában, közlekedésbiztonsági beavatkozások elnevezéssel építették be a fejlesztési célok közé. Ezt követően lakossági véleményfelmérést végeztek annak érdekében, hogy megismerjék az egyes fejlesztési célok támogatottságát és fontossági sorrendjét. A felmérés eredménye alapján az útfelújítások kapták a legnagyobb támogatást, amelyeket a közlekedésbiztonsági beavatkozások követtek. A legkevesebb támogatást a svábhegyi fogaskerekű vasút állomásépületének felújítása kapta, ezért ezt a fejlesztést kivették a javaslatból, az arra elkülönített összeget pedig az útfelújítások és a közlekedésbiztonsági beavatkozások kerete között osztották fel. A részletes eredményeket és az egyes fejlesztési tételeket az előterjesztés részletesen tartalmazza.
Az előirányzott összegekkel kapcsolatban bizonyos esetekben, például a társasház-felújítási és az értékvédelmi pályázatoknál, valamint az útfelújításoknál a források felhasználása egyértelműen meghatározható, míg más fejlesztéseknél egyelőre becsült vagy szakértői becslésen alapuló összegek szerepelnek. Ennek oka, hogy a részletes tervek még nem készültek el, és már a tervezési folyamat is jelentős költségekkel jár. A Képviselő-testület jóváhagyása teremtheti meg a szükséges pénzügyi fedezetet a tervezési munkák megkezdéséhez.
A Böszörményi út és környezetének komplex megújítása az egyik legjelentősebb fejlesztési tétel. A Böszörményi út felújításával párhuzamosan célszerű a kapcsolódó közterületek rendezése is. Ennek keretében megvalósulhatna a Márvány utca zöldítése, a Királyhágó tér közösségi használatának fejlesztése, valamint a régóta megoldásra váró előkertek felújítása. Ezek a beruházások együttesen jelentős előrelépést eredményezhetnének a kerület fejlődésében.
Az Erzsébet-kilátó felújításával kapcsolatban a finanszírozás egyelőre bizonytalan. Az Önkormányzat kezdeményezte az Állam pénzügyi szerepvállalását, akár a felújítás teljes költségének átvállalásával. Az állam részéről további állapotfelmérés készül, amelynek eredménye alapján lehet majd pontosabban meghatározni a szükséges beavatkozásokat és azok finanszírozását. Amennyiben a beruházás állami forrásból teljes egészében megvalósítható, az Önkormányzatnak nem kell saját forrást biztosítania. Ugyanakkor indokoltnak tartja, hogy a költségvetésben rendelkezésre álljon bizonyos összeg a felújítás esetleges önkormányzati finanszírozására.

A zöldfelületi fejlesztések kapcsán időközben növekedtek a Környezetvédelmi Alap bevételei. Ennek köszönhetően a lakossági véleményfelmérés során alacsonyabb támogatottságot kapott Hegyhát úti kutyafuttató fejlesztése is bekerülhetett a megvalósítandó célok közé. Ez a beruházás korábban képviselői javaslatként is felmerült.
Több fejlesztés esetében még nem áll rendelkezésre részletes műszaki tartalom, mivel az önkormányzati beruházások előkészítése során először a fejlesztési célokról és azok pénzügyi fedezetéről szükséges dönteni. A részletes tervezés ezt követően kezdődhet meg. Amint az egyes beruházások előkészítése eléri a megfelelő szakaszt, a konkrét terveket a Képviselő-testület elé terjesztik. Kérte a lakossági véleményfelmérés során felhasznált, az egyes fejlesztési célokat részletesebben bemutató tájékoztató anyag megküldését valamennyi képviselő részére.

Fonti Krisztina bizottsági tag: Két kérdésre kívánja felhívni a figyelmet. Elsőként Csaba Iván polgármesteri tanácsadó korábbi tájékoztatására hivatkozva kifogásolja, hogy a jelenlegi költségvetési rendeletmódosítás keretében mintegy 2,5 milliárd forint összegű fejlesztési céltartalék felosztásáról kívánnak dönteni, miközben a következő hónapban várhatóan újabb rendeletmódosításra lesz szükség a felhalmozási bevételek elmaradása miatt. Aggályosnak tartja továbbá, hogy egy ilyen jelentős összeg felhasználását mindössze 619 fő részvételével készült lakossági véleményfelmérés eredményeire alapozzák. A legnagyobb támogatottságot elért fejlesztési cél átlagpontszáma 3,16, míg a legkevésbé támogatotté megközelítőleg 1,61 volt. A válaszadók alacsony száma és a felmérés eredményei nem szolgáltatnak kellően megalapozott indokot ekkora összeg felosztásához. Különösen ellentmondásosnak tartja, hogy miközben jelenleg a fejlesztési céltartalék felosztásáról döntenének, a következő hónapban éppen a felhalmozási bevételek várható elmaradása miatt kell majd megvizsgálni a költségvetési kiadások csökkentésének lehetőségeit. Az elhangzottak megerősítették az előterjesztés áttekintése során kialakult aggályait. A tervezett eljárást ebben a formában ellentmondásosnak és elfogadhatatlannak tartja, ezért a rendeletmódosítás elfogadását nem támogatja.

Csaba Iván polgármesteri tanácsadó: Elismeri, hogy kedvezőtlen esetben valóban előállhat az az ellentmondásos helyzet, hogy a jelenleg felosztásra kerülő fejlesztési céltartalék egyes előirányzatait a későbbiekben a vagyonértékesítési bevételek elmaradása miatt részben törölni kell. Viszont a várható bevételkiesés megfelelő átcsoportosításokkal kezelhető lehet. Ennek pontos módja a Képviselő-testülettel folytatandó egyeztetésektől is függ, különös tekintettel arra, hogy milyen mértékű vagyonértékesítési bevétellel lehet számolni, illetve mely tételek tervezhetők át a következő évre. Még a legkedvezőtlenebb forgatókönyv esetén is arra törekednek, hogy a most felosztásra kerülő fejlesztési céltartalék előirányzatait lehetőség szerint megőrizzék. Bár a lakossági felmérés nem döntéshozatali eljárás volt, szemben a részvételi költségvetéssel, a lakossági vélemények alapján kialakított prioritási sorrend véleménye szerint nagyobb legitimitást biztosít az érintett fejlesztési céloknak. Ennek megfelelően az októberi költségvetési átcsoportosítások előkészítése során – amennyiben a Képviselő-testület jóváhagyja a jelenlegi felosztást – csak végső esetben javasolnák az így meghatározott fejlesztési előirányzatok csökkentését. Elismeri ugyanakkor, hogy a jelenlegi forrásfelosztás és a várható bevételkiesés kezelése között valóban fennáll az a feszültség, amelyre Fonti Krisztina képviselő asszony felhívta a figyelmet. A lakossági felmérés pontozási rendszerével kapcsolatban a végleges pontszámok átszámítás eredményeként alakultak ki. A felmérés során négy érték közül lehetett választani, így a négyes pontszám felelt meg a legmagasabb értékelésnek. Ebből következően a három pont feletti eredmény már kifejezetten magas támogatottságot jelent. A legmagasabb pontszámot az út-, járda- és lépcsőfelújítások, valamint a közlekedésbiztonsági beavatkozások kapták, ezért ezek előirányzatának növelését javasolták. A lakossági véleménynyilvánításra bocsátott fejlesztési javaslatok alapvetően a Polgármesteri Hivatal szakmai álláspontját tükrözik. A fejlesztésekért felelős szervezeti egységeket arra kérték fel, hogy határozzák meg az

Önkormányzat szempontjából stratégiai jelentőségű fejlesztési prioritásokat. Az így összeállított javaslatokat júniusban valamennyi képviselő bevonásával egyeztették. Az egyeztetésre minden képviselő meghívást kapott, és lehetőséget biztosítottak további fejlesztési javaslatok benyújtására is. A megbeszélésen az egyes fejlesztési célokat részletesen ismertették és megvitatták a résztvevőkkel. Az egyeztetésen a képviselők közel kétharmada vett részt.

Fonti Krisztina bizottsági tag: Ismételten aggályát fejezi ki amiatt, hogy a jelenleg felosztásra kerülő fejlesztési forrásokhoz csak végső esetben kívánnak hozzányúlni. Amennyiben a várható egymilliárd forintos bevételkiesés ténylegesen bekövetkezik, milyen más, esetleg kiemelten fontos területektől vonnának el forrásokat, illetve fennállhat-e akár újabb óvodabezárás lehetősége is? Indokoltabb lenne megfordítani a döntéshozatal sorrendjét, és először a várható bevételkiesés kezeléséről, majd annak ismeretében a fejlesztési céltartalék felosztásáról dönteni. Nem tartja indokoltnak a jelenlegi döntés sürgetését, különösen annak fényében, hogy a fejlesztési előirányzatok teljesítése mindössze 11 százalékon áll. A tervezett eljárást továbbra is elfogadhatatlannak tartja, és reményét fejezi ki, hogy a Képviselő-testület nem támogatja az előterjesztést.

Visi Piroska önkormányzati képviselő: Észrevételei részben a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság hatáskörébe tartoznak, ugyanakkor az előterjesztés formai és jogi megfelelőségét érintő kérdéseket is felvetnek. A szabad maradvány összege az előterjesztésben három különböző értékkel szerepel. Kéri az eltérések tisztázását és a helyes összeg egyértelmű meghatározását, lehetőség szerint még a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság ülése előtt. Felajánlja, hogy szükség esetén pontosan megjelöli az előterjesztés azon részeit, amelyekben az eltérő összegek szerepelnek. Az előterjesztés formai és jogi megfelelőségével kapcsolatban kifogásolja, hogy az előterjesztés a 2. és a 4. számú mellékletet üresként tünteti fel, holott azok tartalmaznak adatokat. További problémaként jelzi, hogy a feltöltött előterjesztés 4. számú mellékletében a szöveges rendelkezések közül kizárólag a 8. és a 9. pont szerepel. Kéri a jelzett számszaki és formai eltérések ellenőrzését, valamint az előterjesztés szükség szerinti javítását.

Tiszai Árpád, a Pénzügyi és Költségvetési Iroda irodavezetője: Megerősíti, hogy az előterjesztéshez valamennyi mellékletet csatolták, üres melléklet nincs. Az 1–5. számú mellékletek mindegyike jogcímenként tartalmazza a költségvetési átcsoportosításokat, illetve módosításokat. Elismeri, hogy amennyiben az előterjesztés egyes mellékleteket üresként jelöl, az téves megjelölés. Ezt haladéktalanul ellenőrzik, és a hibát mindenképpen javítják. Az előirányzat-átcsoportosítások és -módosítások számozása a régóta alkalmazott gyakorlatnak megfelelően, az egész költségvetési év során folyamatosan történik. Az első költségvetési rendeletmódosítás az első hét havi átcsoportosítást tartalmazta, a későbbi módosítások pedig az előző sorszámokat folytatják. Ennek megfelelően azokban a mellékletekben, amelyekben korábban már történt átcsoportosítás – így az 1., a 3. és az 5. számú mellékletben –, a számozás nem kezdődik újra. A folyamatos számozás célja az átláthatóság biztosítása. Az év végi utolsó költségvetési rendeletmódosításban így valamennyi előirányzat-átcsoportosítás és -módosítás jogcímenként, sorszámozva és teljeskörűen nyomon követhető lesz.

Csaba Iván polgármesteri tanácsadó: Visi Piroska képviselő asszony szabad maradványra vonatkozó kérdésére válaszolva tisztázza, hogy a jelenlegi rendeletmódosítás nem a szabad maradvány, hanem a fejlesztési céltartalék felosztására irányul. A fejlesztési céltartalékot nagyrészt az első költségvetési rendeletmódosítás során fel nem osztott szabad maradványból képezték, amelyet további 100 millió forint többletbevétellel egészítettek ki. Ez utóbbi összeget először az általános tartalékba helyezték át. A fejlesztési céltartalék képzése és az egyes összegek eredete az első rendeletmódosítás 3. számú mellékletében részletesen nyomon követhető. A

szabad maradvány pontos összegének ismételt vizsgálata a jelenlegi rendeletmódosítás szempontjából nem releváns, mivel az előterjesztés tárgya a korábban létrehozott fejlesztési céltartalék felosztása. Amennyiben Visi Piroska képviselő asszony továbbra is igényli a szabad maradvány összegének részletes levezetését, a kérdést írásbeli megkeresésként kezelik, és rendelkezésére bocsátják a szükséges kimutatást. Megjegyzi, hogy a szabad maradvány részletes elszámolása a májusi előterjesztés tárgyát képezte, míg a jelenlegi rendeletmódosításban felosztandó fejlesztési céltartalék pontos összetétele az első költségvetési rendeletmódosítás mellékleteiből megállapítható.

Visi Piroska önkormányzati képviselő: A 4. számú melléklettel kapcsolatban további pontosítást kér. A melléklet tartalmának áttekintése során kezdetben kérdésesnek találta, hogy az intézményvezetői hatáskörben végrehajtott átcsoportosítás valóban a megfelelő táblázatban szerepel-e. A Polgármesteri Hivatal intézményvezetői jogkörének tisztázását követően ezt elfogadja. Arra kér megerősítést, hogy a mellékletben szereplő átcsoportosítás valóban a munkaadókat terhelő járulékok előirányzatából a személyi juttatások előirányzatába történt-e.

Tiszai Árpád, a Pénzügyi és Költségvetési Iroda irodavezetője: Az átcsoportosításra azért volt szükség, mert a nyár folyamán felülvizsgálták a Polgármesteri Hivatal személyi juttatásainak K1-es kiemelt előirányzatát. Ennek során megvizsgálták, hogy az előirányzaton belüli 13 jogcím esetében az időarányos teljesítések indokolnak-e átcsoportosítást. Azokon a jogcímeken, ahol időarányos túlteljesítés mutatkozott, vagy az előirányzat kimerülése volt várható, javaslatot tettek Jegyző úr részére a szükséges módosításokra. Az átcsoportosítások többsége intézményvezetői hatáskörben végrehajtható volt, mivel azok azonos kiemelt előirányzaton belül történtek. A személyi juttatások K1-es és a munkaadókat terhelő járulékok K2-es kiemelt előirányzata közötti átcsoportosításhoz azonban képviselő-testületi döntés szükséges. Ezért került az előterjesztésbe a K2-es előirányzatból a K1-es előirányzatba történő átcsoportosítás, amely kizárólag a Képviselő-testület jóváhagyását követően hajtható végre. Az előterjesztés pontosan mely részében szerepel a mellékletek üresként történő megjelölése, mivel azt az általa áttekintett dokumentumban nem találja. Amennyiben valóban szerepel ilyen megjelölés, azt javítani szükséges.

Visi Piroska önkormányzati képviselő: Az előterjesztés 6. oldalán, a mellékletek felsorolásánál található a kifogásolt megjelölés. A 2. számú melléklet, amely a polgármesteri hatáskörben végrehajtott kiadási előirányzat-átcsoportosításokat tartalmazza, tévesen üresként szerepel. Ugyancsak üresként tüntették fel a 3. számú mellékletet, amely az intézményvezetői hatáskörben végrehajtott kiadási előirányzat-átcsoportosításokat tartalmazza.

Tiszai Árpád, a Pénzügyi és Költségvetési Iroda irodavezetője: A rendelet első módosításában szerepeltek üres mellékletek.

Visi Piroska önkormányzati képviselő: Elnézést kér, valószínűleg félrenézte. A K1 és a K2 megnevezéseket kéri, hogy magyarázzák el, hogy pontosan mit takar.

Tiszai Árpád, a Pénzügyi és Költségvetési Iroda irodavezetője: A járulékok előirányzatával kapcsolatban az időarányos teljesítési adatok alapján a költségvetési tervezést megfelelőnek tartja. A Polgármesteri Hivatal járulékokra vonatkozó előirányzata meghaladja a 400 millió forintot, így a tervezett átcsoportosítás mindössze mintegy 2,5 százalékos eltérést jelent. Az időarányos teljesítési adatok alapján ez az összeg biztonságosan átcsoportosítható, és a módosítást követően mind a járulékok, mind a személyi juttatások előirányzata elegendő fedezetet biztosít a várható kiadások teljesítésére.

A K1-es kiemelt előirányzat a személyi juttatások valamennyi jogcímét tartalmazza, az alapbérektől az egyéb munkáltatói juttatásokig. A K2-es kiemelt előirányzat pedig a munkaadókat terhelő járulékokat, elsősorban a szociális hozzájárulási adót, valamint egyéb, kisebb összegű kapcsolódó tételeket foglalja magában.
A maradvány pontos levezetését a zárszámadási rendelethez benyújtott előterjesztés 3.1. számú melléklete tartalmazza. A kifogásolt összegek és azok egymáshoz való viszonya ebben a mellékletben részletesen nyomon követhető. A kimutatás egyben a Magyar Államkincstár által jóváhagyott önkormányzati beszámoló 7/A. számú melléklete, amely tételesen bemutatja az egyes összegeket, azok összefüggéseit, valamint az előterjesztésben szereplő eltérő értékek indokait.

Visi Piroska önkormányzati képviselő: Kéri, hogy az előterjesztés szöveges részét egészítsék ki a 4. számú mellékletre vonatkozó rövid magyarázattal, mivel a szöveges indokolás jelenleg nem tartalmaz arra vonatkozó utalást. Ez elősegítené az előterjesztés könnyebb értelmezését.

Élő Norbert elnök: A 619 válaszadó véleménye önmagában valóban nem feltétlenül tekinthető reprezentatívnak. Ugyanakkor tudomásul veszi, hogy a felmérésre bocsátott fejlesztési célok a Polgármesteri Hivatal szakmai álláspontját is tükrözik. Egy fejlesztési prioritással azonban határozottan nem ért egyet. A fogaskerekű vasút állomásának és környezetének felújítását mindenképpen a kiemelt fejlesztési célok között kellene szerepeltetni. Ennek érdekében módosító javaslat benyújtását tervezi, és kéri annak támogatását.
Felhívja a figyelmet az Eötvös utca 2. és 12. szám alatti építkezésekre, amelyek várhatóan tovább növelik a környék közlekedési terhelését. A buszok közlekedése már jelenleg is nehézkes, miközben a környék kereskedelmi egységeinek parkolási igénye is egyre nagyobb. A tervezett beruházások további forgalomnövekedést eredményeznek, ezért a közlekedési problémák kezelését nem lehet tovább halogatni.
Az Erzsébet-kilátó felújításával kapcsolatban a júniusi egyeztetésen az idei évben szükséges ráfordítást mintegy 500 millió forintra becsülték. Ehhez képest a jelenlegi előterjesztésben mindössze 100 millió forint szerepel. Tájékoztatást kér arról, hogy ez az összeg valóban elegendő lesz-e az idei feladatok finanszírozására.
Több fejlesztési előirányzat tartalmának pontosítását kéri. A BBSZ-telek tervezésére és telekalakítására előirányzott 400 millió forint pontosan milyen feladatokat foglal magában? Ugyancsak szeretné megtudni, hogy a 300 millió forintos előkertfelújítási keret mely előkertek megújítására vonatkozik, valamint pontosan melyik útszakaszt értik a Böszörményi út alsó szakasza alatt. Külön üdvözli a társasház-felújítási pályázat keretének további 50 millió forinttal történő megemelését.
Jogi szempontból tájékoztatást kér az előterjesztésben szereplő, Normafához kapcsolódó peres ügy miatt fizetendő 5 millió forintos tételről. Szeretné megismerni az ügy előzményeit és a fizetési kötelezettség keletkezésének okát.
Szintén részletesebb magyarázatot kér az Árnyas út 26. és a Csaba utca 8. szám alatti ingatlanokhoz kapcsolódó, összesen 30 millió forintos célbefizetés tartalmáról és indokoltságáról.
A fejlesztési előirányzatokkal kapcsolatban hangsúlyozza, hogy a Képviselő-testület megalapozott döntéséhez szükségesnek tartja az egyes beruházások konkrét műszaki tartalmának megismerését. Feltételezi, hogy a Polgármesteri Hivatal szakmai előkészítő munkája során már készültek erre vonatkozó anyagok. Példaként említi a lépcsőfelújításokat, amelyek esetében szeretné tudni, hogy a felújításra szoruló lépcsők közül pontosan melyek megújítását tervezik. Hasonlóképpen érdeklődik, hogy a Márvány utca átépítésére előirányzott 530 millió forint felhasználását milyen konkrét tervek alapozzák meg. A kapcsolódó beruházásokra elkülönített 50 millió forinttal kapcsolatban is részletesebb tájékoztatást kér. Pontosan mely beruházások tartoznak ebbe a körbe, mivel az összeget alacsonynak tartja.

Végezetül a lakásokra elkülönített 190 millió forintos előirányzattal kapcsolatban kér pontosítást. Arra kíváncsi, hogy ez az összeg a korábban felhasznált, hozzávetőlegesen 300 millió forintos kereten felül áll-e rendelkezésre, vagyis valóban további 190 millió forintot biztosítanak-e erre a célra.

Kovács Gergely polgármester: A fogaskerekű vasút állomásépületének felújításával kapcsolatban maga is fontosnak tartja a beruházást, ugyanakkor hangsúlyozza, hogy az épület felújítása közvetlenül nem oldaná meg a környék közlekedési problémáit. Ismerteti, hogy a felújítást követően a BKK szolgálati helyisége továbbra is megmaradna, míg a fennmaradó, mintegy 80 és 40 négyzetméteres helyiségeket bérbeadás vagy vendéglátási célú hasznosítás révén lehetne működtetni. A beruházás jelentősen hozzájárulna a tér megújulásához, de a környék közlekedési nehézségeinek kezelése más jellegű beavatkozásokat igényel.
Az Erzsébet-kilátó felújításával kapcsolatban a legfontosabb kérdés továbbra is az állami szerepvállalás mértéke és formája. Ennek tisztázását követően lehet majd meghatározni, hogy az Önkormányzatnak szükséges-e saját forrást biztosítania a beruházáshoz, és ha igen, mekkora összegben. Egyelőre az sem ismert, hogy a felújítás milyen konstrukcióban és kinek a kivitelezésében valósulhat meg. Mindezek ellenére indokoltnak tartja, hogy az Önkormányzat előzetesen pénzügyi fedezetet különítsen el erre a célra.
A BBSZ-telek fejlesztésére vonatkozó kérdéssel kapcsolatban Főépítész úr tud pontosabb tájékoztatást adni. A jelenleg tervezett önkormányzati ráfordítás elsősorban a tervezési feladatok finanszírozását szolgálná. A későbbi megvalósításhoz ugyanakkor külső forrásokat kívánnak bevonni annak érdekében, hogy a beruházás kivitelezése lehetőség szerint ne jelentsen további pénzügyi terhet az Önkormányzat számára.
Az előkertek felújításával kapcsolatban a Böszörményi út jelentős szakaszán található, társasházakhoz tartozó előkertekről van szó, amelyek rendezése már mintegy harminc éve megoldatlan kérdés. Ezek megújítása csak önkormányzati finanszírozással valósítható meg, annak ellenére, hogy az érintett területek társasházi tulajdonban vannak. A korábbi tapasztalatok alapján ugyanis önkormányzati szerepvállalás nélkül a felújítás várhatóan továbbra sem történne meg.
Végezetül pontosítja, hogy a Böszörményi út alsó szakasza alatt a Királyhágó tér és a Nagyenyed utca közötti útszakaszt értik. Ez a terület kimaradt az Egészséges utcák pályázatból, ezért felújítása önálló fejlesztési tételként szerepel az előterjesztésben.

Élő Norbert elnök: Politikai választ szeretne kapni arra a kérdésre, hogy miként indokolható a források elosztása, tekintettel arra, hogy az Önkormányzat évente 100 millió forintot fordít a társasházak felújításának támogatására, miközben a Böszörményi úti előkertek rendezésére 300 millió forintot tervez elkölteni. Ez az aránytalanság indokolást igényel, hiszen mindkét esetben társasházakat érintő beruházásokról van szó. A Böszörményi úti előkertekre előirányzott összeget ezért túlzottnak tartja.
Az Erzsébet-kilátó esetében ugyanakkor éppen ellenkező az álláspontja, az erre a célra biztosított forrást kevesli. Tudomása szerint a tartalék összege megközelítőleg 410 millió forint, miközben az épület állagmegóvásának becsült költsége akár az 500 millió forintot is elérheti. Ez az összeg még nem a tényleges felújítást, csupán az állagmegóvási munkálatokat fedezné.
Jelenleg milyen költségbecslések állnak rendelkezésre, illetve várhatóan elegendő lesz-e az idei évre előirányzott 100 millió forint, vagy szükségessé válhat további források biztosítása? Aggályosnak tartja, hogy a tervezett összeg nem lesz elegendő a szükséges munkálatok elvégzésére. Az Erzsébet-kilátó esetében nem a tervezett kiadások nagyságát kifogásolja, hanem éppen attól tart, hogy a rendelkezésre álló források nem fedezik a tényleges szükségleteket.

Fonti Krisztina bizottsági tag: A Böszörményi úti előkertek rendezésével kapcsolatban fontosnak tartja felidézni az előzményeket, különösen azok számára, akik nem évtizedek óta tagjai a Képviselő-testületnek. Az előkertek jelenlegi állapota nem a forráshiányra vezethető vissza, hanem arra, hogy az érintett társasházakkal a korábbi egyeztetések ellenére sem sikerült megállapodásra jutni. Valamennyi érintett társasházzal több alkalommal is folytattak egyeztetéseket. Minden társasház esetében legalább a főépítész személyesen tárgyalt a tulajdonosokkal, a legtöbb esetben pedig a polgármester is részt vett az egyeztetéseken. A többszöri tárgyalások ellenére azonban nem sikerült olyan megállapodást kötni, amely lehetővé tette volna az előkertek rendezését. Az előkertek a társasházak tulajdonában állnak, ezért azok rendezése a tulajdonosokkal történő megállapodás nélkül nem valósítható meg. Önmagában a 300 millió forintos előirányzat biztosítása tehát nem jelent megoldást a problémára. A tervezett összeget maga is túlzottnak tartja, ugyanakkor több évtizedes tapasztalata alapján a kérdés megoldása elsősorban nem pénzügyi természetű. Mindaddig, amíg nem sikerül megállapodni az érintett társasházakkal, a rendelkezésre álló források nagyságától függetlenül nem várható érdemi előrelépés.

Péterffy Márton főépítész: A társasházi előkertek rendezésével kapcsolatban a Böszörményi úti projekt pályázata nem tartalmazza az előkertek felújítását, ugyanakkor azok megjelenése térfalként jelentősen befolyásolja a teljes beruházás arculatát. Éppen ezért tervezik felvenni a kapcsolatot az érintett társasházakkal, annak tudatában, hogy az egyeztetési folyamat rendkívül összetett lesz, és számos érdekellentéttel kell majd szembenézniük. A korábbi erőfeszítéseket nem lebecsülve maguk is számolnak azzal, hogy nem sikerül valamennyi társasházzal megállapodásra jutni. Már azt is jelentős eredménynek tekintené, ha az érintett társasházak 20 százalékával sikerülne együttműködést kialakítani. Bízik abban, hogy az elsőként megvalósuló felújítások jó példaként szolgálhatnak, és idővel további társasházakat ösztönözhetnek a programhoz való csatlakozásra.
A BBSZ-telek fejlesztésével kapcsolatban korábban már elkészült a terület beépítésére vonatkozó koncepció, valamint az engedélyezési és kiviteli terv is. Ezek azonban felülvizsgálatra szorulnak, mivel a jelenlegi elképzelések szerint egy nagyobb közösségi teret biztosító, a korábbitól eltérő hangulatú beruházást szeretnének megvalósítani. Ennek érdekében új koncepció kidolgozására és a terület újratervezésére van szükség. Ugyanakkor nem feltétlenül indokolt, hogy az Önkormányzat a teljes tervezési folyamatot a kiviteli tervek elkészítéséig finanszírozza, hiszen ez rendkívül időigényes, és nem feltétlenül tartozik az Önkormányzat feladatai közé, különösen abban az esetben, ha a későbbiekben külső beruházó bevonására is sor kerül. Amennyiben a költségvetésben rendelkezésre áll a szükséges forrás, megkezdődhet a tervezési folyamat és az új fejlesztési koncepció kialakítása. Hosszú távú folyamatról van szó, amelynek elengedhetetlen része a lakossági egyeztetés és az érintettek bevonása. A költségvetési fedezet jelenlegi biztosítása lehetőséget teremtene a munka elindítására, azzal a céllal, hogy a fejlesztés belátható időn belül, lehetőség szerint öt éven belül megvalósuljon.

Élő Norbert elnök: A BBSZ-telek fejlesztésével kapcsolatban nem a tervezés szükségességét vitatja, hanem az arra előirányzott 400 millió forint nagyságát tartja túlzottnak. Ekkora összegből egy ilyen volumenű beruházás esetében már közel kiviteli terv szintű dokumentációnak kellene elkészülnie. A beruházás korábbi becslések alapján megközelítőleg 15 milliárd forintba kerülne. Egy ekkora fejlesztés esetében a teljes tervezési díj általában a beruházási érték 3–4 százaléka körül alakulhat, szemben a mérnöki díjszámítás szerinti 6 százalékkal. A tervezési költségeknek lehetőség szerint nem kellene meghaladniuk a beruházási érték 4 százalékát, különösen akkor, ha az összeg nem tartalmazza a teljes kiviteli tervdokumentáció elkészítését. Ezért pontos tájékoztatást kér arról, hogy a 400 millió forintos előirányzat konkrétan milyen tervezési feladatokat és dokumentációkat foglal magában. Amennyiben az összeg kizárólag a

koncepcióalkotást és az előzetes tervezési munkálatokat fedezné, indokoltnak tartja az előirányzat felülvizsgálatát és csökkentését.
A Böszörményi úti társasházi előkertek rendezésével kapcsolatban alternatív megoldásként javasolja, hogy az Önkormányzat a tervezett 300 millió forintot inkább egy célzott társasház-felújítási pályázat keretében biztosítsa, amely az előkertek rendezését is magában foglalná. A pályázatban akár önerő biztosítását is elő lehetne írni. Aggályosnak tartja ugyanis, hogy kizárólag az előkertek felújításával olyan helyzet alakulhat ki, amelyben a szépen rendezett előkertek mögött továbbra is rossz műszaki állapotú, felújításra szoruló társasházak maradnak. Célszerűbb lenne a rendelkezésre álló forrásokat úgy felhasználni, hogy azok az előkertek mellett az épületek felújítását is elősegítsék. Az előkertekre vonatkozó javaslat átgondolására még rendelkezésre áll idő. Ugyanakkor a BBSZ-telek tervezésére előirányzott 400 millió forint esetében konkrét és részletes tájékoztatást kér arról, hogy pontosan milyen feladatokat finanszíroznának ebből az összegből. Emellett az Árnyas út, valamint a Csaba utca fejlesztésére tervezett 30 millió forintos előirányzat tartalmának ismertetését is kéri.

Péterffy Márton főépítész: A 400 millió forintos előirányzat egy átfogó koncepcióterv kidolgozását, a fejlesztés keretkoncepciójának kialakítását, valamint a szükséges hatásvizsgálatok elkészítését foglalja magában. Várhatóan nem lesz szükség a teljes rendelkezésre álló keretösszeg felhasználására.

Élő Norbert elnök: Egy koncepcióterv egy ekkora területre vonatkozóan nagyjából 3-4 millió forint.

Péterffy Márton főépítész: Nem.

Élő Norbert elnök: Pontosítást kér arra vonatkozóan, hogy mit értenek koncepcióterv alatt, és az milyen konkrét tervezési feladatokat foglal magában. Álláspontja szerint önmagában egy koncepcióterv elkészítése nem indokol ekkora összegű előirányzatot. Amennyiben a főépítész nem ad részletes és egyértelmű tájékoztatást arról, hogy pontosan milyen feladatokra kívánják fordítani a 400 millió forintot, nem tudja támogatni a javaslatot. A rendelkezésre álló információk alapján az összeget túlzottnak tartja, ezért a tervezési költségek konkrét meghatározását és megfelelő indokolását kéri.

Péterffy Márton főépítész: Egy ilyen volumenű beruházás esetében nem elegendő pusztán az épülettömeg szintjén kidolgozott koncepcióterv elkészítése. A projekt előkészítésének gazdasági szempontokra is ki kell terjednie, és meg kell vizsgálni, hogy a beruházás milyen finanszírozási konstrukcióban valósítható meg úgy, hogy az Önkormányzat számára ne jelentsen pénzügyi veszteséget, illetve ne igényeljen további önkormányzati tőkebevonást. Ennek érdekében olyan átfogó projekt-előkészítésre van szükség, amely a műszaki és építészeti elképzelések mellett részletes gazdasági elemzést is tartalmaz. Vizsgálni kell többek között annak lehetőségét, hogy a fejlesztés külső partner bevonásával, partneri tőkéből finanszírozható legyen. A cél tehát egy gazdasági elemzéssel alátámasztott, komplex koncepcióterv kidolgozása, amely megalapozza a beruházás későbbi megvalósítását.

Élő Norbert elnök: Általános elképzelések helyett konkrét, számszerű adatokra és részletes tájékoztatásra van szüksége ahhoz, hogy megalapozott döntést tudjon hozni a 400 millió forintos tervezési előirányzatról. A korábbi önkormányzati ciklusban a teljes BBESZ-beruházás tervezési költsége – emlékei szerint – a kiviteli tervekkel együtt megközelítőleg 600–800 millió forint volt. Ehhez viszonyítva a jelenleg előirányzott 400 millió forintot aránytalanul magasnak tartja, különösen annak fényében, hogy a most ismertetett feladatok nem terjednek ki a teljes kiviteli

tervdokumentáció elkészítésére. Ezért kéri a 400 millió forintos előirányzat részletes, tételes bemutatását. Pontosan szeretné látni, hogy abból mekkora összeget fordítanának a telepítési tanulmánytervre, a koncepciótervre és az egyéb tervezési feladatokra. Fontosnak tartja annak tisztázását is, hogy a koncepcióterv milyen konkrét műszaki tartalommal készülne el, milyen tervdokumentációkat és számításokat foglalna magában, illetve kiterjedne-e például forgalomtechnikai vizsgálatokra. Összehasonlításként rámutat arra, hogy egy 10 milliárd forintos beruházás esetében a beruházási érték 4 százaléka 400 millió forint, amely már egy teljes körű, részletes kiviteli tervdokumentáció elkészítésére is elegendő lehet. Nem a tervezés szükségességét kérdőjelezi meg, hanem az előirányzott összeg megalapozottságát. Amíg nem kap egyértelmű és tételes tájékoztatást arról, hogy pontosan milyen feladatokat finanszíroznának a 400 millió forintból, nem tudja támogatni a javaslatot. Elképzelhetőnek tartja, hogy képviselőtársai rendelkeznek a szükséges információkkal, számára azonban a jelenleg elhangzottak nem elegendőek a döntés meghozatalához.

Tiszai Árpád, a Pénzügyi és Költségvetési Iroda irodavezetője: Elnök úr két kérdésére válaszolva elsőként a 3 842 000 forintos perköltség átcsoportosításának indokait ismerteti. Az összeg egy 2022-ben bekövetkezett káreseményhez kapcsolódik, amelynek következtében az Önkormányzat és a Normafa Park Intézmény együttesen vált alperessé. Személyiségi jogi okokból a felperes nevét nem kívánja nyilvánosságra hozni. A felperes 2022 januárjában, kirándulás közben, a Normafa Síházzal szemközti parkoló jobb oldalán található járda jeges felületén elcsúszott, és súlyos, a könyökízületet is érintő jobb felkarcsonttörést szenvedett. Az ügyben a Budai Központi Kerületi Bíróság június 11-én hozott ítéletet, amelyben az alpereseket összesen 5 875 000 forint kártérítés és sérelemdíj, valamint a felhalmozódott késedelmi kamatok és egyéb járulékos költségek megfizetésére kötelezte. A bíróság a fizetési kötelezettséget az Önkormányzat és a Normafa Park Intézmény között 50–50 százalékos arányban állapította meg. A további késedelmi kamatok felhalmozódásának elkerülése érdekében a Normafa Park Intézmény a teljes összeget kifizette, mivel rendelkezett az ehhez szükséges előirányzattal. A jelenlegi költségvetési módosításban ezért arra tesznek javaslatot, hogy az Önkormányzatra eső részt az általános tartalék terhére térítsék meg az intézmény részére.
A 30 millió forintos átcsoportosítás két társasház részére történő célbefizetést érint, amelyek esetében eltérő körülmények indokolják a források biztosítását. Az Árnyas út 26. szám alatti társasház esetében az Önkormányzat többségi tulajdonosként érintett. Tájékoztatása szerint az Önkormányzat és a kisebbségi tulajdonos között hosszabb ideje fennálló vitás helyzet alakult ki. A kisebbségi tulajdonos nem teljesíti a rendkívüli célbefizetéseket, valamint a megemelt közös költség megfizetését sem, ezért a társasházon belül jogi eljárások vannak folyamatban. Mindez akadályozza a szükséges pénzügyi források rendelkezésre állását. A helyzet rendezésére több lehetséges megoldást is megvizsgáltak. A nyár folyamán felmerült annak lehetősége is, hogy az Önkormányzat kölcsön nyújtásával segítse a társasházat. A jogi lehetőségek mérlegelését követően azonban a társasházi célbefizetést találták megfelelő és jogszerű megoldásnak. Ennek megfelelően azt javasolják, hogy az Önkormányzat célbefizetés formájában biztosítsa a szükséges összeget mindaddig, amíg a folyamatban lévő peres eljárások le nem zárulnak, illetve nem sikerül megállapodásra jutni a kisebbségi tulajdonossal. A 30 millió forintos átcsoportosításból 20,9 millió forint az Árnyas út 26. szám alatti társasházat érinti. Az ügy részleteiről a Vagyongazdálkodási Iroda tud bővebb tájékoztatást adni, mivel közvetlenül részt vesz a folyamatban lévő eljárásokban.

Élő Norbert elnök: Ezt szeretné kérni, mert elég nagy összegről van szó.

Csaba Iván polgármesteri tanácsadó: Az Árnyas út 26. szám alatti ingatlannal kapcsolatban kiegészítésként elmondja, hogy bár az Önkormányzat többségi tulajdonos az ingatlanban, a kisebbségi tulajdonos magatartása miatt rendkívül súlyos és tarthatatlan helyzet alakult ki. A kisebbségi tulajdonos célja az értékes ingatlan megszerzése, és ennek érdekében olyan helyzetet idézett elő, amely jelentős önkormányzati érdeksérelemmel jár. Az ingatlannak jelenleg egyetlen lakója sincs, az előirányzott összeg jelentős részét pedig állagmegóvási munkálatokra, valamint az Önkormányzat ellen indított peres eljárások költségeire kell fordítani. Bízik abban, hogy az Önkormányzat számára kedvező bírósági döntések születnek, amelyek eredményeként a perköltségek később megtérülhetnek. A kialakult helyzetet elfogadhatatlannak tartja, ezért határozott és összehangolt önkormányzati fellépést sürget az önkormányzati vagyon és érdekek védelmében. Ennek érdekében azt tervezik, hogy a Vagyongazdálkodási Iroda és a Városrendezési és Főépítészi Iroda közösen készít előterjesztést egy zárt ülésre, amelyben meghatározzák az Önkormányzat céljait és a lehetséges további intézkedéseket. Az Önkormányzatnak következetesen ki kell állnia tulajdonosi érdekei mellett, és szükség esetén akár a sajtó nyilvánosságát is igénybe kell vennie. Végezetül jelzi, hogy a fennálló súlyos önkormányzati érdeksérelem és kockázatok, valamint az ellenérdekű fél jelenléte miatt az üggyel kapcsolatos további részletek kizárólag zárt ülés keretében tárgyalhatók.

Élő Norbert elnök: Javasolja, hogy az ügy részleteit mindenképpen zárt ülés keretében tárgyalják meg. A nyílt ülésen ugyanakkor szeretne meggyőződni arról, hogy az Önkormányzat többségi tulajdonosként megfelelő ellenőrzést gyakorolhat-e a társasház részére biztosított 20,9 millió forint felhasználása felett. Fontosnak tartja tisztázni, hogy az összeg befizetését követően az Önkormányzatnak továbbra is legyen rálátása arra, hogy a társasház pontosan milyen célokra fordítja a rendelkezésére bocsátott forrást. El kívánja kerülni, hogy az átutalt összeg ellenőrizetlenül kerüljön felhasználásra, és a későbbiekben ismételten további önkormányzati források biztosítása váljon szükségessé. A célbefizetésre elsősorban azért van szükség, mert a folyamatban lévő peres eljárásokban maga a társasház érintett, és az Ö nkormányzat a társasház működésének, illetve az ingatlan állapotának megőrzése érdekében kívánja biztosítani a szükséges pénzügyi fedezetet. Pontosítást kér arra vonatkozóan is, hogy a 20,9 millió forint elsősorban a peres eljárások költségeit fedezi-e, vagy abból az ingatlan állagmegóvására előírt munkálatokat is finanszírozzák. A kisebbségi tulajdonos által kezdeményezett eljárások következtében a társasház olyan munkálatok elvégzésére is kötelezetté vált, amelyek finanszírozásához a kisebbségi tulajdonos nem biztosítja a rá eső részt. Ezért szükségesnek tartja tisztázni, hogy az elmaradt befizetések behajtása milyen jogi úton történhet meg, illetve a NAV közvetlenül felléphet-e a fizetési kötelezettségét nem teljesítő tulajdonossal szemben, vagy a társasháznak külön peres eljárást kell indítania. A részletes jogi kérdések megtárgyalását elfogadja zárt ülés keretében, ugyanakkor hangsúlyozza, hogy számára a legfontosabb annak biztosítása, hogy a társasház részére átadott 20,9 millió forint felhasználása megfelelően ellenőrizhető és elszámoltatható legyen. Végezetül a Csaba utcai társasház részére tervezett célbefizetés indokairól és körülményeiről kér tájékoztatást.

Tiszai Árpád, a Pénzügyi és Költségvetési Iroda irodavezetője: A Csaba utca 8. szám alatti társasházzal kapcsolatban a Kormányhivatal kötelezte a társasházat a tetőtéri födém felújítására, illetve cseréjére. A társasház a szükséges munkálatok költségét felbecsültette, amelynek összege 18 millió forint. Tekintettel arra, hogy az Önkormányzat az ingatlanban valamivel több mint 50 százalékos tulajdoni hányaddal rendelkezik, a felújítás költségeiből rá eső rész 9,1 millió forint. Mind az Árnyas út 26., mind a Csaba utca 8. szám alatti társasház esetében az általános tartalék terhére, polgármesteri hatáskörben kellett végrehajtani a szükséges előirányzat-átcsoportosítást.
A Csaba utcai ingatlan ügyének további részleteiről a Vagyongazdálkodási Iroda tud bővebb tájékoztatást nyújtani.

Élő Norbert elnök: Pontosítást kér arra vonatkozóan, hogy a Kormányhivatal által elrendelt felújítás esetében milyen kötelezettségek terhelik a társasházat, illetve az egyes tulajdonosokat. Szeretné tisztázni, hogy amennyiben a társasház nem végzi el az előírt munkálatokat, a szakhatóság jogosult-e vállalkozót megbízni azok elvégzésével, majd a felmerülő költségeket a társasházra hárítani. Ilyen esetben a fizetési kötelezettség a társasházat, mint önálló közösséget terheli-e, vagy közvetlenül az egyes tulajdonosokat, tulajdoni hányaduk arányában.

Tiszai Árpád, a Pénzügyi és Költségvetési Iroda irodavezetője: Az érintett társasházban az Önkormányzat többségi tulajdonos, ezért a szükséges munkálatok finanszírozása ismételten jelentős terhet ró rá. Amennyiben a többi tulajdonos nem teljesíti a rá eső fizetési kötelezettséget, a társasháznak peres úton kell érvényesítenie követeléseit. A társasházi tulajdonviszonyokból eredő finanszírozási és jogi kérdések különösen érzékenyek és összetettek. A részletes jogi és vagyongazdálkodási kérdésekben a Vagyongazdálkodási Iroda szakemberei tudnak további tájékoztatást nyújtani. Pénzügyi szempontból a jelenlegi előirányzat-átcsoportosítással tudták megteremteni a szükséges munkálatok fedezetét.

Élő Norbert elnök: További kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

[A Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a „Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló 4/2026. (III. 6.) önkormányzati rendelet 2. módosítása" tárgyban készített előterjesztés rendeletalkotási javaslatát fogadja el.]

SZAVAZÁS

A Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a „Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló 4/2026. (III. 6.) önkormányzati rendelet 2. módosítása" tárgyban készített előterjesztés rendeletalkotási javaslatát fogadja el.
(Szavazott 7 fő: 3 igen, 2 nem, 2 tartózkodás)

Élő Norbert elnök: A Bizottság nem fogadta el a határozati javaslatot.

2. napirendi pont: a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2026. évi közbeszerzési tervének 1. számú módosítása, felelősségi rend jóváhagyása

Élő Norbert elnök: Felvilágosítást kér arra vonatkozóan, hogy a Közbeszerzési Irodán van-e jelenleg irodavezető, mivel értesülései szerint a korábbi irodavezető felmondott.

dr. Bitskey Botond jegyző: Ez az ügy alapvetően hivatali, közszolgálati jogi kérdés. Pontosítja, hogy az irodavezető nem mondott fel, hanem közszolgálati jogviszonyának közös megegyezéssel történő megszüntetését kezdeményezte. Jogviszonya szeptember 30. napjával szűnik meg, munkavégzési kötelezettsége alól pedig szeptember 18-tól mentesítette. Az irodavezetői álláshely jelenleg betöltetlen, annak betöltéséről a későbbiekben gondoskodnak. A helyettesítésre vonatkozó kérdésre válaszolva közli, hogy jelenleg nincs kijelölt helyettes, az iroda feladatait a másik két munkatárs látja el. A bizottsági üléseken történő képviselettel kapcsolatban tisztázza, hogy az iroda külön képviselete nem szükséges, mivel az előterjesztő a polgármester, aki az előterjesztéseket ismerteti.

Kovács Gergely polgármester: Az Egészséges utcák projekt előkészítése eljutott abba a szakaszba, amikor lehetőség nyílik a tervezési feladatokra vonatkozó közbeszerzési eljárás kiírására. A koncepcióterv már elkészült, így a következő lépés az engedélyezési és kiviteli tervek kidolgozása, valamint a szükséges engedélyezési eljárások lefolytatása. Ezeket a feladatokat a tervek szerint 2027-ben végeznék el, hogy a kivitelezés 2028-ban megkezdődhessen. A közbeszerzési eljárás utólagos szerepeltetésére azért van szükség, mert az év elején, az eredeti terv összeállításakor még nem lehetett pontosan meghatározni, hogy a projekt előkészítése mikorra jut el ebbe a szakaszba. A közbeszerzés becsült értéke az egyes tervezési fázisok költségeit összegezve 77,3 millió forint, amelynek részleteit az előterjesztés tartalmazza. A képviselő-testületi ülésre egyébként is készül előterjesztés a Böszörményi úti fejlesztések előrehaladásáról, összhangban azzal a korábbi szándékkal, hogy rendszeresen beszámoljanak a beruházások aktuális helyzetéről.

Péterffy Márton főépítész: Az Egészséges utcák projekt koncepciótervének kidolgozása a nyár folyamán zajlott. Ennek keretében kérdőíves felméréssel keresték meg a lakosságot, lakossági fórumot tartottak, valamint további egyeztetésként egy workshop megszervezésére is sor kerül. Hangsúlyozza, hogy a beruházással 2029. január 31-ig el kell számolni, ezért a jelenleg tárgyalt közbeszerzési terv módosítása elengedhetetlen ahhoz, hogy mielőbb kiírhassák az engedélyezési és kiviteli tervek elkészítésére irányuló közbeszerzési eljárást. A nyílt európai uniós közbeszerzési eljárás lefolytatása várhatóan négy hónapot vesz igénybe, ezért rendkívül feszített ütemezésre lesz szükség ahhoz, hogy a kivitelezés 2028-ban megvalósulhasson. A tervezési folyamat szintén jelentős időigényű, mivel a pontos műszaki megoldások kidolgozása érdekében számos egyeztetést kell folytatni az érintett közmű- és egyéb szolgáltatókkal. Az előterjesztés nagyságrendileg tartalmazza azokat a munkanemeket, amelyek megtervezése a nyertes ajánlattevő feladata lesz. A becsült érték meghatározásával kapcsolatban elmondja, hogy a 2024-ben készült terv még 63,5 millió forintos teljes tervezési költséggel számolt, míg a jelenlegi becslés két év elteltével már megközelítőleg 77 millió forint. Felhívja a figyelmet arra, hogy a tervezőirodák ajánlatai között jelentős eltérések lehetnek, ezért a tényleges ajánlati ár akár magasabb, de lényegesen alacsonyabb is lehet a becsült értéknél. Ez azonban nem akadályozza a közbeszerzési eljárás megindítását. A TOP Plusz pályázat bizonyos mértékű forrásátcsoportosítást is lehetővé tesz. Amennyiben azonban a tervezési költségek meghaladják az előzetesen kalkulált összeget, a többletforrás biztosítása a kivitelezésre rendelkezésre álló beruházási keret csökkentésével valósítható meg.

Élő Norbert elnök: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

Fonti Krisztina bizottsági tag: Az Egészséges utcák projekt előkészítése során nem veszik kellőképpen figyelembe a lakossági véleményeket és a beruházással szemben megfogalmazott tiltakozásokat. Korábban már sor került lakossági fórumra, amelyen jelentős ellenállás mutatkozott a tervezett fejlesztéssel kapcsolatban. Az augusztusban tervezett elképzelések megvalósítását is a lakossági tiltakozás akadályozta meg. Aggályosnak tartja, hogy a projekt előkészítése ennek ellenére változatlan ütemben halad tovább, és a szoros határidőkre hivatkozva a közbeszerzési eljárás megindítása, valamint a tervezési feladatok elvégzése kerül előtérbe, miközben megítélése szerint nem kapnak megfelelő hangsúlyt a beruházással érintett lakosok érdekei és véleményei. Különösen kifogásolja a következő napra tervezett, mindössze 40 fő részvételével megtartandó workshopot. Egy ilyen létszámú rendezvény nem alkalmas arra, hogy megfelelően tükrözze az érintett lakosság véleményét. Attól tart, hogy az esemény elsődleges célja csupán a második lakossági egyeztetés formális teljesítése, nem pedig a lakossági észrevételek érdemi figyelembevétele. A beruházás előkészítése során a határidők betartása mellett a lakosság véleményének és érdekeinek is megfelelő súlyt kellene kapniuk.

Kovács Gergely polgármester: Kéri a képviselőket, hogy a hivatali dolgozókkal szemben tartózkodjanak a sértő vagy méltatlan hangnem használatától. Az előző hozzászólásban nem hangzott el konkrét szakmai kérdés, csupán minősítő megjegyzések és személyeskedő kijelentések, ezért nem látja indokoltnak, hogy a főépítész reagáljon az elhangzottakra. Különösen fontosnak tartja a hivatali munkatársakkal szembeni tiszteletteljes kommunikációt. Kéri, hogy az esetleges politikai kritikákat és kifogásokat inkább neki címezzék, és ne a feladataikat ellátó hivatali dolgozóknak.

Fonti Krisztina bizottsági tag: Nem kapott választ a kérdésére.

Élő Norbert elnök: A főépítész korábbi hozzászólásában jelezte, hogy folytatják a lakossági egyeztetéseket. Elsőként annak megerősítését kéri, hogy az előterjesztésben szereplő, megközelítőleg 77 millió forintos becsült érték nettó összeg-e, mivel a dokumentumban nem minden esetben szerepel egyértelműen, hogy az egyes összegek nettó vagy bruttó értéket jelentenek. Második kérdése a közbeszerzés pontos műszaki tartalmára vonatkozik. Szeretné megtudni, hogy az előirányzott összeg milyen konkrét tervezési feladatokat foglal magában, és kiterjed-e mind az engedélyezési, mind a kiviteli tervek elkészítésére.
Kéri továbbá annak pontos meghatározását, hogy a tervezési feladatok mely közterületeket érintik, így például a Márvány utcát, a Böszörményi utat vagy esetleg további területeket. Fontosnak tartja egyértelműen tisztázni, hogy a 77 millió forintos előirányzat pontosan mely fejlesztések tervezését fedezi.

Péterffy Márton főépítész: A pályázatban lehatárolt területegységre.

Élő Norbert elnök: A tervezési költség nagyságrendje alapján számára nem teljesen egyértelmű, pontosan milyen tervezési feladatokat tartalmaz az összeg. Közgazdászként abból indul ki, hogy például egy villamospálya áthelyezésének vagy egy útpálya átépítésének engedélyezési és kiviteli tervei önmagukban is jelentős, akár több százmillió forintos tervezési költséget jelenthetnek. A jelenlegi tervezési feladat pontosan milyen műszaki tartalomra terjed ki? Jól érti-e, hogy elsősorban a felszíni kialakítás, illetve az előkertek átalakításának megtervezése történik meg, magához az útpályához azonban nem nyúlnak hozzá? Kérte annak pontosítását is, hogy az útpálya esetleges átépítésének tervezése, illetve annak kiviteli tervei szerepelnek-e egyáltalán a tervezési feladatban, mert a rendelkezésre álló információk alapján számára ez nem volt egyértelmű.

Péterffy Márton főépítész: A villamospályához a pályázat keretében nem lehet hozzányúlni, így annak sem a nyomvonala, sem az elhelyezkedése nem módosítható, továbbá áthelyezésére vagy felújítására sem kerülhet sor. A tervezési feladat az útpályára, a zöldfelületekre és a járdafelületekre koncentrálódik. Az előkertek kialakítása szintén nem része a pályázatnak, tekintettel arra, hogy azok magántulajdonban vannak. Éppen ezért az előző költségvetés-módosítás során az előkertek rendezésére külön összeg biztosítására tettek javaslatot.

Élő Norbert elnök: Összefoglalva úgy értelmezte, hogy a tervezési feladat a Böszörményi út pályázattal érintett részének teljes átépítését magában foglalja. Így például, amennyiben egy parkolóhely megszüntetésére kerül sor, az érintett útpálya visszabontása, zöldfelületté alakítása, illetve az ehhez szükséges egyéb átépítések megtervezése is a feladat részét képezi. Amennyiben mindez a meghatározott tervezési díjba belefér, azt kifejezetten kedvezőnek tartja. A közbeszerzés jogi szempontból megfelelő-e, ha a kiírás előre meghatározza, hogy a becsült érték 67 százaléka alatti ajánlati árat kirívóan alacsonynak, míg annak 150 százaléka feletti összeget kirívóan magasnak tekinti? Ennek azért lehet jelentősége, mert korábbi közbeszerzési eljárások

során komoly vita alakult ki arról, hogy egy adott ajánlati ár mikor tekinthető kirívóan alacsonynak vagy magasnak. Amennyiben jogszerű lehet ezeknek a határoknak az előzetes rögzítése, az a későbbi döntéshozatalt is egyszerűbbé és egyértelműbbé teheti, valamint csökkentheti az ajánlati ár megfelelőségével kapcsolatos utólagos vitákat és indokolási kötelezettséget. Ezért kéri annak megerősítését, hogy ez a megoldás közbeszerzési jogi szempontból alkalmazható-e. Amennyiben igen, megfontolásra javasolta, hogy a jövőbeni közbeszerzési kiírások során más eljárásokban is alkalmazzák az ilyen jellegű, előre meghatározott értékhatárokat.

dr. Rehó Orsolya közbeszerzési referens: A közbeszerzési eljárásban lehetőség van olyan feltétel előírására, amely szerint egy előre meghatározott árszint elérése esetén az ajánlat érvénytelennek minősül, ugyanakkor, hogy ennek alkalmazása nem minden esetben célszerű.

Élő Norbert elnök: Ezek szerint jogilag lehetséges előre meghatározni olyan konkrét értékhatárokat, amelyek alapján például az 50 százaléknál alacsonyabb ajánlati árat kirívóan alacsonynak, míg a 150 százalék feletti ajánlati árat kirívóan magasnak tekintik. Ilyen feltétel elvileg bármely közbeszerzési eljárás esetében előírható-e?

dr. Rehó Orsolya közbeszerzési referens: Ilyen értékhatár meghatározása elsősorban akkor lehet indokolt, ha rendelkezésre áll egy olyan pénzügyi keret, amely felett az ajánlatkérőnek már nincs forrása a beszerzés megvalósítására. Emellett az eljárásrend szempontjából is lehet jelentősége az előzetesen meghatározott értékhatárnak. Nehéz előre olyan pontos határokat meghatározni, amelyek alapján egyértelműen eldönthető, hogy mely ajánlati ár tekinthető még elfogadhatónak, illetve melyik eredményezi az ajánlat érvénytelenségét. Ezért minden egyes közbeszerzés előkészítése során külön szükséges mérlegelni, hogy az ajánlatkérő kíván-e élni ezzel a lehetőséggel, és pontosan milyen célt kíván elérni az adott értékhatár meghatározásával.

Élő Norbert elnök: Amennyiben lehetséges, a közbeszerzések előkészítése során minden esetben vizsgálják meg az előzetes értékhatár meghatározásának lehetőségét, és törekedjenek annak alkalmazására. Ez jelentősen egyszerűsíthetné a későbbi döntéshozatalt, és csökkenthetné az ajánlati árak elfogadhatóságával kapcsolatos utólagos vitákat. Amennyiben ugyanis a szakmai előkészítés során megfelelően alátámasztható, hogy egy meghatározott árszint – például az 50 százalék alatti ajánlati ár – mellett a szerződés megfelelő teljesítése már nem biztosítható, ezt előzetesen rögzíteni lehetne a közbeszerzési dokumentációban. Ha ezt a feltételt a döntéshozók a kiírás részeként elfogadják, akkor az ajánlatok értékelése során már egy előre ismert és egyértelmű feltétel alapján lehet eljárni, ezáltal elkerülve az erről szóló későbbi vitákat.

dr. Rehó Orsolya közbeszerzési referens: Annak megítélésekor, hogy egy ajánlati ár kirívóan alacsony vagy magas-e, alapvetően a közbeszerzés becsült értékéből kell kiindulni. A becsült értéket az ajánlatkérő az előírt módszertan alapján határozza meg, és ehhez viszonyítva lehet megállapítani, hogy egy adott ajánlati ár túlzottan alacsonynak vagy magasnak tekinthető-e. Érti, hogy ezt minden közbeszerzés esetében egyedileg szükséges vizsgálni. Javaslata éppen arra irányult, hogy ez a vizsgálat lehetőség szerint már az eljárás előkészítése során történjen meg, és amennyiben szakmailag indokolt, előre határozzák meg a becsült értékhez viszonyított megfelelő értékhatárokat. Álláspontja szerint ez a későbbi döntéshozatalt lényegesen egyszerűbbé és egyértelműbbé tenné.

Visi Piroska önkormányzati képviselő: Az előterjesztés szerint a projekt tervezett ütemtervének megfelelően a tervezők kiválasztására irányuló közbeszerzési eljárás megindítására legkorábban a koncepcióterv – 2026. szeptember 15-i – leszállítását, illetve a látványterv – 2026.

szeptember 30-i – leszállítását követően kerülhet sor. A koncepcióterv a megjelölt, szeptember 15-i határidőre elkészült-e és leszállításra került-e?

Péterffy Márton főépítész: Igen, a tervező ezt leszállította.

Visi Piroska önkormányzati képviselő: Ezt a koncepciótervet a Képviselő-testület megismerheti?

Péterffy Márton főépítész: A koncepcióterv fenn van az Önkormányzat honlapján.

Visi Piroska önkormányzati képviselő: Amennyiben a későbbi workshopon vagy egyéb további egyeztetések során lakossági észrevételek, illetve módosítási javaslatok érkeznek, azok még beépíthetők-e a tervekbe, vagy a koncepcióterv elkészültével az egyeztetés ezen szakasza már lezárult? Értelmezése szerint a nyár folyamán beérkezett észrevételeket a korábbi, nyár eleji változathoz képest már beépítették a koncepciótervbe, így a jelenleg a honlapon elérhető változat tekinthető a végleges koncepciótervnek. Jól érti-e, hogy a közbeszerzési eljárás nyertes tervezője ezt a koncepciótervet kapja majd meg kiindulási alapként, és ennek alapján készíti el az engedélyezési, illetve a kiviteli terveket?

Péterffy Márton főépítész: A tervezőtől még egy hibajavítást kértek. A lakosság korábban azt az ígéretet kapta, hogy a tervezői munka lezárását követően megismerheti a terveket. Amennyiben a workshopokon olyan további hiba merül fel, amelyet korábban nem észleltek, és amely a közbeszerzési eljárásban részt vevő tervezők számára releváns információt tartalmaz, azt természetesen a közbeszerzési dokumentációban is szerepeltetni fogják. A workshopok során emellett még lehetőség van olyan részletek módosítására, amelyek elsősorban a vizuális megjelenést érintik, és nem befolyásolják érdemben a további tervezési folyamatot. Az olyan műszaki tartalmú elemek azonban, mint például egy útszegély kialakítása, ebben a szakaszban már nem módosíthatók, amennyiben azok megváltoztatása az engedélyezési tervhez képest eltérést jelentene vagy a tervezési folyamatot akadályozná.

Dr. Nagy Eszter bizottsági tag: Részt vett a korábbi lakossági fórumon, ahol tapasztalatai szerint a legnagyobb ellenállás a parkolóhelyek kialakításával, illetve azok számával kapcsolatban fogalmazódott meg. A fórumon elhangzott lakossági észrevételek milyen mértékben épültek be a jelenlegi koncepciótervbe? A következő napon újabb lakossági egyeztetésre kerül sor, ahol a résztvevők vélhetően abból indulnak majd ki, hogy az esemény célja éppen az, hogy az általuk felvetett kérdésekben még legyen lehetőség érdemi módosításokra. Ezért fontos tisztázni, hogy különösen a parkolóhelyeket érintő kérdésekben van-e még tényleges lehetőség a koncepció módosítására, vagy ezen a ponton már csak kisebb, elsősorban vizuális jellegű változtatásokra kerülhet sor.

Péterffy Márton főépítész: A nyár végi lakossági fórumon elhangzott észrevételeket figyelembe vették, és ezek alapján további 10 parkolóhely kialakítását tervezték be. A módosított tervet a holnapi workshop résztvevői megismerhetik. A lakossági fórumon megfogalmazott véleményeket igyekeztek beépíteni a tervbe, továbbá az ott jelzett hibákat is javították. Ennek megfelelően a workshopon bemutatandó változat több ponton módosult a korábbi, fórumon ismertetett tervhez képest.

Élő Norbert elnök: További kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

[A Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a „Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2026. évi közbeszerzési tervének 1. számú módosítása, felelősségi rend jóváhagyása" tárgyban készült képviselő-testületi előterjesztés határozati javaslatait fogadja el.]

SZAVAZÁS

45/2026. (IX. 21.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Jogi B. h.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a „Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2026. évi közbeszerzési tervének 1. számú módosítása, felelősségi rend jóváhagyása" tárgyban készült képviselő-testületi előterjesztés határozati javaslatait fogadja el.

(Szavazott 7 fő: 5 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

3. napirendi pont: Döntés a Budapest Főváros Önkormányzata és a kerületek közötti Mikromobilitási Együttműködési Megállapodás 1. számú módosításának jóváhagyásáról

Élő Norbert elnök: Átadja a szót Kovács Gergely polgármesternek.

Kovács Gergely polgármester: Korábban már létrejött megállapodás a kerületi Önkormányzat és a Fővárosi Önkormányzat között a mikromobilitási együttműködésről, jelenleg ennek módosításáról van szó. A módosítást alapvetően a Fővárosi Önkormányzat kezdeményezte, és tudomása szerint az I. kerület kivételével jelenleg valamennyi csatlakozó Önkormányzat aláírta.
A módosításra elsősorban a megváltozott körülmények miatt van szükség, különösen az új Bubi 3.0 rendszer bevezetéséhez kapcsolódóan. A Fővárosi Önkormányzat célja, hogy a Bubi-pontok és a kerületek által létrehozott egyéb mikromobilitási pontok között ne legyen különbség. Ennek megfelelően a pontok használatát, kapacitásszámítását és arculati megjelenését egységesítenék, hogy mindkét típusú helyszínen azonos jellegű mikromobilitási eszközök elhelyezésére és használatára legyen lehetőség.

Élő Norbert elnök: Kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

[A Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a „döntés a Budapest Főváros Önkormányzata és a kerületek közötti Mikromobilitási Együttműködési Megállapodás 1. számú módosításának jóváhagyásáról" tárgyban készült képviselő-testületi előterjesztés határozati javaslatát fogadja el.]

SZAVAZÁS

46/2026. (IX. 21.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Jogi B. h.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a „döntés a Budapest Főváros Önkormányzata és a kerületek közötti Mikromobilitási Együttműködési Megállapodás 1. számú módosításának jóváhagyásáról" tárgyban készült képviselő-testületi előterjesztés határozati javaslatát fogadja el.

(Szavazott 7 fő: 6 igen, 1 tartózkodás)

4. napirendi pont: Budapest Főváros XII. Kerület Hegyvidéki Önkormányzat Gazdasági Ellátó Szolgálat alapító okiratának módosítása

Élő Norbert elnök: Átadja a szót Kovács Gergely polgármesternek.

Kovács Gergely polgármester: Két módosításról van szó. Az egyik annak lehetővé tétele, hogy a Gazdasági Ellátó Szolgálatnál a Munka Törvénykönyve alapján is lehessen munkavállalókat foglalkoztatni. Jelenleg az alkalmazás megbízási jogviszonyban, illetve köztisztviselői jogviszonyban történhet, ugyanakkor igény jelentkezett arra, hogy ez a további foglalkoztatási forma is rendelkezésre álljon.
A másik módosítás pontosító jellegű. A korábbi szöveg úgy fogalmazott, hogy a köznevelési intézmények az Önkormányzat tulajdonában vannak. Ez nem pontos, mivel maguk az intézmények nem az Önkormányzat tulajdonát képezik, hanem azok az ingatlanok vannak önkormányzati tulajdonban, amelyekben az intézmények működnek. Az előterjesztés ennek megfelelő pontosítást tartalmaz.

Élő Norbert elnök: Kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

[A Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a „Budapest Főváros XII. Kerület Hegyvidéki Önkormányzat Gazdasági Ellátó Szolgálat alapító okiratának módosítása" tárgyban készült képviselő-testületi előterjesztés határozati javaslatát fogadja el.]

SZAVAZÁS

47/2026. (IX. 21.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Jogi B. h.
A Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a „Budapest Főváros XII. Kerület Hegyvidéki Önkormányzat Gazdasági Ellátó Szolgálat alapító okiratának módosítása" tárgyban készült képviselő-testületi előterjesztés határozati javaslatát fogadja el.
(Szavazott 7 fő: 7 igen)

Vadász Gábor önkormányzati képviselő az 5. napirendi pont vitájáról szószerinti jegyzőkönyvet kért.

5. napirendi pont: A „Közterület-felügyeletet támogató ÜIR" tárgyú közbeszerzési eljárás lezárásával kapcsolatos döntéshozatal vizsgálata

Dr. Nagy Eszter bizottsági tag: Mindannyian elég jól emlékszünk erre a két meglehetősen hosszú és hát vitáktól sem mentes bizottsági ülésre, amiben tárgyaltuk ennek az informatikai rendszernek a beszerzését és az én emlékezetem szerint egyiken sem hoztunk eljárást lezáró döntést. Ugye az elsőn valójában, tehát mind a két esetben valójában azon ment a vita, hogy ugye a két ajánlat közül a harmad árat adó Sessionbase Kft. ajánlatát javasolta a Közbeszerzési Döntőbizottság érvénytelennek nyilvánítani. Mi itt szerintem jelentős többségben úgy voltunk ezzel, hogy nem teljesen értettük, hogy miért akarunk harminc valahány millió forinttal többet elkölteni valamire. Ugye itt már mi az első bizottsági ülésen is azt javasolta volna a bizottság, hogy vagy ne zárjuk ki ezt Sessionbase Kft.-t vagy legyen egy új eljárás. Ugye itt akkor azt kaptuk, hogy ezt nem lehet, mert akkor nem tudom, ránk szakad a jog szigora. Ugyhogy akkor volt az, hogy azt mondtuk, hogy jó, akkor menjünk vissza még egyszer és kérjünk részletesebb indoklást.

A második ülésen, július 17-én ott ezt a részletesebb indoklást nem kaptuk meg. Kaptunk egy viszonylag erőteljes kioktatást két döntőbizottsági tagtól, hogy mi nagyjából mind teljesen fordítva ülünk a lovon, de valójában nem kaptunk szerintem semmilyen bővebb indoklást a döntés alátámasztására. És ugye itt volt az, amikor ilyen négyféle határozati javaslat fogalmazódott meg és egyik sem kapott többséget. Ugye itt így mentünk el júliusban szabadságra és ehhez képest eléggé meglepve olvastuk azt, hogy közben valamilyen módon született egy döntés, egy eljárást lezáró döntés augusztus 12-én, Sőt, már a szerződés is megkötődött augusztus 26-án. Szóval valójában azt szeretnénk tudni, vagy én azt szeretném tudni, és erről szeretnénk egy határozati javaslatot, megszavazását kérni, hogy szeretnénk tudni, hogy hol van, vagy hol látható ez az eljárást lezáró döntés, ezt ki hozta meg, milyen jog, jogalapon, milyen iratok alapján. Szeretnénk látni ezt a megkötött szerződést és egyáltalán azt, hogy mi történt július 17. és augusztus 12-e között? Mi biztos nem üléseztünk, úgyhogy mi biztos nem hoztunk ilyen döntést valaki hozott, úgyhogy ez lenne a kérdés, hogy ez mi történt valójában? Köszönöm,

Kovács Gergelypolgármester: Köszönöm szépen a szót. Ugye alapvetően a Bizottságnak a dolga lett volna, hogy döntést hozzon az ügyben. A Bizottság nem hozott döntést ugye annak ellenére, hogy amennyire láttam, gyakorlatilag az összes lehetséges variáció fel volt sorolva és ezek közül nem hozta meg a döntést a Bizottság. Ugye ilyenkor 60 nap az ajánlattételi kötöttség, úgyhogy a polgármester hozta meg a döntést és akképpen, hogy a Döntőbizottság javaslatát figyelembe véve azt a döntést hozta, amit a Bizottság javasolt, mármint a döntőbizottság, mert a Jogi Bizottság nem hozott ugye döntést. A 41. paragrafus 5. pont alapján van erre lehetősége a polgármesternek. Ja. SZMSZ, az Önkormányzatunk SZMSZ 41-es paragrafus 5-ös pont, A polgármester a képviselőtestület két ülése között felmerülő halaszthatatlan esetben, bizonyos kivételekkel a testület hatáskörébe tartozó bármely önkormányzati ügyben, ideértve a bizottságra általott hatásköret is dönthet, amelyről a Képviselő-testületet közgyűlésen tájékoztatja. Ülés csütörtökön van, akkor terveztem tájékoztatást adni. Igen, de itt, hogy mivel lejárt, tehát a van egy hatvannapos lehetőség ugye, hogy döntést hozzunk, a Bizottság semmifajta döntést nem hozott, tehát valamilyen döntést kellett hozni. Nem láttuk értelmét harmadjára összehívni a Bizottságnak, hiszen két alkalommal nem jutott semmire, ezért a polgármester meghozta a döntést. Volt hasonló ügy, arról írtam is e-mailt a képviselőknek, mert ott nem volt lehetőségük dönteni. A Zöld Irodának be kellett adnia egy, vagy szeretett volna beadni egy európai uniós pályázatot, aminek a szeptember 22. volt a határideje, ami a testületi ülés előtt van. Ezt szintén meghoztam ezt a döntést, erről tájékoztattam a képviselőket, mert itt valóban nem volt lehetőség, hogy döntést hozzanak, bár vélhetőleg támogatták volna ők is ezt. Itt már nem. Itt tudtak róla a képviselők, hogy nem hozták, vagy a bizottsági tag, hogy nem hozták meg a döntést. Tehát valamilyen döntést kellett hozni és mivel a Bizottság nem hozott döntést, ezért rám hárult a feladat. Önöknek két alkalommal volt lehetőségük szerintem az összes lehetséges opció fel volt sorolva és semelyiket nem szavazták meg. Tehát nem nagyon maradt más lehetőség.

Élő Norbert elnök: Eszter.

Dr. Nagy Eszter bizottsági tag: Igazából az a vicces ebben, hogy szerintem a Bizottság hozott volna döntést. Az első ülésen is már teljesen egyértelműen azt a döntést hozta volna, hogy nem zárható ki a Sessionbase Kft., csak ugye ott volt egy, ugye most már nem tudjuk, elő tudjuk szedni a jegyzőkönyveket, ugye egy viszonylag erős ilyen állítást kaptunk a Közbeszerzési Irodától, hogy ilyen döntést nem hozhatunk. És ekkor mondtuk azt, hogy jó, akkor nézzük meg. Tehát, hogy valójában egyébként akkor nekem, mint bizottsági tagnak ebből az következik, hogy a legkisebb kétely esetén azonnal le kell szavaznunk mindent, mert akkor ez az egyetlen megoldás arra, hogy megakadályozzunk ilyesmit. Mert most gyakorlatilag az történik, hogy nem is tudom

pontos összeget, az egyik ajánlat ugye 400 ezer volt, a másik meg 1 450 000. Tehát gyakorlatilag hoztunk egy döntést, amely havi szinten 1 millió forinttal többe kerül a kerületnek.

Kovács Gergely polgármester: Én azt gondolom, hogy a döntőbizottság megindokolta, hogy miért javasolja ezt a döntést, tehát ott hozzáértő emberek vannak abban a bizottságban és megindokolták, hogy ők túlzottan alacsony árnak tartják azt, hogyha olyan árajánlatot tesz az ajánlattevő, ami hogyha összehasonlítjuk akár a saját ajánlataival, amiket máshol tett, akár hasonló feladatokra tett mások ajánlataival, akkor azt látjuk, hogy a harmada- negyede ár szerepel. És ugyanakkor feltételezhető a Sessionbase célja, hiszen a parkolási közbeszerzést is megtámadták, csak nem nyerték meg ugye, amit ellenünk próbáltak csinálni. Tehát leginkább úgy tűnik, hogy csak megakasztani szeretnék, mert nem biztos, hogy örülnek annak, hogy kikerültek ebből a kerületből, ahol nagyon sok pénzt tudtak keresni, jóval egyébként magasabb árakon általában a parkolásnál, mint amit jelenleg vannak. Az, hogy most Önök ezt mennyiben támogatják, a cégnek a küzdelmét, az nyilván az Önök döntése, de mondom, Önöknek lehetőségük lett volna arra, hogy döntést hozzanak két alkalommal is, nem hozták meg a döntést, ezért kényszerültem rá. Én ennek nem örülök, hogy ezt meg kellett hozni, de valamit dönteni kellett és ha dönteni kellett, akkor én azt vettem figyelembe, hogy a Döntőbizottság, aki hozzáértő szakértőkből van, mit javasol.

Élő Norbert elnök: Várjál, várjál először Pásztor Tibor úr és Vadász Gábor jelentkeztél vagy azért, mert nem tudlak besorolni? Akkor az Eszter után tudlak besorolni. Bocsánat, ugye a sorrendet csak ügyrendben jelentkeztél? Így? Rendben. Így? Rendben? Ügyrendben szerintem te nem jelentkezhet ügyrendben. Jegyző úr jelentkezhet ügyrendben, tanácskozási joga van. Jó? Oké akkor ügyrendi? Akkor bocsánat Tibor. Ügyrend? Igen

Vadász Gábor önkormányzati képviselő: Köszönöm. Tehát ügyrendben szó szerinti jegyzőkönyvet szeretnék kérni az egész napirendi pontról.

Élő Norbert elnök: Jó, akkor Jegyző úr, azért ezt nézzétek már meg. Jó, hogy külsős, tehát hogy külsős képviselő bejön és ügyrendet előterjeszteni, én ezt elfogadom Pásztor úrnak a jogi véleményét, de azért nézzetek már utána, hogy légyszíves most elfogadtuk. Most nem vitatkozunk, csak gondoljatok bele, hogyha most bejön ide mind a 18 képviselő, mindenki ügyrendben hozzászól egy bármilyen bizottsági üléshez, hát tehát olyan furcsa, mert a tagok persze, de, tehát ne verjük szét az ülést, mindegy, Jegyző úr ezt megnézi a testületi ülésig.

Pásztor Tibor bizottsági tag: Elnök úr szokta félteni a demokráciát. Igen és, kiállni azért, hogy bárki elmondhassa azt, amihez joga van! Énszerintem itt viszonylag tiszta a jogi helyzet, a Bizottság többszöri nekifutásra sem hozott döntést, viszont az Önkormányzatnak döntési kötelezettsége van, ráadásul ugye a kiírt közbeszerzés egyébként szintén kötelezettséggel jár arra nézve, hogy amennyiben van érvényes ajánlat, akkor, akkor nem mondhatja azt az Önkormányzat, hogy visszavonja a döntését, visszavonja a közbeszerzését, tehát valakit ki kellett hirdetni győztesnek, ezt a Bizottság nem tette meg, többszöri nekifutásra a határidő lejárt, szerintem már az, ha jól emlékszem- az augusztusi polgármesteri döntéskor is már tulajdonképpen lejárt a határidő, tehát bőven túl voltunk minden határidőn, így azt gondolom, hogy Polgármester úr azt az egyetlenegy jogszerű döntést tette, amit tehetett, meghozta a Döntőbizottság javaslata alapján a döntést. Ez a dolognak a jogi része, a politikai részét pedig azt gondolom, hogy nem a jogi bizottságon kell lemeccselni! Az, hogy a Sessionbase Kft.-nek milyen története van itt korábban, hogy ezt az ajánlatot, amit s semelyik másik kerületben, ahol szolgáltat, meg se közelítve tett ajánlatokat, ezt azt hiszem, hogy nem itt a bizottsági ülés termében kell lemeccselni. Köszönöm,

Élő Norbert elnök: Köszönöm. Egyébként az a baj, hogy ezt pont nem írták le. Ezt kértük első ülésen, én kértem személyesen, hogy írják bele az anyagba, hogy más kerületekben mennyiért szolgáltat. Ez csak egy ilyen szájhagyomány útján terjedt, de maga az anyag nem tartalmazta. Azért nem tudtuk megszavazni a kizárást, mer hogyha ezt leírták volna tételesen, akkor ezzel nem lett volna baj. Ezzel volt a baj, ezért nem lehetett döntést hozni. Tehát a szájhagyomány és maga az írott anyag nem fedi egymást. Most, de a volt Alpolgármester úr hozzászólni is akart, vagy csak ügyrendben nem? Akkor. Dr. Nagy Esztert.

Dr. Nagy Eszter bizottsági tag: Azon gondolkodom, lesz még ma előttünk itt egy másik közbeszerzés, ahol majdnem ugyanez az eset, tehát hogy a konzekvenciát hiányolom kicsit a Döntőbizottság döntéseiben. Ugye későbbi napirendi pont lesz a térinformatikai rendszer, ahol szintén két ajánlatunk van majdnem háromszoros árkülönbséggel, két egész, mit tudom én, rögtön kiszámolom és ott gondolkodás nélkül az olcsóbbikat választottuk. Tehát nem látom a logikát, mert akkor- és nyugodtan mondhatnánk erre is, hogyha valaki egyik cég ad 214 milliót, a másik 80-at akkor az én olvasatomban ez szintén egy elég nagy eltérés ahhoz, hogy valamelyiket kizárjuk. Itt pedig választottuk az olcsóbbat egy olyan szolgáltatónál, aki szintén itt van már 1000 éve a kerületben, tehát ezen az alapon az is egy Fideszes cég.

Élő Norbert elnök: Figyeljetek a jogi helyzet az a következő. Ugye azt nekünk most azt kell megvizsgálni, amit Eszter nagyon helyesen megkérdezett, hogy jogilag kötelessége volt-e polgármester úrnak dönteni és a kárenyhítés ügyében, és erről szól az az egész anyag, hogy lehetőség volt, de igazából kötelességed is, hogyha megszünteted a károkozást, akkor ez a károkozás megszüntetése okán kénytelen vagy. És igazából ugye erre kell egy jogi választ adni, hogy a mostani SZMSZ ez a halaszthatatlan, meg mit tudom én, meg az, hogy ugye eredményt kell hirdetnünk ugye 60 napon túl, akkor ez kötelessége is volt a polgármesternek, hogy a kárt mérsékelje, hiszen nyilván kaptunk volna büntetést és mi a kisebb kár, hogy büntetést kapunk és kiírjuk újra? Mert ugye ez meg viszont már politikai döntés és képviselő-testületi döntés, hogy én ugye úgy gondoltam, hogy majd megvárjuk, megbüntetnek bennünket, kiírjuk újra és akkor majd kiderül, hogy többen pályáznak. Mert az, hogy csak két pályázó volt, ez nekem amúgy sem tetszik soha, főleg egy ilyen szoftverbeszerzésnél. Tehát azért mondom, hogy itt most igazából ez az anyag csak arra kér választ, hogy jogilag ez rendbe volt-e most függetlenül attól, hogy politikailag meg minden rendbe volt-e de hogy jogilag milyen alapon dönthet a polgármester két ülés között ugye? Tehát ugye megvan az SZMSZ-ben, hogyha kétszer nem dönt a polgármester vagy a testület, akkor dönthet, mer akkor mégiscsak döntsön. Ugye ez van az SZMSZ-ben sajnos, olvassátok el, De, hogyha kétszer nem, nézzétek meg, az SZMSZ-nek valamelyik pontja erről rendelkezik. De teljesen mindegy, csak azt mondom, hogy vannak az SZMSZ-ben olyan pontok, ami alapján a polgármester dönthet halaszthatatlan ügyben, olyan ügyben, amikor kárt okoz az Önkormányzat, vagy le kell mondani elővásárlásról időbe. Tehát van egy csomó ilyen feltétel, amikor a polgármester két ülés között dönthet. Az a kérdés most itt, amit az Eszter feszeget, hogy ebben az ügyben dönthetett-e volna így? Amikor egyértelműen a Bizottság döntése az volt, hogy ez így nem jó és hogy valami mást szeretnénk. Igen, hát ez ezért, mert, mert ugye nem, nem mondta, hogy jó ez, vagy jó, vagy ez nem jó. És ezt kellene igazából nekünk itt most megválaszolni Eszternek. Vagy amit én javaslok, hogy az Eszter itt egy jó határozati javaslatot írt. Szerintem, hogyha ezt megkapjuk írásban, akkor nem válik parttalanná a vita ebben a kérdéskörben. Én azt javasolnám, hogyha esetleg evvel egyetértenétek, hogy hozzászólásokat mondjátok el, mindenki mondja a véleményét és Jegyző úr ezeket meg tudja válaszolni, akkor utána el tudjuk dönteni a következő bizottsági ülésen, hogy megfelelt-e ennek a jogszabályi környezetnek vagy nem felelt meg Polgármester úr döntése és akkor a vitától függően meglátom, hogy teszek egy SZMSZ-módosítási javaslatot. Én demokrata vagyok. Azt mondtam, hogy

gondoljátok meg, hogy mindenképpen szavazzunk majd arról a végén úgyis, hogy hogy van- e határozati javaslat. De az egy csomó dologba ugye a Jegyző úrnak írásos véleményét kell adni és akkor utána írásos vélemény alapján nem válik parttalanná a vita. Tehát én csak ezt nem, semmiféle ügyrendi javaslatom nincs, hogy zárjuk le a vitát véletlenül sem lennék Pásztor úr aki belefojtja az ellenzéki képviselőkbe a szót, főleg egy ellenzéki képviselő ugye nem folythatja bele a szót. Tehát azért mondom, hogy most Pásztor Tibor.

Pásztor Tibor bizottsági tag: Ja hogy én vagyok, Eszternek válaszolnám, hogy egészen más az a napirendi pont amit említettél. Itt volt egy tervezett összeg, nem tudom most hirtelen kilencvenvalahány millió forint nettó, ehhez képest érkezett egy 79 millió forintos ajánlat ami a tervezett összeg alatt van valamivel, de nem gyanúsan, vagy nem irracionálisan alatta. Itt inkább az a kérdés, hogy a tervezett összeghez képest a másik ajánlat majdnem háromszoros, ott viszonylag egyszerű eldönteni, hogy itt nem arról van szó, hogy ez egy indokolatlanul alacsony ár, hanem arról van szó, hogy a másik volt a tervezetthez képest nagyon magas. Itt messze nem ugyanarról van szó mint a parkolási szoftvernél szerintem ez a két dolog egyáltalán nem összehasonlítható. Köszönöm szépen!

Élő Norbert elnök: Most Vadász Gábor úr, utána Polgármester úr? Nem tudom, ezt jó lenne valahogy kezelni egyébként, hogy lássuk itt a sorrendeket a gépen, ha már gépen beszélgetünk. Nem, téged nem lát a Gábor, csak tök véletlenül vettem észre. Igen, csak a Gábort. Véletlenül vettem észre, hogy mintha mondani akartok valamit, te meg szólsz. Szólsz és akkor így. De én ilyen biorobotként próbálok beleavatkozni, de nagyon nehéz.

Vadász Gábor önkormányzati képviselő: Köszönöm a szót! Ha jól értem, akkor az a helyzet, hogy az önkormányzati törvény lehetőséget ad arra, hogy az adott önkormányzat szervezeti és működési szabályzata, az SZMSZ-ben meghatározzon bizonyos helyzeteket, amikor a polgármester hozhat döntést olyankor, hogyha a Képviselő-testület vagy most a bizottság két egymást követő alkalommal ugyanabban az ügyben nem hozott döntést. Ez az önkormányzati törvény 68. paragrafusa, ami azt mondja, hogy a 42-ben meghatározott kivételeket eltekintve az SZMSZ szerint lehet döntést hozni. A mi SZMSZ-ünknek az a pontja, amit Polgármester úr idézett, az pedig azt mondja, ugye felhatalmazást tesz, vagy ad az Mötv-vel szinkronban, azt mondja, hogy halaszthatatlan esetben döntést hozhat a polgármester. Most a halaszthatatlan eset az nem azt jelenti, ha jól tudom a jogban, hogy valami nagyon sürgős, hanem ennek ugye viszonylag pontos definíciói vannak. Tehát én a Jegyző úrtól szeretném kérdezni, hogy ez a helyzet, amikor a hatvannapos ajánlattételi kötelezettség leállt, ez halaszthatatlan helyzetnek minősül-e és akkor Jegyző úr jogi álláspontja szerint a polgármester ennek a jogszabálynak az alapján hozta meg ezt a döntést vagy hozhatta meg a döntést ezt? Erre kérnék szépen akkor Jegyző úrtól választ, hogy ez a jogi értelmezése szerint a közbeszerzés ajánlattételi idejének a lejárta az halaszthatatlan esetnek minősül-e vagy nem? És akkor ehhez csak egy kapcsolódó hozzászólás, hogy ilyenkor nincsen meg az a kötelezettsége Az Önkormányzatnak, hogy megpróbálja összehívni a Jogi bizottság ülését és hogyha az határozatképtelen, akkor dönthet a polgármester úr? Tehát, hogy? Tehát hogy járjuk már körbe ezt a témát. Csak kapcsolódóként az Elnök úr éppen azt mondta, hogy majd az írásbeli álláspontom ismeretében folytathatjuk le. Jó, oké, oké, nekem jó az is, csak hogyha elfogadja a Bizottság, akkor most írásbeli?

Élő Norbert elnök: Mondtam, igen, írásbeli álláspont Gábor. Még tovább, ennyi. Jó, Polgármester Úr.

Kovács Gergely polgármester: Én csak két dolgot akartam mondani. Egyrészt, ami itt elhangzott példa, hogy egyik árajánlatnál, nem tudom, több mint kétszerese a másiknak, akkor ez

ugyanaz az eset. Szerintem eléggé félreértéses a dolog. Tehát nyilván nem az a baj, ha egy ajánlat ötszöröse a másiknak. Ennyi erővel, hogyha amiatt, mert az egyik ár többszöröse a másiknak az ajánlati, valakit, az egészet érvényteleníteni lehetne, vagy ki lehetne valakit zárni, akkor bármelyik közbeszerzést, bármilyen ajánlattevő tönkre tehetne, hiszen bead egy- egy olyan árat. A probléma az az, amikor a piaci árhoz képest, a megszokott piaci árhoz képest adják be a töredékét és itt erről volt szó. Tehát a példa szerintem nagyon másról szólt. A piaci árhoz viszonyítunk és nem az ajánlattételekhez, amik bármik lehetnek. A másik pedig, hogy ahogy az SZMSZ-ben is szerepel, hogyha elolvassák, akkor abban az szerepel, hogy a képviselő-testületi ülésen kell erről tájékoztatást adnom. Most beszélgethetünk erről egy Bizottságon, előtte 2 nappal, vagy 3 nappal és ott lehetnek mindenféle előterjesztések, hogy én mit csináljak, de sok értelme nincs, mert csütörtökön úgyis beszámolok róla. És akkor, hogyha elébe megyünk annak a dátumnak, amikor valamit meg kell csinálni és 3 nappal előtte kérjük, hogy már akkor legyen, akkor talán érti, hogy ennek a következményei nem túl relevánsak a világ szempontjából. Szóval hozhatnak egy döntést most, hogy én nem tudom, mit tegyek így 3 nappal azelőtt, amikor amúgy is meg kell ezeket tennem. De értelme szerintem nem sok van.

Élő Norbert elnök: Köszönöm szépen, Jegyző Úr!

dr. Bitskey Botond jegyző: Igen, csak részben csatlakozva a Polgármester úr álláspontjához. Tehát itt egy határozati javaslat, ami pont arról szól, hogy fejtse ki a jegyző a jogi álláspontját. Ezt a határozati javaslatot én is javaslom, fogadja el a Bizottság és meg fog történni. De most az történik, hogy a határozati javaslat vitájában vitatkoznak arról a tisztelt képviselők, amit a határozati javaslat célul tűz. Tehát itt feje tetejére van fordítva az egész, úgyhogy azt kérem Elnök úr, hogy, hogy ezt ne most folytassák ezt a vitát érdemben, hanem, hogy hogyha a Bizottság elfogadja ezt a határozati javaslatot, akkor a következő bizottsági ülésen az írásbeli álláspontom alapján meg lehet vitatni a kérdést.

Élő Norbert elnök: Visi Piroska képviselő Asszony.

Visi Piroska önkormányzati képviselő: Köszönöm szépen! Énnekem csak egy további javaslatom lenne, és megfontolásra kérem a Jegyző úr figyelmét, hogy a esetleg érdemes lenne tájékoztatni ugye a közbeszerzés állítólagos nyertesét, ezt a Mini Inform Kft-t, hogy, hogy ugye ez a Jogi és Ügyrendi Bizottság most éppen vizsgálja itt a szerződéskötés körülményeit, mert hogyha esetleg ne adj isten beigazolodik egy olyan vélelem, ahogy ez a haladéktalan helyzet nem állt fönt, akkor könnyen előfordulhat, hogy kiderül, hogy a Polgármester úr úgy írta alá ezt a szerződést és úgy zárta le ezt a közbeszerzési eljárást, hogy nem volt rá jogosultsága és akkor ez a szerződésnek a semmissége ez fennállhat és amennyiben fönnáll a szerződésnek a semmissége, én örülök, hogy Jegyző úrnak biztos álláspontja van, hogy nem semmis a szerződés, de én azt gondolom, hogy ennek a lehetősége ez most jelen helyzetben lebeg még fölöttünk, mert nem tudjuk. Tehát lényeg az, hogyha ha mégis az lesz, akkor ugye biztatási kárra hivatkozva be tudnák perelni az Önkormányzatot, úgyhogy esetleg a kárenyhítésnek eleget téve lehet, hogy érdemes lenne őket tájékoztatni, hogy ez a vizsgálat folyik. Köszönöm,

Élő Norbert elnök: Köszönöm szépen. Van-e még más hozzászólás? Ha nincs, akkor a határozati javaslatot teszem föl szavazásra, hogy felkérik a jegyzőt, hogy vizsgálja ki gyakorlatilag ugye sok-sok pontban elég pontosan megfogalmazva, bocsánat, elnézést kérek, Tehát hogy tájékoztasson bennünket. Két határozati javaslat van, írásbeli tájékoztatás bocsánat, Igen és hogy miről van szó? Aki egyetért a két határozati javaslattal vagy nem, az most jelezze szavazatát.

[Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Jogi és Ügyrendi Bizottsága úgy határoz, hogy

1. felkéri a jegyzőt, hogy szíveskedjen a Bizottság részére rendelkezésre bocsátani:
a) az EKR000794972026 azonosítójú közbeszerzési eljárást lezáró döntést;
b) az EKR-ben 2026. augusztus 12. napjára datált, a nyertes ajánlattevő személyéről szóló döntést, valamint az annak meghozatalát és jogalapját alátámasztó iratokat;
c) a 2026. augusztus 26. napján megkötött szerződést;
d) a szerződés Önkormányzat nevében történő aláírásának jogalapját, valamint az aláíró képviseleti jogosultságát alátámasztó dokumentumokat.
2. Felkéri a jegyzőt, hogy szíveskedjen írásbeli jogi tájékoztatást adni arról, hogy amennyiben a Jogi és Ügyrendi Bizottság az EKR000794972026 azonosítójú közbeszerzési eljárást lezáró döntést nem hozott, milyen jogszabályi, SZMSZ-beli, közbeszerzési szabályzati vagy egyéb jogalapon került sor
a) az eljárás eredményének megállapítására,
b) a nyertes ajánlattevő meghatározására,
c) valamint a közbeszerzési szerződés megkötésére.

Határidő: 5 munkanap
Felelős: jegyző]

SZAVAZÁS

48/2026. (IX. 21.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Jogi B. h.

Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Jogi és Ügyrendi Bizottsága úgy határoz, hogy

1. felkéri a jegyzőt, hogy szíveskedjen a Bizottság részére rendelkezésre bocsátani:
a) az EKR000794972026 azonosítójú közbeszerzési eljárást lezáró döntést;
b) az EKR-ben 2026. augusztus 12. napjára datált, a nyertes ajánlattevő személyéről szóló döntést, valamint az annak meghozatalát és jogalapját alátámasztó iratokat;
c) a 2026. augusztus 26. napján megkötött szerződést;
d) a szerződés Önkormányzat nevében történő aláírásának jogalapját, valamint az aláíró képviseleti jogosultságát alátámasztó dokumentumokat.
2. Felkéri a jegyzőt, hogy szíveskedjen írásbeli jogi tájékoztatást adni arról, hogy amennyiben a Jogi és Ügyrendi Bizottság az EKR000794972026 azonosítójú közbeszerzési eljárást lezáró döntést nem hozott, milyen jogszabályi, SZMSZ-beli, közbeszerzési szabályzati vagy egyéb jogalapon került sor
a) az eljárás eredményének megállapítására,
b) a nyertes ajánlattevő meghatározására,
c) valamint a közbeszerzési szerződés megkötésére.

Határidő: 5 munkanap
Felelős: jegyző
(Szavazott 7 fő: 7 igen)

A jegyzőkönyv szószerinti rögzítése véget ért.

Élő Norbert elnök: Az ilyen jellegű viták rendezésére megoldási javaslatként egy SZMSZ-módosítást készített, amely pontosítaná, hogy a polgármester milyen esetekben és milyen feltételek mellett jogosult eljárni. A módosító javaslatot kiosztaná a bizottsági tagok számára, hogy annak tartalmát mindenki át tudja tekinteni. A javaslatot szerdán kívánja benyújtani abban az esetben, ha annak támogatására a többség részéről megfelelő szándék mutatkozik. Kéri, hogy

a képviselők olvassák el a tervezetet, amelynek célja annak egyértelmű szabályozása, hogy a polgármester pontosan mikor és milyen ügyekben járhat el.

6. napirendi pont: Polgármesteri tájékoztatás a Budapest Főváros XII kerület Hegyvidéki Önkormányzat és a 444.hu szerkesztősége közötti sajtó-helyreigazítási eljárással kapcsolatban

Élő Norbert elnök: Átadja a szót Visi Piroska önkormányzati képviselőnek, hogy ismertesse előterjesztését.

Visi Piroska önkormányzati képviselő: A napirendi pont kapcsán már a mai ülésen is szóba került az eljárás kérdése, ezért részletesen összefoglalja, hogyan jutott el a jelenlegi helyzetig. Szeptember 16-án két e-mailt küldött Élő Norbertnek, a Jogi Bizottság elnökének. Az első levélben két napirendi pont, a másodikban további egy napirendi pont felvételét kérte a soron következő bizottsági ülésre. Mindhárom napirendi pont tájékoztatáskérésre vonatkozott. Kérését az SZMSZ 30. § c) pontjára hivatkozva tette meg, amely szerint a bizottság elnöke köteles napirendre tűzni azokat az ügyeket, amelyek megtárgyalását képviselő indítványozza. A leveleket Elnök úrnak címezte, Jegyző urat pedig másolatban bevonta a levelezésbe. Elnök urat telefonon is értesítette a levelek megküldéséről, aki közölte, hogy az ügyeket napirendre fogja venni. Jegyző úr még aznap e-mailben arra kérte, hogy az előterjesztéseket a bevett és korábban többször alkalmazott formában, Word-formátumban küldje meg annak érdekében, hogy azok megfelelően közzétehetők legyenek. Ennek megfelelően még aznap este elkészítette a sablon szerinti előterjesztéseket. Mivel nem jogász, és ezek elkészítése számára többórás többletmunkát jelentett, külön kérte a Jegyző urat, hogy amennyiben bármilyen hibát észlel az anyagokban, azt jelezze, illetve a Polgármesteri Hivatal gondoskodjon a hibák kijavításáról és az előterjesztések szabályszerűségéről. Ezzel összefüggésben hivatkozott az SZMSZ 3. § (3) bekezdésére, amely szerint a képviselők tevékenységéhez szükséges anyagi, tárgyi és személyi feltételekről a Polgármesteri Hivatal gondoskodik. Ebből az is következik, hogy a Polgármesteri Hivatalnak szakmai segítséget kell nyújtania a képviselőknek az előterjesztések elkészítéséhez. Azért kérte ezt külön is, mert a júniusi költségvetési módosítás során már előfordult, hogy arra kérte a Polgármesteri Hivatalt és Jegyző urat, szükség esetén egészítsék ki, illetve tegyék szabályossá az általa benyújtott előterjesztést, amennyiben az abban a formában nem felel meg a jogszerűségi követelményeknek. Akkor Jegyző úr nem küldött javított változatot, kizárólag törvényességi észrevételt tett. Hivatkozik továbbá az SZMSZ 7. § (3) bekezdésére is, amely szerint az előterjesztések tartalmi követelményeiről a jegyző az előterjesztővel együttműködve gondoskodik. Mivel júniusban ezt az együttműködést nem tapasztalta megfelelőnek, most kifejezetten kérte, hogy próbálják meg azt ténylegesen megvalósítani. Az elküldött levelére érdemi reakció nem érkezett, mindössze azt a technikai kérést kapta, hogy a tömörített fájlokat a hivatali gépeken nem tudják megnyitni, ezért azokat külön-külön küldje meg. Ezt megtette. Ezt követően érkezett meg Jegyző úr törvényességi észrevétele, amely szerint a benyújtott előterjesztés nem felel meg a képviselő-testületi működésre vonatkozó eljárási rendelkezéseknek, illetve az SZMSZ-ben rögzített jogszerűségi követelményeknek. Amennyiben az eljárás jogszerűségi követelményei sérültek, annak felelőssége a jegyzőt is terheli, mivel ő kérte, hogy a napirendre tűzésre vonatkozó indítványokat előterjesztés formájában nyújtsa be, majd ezt követően nem működött együtt azok szabályszerűvé tételében. Jegyző úr nem szívességet tesz azzal, hogy a képviselő megkeresésére válaszol és szakmai segítséget nyújt, hanem jogszabályban és az SZMSZ-ben meghatározott kötelességét teljesíti. Eredetileg nem bizottsági előterjesztést küldött Elnök úrnak, hanem az SZMSZ-ben biztosított jogával élve három témában, konkrét kérdésekre vonatkozó polgármesteri tájékoztató napirendre vételét kezdeményezte. Jegyző úr erre azt kérte, hogy ezt előterjesztésként nyújtsa be. Miután ennek eleget tett, a törvényességi

észrevételben azt közölte, hogy képviselőként nem jogosult ilyen bizottsági előterjesztés benyújtására. Ezt az eljárást ellentmondásosnak és elfogadhatatlannak tartja. Az történt, hogy Jegyző úr olyan formát kért tőle, amelyről később maga állapította meg, hogy nem jogszerű. Ezt méltatlannak tartja, és komoly csalódásként éli meg. A törvényességi észrevétellel kapcsolatban kéri a Bizottság állásfoglalását is. Hivatkozik arra, hogy a Bizottság feladatkörébe tartozik az önkormányzati rendeletek jogértelmezési kérdéseiben való állásfoglalás. Ennek megfelelően kéri annak tisztázását, hogy ki jogosult bizottsági ülésre előterjesztést benyújtani, milyen feltételekkel kezdeményezhető napirendi pont felvétele és egy ügy megtárgyalása, valamint mikor kötelező, illetve mikor mérlegelhető az elnök számára az adott ügy napirendre vétele. Jegyző úr értelmezése szerint a Bizottság valamennyi tagja jogosult előterjesztést benyújtani, azonban az adott bizottságnak nem tagja képviselő erre nem jogosult. Ugyanakkor a nem tag képviselő kezdeményezheti egy ügy megtárgyalását, amelyet a bizottság elnökének kötelező napirendre vennie, és a bizottságnak meg kell tárgyalnia. Ezzel szemben egy külsős bizottsági tag előterjesztést benyújthat, de az általa kezdeményezett napirendi pont felvétele nem feltétlenül kötelező, arról az elnök mérlegelhet. Ebben az értelmezésben ellentmondást lát, ezért kéri a Bizottságot, hogy foglaljon állást abban, pontosan mi a különbség az előterjesztés és az ügy napirendre vételének kezdeményezése között, és ezekhez milyen jogosultságok kapcsolódnak a különböző szereplők esetében.
Arra is felhívja a figyelmet, hogy a Bizottság nemcsak jogértelmezési kérdésekben foglalhat állást, hanem amennyiben az SZMSZ-ben hiányosságot vagy ellentmondást észlel, annak módosítását is kezdeményezheti. Ezért fontosnak tartja a szabályozás egyértelműsítését. További kérésként hivatkozik a 2. melléklet 2.1.1.5. pontjára, amely szerint a Jogi és Ügyrendi Bizottság feladata az SZMSZ hatályosulásának figyelemmel kísérése és ellenőrzése, valamint az ezzel kapcsolatos észrevételek megtétele. Ez azt is jelenti, hogy a Bizottságnak vizsgálnia kell, az Önkormányzat és a Képviselő-testület a gyakorlatban ténylegesen az SZMSZ-nek megfelelően működik-e.
Ezért kéri, hogy a Bizottság foglaljon állást abban, hogy a napirendre vétel kezdeményezése kapcsán Jegyző úr az SZMSZ szerint járt-e el, és eleget tett-e az előterjesztő és a jegyző, illetve a Polgármesteri Hivatal közötti együttműködési kötelezettségének. Általánosságban is kéri annak vizsgálatát, hogyan érvényesül a gyakorlatban az SZMSZ 7. § (3) bekezdése, amely az előterjesztések tartalmi követelményeiről való gondoskodást a jegyző feladatává teszi az előterjesztővel együttműködve. Hivatkozik arra is, hogy az SZMSZ 7. § (2) bekezdése részletes tartalmi követelményeket ír elő az előterjesztések számára, így többek között a tárgyilagos és tényszerű bemutatást, az előzmények és korábbi döntések ismertetését, a jogszabályi felhatalmazás megjelölését, az egyeztetések és eltérő álláspontok bemutatását, több döntési változat esetén azok előnyeinek és hátrányainak ismertetését, a költségkihatások bemutatását és a határozati javaslat elkészítését. Ezek közül több olyan információ van, amelyhez egy képviselő önállóan nem feltétlenül fér hozzá, ezért azok megfelelő beépítése csak a Polgármesteri Hivatal szakmai segítségével lehetséges. Kéri ezért, hogy a Bizottság a jövőben vizsgálja meg, a gyakorlatban hogyan érvényesül együtt az SZMSZ 7. § (3) bekezdésében foglalt együttműködési kötelezettség, a 3. § (3) bekezdése és a 46. § (1) bekezdése.
Kéri annak feltárását is, hogy a Polgármesteri Hivatal milyen módon biztosítja a képviselők számára az előterjesztések elkészítéséhez szükséges szakmai, jogi és adminisztratív segítséget, valamint milyen belső eljárásrend alapján működik közre a jegyző és a Polgármesteri Hivatal a képviselői előterjesztések előkészítésében. Saját tapasztalata alapján úgy érzi, hogy képviselői jogai és lehetőségei ezen a területen folyamatosan sérülnek, mert az előterjesztéseket megküldi, azonban a szükséges szakmai együttműködést és támogatást nem kapja meg. A konkrét ügyben az SZMSZ 36. § (2) bekezdésére hivatkozik, amely szerint képviselőként jogosult a bizottságnál napirendre vételt kezdeményezni, az elnök köteles azt napirendre venni, a bizottságnak pedig az ügyet meg kell tárgyalnia. Ennek alapján megítélése szerint a napirendi pont levétele nem lett

volna jogszerű. Bízik abban, hogy Polgármester úr a Bizottság részére megadja a kért tájékoztatást azokban a konkrét kérdésekben, amelyeket korábban megfogalmazott.
Hivatkozik továbbá az SZMSZ 40. § (3) bekezdésére, amely szerint a polgármesternek a Képviselő-testület és a bizottságok működésével összefüggő feladatai közé tartozik különösen a Képviselő-testület ülésének előkészítése.
Az SZMSZ 46. § (1) bekezdése szerint a jegyző gondoskodik az Önkormányzat működésével kapcsolatos feladatok ellátásáról, ennek keretében pedig a polgármester feladat- és hatásköreinek figyelembevételével a képviselő-testületi és bizottsági ülések előterjesztéseinek előkészítéséről, valamint a döntések végrehajtásáról. Bízik abban, hogy mind Polgármester úr, mind Jegyző úr tisztában van az SZMSZ által rájuk rótt feladatokkal olyan esetben is, amikor egy képviselő tájékoztatást kér. A jelenlegi perrel kapcsolatos napirendi pontban ezért várja a polgármester úr tájékoztatását, amelyet ezt követően a Bizottság értékelhet és dönthet annak elfogadásáról.

Élő Norbert elnök: Tisztázni szeretné, hogy mindenki azonos módon értelmezi-e a szabályozást. Amennyiben a volt Alpolgármester úr külsős nem bizottsági tagként előterjesztést kíván benyújtani a Bizottsághoz, azt Dr. Nagy Eszter bizottsági tag közreműködésével megteheti-e. Ezzel összefüggésben azt is tisztázni szeretné, hogy amennyiben a volt Alpolgármester úr az előterjesztést közvetlenül neki küldi meg, akkor azt bizottsági elnökként napirendre veheti-e, vagy erre ebben a formában nincs lehetősége?

dr. Bitskey Botond jegyző: Két külön jogi aktust tart szükségesnek elválasztani egymástól, mert a jelenlegi szabályozásban ezek viszonya nem teljesen egyértelmű. Az egyik a napirendre vétel, a másik pedig maga az előterjesztés. Megítélése szerint egy ügyet csak akkor lehet napirendre venni, ha ahhoz elkészül egy olyan előterjesztés, amely megfelel az előírt formai követelményeknek. Ettől külön kérdés, hogy ki jogosult egy adott ügy napirendre vételét kezdeményezni. Amennyiben a kérdést a napirendre vétel oldaláról vizsgálják, a 36. § (2) bekezdése inkább Visi Piroska képviselő asszony értelmezését támasztja alá. Amennyiben azonban az előterjesztés benyújtásának jogosultsága felől közelítik meg a kérdést, saját jogértelmezését tartja megalapozottabbnak. Általános jogi alapelvként hivatkozik arra, hogy az önkormányzati képviselők és a bizottságok külsős tagjai közhatalmat gyakorolnak. A közhatalmat gyakorló személyek kizárólag olyan jogosultságokat gyakorolhatnak, amelyeket jogszabály vagy más jogi norma kifejezetten a hatáskörükbe utal. Ez eltér az állampolgárokra vonatkozó általános szabálytól, amely szerint mindent meg lehet tenni, amit jogszabály nem tilt. Sem az önkormányzati törvényben, sem a Szervezeti és Működési Szabályzatban nem lát olyan kifejezett rendelkezést, amely alapján egy olyan önkormányzati képviselő, aki nem tagja az adott bizottságnak, önálló előterjesztést nyújthatna be a bizottság elé, és ezzel bizottsági határozat meghozatalát kezdeményezhetné. Saját jogértelmezése ebből a megközelítésből indul ki.

Élő Norbert elnök: Tisztázni szeretné, hogy Jegyző úr értelmezése szerint amennyiben például Vadász Gábor képviselő előterjesztést küld a Bizottság elnökének, és az elnök úgy dönt, hogy azt napirendre veszi, akkor erre nincs jogszerű lehetőség?

dr. Bitskey Botond jegyző: A 36. § (2) bekezdése alapján a képviselő kezdeményezheti, hogy valamely ügy kerüljön napirendre. Ettől azonban külön kell választani azt a kérdést, hogy ki jogosult magát az előterjesztést benyújtani. Nem annak van jelentősége, hogy fizikailag ki készíti el vagy ki írja meg az anyagot, hanem annak, hogy jogilag ki minősül az előterjesztés benyújtójának. A napirendre vétel kezdeményezése és az előterjesztés benyújtása tehát két külön kérdés.

Élő Norbert elnök: Tisztázni szeretné, hogy amennyiben például Vadász Gábor képviselő, aki nem tagja a Bizottságnak, elkészít egy előterjesztés-tervezetet, azt megküldi részére, majd ő maga nyújtja be előterjesztőként, akkor ez jogilag szabályszerű eljárásnak minősül-e.

dr. Bitskey Botond jegyző: Igen. Álláspontja szerint előterjesztés nélkül nem lehet érdemi vitát folytatni, mivel nem lenne olyan konkrét, meghatározott tartalmú anyag, amelyhez a hozzászólások és a döntéshozatal kapcsolódhatna.

Élő Norbert elnök: Most már számára is egyértelmű a helyzet. Amennyiben ő szerepel előterjesztőként, akkor az előterjesztés jogszerűen benyújtható és a Bizottság megtárgyalhatja. Ezzel a kérdést tisztázottnak tekinti.

dr. Bitskey Botond jegyző: Elismeri, hogy Visi Piroska képviselő asszony helyzetének megítélése során a kommunikációja nem volt kellően pontos. Amikor Elnök úron keresztül megkapta a Képviselő asszony levelét, gyorsan szeretett volna reagálni, és abból indult ki, hogy előterjesztés formájában egyszerűbben és szabályosabban lehet dolgozni. Abban a helyzetben még nem gondolta végig azt a körülményt, hogy Képviselő asszony nem tagja az adott bizottságnak. Emiatt elismeri, hogy a válasza nem volt megfelelően átgondolt, ezért elnézést kér. Ugyanakkor továbbra is fenntartja azt a jogértelmezését, amelyet egy korábbi, módosító javaslattal kapcsolatos ügyben is képviselt. Megítélése szerint azért vannak a bizottságok képviselő és külsős tagjai, hogy a bizottság munkájában előterjesztéseket kezdeményezzenek, a polgármester és az egyéb, erre jogosult szereplők mellett. Ha ezt a jogosultsági rendszert túlságosan fellazítanák, akkor más képviselők is joggal tehetnék fel azt a kérdést, hogy miért ne nyújthatnának be közvetlenül előterjesztést például a Képviselő-testület elé. Megítélése szerint ezért következetesen abból kell kiindulni, hogy egy közhatalmat gyakorló személynek milyen hatáskört és jogosultságot biztosítanak kifejezetten a jogszabályok és a belső szabályok. Ha ettől eltérnek, és nem a kifejezetten meghatározott hatáskörökből indulnak ki, az a szabályozás és a gyakorlat bizonytalanságához vezethet.

Élő Norbert elnök: Egyetért Jegyző úr jogértelmezésével, és indokoltnak tartja, hogy az SZMSZ-ben a jelenleginél pontosabban kerüljön szabályozásra az előterjesztések benyújtásának és a napirendre vétel kezdeményezésének rendje, hogy az minden érintett számára egyértelmű legyen. A mostani egyeztetés alapján tisztázottnak tartja, hogy a jövőben milyen eljárás szerint kell ezeket az ügyeket kezelni, és jogi szempontból milyen módon lehet tovább haladni. Ebben a kérdésben további vitát nem lát szükségesnek.

Visi Piroska önkormányzati képviselő: Az előterjesztést saját maga készítette el. A kiindulópont az volt, hogy január 27-én képviselőként tájékoztatást kért Polgármester úrtól, és kérte a Fővárosi Törvényszék elsőfokú ítéletének, valamint az ügyben készült valamennyi tárgyalási jegyzőkönyvnek a megküldését. Erre a mai napig nem kapott választ. Jegyző úrral ugyanakkor levelezést folytatott az ügyben, Polgármester úrnak küldött, tájékoztatást kérő leveleiben Jegyző urat rendszeresen másolatban is szerepelteti, korábban erre vonatkozó kérés is volt. Elsőként olyan választ kapott, amely a polgári perrendtartás bírósági eljárásra vonatkozó szabályaira hivatkozva utasította el a kért dokumentumok kiadását. Ezt követően jelezte, hogy a bírósági eljárásra vonatkozó szabályok nem feltétlenül alkalmazhatók az Önkormányzat és egy önkormányzati képviselő közötti helyzetre. Végül ez az értelmezési irány valóban zsákutcának bizonyult. Ezt követően ismét írt Jegyző úrnak. Ugyanezen a napon további választ kapott arra vonatkozóan, hogy a képviselő milyen formában és kitől kérhet felvilágosítást, illetve tájékoztatást. Eszerint a felvilágosításkérés joga kizárólag képviselő-testületi ülésen gyakorolható, kizárólag önkormányzati ügyben. Tájékoztatást pedig a képviselő a képviselői munkájához

kapcsolódóan, önkormányzati ügyben, a polgármestertől kérhet. A jegyző részére e-mailben megküldött, információ vagy dokumentum kiadására irányuló megkeresést a Polgármesteri Hivatal közérdekű adatigénylésként kezeli. Ez régóta fennálló jogértelmezési vita a képviselők és Jegyző úr között. Jegyző úr következetesen azt az álláspontot képviseli, hogy a hozzá e-mailben intézett ilyen megkeresések közérdekű adatigénylésnek minősülnek, és azokat ennek jogszabályi keretei között kezeli. Ebből az is következik, hogy Polgármester úrtól a képviselő-testületi ülésen lehet felvilágosítást kérni. Ugyanakkor Polgármester úr az eredeti megkeresésére nem válaszolt. Jegyző úr korábban azt kérte a képviselőktől, hogy amennyiben a képviselő-testületi ülés kérdésekre és válaszokra szolgáló részében feltett kérdésekre hosszabb időn keresztül nem érkezik válasz, jelezzék számára az elmaradást. Ennek megfelelően most ismételten jelezte, hogy ebben az ügyben még mindig fennáll egy, lassan egyéves elmaradás. Szeptember 11-én végül megkapta az első- és másodfokú ítéletet. Ettől függetlenül továbbra is szükségesnek tartja, hogy az ügyről Polgármester úrtól részletes tájékoztatást kapjon, mivel a perben az Önkormányzat volt a felperes. A per során tanúként maga is utalt erre. Amikor a bíróné megkérdezte, hogy a felperessel perben, haragban vagy rokonságban áll-e, azt válaszolta, hogy képviselőként maga is az Önkormányzat része. A bíróné ezt az értelmezést elfogadta. Ebből kiindulva úgy gondolja, hogy az Önkormányzat képviselőjeként jogos érdeke fűződik ahhoz, hogy az Önkormányzat által indított perről megfelelő információt kapjon. Ilyen helyzetben Polgármester úrnak, illetve Jegyző úrnak is gondoskodnia kell arról, hogy a képviselő a szükséges információkhoz hozzájusson. Az előterjesztése konkrét kérdéseket tartalmaz, és most ezekre várja a válaszokat, amelyet a Bizottság ezt követően meghallgathat és értékelhet.
Az ügyről azért is tartja indokoltnak a részletes tájékoztatást, mert olyan perről van szó, amelyben az Önkormányzat volt a felperes. Kérdései arra vonatkoznak, hogy az Önkormányzat hány kérdésben kért helyreigazítást a 444. hírportáltól, ezek közül a hírportál hányat fogadott el, hány ügyet peresített az Önkormányzat, mi lett a másodfokon jogerősen lezárt eljárás eredménye, valamint összesen milyen költséget jelentett a per az Önkormányzat számára. Ezeket jogos és indokolt képviselői kérdéseknek tartja, ezért bízik abban, hogy megkapja rájuk Polgármester úr részletes válaszát.

Élő Norbert elnök: A határozati javaslat szerint Polgármester úr lenne a végrehajtás felelőse, a teljesítés határidejeként pedig a Jogi és Ügyrendi Bizottság soron következő ülése szerepel, ami viszont nem a jelen ülést jelenti az értelmezése szerint.

Visi Piroska önkormányzati képviselő: A „soron következő ülés" alatt a jelenlegi ülés értette, de a következő bizottsági ülésre történő teljesítés is megfelelő számára.

Élő Norbert elnök: Nem utasíthatja sem a polgármestert, sem a jegyzőt arra, hogy a következő ülésre meghatározott anyagot készítsenek el. Arra ugyanakkor lehetősége van, hogy felkérje a jegyzőt egy adott anyag elkészítésére a következő ülésre, amelyről ezt követően a bizottság dönthet. Amennyiben a Bizottság erről határozatot hoz, annak végrehajtása már kötelező. A jelenlegi esetben sem Jegyző urat, sem Polgármester urat nem kérte fel előzetesen arra, hogy a jelenlegi ülésre készüljenek el az adott anyaggal, mert a benyújtott szöveget olyan határozati javaslatként értelmezte, amelynek végén a teljesítésre külön határidő szerepel.

Visi Piroska önkormányzati képviselő: A jelenlegi ügyben eredetileg tájékoztatáskérés történt. A Jogi és Ügyrendi Bizottságnak ugyanakkor az SZMSZ alapján lehetősége van arra is, hogy az ügyet saját hatáskörében vizsgálja. Az SZMSZ 2. mellékletének 2.1.8. pontja szerint a bizottság saját kezdeményezésére vagy felkérés alapján megvizsgálja és véleményezi az Önkormányzat kiemelkedő jelentőségű polgári jogi vitáit, valamint állást foglal azok megoldásának kérdésében. Megítélése szerint a jelenlegi ügy ilyen kiemelkedő jelentőségű polgári jogi vitának tekinthető,

mivel közérdeklődésre számot tartó eljárásról volt szó. Ennek alapján a Jogi és Ügyrendi Bizottság számára indokolt és szabályos lehetőség áll rendelkezésre arra, hogy az ügyet megtárgyalja, megvizsgálja és véleményezze.

Élő Norbert elnök: A hibát ebben az esetben saját magának tulajdonítja, mivel előzetesen sem Jegyző úrtól, sem Polgármester úrtól nem kért külön tájékoztatást. Ugyanakkor úgy értelmezi, hogy a Bizottság most dönthet arról, hogy a szükséges tájékoztatást kérje a polgármestertől, illetve az illetékesektől. Az előterjesztést ennek megfelelően nem személyes tájékoztatáskérésként kezelte, hanem olyan indítványként, amely alapján a Bizottság maga dönthet a további tájékoztatás bekéréséről.

dr. Bitskey Botond jegyző: Megítélése szerint Visi Piroska képviselő asszony téved abban, hogy a benyújtott anyag ebben a formában előterjesztésnek tekinthető, mivel az nem tartalmaz megfelelő határozati javaslatot. Egy ilyen előterjesztésnek arra kellene irányulnia, hogy a Bizottság döntsön a tájékoztatás bekéréséről. Nem Képviselő asszony dönt arról, hogy a polgármester a következő bizottsági ülésen beszámolót tartson, hanem a Bizottságnak kell erről határozatot hoznia. Az előterjesztés lényege az, hogy a képviselő javaslatot tesz egy döntésre, amelyről a Bizottság szavaz. Amennyiben a Bizottság úgy dönt, hogy tájékoztatást kér, és elfogadja az erre vonatkozó határozati javaslatot, akkor a következő ülésen kerülhet sor a beszámolóra. Nem tartja megfelelőnek azt a megoldást, hogy Képviselő asszony által benyújtott anyag már eleve úgy fogalmazzon, mintha az a Bizottság álláspontja lenne. A Bizottság ugyanis a határozati javaslatot el is utasíthatja, és ebben az esetben a beszámoló megtartása nem válik kötelezővé. Ezt elsősorban időrendi és eljárási kérdésnek tartja. Fenntartja ugyanakkor azt a jogi álláspontját, hogy amennyiben egy nem jogosult személy kezdeményezése alapján kerül sor döntéshozatalra, az ebből születő döntés jogszerűsége is megkérdőjelezhető. Korábbi írásbeli álláspontjából az következik, hogy a jelenlegi helyzetben a Bizottság nem hozhat jogszerű döntést, mivel nincs előtte jogszerűen benyújtott előterjesztés.

Pásztor Tibor bizottsági tag: Először is kéri annak figyelembevételét, hogy a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság ülése időközben elvileg már megkezdődött, miközben a jelenlegi bizottság még csak a 6. napirendi pontnál tart a 13-ból. Így a két bizottsági ülés ismét időben összecsúszott. Kéri, hogy valaki értesítse a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság tagjait arról, hogy türelmüket kérik a késés miatt.
A jogértelmezési kérdéssel kapcsolatban megjegyzi, hogy tudomása szerint most fordul elő először, hogy Jegyző úrral érdemi jogértelmezési vitája van. Egy önkormányzati képviselő a Képviselő-testület elé jogosult előterjesztést benyújtani, a bizottságok pedig a Képviselő-testület szervei, részben átruházott hatáskörökkel, ezért úgy gondolja, hogy bármely képviselő bármely bizottság számára is készíthet előterjesztést. A jelenlegi előterjesztéssel nem az a problémája, hogy azt Visi Piroska képviselő nyújtotta be, hanem az, hogy formai szempontból nem tartja szabályszerű előterjesztésnek. Emiatt kérte annak napirendről történő levételét. Azt ugyanakkor kifejezetten sajnálatosnak tartja, hogy Visi Piroska képviselő asszony tájékoztatást kért, de azt nem kapta meg. Amennyiben ezért fordult a Bizottsághoz, és azt kéri, hogy a Bizottság támogassa a szükséges információk megszerzését, azt teljes mértékben támogatja. A képviselőnek joga van a tájékozódáshoz, és ehhez a Bizottság a saját súlyával és eszközeivel hozzájárulhat. Ugyanez a helyzet áll fenn a 6., 7. és 8. napirendi pontok esetében is, vagyis ezek lényege az, hogy Visi Piroska képviselő tájékoztatást kért, azt nem kapta meg, ezért azt szeretné, ha a Bizottság segítene a tájékoztatás megszerzésében. Formailag továbbra sem tartja megfelelőnek ezeket a napirendi pontokat, különösen azért, mert nem lát bennük megfelelő határozati javaslatokat. Ettől függetlenül személyes álláspontja szerint a szükséges tájékoztatást Képviselő asszonynak meg kell kapnia.

Kéri továbbá, hogy egy későbbi alkalommal részletesen vitassák meg az előterjesztések rendjét mind a bizottságok, mind a Képviselő-testület vonatkozásában. A Képviselő-testület tagjainak a testület szerveiben lefelé haladó logika mentén rendelkezniük kell előterjesztési joggal. Indokoltnak tartja azt is, hogy egy külsős bizottsági tag a saját bizottságában rendelkezzen előterjesztési joggal, a Képviselő-testület előtt viszont ne, mivel annak nem tagja. Ugyanakkor nem véletlen, hogy valamennyi képviselő alanyi jogon, tanácskozási joggal meghívást kap minden bizottsági ülésre. A tanácskozási jogot úgy értelmezi, hogy az a szavazási jog kivételével lényegében minden olyan jogosultságot magában foglal, amely a bizottság rendes tagját megilleti. Ebből következően szerinte az előterjesztési jog is ide tartozhat, mivel az nem azonos a szavazási joggal. A fordított helyzet ugyanakkor nem áll fenn, hiszen például egy külsős bizottsági tagnak nincs automatikusan tanácskozási joga a Képviselő-testület ülésén, ezért ott előterjesztési joga sincs, kivéve, ha valamely külön szabály ezt kifejezetten biztosítja. Ebből következően ebben a kérdésben jelenleg nem teljesen ért egyet Jegyző úr jogértelmezésével.
Kéri ugyanakkor, hogy a Bizottság térjen vissza a három konkrét ügy döntési részéhez. Amennyiben ehhez ügyrendi javaslat szükséges, azt javasolja, hogy a Bizottság mondja ki: egyetért azzal, hogy Visi Piroska képviselő a kért tájékoztatásokat megkapja, és a következő bizottsági ülésen kérjenek beszámolót arról, hogy ezek átadására sor került-e. Kéri, hogy ezt a javaslatát mindhárom érintett napirendi pont vonatkozásában tekintsék ügyrendi és konstruktív javaslatnak. Ennek gyakorlati célja az is, hogy a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság ülése mielőbb megkezdődhessen, és annak tagjainak a lehető legkevesebbet kelljen várakozniuk.

Vadász Gábor önkormányzati képviselő: Kéri Jegyző urat annak tisztázására, hogy milyen lehetősége van egy képviselőnek arra, hogy egy bizottsági vagy képviselő-testületi ülésen valamely témában beszámolót, illetve tájékoztatást kérjen. Arra vár választ, hogy amennyiben egy képviselő kérdéseket szeretne feltenni, vagy egy adott ügyben azt szeretné, hogy számára beszámoljanak, van-e lehetősége arra, hogy ez már a soron következő bizottsági vagy képviselő-testületi ülésen megtörténjen? Kéri annak egyértelmű meghatározását is, hogy ilyen esetben szükséges-e előterjesztést benyújtani annak érdekében, hogy a soron következő ülésen a Bizottság vagy a Képviselő-testület arról döntsön, hogy csak az azt követő ülésen kerüljön sor a beszámolóra. Tisztázni szeretné tehát, hogy van-e olyan eljárási lehetőség, amely alapján a képviselő már azon az ülésen választ kaphat a kérdéseire és beszámolót hallgathat meg, amelyre az ügyet kezdeményezi, vagy kizárólag előterjesztést nyújthat be, amelynek elfogadása után csak egy későbbi ülésen kerülhet sor a tényleges tájékoztatásra.

dr. Bitskey Botond jegyző: A bizottságok és a Képviselő-testület testületként működik, ezért alapvetően azokban az ügyekben jár el, amelyekben az adott testület többségi álláspontot alakít ki. Amennyiben egy képviselő azt szeretné, hogy a testület valamely kérdésben döntést hozzon, ahhoz előterjesztés szükséges. A képviselő ilyenkor azért viszi az ügyet a testület elé, mert azt kívánja elérni, hogy a testület határozzon valamely intézkedésről, például arról, hogy egy adott témában meghallgatásra vagy beszámolóra kerüljön sor. Megítélése szerint a képviselőnek önmagában nincs joga arra, hogy kizárólag a saját tájékozódási igénye alapján a bizottság előtt saját részére beszámolót tartasson. A bizottság előtt ilyen esetben is maga a testület dönt arról, hogy szükségesnek tartja-e a meghallgatást vagy a beszámolót. A működés logikája tehát az, hogy a képviselő kezdeményezi a kérdés megtárgyalását, de a további eljárásról a testület hoz döntést.

Vadász Gábor önkormányzati képviselő: Amennyiben egy önkormányzati céget közbeszerzési szabálytalanságok, illetve hibás közbeszerzési eljárások miatt megbírságolnak, és egy képviselő szeretné a cég vezetőjétől közvetlenül megkérdezni, hogy mi történt, illetve kérdéseket kíván feltenni az ügyben, erre milyen eljárási lehetősége van? Kéri annak tisztázását, hogy ezt hogyan teheti meg már egy képviselő-testületi vagy bizottsági ülésen anélkül, hogy előbb

külön előterjesztést kellene benyújtania arról, hogy majd a következő ülésen kerüljön sor az érintett cégvezető meghallgatására.

dr. Bitskey Botond jegyző: Az önkormányzati képviselő a vonatkozó rendelkezés alapján a Képviselő-testület ülésén önkormányzati ügyben közvetlenül felvilágosítást kérhet a polgármestertől, illetve az arra jogosult vezetőtől. Ehhez nem szükséges külön előterjesztést benyújtania, és az ülés előtt sem kell külön eljárást kezdeményeznie. A képviselő a testületi ülésen, akár napirend előtt, akár napirend után, illetve az adott ügy tárgyalásához kapcsolódóan is felteheti a kérdéseit és felvilágosítást kérhet. Ehhez nincs szükség sem külön testületi döntésre, sem előzetes határozati javaslatra. A felvilágosításkérés tehát önálló képviselői jogosultság, amely közvetlenül a Képviselő-testület ülésén gyakorolható.

Vadász Gábor önkormányzati képviselő: Az előző Képviselő-testületben is képviselőként dolgozott, ahogyan Polgármester úr is annak tagja volt. Akkor az volt a gyakorlat, hogy képviselőként nem volt lehetősége közvetlenül kérdést feltenni egy intézményvezetőnek vagy egy önkormányzati cég vezetőjének. Ilyen esetekben azt a tájékoztatást kapta, hogy a válaszadásra a jegyzőn keresztül kerülhet sor. Abban bízott, hogy ennek a rendszernek a megszűnésével a jövőben lehetőség nyílik arra, hogy egy önkormányzati képviselő közvetlenül tehessen fel kérdéseket egy cégvezetőnek vagy intézményvezetőnek. Nem tartja megfelelőnek azt a gyakorlatot, amely szerint a képviselő egy képviselő-testületi ülésen szóban felteszi a kérdését, majd jó esetben 30 napon belül írásban kap választ. Arra vár egyértelmű választ, hogy az Önkormányzat biztosít-e a képviselők számára olyan lehetőséget, amelynek keretében egy számukra fontos ügyben közvetlenül és érdemben kérdezhetnek, és nem kizárólag azt a választ kapják, hogy 30 napon belül írásban érkezik majd válasz.
Van-e lehetőség arra, hogy a képviselő előzetesen írásban jelezze, hogy a következő bizottsági vagy képviselő-testületi ülésen egy adott cégvezetőhöz vagy intézményvezetőhöz kérdéseket szeretne intézni, és ezekre az ülésen közvetlen választ kapjon? Nem tartja életszerűnek azt a megoldást, hogy ehhez külön előterjesztést és határozati javaslatot kelljen benyújtani annak érdekében, hogy majd egy hónappal később lehessen meghallgatni az érintettet, különösen úgy, hogy közben a képviselő akár 30 napon belül írásban is választ kaphat. Képviselőként van-e joga egy bizottsági vagy képviselő-testületi ülésen közvetlenül kérdést feltenni egy önkormányzati cég vezetőjének vagy egy intézményvezetőnek, és az ülésen közvetlen választ kapni tőle.

dr. Bitskey Botond jegyző: Az önkormányzati törvény a képviselő, ülésen gyakorolható felvilágosításkérési jogával kapcsolatban nem nevesíti sem az önkormányzati cégvezetőket, sem az intézményvezetőket. A képviselő a polgármestertől, az alpolgármestertől, a jegyzőtől, illetve a bizottság elnökétől kérhet felvilágosítást az ülésen.

Visi Piroska önkormányzati képviselő: Nem teljesen egyértelmű számára a kialakult jogértelmezés. Az SZMSZ rendelkezése alapján úgy értelmezte, hogy képviselőként akkor is jogosult egy ügy bizottsági napirendre vételét kezdeményezni, ha nem tagja az adott bizottságnak, és ilyen esetben a bizottság elnökének kötelessége az ügyet napirendre venni. Éppen ezért eredetileg Elnök úrnak küldte meg a tájékoztatáskérésre vonatkozó levelét, mert ebből a szabályból azt a következtetést vonta le, hogy nála kell kezdeményeznie az ügy megtárgyalását. Megítélése szerint tehát az SZMSZ-ben biztosított képviselői jogával élt. Ezt követően az ügy előterjesztési formába került, amelyet elfogad, ugyanakkor most arra kér egyértelmű választ, hogy a következő bizottsági ülésen megtörténő tájékoztatás és annak bizottsági megtárgyalása jogszerű lesz-e. Úgy értette Jegyző úr korábbi álláspontját, hogy amennyiben a kiinduló kezdeményezés formai vagy eljárásrendi szempontból nem volt szabályos, akkor az arra épülő későbbi bizottsági döntés jogszerűsége is megkérdőjelezhető lehet. Ezért azt szeretné tisztázni, hogy jól értette-e:

amennyiben a következő ülésen a polgármester megtartja a tájékoztatást, abból előterjesztés készül, és a Bizottság azt elfogadja, az eljárás a korábbi kezdeményezés módja miatt továbbra is jogszerűségi problémába ütközhet-e.

dr. Bitskey Botond jegyző: Helyesen értette a korábbi álláspontot. A jegyző szerepe ugyanakkor nem az, hogy megakadályozza a bizottságok vagy a Képviselő-testület döntéshozatalát, hanem az, hogy amennyiben megítélése szerint valamely eljárás vagy döntés nem jogszerű, erre felhívja a Képviselő-testület, a bizottságok, azok tagjai vagy elnökei figyelmét. A jegyző nem jogosult arra, hogy valamely döntést megakadályozzon, utólag meg nem történtté vagy semmissé tegyen, illetve egy napirendi pontot vagy döntést saját hatáskörben töröljön. Saját jogi álláspontját ismerteti, amelyet a döntéshozók figyelembe vehetnek vagy figyelmen kívül hagyhatnak. Nem kíván a Kormányhivatalhoz fordulni pusztán azért, mert megítélése szerint a bizottság valamely döntése jogszerűségi problémát vet fel. Feladatának azt tekinti, hogy a bizottság munkáját segítse, és a jogi álláspontját a döntéshozók számára egyértelműen bemutassa. A bizottságok önálló testületek, amelynek saját elnöke, tagjai, külsős tagjai és képviselői vannak. A bizottság maga alakítja ki a tanácskozás rendjét, és saját hatáskörében hozza meg döntéseit. A jegyző ezekhez jogi álláspontot és szakmai segítséget tud biztosítani, de a végső döntést nem ő hozza meg.

Élő Norbert elnök: Amennyiben a Bizottság most úgy dönt, hogy a következő ülésre kéri az adott tájékoztatást, akkor a meghozott határozatot végre kell hajtani, és a Polgármesteri Hivatal ennek megfelelően jár el. Ebben az esetben a kérdés rendezettnek tekinthető, további jogértelmezési vita nem szükséges. A Bizottság tehát a saját hatáskörében kéri a tájékoztatást, azt megkapja, majd a következő ülésén megtárgyalja.

dr. Novák István önkormányzati képviselő: A jogszabályban szereplő tájékoztatáskérés azonosnak tekinthető-e a beszámoló kérésével, vagy a két fogalom között jogilag és tartalmilag különbséget kell tenni? Mi történik abban az esetben, ha a képviselő a kért tájékoztatást nem kapja meg, illetve ilyen helyzetben milyen további lehetőségei vannak?

dr. Bitskey Botond jegyző: A beszámoló, a tájékoztatás és az információadás ebben az összefüggésben lényegében szinonim fogalmak. A képviselő valamely önkormányzati ügyben kérdést intézhet az arra jogosult tisztségviselőhöz, így a polgármesterhez vagy a jegyzőhöz a Képviselő-testület ülésén, amelyre főszabályként az ülésen kell választ kapnia. Amennyiben a címzett úgy ítéli meg, hogy az ügy összetettebb, további adatgyűjtést igényel, vagy más okból nem adható azonnal érdemi válasz, akkor a válasz írásban is megadható. Az önkormányzati törvény erre 30 napos határidőt biztosít, az SZMSZ azonban ezt kedvezőbb módon 15 napra rövidíti. A képviselők gyakran maguk is kifejezetten írásbeli választ kérnek. Főszabályként azonban a válaszadó döntheti el, hogy szóban vagy írásban ad választ, amennyiben a képviselő nem kér kifejezetten más formát. Ha az érintett tisztségviselő a válaszadási kötelezettségének nem tesz eleget, az jogszabálysértésnek minősül. Ilyen esetben a képviselő a Kormányhivatalhoz fordulhat, mivel a címzett a tájékoztatás megadását nem tagadhatja meg jogszerűen.

Élő Norbert elnök: További kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja Pásztor Tibor bizottsági tag ügyrendi javaslatát.

[A Jogi és Ügyrendi Bizottság felkéri a polgármestert, hogy 6., 7., és 8. napirendi pontként szereplő előterjesztések szerinti tájékoztatást a Jogi és Ügyrendi Bizottság következő ülésére adja meg, egyúttal a mai ülésen érdemben nem tárgyalja az érintett napirendi pontokat.]

HEGYVIDÉKI ÖNKORMÁNYZAT

SZAVAZÁS

A Jogi és Ügyrendi Bizottság felkéri a polgármestert, hogy 6., 7., és 8. napirendi pontként szereplő előterjesztések szerinti tájékoztatást a Jogi és Ügyrendi Bizottság következő ülésére adja meg, egyúttal a mai ülésen érdemben nem tárgyalja az érintett napirendi pontokat.
(Szavazott 6 fő: 6 igen)

7. napirendi pont: Tájékoztatás a 2026. évi költségvetés első módosításához kapcsolódó előirányzat-átcsoportosítás és a 125/2026. (VI. 25.) határozat végrehajtásáról

Élő Norbert elnök: Az elfogadott ügyrendi javaslat értelmében, a napirendi pont tárgyalását a következő bizottsági ülésig elhalasztja a Bizottság.

8. napirendi pont: Tájékoztatás kérés az Önkormányzati testület személyi juttatásai és járulékai 2026. évi előirányzatának növekedéséről, valamint az indokolási kötelezettség teljesítéséről

Élő Norbert elnök: Az elfogadott ügyrendi javaslat értelmében, a napirendi pont tárgyalását a következő bizottsági ülésig elhalasztja a Bizottság.

A 9-11. napirendi pontok zárt ülés keretében kerültek megtárgyalásra.
A zárt ülésen a Bizottság a 49-50/2026. számú határozatokat hozta meg.

12. napirendi pont: Ellátási szerződés megkötése Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzatával a gyermekek átmeneti otthona feladatellátás biztosítására

Élő Norbert elnök: Átadja a szót Kovács Gergely polgármesternek.

Kovács Gergely polgármester: Az Önkormányzat kötelező feladata, hogy szükség esetén legalább egy gyermek számára átmeneti otthoni elhelyezést tudjon biztosítani. Saját fenntartású intézménnyel erre a célra nem rendelkezik, ezért ezt a feladatot eddig más Önkormányzattal kötött megállapodás útján látta el. Korábban Ferencváros Önkormányzatával állt fenn olyan szerződés, amely alapján szükség esetén egy gyermek elhelyezhető volt az ott működő átmeneti otthonban. Technikai okok miatt azonban ez a lehetőség megszűnt, ezért új ellátási helyet kellett keresni. Hosszabb keresést követően végül Újpesten, az Újpesti Önkormányzatnál sikerült olyan intézményt találni, ahol ez a feladat biztosítható. Ennek megfelelően az Önkormányzat megállapodást kíván kötni az Újpesti Önkormányzattal annak érdekében, hogy szükség esetén egy gyermek átmeneti otthoni elhelyezése ott megoldható legyen.

Machács Mihály a Népjóléti és Köznevelési Iroda irodavezetője: A megállapodás alapján az egy gyermek számára biztosított férőhelyen túl további gyermekek elhelyezésére is lehetőség nyílhat, az intézmény aktuális kapacitásának függvényében. A helyszínt személyesen is megtekintette, és jó színvonalú intézménynek tartja.
A közelebbi elhelyezési lehetőségeket is megvizsgálták. Több kerületnél érdeklődtek, azonban sok esetben nincs saját önkormányzati fenntartású intézmény, mert a kerületek egymással, illetve alapítványi fenntartókkal kötött megállapodások alapján biztosítják ezt az ellátást. Az I. és II.

kerületnek, továbbá a XI. kerületnek sincs saját telephelye, a XI. kerület például a XXII. kerületben működő alapítványi intézménnyel áll szerződésben. A belvárosban is érdeklődtek, a VII. kerületnek sincs saját intézménye, és a IX. kerülettel kötött megállapodás alapján oldja meg ezt a feladatot. A kiválasztott újpesti intézmény megfelelő színvonalú, ugyanakkor a szolgáltatás költsége jelentős. Korábban, a Kormányhivatal kérdésére azt is megvizsgálták, hogy saját intézmény létrehozása milyen költséggel járna. Egy kisebb telephely éves működtetésének költségét hozzávetőleg 70–80 millió forintra becsülték. Ehhez az Állam külön finanszírozást nem biztosítana. Erre tekintettel a szerződés megkötésének támogatását kéri. Amennyiben csütörtökön az Újpesti Önkormányzat Képviselő-testülete is jóváhagyja a megállapodást, azt követően az együttműködés megkezdődhet.

Élő Norbert elnök: Az Önkormányzat az elmúlt időszakban jellemzően hány gyermek számára biztosított átmeneti otthoni elhelyezést?

Machács Mihály a Népjóléti és Köznevelési Iroda irodavezetője: Szerencsére az alapellátás jól működik, és a kollégák a gyámhivatallal is szoros együttműködésben dolgoznak. Az adatokat áttekintve 2019 és 2024 között egy gyermek esetében volt szükség átmeneti otthoni elhelyezésre, összesen 123 nap időtartamban. 2026-ban testvérek elhelyezésére került sor, összesen 256 napra. Az ilyen elhelyezési igény tehát nagyon ritkán jelentkezik. Ebből adódóan az egy főre biztosított férőhelyen felüli további elhelyezések várhatóan nem jelentenek számottevő többletköltséget. Előfordulhat, hogy egyszerre két gyermek számára szükséges férőhelyet biztosítani, ugyanakkor akár több éven keresztül egyáltalán nem merül fel ilyen igény.

Élő Norbert elnök: További kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

[A Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az „ellátási szerződés megkötése Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzatával a gyermekek átmeneti otthona feladatellátás biztosítására" tárgyban készült képviselő-testületi előterjesztés határozati javaslatát fogadja el.]

SZAVAZÁS

51/2026. (IX. 21.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Jogi B. h.
A Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az „ellátási szerződés megkötése Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzatával a gyermekek átmeneti otthona feladatellátás biztosítására" tárgyban készült képviselő-testületi előterjesztés határozati javaslatát fogadja el.
(Szavazott 7 fő: 7 igen)

13. napirendi pont: Kölcsönös informálás

Élő Norbert elnök: Kérdezi a Bizottsági tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

Fonti Krisztina bizottsági tag: Jogi jellegű problémát szeretne előre jelezni egy később tárgyalandó, társasházi pályázatokkal kapcsolatos előterjesztés kapcsán. Az Alkotás út 37. szám alatti társasház azzal fordult hozzá, hogy pályázatát néhány napos késéssel nyújtotta be, mert a közös képviselőt tragikus haláleset érte, és emiatt csúszott meg a benyújtás. A társasház nagy létszámú és rossz műszaki állapotban van, ezért a pályázatból való kimaradás különösen hátrányosan érinti. Tudomása szerint az értékelőbizottság már megállapította, hogy a pályázat határidőn túl érkezett, ezért az nem került be a jelenlegi támogatási csomagba. Tisztában van azzal, hogy a pályázóknak a határidőt be kellett volna tartaniuk, ugyanakkor a késedelem mögött

HEGYVIDÉKI ÖNKORMÁNYZAT

13. napirendi pont: Kölcsönös informálás

Élő Norbert elnök: Kérdezi a Bizottsági tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

Fonti Krisztina bizottsági tag: Jogi jellegű problémát szeretne előre jelezni egy később tárgyalandó, társasházi pályázatokkal kapcsolatos előterjesztés kapcsán. Az Alkotás út 37. szám alatti társasház azzal fordult hozzá, hogy pályázatát néhány napos késéssel nyújtotta be, mert a közös képviselőt tragikus haláleset érte, és emiatt csúszott meg a benyújtás. A társasház nagy létszámú és rossz műszaki állapotban van, ezért a pályázatból való kimaradás különösen hátrányosan érinti. Tudomása szerint az értékelőbizottság már megállapította, hogy a pályázat határidőn túl érkezett, ezért az nem került be a jelenlegi támogatási csomagba. Tisztában van azzal, hogy a pályázóknak a határidőt be kellett volna tartaniuk, ugyanakkor a késedelem mögött rendkívüli, tragikus körülmény állt. Ezért kéri Jegyző urat és Polgármester urat annak megvizsgálására, hogy van-e jogszerű lehetőség valamilyen méltányosság gyakorlására, illetve olyan megoldás kialakítására, amely alapján az Alkotás út 37. szám alatti társasház pályázata még figyelembe vehető lenne.

Élő Norbert elnök: További hozzászólás hiányában megköszöni a munkát és az ülést 16.50 órakor bezárja.

K.m.f.

Dr. Nagy Eszter
bizottsági tag

Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat * 126 *

Élő Norbert
elnök