

JEGYZŐKÖNYV

A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének
Jogi és Ügyrendi Bizottsága 28/2024-2029. sorszámu,
2026. július 17-én 11 órai kezdettel megtartott ülés **nyílt** részéről
(Budapest XII. kerület Böszörményi út 23-25., alagsori tárgyaló)

Készítette: Kiss Tünde
csoportvezető



12BP00513145

Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Polgármesteri Hivatal	
XVII / 47 / 8 / 2026.	
2026 JÚL 22	mellettkel
Előadó	Kiss Tünde

JEGYZŐKÖNYV

A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének
Jogi és Ügyrendi Bizottsága 28/2024-2029. sorszámu,
2026. július 17-én 11 órai kezdettel megtartott ülés **nyílt** részéről
(Budapest XII. kerület Böszörményi út 23-25., alagsori tárgyaló)

Jelen vannak:

Élő Norbert	elnök
Fekete Orsolya	bizottsági tag
Fonti Krisztina	bizottsági tag
Pásztor Tibor	bizottsági tag
Surányi Judit	bizottsági tag
Hidvéghiné dr. Pulay Brigitta	bizottsági tag
dr. Liska Márton	bizottsági tag
dr. Nagy Eszter	bizottsági tag
Szin Richárd	bizottsági tag

Hivatalból jelen vannak:

Kovács Gergely	polgármester
Vadász Gábor	alpolgármester
dr. Bitskey Botond	jegyző
dr. Cseh Kristóf	aljegyző
dr. Pongrácz Attila	jegyzői referens
Vesza Erzsébet	kabinetvezető
Tiszai Árpád	Pénzügyi és Költségvetési Iroda, irodavezető
Dávid Gábor	Hegyvidéki Rendészet, irodavezető
Bérczes Zsigmond	Kommunikációs Csoport, csoportvezető
Kiss Tünde	Képviselői Csoport, csoportvezető

Jelen van még:

dr. Novák István	önkormányzati képviselő
Visi Piroska	önkormányzati képviselő

Élő Norbert elnök: Köszönti a Jogi és Ügyrendi Bizottság tagjait, az ülés résztvevőit. Megállapítja, hogy a Jogi és Ügyrendi Bizottság **9 fővel határozatképes**, és megnyitja az ülést. Tájékoztatja a Bizottságot, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) alapján a bizottsági ülések jegyzőkönyveit a bizottság elnökén kívül a bizottság egy tagja írja alá és erre a személyre a Bizottság tesz javaslatot. Javasolja dr. Nagy Eszter bizottsági tagot erre a feladatra. Kérdezi a Bizottságot, hogy van-e egyéb javaslat. Ennek hiányában szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv-hitelesítő személyére vonatkozó határozati javaslatot.

[A Jogi és Ügyrendi Bizottság a mai ülés jegyzőkönyv hitelesítőjének az Mötv. 60. §-a alapján dr. Nagy Eszter bizottsági tagot bízta meg.]

SZAVAZÁS

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a mai ülés jegyzőkönyv hitelesítőjének az Mötv. 60. §-a alapján dr. Nagy Eszter bizottsági tagot bízta meg.

(Szavazott 9 fő: 9 igen)

Élő Norbert elnök: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy a kiküldött napirendhez van-e valakinek módosító indítványa. Javasolja, hogy a kiküldött meghívótól eltérően, az 1. napirendi pontot nyilvános ülés keretében tárgyalja a Bizottság. Szavazásra bocsátja a napirend elfogadására vonatkozó határozati javaslatot.

[A Jogi és Ügyrendi Bizottság a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint elfogadja:

Elfogadott napirend:

1. *Döntés a „Közterület-felügyeletet támogató ÜIR” tárgyú, a Kbt. Harmadik Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárás eredményéről (nyilvános ülés)*
2. *Méltatlanság megállapítására irányuló indítvány tárgyalása (zárt ülés)*
3. *Kölcsönös informálás (nyilvános ülés)]*

SZAVAZÁS

42/2026. (VII. 17.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Jogi B. h.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint elfogadja:

Elfogadott napirend:

1. **Döntés a „Közterület-felügyeletet támogató ÜIR” tárgyú, a Kbt. Harmadik Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárás eredményéről (nyilvános ülés)**
2. **Méltatlanság megállapítására irányuló indítvány tárgyalása (zárt ülés)**
3. **Kölcsönös informálás (nyilvános ülés)]**

(Szavazott 9 fő: 9 igen)

dr. Bitskey Botond jegyző: Szeretné kérni, hogy akik nem tagjai a döntéshozó testületnek és nem is bírálóbizottsági tagok, de jelen vannak, írjanak alá egy összeférhetetlenségi és titoktartási nyilatkozatot az első napirendi ponttal összefüggésben.

1. napirendi pont: Döntés a „Közterület-felügyeletet támogató ÜIR” tárgyú, a Kbt. Harmadik Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárás eredményéről

Élő Norbert elnök: Átadja a szót dr. Kiss Dóra irodavezetőnek.

dr. Kiss Dóra, a Közbeszerzési Iroda irodavezetője: Érdemi kiegészítést nem kívánt tenni az előterjesztéshez. Az első előterjesztés tartalmazta a bírálóbizottság döntési javaslatát, amelyet a bizottságnak feladata és kötelessége a döntéshozó elé terjeszteni. Az eljárás ezt követően – a korábbi napirendről történő levételt követően – ismét a döntéshozók elé került.

Tájékoztatása szerint a döntéshozó bizonyos eljárási cselekmények elvégzését kérte a bírálóbizottságtól. Ezeket maradéktalanul lefolytatták, majd ezt követően ismételt megküldték az előterjesztést, amely minden szükséges információt tartalmaz, és ezúttal korábban is sikerült a bizottsági tagok részére eljuttatni.

Hangsúlyozta, hogy a bírálóbizottság döntési javaslata nem változott. Ugyanakkor a Jogi és Ügyrendi Bizottság kérésére az előterjesztésben bemutatják az egyes döntési alternatívákat is, a bizottság kérésének megfelelően. Ezek szintén részét képezik az előterjesztésnek.

Élő Norbert elnök: Kérdezi a bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

Hidvéghiné dr. Pulay Brigitta bizottsági tag: Áttanulmányozta a megküldött anyagot. Az írásos indokolásban az szerepel, hogy a felvilágosításkérésre mindkét pályázó választ adott. Ugyanakkor a csatolt dokumentumok áttekintése során csak a magasabb árajánlatot benyújtó pályázó választ találta meg. Amennyiben valóban mindkét pályázó válaszolt a felvilágosításkérésre, akkor hol található a másik pályázó válasza, mivel azt is szeretné megismerni.

dr. Kiss Dóra, a Közbeszerzési Iroda irodavezetője: Az első előterjesztés keretében az alacsonyabb ajánlati árat benyújtó ajánlattevő részére indokoláskérést küldtek ki, amelyre az ajánlattevő határidőben benyújtotta választát. Az indokolás tartalmát az első előterjesztésben és a döntési javaslatban értékelték, és a bírálóbizottság döntési javaslata ennek figyelembevételével készült el.

A második körben – a bizottság döntésének megfelelően – ismét indokoláskérést küldtek az alacsonyabb ajánlati árat benyújtó ajánlattevő részére, míg a magasabb, de a becsült értéken belüli ajánlatot benyújtó ajánlattevő részére felvilágosításkérést küldtek.

Az alacsonyabb ajánlati árat benyújtó ajánlattevő, a SessionBase Kft. a második körben megküldött indokoláskérésre nem nyújtott be választ, vagyis semmilyen dokumentumot nem küldött. Ennek igazolására az előterjesztés mellékletei között szerepel az EKR rendszerből készült képernyőfelvétel, amely egyértelműen mutatja, hogy az adott eljárási cselekményhez nem érkezett be válasz. Erre az előterjesztés szövege is kifejezetten utal.

Ezzel szemben a második körben megküldött felvilágosításkérésre a Mininform Kft. határidőben benyújtotta választát, amely szintén megtalálható az előterjesztés mellékletei között.

Hangsúlyozta, hogy az első körben kizárólag az alacsonyabb ajánlatot benyújtó ajánlattevőtől kértek indokolást, amelyet az be is nyújtott. A második körben a bizottság döntésének megfelelően ismét indokolást kértek ugyanettől az ajánlattevőtől, azonban erre már nem érkezett válasz, míg a magasabb ajánlatot benyújtó ajánlattevő részére megküldött felvilágosításkérésre határidőben benyújtották a kért felvilágosítást.

Élő Norbert elnök: Álláspontja szerint a bírálóbizottságnak nem sikerült egyértelműen végrehajtania, amit a Jogi és Ügyrendi Bizottság kért az előterjesztés kiegészítésével kapcsolatban. A bizottság azt szeretne volna, ha az előterjesztés részletesen bemutatja azokat a szempontokat, amelyek a tárgyalás során szóban is elhangzottak. Így például nem szerepel benne, hogy a SessionBase Kft. más eljárásokban milyen áron végzi hasonló tevékenységét, továbbá az sem, hogy a Mininform Kft. által benyújtott ajánlati ár mennyiben tekinthető túlzónak vagy éppen reálisnak.

A kisebbségi jelentésben megfogalmazott egyes megállapításokat elfogadhatatlannak és felháborítóknak tartja, ezért azokat határozottan visszautasítja.

Kéri, hogy a következő mondatait a jegyzőkönyvben szó szerint rögzítsék.

A továbbiakban a jegyzőkönyv szó szerint kerül rögzítésre.

Élő Norbert elnök: Különösen aggályosnak tartom, hogy a bírálóbizottság a Jogi és Ügyrendi Bizottság által kért és az utasításban közzétett kérés alapján újabb árindoklást, vagy egyéb felvilágosítást bekérését nem tette meg. Álláspontom szerint a közbeszerzési eljárás során a

bírálóbizottság nem ismételheti korlátlanul meg ugyanazt a véleményét a döntéshozó szerv számára, amíg a bírálóbizottság számára kívánatos eredmény nem születik. Az ilyen gyakorlat sértheti a közbeszerzési eljárás átláthatóságának, esélyegyenlőségének, egyenlő bánásmódjának és jóhiszemű joggyakorlásának az alapelveit. Tehát kikérem magamnak ezt, amit Önök itt leírtak, főleg az Árpádtól. Nem azt mondtuk, hogy igazolják azt, amit mi mondtunk. Mi, mi nem mondtunk semmit. Mi azt mondtuk, hogy vagy kirívóan alacsony az ár, vagy kirívóan magas az ár. Indokolják meg nekünk, hogy melyik az igaz. Ezt Önök nem tették meg és leírnak egy ilyen szerintem nem eléggé udvarias mondatot, amiben dehonesztálják az összes bizottsági tagot, ez felháborító. Tehát én ilyet nem szeretnék még egyszer látni, és kérem a jegyző urat, hogy valamilyen fegyelmi eljárás keretében ezt vizsgálja ki, hogy hogyan lehet ilyet leírni, hogy ne kelljen bíróságra menni rágalmazásért, mert ez rágalmazás, nem más, amit Önök itt leírtak. A másik hölgyet nem ismerem, de ez engem felháborított.

A jegyzőkönyv szó szerinti rögzítése véget ért.

Élő Norbert elnök: Az érdemi hozzászólása következik. Álláspontja szerint a Mininform Kft. által benyújtott felvilágosítás éppen azt támasztja alá, hogy vagy az ajánlatuk túl magas, vagy a SessionBase Kft. ajánlati ára nem tekinthető kirívóan alacsonynak. A Mininform Kft. költségbontásában olyan tételek is szerepelnek – például licenccdíj, illetve fejlesztési időkerethez kapcsolódó mérnöknapi költség –, amelyekre a SessionBase Kft. korábban azt nyilatkozta, hogy számára nem jelentenek költséget, mivel a szükséges fejlesztésekkel és jogosultságokkal már rendelkezik.

Véleménye szerint a Mininform Kft. által benyújtott indokolás alapján inkább az a következtetés vonható le, hogy az általuk megajánlott ár magasabb a szükségesnél. Ugyanakkor ez önmagában nem bizonyítja azt, hogy a SessionBase Kft. ajánlata kirívóan alacsony lenne.

Éppen ennek a vizsgálata lett volna a bírálóbizottság feladata. Amennyiben rendelkezésre álltak volna olyan információk, amelyek bemutatják, hogy a SessionBase Kft. más megrendelők részére hasonló szolgáltatást milyen áron nyújt, az megfelelő alapot jelenthetett volna annak megítélésére, hogy az ajánlati ár valóban kirívóan alacsony-e. Azonban ezek az információk nem szerepelnek az előterjesztésben, noha korábban már jelezte, hogy ezek vizsgálata indokolt lenne. Kifogásolta továbbá, hogy a bírálóbizottság az előterjesztésben és a kisebbségi jelentésben nem kizárólag szakmai megállapításokat tett, hanem a Jogi és Ügyrendi Bizottság választott tagjaival kapcsolatban is olyan minősítő megjegyzéseket fogalmazott meg, amelyeket elfogadhatatlannak tart.

Mindezek alapján jelezte, hogy nem tud megalapozott döntést hozni arról, melyik ajánlat tekinthető reálisnak. A rendelkezésre álló adatok alapján nem állapítható meg egyértelműen, hogy a SessionBase Kft. ajánlati ára kirívóan alacsony-e, vagy éppen a Mininform Kft. ajánlati ára tekinthető indokolatlanul magasnak.

Ezért azt javasolta, hogy a Jogi és Ügyrendi Bizottság a harmadik döntési alternatívát támogassa, amely szerint egyik ajánlatot sem nyilvánítják érvényesnek, az eljárást eredménytelennek nyilvánítják, és új közbeszerzési eljárást írnak ki. Indokolása szerint a jelenlegi eljárásban rendelkezésre álló információk nem teszik lehetővé annak egyértelmű megállapítását, hogy melyik ajánlat felel meg a piaci viszonyoknak, ezért a legbiztonságosabb megoldás az eljárás eredménytelenné nyilvánítása és új ajánlatok bekérése.

dr. Bitskey Botond jegyző: Megszólítva érezte magát, ezért kért szót. Véleménye szerint kiemelkedő értéket képvisel az, ha a bírálóbizottság tagjai autonóm módon, szakmai meggyőződésük alapján végzik munkájukat.

Emiatt nemcsak fegyelmi eljárás megindítását nem tartaná indokoltnak, hanem éppen ellenkezőleg, elismerés illeti meg a bizottság tagjait. Véleménye szerint a Jogi és Ügyrendi Bizottságnak inkább hálával kellene viszonyulnia ahhoz, hogy olyan személyek vesznek részt a bírálóbizottság munkájában, akik szakmai függetlenségüket megőrizve nem utasíthatók, és nem engedik magukat olyan külső hatásoknak kitenni, amelyekkel nem értenek egyet.

Ezt fontosnak tartotta elmondani. Nem szeretné, ha az elnök és a hivatal közötti viszony emiatt megromlana, ugyanakkor fontosnak tartotta rögzíteni, hogy álláspontja szerint a bírálóbizottság tagjainak munkája jelentős értéket képvisel.

Élő Norbert elnök: Jegyző úr miként ítéli meg azt a megállapítást, miszerint a közbeszerzési eljárás során a bírálat nem ismételtelhető korlátlanul addig, amíg a döntéshozó számára kívánatos eredmény nem születik? Véleménye szerint ez a megfogalmazás rágalmozó jellegű.

dr. Bitskey Botond jegyző: Az említett iratok az ügy előkészítéséhez kapcsolódó dokumentumoknak minősülnek, ezért azok nem nyilvánosak. Véleménye szerint a rágalmozás megállapításához nagy nyilvánosság szükséges, ugyanakkor annak megítélését, hogy az ügyben szükséges-e további lépések megtétele, az elnök döntésére bízta.

Élő Norbert elnök: Kérdése arra irányult, hogy jegyző úr megítélése szerint a megállapítás rágalmozásnak minősül-e. Visszautasítja azt a róla kialakított látszatot, amely szerint azt kívánta volna elérni, hogy egy meghatározott ajánlattevő kerüljön ki nyertesként, és ezért kérte volna a bírálóbizottságot az eljárás ismételt lefolytatására. Erről szó sem volt.

Kéri, hogy az ilyen tartalmú megállapításokat mellőzzék. Számára az is elfogadható lenne, ha a bírálóbizottság rögzítené, hogy a kifogásolt megfogalmazás pontatlan volt, rosszul került megfogalmazásra, vagy félreértésen alapult. Mindenképpen elvár egy bocsánatkérést, mivel véleménye szerint az ilyen kijelentések alkalmasak személyének indokolatlan negatív színben történő feltüntetésére.

Valószínűleg hasonló helyzetben a jegyző sem fogadná el, és valószínűleg megsértődne, ha róla azt állítanák, hogy egy közbeszerzési eljárás során valamilyen döntés kikényszerítésére törekedett, ezért úgy véli, hogy ez a megfogalmazás vele szemben sem elfogadható.

dr. Bitskey Botond jegyző: Akik az elmúlt másfél évben figyelemmel kísérték munkáját és azt, ahogyan a különböző helyzetekre reagált, azok számára nyilvánvaló lehet, hogy a sértődékenységtől áll távol.

Megérti elnök úr álláspontját, és meggyőződése, hogy a bírálóbizottság tagjainak eszébe sem jutott sem a bizottság elnökét, sem bármely tagját megbántani. Meggyőződése szerint a bizottság tagjainak nem volt ilyen szándéka.

A bírálóbizottság tagjai szakmai autonómiájukat megőrizve jártak el, ami álláspontja szerint alapvető és elvárható követelmény a bírálóbizottság működése során.

Élő Norbert elnök: Az előzőekben ismertetett indokokra hivatkozva azt javasolja, hogy a bizottság a C változatot támogassa, amely szerint a SessionBase Kft. és a Mininform Kft. ajánlata egyaránt érvénytelen, a közbeszerzési eljárás eredménytelen, és új közbeszerzési eljárás kiírására kerül sor.

dr. Kiss Dóra, a Közbeszerzési Iroda irodavezetője: Röviden kíván hozzászólni, és nem véleményt kíván megfogalmazni. Mindenekelőtt megköszönte jegyző úr elhangzott szavait, hangsúlyozva, hogy ezt nem pusztán udvariasságból teszi.

Ezt követően kijelentette, hogy álláspontja szerint – a bírálóbizottság nevében is nyilatkozva – a bírálóbizottság a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően, a rendelkezésére álló szakmai tudás alapján végzi munkáját, és döntéseit ennek megfelelően hozza meg.

Élő Norbert elnök: Álláspontja szerint a Jogi és Ügyrendi Bizottság tagjai is a jogszabályoknak megfelelően, legjobb tudásuk szerint járnak el. A bizottság részéről senki nem állította a bírálóbizottság tagjairól, hogy azok rá kívánnák kényszeríteni a döntéshozókra az általuk támogatott döntési változatot. Ezzel szemben kifogásolta, hogy a kisebbségi véleményben az a megállapítás szerepel, hogy a döntéshozók kívánták volna a bírálóbizottságra rákényszeríteni az általuk nem támogatott döntést.

Véleménye szerint a két helyzet nem tekinthető azonosnak. Kérte, hogy a kisebbségi véleményben foglaltakat ismételten olvassák át, mert véleménye szerint azok rendkívül méltatlanok és dehonesztálók. Hozzátette, hogy nem egy kiragadott félmondatról, hanem egy teljes bekezdésről van szó, amely ráadásul két kisebbségi véleményben is szó szerint megegyező tartalommal szerepel.

Nem tudja, hogy a két kisebbségi vélemény közül melyiknek ki a szerzője, ugyanakkor valószínűtlennek tartja, hogy két személy egymástól függetlenül szó szerint azonos szöveget fogalmazzon meg. Elképzelhetőnek tartja, hogy a szöveget egy személy készítette el, amelyet mindketten aláírtak, azonban azt nem tartja életszerűnek, hogy egymástól függetlenül ugyanazt a szöveget írták volna le.

Minden résztvevőnek tartózkodnia kell az ilyen jellegű megállapításoktól. Ő sem feltételezi sem a bírálóbizottság tagjairól, sem a képviselőkről, hogy bármely ajánlattevőt előnyben kívánnának részesíteni egy közbeszerzési eljárás során. Minden érintettől azt kell feltételezni, hogy a jogszabályoknak megfelelően, a törvényesség talaján állva és legjobb szakmai tudása szerint kívánja meghozni döntéseit.

Amikor a bírálóbizottság egy jelentősen alacsonyabb ajánlati ár kizárását javasolja a döntéshozóknak, előfordulhat, hogy a képviselők ezt nem kívánják támogatni, mert nem szeretnének olyan döntést hozni, amely később akár hűtlen kezelés vagy más jogkövetkezmény gyanúját is felvetheti. Más önkormányzatoknál is előfordultak olyan esetek, amikor az alacsonyabb ajánlat kizárása miatt később eljárások indultak.

Kölcsönösen azt kell feltételezni egymásról, hogy mindenki tisztességesen, a jogszabályoknak megfelelően végzi a munkáját. Megjegyezte továbbá, hogy dr. Kiss Dóráról ezt maga is feltételezi, ugyanakkor a kisebbségi véleményben szereplő megfogalmazásokat továbbra is kifogásolja. Hozzátette, hogy álláspontja szerint nem véletlen, hogy Dóra nem írta alá a kisebbségi véleményt, amelyből arra következtet, hogy annak tartalmával nem értett teljes mértékben egyet.

A határozati javaslatnak négy változata van, mindegyik változatról szavaznak

dr. Liska Márton bizottsági tag: A SessionBase Kft. ajánlatának érvénytelenné nyilvánítására kizárólag azért kerül sor, mert az ajánlattevő nem adott választ az ismételten megküldött indokoláskérésre, vagy az érvénytelenség megállapítása az eljárás során feltárt valamennyi körülmény együttes értékelésén alapul?

dr. Kiss Dóra, a Közbeszerzési Iroda irodavezetője: A bírálóbizottság döntési javaslata érdemben nem változott az előző előterjesztéshez képest. Az eredeti előterjesztés is azt a döntési javaslatot tartalmazta, amely szerint a SessionBase Kft. ajánlatát érvénytelenné kell nyilvánítani.

Első körben a bírálóbizottság azért kért indokolást az ajánlattevőtől, mert az ajánlati árat aránytalanul alacsonynak ítélte meg. A benyújtott indokolást a bírálóbizottság megvizsgálta, azonban álláspontja szerint az nem volt megfelelő, mivel nem támasztotta alá kellőképpen az

ajánlati ár megalapozottságát, és nem igazolta a gazdaságos teljesítés feltételeit. Ez az indokolás az előterjesztés mellékletei között is megtalálható.

A döntéshozó kérésének megfelelően ismételten indokoláskérést küldtek a SessionBase Kft. részére annak érdekében, hogy az ajánlattevő részletesebb indokolást nyújthasson be. Erre azonban már nem érkezett válasz, így a második körben nem került benyújtásra olyan új indokolás, amely a korábbi hiányosságokat pótolhatta volna.

Véleménye szerint a helyzet érdemben változatlan a három héttel korábbi állapothoz képest, ezért továbbra is a bírálóbizottság eredeti, „A” változat szerinti döntési javaslatát tartja fenntarthatónak.

Fekete Orsolya bizottsági tag: Számára teljesen egyértelmű az anyag, elnök úr mit kifogásol?

Élő Norbert elnök: A Mininform Kft. ajánlatában a tényleges szolgáltatás ellenértéke hozzávetőlegesen havi 400 ezer forintot tesz ki, míg a magasabb ajánlati ár jelentős részét olyan további költségelemek alkotják – így különösen licencdíjak, mérnöki fejlesztési díjak és egyéb kapcsolódó tételek –, amelyek nem feltétlenül a szolgáltatás tényleges ellenértékét tükrözik.

A SessionBase Kft. nyilatkozata szerint a szükséges szoftverekkel és licencekkel már rendelkezik, ezért ezek a költségek nála nem merülnek fel. Véleménye szerint éppen ezért a Mininform Kft. által benyújtott felvilágosítás nem támasztja alá egyértelműen, hogy a SessionBase Kft. ajánlati ára kirívóan alacsony lenne.

A Mininform Kft. indokolása alapján nem tudja megítélni, hogy a benne szereplő költségelemek valóban indokoltak-e, illetve hogy a SessionBase Kft. ajánlati ára valóban alacsonynak tekinthető. A szoftverfejlesztési és licencdíjak szükségességének szakmai megítéléséhez informatikai szakismeret szükséges, amellyel sem ő, sem a bizottság más tagjai nem rendelkeznek.

Ilyen körülmények között nem tud felelősséggel olyan döntést támogatni, amelynek eredményeként a havi szinten mintegy egymillió forinttal alacsonyabb ajánlat kizárásra kerül, miközben nem győződött meg arról, hogy az valóban kirívóan alacsony. Ugyanakkor arról sem alakult ki meggyőződése, hogy a magasabb ajánlat nem tekinthető indokolatlanul magasnak.

Mindezek alapján ismételten azt az álláspontját fejtette ki, hogy célszerűbb lenne az eljárást eredménytelennek nyilvánítani, új közbeszerzési eljárást kiírni, és új ajánlatokat bekérni annak érdekében, hogy a döntéshozók egyértelműbben összehasonlítható és megalapozott ajánlatok alapján hozhassanak döntést.

Fekete Orsolya bizottsági tag: Addig akkor a szoftver nem lesz elérhető, nem tudják használni?

Dávid Gábor, a Hegyvidéki Rendészet vezetője: Már most sem elérhető, lejárt a szerződés.

Élő Norbert elnök: Mindenki a saját belátása szerint szavaz, ő személy szerint így nem tudja vállalni a felelősséget.

További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatának mind a négy verzióját. A közbeszerzésekről szóló 2015.évi CXLI. törvény 27. § (5) bekezdése szerint: „...Testületi döntéshozatal esetében név szerinti szavazást kell alkalmazni.” A név szerinti szavazásról szóló dokumentum a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

[A. változat:

1. A Jogi és Ügyrendi Bizottság a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet 4.

melléklet 2.2.7. pontjában biztosított átruházott hatáskörében eljárva a „Kösterület-felügyeletet támogató ÜIR” tárgyú közbeszerzési eljárásban, mint a döntéshozó megállapítja, hogy

- 1. a Sessionbase Kft. ajánlatát érvénytelen, tekintettel arra, hogy Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz,*
- 2. a MINIFORM Kft. ajánlata érvényes, tekintettel arra, hogy az mindenben megfelel a közbeszerzési dokumentumokban és a vonatkozó jogszabályokban foglaltaknak.*
- 3. az eljárás eredményes,*
- 4. az eljárás nyerteseként az eljárásban a MINIFORM Kft-t hirdeti ki, amely ajánlatában az alábbi megajánlásokat tette: A kösterület-felügyeleti rendszer biztosításának havidíja (nettó Ft/hó): 1 450 000; Többlét jótállás vállalt időtartama - naptári hónap (min. 6 hónap; max. 12 hónap): 12.*

B. változat:

1. A Jogi és Ügyrendi Bizottság a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet 4. melléklet 2.2.7. pontjában biztosított átruházott hatáskörében eljárva a „Kösterület-felügyeletet támogató ÜIR” tárgyú közbeszerzési eljárásban, mint döntéshozó megállapítja, hogy

- 1. a Sessionbase Kft. ajánlata érvényes,*
- 2. a MINIFORM Kft. ajánlata érvényes,*
- 3. az eljárás eredményes,*
- 4. az eljárás nyerteseként az eljárásban a Sessionbase Kft-t hirdeti ki, amely ajánlatában az alábbi megajánlásokat tette: A kösterület-felügyeleti rendszer biztosításának havidíja (nettó Ft/hó): 400.000; Többlét jótállás vállalt időtartama - naptári hónap (min. 6 hónap; max. 12 hónap): 12.*

A Jogi és Ügyrendi Bizottság felkéri a bizottság elnökét, hogy az ajánlattevők részére megküldendő, az eljárást lezáró döntés indokolását képező, a döntés alapjául szolgáló ténybeli és jogi megállapításokat foglalja írásba, és az írásbeli indokolást küldje meg a polgármester részére a döntéshozataltól számított egy munkanapon belül.

C. változat:

1. A Jogi és Ügyrendi Bizottság a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet 4. melléklet 2.2.7. pontjában biztosított átruházott hatáskörében eljárva a „Kösterület-felügyeletet támogató ÜIR” tárgyú közbeszerzési eljárásban, mint döntéshozó megállapítja, hogy

- 1. a Sessionbase Kft. ajánlata érvénytelen,*
- 2. a MINIFORM Kft. ajánlata érvénytelen,*
- 3. az eljárás eredménytelen.*

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a bizottság felkéri a bizottság elnökét, hogy az ajánlattevők részére megküldendő, az eljárást lezáró döntés indokolását képező, a döntés alapjául szolgáló ténybeli és jogi megállapításokat foglalja írásba, és az írásbeli indokolást küldje meg a polgármester részére a döntéshozataltól számított egy munkanapon belül.

D. változat:

1. A Jogi és Ügyrendi Bizottság a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet 4.

melléklet 2.2.7. pontjában biztosított átruházott hatáskörében eljárva a „Közterület-felügyeletet támogató ÜIR” tárgyú közbeszerzési eljárásban, mint döntéshozó megállapítja, hogy

- 1. a Sessionbase Kft. ajánlata érvényes,*
- 2. a MININFORM Kft. ajánlata érvénytelen,*
- 3. az eljárás eredményes,*
- 4. az eljárás nyerteseként az eljárásban a Sessionbase Kft-t hirdeti ki, amely ajánlatában az alábbi megajánlásokat tette: A közterület-felügyeleti rendszer biztosításának havidíja (nettó Ft/hó): 400.000; Többlet jótállás vállalt időtartama - naptári hónap (min. 6 hónap; max. 12 hónap): 12.*

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a bizottság felkéri a bizottság elnökét, hogy az ajánlattevők részére megküldendő, az eljárást lezáró döntés indokolását képező, a döntés alapjául szolgáló ténybeli és jogi megállapításokat foglalja írásba, és az írásbeli indokolást küldje meg a polgármester részére a döntéshozataltól számított egy munkanapon belül.]

SZAVAZÁS

A. változat:

1. A Jogi és Ügyrendi Bizottság a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet 4. melléklet 2.2.7. pontjában biztosított átruházott hatáskörében eljárva a „Közterület-felügyeletet támogató ÜIR” tárgyú közbeszerzési eljárásban, mint a döntéshozó megállapítja, hogy

- 5. a Sessionbase Kft. ajánlatát érvénytelen, tekintettel arra, hogy Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.**
- 6. a MININFORM Kft. ajánlata érvényes, tekintettel arra, hogy az mindenben megfelel a közbeszerzési dokumentumokban és a vonatkozó jogszabályokban foglaltaknak.**
- 7. az eljárás eredményes,**
- 8. az eljárás nyerteseként az eljárásban a MININFORM Kft-t hirdeti ki, amely ajánlatában az alábbi megajánlásokat tette: A közterület-felügyeleti rendszer biztosításának havidíja (nettó Ft/hó): 1 450 000; Többlet jótállás vállalt időtartama - naptári hónap (min. 6 hónap; max. 12 hónap): 12.**

(Szavazott 9 fő: 4 igen, 3 nem, 2 tartózkodás)

B. változat:

1. A Jogi és Ügyrendi Bizottság a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet 4. melléklet 2.2.7. pontjában biztosított átruházott hatáskörében eljárva a „Közterület-felügyeletet támogató ÜIR” tárgyú közbeszerzési eljárásban, mint döntéshozó megállapítja, hogy

- 5. a Sessionbase Kft. ajánlata érvényes,**
- 6. a MININFORM Kft. ajánlata érvényes,**
- 7. az eljárás eredményes,**

8. az eljárás nyerteseként az eljárásban a Sessionbase Kft-t hirdeti ki, amely ajánlatában az alábbi megajánlásokat tette: A közterület-felügyeleti rendszer biztosításának havidíja (nettó Ft/hó): 400.000; Többslet jótállás vállalt időtartama - naptári hónap (min. 6 hónap; max. 12 hónap): 12.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság felkéri a bizottság elnökét, hogy az ajánlattevők részére megküldendő, az eljárást lezáró döntés indokolását képező, a döntés alapjául szolgáló ténybeli és jogi megállapításokat foglalja írásba, és az írásbeli indokolást küldje meg a polgármester részére a döntéshozataltól számított egy munkanapon belül.

(Szavazott 9 fő: 8 nem, 1 tartózkodás)

C. változat:

1. A Jogi és Ügyrendi Bizottság a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet 4. melléklet 2.2.7. pontjában biztosított átruházott hatáskörében eljárva a „Közterület-felügyeletet támogató ÜIR” tárgyú közbeszerzési eljárásban, mint döntéshozó megállapítja, hogy

4. a Sessionbase Kft. ajánlata érvénytelen,
5. a MININFORM Kft. ajánlata érvénytelen,
6. az eljárás eredménytelen.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a bizottság felkéri a bizottság elnökét, hogy az ajánlattevők részére megküldendő, az eljárást lezáró döntés indokolását képező, a döntés alapjául szolgáló ténybeli és jogi megállapításokat foglalja írásba, és az írásbeli indokolást küldje meg a polgármester részére a döntéshozataltól számított egy munkanapon belül.

(Szavazott 9 fő: 3 igen, 3 nem, 3 tartózkodás)

D. változat:

1. A Jogi és Ügyrendi Bizottság a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet 4. melléklet 2.2.7. pontjában biztosított átruházott hatáskörében eljárva a „Közterület-felügyeletet támogató ÜIR” tárgyú közbeszerzési eljárásban, mint döntéshozó megállapítja, hogy

5. a Sessionbase Kft. ajánlata érvényes,
6. a MININFORM Kft. ajánlata érvénytelen,
7. az eljárás eredményes,
8. az eljárás nyerteseként az eljárásban a Sessionbase Kft-t hirdeti ki, amely ajánlatában az alábbi megajánlásokat tette: A közterület-felügyeleti rendszer biztosításának havidíja (nettó Ft/hó): 400.000; Többslet jótállás vállalt időtartama - naptári hónap (min. 6 hónap; max. 12 hónap): 12.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a bizottság felkéri a bizottság elnökét, hogy az ajánlattevők részére megküldendő, az eljárást lezáró döntés indokolását képező, a döntés alapjául szolgáló ténybeli és jogi megállapításokat foglalja írásba, és az írásbeli indokolást küldje meg a polgármester részére a döntéshozataltól számított egy munkanapon belül.

(Szavazott 9 fő: 9 nem)

Élő Norbert elnök: A Bizottság tagjai a határozati javaslat egyik változatát sem támogatták.

*A 2. napirendi pont zárt ülés keretében került megtárgyalásra.
A zárt ülésen a Bizottság a 43/2026. számú határozatot hozta meg.*

3. napirendi pont: Kölcsönös informálás

Élő Norbert elnök: Kérdezi a Bizottsági tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

Visi Piroska önkormányzati képviselő: Írásban beadott néhány kérdést a méltatlansági ügygel kapcsolatban, azt a választ kapta, hogy a Jogi és Ügyrendi Bizottság ülésén választ kap a kérdéseire.

Élő Norbert elnök: A felsorolt kérdések nagy része szerepelt az előterjesztésben, tehát azokra megkapta a választ képviselő asszony. Kéri, hogy amennyiben maradt megválaszolatlan kérdés, azt írásban tegye fel újra, már csak azért is, mert ezek szintén zárt ülésen tárgyalandó kérdések. További hozzászólás hiányában megköszöni a munkát és az ülést 12.50 órakor bezárja.

K.m.f.



Dr. Nagy Eszter
bizottsági tag

