

JEGYZŐKÖNYV

A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat
Képviselő-testületének **Humán Bizottsága 22/2024-2029.** sorszámu
2026. június 23-án 16 órai kezdettel megtartott ülés **nyílt** részéről.
(1126 Budapest, Böszörményi út 23-25., alagsori tárgyaló)



Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Polgármesteri Hivatal	
XVII-46/7/2026	
2026 JÚN 30.	meléklet
Előadó: Zséli Balázs	

Készítette:

Zséli Balázs
jegyzőkönyvvezető

JEGYZŐKÖNYV

A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat
Képviselő-testületének **Humán Bizottsága 22/2024-2029.** sorszámu
2026. június 23-án 16 órai kezdettel megtartott ülés **nyílt** részéről.
(1126 Budapest, Böszörményi út 23-25., alagsori tárgyaló)

Jelen vannak:

Kocsis Borbála	a bizottság elnöke
Fonti Krisztina	bizottsági tag
dr. Harmos Andrea	bizottsági tag
Surányi Judit	bizottsági tag
Visi Piroska	bizottsági tag
Benza Málna	bizottsági tag
Le Virág Mai-Lan	bizottsági tag
Sikota Krisztina	bizottsági tag
Tóth Károly	bizottsági tag

Hivatalból jelen vannak:

dr. Bitskey Botond	jegyző
dr. Zsille Katalin	jegyzői referens
Machács Mihály	Népjóléti és Köznevelési Iroda, irodavezető
Kovács Veronika	Társadalmi Együttműködési és Közösségi Kapcsolatok Iroda, irodavezető-helyettes
Rajcsányi-Poch Evelin	Városfejlesztési Iroda, irodavezető-helyettes
Zséli Balázs	jegyzőkönyvvezető

Jelen van még:

dr. Novák István	önkormányzati képviselő, egészségügyi tanácsnok
Rétvári Zsófia	Családsegítő és Gyermekjóléti Központ vezetője
Fehér Mónika	Művész úti Óvoda és Bölcsőde szakmai vezetője
Balog Tamás Zoltán	Fejlesztő Napközi Otthon vezetője
Dr. Fojtková Katarína	Hegyvidéki Szociális Központ vezetője
Juhász-Baricza Anikó	Krisztinavárosi Bölcsőde vezetője
Kissné Farkas Éva	Zugligeti Bölcsőde vezetője
Szick Zsuzsanna	Svábhegyi Bölcsőde vezetője
Hegedüs-Sajgó Renáta	Süni Óvodák igazgató-helyettese
Jenei Réka	Mackós Óvoda, megbízott igazgató
Mári Gáborné	Zugliget Óvoda igazgatója
Matisz Lászlóné	Orbánhegyi Óvodák igazgatója

Kocsis Borbála elnök: Megállapítja, hogy a Humán Bizottság **7 fővel határozatképes** és megnyitja az ülést. Kérdezi a bizottsági tagokat, hogy van-e a kiküldött napirendhez módosító javaslat. Kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a napirendi javaslatot.

[A Humán Bizottság a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Elfogadott napirend:

1. Óvodaigazgatói (magasabb vezetői) feladatok ellátására vonatkozó pályázat elbírálása (Süni Óvodák, Mackós Óvoda)
Az 1. napirendi pont zárt ülés keretében kerül megtárgyalásra!
2. A 2025. évi Otthon megőregedni Pályázatok elbírálása
3. A szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetbeni ellátásokról szóló 2/2015. (II. 27.) önkormányzati rendelet módosítása
4. Döntés a Budapest Főváros XII. kerület egészségügyi alapellátási körzeteinek módosításáról szóló javaslatról
5. Az önkormányzat által nyújtott pénzbeli támogatásokról szóló önkormányzati rendelet szerinti társadalmi szervezetek programjainak támogatására vonatkozó pótpályázati kiírás elfogadása
6. Pályázat kiírása a Zugligeti Bölcsőde intézményvezetői beosztásának ellátására
7. A 2026/2027-es nevelési évben induló óvodai csoportok számának meghatározása
8. Óvodaigazgatói beszámoló négyéves igazgatói tevékenységről (Orbánhegyi Óvodák, Zugliget Óvoda)
9. Beszámoló a szociális és gyermekjóléti intézmények 2025. évi munkájáról
10. Beszámoló a szociális, valamint a gyermekjóléti ellátást ellátási szerződés vagy megállapodás alapján biztosító szolgáltatók 2025. évi szakmai munkájáról
11. Kölcsönös tájékoztatás

SZAVAZÁS

59/2026. (VI. 23.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Humán B. h.

A Humán Bizottság a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Elfogadott napirend:

1. Óvodaigazgatói (magasabb vezetői) feladatok ellátására vonatkozó pályázat elbírálása (Süni Óvodák, Mackós Óvoda)
Az 1. napirendi pont zárt ülés keretében kerül megtárgyalásra!
2. A 2025. évi Otthon megőregedni Pályázatok elbírálása
3. A szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetbeni ellátásokról szóló 2/2015. (II. 27.) önkormányzati rendelet módosítása
4. Döntés a Budapest Főváros XII. kerület egészségügyi alapellátási körzeteinek módosításáról szóló javaslatról
5. Az önkormányzat által nyújtott pénzbeli támogatásokról szóló önkormányzati rendelet szerinti társadalmi szervezetek programjainak támogatására vonatkozó pótpályázati kiírás elfogadása
6. Pályázat kiírása a Zugligeti Bölcsőde intézményvezetői beosztásának ellátására
7. A 2026/2027-es nevelési évben induló óvodai csoportok számának meghatározása
8. Óvodaigazgatói beszámoló négyéves igazgatói tevékenységről (Orbánhegyi Óvodák, Zugliget Óvoda)
9. Beszámoló a szociális és gyermekjóléti intézmények 2025. évi munkájáról
10. Beszámoló a szociális, valamint a gyermekjóléti ellátást ellátási szerződés vagy megállapodás alapján biztosító szolgáltatók 2025. évi szakmai munkájáról
11. Kölcsönös tájékoztatás
(Szavazott 7 fő: 7 igen)

Az 1. napirendi pont zárt ülés keretében került megtárgyalásra.

A zárt ülésen a bizottság a 60/2026. és 61/2026. számú határozatokat hozta meg.

*Le Virág Mai-Lan bizottsági tag megérkezett a Bizottság ülésére, valamint a zárt ülés során Sikota Krisztina bizottsági tag is megérkezett a Bizottság ülésére.
A Bizottság jelen lévő tagjainak száma 9.*

2. napirendi pont: A 2025. évi Otthon megöregedni Pályázatok elbírálása

Kocsis Borbála elnök: Átadja a szót Machács Mihálynak, a Népjóléti és Köznevelési Iroda irodavezetőjének.

Machács Mihály, a Népjóléti és Köznevelési Iroda irodavezetője: A pályázati kiírás tavaly decemberben került közzétételre, a pályázatok benyújtására február 13-ig volt lehetőség. Az Önkormányzat részéről több körben megfelelő kommunikáció zajlott, amelynek eredménye a beérkezett pályázatok számában és minőségében is megmutatkozott. Összesen 23 pályázat érkezett be, amelyek reális igényeket tartalmaztak. A 23 pályázat vizsgálata alapján 3 pályázatot el kellett utasítani. Két pályázó esetében az egy főre eső jövedelem meghaladta a rendeletben, illetve a pályázati kiírásban meghatározott értéket. Egy pályázó olyan mennyiségű, lényegében lakásfelújítási jellegű munkát jelölt meg, amely nehezen volt összeegyeztethető a pályázat céljával.

Első körben 20 pályázóval indult egyeztetés annak érdekében, hogy az Önkormányzat felmérje az érintett lakásokban az elvégezni kívánt munkák mértékét, valamint azt, hogy a pályázók milyen kivitelezési megoldásokban gondolkodnak. Mind a 20 pályázónál helyszíni bejárás történt, amelyen a szakirodák munkatársai is részt vettek. A helyszíni felmérések alapján a Városfejlesztési Iroda minden érintett pályázó, illetve lakás esetében indikatív árajánlatot készített. A 20 indikatív árajánlat alapján egy esetben megállapítható volt, hogy az adott munkát nem lehet olyan módon részekre bontani, hogy az beleférjen a pályázatban meghatározott támogatási összegbe.

Összességében a pályázati kiírás sikeresnek tekinthető. A beérkezett és megvizsgált pályázatok alapján 19 pályázat elfogadása javasolt, a korábban említett 4 pályázat pedig elutasításra kerülne.

Az előterjesztéshez két melléklet készült. Az 1. melléklet a pályázat szerinti, illetve a pontosított munkaleírásokat tartalmazza. A 2. melléklet azonos sorszámozással a rövidített műszaki tartalmat és az indikatív árajánlatokat rögzíti.

Kocsis Borbála elnök: A pályázatra elkülönített keretösszegeből mekkora összeg maradt felhasználatlanul, illetve a jelenlegi pályázati lehetőség milyen arányban használta ki a rendelkezésre álló forrást?

Machács Mihály, a Népjóléti és Köznevelési Iroda irodavezetője: Első körben a rendelkezésre álló keret kihasználtsága várhatóan 75–76 százalék körül alakul. Ez jelenleg még indikatív árajánlatokon alapul, ezért a végleges összeg a későbbi kivitelezői ajánlatok és a szerződéskötések alapján pontosítható. Az indikatív árajánlatok alapján ennél alacsonyabb összeggel nem lehet számolni, mivel a tényleges kivitelezői ajánlatok és a szerződéses költségek a következő eljárási szakaszban alakulnak ki.

Surányi Judit bizottsági tag: A pályázati lehetőség kifejezetten kedvező és hasznos, különösen annak fényében, hogy sokan éltek vele, és a pályázatok jelentős része kedvezően elbíráلható. A későbbiekben indokolt lehet a pályázati konstrukció kiterjesztése sérültséggel élő csoportokra is. Az otthon megöregedést és az önálló életvitelt segítő pályázat ilyen irányú bővítése várhatóan nem eredményezne lényegesen nagyobb pályázói kört, ugyanakkor egy-két mozgássérült személy vagy pályakezdő, sérültséggel élő fiatal számára érdemi lehetőséget biztosíthatna a területben. Ez a támogatási forma hozzájárulhatna ahhoz, hogy az érintettek valóban önálló életvitelre legyenek képesek. Emellett akár pályázati úton is lehetőség nyílhatna arra, hogy támogatott lakhatási konstrukciókhoz kapcsolódóan vegyenek részt ilyen programban.

Kocsis Borbála elnök: További kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

[A Humán Bizottság Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet 4. melléklet 3.2.4. pontjában biztosított átruházott hatáskörében eljárva úgy dönt, hogy

- a) az 1. melléklet 21–23. sorszáma és a 1. melléklet 16. sorszáma alatt szereplő összesen négy pályázatot elutasítja;*
- b) a 1. melléklet 1–15. és 17–20. sorszáma alatt szereplő pályázatokat támogatásra alkalmasnak minősíti, összesen 15 201 910 forint indikatív bruttó költséggel;*
- c) felkéri a polgármestert, hogy a támogatásra alkalmasnak minősített pályázatok esetében a végleges műszaki tartalom helyszíni felülvizsgálatáról, a szükséges beszerzési és megrendelési folyamat előkészítéséről, valamint a pályázók értesítéséről gondoskodjon.]*

SZAVAZÁS

62/2026. (VI. 23.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Humán B. h.

A Humán Bizottság Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet 4. melléklet 3.2.4. pontjában biztosított átruházott hatáskörében eljárva úgy dönt, hogy

- a) az 1. melléklet 21–23. sorszáma és a 1. melléklet 16. sorszáma alatt szereplő összesen négy pályázatot elutasítja;**
- b) a 1. melléklet 1–15. és 17–20. sorszáma alatt szereplő pályázatokat támogatásra alkalmasnak minősíti, összesen 15 201 910 forint indikatív bruttó költséggel;**
- c) felkéri a polgármestert, hogy a támogatásra alkalmasnak minősített pályázatok esetében a végleges műszaki tartalom helyszíni felülvizsgálatáról, a szükséges beszerzési és megrendelési folyamat előkészítéséről, valamint a pályázók értesítéséről gondoskodjon.**

(Szavazott 9 fő: 9 igen)

3. napirendi pont: A szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetbeni ellátásokról szóló 2/2015. (II. 27.) önkormányzati rendelet módosítása

Kocsis Borbála elnök: Átadja a szót Machács Mihálynak, a Népjóléti és Köznevelési Iroda irodavezetőjének.

Machács Mihály, a Népjóléti és Köznevelési Iroda irodavezetője: A februári képviselő-testületi ülésen módosításra került a települési támogatásokról szóló önkormányzati rendelet. Az elmúlt három hónapban folyamatosan nyomon követték, hogyan változik az igénybe vevők száma, a kiutalt összegek nagysága, valamint a beérkező kérelmek száma. Az adósságkezeléssel foglalkozó kolléga tapasztalatai és javaslatai is figyelembevételre kerültek. A tapasztalatok alapján három támogatási formánál indokolt a szabályozás további finomítása. A cél az, hogy a támogatások célzása pontosabb legyen, minél több rászoruló elérhetővé váljon, és a rendelkezésre álló források felhasználása méltányosabb módon történjen.

Elsőként a lakásfenntartási támogatások esetében javasolt a támogatási összegek emelése. A korábban meghatározott négy kategória mindegyikében havi 2.000 forinttal emelkedne a támogatás összege. Az adósságkezelésben érintettek vagyoni és jövedelmi helyzetének vizsgálata alapján indokolt egy ötödik kategória bevezetése is. Ez a jövedelemhatár kismértékű emelését jelentené, amellyel többen férhetnének hozzá a támogatáshoz. Az új, ötödik kategóriában havi 5.000 forintos

támogatási összeg szerepelne. Ennek megfelelően a jóváhagyásra javasolt támogatási összegek havi 5.000, 6.000, 8.000, 10.000, illetve 12.000 forint lennének.

A második támogatási forma a gyógyászati támogatás. Ennél már érzékelhető volt a februári módosítás hatása, különösen a támogatási összeg növelése és a korábbi merev szabályok oldása tekintetében. Kedvező változást jelentett, hogy rugalmasabbá vált annak figyelembevétele, milyen keretig vehetők figyelembe a szakorvos, illetve a háziorvos által felírt gyógyszerek. Ez önmagában is igazolta a korábbi módosítás szükségességét. A tapasztalatok alapján ugyanakkor indokolt a 88 éves korhatár 85 évre történő csökkentése. Voltak olyan elutasított kérelmek, amelyek esetében a döntés meghozatala a kollégák számára is nehézséget jelentett. Figyelemmel kell lenni a nyugdíjemelések hatására is. A februárban bevezetett, életkorhoz kötött kedvezményt ezért 85 éves kortól lenne célszerű alkalmazni oly módon, hogy e korhatár felett már ne kerüljön sor jövedelemvizsgálatra. Emellett a kormányhivatali határozat beszerzése is korlátozó tényezőnek bizonyult, ezért ennek megszüntetése javasolt.

A harmadik érintett támogatási forma a hegyvidéki idősek rendszeres támogatása. Arányaiban ennél a támogatásnál volt tapasztalható a legnagyobb pozitív változás az igénybe vevők számában. Más támogatási formák vizsgálata alapján az is láthatóvá vált, hogy hányan maradtak ki ebből a támogatási lehetőségből. Mivel ez a támogatás egyébként is nagyon alacsony jövedelemhatárhoz kötött, indokolt a jövedelemhatár 6 százalékos emelése. Ezzel várhatóan további 6–10 fő vonható be a támogatotti körbe. A teljes potenciális igénybe vevői kör továbbra sem látható pontosan, ugyanakkor a javasolt módosításokkal ismét előrelépés tehető a rászorulóknak szélesebb körű elérése és a támogatási rendszer méltányosabb működése érdekében.

Kocsis Borbála elnök: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása.

Visi Piroska bizottsági tag: Támogatandó, hogy a települési támogatások összege emelkedik, és az Önkormányzat törekszik arra, hogy a rendelkezésre álló támogatási keretek ténylegesen hasznosuljanak. Indokolt, hogy szeptemberben, amikor már az újabb módosításokkal kapcsolatban is rendelkezésre állnak gyakorlati tapasztalatok, a Képviselő-testület ismét térjen vissza a támogatási rendszer felülvizsgálatára. Amennyiben akkor az látszik, hogy a rendelkezésre álló keret az idei évben sem merülne ki, célszerű lehet bátrabban módosítani a feltételeken. A támogatási rendszer folyamatos felülvizsgálata jelentős munkát igényel, ugyanakkor fontos cél, hogy még ebben az évben sikerüljön meghatározni azt a szintet, akár a jövedelemhatárok, akár a támogatási összegek tekintetében, amely mellett a források valóban a megfelelő helyre kerülnek.

Kocsis Borbála elnök: További kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

[A Humán Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy „a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetbeni ellátásokról szóló 2/2015. (II. 27.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyban készült előterjesztés rendeletalkotási javaslatát fogadja el.]

SZAVAZÁS

63/2026. (VI. 23.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Humán B. h.

A Humán Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy „a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetbeni ellátásokról szóló 2/2015. (II. 27.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyban készült előterjesztés rendeletalkotási javaslatát fogadja el.

(Szavazott 9 fő: 9 igen)

4. napirendi pont: Döntés a Budapest Főváros XII. kerület egészségügyi alapellátási körzeteinek módosításáról szóló javaslatról

Kocsis Borbála elnök: Átadja a szót Machács Mihálynak, a Népjóléti és Köznevelési Iroda irodavezetőjének.

Machács Mihály, a Népjóléti és Köznevelési Iroda irodavezetője: A 26. számú körzet praxisának betöltésére irányuló korábbi pályázat során a pályázók felé vállalásként jelent meg, hogy az Önkormányzat figyelembe veszi a később hatályba lépő jogszabályi változásokat, amelyek a körzetek esetében 1200 lakosban határozzák meg a minimumlétszámot. A pályázati kiírásnál az is szempont volt, hogy kezdő orvosokat, illetve pályakezdőket könnyebb legyen a kerületbe vonzani. A 1200 fős minimumlétszám annak a pályázati konstrukciónak is feltétele, amelyben tartósan betöltetlen praxis esetén akár 10–12 millió forint támogatás is igénybe vehető. Ennek alapján megvizsgálásra került, hogy a 26. számú praxison kívül melyik körzet van jelenleg 1 200 fő alatt. A vizsgálat szerint ez a 4. számú praxis. A Városrendezési és Főépítési Iroda bevonásával, valamint a Minerva rendszerben történő modellezéssel olyan megoldás készült, amely két közeli tömb áthelyezésével tisztább körzethatárokat eredményezne. A javaslat célja nem páciensek átcsoportosítása vagy más praxisok hátrányos helyzetbe hozása, hanem a körzethatárok egyértelműbbé tétele és a későbbi jogszabályi megfelelés biztosítása. A módosítás várhatóan senkinek nem okoz érdeksérelmet.

Kocsis Borbála elnök: Kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

[A Humán Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a „döntés a Budapest Főváros XII. kerület egészségügyi alapellátási körzeteinek módosításáról szóló javaslatról” tárgyban készült képviselő-testületi előterjesztés határozati javaslatát fogadja el.]

SZAVAZÁS

64/2026. (VI. 23.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Humán B. h.

A Humán Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a „döntés a Budapest Főváros XII. kerület egészségügyi alapellátási körzeteinek módosításáról szóló javaslatról” tárgyban készült képviselő-testületi előterjesztés határozati javaslatát fogadja el.

(Szavazott 9 fő: 9 igen)

5. napirendi pont: Az önkormányzat által nyújtott pénzbeli támogatásokról szóló önkormányzati rendelet szerinti társadalmi szervezetek programjainak támogatására vonatkozó pótpályázati kiírás elfogadása

Kocsis Borbála elnök: Átadja a szót Kovács Veronikának, a Társadalmi Együttműködési és Közösségi Kapcsolatok Iroda (a továbbiakban: TEKKI) irodavezető-helyettesének.

Kovács Veronika, a TEKKI irodavezető-helyettese: Az előterjesztés célja, hogy a 100 millió forintos keretösszegeből fel nem használt, illetve oda nem ítélt rész pótpályázati kiírás keretében elérhetővé váljon a civil szervezetek, vagyis a társadalmi szervezetek számára. A pótpályázati kiírás alapját a korábbi, idei pályázati kiírások adják. A pályázat elsősorban programok megvalósítását támogatná. A lehetőség azoknak a társadalmi szervezeteknek szól, amelyek a korábbi pályázatokon nem indultak, vagy pályázatuk sikertelen volt.

Kocsis Borbála elnök: Csak olyan programokra pályázhatnak, amik még ebben az évben megvalósulnak?

Kovács Veronika, a TEKKI irodavezető-helyettese: Igen, a támogatási időszak ugyanúgy marad, ahogy az előző pályázati kiírásokban volt. Az idei pályázati kiírásokban a támogatási időszak február 1-jétől december 31-éig tart, ezért a pályázók az ebben az időszakban teljesült költségekkel számolhatnak el. A pályázati konstrukció egyszerre tartalmaz elő- és utófinanszírozási elemet. A programokat a pályázók megtarthatják, a támogatást azonban utólag kapják meg. Az elszámolásba ugyanakkor olyan számlák is bevonhatók, amelyek a támogatási időszakon belül már teljesültek. A támogatással ténylegesen akkor tudnak számolni a pályázók, amikor a Képviselő-testület döntése megszületik. Ez valóban lerövidült időszakot jelent, ugyanakkor a pótpályázat célja, hogy esélyt biztosítson azoknak a társadalmi szervezeteknek, amelyek valamilyen okból kimaradtak a korábbi pályázati körből, vagy amelyeknek a pályázata nem volt sikeres.

Kocsis Borbála elnök: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása.

Sikota Krisztina bizottsági tag: Az előző pályázati körből az előterjesztés alapján több mint 10 millió forint megmaradt. Az eredeti pályázatban több olyan pályázó is volt, aki formai és egyéb szempontból megfelelt az előírásoknak, mégsem került be az első körben támogatott pályázók közé. Indokolt megvizsgálni, hogy a fennmaradó összegből miért nem ezeknek a pályázóknak ítélt meg támogatást az Önkormányzat, különösen azoknak, akik az első körben érvényes pályázatot nyújtottak be, de forráshiány vagy rangsorolás miatt nem részesültek támogatásban.

Kovács Veronika, a TEKKI irodavezető-helyettese: A pótpályázati kiírás arra biztosít lehetőséget, hogy azok a szervezetek is pályázhassanak, amelyek korábban nem nyertek támogatást, vagy nem nyújtottak be pályázatot. Ennek megfelelően azok a társadalmi szervezetek indulhatnak a jelenlegi pályázati kiíráson, amelyek az előző körben nem részesültek támogatásban, illetve amelyek korábban nem pályáztak. Támogatás más módon nem ítélt meg számukra, amennyiben nem nyújtottak be pályázatot. A pótpályázat ezért új lehetőségként jelenik meg a számukra.

Visi Piroska bizottsági tag: Azok a szervezetek, amelyek több témában is nyújtottak be pályázatot, és valamelyik pályázatukban akár részösszegű támogatást kaptak, jogosultak-e újra pályázni? Különösen fontos annak egyértelmű meghatározása, hogy csak azok a szervezetek indulhatnak-e, amelyek valamennyi korábbi pályázatukban nulla forint támogatást kaptak, vagy azok is, amelyek egyes témákban támogatásban részesültek, más témákban viszont nem. A pótpályázati lehetőség támogatható, mert az egyházi pályázatok között is több olyan pályázat volt, amely magas pontszámot kapott, mégis nulla forint támogatásban részesült. Az ezekkel kapcsolatos adatok és pályázatok áttekintése alapján nem minden esetben volt egyértelmű, hogy mi indokolta a támogatás elutasítását. Több esetben az szerepelt indokolásként, hogy a költségvetés nem volt összhangban a pályázati céllal, ugyanakkor ez nem minden pályázatnál volt ténylegesen érzékelhető. Példaként említhető a zugligeti templom egyházközségi pályázata, amelyben szerepelt, hogy a támogatást mire kívánják fordítani, és a költségvetés is ehhez kapcsolódott. A pályázat alapján a támogatás szállásra és étkezésre irányult volna, a cél pedig nagycsaládosok támogatása volt. Ebben az esetben nem volt egyértelműen kimutatható inkoherencia a pályázati cél és a költségvetés között, ezért nem világos, hogy a bírálóbizottság milyen szempontok alapján döntött végül nullaforgint támogatásról.

Támogatható, hogy ezek a szervezetek újabb lehetőséget kapjanak, és a fennmaradó forrás ne maradjon felhasználatlanul. Fontos ugyanakkor annak biztosítása, hogy a bírálat során ne keletkezzenek hasonló ellentmondások vagy értelmezési bizonytalanságok. A korábbi döntések alapján nem minden esetben volt egyértelmű a pontozás és a végső támogatási összeg közötti

kapcsolat, különösen azoknál a pályázatoknál, amelyek magas pontszám mellett mégis nulla forint támogatást kaptak. Szükséges lenne ezért egyértelmű iránymutatást adni a pályázók számára arra vonatkozóan, hogy milyen módon tudják a pályázati célt és a költségvetést úgy bemutatni, hogy a bírálat során ne merüljön fel ismét a költségvetés és a szakmai tartalom közötti összhang hiánya. Emellett indokolt a bírálati szempontok és az elutasítási indokok pontosítása is, hogy a pályázók világosabban lássák, milyen tartalmi vagy költségvetési elemek módosítása szükséges a sikeres pályázathoz.

Kovács Veronika, a TEKKI irodavezető-helyettese: Az első kérdésre igenlő válasz adható. Az a szervezet, amely a 100 millió forintos keretből bármilyen formában támogatást nyert, a pótpályázati kiíráson nem indulhat. Az előterjesztésben nevesítve szerepel az a négy pályázati kiírás, amelyre ez a szabály alkalmazandó. A novemberi működési pályázat ebbe a körbe nem tartozik bele, kizárólag az utóbb kiírt négy pályázati konstrukció érintett. A jogosultsági határt valahol meg kellett húzni. A szakiroda ebben a helyzetben ezt a megoldást tartotta reálisnak, szakszerűnek és végrehajthatónak. A pótpályázati kiírás előkészítése során az erre vonatkozó önkormányzati és más pályázati gyakorlatok is áttekintésre kerültek. A konstrukció felülvizsgálatára továbbra is nyitottság van. A javasolt megoldás szerint azok a szervezetek pályázhatnak, amelyek az érintett keretből nem részesültek támogatásban. A fennmaradó összeg viszonylag alacsony, és már most nagy valószínűséggel látható, hogy mely szervezetek kívánnak majd pályázatot benyújtani. Ezeket a szervezeteket az Önkormányzat bátorítani is kívánja a részvételre. A szakiroda több mint 100 civil szervezettel áll kapcsolatban. Ezeknek a szervezeteknek mintegy 95 százaléka korábban már többször pályázott a kerületben, és valamilyen okból a jelenlegi pályázati körben nem járt sikerrel. Minden ilyen eset egyedi elbírálást igényel. A pályázatok bírálatánál a bírálóbizottság jár el. A bírálati rendszer úgy működik, hogy ugyanazok a személyek pontozzák és végül értékelik is a pályázatokat. Nem két külön testület végzi a pontozást és az értékelést. A pontozás előre meghatározott szempontok alapján történik, ugyanakkor a pontozók az értékelés során saját szakmai szempontjaikat is figyelembe vehetik. A pontozás és a végső értékelés közötti teljes összhang csak akkor lenne maradéktalanul biztosítható, ha a rendszer kizárólag pontozásból vagy kizárólag tanácskozáson alapuló döntésből állna. Amíg mindkét elem jelen van, előfordulhat, hogy a pontszám és a végső értékelés között eltérés mutatkozik.

Egyes esetekben azért merülhetett fel a pályázati cél és a költségvetés összhangjának hiánya, mert a pályázó általános programleírást adott, majd a költségvetésben olyan tételt szerepeltetett, amelyhez nem kapcsolódott kellően konkrét szakmai tartalom. Ilyen lehet például, ha a költségvetésben 500 ezer forint belépőjegy szerepel, de a pályázati anyagból nem derül ki, hogy a pályázó milyen programra, hová vagy milyen célból kíván belépőjegyeket vásárolni. Ilyen esetben a bírálóbizottság nem tudja megfelelően megítélni, hogy a költség a programhoz képest indokolt és adekvát-e. Azoknak a szervezeteknek az elérhetősége rendelkezésre áll, amelyek pályázni szerettek volna, de határidőn túl nyújtották volna be a pályázatot, vagy valamilyen félreértés miatt lecsúsztak a beadásról. Őket külön is értesíteni lehet a pótpályázati lehetőségről. Emellett az a teljes, több mint 100 szervezetből álló kör is külön értesíthető, amellyel az Önkormányzat kapcsolatban áll.

Azok a szervezetek, amelyek nem kaptak támogatást, visszajelzést kapnak az elutasítás indokairól. Többen már megkeresték a szakirodát azzal kapcsolatban, hogy milyen további lehetőségeik vannak. Számukra már ismertté vált, hogy a szakiroda pótpályázati kiírást tervez, amennyiben ehhez a Képviselő-testület jóváhagyást ad. Ebben az esetben a szervezetek tájékoztatást kapnak a lehetőségről. Sok szervezet él azzal a lehetőséggel, hogy a szakirodától segítséget kérjen. A pályázati folyamat során több szervezet jelentősen fejlődött, különösen az egyházi szervezetek körében volt érzékelhető előrelépés. Azoknak, akiknél ez a fejlődés még nem történt meg, a szakiroda kifejezetten javasolja, hogy vegyék igénybe a segítséget. A hosszabb beadási határidő is ezt a célt szolgálja. A szakiroda olyan gyakorlati tanácsokat tud adni, amelyek növelhetik a pályázatok szakmai és formai minőségét. Ez természetesen nem jelent garanciát a pályázat sikerére, de hozzájárulhat ahhoz, hogy a szervezet felkészültebben és erősebb pályázati anyaggal induljon.

A civil támogatási rendszer egyik alapvető célja, hogy a civil szervezetek ne kizárólag az önkormányzati pályázatokon, hanem általában a pályázati rendszerekben is könnyebben tudjanak részt venni. Fontos cél az elszámolási képességük erősítése, más pályázati források elérésének támogatása, valamint az, hogy a szervezetek ezen a területen összességében felkészültebbé váljanak. A rendszer továbbfejlesztésére vonatkozó jobbító javaslatokra nyitottság van. Minden olyan kezdeményezés támogatható, amely előrébb viszi a civil támogatási rendszer működését. A jelenlegi pótpályázati körben ugyanakkor az értékelési rendszer változatlan marad. A teljes értékelési rendszert a korábbi gyakorlathoz hasonlóan ismét felül kell vizsgálni. A Polgármesteri Hivatalon belül már vannak módosítási javaslatok, ezek áttekintése szükséges, majd a civil szervezetekkel is egyeztetni kell arról, hogy milyen változtatásokat tartanának indokoltnak.

Kocsis Borbála elnök: Javasolt, hogy a pótpályázat nyerteseinek a Bizottság általi tárgyalásakor az értékelő bizottságok elnökei is meghívást kapjanak az ülésre. Így lehetőség nyílna arra, hogy a Bizottság tagjai közvetlenül kérdéseket tegyenek fel számukra a bírálati szempontokról és a döntések indokairól.

Fonti Krisztina bizottsági tag: Az értékelési rendszer működésében több ponton probléma látható. Valószínűsíthető, hogy az értékelési módszer módosításra szorul, és ez a korábbi pályázati döntések tapasztalatai alapján több képviselőben is felmerült. Különösen aggályos, ha egy szervezet magas pontszámot kap, majd a döntési folyamat későbbi szakaszában mégsem részesül támogatásban, vagy csak minimális támogatást kap. Ez a gyakorlat visszaélés gyanúját keltheti, ezért a rendszert át kell tekinteni és módosítani kell.

A pályázati folyamatban sok szervezet vett részt, a szakiroda, a pályázó szervezetek és a bírálóbizottságok is jelentős munkát végeztek. A folyamat során látható volt, hogy jelentős összeg maradt felhasználatlanul. Nem világos, hogy ezt miért nem lehetett az adott pályázati eljárásán belül átbeszélni, felülvizsgálni, és a rendelkezésre álló forrást ugyanabban a pályázati körben kiosztani azok között a pályázók között, amelyek megfeleltek a feltételeknek.

Kifogásolható, ha a pótpályázat előkészítésével kapcsolatban olyan benyomás keletkezik, hogy az Önkormányzat előzetesen tudja, mely szervezeteket kell értesíteni, illetve mely szervezetek fognak nagy valószínűséggel pályázni. Ez a megfogalmazás rossz üzenetet hordoz, és olyan működési gyakorlat látszatát keltheti, amelyet korábban éppen bírálat ért más szereplők részéről.

További problémát jelent, hogy egyes korábbi elutasítások indokolása nem volt kellően meggyőző. Példaként említhető az Ars Sacra Alapítvány ügye, amelynél korábban az szerepelt indokként, hogy nem kerületi szervezetről van szó, vagy ehhez hasonló tartalmú magyarázat hangzott el. Az ilyen indoklások nem tűnnek kellően megalapozottnak.

A jelenlegi helyzetben közel 14 millió forint maradt felhasználatlanul, és most utólag merül fel, hogy lehettek olyan szervezetek, amelyek kimaradtak, határidő után adtak be pályázatot, vagy más okból nem részesültek támogatásban. Ez a megoldás rossz benyomást kelt. Amennyiben a jelenlegi rendszer csak ilyen módon működtethető, akkor a pontozási és döntési rendszert újra kell gondolni. A felülvizsgálati folyamatba a képviselőket is be kell vonni. A jelenlegi gyakorlat nem megfelelő, és nem tűnik olyan transzparensnek, mint ahogyan azt az Önkormányzat kommunikálja. Egyes szervezetek esetében különösen furcsa az összefüggés a kapott pontszám és a végül megítélt támogatási összeg között. A transzparenciára vonatkozó állítások mellett ez a pályázati rendszer jelenlegi formájában komoly aggályokat vet fel.

Kovács Veronika, a TEKKE irodavezető-helyettese: A bírálati szempontok minden esetben a pályázati kiírás részét képezik, és a bírálati szempontokhoz tartozó értékelési skála is szerepel a kiírásban. Ez a 2025. évi pályázatok esetében is így történt. A pályázati rendszer kialakítását komoly egyeztetés előzte meg. Ennek része volt egy civil fórum, amelyen civil szervezetek, képviselők és hivatali munkatársak is nagy számban vettek részt. Ezt követően visszamérés is történt, amelybe szintén sok szereplő kapcsolódott be képviselői és civil oldalról egyaránt. Amikor a szakiroda által

összeállított pályázati kiírás a képviselők elé került, több képviselő kifejezetten üdvözölte a bírálati szempontokat. A rendszerbe olyan elemek is bekerültek, amelyek nem kizárólag a szakiroda saját javaslatai voltak, ugyanakkor szakmailag megfelelőnek és a pályázati konstrukció méretéhez illeszkedőnek tekinthetők. A pályázati rendszer jelenlegi formájában nem tekinthető tökéletesnek, már csak azért sem, mert minden pályázati rendszert az adott helyzethez kell igazítani. Univerzális megoldás nincs. A transzparencia mellett szól, hogy a folyamat minden pontján van beleszólási lehetőségük az érintett szereplőknek, és minden, ezzel kapcsolatban rendelkezésre álló dokumentum nyilvános és elérhető. A bírálóbizottság tagjait a polgármester kéri fel a képviselők javaslatai alapján. A felkért tagok számára elvrendszer kerül meghatározásra, és azzal a kötelezettséggel vesznek részt a munkában, hogy legjobb tudásuk szerint járjanak el. A jelenlegi szabályozás eddig terjed.

Lehetőség van olyan szabály bevezetésére, amely szerint a bírálóbizottság nem változtathatja meg a pontozás alapján kialakult sorrendet. Ez döntés kérdése. Ugyanakkor figyelemmel kell lenni arra is, hogy kialakulhat olyan helyzet, amikor egy pályázó ugyan magas pontszámot kap, de az értékelés során kiderül, hogy bizonyos alapelvek nem teljesülnek, és erre a többi bíráló felhívja a figyelmet. Ezért a kérdés messzebbre vezet, és alapos mérlegelést igényel. A pótpályázati kiírás mögötti alapvető motiváció az volt, hogy a Képviselő-testület a 100 millió forintos keretösszeget a társadalmi szervezetek támogatására különítette el. A szakiroda akkor jár el helyesen, ha ezt a célt védi, és amíg a keretből rendelkezésre áll felhasználható forrás, addig lehetőséget biztosít a társadalmi szervezetek számára a pályázásra. A pótpályázati lehetőség minden olyan társadalmi szervezet számára nyitott, amely észszerűség szerint és a hatályos szabályok alapján jogosult pályázatot benyújtani.

Surányi Judit bizottsági tag: A pótpályázat bírálatát milyen összetételű bírálóbizottság végzi majd? Az előző pályázati körben már működött bírálóbizottság, amely döntést hozott, most pedig várhatóan más összetételű bizottság jár el. Szükséges meghatározni azt is, hogy az új bírálóbizottság milyen módszertan alapján kap felkérést, és milyen értékelési elvek szerint végzi majd a munkáját. A Humán Bizottság korábbi ülésén a téma tárgyalásakor úgy tűnt, hogy a különböző pályázati bírálócsoportok között aránytalanságok lehettek. Nem volt teljesen világos, hogy a képviselők által javasolt vagy delegált személyek milyen szempontok alapján kerültek szétosztásra a négy pályázati terület között. Ennek pontosítása a pótpályázati eljárás átláthatósága érdekében indokolt.

Kovács Veronika, a TEKKE irodavezető-helyettese: A polgármester a pályázati bírálóbizottságok tagjainak jelölésekor szakterületeket határoz meg, és arra kéri a képviselőket, hogy ezekhez kapcsolódóan küldjenek neveket, rövid szakmai életrajzot és elérhetőségeket. A képviselők tehát olyan személyeket javasoltak, akiknek a szakértelme az adott területhez illeszkedik, és a jelöléshez megadja az indokolást, a szakmai háttérrel, valamint a telefonos és e-mailes elérhetőséget. Ezek a jelölések ezt követően egy közös körbe kerülnek. A jelölő és a jelölt személye ebben a folyamatban elválik egymástól. A bírálóbizottsági tagok kiválasztása nem a jelölő képviselő politikai hovatartozása, hanem a jelölt szakmai kompetenciája alapján történik. A bizottságok összeállításánál a szakterületi megfelelés az elsődleges szempont. Törekedni lehet és szükséges is a kiegyensúlyozottságra, ahogyan erre korábban is sor került, ugyanakkor a bírálóbizottságoknak nem politikai, hanem szakmai elvek alapján szerveződő testületeknek kell lenniük.

Kocsis Borbála elnök: Tehát szakértelem szerint állítódnak össze a bizottságok?

Kovács Veronika, a TEKKE irodavezető-helyettese: Igen. A bírálóbizottságok összeállításánál időbeli kötöttségeket is figyelembe kell venni, mivel a felkért tagoknak rá kell érniük a meghatározott időpontokban. Emellett biztosítani kell, hogy minden érintett szakterületre legyen megfelelő jelölt, valamint póttag is rendelkezésre álljon. Ezek jelentik a bizottsági tagokkal szembeni alapvető elvárásokat. A bizottságok szakmai alapon szerveződnek. A hivatali tagok

kijelölése a pályázat témájától függ. Őket a jegyző jelöli, jelen esetben a szakiroda javaslata alapján. Ez sok esetben kapacitásfüggő is, mivel figyelembe kell venni, hogy melyik hivatali munkatárs tudja vállalni a feladatot, illetve melyik irodától vonható be olyan kolléga, aki megfelelő energiát tud fordítani a munkára.

A rendszer továbbfejleszthető, ezen dolgozni kell. Az arányok kialakításánál ugyanakkor gyakorlati szempontokat is figyelembe kell venni. Ez az egyik oka annak, hogy kevesebb képviselői tag, illetve képviselők által jelölt tag vesz részt a bizottságokban, mint hivatali tag.

A pályázatok nagy száma miatt a jegyzőkönyv vezetése és a teljes folyamat átlátása is jelentős feladat. Egy hivatali tag kifejezetten jegyzőkönyvvezetői feladatot lát el, vagyis a többórás tanácskozás során folyamatosan rögzíti az elhangzottakat, és igyekszik azokat pontosan dokumentálni. Ez azt jelenti, hogy az egyik hivatali tag lényegében ezzel a feladattal foglalkozik a bírálati ülés teljes időtartama alatt.

Fonti Krisztina bizottsági tag: Meggyőződése szerint a bírálóbizottságok tagjainak kiválasztása politikai alapon történik. Kifogásolható az az érv, hogy a kiválasztás egyik szempontja az érintettek rendelkezésre állása, mivel nem világos, honnan tudható, hogy a javasolt személyek ráérnek-e, ha őket erről meg sem kérdezték.

Különösen sérelmezhető, hogy a képviselői javaslatokra nem érkezett válasz. A korábbi jelzések ellenére a javaslattevők nem kaptak tájékoztatást arról, hogy a javasolt személyek közül kik kerültek be a bizottságokba, illetve kik nem. Jegyző úr részéről is rögzítést igényel, hogy több hónappal korábban ígéret hangzott arra, hogy erről válasz érkezik, azonban a mai napig sem a polgármestertől, sem a jegyzőtől, sem más önkormányzati szereplőtől nem érkezett visszajelzés. A képviselők szakmailag megfelelő személyekre tettek javaslatot, mégsem kaptak választ arra sem, hogy a javasolt személyek közül valakit beválasztanak-e, illetve arra sem, hogy egyes javaslatokat miért nem fogadnak el. Két év alatt mindössze egyetlen, általuk javasolt személy került be valamelyik bizottságba, de erről sem kapott megfelelő tájékoztatást a javaslattevő.

Több képviselő is tett javaslatot, köztük dr. Harmos Andrea, Dr. Péchy László és Menyhárt Éva is, azonban senki nem kapott érdemi választ. Ezért nem fogadható el az az indoklás, hogy a kiválasztásnál szempont volt a javasolt személyek rendelkezésre állása, mivel ennek megállapítására nem került sor. A javasolt személyek elérhetőségét megadták, mégsem történt velük egyeztetés.

A bírálóbizottságok tagjainak kiválasztása ezért politikai alapúnak tűnik, és ez magyarázatot adhat arra is, hogy a pályázati döntésekben ilyen eredmények születtek.

A szakiroda munkája ebben az eljárásban nem volt megfelelő, mivel a pályázati folyamat során látható volt, hogy 14 millió forint felhasználatlanul marad. Ezt a helyzetet az eljárás során kellett volna kezelni és koordinálni. Nem fogadható el az az érv, hogy a keretek korlátozták volna a támogatások odaítélését, amikor 14 millió forint megmaradt. A bírálóbizottságok jelen voltak, a rendelkezésre álló forrás ismert volt, és az Önkormányzat által kiválasztott szakértő bizottsági tagok részvételével az adott eljárásban kellett volna a pénzt felosztani. Nem utólagos pótpályázati eljárással kellett volna kezelni azt a helyzetet, amelyet már az eredeti pályázati folyamatban is meg lehetett volna oldani.

dr. Bitskey Botond jegyző: A Bizottság tagjaitól azt kéri, hogy a bírálati folyamat szereplői között minden esetben tegyenek különbséget. A folyamatnak három szereplője van: az előkészítő iroda mint a Polgármesteri Hivatal szervezeti egysége, amelyben köztisztviselők dolgoznak; a bírálóbizottság, amely a meghatározott rend szerint áll össze; valamint az előterjesztő polgármester, aki politikai szereplő. A kritikák megfogalmazásakor figyelembe kell venni, hogy a Polgármesteri Hivatal az előkészítés szabályairól és szempontjairól tud számot adni. Azokra a kritikákra azonban, amelyek a politikai működésre vonatkoznak, a Hivatal, illetve a hivatalnokok nem tudnak válaszolni. Ezért az irodavezető-helyettes asszonytól azt kéri, hogy az ilyen jellegű kérdésekre ne is válaszoljon, mivel azok a polgármester hatáskörébe tartoznak. Az, hogy a polgármester nincs jelen az ülésen, külön kérdés, amelyről a képviselők beszélhetnek, de azt nem a Hivatallal kell megvitatni.

Fontos különbséget tenni a Hivatal, a bírálóbizottság és a politikai előterjesztő között. Amikor egy képviselő úgy fogalmaz, hogy „önök”, abban sem az irodavezetőnek, sem a jegyzőnek nem kell feltétlenül megszólítottának éreznie magát. Az „önök” ebben az esetben túl tág gyűjtőfogalom, amelybe a megfogalmazás módjától függően a folyamat mindhárom szereplője beletartozhat. Hivatalnokként kizárólag azokra a kérdésekre lehet válaszolni, amelyek a Hivatal feladat- és felelősségi körébe tartoznak. Azokra a kifogásokra, amelyek nem a Hivatal döntéseihez vagy működéséhez kapcsolódnak, a Hivatal nem tud választ adni, és azokat nem is tudja magára venni. Ezért kéri, hogy amikor a képviselő asszony az „önök” kifejezést használja, azt ne közvetlenül az irodavezető-helyettes asszonynak címezze, mert az ilyen megfogalmazásba a Hivatal sok esetben nem tartozik bele.

Egyetért a javaslattal, hogy a jövőben hasonló esetekben a Humán Bizottság hívja meg a bírálóbizottság elnökét is. Emellett rögzíthető, hogy a jelenlegi vita részben olyan kérdéseket érint, amelyekről a Képviselő-testület már döntött, vagyis a korábban elbírált pályázatokra vonatkoznak. Ezek a viták természetesen újranyithatók, azonban ezek egy részére a Hivatal jelen helyzetben nem tud választ adni, mivel nem a Hivatal döntéseiről van szó.

Kocsis Borbála elnök: Amennyiben helyes az értelmezés, ehhez az előterjesztéshez módosító javaslat is benyújtható, mivel a szöveg jelenlegi formájában úgy rendelkezik, hogy a pályázatértékelő bizottság tagjait a polgármester választja ki.

Kovács Veronika, a TEKKI irodavezető-helyettese: Ez a szabály rendeletben szerepel, ezért annak módosítására a jelenlegi előterjesztés keretében nincs lehetőség.

Fonti Krisztina bizottsági tag: A különbségtétel megtehető. A bírálóbizottsági tagok politikai alapon történő kiválasztása, valamint az, hogy a képviselői levelekre nem érkezik válasz, a polgármesterhez, illetve az ő munkatársaihoz kapcsolódó felelősségi kérdés. Feltételezhető, hogy ezt a feladatot nem egyedül a polgármester végzi, ezért valakinek módjában állna válaszlevelet küldeni, különösen annak fényében, hogy erre korábban ígéret is született.

Ugyanakkor a pályázati folyamat lebonyolítása nem választható el teljesen az előkészítő és koordináló feladatoktól. A folyamat nem úgy működik, hogy a bírálóbizottság tagjai minden koordináció nélkül járnak el. A bizottságok munkájában hivatali munkatársak is részt vesznek, ráadásul többségben, mellettük pedig a kiválasztott, politikai alapon megválasztottnak tekintett tagok is jelen vannak. Ezért a különbségtétel mellett is fenntartható az a kritika, hogy a folyamat koordinálása nem volt megfelelő.

Amennyiben az lett volna a cél, hogy a 14 millió forint felhasználatlanul maradjon, akkor indokolt lett volna azt más célra átcsoportosítani. Ha azonban az eredeti szándék valóban az volt, hogy a teljes 100 millió forintos keret a civil szervezetek támogatására jusson, akkor a bírálati folyamat során kellett volna a rendelkezésre álló keret felhasználását megfelelően koordinálni.

A bírálati eljárásban világossá kellett volna tenni, hogy a teljes keret rendelkezésre áll, és a döntéshozatal során újra meg kellett volna vizsgálni azokat a pályázatokat, amelyek jó értékelést kaptak, mégis nulla forint támogatásban részesültek. Nem elfogadható, hogy megfelelő pontszámot elérő pályázatok támogatás nélkül maradjanak, miközben jelentős összeg felhasználatlanul marad.

A folyamatot megfelelő koordinációval olyan mederben kellett volna tartani, hogy ne fordulhasson elő jelentős pénzmaradvány a jó pályázatok mellett. A bírálati ülésen erre lehetőséget kellett volna teremteni, különösen akkor, amikor láthatóvá vált, hogy a rendelkezésre álló forrásból érdemi összeg nem kerül kiosztásra.

A különbségtétel tehát megtörténik a politikai döntéshozói felelősség és a hivatali koordináció között, ugyanakkor továbbra is fenntartható az a megállapítás, hogy a pályázati folyamat koordinálása nem volt megfelelő.

Kocsis Borbála elnök: További kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

[A Humán Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a „az önkormányzat által nyújtott pénzügyi támogatásokról szóló önkormányzati rendelet szerinti társadalmi szervezetek programjainak támogatására vonatkozó pótpályázati kiírás elfogadása” tárgyban készült képviselő-testületi előterjesztés határozati javaslatát fogadja el.]

SZAVAZÁS

65/2026. (VI. 23.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Humán B. h.

A Humán Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a „az önkormányzat által nyújtott pénzügyi támogatásokról szóló önkormányzati rendelet szerinti társadalmi szervezetek programjainak támogatására vonatkozó pótpályázati kiírás elfogadása” tárgyban készült képviselő-testületi előterjesztés határozati javaslatát fogadja el.

(Szavazott 9 fő: 6 igen, 3 tartózkodás)

6. napirendi pont: Pályázat kiírása a Zugligeti Bölcsőde intézményvezetői beosztásának ellátására

Kocsis Borbála elnök: Átadja a szót Machács Mihálynak, a Népjóléti és Köznevelési Iroda irodavezetőjének.

Machács Mihály, a Népjóléti és Köznevelési Iroda irodavezetője: A Zugligeti Bölcsőde intézményvezetői megbízása szeptember 30-án lejár, ezért javasolt a melléklet szerinti pályázati kiírás megjelentetése. A pályázati kiírás a jogszabály szerinti kötelező tartalmi elemeket tartalmazza, egy kiegészítéssel: előnyként jelenne meg az ötéves vezetői tapasztalat. Ez az intézmény működtetése szempontjából fontos szempontnak tekinthető. A pályázati kiírás mellett javaslat készül a bírálóbizottság összetételére is. A korábbi években a bölcsődei pályázatok elbírálásában a Magyar Bölcsődék Egyesülete vett részt, azonban csak írásos véleményezés formájában. Most fontos szempont, hogy a pályázót vagy pályázókat a bírálóbizottság személyesen is meghallgassa, és közvetlen benyomást szerezzen róluk. Ennek érdekében megkeresés történt a Bölcsődei Dolgozók Demokratikus Szakszervezete, illetve annak elnöke felé. Az előzetes egyeztetés alapján az elnök asszony augusztus végén személyesen is vállalni tudja a részvételt. Akadályoztatása esetén a szervezet SZMSZ-e szerint az ügyvivő testület egyik tagja venne részt a személyes meghallgatáson, és segítené az elbírálást. A melléklet szerinti pályázati kiírás megjelentetéséhez, valamint a bírálóbizottság javasolt összetételéhez a Bizottság jóváhagyása szükséges.

Kocsis Borbála elnök: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása.

Visi Piroska bizottsági tag: A jelenlegi intézményvezető, Kisné Farkas Éva, akinek a megbízatása lejár, tervezi-e pályázat benyújtását az intézményvezetői megbízásra?

Machács Mihály, a Népjóléti és Köznevelési Iroda irodavezetője: Igen.

Kocsis Borbála elnök: További kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

[A Humán Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a „pályázat kiírása a Zugligeti Bölcsőde intézményvezetői beosztásának ellátására” tárgyban készült képviselő-testületi előterjesztés határozati javaslatait fogadja el.]

SZAVAZÁS

66/2026. (VI. 23.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Humán B. h.

A Humán Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a „pályázat kiírása a Zugligeti Bölcsőde intézményvezetői beosztásának ellátására” tárgyban készült képviselő-testületi előterjesztés határozati javaslatait fogadja el.

(Szavazott 9 fő: 9 igen)

7. napirendi pont: A 2026/2027-es nevelési évben induló óvodai csoportok számának meghatározása

Kocsis Borbála elnök: Átadja a szót Machács Mihálynak, a Népjóléti és Köznevelési Iroda irodavezetőjének.

Machács Mihály, a Népjóléti és Köznevelési Iroda irodavezetője: Az óvodai felvételi eljárás május 4. és május 8. között zajlott. A jelentkezések döntő többsége elektronikus úton érkezett, emellett néhány papíralapú jelentkezés is történt. Összesen 374 jelentkezés érkezett be, amely magasabb számot jelent a korábbi évhez képest. A jelentkezők többsége a jelentkezését meg is erősítette. Ezt követően az óvodavezetők között egyeztetések történtek, mivel idén is szükség volt átirányításokra. Az egyeztetésen Visi Piroska bizottsági tag, és köznevelési és egyházügyi tanácsnok is részt vett. Ezt követően már csak kisebb korrekciókra került sor, így a véglegesen lezárt 371 felvételi kérelem jó aránynak tekinthető, különösen annak figyelembevételével, hogy a szülők számára továbbra is biztosított a szabad óvodaválasztás lehetősége.

Az átirányított gyermekek esetében az Önkormányzat és az óvodavezetők arra törekedtek, hogy a kialakuló csoportlétszámok ismeretében méltányos megoldások szülessenek. Az óvodavezetők egymással együttműködve olyan felajánlásokat tettek, ahol kevesebb jelentkező volt. Ezeknek a felajánlásoknak a többsége eredményes volt. Ugyanakkor továbbra sem egyenletes a gyermekek jelentkezése, illetve a szülők intézményi preferenciája. Vannak továbbra is maximálisan kihasznált és kifejezetten kedvelt óvodák. Ezek közül kiemelhető a Városmajori Óvoda, amely a legmagasabb átlaglétszámú intézmény, 22 fős átlagos csoportlétszámmal. A Mesevár Óvoda esetében a 18 fős átlaglétszám önmagában nem tekinthető kedvezőtlen aránynak, azonban ez az előterjesztésben rögzítettek szerint már egy csoporttal kevesebb gyermekre vonatkozik. Az intézményvezetők a jelentkezések lezárását követően javaslatot tettek az óvodai csoportok számára, az indítandó csoportok számára és azok összetételére. Ezt tartalmazza az előterjesztés összesítő táblázata.

A jelentkezési adatok alapján két óvodai csoport szüneteltetésére irányuló javaslat készült. Az egyik érintett intézmény a Mesevár Óvoda, a másik a Kimbi Óvoda. A Kimbi Óvoda esetében a táblázatból is látható, hogy 40 nagycsoportos gyermek távozott. Az egyeztetésen részt vevők megerősíthetik, hogy számos felajánlás érkezett más intézmények részéről is, ennek ellenére mindössze 27 gyermek jelentkezett az óvodába. Ők nem kizárólag kiscsoportosok, hanem középső csoportos gyermekek is vannak közöttük, ezért a jelenlegi helyzetben a maximális csoportlétszámhoz képest egy csoporttal kevesebb indulna.

A csoportszám csökkentésénél a pedagógusok és dajkák helyzetét is figyelembe kell venni. A Mesevár Óvodában ez természetes módon kezelhető. Év közben már volt egy üres dajkaálláshely, amelyet nem töltöttek be. Egy óvodapedagógus a felmentési idejét tölti és nyugdíjba vonul, egy másik munkatárs pedig nem tér vissza, mivel vidékre költözött. Ezért a Mesevár Óvoda esetében külön munkaügyi intézkedésre nincs szükség.

A Kimbi Óvoda esetében hasonlóan kezelhető a helyzet. Van olyan munkatárs, aki jelenleg gyermeket vállal, ezért az ő státuszáról jelenleg nem szükséges döntést hozni, az későbbi döntést igényel. Egy másik óvodapedagógus kolléganő most tér vissza, számára pedig másik óvodai elhelyezés ajánlható fel.

Kocsis Borbála elnök: Kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

[A Humán Bizottság – a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet 4. melléklet 3.2.8. pontjában biztosított átruházott hatáskörében eljárva – az 1. mellékletben foglaltak szerint határozza meg az Önkormányzat által fenntartott óvodákban a 2026/2027. nevelési évben indítható óvodai csoportok számát.]

SZAVAZÁS

67/2026. (VI. 23.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Humán B. h.

A Humán Bizottság – a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet 4. melléklet 3.2.8. pontjában biztosított átruházott hatáskörében eljárva – az 1. mellékletben foglaltak szerint határozza meg az Önkormányzat által fenntartott óvodákban a 2026/2027. nevelési évben indítható óvodai csoportok számát.

(Szavazott 9 fő: 9 igen)

8. napirendi pont: Óvodaigazgatói beszámoló négyéves igazgatói tevékenységről (Orbánhegyi Óvodák, Zugliget Óvoda)

Kocsis Borbála elnök: Átadja a szót Machács Mihálynak, a Népjóléti és Köznevelési Iroda irodavezetőjének.

Machács Mihály, a Népjóléti és Köznevelési Iroda irodavezetője: A vonatkozó önkormányzati rendelet szabályozza, hogy a köznevelési intézményekben, így az óvodákban az ötéves vezetői megbízás negyedik évében beszámoló készüljön az eltelt időszak eredményeiről. Jövőre két óvoda esetében lesz aktuális az intézményvezetői pályázat, az Orbánhegyi Óvodáknál és a Zugliget Óvodánál. Ennek megfelelően mindkét óvodaigazgató asszony felkérést kapott a beszámoló elkészítésére. A beszámolók megismerését követően azok elfogadása javasolt.

Kocsis Borbála elnök: Az óvodaigazgató asszonyok jelen vannak a Bizottság ülésén. Kéri Matisz Lászlónét, az Orbánhegyi Óvodák igazgatóját, hogy röviden foglalja össze a mellékelt beszámoló főbb tartalmi elemeit.

Matisz Lászlóné, az Orbánhegyi Óvodák igazgatója: Az elmúlt négy évről készített beszámolójában törekedett arra, hogy sokrétűen bemutassa az intézményben végzett munkát és az elért eredményeket. Az elmúlt négy év az Orbánhegyi Óvodák számára tartalmas időszak volt, amely során az intézmény működése a szülők megaláztatására, valamint a gyermekek és családok érdekében fejlődött. Kiemelt vezetői szempontként jelent meg, hogy a gyermekek mindenek felett álló érdeke a mindennapi munka során folyamatosan érvényesüljön. Megítélése szerint ezt az elvet az elmúlt négy évben következetesen képviselte, és a beszámolóban megfelelően bemutatta az ehhez kapcsolódó intézményi munkát. A felmerülő kérdésekre készséggel válaszol, és bízik abban, hogy a jövőben is hasonlóan tartalmas és mélyreható munka folytatható a gyermekek érdekében.

Kocsis Borbála elnök: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása.

Fonti Krisztina bizottsági tag: Jelenleg milyen a hangulat az óvodában, különösen a nevelőtestületben és az alkalmazotti közösségben? Az elmúlt időszakban közös feladat volt a nagyarányú fluktuáció megállítása, valamint a nevelőtestületen és az alkalmazotti közösségen belüli ellentétek kezelése. Indokolt bemutatni, hogy ezekben a kérdésekben jelenleg milyen állapotban van az intézmény, sikerült-e stabilizálni a közösséget, és hogyan alakult a belső együttműködés.

Matisz Lászlóné, az Orbánhegyi Óvodák igazgatója: A korábbi problémák jelenleg rendezettnek tekinthetők. Az utóbbi években stabil nevelőtestület alakult ki az intézményben. Fluktuáció továbbra is előfordul, azonban ez elsősorban élethelyzetből adódik, például költözéshez, nyugdíjazáshoz vagy gyermekvállaláshoz kapcsolódik. Az intézményben jelenleg jó hangulat tapasztalható. Az elmúlt év nem volt könnyű, mivel számos munkáltatói feladatot kellett ellátni, és szükség volt arra is, hogy a dolgozók értékrendje, valamint a munkához való hozzáállása bizonyos szempontból újrhangolásra kerüljön. Ez a folyamat az elmúlt években eredményesen működött. A stabilitást mutatja, hogy több éve ugyanazok a dajkák dolgoznak egyes csoportokban, és vannak olyan csoportok is, amelyeket ugyanaz a két kolléga vitt végig. Ennek alapján az intézményi közösség helyzete jelenleg kiegyensúlyozottnak és jól működőnek tekinthető.

Visi Piroska bizottsági tag: Az Orbánhegyi Óvodák esetében végül 43 gyermek felvételére került sor a 30 távozó gyermek helyére. Ennek alapján indokolt annak értékelése is, hogy az intézmény létszáma stabilizálódott-e. Korábban voltak aggodalmak azzal kapcsolatban, hogy a Süni Óvodák iránti szülői érdeklődés jelentősen megnőtt, részben a szülői aggodalmak és a fokozott figyelem miatt. Mivel az Orbánhegyi Óvodák intézményei földrajzilag nagyon közel helyezkednek el a Süni Óvodákhoz, és ilyen értelemben az intézmények között természetes módon van átfedés a szülői választásokban, indokolt annak bemutatása, hogy ez milyen hatással volt az Orbánhegyi Óvodák jelentkezési adataira. Miként értékeli a jelenlegi helyzetet, optimistán látja-e az Orbánhegyi Óvodák létszámának alakulását, és a mostani felvételi adatok alapján stabilnak tekinthető-e az intézmény gyermeklétszáma?

Matisz Lászlóné, az Orbánhegyi Óvodák igazgatója: Túlzás lenne optimistának nevezni a helyzetet, mivel a létszámadatok napról napra változnak, a szülők pedig menet közben is módosíthatják döntéseiket. Ezeknek a változásoknak az intézmény nem elsődleges alakítója, mivel azok többnyire az intézményen kívül álló okokból következnek be. A jövőre nézve sem látja optimistán a helyzetet, mivel az intézmény életkor szerinti gyermeklétszámadatai nem adnak erre alapot. Biztos abban, hogy a következő időszakban ezzel a kérdéssel további feladata lesz az intézménynek.

Kocsis Borbála elnök: További kérdés, hozzászólás hiányában Kéri Mári Gábornét, a Zugliget Óvoda igazgatóját, hogy röviden foglalja össze a mellékelt beszámoló főbb tartalmi elemeit.

Mári Gáborné, a Zugliget Óvoda igazgatója: A beszámolóban törekedett arra, hogy összefoglalja az elmúlt négy év legfontosabb eseményeit és számait. Kiemelten büszke arra, hogy a gyermeklétszám érdemben nem csökkent. Bár voltak ingadozások, a létszám összességében stabil maradt. Megítélése szerint az intézmény a kerület egyik olyan óvodája volt, ahol az ellátottság maximális szinten alakult. A humánerőforrás tekintetében szintén stabilnak tartja az intézmény helyzetét. A dolgozók jelentős része az elmúlt négy évben nem távozott az intézményből. Az óvodapedagógusok esetében óvatosabb megfogalmazás indokolt, mivel volt olyan munkatárs, aki nyugállományba vonult, és volt olyan időszak is, amikor kevesebb óvodapedagógus állt rendelkezésre. Az intézmény ugyanakkor ezekben a helyzetekben is igyekezett stabil megoldást találni. Különösen fontos eredményként értékelhető az atipikus fejlődésű gyermekek számának

növekedésére adott intézményi válasz. Az óvodákban általánosan tapasztalható, hogy egyre több az atipikus fejlődésű gyermek, ezért az intézmény egy civil pályázat eredményeként megvalósította az „Ismerj meg” programot. A program célja az volt, hogy a szülők és a gyermekek számára is nyitottabbá tegye ezt a területet. Azoknál a gyermekeknél, akik valamilyen SNI-kóddal rendelkeznek, olyan fejlesztő játékok kerültek kiválasztásra, amelyek jelentős segítséget nyújtanak a fejlődésükben. A program első részében az óvodapszichológus interaktív tájékoztatót tartott a szülők számára. Ezt követően a szülők felmehettek a csoportokba, és a gyermekekkel együtt kipróbálhatták ezeket az eszközöket. A tapasztalatok kedvezők voltak, mert nemcsak az óvodapedagógusok, hanem a szülők is szívesen fogadták a fejlesztő eszközöket. Az intézménynek ezen a területen a jövőben is nyitnia kell, és minél több olyan továbbképzést szükséges biztosítani, amely segíti az óvodapedagógusok szakmai felkészítését, valamint a szülők érzékenyítését.

Kocsis Borbála elnök: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása.

Fonti Krisztina bizottsági tag: A beszámoló érintette a fluktuáció kérdését, ugyanakkor indokolt külön is rákérdezni arra, hogy jelenleg milyen a hangulat a nevelőtestületben, illetve az alkalmazotti közösségben. A személyi állomány stabilitása mellett fontos annak bemutatása is, hogy az intézményen belüli együttműködés, a közösségi légkör és a munkatársi kapcsolatok hogyan alakultak az elmúlt időszakban.

Mári Gáborné, a Zugliget Óvoda igazgatója: Az intézményben dolgozók nagyon jól érzik magukat, sokat tartózkodnak a környéken, a környezet számukra kifejezetten kellemes, és szinte minden néhány lépésre elérhető. A humán erőforrással kapcsolatban 25 dolgozóval került sor személyes beszélgetésre, amelynek során számos kérdést megvitattak. A beszélgetések alapján a kollégák elégedettek azzal a környezettel és működési kerettel, amelyben az intézményben dolgoznak.

Visi Piroska bizottsági tag: Az óvodaudvar a kerület kiváló adottságai közé tartozik, ugyanakkor az udvaron található rönkfából készült elemek állapota az idő múlásával romlik. Az érintett óvodaudvar a legveszélyeztetettebbek közé tartozik, ezért indokolt annak vizsgálata, hogy történt-e előrelépés az ügyben, illetve folyamatban van-e egyeztetés az illetékes irodákkal a szükséges beavatkozás érdekében.

Mári Gáborné, a Zugliget Óvoda igazgatója: Az óvodai játékok 2005-ben épültek. Az óvoda udvara jelentős méretű, három részből áll, és a rönkjátékok nagy mértékben tönkrementek. Az óvoda az alapítvány bevonásával, valamint a költségvetési források felhasználásával igyekszik olyan erőforrásokat biztosítani, amelyekből a játékok javítása, illetve cseréje megvalósítható. 2024-ben alapítványi összefogás keretében, az Angyal projekt részeként, a szülőkkel együttműködve egy szafari-tornyot sikerült felállíttatni a gyermekek számára. A fejlesztésekre valóban nagy szükség van. Az intézmény ezzel kapcsolatban okleveles építésmérnököt vont be, aki átfogó terv elkészítését tartotta szükségesnek. A feladatot nem egyszerre, hanem ütemezetten indokolt megvalósítani. Az óvoda egyik különleges vonzerejét éppen ez az udvar és környezet adja, amely alkalmas arra, hogy a gyermekeket kerületen belülről és kerületen kívülről is az intézménybe vonzza. Az óvoda olyan adottságokkal rendelkezik, amelyek megőrzése és fejlesztése nem hagyható el.

Kocsis Borbála elnök: További kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztés első határozati javaslatát.

[A Humán Bizottság a Budapest Főváros XII. Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet 4. melléklet 3.1.14. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva úgy dönt, hogy az Orbánhegyi Óvodák (székhelye: 1126 Budapest, Orbánhegyi út 3/a.) óvodaigazgatója, Matisz Lászlóné négyéves vezetői munkájáról szóló beszámolóját elfogadja.]

SZAVAZÁS

68/2026. (VI. 23.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Humán B. h.

A Humán Bizottság a Budapest Főváros XII. Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet 4. melléklet 3.1.14. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva úgy dönt, hogy az Orbánhegyi Óvodák (székhelye: 1126 Budapest, Orbánhegyi út 3/a.) óvodaigazgatója, Matisz Lászlóné négyéves vezetői munkájáról szóló beszámolóját elfogadja.

(Szavazott 9 fő: 9 igen)

Kocsis Borbála elnök: Szavazásra bocsátja az előterjesztés második határozati javaslatát.

[A Humán Bizottság a Budapest Főváros XII. Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet 4. melléklet 3.1.14. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva úgy dönt, hogy a Zugliget Óvoda (székhelye: 1125 Budapest, Zalai út 2.) óvodaigazgatója, Mária Gáborné négyéves vezetői munkájáról szóló beszámolóját elfogadja.]

SZAVAZÁS

69/2026. (VI. 23.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Humán B. h.

A Humán Bizottság a Budapest Főváros XII. Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet 4. melléklet 3.1.14. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva úgy dönt, hogy a Zugliget Óvoda (székhelye: 1125 Budapest, Zalai út 2.) óvodaigazgatója, Mária Gáborné négyéves vezetői munkájáról szóló beszámolóját elfogadja.

(Szavazott 9 fő: 9 igen)

9. napirendi pont: Beszámoló a szociális és gyermekjóléti intézmények 2025. évi munkájáról

Kocsis Borbála elnök: Átadja a szót Machács Mihálynak, a Népjóléti és Köznevelési Iroda irodavezetőjének.

Machács Mihály, a Népjóléti és Köznevelési Iroda irodavezetője: A 2025. évi munka során az óvodák egy részénél, valamint a szociális és gyermekjóléti intézményeknél is látható, hogy az intézményvezetők ágazattól függetlenül nagyon sokat tesznek a munkatársi közösségek megtartásáért és egyben tartásáért. Ez nagyon komoly eredmény. Jogos igényként jelenik meg, hogy az Önkormányzat is nagyobb mértékben járuljon hozzá ehhez, akár a bérezés, akár a továbbképzések és egyéb feltételek biztosítása területén. Ez a beszámolókból és a munkatervekből is egyértelműen kirajzolódik. A kisgyermekes vonatkozásában nemcsak az látható, hogy kevesebb gyermek születik, hanem az is, hogy kevesebben jelentkeznek a bölcsődékbe. A bölcsődéknek külön köszönet jár azért, hogy módszertani szempontból is keresik a lehetőségeket, és eltérő fejlődésű gyermekeknek, valamint szüleiknek is ajánlatot nyújtanak. Egy intézményben vagy egy csoportban nem könnyű úgy dolgozni, hogy bizonytalan, hány jelentkező lesz, illetve mennyire stabil a

munkatársak munkahelye. Ezzel összefüggésben továbbra is vizsgálándó, hogy volt-e, illetve van-e még jelenleg is értelme a pótfelvételnek. Eddig 12 szülő jelentkezett, a pótfelvételi még másfél hétig tart, ezért szükséges a kommunikáció további erősítése, a hír előresorolása és a lehetőség további népszerűsítése.

A szociális intézmények területén szintén láthatók az erőfeszítések. A Családsegítő és Gyermekjóléti Központ egyre ismertebbé válása kedvező fejlemény, ugyanakkor az, hogy két év távlatában vizsgálva 20 százalékkal több klienssel dolgoznak, új nehézséget jelent az intézmény életében. Ezt különösen az teszi jelentőssé, hogy sokan nem önként veszik igénybe a szolgáltatást, hanem jelzések vagy kötelezés alapján kerülnek az ellátásba. A létszámemelkedés kezelése ezért az intézmény számára komoly kihívást jelent.

A Fejlesztő Napközi Otthon esetében örömteli, hogy az intézményvezető és munkatársai stabilan tartják a csapatot és a szülői közösséget is, miközben az intézményben is megvannak a nehézségek. Többször szóba került, hogy pályázati lehetőség esetén szükséges lenne a támogatott lakhatás bővítése, mivel nemcsak az ellátottak, hanem a szüleik is idősödnek. Ez szintén új kihívást jelent.

A Hegyvidéki Szociális Központban nemcsak a klubokban törekednek az idősök minél nagyobb mértékű megtartására, hanem új ajánlatokat is biztosítanak, a demenciával küzdők számára is egyre több lehetőséget próbálnak nyújtani, valamint bővítik a szállítási szolgáltatást. Az intézmény önként vállalt feladatokat is többletként lát el, ezért részükről is jogos igényként jelenik meg, hogy az Önkormányzat gondolkodjon létszámemelésben és új státuszok megteremtésében.

A polgármester részére javaslat készült. A rendszerben esetlegesen – például az óvodai csoportok szüneteltetésével összefüggésben – felszabaduló forrásokat indokolt lenne bérfejlesztésekre és státuszok biztosítására visszaforgatni, hogy más területeken javulhasson a működés. Az intézmények munkája személyes köszönetet érdemel, és indokolt, hogy az érintettek rövid összefoglalót adjanak.

Kocsis Borbála elnök: Az intézményvezetők jelen vannak a Bizottság ülésén. Kéri őket, hogy röviden foglalják össze a mellékelt beszámolóik főbb tartalmi elemeit.

Rétvári Zsófia, a Családsegítő és Gyermekjóléti Központ vezetője: 2025. április 1-je óta látja el az intézményvezetői feladatokat, és nem bánta meg, hogy pályázott a pozícióra. Megszerette ezt a munkát annak ellenére, hogy nagyon sok munkaórával és jelentős feladattal jár. Az elmúlt egy évben az intézmény igyekezett jobban nyitni a lakosság felé különböző szolgáltatásokkal. Ebben a kollégákat is motiválni kívánja, egyrészt azért, mert a családsegítőn belül végzett más jellegű munka a kiegészítés megelőzését is segíti, másrészt a prevenció erősítése miatt is. Az intézményhez nagyon sok jelzés érkezik. Az óvodákhoz kapcsolódóan látható, hogy egyre több a diagnosztizált neurodivergens gyermek, ami az iskolákban és más intézményekben nehézséget okoz. Az iskolák gyakran jelzéssel próbálják kezelni ezeket a helyzeteket, illetve ezt tekintik megoldásnak, miközben társadalmi problémáról van szó. Emiatt is növekedett a jelzések száma. Jelzések érkeznek a lakosoktól, az Önkormányzattól és más szereplőktől is, jelentős számban.

Az intézményben jelenleg nincs érdemi fluktuáció. Hetente egy-két e-mail érkezik olyan érdeklődőktől, akik az intézményben szeretnének dolgozni, ami kedvező visszacsatolást jelent. Különösen a mentális területen, így a családterápia, a párterápia, a pszichológusi ellátás és az egyéni ellátás területén dolgoznak sokat a kollégák. Ezek a szolgáltatások nagy igénybevétel mellett működnek.

Az intézményben több munkacsoport dolgozik. Hangsúlyozza továbbá, hogy az „érzékenyítés” kifejezés helyett jelenleg inkább a „tudatosságnövelés” használatos, mert az „érzékenyítés” szóban benne rejlik az a feltételezés, hogy a másik fél nem érzékeny, ezzel szemben a megfelelőbb megközelítés a tudatosság növelése.

Surányi Judit bizottsági tag: A szakmai paletta rendkívül széles, és már korábban is az volt. A szakmai munka és a folyamatosan bővülő szolgáltatási kör különösen figyelemre méltó. Az ifjúság irányába jelentős fejlődés történt, ami kifejezetten kedvező és támogatandó irány. Az intézmény elérésének javítása szintén fontos eredmény. Bár nagyon sok a megkeresés, és az esetszám növekszik, az intézmény törekedett arra, hogy szélesebb körben is ismertté váljon. Ennek érdekében honlapot, illetve Facebook-oldalt hozott létre, ami hozzájárul ahhoz, hogy a lakosság könnyebben tájékozódhasson a szolgáltatásokról és az intézmény működéséről.

Kocsis Borbála elnök: További kérdés, hozzászólás hiányában kéri a következő intézményvezetőt, hogy tartsa meg szóbeli beszámolóját.

Dr. Fojtíková Katarína, a Hegyvidéki Szociális Központ vezetője: Az intézmény részéről fontos, hogy a működés során jelentkező problémák is figyelmet kapjanak. Kedvező, hogy az irodavezető részéről szóba került a státusz bővítés lehetősége, mivel az intézmény ezt régóta szükségesnek tartja. A kerület idős lakosságának létszáma, valamint szükségleteik erős növekedése ezt kifejezetten indokolja. Az idősellátásban tapasztalható, hogy aki kezdetben heti egy napra jelentkezik be, három hónappal később már akár heti öt napos ellátást igényelne, mivel a 80 év feletti lakosok állapota rövid idő alatt, gyors ütemben is romolhat. Ezért az intézmény számára valóban szükséges lenne a létszám bővítése.

Az intézmény tovább kívánja erősíteni és bővíteni tevékenységét, különösen a demenciával élők és hozzátartozók segítése területén, valamint minden olyan területen, ahol érdemi segítséget tud nyújtani. A kerületben sok az elhanyagolt állapotban élő idős lakos, akik számára egy alapos nagytakarítás jelentős segítséget jelentene. A bizalom kérdése ebben különösen fontos, mivel az idős lakosok nem feltétlenül fogadják bizalommal azokat, akik külső szereplőként jelennek meg az életükben, különösen a kerületben korábban tapasztalt kedvezőtlen esetek miatt. Az ilyen jellegű takarítási és segítségnyújtási feladatokat alkalmazotti jogviszony keretében, az intézményhez kötődően célszerű megszervezni, mert ez egészen más bizalmi és működési helyzetet teremt. Ezt a feladatellátást a Hegyvidéki Szociális Központ működésébe indokolt beépíteni akkor is, ha nem a házi segítségnyújtás normatív részéhez tartozik, hanem önként vállalt feladatként jelenik meg.

Visi Piroska bizottsági tag: A támogatásokkal kapcsolatban korábban vizsgált kérdés volt, hogy a rendelkezésre álló lehetőségeket ki tudja-e használni az Önkormányzat. Ezzel összefüggésben indokolt annak átgondolása is, hogy a kerületben nem feltétlenül a segélyek vagy pénzbeli támogatások jelentik a legmegfelelőbb formát, hanem a szolgáltatások bővítése. A kerület profilját részben újra kell gondolni, és a szolgáltatási irány erősítése felé szükséges elmozdulni, mivel a kerületben egyre több az idős ember.

A saját családi tapasztalatokból is látható, hogy az idős hozzátartozók állapota egyik napról a másikra romolhat, és hirtelen segítségre szorulhatnak. Ezt a változást a kerületnek szolgáltatási szinten is követnie kell. Ennek érdekében a költségvetéshez módosító előterjesztés benyújtása indokolt, amely új státuszok megnyitását segítené a Hegyvidéki Szociális Központban, és biztosítaná az ehhez szükséges forrást. Az Önkormányzatnak el kellene köteleződnie egy olyan projekt vagy keretprogram mellett, amelyben a házi gondozói létszám érdemben, nagyságrendileg növelhető. A jelenlegi 20 fős létszámot például két év alatt célszerű lenne 40 fő környékére emelni. Ez azért lenne hatékonyabb, mert a gondozásban nem az jelentene valódi megoldást, ha valaki csupán egy-egy órára megy ki segítséget nyújtani, hanem az, ha szükség esetén két-három órát is a gondozóval tud tölteni. A jelenlegi, egyórás ellátási formában aránytalanul sok idő megy el utazásra, így a szakképzett munkatársak ideje nem a lehető leghatékonyabban hasznosul a gondozottaknál. Az intézményvezető asszonnyal erről korábban már történt egyeztetés. Az Önkormányzatnak fel kellene vállalnia, hogy a szociális szolgáltatások, különösen az idősellátáshoz kapcsolódó szükségletek kielégítése a kerület egyik kiemelten fontos profilját jelentse. Ezen a területen érdemi

előrelépés szükséges, és nem biztos, hogy egy-egy új státusz megnyitása elegendő választ ad a növekvő szükségletekre.

Fonti Krisztina bizottsági tag: Az intézményben uralkodó hangulat megismerése különösen fontos annak fényében, hogy az elmúlt négy évben a megszűnt Hegyvidéki Egészség Központból munkatársak kerültek át az intézménybe. Az átvett kollégák integrációja szükségszerű feladatot jelentett, ezért indokolt annak áttekintése, hogy ez a folyamat hogyan valósult meg, és milyen eredménnyel sikerült beilleszteni őket az intézmény működésébe.

Dr. Fojtíková Katarína, a Hegyvidéki Szociális Központ vezetője: Az intézmény hangulatát jelentős mértékben befolyásolja az intézményvezető hozzáállása. Az intézményvezetőnek pozitívan kell viszonyulnia a feladatokhoz, vagy legalábbis olyan működési keretet kell teremtenie, amelyben a közösség számára a stabilitás és az előrehaladás érzékelhető. Az elmúlt két évben fluktuáció nem volt. A megszűnt Hegyvidéki Egészség Központ munkatársainak integrációja eredményesnek tekinthető. A Rácz Aladár utca 3. szám alatti telephelyről az érintett kollégák maguk kérték, hogy beköltözhessenek a Városmajor utca 16. szám alatti épületbe. Ez azt mutatja, hogy már a csapathoz és a közösséghez tartoznak, és maguk is oda kívántak tartozni. Az intézményvezetés időt és lehetőséget biztosított az integrációra, különösen azért, mert a szociális gondozók és az otthoni szakápolók között jelentős bérkülönbség, illetve bérfeszültség volt. Ez a feszültség mára enyhülni látszik, bár teljesen még nem szűnt meg. A feladatellátásban a két csapat nagyon jól kiegészíti egymást, és a működés jelenlegi formája kedvezőbbnek tekinthető annál, mint amikor a Hegyvidéki Egészség Központ különálló szervezeti egységként működött. Ezen a területen is indokolt lenne a létszámbővítés. A kerületben több otthoni szakápolást nyújtó szolgáltató is működik, ugyanakkor az intézmény további munkatársakat is foglalkoztatni tudna. A kerületi lakosok részéről nagyon nagy az igény a gyógytornára, a szakellátásra és a szakápolásra, azonban a feladatellátást a rendelkezésre álló erőforrások keretei között kell megszervezni.

Surányi Judit bizottsági tag: Az intézmény munkája elismerést érdemel. A kerületben sok idősebb ember él, és az idősök száma folyamatosan növekszik, az intézmény pedig a növekvő ellátotti kör mellett is helytáll. Ahogyan a gyermekeknél egyre nagyobb számban jelennek meg az atipikus fejlődésű gyermekek, úgy az idősök körében a demencia jelent egyre erőteljesebb tendenciát. A beszámoló részletesen foglalkozik ezzel a kérdéssel, amelynek kezelése és megelőzése rendkívül nehéz feladat. Az írásos beszámoló terjedelméből és tartalmából is látható az az erőfeszítés, amellyel az intézmény a demenciával élők gondozását végzi. Ez különösen komoly szakmai munka. Az utazási idő problémája szintén jelentős, mivel nem megfelelő, hogy a munkatársak idejének jelentős része utazással telik. A demenciával élők gondozásában az egyórás vagy félórás időkeretek különösen nehezen értelmezhetők, mert az ilyen ellátási helyzetekben a tényleges gondozási szükséglet ennél összetettebb és időigényesebb. Az intézmény munkássága ezért ezen a területen is komoly elismerést érdemel.

Dr. Fojtíková Katarína, a Hegyvidéki Szociális Központ vezetője: A 35–40 fokok hőség mellett a gondozók napi nyolc órában az utcát járják, miközben az ellátottak is ki vannak téve a rendkívüli melegnek, valamint annak is, hogy a gondozók milyen fizikai állapotban tudják ellátni feladataikat. Ebben a helyzetben a kollégák és munkatársak munkája teljes elismerést érdemel. Az őszinte köszönetét fejezi ki számukra azért, hogy az intézményben dolgoznak és kitartanak.

Kocsis Borbála elnök: További kérdés, hozzászólás hiányában kéri a következő intézményvezetőt, hogy tartsa meg szóbeli beszámolóját.

Szick Zsuzsanna, a Svábhegyi Bölcsőde vezetője: Az írásos beszámoló a működés lényeges elemeit összefoglalja, azt a Bizottság tagjai megismerhették. Az előző évben a csökkenő gyermeklétszám a bölcsődek működésében is érzékelhető volt, és ez a dolgozók körében is bizonytalanságot okozott, mivel féltették az állásukat. Az intézmény ugyanakkor bizakodva tekintett a következő időszakra, és úgy látszik, hogy az idei év valamivel kedvezőbben alakulhat. A pótfelvételi további jelentkezéseket eredményezett, az intézménybe már több gyermek jelentkezett ezen keresztül. Ez a körülmény jelentősen meghatározta az előző évi működést.

Kiemelendő a Pedagógiai Szakszolgálattal, valamint a Családsegítő és Gyermekjóléti Központtal fennálló kapcsolat, amely nagyon jó, és az intézmény számára különösen fontos. A bölcsődében is egyre több a korai fejlesztésre jogosult gyermek. Ezek a gyermekek nem sajátos nevelési igényűek, hanem korai fejlesztésre jogosultak, ugyanakkor a csoportlétszám számításánál két főnek számítanak. Ellátásuk a kisgyermeknevelők számára jelentős többletfeladatot jelent.

A bölcsődében nagyon jó a munkatársi csapat, és évek óta nincs fluktuáció. Ebben az évben ugyanakkor két munkatárs nyugdíjba megy, két kolléganő pedig szülési szabadságra távozott, ezért őket szeptembertől helyettesíteni kell. Jelentős előrelépés, hogy az intézmény szeptembertől saját gyógypedagógust tud felvenni, ennek előkészítése jelenleg folyamatban van. Ez a bölcsőde számára óriási segítséget jelent majd.

Kocsis Borbála elnök: Kérdés, hozzászólás hiányában kéri a következő intézményvezetőt, hogy tartsa meg szóbeli beszámolóját.

Kissné Farkas Éva, a Zugligeti Bölcsőde vezetője: Az intézmény is szomorúan tapasztalta, hogy 2025 szeptemberében jóval kevesebb kisgyermek jelentkezett a bölcsődébe. Az intézmény hároméves tervet készített, amelyben a normál bölcsődei ellátás csökkentését kérte. A tapasztalatok alapján az időszakos gyermekfelügyeleti csoportba több gyermek jelentkezik, mint a normál bölcsődei ellátásba. Ezt úgy kezelte, hogy abba a csoportba kerültek azok a gyermekek, ahol az időszakos gyermekfelügyeleti csoport működött, és akik egész évben ott szerettek volna maradni. Azoknál a családoknál pedig, ahol a szülők év közben tértek vissza dolgozni, a gyermekek beszoktatása már ebben a csoportban kezdődött meg. Ennek célja az volt, hogy a gyermekeknek ne két kisgyermeknevelőhöz kelljen beszokniuk, hanem ugyanazzal a kisgyermeknevelővel kezdhessék meg az időszakos ellátást, majd fél év vagy tíz hónap elteltével kerülhessenek át a normál bölcsődei ellátásba. A hároméves terv részeként az intézmény a játszóház visszaállítását tervezi, amire szeptemberben kerül sor. Emellett speciális csoport indítását is tervezik, amelyben halmozottan sérült kisgyermekeket nevelő családok gyermekeinek ellátását biztosítják. A csoport elindítását az teszi lehetővé, hogy az egyik kisgyermeknevelő korábban a Csillagházban dolgozott, és tapasztalattal rendelkezik ezeknek a gyermekeknek az ellátásában, a másik kisgyermeknevelő pedig gyógypedagógus végzettségű. Így a gyermekek fejlesztése és ellátása egyaránt biztosított.

Az intézmény számára fontos eredmény, hogy az előző évben két gyakornok pedagógus sikeresen minősült pedagógussá. Az intézmény két önkormányzati pályázaton is részt vett. Az egyik pályázat az udvar füvesítését és a sövénycserét szolgálta. A támogatási összeget úgy használták fel, hogy bevonták a szülőket, és társadalmi összefogás keretében a kisgyermeknevelők, a szülők és a kertész közösen fektették le a gyept.

A másik pályázathoz kapcsolódóan a civil napon kapcsolat alakult ki a Bábozd Zöldre Környezeti Nevelési Egyesülettel, amelyet az intézmény módszertani bábelőadásra hívott meg. Az ott megszerzett ismereteket az intézmény elkezdte hasznosítani. 2025 novemberében a kisgyermeknevelők előadást készítettek, amelyhez zoknibábokat is készítettek. A tanultakat a zöldítés és a fenntarthatóság témájával kapcsolták össze, és ezt a bábjátékot mutatták be a szülőknek. Az intézmény további tervei között szerepel mesék és kisebb előadások készítése.

Köszönetét fejezi ki azért, hogy az előző évben a Fecskeházban egy bölcsődei dajka és egy kisgyermeknevelő lakhatási lehetőséget kapott. Az érintett munkatársak nagyon örülnek annak, hogy ott lehetnek.

Visi Piroska bizottsági tag: Az intézmény innovációs törekvései nagy elismerést érdemelnek. Különösen fontos, hogy az intézmény képes reflektálni a lakók és a kerületi lakosok igényeire. Ez nemcsak az idősgondozás területén lényeges, hanem a kisgyermekellátásban is meghatározó szempont. A kerületben a hagyományos bölcsődei ellátási forma, amelyben a gyermeket hosszú órákra adják be az intézménybe, vélhetően kisebb igényként jelenik meg. Az intézmény innovatív módon reagál erre a változásra, és keresi azokat az utakat, amelyekkel a kerületi családok számára valóban igényelt szolgáltatásokat tud biztosítani. Fontos, hogy ezek a kezdeményezések sikeresek legyenek, megerősödjének, és szélesebb körben is ismertté váljanak. Ennek érdekében az Önkormányzatnak is szerepet kell vállalnia abban, hogy a szolgáltatások híre eljusson a kerületi családokhoz.

Kissné Farkas Éva, a Zugligeti Bölcsőde vezetője: Az Utazó Játsszóház keretében az intézmény rendezvényeken vesz részt, és a tapasztalatok alapján a kezdeményezés sikeres. A szülők érdeklődnek, bekapcsolódnak a játékba, és kapcsolatba kerülnek az intézménnyel. Az intézmény szórólapokkal is tájékoztatja a családokat arról, hogy szeptembertől elindul a játsszóház. A remények szerint a program az előzetes elképzeléseknek megfelelően fog megvalósulni.

Kocsis Borbála elnök: További kérdés, hozzászólás hiányában kéri a következő intézményvezetőt, hogy tartsa meg szóbeli beszámolóját.

Juhász-Baricza Anikó, a Krisztinavárosi Bölcsőde vezetője: A beszámoló a 2025. évre vonatkozóan részletesen tartalmazza az intézmény működését. Az intézmény továbbra is ugyanolyan magas színvonalon végzi munkáját, mint korábban. A működésben újra és újra előtérbe kerülnek az atipikusan fejlődő gyermekek, akik nagyon nagy és fokozott figyelmet igényelnek. A fenntartónak köszönhetően az intézményben már régóta dolgozik gyógypedagógus, ezért a korai fejlesztés nagyon jól működik. Az óvodák részéről is kedvező visszajelzés érkezik azokról a gyermekekről, akik ebből a bölcsődéből kerülnek óvodába, mivel náluk a korai fejlesztés már nagyon hamar megkezdődik. Ennek kiemelt jelentősége van.

A munkatársi csapat szinte változatlan, a fluktuáció nagyon alacsony. Az intézményből kevesen távoznak, jellemzően nyugdíjazás vagy szülési szabadság miatt. Az előző évben ugyanakkor nagy veszteség érte az intézményt, mivel egy kolléganő elhunyt. Ez nagyon mély nyomot hagyott az érintett csoportban és az egész közösségben, és a kolléganő jelentős űrt hagyott maga után.

Az intézmény a családokkal nagyon sok programot szervez. A beszámolóban is szereplő családi délutánok, kézműves délutánok, húsvéti tojáskeresés és további programok iránt a családok nagy érdeklődést mutatnak, és szívesen vesznek részt ezeken az alkalmakon.

Különösen fontos eredmény, hogy a bölcsőde elnyerte az Állatbarát bölcsőde címet. Ez azért is jelentős, mert az intézmény ezt a Déli pályaudvarnál működő bölcsődeként érte el, nem pedig zöldövezeti intézményként. A kollégák nagyon sokat dolgoztak ezért, számos programot és anyagot készítettek a pályázathoz. A pályázatot az Állatorvostudományi Egyetem írta ki, és komoly pályázati anyag összeállítását igényelte. Az intézmény egy évre nyerte el a címet, és a következő időszakban az Örökös Állatbarát bölcsőde címre kíván pályázni.

Fonti Krisztina bizottsági tag: Az Állatbarát bölcsőde cím mit takar?

Juhász-Baricza Anikó, a Krisztinavárosi Bölcsőde vezetője: Az Állatbarát bölcsőde szemléletének alapja az állatok tisztelete és annak megtanítása, hogy az állatokat nem bántjuk. A bölcsődében a gyermekek életkoruknak megfelelő módon ismerkednek az állatokkal. Madáretetőt használnak, megfigyelik az állatokat, állatos játékokat játszanak, állatos meséket hallgatnak, és a mindennapi helyzeteken keresztül tanulják meg a gondoskodó magatartást. Már ebben a kisgyermekkorú életkorban is fontos, hogy a gyermekek ne rálépjenek például egy katicabogárra,

hanem megfigyeljük, beszéljenek róla, és természetes módon alakuljon ki bennük az állatok iránti figyelem és tisztelet.

Kocsis Borbála elnök: További kérdés, hozzászólás hiányában kéri a következő intézményvezetőt, hogy tartsa meg szóbeli beszámolóját.

Fehér Mónika, a Művész úti Óvoda és Bölcsőde szakmai vezetője: A kerület négy bölcsődéje közül ez a legkisebb intézmény, és 2025-ben az egyetlen olyan bölcsőde, amely közös igazgatással működik. A kis közösség dinamikája a személyi állományban történt változás miatt átalakult, mivel az intézmény vezetőjét függetlenített vezetőnek nevezték ki. Bár 2019 óta szakmai vezetőként dolgozott az intézményben, ez a közösség életében jelentős váltást jelentett, különösen azért, mert a kisgyermeknevelők közül került vezetői pozícióba. Ehhez mind a vezetőnek, mind a munkatársaknak alkalmazkodniuk kellett, de a változást sikeresen kezelték, és az együttműködés, valamint a közös munka nagyon jól működik.

A beszámolóból két terület emelhető ki. Az egyik az intézmény programjainak köre, különösen azok a programok, amelyeket a családokkal együtt valósítanak meg. Ezek a programok a családok körében nagy népszerűségnek örvendenek, és a következő beiratkozásoknál is visszatérő szempontként jelennek meg, például a testvérek esetében is számítanak arra, hogy lesznek ilyen alkalmak. Az apák napját az intézmény idén is megtartja, mivel a családok nagyon szeretik ezt a programot.

A másik kiemelt eredmény a fejlesztőszoba kialakítása. A 2024. évi beszámoló azzal zárult, hogy az intézmény nagy álma egy fejlesztőszoba létrehozása, ami meg is valósult. A 2025. szeptemberi nevelési évet már úgy kezdték meg, hogy az egyik csoportban létrejött a fejlesztőszoba. Az eszközök beszerzése jelentős szülői összefogással, valamint a Szabadon Cseperedők Alapítvány támogatásával valósult meg. A fejlesztőszobában zajlik a másfél éve működő, Miniművészek muzsikája fantázianevű zenei program is, amit egy zenepedagógus édesanya ingyenesen tart a bölcsődében. Az intézmény ezt a programot a továbbiakban is folytatni kívánja a kutyaterápiás foglalkozások mellett, amelyek szintén megvalósultak, és nagy sikert arattak. Az intézmény az évet állandó munkatársi gárdával, elégedetten, hálással és jó érzéssel zárta. Nehézségek ebben a bölcsődében is vannak, de azokat kezelik, a feladatokat ellátják, és a munkát tovább folytatják.

Kocsis Borbála elnök: Kérdés, hozzászólás hiányában kéri a következő intézményvezetőt, hogy tartsa meg szóbeli beszámolóját.

Balog Tamás Zoltán, a Fejlesztő Napközi Otthon vezetője: Az intézmény a 2025-ös évet azzal a céllal kezdte meg, hogy a 2024-ben történt jelentős személyi változás után a napközi működését gördülékenyen és problémamentesen tudja tovább vinni. A szellemiség megőrzése mellett erre törekedtek, és reményeik szerint ez sikerült is. Az intézmény igyekezett minél több helyen megjelenni annak érdekében, hogy minél többen lássák, halljanak róla és megismerjék a működését. A 30. évforduló alkalmából konferenciát szerveztek a Barabás Villában, a szervezéséhez nyújtott segítségért köszönet jár. Az intézmény pályaaorientációs napon és szülőklubon is részt vett, ahol bemutatta a tevékenységét. Részben ezeknek a megjelenéseknek is tulajdonítható, hogy 2025 szeptembere óta a három szabad férőhelyre tízen jelentkeztek. Ez egyrészt kedvező, mert lehetőséget ad az ellátottak kiválasztására, másrészt nagyon erős jelzés arra, hogy sokkal több hasonló intézményre lenne szükség, mivel a szabad férőhelyek gyorsan betelnek.

A támogatott lakhatással kapcsolatban az intézmény is azt tapasztalja, hogy az ellátottak átlagéletkora körülbelül 40 év, miközben a hozzátartozó szülők is idősödnek. A családok keresik azt a hosszú távú megoldást, amely biztosíthatja, hogy mi történik majd a gyermekükkel a későbbiekben. Ezért egy új támogatott lakhatási forma létrehozása egyre időszerűbbé válik, mivel lenne rá kereslet és lennének jelentkezők. A tíz új jelentkező közül hét autizmusdiagnózissal rendelkező fiatal. Az intézmény a szakmai szereplőkkel együtt azt tapasztalja, hogy egyre több az

autizmusdiagnózisú fiatal. Fejlesztésük nagyobb nehézséget jelent, differenciáltabb munkát és kisebb létszámú ellátási formákat igényel. A megnövekedett igényekre fel kell készülni, ezért az intézmény számára is fontos lenne, hogy a közeljövőben plusz álláshely jöhessen létre.

Az intézmény a munkatársak és a családok nevében is köszönetet mond az Önkormányzattól, a Gazdasági Ellátó Szolgálatától és minden együttműködő szereplőtől kapott támogatásért. Erre a támogatásra a jövőben is szükség lesz.

Surányi Judit bizottsági tag: Az ÉTA Országos Szövetségtől levél érkezett a támogatott lakhatással, az integrált lakhatási pályázatokon való indulással, valamint az ehhez kapcsolódó feltérképező kérdőívvel kapcsolatban. A támogatott lakhatás kérdése visszatérően napirendre kerül, és ezen a területen kormányzati, valamint fővárosi pályázati lehetőségek is rendelkezésre állnak.

A megkeresés szakmai szervezettől érkezett, és abban az szerepelt, hogy az információ lehetőség szerint minden érintetthez jusson el. A leadási határidő napján derült ki, hogy a levél érdemben nem jutott el az érintettekhez, ezért kérték a határidő meghosszabbítását. Vizsgálandó, hogy a Hivatal ezt követően továbbította-e a megkeresést az érintett szereplők felé. Az ilyen felmérések fontosak, mert alátámaszthatják azt az intézményvezetői jelzést is, hogy a támogatott lakhatásra jelentős szükség van. A forráslehetőségek részben rendelkezésre állnak, ugyanakkor hiányzik az a megfelelő intézményi és hivatali tudás, amely alapján a pályázati lehetőségeket érdemben, szakmailag megalapozottan és a megfelelő szempontok szerint lehetne előkészíteni. A kérdés ezért arra vonatkozik, hogy az ilyen típusú szakmai megkeresések milyen mértékben jutnak el a Humán Bizottság tagjaihoz, valamint az érintett irodákhoz és intézményekhez. A Humán Bizottság bevonása ebben a témában kézenfekvő lenne, de az információ továbbítása értelemszerűen valamennyi érintett hivatali egység és intézmény felé is indokolt.

Visi Piroska bizottsági tag: A jelenlegi, viszonylag kis méretű telephely befogadóképessége növelhető-e? A plusz munkavállalókra elsősorban a meglévő ellátotti létszám megfelelő ellátásához lenne-e szükség, vagy ideális körülmények esetén az intézmény további gondozottakat is tudna-e fogadni? A fejlesztési lehetőségek szempontjából ezért indokolt áttekinteni, hogy a jelenlegi telephelyi adottságok, a rendelkezésre álló helyiségek, a munkatársi létszám és az ellátotti szükségletek milyen mértékben teszik lehetővé a kapacitás bővítését, illetve a meglévő szolgáltatások megerősítését.

Balog Tamás Zoltán, a Fejlesztő Napközi Otthon vezetője: Az intézmény jelenlegi ellátotti létszáma nem növelhető. Az intézmény viszonylag kis alapterületen működik, 35 fős engedélyezett létszámmal, felnőtt ellátottakkal, akik különböző fogyatékosági típusokkal élnek. Kevés olyan helyiség áll rendelkezésre, ahová problémásabb helyzetekben az ellátottakat külön lehet helyezni. Munkatársi létszámbővítésre ettől függetlenül előbb-utóbb mindenképpen szükség lesz. Amennyiben új álláshely létesül, az intézmény a rendelkezésre álló tereket a feladathoz igazítva fogja megszervezni a működést. Szükség esetén az iroda felszabadításával biztosítanak helyet az új munkatársnak és például egy autista ellátottnak, ahogyan eddig is megoldották a feladatellátást. Ha szükséges, a fejlesztés a tornateremben vagy az ebédlőben történik, de az intézmény a meglévő lehetőségek között biztosítja a működést. Az épület esetleges bővíthetőségéről az intézményvezető nem rendelkezik szakmai ismerettel. Az intézmény nagyon szereti a jelenlegi helyét. Egy nagyobb, modernebb intézményi épületbe történő költözés kedvező lenne, ugyanakkor ez jelenleg irreális elvárásnak tekinthető. Már az is jelentős előrelépést jelentene, ha az aszfaltozás vagy az akadálymentesítés megvalósulhatna. Erre vannak biztató jelek, és az intézmény reméli, hogy ezek a fejlesztések idővel valóban megtörténnek.

A 35 fős engedélyezett ellátotti létszám növelése nem tekinthető reálisnak. Ezt az is indokolja, hogy vannak olyan ellátottak, akik az oktatásban három főnek számítanak, az intézményben azonban egy főként jelennek meg. Mivel felnőtt ellátottakról van szó, a jelenlegi alapterület nem alkalmas arra, hogy az intézmény ennél több ellátottat fogadjon.

Fonti Krisztina bizottsági tag: A támogatott lakhatás helyszínének kiválasztásával kapcsolatban fontos történeti körülmény, hogy annak létrehozása többéves küzdelem eredménye volt. A támogatott lakhatás megvalósítása során nem állt rendelkezésre széles választási lehetőség, mivel egy speciális jogi és tulajdoni helyzetben lévő lakásról volt szó, amelynek egyik része önkormányzati, másik része állami tulajdonban volt. A folyamat éveken át húzódott, jelentős nehézségekkel járt, és a résztvevők ennek során ismerték meg egymást. A támogatott lakhatás létrejötte ezért önmagában is fontos eredmény, és továbbra is érték, hogy a szolgáltatás működik.

A támogatott lakhatással kapcsolatban szükséges annak áttekintése, hogy jelenleg teljes létszámmal működik-e, továbbá milyen tapasztalatok állnak rendelkezésre a működéséről.

Történeti tény az is, hogy évekkal korábban komoly terv készült az intézmény fejlesztésére. A jelenlegi épület adottságai miatt annak bővítése nem volt lehetséges, ezt akkor részletesen vizsgálták. Ugyanakkor a telek, valamint az Orbánhegyi Óvoda telkének adottságai alapján – bizonyos módosításokkal – kiváló terv készült egy új, korszerű intézményi épületre. Ez a terv feltehetően jelenleg is fellelhető az Önkormányzatnál. Nem elvetendő ezért annak lehetősége, hogy a területen a jövőben egy korszerű, jóval több ellátott befogadására alkalmas intézmény valósuljon meg. Ezt a korábbi előkészítést és fejlesztési lehetőséget nem indokolt figyelmen kívül hagyni.

Balog Tamás Zoltán, a Fejlesztő Napközi Otthon vezetője: A támogatott lakhatásban jelenleg az intézményből négy gondozott él, mellettük további egy gondozott is lakik ott, így a támogatott lakhatás jelenleg öt fővel működik. Eredetileg nyolc főre tervezték, azonban mivel nem alakítottak ki külön helyiséget a közösségi élet számára, az egyik szobát nappalivá alakították. Ennek következtében a támogatott lakhatás jelenleg legfeljebb hat fővel működhetne. Az előző évben az intézményből egy új gondozott beszoktatása kezdődött meg, mivel az ott élő férfi gondozott mellé még egy férfi lakó elhelyezhető. A támogatott lakhatás tervezése ugyanakkor sokszor nehéz, mert a szülők gyakran csak az utolsó pillanatban kezdenek el ezzel érdemben foglalkozni. Sok esetben akkor jutnak el a döntésig, amikor elveszítik életársukat, egyedül maradnak, és ekkor válik sürgetővé számukra, hogy gyermekük jövőbeni lakhatásáról gondoskodjanak. Nem elsősorban azok a szülők jelentkeznek támogatott lakhatásra, akiknek a gyermeke még 20–25 éves, hanem inkább azok, akiknek a gyermeke már 40–45 éves, vagy akár 50 éves, és a döntési helyzet valóban az utolsó pillanatban áll elő. Nagy öröm számára, hogy a szolgáltatás megvalósult és a mai napig működik.

A Mozgássérült Emberek Rehabilitációs Központja munkatársaival az együttműködés nagyon jó. A kezdeti időszakban, különösen a Covid környékén, rendkívül nehéz volt megfelelő munkaerőt találni, de azóta ott is jó csapat alakult ki, ami kedvező működési feltételeket teremt.

A korábbi fejlesztési tervekkel kapcsolatban igyekszik optimista maradni. Az elmúlt harminc évben több jó terv is készült, köztük a Szilassy úti és a Dobsinai utcai elképzelések, valamint az utóbb említett helyszínre vonatkozó terv is. Ugyanakkor a sok jó terv ellenére az intézmény továbbra is a jelenlegi helyén működik. Már egyetlen plusz státusz megnyitásának is örülne. Nem kíván pesszimista lenni, ugyanakkor a korábbi tapasztalatok alapján a nagyszabású tervek megvalósulásában egyre kevésbé bízik. A jelenlegi működési feltételek mellett is öröm, hogy az intézmény működik, a családok is örülnek a lehetőségeknek, és összességében elégedettek a meglévő helyzettel.

Surányi Judit bizottsági tag: A korábbi fejlesztési terveket mások is megismerték, és azok alapján a földszinti, akár akadálymentesen is megközelíthető kialakítás ideális lenne. A jelenlegi helyzet több szempontból is problémás, mivel az érintetteket ellátó intézmény nem akadálymentes. Ez általánosabb problémaként is értelmezhető, ugyanakkor a kerület budai, emelkedős adottságai miatt még nehezebb helyzetet jelent. Különösen abszurd, hogy miközben az intézmény értelmi fogyatékos embereket lát el, akik idővel maguk is idősödnek, és várhatóan hosszú távon az ellátórendszerben maradnak, a szüleik is egyre idősebbek. Így nemcsak az jelent gondot, hogy az ellátott nem tud akadálymentesen bejutni az intézménybe, hanem az is, hogy az idősödő szülő,

például az édesanya sem tudja megfelelően bevinni őt. Az akadálymentesítésre az előző évben is történt forráselkülönítés, azonban a jelenlegi épület adottságai miatt ez nem egyszerűen megoldható feladat. A szűk folyosók és az épület szerkezeti adottságai miatt a probléma komolyabb átgondolást igényel.

A Németsvölgyi úti támogatott lakhatás említése nem lekezelő értelemben történt. A helyszín közös megtekintése során is látható volt, hogy a létrejött szolgáltatás értékes és szakmailag fontos eredmény. Ugyanakkor az a helyszín sem közelíthető meg akadálymentesen, ráadásul hegytetőn található. Az esélyegyenlőség szempontjából az akadálymentes megközelíthetőség alapvető követelmény kellene, hogy legyen. Maga a Németsvölgyi úton létrejött támogatott lakhatás azonban nagyon értékes, és a Mozgássérült Emberek Rehabilitációs Központjával való együttműködés szakmailag is kedvező. Ezzel összefüggésben tisztázandó, hogy amikor az Önkormányzat külső szolgáltatóval szerződik, például a következő napirendi pontban szereplő halmozottan sérült személyek ellátása kapcsán, illetve amikor az ellátást az Újbudai Szociális Szolgáltatóhoz szervezi ki, akkor ezek a szolgáltatások milyen módon kapcsolódnak az intézmény működéséhez. Ide tartozik a 6–16 éves gyermekek ellátása, a 16 év feletti autista személyek ellátása, valamint az Egyenlőség Támogató Szolgálat működése is. A kérdés az, hogy ezek az ellátási formák mennyiben érnek össze az intézmény tevékenységével, hová futnak be az igényekről szóló információk, illetve mi történik akkor, ha az intézmény férőhelyhiány miatt nem tud valakit fogadni. Fontos lenne látni, hogy az elutasított igények milyen csatornán jelennek meg a rendszerben, és mennyire kapcsolódnak össze az Önkormányzat által biztosított, kiszervezett vagy együttműködésben működtetett szolgáltatások.

Balog Tamás Zoltán, a Fejlesztő Napközi Otthon vezetője: Az intézmény a jelentkezők esetében igyekszik megfelelő továbblépési lehetőségeket keresni akkor is, ha mindenként nem tud felvenni. A jelenlegi tíz jelentkezőből három fő felvételére lesz lehetőség, akik szeptembertől kezdenek meg az ellátást. A további hét jelentkező esetében az intézmény alternatív megoldásokat keresett. Két szülő esetében olyan javaslat született, hogy gyermeküket foglalkoztatásban helyezik el, mivel rendelkeznek olyan kapcsolatokkal, amelyek révén ismerős cégnél megfelelő munkakört találhatnak számukra. Emellett az intézmény más intézményeket is ajánlott a jelentkezőknek. A tavalyi konferencia és az intézmény szélesebb szakmai jelenléte ebből a szempontból is hasznos volt. Minél több helyen képviseli magát az intézmény, és minél több más kerületi vezetővel alakul ki kapcsolat, annál könnyebben tudják a jelentkezőket más megfelelő intézményekhez irányítani.

Kocsis Borbála elnök: További kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztés első határozati javaslatát.

[A Humán Bizottság a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet 4. melléklet 3.2.2. b) pontjában biztosított átruházott hatáskörében eljárva úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat fenntartásában működő Hegyvidéki Szociális Központ (1122 Budapest, Városmajor u. 16. fsz.) 2025. évi tevékenységéről szóló szakmai beszámolót az előterjesztés 1. melléklete szerint elfogadja.]

SZAVAZÁS

70/2026. (VI. 23.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Humán B. h.

A Humán Bizottság a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet 4. melléklet 3.2.2. b) pontjában biztosított átruházott hatáskörében eljárva úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat fenntartásában működő Hegyvidéki Szociális Központ (1122

Budapest, Városmajor u. 16. fsz.) 2025. évi tevékenységéről szóló szakmai beszámolót az előterjesztés 1. melléklete szerint elfogadja.
(Szavazott 9 fő: 9 igen)

Kocsis Borbála elnök: Szavazásra bocsátja az előterjesztés második határozati javaslatát.

[A Humán Bizottság a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet 4. melléklet 3.2.2. b) pontjában biztosított átruházott hatáskörében eljárva úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat fenntartásában működő Családsegítő és Gyermekjóléti Központ (1125 Budapest, Szarvas Gábor út 8/C) 2025. évi tevékenységéről szóló szakmai beszámolót az előterjesztés 2. melléklete szerint elfogadja.]

SZAVAZÁS

71/2026. (VI. 23.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Humán B. h.

A Humán Bizottság a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet 4. melléklet 3.2.2. b) pontjában biztosított átruházott hatáskörében eljárva úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat fenntartásában működő Családsegítő és Gyermekjóléti Központ (1125 Budapest, Szarvas Gábor út 8/C) 2025. évi tevékenységéről szóló szakmai beszámolót az előterjesztés 2. melléklete szerint elfogadja.
(Szavazott 9 fő: 9 igen)

Kocsis Borbála elnök: Szavazásra bocsátja az előterjesztés harmadik határozati javaslatát.

[A Humán Bizottság a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet 4. melléklet 3.2.2. b) pontjában biztosított átruházott hatáskörében eljárva úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat fenntartásában működő Svábhegyi Bölcsőde (1121 Budapest, Mártonhegyi út 4.) 2025. évi tevékenységéről szóló szakmai beszámolót az előterjesztés 3. melléklete szerint elfogadja.]

SZAVAZÁS

72/2026. (VI. 23.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Humán B. h.

A Humán Bizottság a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet 4. melléklet 3.2.2. b) pontjában biztosított átruházott hatáskörében eljárva úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat fenntartásában működő Svábhegyi Bölcsőde (1121 Budapest, Mártonhegyi út 4.) 2025. évi tevékenységéről szóló szakmai beszámolót az előterjesztés 3. melléklete szerint elfogadja.
(Szavazott 9 fő: 9 igen)

Kocsis Borbála elnök: Szavazásra bocsátja az előterjesztés negyedik határozati javaslatát.

[A Humán Bizottság a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet 4. melléklet 3.2.2. b) pontjában biztosított átruházott hatáskörében eljárva úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat fenntartásában működő Zugligeti Bölcsőde (1125 Budapest, Zalai út 2.) 2025. évi tevékenységéről szóló szakmai beszámolót az előterjesztés 4. melléklete szerint elfogadja.]

SZAVAZÁS

73/2026. (VI. 23.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Humán B. h.

A Humán Bizottság a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet 4. melléklet 3.2.2. b) pontjában biztosított átruházott hatáskörében eljárva úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat fenntartásában működő Zugligeti Bölcsőde (1125 Budapest, Zalai út 2.) 2025. évi tevékenységéről szóló szakmai beszámolót az előterjesztés 4. melléklete szerint elfogadja.

(Szavazott 9 fő: 9 igen)

Kocsis Borbála elnök: Szavazásra bocsátja az előterjesztés ötödik határozati javaslatát.

[A Humán Bizottság a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet 4. melléklet 3.2.2. b) pontjában biztosított átruházott hatáskörében eljárva úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat fenntartásában működő Krisztinavárosi Bölcsőde (1122 Budapest, Ráth György u. 18-20.) 2025. évi tevékenységéről szóló szakmai beszámolót az előterjesztés 5. melléklete szerint elfogadja.]

SZAVAZÁS

74/2026. (VI. 23.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Humán B. h.

A Humán Bizottság a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet 4. melléklet 3.2.2. b) pontjában biztosított átruházott hatáskörében eljárva úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat fenntartásában működő Krisztinavárosi Bölcsőde (1122 Budapest, Ráth György u. 18-20.) 2025. évi tevékenységéről szóló szakmai beszámolót az előterjesztés 5. melléklete szerint elfogadja.

(Szavazott 9 fő: 9 igen)

Kocsis Borbála elnök: Szavazásra bocsátja az előterjesztés hatodik határozati javaslatát.

[A Humán Bizottság a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet 4. melléklet 3.2.2. b) pontjában biztosított átruházott hatáskörében eljárva úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat fenntartásában működő Művész úti Óvoda és Bölcsőde (1121 Budapest, Művész út 5-7.) 2025. évi tevékenységéről szóló szakmai beszámolót az előterjesztés 6. melléklete szerint elfogadja.]

SZAVAZÁS

75/2026. (VI. 23.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Humán B. h.

A Humán Bizottság a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet 4. melléklet 3.2.2. b) pontjában biztosított átruházott hatáskörében eljárva úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat fenntartásában működő Művész úti Óvoda és Bölcsőde (1121 Budapest, Művész út 5-7.) 2025. évi tevékenységéről szóló szakmai beszámolót az előterjesztés 6. melléklete szerint elfogadja.

(Szavazott 9 fő: 9 igen)

Kocsis Borbála elnök: Szavazásra bocsátja az előterjesztés hetedik határozati javaslatát.

[A Humán Bizottság a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet 4. melléklet 3.2.2. b) pontjában biztosított átruházott hatáskörében eljárva úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat fenntartásában működő Fejlesztő Napközi Otthon (1126 Budapest, Tóth Lőrinc u. 24.) 2025. évi tevékenységéről szóló szakmai beszámolót az előterjesztés 7. melléklete szerint elfogadja.]

SZAVAZÁS

76/2026. (VI. 23.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Humán B. h.

A Humán Bizottság a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet 4. melléklet 3.2.2. b) pontjában biztosított átruházott hatáskörében eljárva úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat fenntartásában működő Fejlesztő Napközi Otthon (1126 Budapest, Tóth Lőrinc u. 24.) 2025. évi tevékenységéről szóló szakmai beszámolót az előterjesztés 7. melléklete szerint elfogadja.

(Szavazott 9 fő: 9 igen)

Fonti Krisztina bizottsági tag: A bizottság köszönetét fejezi ki az intézményvezetőknek azért, hogy részt vettek az ülésen, végig jelen voltak, beszámoltak az intézményeik működéséről, és válaszoltak a kérdésekre. Köszönet illeti az ülés megszervezését is, mivel ilyen esetekben indokolt az intézményvezetők meghívása, valamint annak biztosítása, hogy személyesen is elmondhassák mindazt, amit fontosnak tartanak, és kiegészíthessék az írásban benyújtott beszámolókat. Ez a gyakorlat a jövőben is megtartandó, mivel hozzájárul a bizottsági munka érdemi és teljesebb tájékozódásához.

10. napirendi pont: Beszámoló a szociális, valamint a gyermekjóléti ellátást ellátási szerződés vagy megállapodás alapján biztosító szolgáltatók 2025. évi szakmai munkájáról

Kocsis Borbála elnök: Átadja a szót Machács Mihálynak, a Népjóléti és Köznevelési Iroda irodavezetőjének.

Machács Mihály, a Népjóléti és Köznevelési Iroda irodavezetője: A kerület 11 különböző szolgáltatásból 7 kötelező és 4 önként vállalt feladatot ellátási szerződéssel biztosít. A Magyar Máltai Szeretetszolgálat (a továbbiakban: MMSZ) az Önkormányzat egyik legstabilabb partnere. A bizottsági tagok részére vélhetően ismert az állampolgári megkeresés, amely az érintett úriember részéről nem az első ilyen jellegű beadvány. A megkereséssel kapcsolatban részben szakmai viták is vannak. Az MMSZ beszámolási gyakorlata azért is fontos, mert fényképes beszámolókat küld, történeteket ír le, ugyanakkor viszonylag könnyen azonosítható célcsoportról van szó, akár hajléktalan, akár szenvedélybeteg emberek esetében. Az érintett számára az előző évben több évre visszamenőleg biztosították az anonimizált, kitakart szemű fényképes beszámolókat. Az Önkormányzat jogszabályi kötelezettsége ugyanakkor arra terjed ki, hogy az egységnyi pénzért biztosított ellátások mennyiségét és teljesítését igazolja. Nem egyértelmű, hogy az érintett pontosan milyen típusú beszámolót szeretne megismerni, bár a legutóbbi leveléből már jobban látható, melyik beszámolóra vonatkozik a kérése. Az Önkormányzat nem tudja biztosítani, hogy egy péntek délután érkező kérésre azonnal rendelkezésre bocsássa a kért dokumentumokat és elvégezze az ehhez kapcsolódó feladatokat. Az Önkormányzat álláspontja szerint jogszabályi szempontból megfelelő megoldás lehet egy összesített, összefoglaló beszámoló elkészítése, amelyet a Bizottság

tagjai, valamint érdeklődés esetén külső személyek is megismerhetnek. Ennek elkészítése azonban időt igényel, különösen azért, mert a dokumentumokat adatvédelmi szempontból is megfelelővé kell tenni. Jogos észrevételként kezelhető, hogy a következő alkalommal érdemes lehet megszervezni a szolgáltatók személyes részvételét is, hogy szóbeli beszámolót adhassanak. Ez azonban összetett szervezési feladat, mivel 7 különböző szolgáltatóról, illetve a szolgáltatókon belül több különböző vezető meghívásáról van szó.

Az érintett kifogásolta azt is, hogy az MMSZ a Széll Kálmán téri nappali ellátásban nem tud fürdési és mosási lehetőséget biztosítani. Ugyanakkor az érintett és az Önkormányzat számára is ismert, hogy ezt a szolgáltatást néhány száz méterrel arrébb a szervezet biztosítja. Érthető az a szempont, hogy ez nem azonos teljes mértékben a szerződés mellékletében szereplő feltételekkel. Tavasszal egyeztetés történt az MMSZ vezetőivel, és írásbeli megkeresés is készült annak érdekében, hogy a Feszty Árpád úti telephely esetében, ahol a fürdés és mosás biztosítható, az ellátási területet a szolgáltatói nyilvántartásban, korábbi elnevezéssel a működési engedélyben módosítsák. Ennek célja, hogy a kerület ne csak a gyakorlatban tartozzon az ellátási körbe, hanem ennek jogi és adminisztratív rendezése is megtörténjen. A Széll Kálmán téri nappali melegedő egyébként magas színvonalon, elkötelezett kollégákkal működik. A megkeresés több jelenlévőt, illetve több érintettet is érintett, ezért indokolt volt annak rövid bevezetése. Az MMSZ előző évi működésével kapcsolatban kiemelendő, hogy az utcai szociális munka területén a munkatársi létszámlhiány és a fluktuáció nehézséget okozott, különösen abban, hogy a munkatársak folyamatosan legalább napi 6 órát terepen töltsenek. Ennek ellenére a hajléktalanok nappali ellátása magas esetszámmal valósult meg, és a korábban említett problémák kezelhetőnek látszanak.

Újítások is történtek, többek között egészségügyi többletvizsgálatok bevezetésével. Belgyógyászati és fogászati szűrések is megjelentek, ami kedvező irányt és pozitív tendenciát jelent. A szenvedélybetegek nappali ellátásában az MMSZ továbbra is a megszokott magas színvonalat biztosította. A szenvedélybeteg családok érintett gyermekei számára, ideértve a gyermekeket, kamaszokat és felnőtteket is, különböző csoportokat szerveznek, és az elérés magasnak tekinthető. Az eseti jelleggel betérők pihennek, kérdeznek, információt kérnek, majd tovább mennek, ez pedig fontos belépő szolgáltatás a későbbi terápiás és más, magasabb szintű közös munka felé.

Az egyeztetés nemcsak a működési engedély kibővítésére irányult, hanem egy további lehetőség átgondolására is. A beszámolóból is látható, hogy a rehabilitációs szerződés célja az, hogy a kerület különböző gócpontjaiban ne csak időszakosan legyen jelen az utcai szociális munka, hanem célzott segítségnyújtás valósuljon meg. Ennek egyik célja az intézményes ellátás elkerülése, másik célja pedig hideg időszakban éppen az ellenkező irányú beavatkozás, vagyis a védettség megteremtése az érintettek számára. Az ideai szerződést úgy módosították, hogy éven átnyúló legyen, és igazodjon a téli időszakhoz is. Ennek alapján remélhető, hogy a szerződéses keretet még jobban ki lehet használni. A szerződéses keretösszege 1.000.000 forinttal emelkedett.

Kocsis Borbála elnök: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása.

Fonti Krisztina bizottsági tag: Az ellátottakról szóló eseteleírások és a haladás bemutatása adatvédelmi szempontból valóban érzékeny terület, mivel biztosítani kell, hogy az érintettek ne legyenek beazonosíthatók. Ugyanakkor ez a feladat megfelelő körültekintéssel megoldható. Korábban az előterjesztés tartalmazott ilyen jellegű tájékoztatást, nyilvánvalóan úgy, hogy az ellátottak személyiségi jogai ne sérüljenek. A testület így képet kaphatott arról, hogy az egyes, név nélkül szereplő személyek milyen élethelyzetből milyen irányba jutottak el, illetve milyen előrehaladás történt az esetükben. Senki nem kereste vagy firtatta, hogy kik az érintettek, ugyanakkor a beszámoló érdemi tartalmat adott a végzett munkáról. Ezért indokolt lenne megfontolni, hogy a jövőben az ilyen típusú, anonimizált eseteleírások ismét bekerüljenek a beszámolóba. A fényképek kérdésében lehetnek túlzások vagy külön mérlegelendő szempontok, de az anonimizált, szöveges eseteleírások része megoldhatónak látszik, és szakmailag is hasznos lenne. Ezekből a történetekből láthatóvá válik, hogy az ellátottak milyen utat járnak be, és milyen

eredménye van a segítő munkának. Az ilyen beszámolók azt is bemutatják, hogy a munka sokszor nehézségekbe ütközik. Vannak, akik kiesnek az ellátásból, vannak, akik visszamennek az erdőbe, és számos hasonló történet is ismert. Ugyanakkor pozitív esetek is vannak, amelyek megmutatják a beavatkozások értelmét és eredményét. Amennyiben ez a jövőben adatvédelmi szempontból megfelelően megoldható, érdemes lenne ezeket az anonimizált eseteírásokat a beszámolók részévé tenni.

Surányi Judit bizottsági tag: A történetek, példázatok és pozitív példák bemutatása fontos része lehet a beszámolóknak, és a negatív példa is tanulságos lehet. Az érzékeny adatok szigorúan bizalmas kezelése, illetve kitakarása természetesen szükséges, ugyanakkor az MMSZ felelősséggel gazdálkodik az érzékeny adatokkal.

A Kék Golyó utcában működő fogadóhelyiség 25 éve látja el a szenvedélybeteg-ellátást a kerületben, kiemelkedő, országos színvonalon. A szolgáltatás bővítésével kapcsolatban több alkalommal érkezett már megkeresés. Az elérésük minden korosztály irányába egyre távol, és régóta fennálló igényük, hogy jobb vagy nagyobb helyen működhessenek, ahol magasabb minőségben tudják végezni a feladataikat. Ez a kérés lassan öt éve napirenden van, ezért indokolt, hogy a Bizottság ezt meghallja és méltányolja. Ebben a Humán Bizottság szerepvállalása is fontos lehet.

A kihelyezett bizottsági ülések gyakorlata hasznos és tanulságos lenne. A fővárosi Humán Bizottságban volt ilyen gyakorlat, amely lehetőséget adott arra, hogy a bizottsági tagok közvetlenül megismerjék az intézmények működését. Egy hajléktalanszálló, a Feszty Árpád úti telephely, a Déli pályaudvar környéke, a Hegyvidéki Szociális Központ, a Normafa Gondozási Központ, vagy a Családsegítő személyes megtekintése a beszámolókat sokkal kézzelfoghatóbbá teszi. Az intézményi környezetben láthatóvá válik, hogy például a Fejlesztő Napközi Otthonban a lépcsőn való feljutás után az akadálymentesítés nem pusztán egy kifejezés, hanem a mindennapi működést érintő valós probléma. Ugyanez igaz a hajléktalanellátásra és más szolgáltatási területekre is. A fogadót, valamint az utcai megkeresést és utcai szociális munkát is az MMSZ végzi. Lakossági jelzések esetén a szolgálat elérhetősége megadható volt, és a munkatársak akár egy órán belül megjelentek a helyszínen. Ez rendkívül jelentős teljesítmény. Ehhez képest a beszámolóban az szerepel, hogy krízisidőszakban ezt a feladatot egy emberrel kellett menedzselniük. Ez alapján az ellátási szerződés, illetve a keretszerződés az idő múlásával átgondolandó. A támogatási összeg alacsonynak tűnik ahhoz képest, amekkora szolgálatot az MMSZ a Déli pályaudvartól a Széll Kálmán térig, az erdőben, Csillebércen és a kerület más pontjain ellát.

A krízisidőszakban az MMSZ együttműködő partnerként vett részt a munkában. A „plakát életet menthet” kezdeményezés kapcsán a szomszédos budai kerületekkel való együttműködés elindítása is megtörtént, és a budai rendőrkapitányságok is nagyon együttműködők voltak. Ezt a gyakorlatot érdemes lenne hagyománnyá tenni. Nem az első fagyhalál környékén, november végén kellene reagálni és plakátolni, hanem a krízisidőszakra időben, előre fel kell készülni.

Fonti Krisztina bizottsági tag: A korábbi időszak tapasztalata szerint az Önkormányzat évről évre magasabb összegű szerződést kívánt kötni az MMSZ-szel, és rendszeresen kezdeményezte a támogatási összeg emelését. Az MMSZ részéről ugyanakkor akkoriban az volt a visszajelzés, hogy nem kérnek magasabb összeget. Ez a helyzet több éven keresztül ismétlődött. A jelenlegi állapotot az irodavezető tudja pontosabban megítélni, mivel elképzelhető, hogy azóta változtak a körülmények. A korábbi működésben azonban az volt jellemző, hogy a szolgáltatás keretei, a szervezet teherbírása és a rendelkezésre álló munkatársi állomány határozta meg, hogy milyen feladatokat tudnak vállalni. Az Önkormányzat részéről akkor nem a támogatási összeg emelésének elutasítása, hanem éppen annak kezdeményezése volt tapasztalható, miközben az MMSZ nem kívánt magasabb összeget szerződni.

***Benza Málna bizottsági tag távozott a Bizottság üléséről.
A Bizottság jelen lévő tagjainak száma 8.***

Kocsis Borbála elnök: A következő beszámolók tárgyalásakor indokolt lenne legalább az MMSZ képviselőjének meghívása, valamint az érintett intézményvezetők részvételének biztosítása. Célszerű lenne a beszámolók ütemezését is átgondolni, és lehetőség szerint nem egy időpontra szervezni az óvodai beszámolókkal, hogy az egyes területek érdemi tárgyalására megfelelő idő és figyelem jusson. Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek további kérdése, hozzászólása az MMSZ beszámolójával kapcsolatban. Ennek hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztés első határozati javaslatát.

[A Humán Bizottság a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet 4. melléklet 3.2.5. pontjában biztosított átruházott hatáskörében eljárva úgy dönt, hogy a Magyar Máltai Szeretetszolgálat – mint a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat részére szociális és gyermekjóléti ellátásokat ellátási szerződések, valamint megállapodás alapján biztosító szolgáltató – 2025. évi szakmai tevékenységéről szóló éves beszámolóit elfogadja.]

SZAVAZÁS

77/2026. (VI. 23.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Humán B. h.

A Humán Bizottság a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet 4. melléklet 3.2.5. pontjában biztosított átruházott hatáskörében eljárva úgy dönt, hogy a Magyar Máltai Szeretetszolgálat – mint a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat részére szociális és gyermekjóléti ellátásokat ellátási szerződések, valamint megállapodás alapján biztosító szolgáltató – 2025. évi szakmai tevékenységéről szóló éves beszámolóit elfogadja.

(Szavazott 8 fő: 8 igen)

Kocsis Borbála elnök: Átadja a szót Machács Mihálynak, a Népjóléti és Köznevelési Iroda irodavezetőjének.

Machács Mihály, a Népjóléti és Köznevelési Iroda irodavezetője: A következő partner Újbuda Önkormányzata, amely a fogyatékos személyek nappali ellátásában biztosít szolgáltatást. A szolgáltatás szélesebb korosztályt is fel tudna ölelni, egészen gyermekkortól kezdődően, jelenleg azonban a lakossági, kerületi igény elsősorban a kisgyermekekre vonatkozik. Ebben valószínűleg szerepe van annak is, hogy az érintettek elégedettek a szolgáltatással, illetve megtalálják azt. Az igénybevétel alacsony létszámú, jellemzően 2–3 fő között változik. Indokolt átgondolni, hogy ehhez milyen igényfelmérést lehetne kapcsolni, mivel a valós igény ennél feltehetően nagyobb.

Ugyanerre a szolgáltatásra más szervezettel is volt szerződés, de ott jelenleg még kisebb igény sem jelentkezett. Az Újbuda Önkormányzatával kapcsolatos határozati javaslat tartalmilag összefügg a többi ellátási szerződéssel, ezért célszerű ezeket egyben tárgyalni. Az Értelmi Fogyatékossgal Élők és Segítőik Közép-magyarországi Regionális Közhasznú Egyesülettel (ÉFOÉSZ) is van szerződés erre a feladatra, így a lehetőség mind a gyermek-, mind a felnőttkorosztály számára adott. A támogató szolgáltatás területén szintén két szervezet áll rendelkezésre szerződés alapján, az ÉFOÉSZ, valamint az Egalitás Alapítvány. Az Egalitás Alapítványnál az előző évben két ellátási, illetve szállítási igény jelentkezett, személyi segítségre azonban nem volt igény. Ez a szolgáltatás jobb kommunikációval és szélesebb körű népszerűsítéssel feltehetően erősíthető lenne.

Kocsis Borbála elnök: Kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztés második határozati javaslatát.

[A Humán Bizottság a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet 4. melléklet 3.2.5. pontjában biztosított átruházott hatáskörében eljárva úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XI. kerület Újbudai Önkormányzat Újbudai Szociális Szolgálat – mint a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat részére szociális és gyermekjóléti ellátásokat megállapodás alapján biztosító szolgáltató – 2025. évi szakmai tevékenységéről szóló éves beszámolóját elfogadja.]

SZAVAZÁS

78/2026. (VI. 23.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Humán B. h.

A Humán Bizottság a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet 4. melléklet 3.2.5. pontjában biztosított átruházott hatáskörében eljárva úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XI. kerület Újbudai Önkormányzat Újbudai Szociális Szolgálat – mint a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat részére szociális és gyermekjóléti ellátásokat megállapodás alapján biztosító szolgáltató – 2025. évi szakmai tevékenységéről szóló éves beszámolóját elfogadja.

(Szavazott 8 fő: 8 igen)

Kocsis Borbála elnök: Szavazásra bocsátja az előterjesztés harmadik határozati javaslatát.

[A Humán Bizottság a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet 4. melléklet 3.2.5. pontjában biztosított átruházott hatáskörében eljárva úgy dönt, hogy az Egalitás Alapítvány – mint a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat részére szociális és gyermekjóléti ellátásokat ellátási szerződés alapján biztosító szolgáltató – 2025. évi szakmai tevékenységéről szóló éves beszámolóját elfogadja.]

SZAVAZÁS

79/2026. (VI. 23.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Humán B. h.

A Humán Bizottság a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet 4. melléklet 3.2.5. pontjában biztosított átruházott hatáskörében eljárva úgy dönt, hogy az Egalitás Alapítvány – mint a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat részére szociális és gyermekjóléti ellátásokat ellátási szerződés alapján biztosító szolgáltató – 2025. évi szakmai tevékenységéről szóló éves beszámolóját elfogadja.

(Szavazott 8 fő: 8 igen)

Kocsis Borbála elnök: Szavazásra bocsátja az előterjesztés negyedik határozati javaslatát.

[A Humán Bizottság a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet 4. melléklet 3.2.5. pontjában biztosított átruházott hatáskörében eljárva úgy dönt, hogy az Értelmi Fogyatékosokkal Élők és Segítőik Közép-magyarországi Regionális Közhasznú Egyesület – mint a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat részére szociális és gyermekjóléti ellátásokat ellátási szerződés alapján biztosító szolgáltató – 2025. évi szakmai tevékenységéről szóló éves tájékoztatóját elfogadja.]

SZAVAZÁS

80/2026. (VI. 23.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Humán B. h.

A Humán Bizottság a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet 4. melléklet 3.2.5. pontjában biztosított átruházott hatáskörében eljárva úgy dönt, hogy az Értelmi Fogyatékossgal Élők és Segítőik Közép-magyarországi Regionális Közhasznú Egyesület – mint a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat részére szociális és gyermekjóléti ellátásokat ellátási szerződés alapján biztosító szolgáltató – 2025. évi szakmai tevékenységéről szóló éves tájékoztatóját elfogadja.

(Szavazott 8 fő: 8 igen)

Kocsis Borbála elnök: Szavazásra bocsátja az előterjesztés ötödik határozati javaslatát.

[A Humán Bizottság a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet 4. melléklet 3.2.5. pontjában biztosított átruházott hatáskörében eljárva úgy dönt, hogy a Boldog Gizella Alapítvány – mint a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat részére szociális ellátásokat ellátási szerződés alapján biztosító szolgáltató – 2025. évi szakmai tevékenységéről szóló éves beszámolóját elfogadja.]

SZAVAZÁS

81/2026. (VI. 23.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Humán B. h.

A Humán Bizottság a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet 4. melléklet 3.2.5. pontjában biztosított átruházott hatáskörében eljárva úgy dönt, hogy a Boldog Gizella Alapítvány – mint a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat részére szociális ellátásokat ellátási szerződés alapján biztosító szolgáltató – 2025. évi szakmai tevékenységéről szóló éves beszámolóját elfogadja.

(Szavazott 8 fő: 8 igen)

Kocsis Borbála elnök: Szavazásra bocsátja az előterjesztés hatodik határozati javaslatát.

[A Humán Bizottság a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet 4. melléklet 3.2.5. pontjában biztosított átruházott hatáskörében eljárva úgy dönt, hogy az S.O.S. Krízis Alapítvány – mint a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat részére szociális és gyermekjóléti ellátásokat ellátási szerződés alapján biztosító szolgáltató – 2025. évi szakmai tevékenységéről szóló éves beszámolóját elfogadja.]

SZAVAZÁS

82/2026. (VI. 23.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Humán B. h.

A Humán Bizottság a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet 4. melléklet 3.2.5. pontjában biztosított átruházott hatáskörében eljárva úgy dönt, hogy az S.O.S. Krízis Alapítvány – mint a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat részére szociális és gyermekjóléti

ellátásokat ellátási szerződés alapján biztosító szolgáltató – 2025. évi szakmai tevékenységéről szóló éves beszámolóját elfogadja.
(Szavazott 8 fő: 8 igen)

Kocsis Borbála elnök: Szavazásra bocsátja az előterjesztés hetedik határozati javaslatát.

[A Humán Bizottság a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet 4. melléklet 3.2.5. pontjában biztosított átruházott hatáskörében eljárva úgy dönt, hogy a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Ferencvárosi Szociális és Gyermekjóléti Intézmények Igazgatósága – mint a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat részére szociális és gyermekjóléti ellátásokat ellátási szerződés alapján biztosító szolgáltató – 2025. évi szakmai tevékenységéről szóló éves beszámolóját elfogadja.]

SZAVAZÁS

83/2026. (VI. 23.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Humán B. h.

A Humán Bizottság a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet 4. melléklet 3.2.5. pontjában biztosított átruházott hatáskörében eljárva úgy dönt, hogy a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Ferencvárosi Szociális és Gyermekjóléti Intézmények Igazgatósága – mint a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat részére szociális és gyermekjóléti ellátásokat ellátási szerződés alapján biztosító szolgáltató – 2025. évi szakmai tevékenységéről szóló éves beszámolóját elfogadja.
(Szavazott 8 fő: 8 igen)

11. napirendi pont: Kölcsönös tájékoztatás

Kocsis Borbála elnök: Kérdezi a jelenlévőket, hogy van-e valakinek közérdekű információja, kérdése, bejelenteni valója.

Fonti Krisztina bizottsági tag: A külső bizottsági tagok e-mail címeinek elérhetőségét indokolt biztosítani a honlapon vagy más nyilvános felületen. Erre lakossági igény is mutatkozott, mivel többen szeretnének közvetlenül a külső bizottsági tagoknak is írni. A Polgármesteri Hivatal részéről ennek megoldását kéri.

Kocsis Borbála elnök: További kérdés, hozzászólás hiányában megköszöni a Bizottság munkáját és az ülést 18 óra 45 perckor bezárja.


Surányi Judit
bizottsági tag

K.m.f.



Kocsis Borbála
elnök