



HEGYVIDÉKI
ÖNKORMÁNYZAT

Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat
Képviselő-testületének Jogi és Ügyrendi Bizottsága

1126 Budapest, Böszörményi út 23-25.

Telefonszám: 224-5900

Honlap: www.hegyvidek.hu

JEGYZŐKÖNYV

A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének
Jogi és Ügyrendi Bizottsága 26/2024-2029. sorszámú,
2026. június 22-én 14 órai kezdettel megtartott ülés **nyílt** részéről
(Budapest XII. kerület Böszörményi út 23-25., alagsori tárgyaló)

Készítette: Kiss Tünde
csoportvezető



Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Polgármesteri Hivatal	
XVII / JF / F / 2026	
2026 JÚN 02	melléklet
Előadó	Kiss Tünde

JEGYZŐKÖNYV

A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének
Jogi és Ügyrendi Bizottsága 26/2024-2029. sorszámú,
2026. június 22-én 14 órai kezdettel megtartott ülés **nyílt** részéről
(Budapest XII. kerület Böszörményi út 23-25., alagsori tárgyaló)

Jelen vannak:	Élő Norbert	elnök
	Fonti Krisztina	bizottsági tag
	Pásztor Tibor	bizottsági tag
	Surányi Judit	bizottsági tag
	Hidvéghiné dr. Pulay Brigitta	bizottsági tag
	Dr. Nagy Eszter	bizottsági tag
Távol vannak:	Fekete Orsolya	bizottsági tag, kimentését kérve
	dr. Liska Márton	bizottsági tag, kimentését kérve
	Szin Richárd	bizottsági tag, kimentését kérve
Hivatalból jelen vannak:	Kovács Gergely	polgármester
	Vadász Gábor	alpolgármester
	dr. Bitskey Botond	jegyző
	dr. Cseh Kristóf	aljegyző
	dr. Vörös Álmos	jegyzői referens
	Csaba Iván	polgármesteri tanácsadó
	Tiszai Árpád	Pénzügyi és Költségvetési Iroda, irodavezető
	Dankó Erika	Pénzügyi és Költségvetési Iroda, irodavezető-helyettes
	Hegy József	Városfejlesztési Iroda, irodavezető- helyettes
	Péterffy Márton	főépítész
	Rózsa Zoltán	Zöld Iroda, irodavezető
	Knébel Mónika	Adóigazgatási Iroda, irodavezető
	Machács Mihály	Népjóléti és Köznevelési Iroda, irodavezető
	Kiss Tünde	Képviselői Csoport, csoportvezető
Jelen van még:	dr. Novák István	önkormányzati képviselő
	Sasi-Szabó Tamás	önkormányzati képviselő

Élő Norbert elnök: Köszönti a Jogi és Ügyrendi Bizottság tagjait, az ülés résztvevőit. Megállapítja, hogy a Jogi és Ügyrendi Bizottság **5 fővel határozatképes**, és megnyitja az ülést. Tájékoztatja a Bizottságot, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi

CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) alapján a bizottsági ülések jegyzőkönyveit a bizottság elnökén kívül a bizottság egy tagja írja alá és erre a személyre a Bizottság tesz javaslatot. Javasolja Pásztor Tibor bizottsági tagot erre a feladatra. Kérdezi a Bizottságot, hogy van-e egyéb javaslat. Ennek hiányában szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv-hitelesítő személyére vonatkozó határozati javaslatot.

[A Jogi és Ügyrendi Bizottság a mai ülés jegyzőkönyv hitelesítőjének az Mötv. 60. §-a alapján Pásztor Tibor bizottsági tagot bízza meg.]

SZAVAZÁS

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a mai ülés jegyzőkönyv hitelesítőjének az Mötv. 60. §-a alapján Pásztor Tibor bizottsági tagot bízza meg.

(Szavazott 5 fő: 5 igen)

Élő Norbert elnök: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy a kiküldött napirendhez van-e valakinek módosító indítványa. Ennek hiányában szavazásra bocsátja a napirend elfogadására vonatkozó határozati javaslatot.

[A Jogi és Ügyrendi Bizottság a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint elfogadja:

Elfogadott napirend:

- 1. A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló 4/2026. (III. 6.) önkormányzati rendelet 1. módosítása*
- 2. A kedvezményes várakozásra jogosultak körének bővítéséről és a várakozási hozzájárulások kiadásáról szóló 37/2024. (XI. 21.) önkormányzati rendelet módosítása, továbbá az Önkormányzat közterületi parkolási feladataival és az üzemeltetési rendszerrel kapcsolatos közfeladat ellátására a FÁBER Kft.-vel kötött közszolgáltatási szerződés módosítása*
- 3. A szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetbeni ellátásokról szóló 2/2015. (II. 27.) önkormányzati rendelet módosítása*
- 4. Kerületi építési szabályzatok módosítása*
- 5. Az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok üzleti tervének képviselő-testületi elfogadásáról és éves tulajdonosi tájékoztatási rendjének kialakításáról*
- 6. Kölcsönös informálás]*

SZAVAZÁS

37/2026. (VI. 22.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Jogi B. h.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint elfogadja:

Elfogadott napirend:

- 1. A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló 4/2026. (III. 6.) önkormányzati rendelet 1. módosítása**
- 2. A kedvezményes várakozásra jogosultak körének bővítéséről és a várakozási hozzájárulások kiadásáról szóló 37/2024. (XI. 21.) önkormányzati rendelet módosítása, továbbá az Önkormányzat közterületi parkolási feladataival és az üzemeltetési rendszerrel kapcsolatos közfeladat ellátására a FÁBER Kft.-vel kötött közszolgáltatási szerződés módosítása**
- 3. A szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetbeni ellátásokról szóló 2/2015. (II. 27.) önkormányzati rendelet módosítása**
- 4. Kerületi építési szabályzatok módosítása**

5. **Az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok üzleti tervének képviselő-testületi elfogadásáról és éves tulajdonosi tájékoztatási rendjének kialakításáról**

6. **Kölcsönös informálás**

(Szavazott 5 fő: 5 igen)

1. napirendi pont: a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló 4/2026. (III. 6.) önkormányzati rendelet 1. módosítása

Élő Norbert elnök: Átadja a szót Tiszai Árpádnak, a Pénzügyi és Költségvetési Iroda irodavezetőjének.

Tiszai Árpád, a Pénzügyi és Költségvetési Iroda irodavezetője: Az előterjesztést a Jogi és Ügyrendi Bizottság hatásköréhez igazodó megközelítésben, röviden kívánja ismertetni. A költségvetési módosítás számszaki részleteit a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság ülésén tervezett részletesebben bemutatni.

A költségvetés első módosítása összességében jelentős, 21 milliárd forintot meghaladó főösszegváltozást tartalmaz. Ugyanakkor ennek meghatározó része – közel 17,7 milliárd forint – technikai jellegű tétel, amely a szabad pénzeszközök lekötésével és felszabadításával kapcsolatos könyvviteli átvezetésekkel adódik. A tényleges költségvetési növekmény így mintegy 3,6 milliárd forintot meghaladó összeget tesz ki.

Ennek döntő részét – több mint 2,7 milliárd forint összegben – az önkormányzat előző évi maradványának felosztása jelenti. Ez egy kétlépcsős folyamatként valósul meg. A polgármester javaslatára a felosztható szabad maradványból 428 622 000 forint már beépítésre került a költségvetésbe. Ezt az összeget az intézmények, a szakirodák, valamint az alpolgármester által javasolt sürgős és kiemelt prioritást élvező feladatok megvalósítására irányozták elő.

A fennmaradó, valamivel több mint 2,412 milliárd forintos összeget fejlesztési céltartalékként tervezték be. Ennek végleges felhasználására a polgármester – társadalmi egyeztetést és remélhetőleg politikai konszenzust követően – várhatóan szeptemberben tesz majd javaslatot.

Az előterjesztés emellett tartalmazza azon kiadások és bevételek átvezetését is, amelyek a költségvetés elfogadását követően váltak ismertté. Ennek keretében több mint 350 millió forint összegű állami támogatás került beépítésre a költségvetésbe. Továbbá az eredeti költségvetésben még nem szereplő mintegy 120 millió forinttal növekedett a Környezetvédelmi Alap bevételi oldala is. Ebből az összegből valamivel több mint 91 millió forint konkrét zöldfejlesztési feladatok finanszírozását szolgálja, míg a fennmaradó rész a zöldfejlesztési céltartalék összegének növelésére került elkülönítésre.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság feladatkörét érintően kiemelendő, hogy az előterjesztés a költségvetési rendelet normaszövegének módosítására is javaslatot tesz. A rendelet 8. §-a eddig lehetővé tette, hogy az állami támogatások és pályázati források beépítése az önkormányzati költségvetési szervek tekintetében – a gazdálkodás egyszerűsítése érdekében – polgármesteri hatáskörben történjen meg.

A módosítás ezt a szabályozást terjesztené ki az önkormányzat saját költségvetésére is. Ennek megfelelően a jövőben a polgármester jogosult lenne arra, hogy a már megkötött támogatási szerződések alapján beérkező pályázati forrásokat az önkormányzat költségvetésébe beépítse, továbbá – amennyiben a végrehajtás ezt indokolja – a kiemelt előirányzatok közötti szükséges átcsoportosításokat is elvégezze.

Ez az előterjesztésben szereplő egyetlen, normaszöveget érintő módosítási javaslat.

Élő Norbert elnök: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás. Jól érti, hogy a fennmaradó összegről ősszel születik majd döntés, vagyis azt addig fejlesztési céltartalékként kezelik, és csak ezt követően döntenek arról, hogy a mintegy 2,4 milliárd forintos keretet milyen célokra kívánják felhasználni, illetve szükséges-e annak egy részét további célokra elkülöníteni?

Csaba Iván polgármesteri tanácsadó: Jelenleg egyfajta időbeli eltérésről van szó. Az önkormányzat egy konkrét fejlesztési javaslatcsomagot kíván az asztalra tenni, amelyet politikai és társadalmi egyeztetésre bocsátanak. A javaslat tartalmát legkésőbb a képviselő-testületi ülésig nyilvánosságra kívánják hozni.

A tervezett folyamat egyik hangsúlyos eleme egy reprezentatív, illetve a lakossági preferenciákat feltérképező véleményfelmérés lesz.

A tervezett fejlesztések közül a legnagyobb forrást a Böszörményi úthoz kapcsolódó beruházások igénylik. Emellett rendkívüli kiadásként jelentkezik az Erzsébet-kilátó részleges felújítása is, amelynek legkisebb becsült költsége 405–500 millió forint közötti összeget tesz ki.

Az önkormányzati maradvány jelentős része elmaradt beruházásokból és felújításokból adódik, ezért a tervezett fejlesztési csomag részeként útfelújítási program is szerepel. Emellett bővíteni kívánják a lakásfelújítások előirányzatát is, amennyiben ehhez a politikai szereplők és a lakosság támogatását is sikerül megszerezni.

A javaslatok között szerepel továbbá az értékvédelmi pályázat keretösszegének emelése is. A Környezetvédelmi Alap esetében többletbevétellel és mintegy 90 millió forintos maradvánnyal számolnak, amelynek csak kisebb részét tervezték felhasználni. Ennek keretében kisebb parkfejlesztések megvalósítására, valamint egy kutya futtató kialakítására kívánnak javaslatot tenni. Hangsúlyozta, hogy valamennyi fejlesztési javaslatot részletesen ismertetni fogják a rendelkezésre álló kommunikációs csatornákon keresztül.

A ténylegesen rendelkezésre álló fejlesztési forrás nagysága jelenleg még bizonytalan, mivel az nagymértékben függ az ingatlanértékesítések alakulásától. A jelenlegi helyzet alapján arra lehet számítani, hogy az idei évben érdemi ingatlanértékesítésre nem kerül sor, ami mintegy 822 millió forintos forráskiesést jelent. Ennek következtében vagy csökkenteni kell a fejlesztési keretet, vagy egyéb, már betervezett felújítások és beruházások átcsoportosítására, illetve zárolására lesz szükség.

Míndez azt eredményezi, hogy a látszólag jelentős fejlesztési forrás valójában alig haladja meg az 1,5 milliárd forintot, ami az elmúlt öt év átlagos fejlesztési lehetőségeitől is elmarad. Ez az összeg nagyságrendileg megegyezik a Böszörményi úti beruházás uniós támogatásának kiegészítéséhez és a kapcsolódó fejlesztési elemek megvalósításához szükséges forrással.

Élő Norbert elnök: Két fontos körülmény vált egyértelművé. Az egyik, hogy az Egészséges Utcák program megvalósításához közel 1,5 milliárd forint önkormányzati önerő biztosítása szükséges.

Csaba Iván polgármesteri tanácsadó: Műszaki és pénzügyi szempontból azt tartják a legcélszerűbb megoldásnak, ha a projekt megvalósításának megkezdésével egy előre meghatározott terv alapján, a kapcsolódó, de a pályázati támogatás által nem finanszírozott fejlesztéseket is elvégzik. Ilyen kapcsolódó beruházásnak tekinthető például a Királyhágó tér felújítása vagy az előkertek rendezése, amelyek ugyan nem képezik a pályázati projekt részét, de annak megvalósításával együtt szakmailag indokolt elvégezni őket.

Élő Norbert elnök: Értelmezése szerint a pályázati támogatás 100%-os támogatási intenzitású, és azt kérdezte, hogy jól érti-e, hogy kizárólag a projekthez kapcsolódó, de a támogatás által nem fedezett fejlesztésekhez szükséges önkormányzati önerőt biztosítani.

Ez az információ számára az előterjesztésből nem volt egyértelműen megállapítható, ezért fontosnak tartja ennek tisztázását.

Az Erzsébet-kilátó részleges felújításának mintegy 500 millió forintos költsége rendkívül jelentős tétel. Véleménye szerint ezt a döntéshozatal során mindenképpen figyelembe kell venni, hiszen el kell dönteni, hogy az önkormányzat vállalja-e a beruházás megvalósítását. Amennyiben erre sor kerül, az mintegy 500 millió forintot leköt a ténylegesen rendelkezésre álló, hozzávetőleg 1,5 milliárd forintos fejlesztési keretből.

Csaba Iván polgármesteri tanácsadó: A jelenlegi tervek szerint az önkormányzat mintegy 400 millió forintot kíván erre a célra biztosítani, ugyanakkor a pontos költségbecslések a hét folyamán válnak ismertté.

Ismerteti az Erzsébet-kilátóval kapcsolatos lehetséges fejlesztési változatokat. A nulladik verzió szerint nem történne beavatkozás, ennek következtében a kilátó továbbra is lezárva maradna. Az első változat az alsó szint látogathatóvá tételét irányozza elő, amelynek becsült költsége 400–500 millió forint. A harmadik lehetőség a teljes körű felújítás megvalósítása, amelynek jelenlegi becsült költsége megközelíti a 3 milliárd forintot. Hangsúlyozta, hogy ezt az önkormányzat saját forrásból nem képes finanszírozni.

A teljes felújítás megvalósítása érdekében első lépésként kezdeményezni kívánják az Erzsébet-kilátó műemléki védetté nyilvánítását, ezt követően pedig olyan döntéshozók támogatását kívánják elnyerni, akik közreműködhetnek a szükséges források biztosításában. A kerületnek van országgyűlési képviselője, valamint olyan építési és közlekedési minisztere, aki a közelmúltig a kerületben élt, és akinek támogatására szintén számítanak.

Hidvéghiné dr. Pulay Brigitta bizottsági tag: A maradvány összege az előző öt évhez képest alacsonyabb, miközben megítélése szerint a kerület állapota folyamatosan romlik. Véleménye szerint érdemes figyelembe venni, hogy a kerület milyen helyzetből indult, és milyen irányba halad, amit kerületi lakosként sajnálatosnak tart.

Konkrét kérdése az útfelújítási programmal kapcsolatban, miszerint mintegy két hónappal korábban a Jogi és Ügyrendi Bizottság egy körülbelül 90 millió forint értékű közbeszerzési eljárás megindításáról döntött, amely egy utca felújítására irányult. A jelenleg említett útfelújítás ugyanennek a beruházásnak a folytatását jelenti-e, vagy attól függetlenül egy újabb közbeszerzési eljárás lefolytatását és egy további utcaszakasz felújítását tervezik?

Tiszai Árpád, a Pénzügyi és Költségvetési Iroda irodavezetője: Egy újabb utca felújításáról van szó, vagyis a korábban jóváhagyott és leszerződött beruházáson felül egy további utca felújítását kívánják megvalósítani.

Surányi Judit bizottsági tag: Tisztázó kérdésként arra kér választ, hogy mi indokolja a költségvetési rendelet normaszövegének módosítását. Miért vált szükségessé a rendelkezés kiterjesztése, illetve miért nem bizonyult elegendőnek az eddigi szabályozás, amely az önkormányzati költségvetési szervek tekintetében tette lehetővé az előirányzat-módosításokat és átcsoportosításokat.

Tiszai Árpád, a Pénzügyi és Költségvetési Iroda irodavezetője: A normaszöveg módosításának szükségességét elsősorban az Egészséges Utcák projekt megvalósítása vetette fel. A projektre vonatkozó támogatási szerződést még az előző önkormányzati ciklusban meghozott képviselő-testületi felhatalmazás alapján írta alá a polgármester, ennek eredményeként az önkormányzat közel 2,5 milliárd forint összegű támogatásra vált jogosulttá.

A támogatás lehívásának ütemezése likviditási terv elkészítéséhez kötött. Erre azért van szükség, hogy az első támogatási előleg még az idei évben lehívható legyen, és megkezdődhessenek azok a tervezési munkálatok, amelyek a fejlesztési koncepció és a kivitelezési tervek előkészítését szolgálják. A támogatás pontos összege azonban csak a likviditási terv elkészülését, a támogató nyilatkozatának megérkezését, valamint a támogatási összeg önkormányzati számlán történő jóváírását követően válik ismertté.

Rámutatott arra, hogy a költségvetési rendelet jelenlegi szabályozása kizárólag az önkormányzati költségvetési szervek esetében teszi lehetővé, hogy a megítélt állami vagy pályázati támogatásokat a polgármester azonnal beépítse a költségvetésbe. Az önkormányzat saját pályázataiban azonban minden alkalommal meg kell várni a következő képviselő-testületi ülést, ami jelentős idővesztést okozhat.

A javasolt módosítás célja az, hogy a már megítélt és az önkormányzat számlájára beérkezett támogatási összegek haladéktalanul beépíthetők legyenek a költségvetésbe, ezáltal a projektek végrehajtása ne szenvedjen késedelmet. Ez különösen fontos az Egészséges Utcák projekt esetében, amely rendkívül feszes ütemezés szerint valósul meg, és amelynek pénzügyi folyamatait is ehhez az ütemezéshez szükséges igazítani.

Ugyanakkor a módosítás nem kizárólag az Egészséges Utcák projektre vonatkozik, hanem általános szabályt állapít meg. Ennek értelmében valamennyi olyan önkormányzati pályázat esetében alkalmazható lenne, amelynél az önkormányzat már támogatói okirattal vagy támogatási szerződéssel rendelkezik, és a támogatási összeg megérkezett. A módosítás célja minden esetben az, hogy a források a lehető legrövidebb időn belül felhasználhatóvá váljanak, függetlenül attól, hogy a két képviselő-testületi ülés között mennyi idő telik el. A jelenlegi esetben ugyan a nyári ülészünet is indokolja a módosítás gyakorlati jelentőségét, azonban ugyanilyen indokolt lenne a szabály alkalmazása az év bármely más időszakában is, ha két képviselő-testületi ülés között hosszabb idő telik el.

Kovács Gergely polgármester: A lakosság véleményét kívánják kikérni arról, hogy a felhalmozási célokra felhasználható maradványt milyen fejlesztési célokra tartják a legfontosabbnak fordítani. A képviselő-testületi ülésre előterjesztést, illetve szükség esetén módosító javaslatot kíván benyújtani arról, hogy a lakossági véleménykérés milyen formában történjen meg.

A tervek szerint a véleményfelmérésben elsősorban nagyobb volumenű beruházási kategóriák és jelentősebb fejlesztési célok szerepelnének, amelyek közül a lakosok jelölhetnék meg prioritásaikat. Az így beérkező véleményeket a szeptemberi előterjesztés előkészítése során kívánják figyelembe venni.

A lehetséges fejlesztési célok között szerepelnek az Egészséges Utcák projekthez kapcsolódó beruházások, amelyek esetében a rendelkezésre álló forrás kizárólag a projekt által meghatározott helyrajzi számokon használható fel. Emellett vizsgálják a Királyhágó tér fejlesztésének lehetőségét, a Böszörményi út alsó szakaszának rendezését, valamint a Kiss János altábornagy utca egyes szakaszainak felújítását is.

A felmérésben helyet kaphatnak további fejlesztési célok is, így különösen a társasház-felújítási támogatások bővítése, a helyi védett épületek megóvása, az önkormányzati lakásállomány felújítása, egyes önkormányzati épületek – például az egykori 58-as villamos végállomásának – felújítása, valamint az útfelújítási program folytatása.

A fejlesztési javaslatok végleges körét követően állítják össze, és a lakossági vélemények figyelembevételével készítik el a szeptemberi képviselő-testületi előterjesztést. Ennek részleteit a képviselő-testületi ülésen ismertetni fogja.

Élő Norbert elnök: Korábban módosító javaslatot nyújtott be a Brunszvik Teréz Alap vonatkozásában, amelyben 200 millió forint biztosítását kezdeményezte az óvodák és bölcsődék

számára. Javasolta, hogy a tervezett lakossági véleményfelmérésben ez a fejlesztési cél is szerepeljen, vagyis a lakosság nyilváníthatson véleményt arról is, hogy mekkora összeget tart indokoltnak az óvodák és bölcsődék fejlesztésére, illetve működési kiadásaira fordítani.

A korábbi módosító javaslatában szándékosan nem bontotta meg az összeget fejlesztési és dologi kiadások között, mivel e tekintetben rugalmas megoldást tart elfogadhatónak, és fontosabbnak tartja, hogy a rendelkezésre álló forrásokat az intézmények tényleges szükségletei szerint lehessen felhasználni.

A fejlesztési prioritások ismeretében úgy látja, hogy az óvodákra várhatóan egyre kevesebb forrás jut, mivel jelentős összegeket kötnek le más beruházások, így különösen az Erzsébet-kilátó felújítása és az Egészséges Utcák projekthez kapcsolódó fejlesztések.

Kéri, hogy az óvodák számára mindenképpen biztosítsanak forrást, és legalább a legszükségesebb fenntartási feladatok – mint például a kerítések felújítása és festése – elvégzésére álljon rendelkezésre megfelelő fedezet.

Csaba Iván polgármesteri tanácsadó: A 428 millió forintos szabad maradvány terhére összeállított fejlesztési csomagból több mint 100 millió forint jut az óvodákat érintő feladatokra.

Ezen belül a legjelentősebb tétel egy 50 millió forintos előirányzat, amelyet az intézményi játszótereken található életveszélyessé vált játékeszközök cseréjére, valamint új játszóházi eszközök beszerzésére terveztek fordítani.

A szabad maradvány felosztásával kapcsolatos további, óvodákat érintő előirányzatok az előterjesztés 5. számú mellékletében találhatók.

Élő Norbert elnök: Amennyiben az előterjesztésben egyértelműen, számszerűsítve rögzítésre kerül, hogy mekkora összeg jut az óvodákra, azt elfogadható megoldásnak tartja. Az előterjesztésben szereplő általános megfogalmazások számára nem adnak kellően egyértelmű tájékoztatást, ezért kérte, hogy pontos, forintösszegben meghatározott kimutatás készüljön az óvodákat érintő előirányzatokról.

Az óvodákra tervezett összeg felhasználása még az idei évben biztosan megvalósul-e, illetve megtörténtek-e már a szükséges előkészítő lépések, így például a közbeszerzési eljárások megindítása vagy a kivitelezés megszervezése?

Amennyiben az óvodák számára ténylegesen biztosított összeg egyértelműen meghatározásra kerül, kész méréselni a korábban benyújtott, 200 millió forintos módosító javaslatát az ennek megfelelő összeggel. Hangsúlyozta ugyanakkor, hogy szeretné, ha az előirányzott forrásokat még az idei évben ténylegesen az óvodák fejlesztésére és fenntartására fordítanák.

További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

[A Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a „Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló 4/2026. (III.6.) önkormányzati rendelet 1. módosítása” tárgyban készített előterjesztés rendeletalkotási javaslatát fogadja el.]

SZAVAZÁS

38/2026. (VI. 22.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Jogi B. h.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a „Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló 4/2026. (III.6.) önkormányzati rendelet 1. módosítása” tárgyban készített előterjesztés rendeletalkotási javaslatát fogadja el.

(Szavazott 5 fő: 3 igen, 2 nem)

2. napirendi pont: A kedvezményes várakozásra jogosultak körének bővítéséről és a várakozási hozzájárulások kiadásáról szóló 37/2024. (XI. 21.) önkormányzati rendelet módosítása, továbbá az Önkormányzat közterületi parkolási feladataival és az üzemeltetési rendszerrel kapcsolatos közfeladat ellátására a FÁBER Kft.-vel kötött közszolgáltatási szerződés módosítása

Élő Norbert elnök: Átadja a szót polgármester úrnak.

Kovács Gergely polgármester: A módosítás célja egyrészt a parkolási rendelet pontosítása, másrészt a FÁBER Kft.-vel kötött megállapodás módosítása annak érdekében, hogy a parkolással kapcsolatos feladatok egységesen, egy szervezethez kerüljenek.

Az elmúlt másfél év tapasztalatai alapján számos olyan kérelem érkezett, amelyben a pótdíj megfizetése alóli méltányosságot kérték az érintettek. Több esetben előfordult, hogy a szabályszegés – például érvényes parkolójegy vagy várakozási engedély hiánya – ellenére indokolt lett volna a pótdíj elengedése vagy mérséklése, azonban erre a hatályos rendelet nem biztosított lehetőséget.

A módosítás emellett új igényeket is kezel. Javaslatként merült fel – Élő Norbert képviselő úr kezdeményezésére –, hogy azok a szülők, akik gyermeküket bölcsődébe vagy óvodába szállítják, várakozási engedélyt kaphassanak arra a parkolási övezetre, ahol az intézmény található, függetlenül attól, hogy kerületi vagy nem kerületi lakosokról van szó. Ezáltal nem kellene minden alkalommal parkolójegyet váltaniuk.

A rendelet lehetővé teszi arra is, hogy amennyiben egy gépjármű meghibásodik, és tulajdonosa átmenetileg csereautót használ, a várakozási engedélyt ideiglenesen áthelyezhesse a cseregépjárműre.

További módosítás érinti az SMS-ben váltott parkolójegyek rendszámának elírását. A jelenlegi szabályozás csak egy vagy két karakter tévesztését teszi méltányolhatóvá. A gyakorlat azonban azt mutatja, hogy előfordulnak ennél nagyobb elírások is, miközben egyértelműen megállapítható, hogy az érintett parkolójegyet váltott. A módosítás ezért nagyobb rugalmasságot biztosítana az ilyen esetek kezelésében.

A tervezet a polgármester számára is biztosítana méltányossági jogkört, amely alapján meghatározott esetekben jogosult lenne a pótdíj elengedésére vagy mérséklésére. A rendelet tételesen felsorolja ezeket az eseteket. Ilyen például, amikor a mozgáskorlátozott parkolási igazolvánnyal rendelkező személy elmulasztja azt jól látható helyen kihelyezni a járműben, ugyanakkor utólag igazolja annak meglétét. A jelenlegi szabályozás ilyen esetben sem teszi lehetővé a méltányosság gyakorlását.

A módosítások között technikai jellegű változtatások is szerepelnek. Ezek közül kiemelendő, hogy a várakozási engedélyek kiadásával, módosításával és visszavonásával kapcsolatos feladatok a FÁBER Kft.-hez kerülnének át, ezzel egységesítve a parkolási ügyintézkést. Ez alól kivételt képeznek a Normafa területét érintő ügyek, valamint az ahhoz kapcsolódó behajtási engedélyek kezelése, amelyek továbbra is az illetékes intézménynél maradnának.

Az előterjesztés további módosításai jellemzően technikai, pontosító jellegűek.

*Dr. Nagy Eszter bizottsági tag megérkezett az ülésre.
A Bizottság létszáma 6 fő.*

Élő Norbert elnök: Kérdezi a bizottsági tagokat, hogy van-e kérdés, hozzászólás. Fonti Krisztina bizottsági tag ügyrendben kér szót.

Fonti Krisztina bizottsági tag: Jegyző úrhoz fordulva jelezte, hogy álláspontja szerint az előterjesztés nem felel meg a jogszabályi előírásoknak. Indokolása szerint a kéthasábos mellékletben a módosítások nem különülnek el megfelelően, mivel a szöveg egységes

karakterformátummal szerepel, így nem látható egyértelműen, hogy mely rendelkezések változnak. Márpedig a kéthasábos szerkesztés célja éppen az, hogy jól elkülöníthető módon mutassa be a hatályos és a módosítani javasolt szöveget.

Mindezek alapján úgy ítélte meg, hogy az előterjesztés formai szempontból nem felel meg a jogszabályi követelményeknek, ezért kéri, hogy a bizottság vegye le azt a napirendről.

Élő Norbert elnök: A Bizottság az ügyrendi javaslatról vita nélkül dönt, azonban a jegyzőnek jogában áll hozzászólni.

dr. Bitskey Botond jegyző: Valóban nem különbözik a két szöveg karakterformázása, ugyanakkor álláspontja szerint a módosítások a két hasáb összehasonlításával követhetők, mivel az egyik oldalon a hatályos, a másikon pedig a módosítani javasolt szöveg szerepel.

Jelezte ugyanakkor, hogy a képviselő-testületi ülésre a melléklet formázását módosítani fogják annak érdekében, hogy a változások egyértelműbben elkülönüljenek és könnyebben áttekinthetők legyenek.

Élő Norbert elnök: Szavazásra bocsátja Fonti Krisztina bizottsági tag ügyrendi javaslatát.

[A Jogi és Ügyrendi Bizottság úgy dönt, hogy a 2. napirendi pontot leveszi a mai ülés napirendjéről.]

SZAVAZÁS

A Jogi és Ügyrendi Bizottság úgy dönt, hogy a 2. napirendi pontot leveszi a mai ülés napirendjéről.

(Szavazott 6 fő: 2 igen, 4 nem)

Élő Norbert elnök: A Bizottság nem támogatta az ügyrendi javaslatot.

Fonti Krisztina bizottsági tag: Tudomása szerint korábban az óvodák, iskolák és bölcsődék környezetében a szülők számára napi két alkalommal, legfeljebb 20 perces várakozásra volt lehetőség a gyermekek érkezéséhez és hazaszállításához kapcsolódóan. Nem tudja, hogy a jelenlegi szabályozás ezt tartalmazza-e, ezért arra kér választ, hogy a módosítás ezt a korlátozást megszünteti-e.

Amennyiben a javaslat valóban korlátozás nélküli várakozási engedélyt biztosít, az álláspontja szerint azt eredményezné, hogy az érintettek az adott parkolási övezetben akár egész nap jogosultak lennének parkolni. Kérte, hogy ennek tartalmát és pontos következményeit ismertessék.

Emellett kifogásolta, hogy a kedvezmény a jövőben nemcsak a kerületi lakosokra terjedne ki. Korábban tudatos döntés volt, hogy ilyen jogosultság kizárólag a kerületben élőket illette meg. Véleménye szerint nem indokolt más kerületekből érkező szülők számára ingyenes várakozási engedélyt biztosítani, különösen azért, mert a kerület parkolási kapacitása jelenleg is jelentősen terhelt. A javaslat azt eredményezheti, hogy a nem kerületi lakosok korlátozás nélkül parkolhatnak a kerületben.

Az önkormányzat pénzügyi helyzete stabilnak tűnik, hiszen a költségvetés lehetővé teszi a Brunszvik Alap létrehozását, valamint a kisebb létszámú óvodai csoportok működtetését is. Ennek fényében nem tartja indokoltnak olyan intézkedések bevezetését, amelyek célja az intézményekbe járó gyermeklétszám további növelése. Véleménye szerint a gyermekek és a pedagógusok érdekeit egyaránt az szolgálja, ha kisebb létszámú csoportok működnek.

Mindezek alapján nem tudja támogatni a javaslatot.

dr. Vörös Álmos jegyzői referens: A húszperces várakozási időtartam továbbra is változatlanul érvényben marad, ezen a módosítás nem változtat.

A javaslat kizárólag abban jelent újdonságot, hogy a várakozási hozzájárulás lehetőségét a nem kerületi lakóhellyel rendelkező szülőkre is kiterjeszti, amennyiben gyermekük a kerület valamely bölcsődéjébe vagy óvodájába jár.

A módosítás nem jelent korlátlan vagy egész napos ingyenes parkolási jogosultságot, ilyen lehetőséget a javaslat nem tartalmaz.

Élő Norbert elnök: A javaslat nem biztosít korlátlan parkolási lehetőséget. A módosítás célja az óvodai férőhelyek megfelelő kihasználtságának biztosítása, nem pedig a csoportlétszámok indokolatlan növelése. Több intézményben jelenleg is nagyon alacsony létszámú csoportok működnek, és amennyiben ez a tendencia folytatódna, a következő nevelési évben csoportok megszüntetésére is sor kerülhetne.

Az önkormányzat célja az óvodák nyitása a kerületen kívülről érkező családok felé is. Ennek egyik eszköze, hogy azok a szülők, akik gyermeküket a kerület valamely óvodájába járatják, részesülhessenek a húszperces várakozási kedvezményben. Véleménye szerint ez csekély, ugyanakkor indokolt kedvezmény azok számára, akik hozzájárulnak ahhoz, hogy az intézmények megfelelő gyermeklétszámmal működhessenek, és ne legyen szükség óvodai csoportok megszüntetésére. A cél nem 30 fős csoportok kialakítása, hanem a fenntartható, 15–18 fős csoportlétszám biztosítása.

A parkolási rendszámelírások méltányossági szabályának kérdésével kapcsolatban arra kér választ, hogy továbbra is csak egy alkalommal alkalmazható-e a méltányosság, vagy lehetőség lenne annak bővítésére. Az ilyen esetek könnyen ellenőrizhetők, hiszen megállapítható, hogy az érintett ténylegesen váltott parkolójegyet, csupán téves rendszámot adott meg.

Véleménye szerint, ha egyértelműen igazolható, hogy a parkolási díjat megfizették, indokolt lehet a méltányossági szabályok rugalmasabb alkalmazása.

dr. Vörös Álmos jegyzői referens: Ez egy életszerű dolog, de alapvetően 2-3 ilyen jellegű kérelem érkezik évente.

Csaba Iván polgármesteri tanácsadó: A jelenlegi módosítás kizárólag pénzügytechnikai jellegű változtatást tartalmaz. Ennek oka, hogy a megtérült pótdíj, a várakozási díj, valamint az ügyvéd által behajtott eljárási díj teljes összege az önkormányzathoz érkezik be. Ugyanakkor ezen összegek tényleges költségviselője a FÁBER Kft., amely azokat kifizeti.

Az eredetileg megkötött közszolgáltatási szerződésből hiányzott annak szabályozása, hogy a szolgáltatóhoz befolyó, megtérült összegeket a FÁBER Kft. részére tovább kell utalni. A jelen módosítás ezt a pénzügyi elszámolási mechanizmust rendezi oly módon, hogy a felek időszakos, utólagos elszámolás keretében számolnak el egymással.

Az ügyvédet kizárólag az általa ténylegesen behajtott követelések után megillető munkadíj illeti meg. Ezzel szemben az egyéb felmerülő költségek, valamint a pótdíjak összege a szolgáltatónál marad.

Élő Norbert elnök: A módosítást fontosnak tartja, mivel korábban éppen az jelentette számára a problémát, hogy a kifizetések és azok eredményessége nem kapcsolódtak össze. Természetesen előre nem lehet biztosan tudni, hogy egy eljárás sikeres lesz-e, ugyanakkor a mostani megoldás átláthatóbbá és egyszerűbbé teszi a folyamatot. Összességében a módosítást kedvezőnek tartja.

Fonti Krisztina bizottsági tag: Elnézést kért arra az esetre, ha félreértette az előterjesztést, majd megerősítést kért arra vonatkozóan, hogy a módosítás értelmében a jövőben a FÁBER Kft.

adja ki a parkolási engedélyeket, amely feladatot korábban az önkormányzat látta el. Mi indokolja ezt a változást?

A megoldást jogi szempontból aggályosnak érzi, ezért a jelen lévő jogászokhoz, a jegyzőhöz, valamint a polgármesterhez fordult azzal a kérdéssel, hogy álláspontjuk szerint felmerülnek-e jogi aggályok a feladat ilyen módon történő átruházásával kapcsolatban.

Kovács Gergely polgármester: A módosítás célja az, hogy a parkolással kapcsolatos feladatok egy szervezeti egységhez kerüljenek, így azok egy kézben összpontosuljanak. Véleménye szerint fontos, hogy legyen olyan szervezet, amely a parkolási rendszer egészét átlátja és egységesen kezeli. Felidézte, hogy az önkormányzathoz érkezésekor azt tapasztalta, hogy a parkolással összefüggő feladatok több különböző terület között oszlottak meg, ezért nem volt olyan szereplő, amely a teljes rendszert átfogóan kezelte volna.

Logikus megoldás, hogy valamennyi, a parkolással összefüggő feladatot ugyanaz a szervezeti egység, illetve gazdasági társaság lássa el. A követeléskezelési feladatok már a tavalyi év során ehhez a szervezethez kerültek, a jelenlegi módosítás pedig a várakozási engedélyek kiadásával kapcsolatos feladatok átvételét rendezi. Indokoltnak tartja, hogy az azonos típusú feladatok egy helyen összpontosuljanak, és ez képezi a módosítás alapvető indokát.

Élő Norbert elnök: További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

[A Jogi és Ügyrendi Bizottság „A kedvezményes várakozásra jogosultak körének bővítéséről és a várakozási hozzájárulások kiadásáról szóló 37/2024. (XI. 21.) önkormányzati rendelet módosítása, továbbá az Önkormányzat közterületi parkolási feladataival és az üzemeltetési rendszerrel kapcsolatos közfeladat ellátására a FÁBER Kft.-vel kötött közszolgáltatási szerződés módosítása” tárgyban készült előterjesztéssel egyetért, és javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés rendeletalkotási és határozati javaslatainak elfogadását.]

SZAVAZÁS

39/2026. (VI. 22.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Jogi B. h.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság „A kedvezményes várakozásra jogosultak körének bővítéséről és a várakozási hozzájárulások kiadásáról szóló 37/2024. (XI. 21.) önkormányzati rendelet módosítása, továbbá az Önkormányzat közterületi parkolási feladataival és az üzemeltetési rendszerrel kapcsolatos közfeladat ellátására a FÁBER Kft.-vel kötött közszolgáltatási szerződés módosítása” tárgyban készült előterjesztéssel egyetért, és javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés rendeletalkotási és határozati javaslatainak elfogadását.

(Szavazott 6 fő: 4 igen, 2 nem)

3. napirendi pont: a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetbeni ellátásokról szóló 2/2015. (II. 27.) önkormányzati rendelet módosítása

Élő Norbert elnök: Átadja a szót Machács Mihálynak, a Népjóléti és Köznevelési Iroda irodavezetőjének.

Machács Mihály, a Népjóléti és Köznevelési Iroda irodavezetője: A 2/2015. önkormányzati rendeletet legutóbb februárban módosították. A módosítások kedvező hatásai már érzékelhetők, noha eddig mindössze három hónap tapasztalatait tudták részletesen értékelni. Megállapították, hogy nőtt azon rászorulóknak száma, akik támogatásban részesülnek, ugyanakkor a gyakorlati tapasztalatok alapján három támogatási forma esetében további finomításokat tartanak indokoltnak.

Elsőként a lakásfenntartási támogatásról szólt. A korábbi módosítás következtében tíz esetben a megemelt jövedelemhatár miatt váltak jogosulttá kérelmezők, ugyanakkor a tapasztalatok alapján további rászorulóknak is bevonhatók lennének a támogatotti körbe. A tájékoztatás és a folyamatos kommunikáció is hozzájárul ahhoz, hogy egyre többen éljenek a támogatási lehetőségekkel. Az önkormányzat a beérkező kérelmek és a jövedelmi adatok elemzése, valamint a családsegítő szolgálat szakmai javaslatai alapján arra a következtetésre jutott, hogy különösen egyes nyugdíjasok, illetve az egykeresős családok estek ki a jelenlegi, 161 600 forintos jövedelemhatár miatt a jogosultak köréből. Ezért egy új, legfelső jövedelmi sáv bevezetését javasolta a 161 600 és 184 200 forint közötti jövedelemmel rendelkezők számára, ennek eredményeként a támogatási rendszer ötsávossá válna. A legmagasabb jövedelmi kategóriában havi 5 000 forint támogatást javasoltak, míg a korábban meghatározott támogatási összegeket havi 2 000 forinttal emelnék meg.

Ezt követően a gyógyászati támogatás módosítására tért ki. Emelkedett az egy főre jutó igényelt, illetve megítélt támogatási összeg, ami részben annak köszönhető, hogy a szabályozás különbséget tesz a 6 000 forint alatti és feletti gyógyszerköltségek között. Míg 6 000 forintig elegendő a háziorvosi igazolás, az ezt meghaladó összeg esetén szakorvosi vélemény is szükséges. Ugyanakkor a tapasztalatok szerint különösen a 88 év feletti korosztály számára jelent aránytalan terhet, hogy a közgyógyellátás iránti kérelmük elutasításáról szóló határozatot a kormányhivatalnál személyesen kell beszerezniük. Ezért javasolta ennek a feltételnek az elhagyását. Emellett indokoltnak tartotta az életkori jogosultsági feltétel módosítását is, mivel a 80 év feletti nyugdíjasok közül többen a jövedelmi feltételek miatt nem részesülnek támogatásban. Ennek orvoslására azt javasolta, hogy a jelenlegi korhatárt 85 évre módosítsák, ezáltal többen válhassanak jogosulttá.

Végezetül a hegyvidéki idősök támogatásával kapcsolatban ismertette a tapasztalatokat. Ennél a támogatási formánál volt a legjelentősebb a növekedés: míg korábban tíz fő részesült támogatásban, jelenleg huszonöt fő, ami számottevő előrelépés, ugyanakkor továbbra sem tekinthető magas létszámnak. Az önkormányzat megvizsgálta az eseti támogatásokat igénylők körét is, és arra a megállapításra jutott, hogy a jelenlegi jogosultsági jövedelemhatár csekély emelésével további rászoruló nyugdíjasok válhatnak jogosulttá. Ennek érdekében javasolta, hogy a jelenlegi, az öregségi nyugdíjminimum 70 százalékának megfelelő, 113 100 forintos jövedelemhatárt 76 százalékra emeljék, ami lehetővé tenné a támogatotti kör bővítését.

Élő Norbert elnök: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

Hidvéghiné dr. Pulay Brigitta bizottsági tag: Fontosnak tartja, hogy a támogatások jogosultsági jövedelemhatárai igazodjanak a jelenlegi gazdasági és jövedelmi viszonyokhoz. Ugyanakkor az önkormányzat a rendelkezésre álló források felhasználásának újragondolása során azt is mérlegelhetné, indokolt-e maguknak a támogatási összegeknek az emelése.

Példaként a lakásfenntartási támogatást említette, amelynek legmagasabb összege az előterjesztés szerint havi 5 000 forint. Ez az összeg önmagában már alacsonynak tekinthető, ezért annak emelése megfontolandó lenne.

Jelzte, hogy az előterjesztés szövege számára nem egyértelmű. Az előterjesztő szóbeli ismertetésében arra utalt, hogy a támogatás összege 5 000 forinttal emelkedne, míg az előterjesztésben az szerepel, hogy a támogatás összege 5 000 forint. Kérte ennek pontosítását, mert amennyiben valóban 5 000 forintban kerül meghatározásra a legmagasabb támogatási összeg, annak emelését indokoltnak tartaná.

Machács Mihály, a Népjóléti és Köznevelési Iroda irodavezetője: Pontosította, hogy az 5 000 forintos támogatás nem a korábbi összeg emelését jelenti, hanem egy új, legmagasabb jövedelmi kategória bevezetéséhez kapcsolódik. A családsegítő szolgálat jelzése alapján többen azért maradtak ki a támogatotti körből, mert jövedelmük meghaladta a jelenlegi felső jogosultsági határt. Ennek orvoslására javasolják egy új, a 161 600 és 184 200 forint közötti egy főre jutó havi jövedelemsáv bevezetését, amelyhez havi 5 000 forint támogatás kapcsolódna.

A jelenlegi támogatási összegek valamennyi korábbi jövedelmi kategóriában havi 2 000 forinttal emelkednének. Ennek megfelelően a korábbi 4 000 forintos támogatás 6 000 forintra, a 6 000 forintos 8 000 forintra, a 8 000 forintos 10 000 forintra, míg a 10 000 forintos támogatás 12 000 forintra emelkedne. Kiemelte, hogy a támogatási rendszer továbbra is sávós felépítésű marad.

Dr. Nagy Eszter bizottsági tag: Örömmel fogadta az előterjesztést, különösen azért, mert a korábbi tárgyaláshoz képest részletes indokolást és számszerű adatokat is tartalmazott, amelyek megkönnyítették a javaslatok értékelését.

Ugyanakkor felhívta a figyelmet arra, hogy a támogatások alacsony igénybevételének nem kizárólag a jogosultsági jövedelemhatárok lehetnek az okai, hanem az információhiány is jelentős szerepet játszhat. Egy másik ügy kapcsán részletesen áttekintette a Hegyvidéki Szociális Központ honlapját, és azt tapasztalta, hogy annak tartalma régen, legutóbb 2022-ben frissült.

Bár a 85 év feletti korosztály tagjai jellemzően nem a honlapon tájékozódnak, a hozzátartozóik, illetve azok, akik segítséget nyújtanak számukra, igen. Ezért kiemelt jelentősége van annak, hogy a támogatásokkal kapcsolatos tájékoztatás naprakész és könnyen elérhető legyen. Hangsúlyozta, hogy amennyiben az önkormányzat célja a támogatásokhoz hozzáférők számának növelése, ahhoz a kommunikáció fejlesztése is érdemben hozzájárulhat.

Surányi Judit bizottsági tag: Régóta várták a szociális rendelet átfogó felülvizsgálatát, és kifejezetten pozitívnak tartja, hogy a módosítások eredményeként egyre több rászoruló sikerül elérni a támogatásokkal. Támogatta azt a megközelítést is, hogy az önkormányzat fokozatosan, óvatos lépésekkel bővítse a jogosultak körét, mivel előre nehezen becsülhető, hogy a módosítások hatására hány új kérelmező jelenik meg.

Ugyanakkor megfontolandónak tartotta azt a felvetést is, hogy a jogosultak körének bővítése mellett érdemes lenne a támogatások összegének emelését is mérlegelni annak érdekében, hogy azok érdemben nagyobb segítséget nyújtsanak a rászorulóknak. Szükséghelyzetben kisebb összegű támogatás is sokat jelenthet, ugyanakkor a magasabb támogatási összeg még hatékonyabb segítséget biztosíthat.

Egyetértett azzal is, hogy a támogatásokról szóló kommunikáció egyszerűbb, közérthetőbb formában történjen, és üdvözölte, hogy e célból tájékoztató szórólapok készülnek. Emellett támogatta azt a felvetést is, hogy az önkormányzat honlapját rendszeresen frissítsék, hiszen az idősek hozzátartozói vagy a számukra segítséget nyújtó személyek gyakran az interneten keresik az információkat.

Pozitívumként értékelte, hogy a rendelet módosításainak hatásait az önkormányzat negyedévente felülvizsgálja, mert ez lehetőséget biztosít arra, hogy a gyakorlati tapasztalatok alapján a támogatási rendszert folyamatosan továbbfejlesszék és finomítsák.

Élő Norbert elnök: További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

[A Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy „a szociális rászorultságtól függő pénzübeli és természetbeni ellátásokról szóló 2/2015. (II. 27.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyban készült előterjesztés rendeletalkotási javaslatát fogadja el.]

SZAVAZÁS

40/2026. (VI. 22.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Jogi B. h.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy „a szociális rászorultságtól függő pénzübeli és természetbeni ellátásokról szóló 2/2015. (II. 27.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyban készült előterjesztés rendeletalkotási javaslatát fogadja el.

(Szavazott 6 fő: 6 igen)

4. napirendi pont: Kerületi építési szabályzatok módosítása

Élő Norbert elnök: Átadja a szót főépítész úrnak.

Péterffy Márton főépítész: Az előterjesztést a bizottságok már több alkalommal tárgyalták, a jelenlegi kiegészítő melléklet célja pedig az volt, hogy a korábban felmerült aggályokat és kérdéseket tisztázza. Kiemelte, hogy a melléklet első része szemlélteti, milyen mértékben csökkenthető a szükséges földmunka abban az esetben, ha a rámpa nem az előkertből, hanem az oldalkert felől kerül kialakításra.

Korábbi képviselő-testületi ülésen felmerült annak lehetősége is, hogy a módosítás magasabb épületek kialakulását eredményezheti. Számítások szerint ez valóban előfordulhat, ugyanakkor hangsúlyozta, hogy a településképi rendelet és az illeszkedési szabályok továbbra is korlátot jelentenek. Valamennyi építési tervnek meg kell felelnie ezeknek az előírásoknak, amelyek betartását a tervtanács is ellenőrzi.

Ezt követően rövid zárt ülés elrendelését kérte. Indokolásként előadta, hogy a korábbi vitában felmerült annak kérdése, jelent-e a módosítás költségmegtakarítást a beruházók számára. Ennek tisztázása érdekében bekérte egy beruházó építési költségeire vonatkozó adatait, amelyek üzleti titoknak minősülnek, ezért azok nyilvános ülésen nem ismertethetők. Jelezte, hogy ezeket a zárt ülés keretében kívánja bemutatni.

Élő Norbert elnök: Az említett okok miatt zárt ülés rendel el, szavazásra bocsátja az erre vonatkozó határozati javaslatot.

[A Jogi és Ügyrendi Bizottság egyetért a „Kerületi építési szabályzatok módosítása” tárgyban készült előterjesztés részben zárt ülésen keretében történő tárgyalásával.]

SZAVAZÁS

A Jogi és Ügyrendi Bizottság egyetért a „Kerületi építési szabályzatok módosítása” tárgyban készült előterjesztés részben zárt ülésen keretében történő tárgyalásával.

(Szavazott 6 fő: 6 igen)

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a napirendi pont további tárgyalását zárt ülés keretében folytatja. A zárt ülést követően a napirendi pont további tárgyalására és lezárására nyilvános ülés keretében került sor.

Fonti Krisztina bizottsági tag: Észrevétele nem kizárólag az adott ábrára vonatkozik. Megjegyezte, hogy azon a behajtók egymáshoz közel helyezkednek el, így akár egy szélesebb kapubehajtóként is értelmezhetők. Ugyanakkor a további ábrák között olyan is szerepel, amelyen a telek két különböző sarkán önálló behajtók láthatók.

Ilyen kialakításra a hatályos szabályozás alapján nincs lehetőség, mivel tudomása szerint egy telekhez jelenleg egyetlen gépjármű-behajtó létesíthető. Véleménye szerint ezért a bemutatott vázlatok félrevezetőek lehetnek, mivel olyan kialakítást szemléltetnek, amely a jelenlegi szabályozás szerint nem valósítható meg.

Péterffy Márton főépítész: A több behajtót ábrázoló példák, valamint az egyes vázlatokon szereplő megoldások szándékosan szélsőséges eseteket is bemutatnak. Az egyik ábrán az előkert burkolt felülete nem került feltüntetésre, ugyanakkor a gyakorlatban rendszeresen találkozunk olyan tervekkel, amelyek szerint a gépjármű-behajtó az előkerten keresztül, a telken belül kialakított burkolt felületen nagy ívben haladva vezetne a telek hátsó része felé.

Ezek a megoldások ugyan nem közterületen, hanem a telken belül valósulnának meg, azonban céljuk sok esetben az, hogy a gépjárművek számára kedvezőbb megközelítést biztosítsanak. Az ilyen, véleménye szerint túlzó vagy indokolatlan kialakításokat a Tervtanács rendszerint nem támogatja, és törekszik arra, hogy az ilyen jellegű elképzeléseket a tervezési folyamat során kiszűrje.

A bemutatott ábrákon ezért szerepelnek szélsőséges példák is, mivel azok a gyakorlatban előforduló, ugyanakkor a nem kívánatos tervezői megoldásokat szemléltetik.

Hidvéghiné dr. Pulay Brigitta bizottsági tag: Elsőként a gépjárműparkolásra vonatkozó szabályozásról kért tájékoztatást. Arra volt kíváncsi, hogy a jelenlegi előírások alapján lakásonként hány gépjármű telken belüli elhelyezését kell biztosítani, valamint hogy ez a kötelezettség milyen típusú lakóingatlanokra vonatkozik, vagyis már egylakásos épületek esetében is fennáll-e, vagy kizárólag többlakásos épületeknél alkalmazandó.

Második kérdése a beépítési magasságra vonatkozott. A bemutatott ábrák kapcsán megjegyezte, hogy jelenleg a szabályozás az átlagos beépítési magasságot határozza meg, és a módosítás célja az, hogy kisebb épületmagasság mellett bizonyos esetekben nagyobb épületmagasság is megengedhető legyen. Ugyanakkor arra kért megerősítést, hogy az épületek maximális, abszolút magasságára továbbra is szigorú előírások vonatkoznak, amelyek alól nem adható felmentés, így a módosítás nem eredményezheti toronyházak megjelenését.

Végezetül általános jellegű észrevételt fogalmazott meg. Felhívta a bizottság figyelmét arra, hogy álláspontja szerint fennáll annak a veszélye, hogy az önkormányzat anyagilag érdekeltté válik a minél nagyobb számú parkolóhely és új lakóingatlan létesítésének támogatásában. Véleménye szerint, ha a szabályozás egyszerre biztosít kedvezőbb feltételeket a beruházók számára és az önkormányzat számára is közvetlen pénzügyi előnyt teremt, az hosszabb távon olyan folyamatokat indíthat el, amelyek a kerület hagyományos zöldövezeti jellegének fokozatos visszaszorulásához, valamint a nagy alapterületű, magas lakásszámú beépítések elterjedéséhez

vezethetnek. Arra figyelmeztetett, hogy az önkormányzatnak kerülni kell azt a helyzetet, amelyben saját maga is anyagilag érdekelté válik egy ilyen irányú fejlesztési folyamat ösztönzésében.

Péterffy Márton főépítész: A szükséges parkolóhelyek száma övezetenként eltérő lehet, továbbá az is befolyásolja az előírást, hogy az adott rendeltetés lakó-, iroda- vagy vendéglátó funkciójú-e. A különböző rendeltetésekhez eltérő parkolászám-követelmények kapcsolódnak, ezért általános szabály nem határozható meg, ugyanakkor példaként egy parkolóhely/lakás aránnyal lehet számolni.

Nyitott rámpa alkalmazása esetén a közlekedőterület kikerül a térszín alatti beépítettségbe beszámító építményrészből, ezáltal nagyobb terület marad parkolóhelyek kialakítására. Amennyiben ezzel szemben a közlekedőterület az épületen belül, fedett kialakítással valósul meg, az a térszín alatti beépítettség részét képezi, így csökkenti a kialakítható parkolóhelyek számát.

A parkolóhelyek ösztönzésével kapcsolatban elhangzott felvetésre reagálva hangsúlyozta, hogy a javasolt szabályozás nem a több parkolóhely létesítését kívánja ösztönözni. Éppen ellenkezőleg, amennyiben nyitott rámpa nem létesülhet, a beruházó a közlekedőterületet a térszín alatt, az épületen belül kénytelen kialakítani, ami a rendelkezésre álló parkolóhelyek számának csökkenését eredményezi.

Hidvéghiné dr. Pulay Brigitta bizottsági tag: A kérdés lényegére nem kapott egyértelmű választ. Arra kért megerősítést, hogy a jelenlegi szabályozás alapján minden újonnan épülő lakás esetében kötelező-e legalább egy gépjármű számára telken belüli parkolóhelyet biztosítani. Tudomása szerint nem fordulhat elő olyan új lakás létesítése, amelyhez az ingatlanon belül ne kelljen parkolóhelyet kialakítani.

Péterffy Márton főépítész: Kivételes esetekben előfordulhat, hogy nem minden új lakáshoz kell telken belüli parkolóhelyet létesíteni. Egyedi eltérés engedélyezhető az állami főépítész részéről, amennyiben azt a telek adottságai vagy a kiemelkedően jó tömegközlekedési ellátottság indokolja. Hozzátette ugyanakkor, hogy ez nem jellemző gyakorlat a kerületben, ahol a beruházók inkább a kötelező minimumnál több gépjárműtároló kialakítására törekednek.

A beépítési magasságra vonatkozó kérdésre reagálva elmondta, hogy korábban felmerült annak lehetősége, hogy az átlagos építménymagasság számításából adódóan egy alacsonyabb épület mellett aránytalanul magas épület is megjelenhetne. Kiemelte, hogy bár matematikailag egy ilyen számítás elképzelhető, a gyakorlatban ezt a településképi szabályozás nem teszi lehetővé.

Tájékoztatása szerint a településképi rendelet előírja, hogy minden új épületnek illeszkednie kell a környezetéhez. Ennek keretében a tervezők kötelesek vizsgálni és bemutatni a környezet adottságait, amelyeket a Tervtanács értékeli. Hozzátette, hogy a helyi, a területi és az országos Tervtanács egyaránt jogosult az illeszkedés vizsgálatára, és amennyiben egy terv nem felel meg ezeknek a követelményeknek, nem részesül támogatásban.

Végezetül hangsúlyozta, hogy ennek megfelelően nem fordulhat elő, hogy pusztán az átlagos építménymagasság számításából adódóan a környezetbe nem illeszkedő, kiemelkedően magas épület valósuljon meg. Hozzátette, hogy a készülő településtervezési terv ezt a kérdést a jövőben még részletesebben és szigorúbban fogja szabályozni.

Hidvéghiné dr. Pulay Brigitta bizottsági tag: Amennyiben jól érti, akkor ez nem egy kógens szabályozás, hanem a tervtanács által, az ő szubjektív döntésük körébe utalt döntés.

Péterffy Márton főépítész: Az illeszkedés vizsgálata minden esetben szakmai mérlegelésen alapul. Példaként említette, hogy amennyiben egy területen jellemzően 6 méteres

épületmagasságú beépítés található, szakmai szempontok alapján kell megítélni, hogy egy 12 méter magas épület megfelelően illeszkedik-e az adott környezetbe.

Hidvéghiné dr. Pulay Brigitta bizottsági tag: Aggálya éppen az illeszkedés szakmai mérlegelésével kapcsolatban merül fel. Példaként említette az Eötvös úton található egykori szanatórium épületét, amely a környezetéhez képest kiemelkedően magas épület. Felvetette, hogy amennyiben az illeszkedés megítélése elsősorban a környező beépítéshez igazodik, akkor elvileg lehetőség nyílhat arra, hogy a szomszédos telkeken is hasonlóan nagy magasságú épületek létesüljenek arra hivatkozva, hogy azok illeszkednek a környezetbe.

Megjegyezte, hogy tudomása szerint a szabályozás nem tartalmaz olyan egyértelmű, objektív felső korlátot – például maximális párkánymagasságot vagy abszolút épületmagasságot –, amely minden esetben kizárná ilyen léptékű épületek megvalósítását.

Péterffy Márton főépítész: Az illeszkedés vizsgálata során nemcsak a közvetlen környezetet, hanem az adott övezet sajátosságait is figyelembe kell venni. Egy tömbön belül is előfordulhatnak eltérő övezeti besorolások, például lakó- és intézményi területek, ezért az illeszkedés követelménye nem értelmezhető kizárólag a közvetlen szomszédos épületek alapján.

Intézményi övezet esetében tágabb összefüggésben kell vizsgálni, milyen építészeti karakter jellemző az adott környezet intézményi épületeire, és azt is értékelni kell, hogy a tervezett épület megfelel-e az adott övezetre vonatkozó egyéb beépítési paramétereknek. Álláspontja szerint ezért az illeszkedés megítélése szükségszerűen tartalmaz szakmai mérlegelést.

Amennyiben a szabályozás egyértelműen meghatározná a maximális épületmagasságot vagy a párkánymagasságot, az objektív övezeti paraméterként szolgálhatna. A készülő településtervezés már ilyen szemléletű szabályozást fog alkalmazni, a jelenlegi rendszerben azonban a tervtanácsok szakmai mérlegelésére és józan ítélőképességére kell támaszkodni.

Élő Norbert elnök: Értelmezése szerint a szabályozás alapján akár az is előfordulhat, hogy egy adott beépítésnél egy 20 méter és egy 15 méter magas épület létesül, amennyiben azok átlagos épületmagassága megfelel az előírt követelményeknek.

Péterffy Márton főépítész: Számítás szerint igen, de a tervtanács az illeszkedést vizsgálja.

Fonti Krisztina bizottsági tag: Kérte, hogy a bizottság ismét tekintse át a bemutatott ábrákat, különös tekintettel az utolsó szemléltető rajzra. Álláspontja szerint az oldalnézeti ábra félrevezető lehet, mivel a kék színnel jelölt területek mélygarázsokat ábrázolnak. Korábban már elhangzott: a mélygarázsok födéme fölé jellemzően nem lehet nagy lombkoronájú fákat telepíteni, legfeljebb gyep, cserjék vagy más sekély gyökérszerű növényzet alakítható ki.

A mélygarázsok megépítése jelentős földmunkával jár, ezért az érintett területeken a meglévő fák eltávolítása elkerülhetetlen. A korábbi szabályozás mellett a mélygarázsok jellemzően csak az épületek alatt helyezkedtek el, míg a javasolt megoldás szerint azok az épületek közötti területre is kiterjednének, ahol a közlekedőterület és a mélygarázs egyaránt kialakításra kerülne.

Véleménye szerint ezért nem helytálló azt állítani, hogy a módosítás a zöldfelületek védelmét szolgálja, mivel az épületek közötti területeken is szükségessé válik a fák kivágása a mélygarázs kivitelezése érdekében. Kérte, hogy a felülnézeti ábrákat is vegyék figyelembe, mert azok jól szemléltetik, hogy a sötétkéssel jelölt területeken a meglévő fák nem maradhatnak meg. Ezeket a felületeket ugyan később kialakítható gyep vagy cserjés növényzet, azonban nagyobb fák telepítésére nincs reális lehetőség.

Fontosnak tartja a tervezett megoldás környezeti hatásainak reális bemutatását, és kérte, hogy a szemléltető ábrák ne keltsenek olyan benyomást, amely a zöldfelületek megőrzésének mértékét illetően félreérthető lehet.

Péterffy Márton főépítész: Az építkezés során valóban nem alagútúrás történik, ugyanakkor az épületek közötti zöldfelületek megőrzése sem minden esetben biztosítható. Egy viszonylag szűk, például négy méter széles épületköz kivitelezése során a meglévő növényzet akár technológiai akadályt is jelenthet.

Megfelelő műszaki kialakítás mellett mélygarázsok fölé is telepíthetők fák. Megjegyezte, hogy ugyan nem nagy méretű, háromszintes lombkoronát nevelő fajok, de kisebb növekedésű fák elhelyezése lehetséges, amennyiben az oszlopszerkezet kialakítása megfelelő méretű fahelyek létesítését is lehetővé teszi.

A telkek térszín alatti beépítettsége általánosságban eddig is meghaladta a térszín feletti beépítettséget, ezért a mélygarázsok kialakítása korábban sem korlátozódott kizárólag az épületek alatti területre. Álláspontja szerint a most tárgyalt módosítás ezen nem változtat, mivel a térszín alatt beépíthető terület mértéke nem növekszik, így a módosítás a beépíthetőség kiterjesztését nem eredményezi.

Surányi Judit bizottsági tag: Megítélése szerint a jelenlegi előterjesztés lényegében megegyezik a korábban tárgyalt, a szabályozás közérthetőbbé tételét célzó módosítással. A felmerülő problémákat miért nem településrendezési szerződés keretében kívánja az önkormányzat kezelni? Ezek jellemzően egyedi esetek, amelyekben lehetőség nyílhat arra, hogy az önkormányzat közérdeket szolgáló vállalatokat kérjen a beruházótól. Véleménye szerint ezért nem indokolt a KÉSZ rendeleti módosítása kizárólag ezen ügyek kezelése érdekében.

Különösen azért tartja kérdésesnek a módosítás sürgősségét, mert a jövőben akár az építésügyi szabályozással kapcsolatos egyes hatáskörök is visszakerülhetnek az önkormányzatokhoz. Nem érti, mi indokolja a szabályozás mielőbbi módosítását, és jelezte, hogy ezt a kérdést már a korábbi tárgyalás során is felvetette.

Péterffy Márton főépítész: A módosítás szükségessége a hivatal gyakorlati tapasztalataiból fakad. Több olyan tervvel találkoztak, amelyek különböző műszaki megoldásokkal igyekeztek megkerülni az épülettömegre vonatkozó szabályozást. Ennek következtében számos esetben kényszerűen kialakított nyílt rámpák jelentek meg, amelyeket szakmai szempontból kedvezőtlen, a településképet rontó megoldásnak tartanak.

Szakmai álláspontjuk szerint célszerűbb, ha a gépjármű-közlekedést nem nyílt rámpán, hanem a terepszint alatt, az épület tömegén belül vezetik, és ott alakítják ki a közlekedőterületeket.

A kérdés nem kizárólag településrendezési szerződéssel kezelhető, hanem egyben településképi és területhasználati kérdés is. Az oldalkertben vezetett nyílt rámpa kialakítása során a munkálatok érinthetik a szomszédos ingatlanon álló fák gyökérszónáját, ami akár azok károsodásához vagy kivágásához is vezethet. Ezért nem a beruházások akadályozása a cél, hanem olyan alternatív szabályozási lehetőség biztosítása, amely kedvezőbb településképi és környezetvédelmi eredményt tesz lehetővé. Ez indokolja a módosítás mielőbbi előterjesztését.

Dr. Nagy Eszter bizottsági tag: A főépítész által elmondottakkal kapcsolatban továbbra is fenntartásai vannak. Bár elhangzott, hogy a Tervtanács kiemelt figyelmet fordít az épületek környezetbe illeszkedésére, ez őt nem nyugtatja meg. Véleménye szerint az elmúlt mintegy tizenöt évben a Hegyvidéken megvalósult építkezések jelentős része nem valósulhatott volna meg, ha az illeszkedés követelményét valóban ilyen szigorúan érvényesítették volna.

Ezt követően a bemutatott ábrákra tért vissza, és különösen a második oldalon található, alsó két rajz kapcsán fogalmazott meg kérdést. Nem érti, mi indokolja a beépítettség növekedését azon az

ábrán, ahol a bejárat helye változatlan marad, csupán az épülettömeg értelmezése módosul. Álláspontja szerint ebből az következne, hogy a módosítás nagyobb beépítettséget eredményezhet, ami szerinte inkább a javaslat ellen, mint annak alátámasztására szolgáló érv.

Élő Norbert elnök: A javaslat kapcsán egy további lényeges szempontot is figyelembe kell venni. Értelmezése szerint az új KÉSZ az épülettömeg legfeljebb 50%-ának hátrahagyását is lehetővé teszi. Ez jelentős változás, mivel az érintett ingatlan jelenleg is nagymértékben beépített, és úgy véli, hogy a további építési lehetőség éppen ebből a módosításból adódik. Arra kért megerősítést, hogy helyesen értelmezi-e a szabályozás tervezett változását.

Péterffy Márton főépítész: Az említett beépítési lehetőség nem a jelenlegi módosítással kerül bevezetésre. A hatályos KÉSZ jelenleg is lehetővé teszi az 50%-os szabálytól való eltérést a tervtanács szakmai véleménye alapján, amennyiben azt különleges telekadottságok, domborzati viszonyok vagy a kialakult utcakép indokolja.

A bemutatott ábrával azt kívánták szemléltetni, hogy egy keskeny telek esetében előfordulhat olyan helyzet, amikor a bejárat mellett már nem alakítható ki nyílt rámpa az épülettömeg mellett. Ilyenkor, ha a gépjármű-közlekedés az épületen keresztül vezethető, lehetőség nyílik arra, hogy a telek hátsó részén is kialakítható legyen egy épületszárny.

Ezzel szemben a beruházó dönthetne úgy is, hogy a telek keskenyebb szakaszán nem épít, hanem ott nyílt rámpát alakít ki, amelyen keresztül biztosítja a gépjárművek megközelítését. Ezt a lehetőséget szintén fontosnak tartották bemutatni, mivel potenciális kockázatot jelenthet.

Véleménye szerint azonban ez a kockázat lényegesen kisebb, mint azok az előnyök, amelyeket a javasolt módosítás eredményezhet. A módosítás nem növeli az övezetben megengedett beépítési paramétereket, csupán azok kedvezőbb kihasználását teszi lehetővé. Szakmai szempontból nem tekinthető hátránynak, ha egy beruházó a szabályozás által biztosított beépítési lehetőségeket teljes mértékben kihasználja.

Kivételes, szélsőséges esetekben előfordulhat, hogy egy adott telken a megvalósítható beépítés mértéke valamelyest növekszik. Véleménye szerint azonban ezek ritka esetek, és jóval kisebb jelentőségűek annál, mint azok a településképi, környezetvédelmi és szomszédjogi előnyök, amelyek a nyílt rámpák visszaszorításával elérhetők.

Hidvéghiné dr. Pulay Brigitta bizottsági tag: Az előterjesztés tárgyalása során egyre inkább az a meggyőződése alakult ki, hogy a javaslat számos szakmailag támogatható elemet tartalmaz, amelyek megvalósítása önmagában kedvező lenne. Szinte minden felvetett megoldás mellett olyan lehetséges mellékhatások is azonosíthatók, amelyek kezelését a tervezet jelenlegi formájában nem rendezi megnyugtató módon.

Véleménye szerint több kérdésben a szabályozás túlságosan a szakmai mérlegelésre és a jövőbeni döntésekre hagyatkozik, miközben hiányoznak azok az egyértelmű, kötelező erejű garanciák, amelyek kizárnák a szélsőséges esetek kialakulását. Megítélése szerint célszerűbb lenne az egyedi problémákra egyedi megoldásokat alkalmazni, miközben egy átfogóbb szabályozás keretében olyan objektív rendelkezéseket kellene megalkotni, amelyek megfelelően kezelik a lehetséges szélsőséges helyzeteket.

Példaként említette a mélygarázsok feletti növénytelepítés kérdését. Elhangzott ugyan, hogy megfelelő tartószerkezeti kialakítás esetén nagyobb méretű fák is telepíthetők, azonban álláspontja szerint a beruházók gazdasági megfontolásokból jellemzően a legköltséghatékonyabb műszaki megoldásokat választják. Véleménye szerint csak abban az esetben fordítanának többletforrást olyan tartószerkezet kialakítására, amely alkalmas nagyobb fák megtartására, ha ezt a szabályozás kifejezetten előírná.

Ezek látszólag kisebb részletkérdések, ugyanakkor a településképi és környezeti szempontok miatt alapvető jelentőségűek. Nem indokolt a szabályozás elfogadását pusztán időbeli kényszer

miatt felgyorsítani, ha annak következtében lényeges garanciális elemek maradnak ki a szabályozásból. Összességében úgy ítélte meg, hogy az előterjesztés jelenlegi formájában nem kellően átgondolt, és nem tartalmaz elegendő biztosítékot a felmerülő kockázatok kezelésére.

Vadász Gábor alpolgármester: A korábban többször hivatkozott beruházás esetében van-e lehetőség arra, hogy településrendezési szerződés keretében szülessen olyan megoldás, amelynek eredményeként a beruházónak ne kelljen két rámpát, illetve egy hosszú rámpát kialakítania? Arra volt kíváncsi, hogy az épülettömeg kérdése kezelhető-e ilyen módon, anélkül, hogy a KÉSZ jelenlegi módosításában szereplő szabályozást rendeleti szinten be kellene vezetni.

Péterffy Márton főépítész: A felvetésekre sorrendben kíván válaszolni.

A tervtanács szerepével kapcsolatban kifejtette, hogy a testületet éppen azért hozta létre a jogalkotó, mert az egyes telkek adottságai, a domborzati viszonyok, valamint a helyi építészeti hagyományok rendkívül sokfélék, ezért ezek egységes szabályokkal nem írhatók le teljeskörűen. Álláspontja szerint nem célszerű minden részletszabályt teljes mértékben rögzíteni, mivel ez indokolatlanul leszűkítené az építészeti lehetőségeket és a tulajdonosok mozgásterét. A túlzottan részletes szabályozás sem a településképp fejlődését, sem az építészeti minőség javítását nem szolgálná.

Nyitott a tervtanács eddigi gyakorlatának áttekintésére. Kérte, hogy kapjon visszajelzést azokról a konkrét beruházásokról, amelyek a képviselők vagy a bizottsági tagok megítélése szerint nem illeszkednek megfelelően a környezetbe, illetve amelyekkel kapcsolatban jelentős szakmai vagy településképi kifogások merültek fel. Véleménye szerint ezek közös elemzése alapot adhat a gyakorlat felülvizsgálatához és szükség szerinti módosításához.

A településrendezési szerződés alkalmazásával kapcsolatban ismét hangsúlyozta, hogy jogszabály-módosítás hiányában a településrendezési szerződés önmagában nem alkalmas arra, hogy lehetővé tegye az épület olyan kialakítását, amelyben az épületrészeket egybefüggő közlekedő köti össze, mivel ebben az esetben az építmény egy épületnek minősül. Álláspontja szerint ilyen eredmény kizárólag a vonatkozó jogszabály módosításával érhető el.

Hozzátette ugyanakkor, hogy településrendezési szerződés vagy más megállapodás keretében számos egyéb vállalásról – így például közcélú felajánlásokról – lehet megállapodni a beruházóval. Kiemelte azonban, hogy ezek a megállapodások nem adnak lehetőséget arra, hogy az építési engedélyezés során a hatályos jogszabályi előírásoktól eltérő építészeti megoldásokat engedélyezzenek jogszabály-módosítás nélkül.

Élő Norbert elnök: Az öt parkolóhelyre vonatkozó korábbi felvetéssel kapcsolatban a bemutatott ábrák alapján eltérő következtetésre jutott. Álláspontja szerint a rajzok nem azt mutatják, hogy a kialakítás következtében öt parkolóhellyel kevesebb létesülhet, hanem éppen azt, hogy az összekapcsolt kialakítás révén több parkolóhely elhelyezésére nyílhat lehetőség. A két épület közötti összekötés esetén nem csupán egy keskeny közlekedősáv alakul ki, amely kizárólag a gépjárművek áthaladását szolgálja, hanem egy szélesebb közlekedési terület, amely véleménye szerint további parkolóhelyek kialakítását is lehetővé teheti.

Péterffy Márton főépítész: Az említett kialakítás valóban egy lehetséges megoldás, ugyanakkor amennyiben azon a területen nem térszín alatti kialakítás valósul meg, hanem a korábbi ábrákon pirossal jelölt megoldás, az településképi szempontból rendkívül kedvezőtlen eredményt is okozhat.

Éppen ezért mutatott be több esettanulmányt, amelyek célja az volt, hogy a lehetséges megoldások sokféleségét szemléltesse, és ne kizárólag olyan példákat mutasson be, amelyek egyértelműen kedvezőnek tekinthetők. Szándéka az volt, hogy a lehetséges kockázatokat is

bemutassa, beleértve azokat az eseteket is, amelyekkel kapcsolatban a szakmai mérlegelés szubjektív elemei miatt eltérő álláspontok alakulhatnak ki.

Élő Norbert elnök: A kevesebb számú gépjármű-behajtó további lehetőségeket is teremthet a parkolók kialakításában. Korábbi tapasztalatai alapján előfordult olyan beruházás is, ahol az eredetileg egyszintesre tervezett parkoló végül kétszintes kialakításban valósult meg.

Ilyen esetekben kedvezőbb feltételek adódhatnak a kétszintes mélygarázs kialakítására, így a parkolóhelyek száma akár jelentősen is növelhető. Véleménye szerint ennek egyik feltétele, hogy a gépjárművek számára elegendő egyetlen leajtó biztosítása, mivel korábban éppen a rámpák elhelyezése jelentette az egyik legnagyobb műszaki korlátot a többszintes parkolók kialakításánál. A beruházók rendszerint igyekeznek a rendelkezésre álló területet a lehető leghatékonyabban kihasználni a parkolóhelyek kialakítása érdekében, mivel ezek biztosítása minden beruházásnál kiemelt jelentőségű, miközben a rendelkezésre álló hely jellemzően korlátozott.

Péterffy Márton főépítész: A parkolási szint mutató nem változik, az fix.

Élő Norbert elnök: További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

[A Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a „Kerületi építési szabályzatok módosítása” tárgyban készült képviselő-testületi előterjesztés rendeletalkotási javaslatait fogadja el.]

SZAVAZÁS

A Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a „Kerületi építési szabályzatok módosítása” tárgyban készült képviselő-testületi előterjesztés rendeletalkotási javaslatait fogadja el.

(Szavazott 6 fő: 1 igen, 3 nem, 2 tartózkodás)

Élő Norbert elnök: A Bizottság nem fogadta el a határozati javaslatot.

5. napirendi pont: az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok üzleti tervének képviselő-testületi elfogadásáról és éves tulajdonosi tájékoztatási rendjének kialakításáról

Élő Norbert elnök: Átadja a szót alpolgármester úrnak.

Vadász Gábor alpolgármester: Előterjesztésének célja, hogy az önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló gazdasági társaságok működése felett erősödjön a tulajdonosi kontroll, valamint egységesebb és átláthatóbb döntési, illetve tájékoztatási rend alakuljon ki.

Az önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló gazdasági társaságokra nem lehet pusztán gazdasági szereplőként tekinteni, mivel működésük közvetlenül érinti az önkormányzati vagyont, közfeladatokat látnak el, a lakosság számára nyújtanak szolgáltatásokat, valamint önkormányzati források felhasználásával gazdálkodnak. Véleménye szerint ezért indokolt, hogy a képviselő-testület ne csupán utólag, az éves beszámoló elfogadásakor kapjon átfogó képet a társaságok működéséről, hanem előzetesen is dönthessen a működés szempontjából legfontosabb dokumentumokról.

Előterjesztésének első javaslata szerint az önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló gazdasági társaságok üzleti terveit a jövőben a képviselő-testület tárgyalja meg és hagyja jóvá.

Indokolásként kiemelte, hogy az üzleti tervek nem operatív dokumentumok, hanem meghatározzák az adott év szakmai és pénzügyi célkitűzéseit, valamint a társaság működésének fő irányait.

Második javaslatként egy éves tulajdonosi tájékoztató bevezetését ismertette, amely az egyszerűsített pénzügyi beszámolóval egyidejűleg kerülne a képviselő-testület elé. Ennek célja az lenne, hogy a tulajdonos ne kizárólag pénzügyi adatokat, hanem a társaságok előző évi szakmai tevékenységéről is átfogó tájékoztatást kapjon, különös tekintettel azokra a gazdasági társaságokra, amelyek több, egymástól eltérő tevékenységi területet működtetnek.

Előterjesztésében részletesen ismertette, milyen tartalmi elemeket tart indokoltnak a tulajdonosi tájékoztatóban szerepeltetni. Véleménye szerint annak ki kell térnie különösen a társaság fő tevékenységeire és ellátott közfeladataira, az üzleti terv teljesülésére, a bevételek és kiadások alakulására, az egyes üzletágak, telephelyek és szervezeti egységek működésére, a megvalósult fejlesztésekre, beruházásokra és karbantartásokra, a jelentősebb szerződésekre és kötelezettségvállalásokra, a követelésállomány alakulására, a működés során felmerült szakmai, pénzügyi és jogi kockázatokra, a munkaügyi helyzetre, valamint a lakossági, intézményi és egyéb visszajelzésekre.

Célja egy egységes, könnyen áttekinthető és összehasonlítható beszámolási rendszer kialakítása, amely valamennyi kizárólagos önkormányzati tulajdonban álló gazdasági társaság esetében azonos szerkezetben biztosít tájékoztatást a képviselő-testület számára.

Élő Norbert elnök: Az előterjesztés érdemi változása abban áll, hogy az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok üzleti terveinek jóváhagyása a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság hatásköréből a képviselő-testület hatáskörébe kerülne.

További lényeges eleme a javaslatnak az egységes tulajdonosi beszámolási rendszer kialakítása. A jövőben valamennyi érintett gazdasági társaságnak egységes tartalmú beszámolót kellene készítenie, amelynek részletes követelményei a tervek szerint szeptember 15-ig kerülnének kidolgozásra. Véleménye szerint fontos, hogy a társaságok ne saját belátásuk szerint határozzák meg a beszámolók tartalmát, hanem egységes elvárások alapján készítsék el azokat.

Az üzleti tervek tartalmi követelményeit is célszerű egységesen meghatározni, mivel tapasztalatai szerint egyes társaságok korábban csupán formális tartalmú üzleti terveket nyújtottak be, amelyek nem biztosítottak megfelelő alapot az érdemi tulajdonosi döntéshozatalhoz.

A javaslatnak egyetlen hátrányát abban látja, hogy az üzleti tervek képviselő-testületi tárgyalása várhatóan meghosszabbítja a testületi ülések időtartamát, míg bizottsági keretek között egyszerűbben és gyorsabban lehetne azokat megtárgyalni. Ugyanakkor ezt a többletterhet elfogadhatónak tartja, mivel álláspontja szerint a képviselő-testületi ülés nagyobb súlyt ad a döntéshozatalnak és az érdemi vitának.

Összességében jelezte, hogy támogatja az előterjesztést, mert azt tartalmilag előremutató és hasznos kezdeményezésnek tekinti.

Vadász Gábor alpolgármester: Ez a szempont a bizottsági ülésen korábban is felmerült. Amennyiben az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok működésével kapcsolatos előterjesztéseket a képviselő-testület tárgyalja, a nyilvánosság és a hegyvidéki lakosság nagyobb eséllyel értesülhet az elhangzott tájékoztatásokról és az azokhoz kapcsolódó vitákról.

Bízik abban, hogy a képviselő-testület tagjai vállalják azt a többletterhet, amely várhatóan évente egy alkalommal a testületi ülés hosszabb időtartamát eredményezi.

Élő Norbert elnök: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás. Ennek hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

[A Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy „az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok üzleti tervének képviselő-testületi elfogadásáról és éves tulajdonosi tájékoztatási rendjének kialakításáról” tárgyban készült képviselő-testületi előterjesztés határozati javaslatait fogadja el.]

SZAVAZÁS

42/2026. (VI. 22.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Jogi B. h.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy „az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok üzleti tervének képviselő-testületi elfogadásáról és éves tulajdonosi tájékoztatási rendjének kialakításáról” tárgyban készült képviselő-testületi előterjesztés határozati javaslatait fogadja el.

(Szavazott 6 fő: 6 igen)

6. napirendi pont: Kölcsönös informálás

Élő Norbert elnök: Kérdezi a Bizottsági tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás. Július hónapban szükség lesz még egy bizottsági ülést tartani az elmaradt közbeszerzési döntés miatt. Kérdés, hozzászólás hiányában megköszöni a munkát és az ülést 15.48 órakor bezárja.

K.m.f.



Pásztor Tibor
bizottsági tag

