



HEGYVIDÉKI  
ÖNKORMÁNYZAT

**Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat  
Képviselő-testületének Jogi és Ügyrendi Bizottsága**

1126 Budapest, Böszörményi út 23-25.

Telefonszám: 224-5900

Honlap: [www.hegyvidek.hu](http://www.hegyvidek.hu)



**12BP00507160**

## JEGYZŐKÖNYV

A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének

**Jogi és Ügyrendi Bizottsága 26/2024-2029. sorszámu,**

2026. június 15-én 15 órai kezdettel megtartott nyílt üléséről

(Budapest XII. kerület Böszörményi út 23-25., alagsori tárgyaló)

|                                                                   |          |
|-------------------------------------------------------------------|----------|
| Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki<br>Polgármesteri Hivatal |          |
| XVII-47/6/2026                                                    |          |
| 2026 JÚN 23.                                                      | meléklet |
| Előadó: Kiss Tünde                                                |          |

Készítette: Kiss Tünde  
csoportvezető

## JEGYZŐKÖNYV

A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének  
**Jogi és Ügyrendi Bizottsága 26/2024-2029.** sorszámu,  
2026. június 15-én 15 órai kezdettel megtartott nyílt üléséről  
(Budapest XII. kerület Böszörményi út 23-25., alagsori tárgyaló)

**Jelen vannak:**

|                               |                |
|-------------------------------|----------------|
| Élő Norbert                   | elnök          |
| Fonti Krisztina               | bizottsági tag |
| Pásztor Tibor                 | bizottsági tag |
| Surányi Judit                 | bizottsági tag |
| Hidvéghiné dr. Pulay Brigitta | bizottsági tag |
| Dr. Nagy Eszter               | bizottsági tag |

**Távol vannak:**

|                  |                |
|------------------|----------------|
| Szin Richárd     | bizottsági tag |
| Fekete Orsolya   | bizottsági tag |
| dr. Liska Márton | bizottsági tag |

**Hivatalból jelen vannak:**

|                             |                                       |
|-----------------------------|---------------------------------------|
| Kovács Gergely              | polgármester                          |
| dr. Bitskey Botond          | jegyző                                |
| Vesza Erzsébet              | kabinetvezető                         |
| Dávid Gábor                 | Hegyvidéki Rendészet, irodavezető     |
| dr. Borsodi Klaudia         | Vagyongazdálkodási Iroda, irodavezető |
| Szemőkné dr. Salamon Bianka | Vagyongazdálkodási Iroda, ügyintéző   |
| dr. Kiss Dóra               | Közbeszerzési Iroda, irodavezető      |
| Kiss Tünde                  | Képviselői Csoport, csoportvezető     |

**Jelen van még:** Sasi-Szabó Tamás önkormányzati képviselő

**Élő Norbert elnök:** Köszönti a Jogi és Ügyrendi Bizottság tagjait, az ülés résztvevőit. Megállapítja, hogy a Jogi és Ügyrendi Bizottság **6 fővel határozatképes**, és megnyitja az ülést. Átadja a szót Fonti Krisztina bizottsági tag részére, aki ügyrendben kért szót.

**Fonti Krisztina bizottsági tag:** Indokolatlannak tartja, hogy zárt ülés keretében tárgyalják meg a nyílt közbeszerzési eljárást. Kéri, hogy a Bizottság szavazzon a nyílt ülés elrendeléséről.

**Élő Norbert elnök:** Tisztázni szükséges, hogy a zárt ülés elrendelésének milyen jogi alapja van, valamint azt is, hogy az SzMSz rendelkezései a bizottságokra is alkalmazandók-e az ügyrendi kérdések tekintetében, mert ebben az esetben a szavazást vita nélkül kellene lefolytatni. Azt javasolja, hogy a Bizottság először utasítsa el a kérelmet, ezt követően hallgassa meg a jogi álláspontot, majd szükség esetén ismételten szavazzon arról, hogy az ügyet zárt vagy nyílt ülés keretében tárgyalja. Ügyrendi hozzászólás esetén a jegyző tehet észrevételt?

**dr. Bitskey Botond jegyző:** A jegyző jogi kérdésben hozzászólhat az ülésen elhangzottakhoz, mivel az nem a vita része.

**dr. Kiss Dóra, a Közbeszerzési Iroda irodavezetője:** A zárt ülés megtartását az indokolja, hogy a közbeszerzési eljárás valamennyi résztvevőjére, különösen a bírálóbizottság tagjaira titoktartási és összeférhetetlenségi kötelezettség vonatkozik, amit nyilatkozat aláírásával is megerősítenek. Ugyanez a kötelezettség terheli a döntéshozókat is. Az adott eljárásban a döntéshozó nem egy személy, hanem egy testület, a Jogi és Ügyrendi Bizottság. A jelenlévők részére a titoktartási és összeférhetetlenségi nyilatkozat rendelkezésre állt és annak aláírása megtörtént. Azokra a személyekre is titoktartási és összeférhetetlenségi kötelezettség vonatkozik, akik nem tagjai a bírálóbizottságnak és nem döntéshozók, mivel ezt munkakörük és beosztásuk is előírja. Ha úgy dönt a Bizottság, hogy nyílt ülés legyen, ennek nincs akadálya.

**dr. Bitskey Botond jegyző:** Megoldás lehet az is, hogy amennyiben a vita során olyan adat kerülne elő érvként, ellenérvként, amiről úgy ítélik meg, hogy a bármely fél jogos érdekét sértené, akkor lehet szavazni az ülés nyilvánossá vagy zárttá tételéről.

**dr. Kiss Dóra, a Közbeszerzési Iroda irodavezetője:** Az egyik ajánlattevő által benyújtott indoklást üzleti titokká minősítette, tehát ennek kezelését a Bizottságnak is komolyan kell venni. A közterület-felügyelet ügyviteli rendszerénél található meg az üzleti titokká minősített dokumentum.

**Fonti Krisztina bizottsági tag:** Az érintett dokumentumot tárgyalhatják zárt ülés keretében, de ez nem indokolja, hogy a teljes bizottsági ülést is zárt ülés keretében tartsák.

**Élő Norbert elnök:** Amennyiben van olyan dokumentum, aminek a tárgyalása indokolja a zárt ülés elrendelését, akkor azt meg fogja tenni. Szavazásra bocsátja Fonti Krisztina bizottsági tag ügyrendi javaslatát.

*[A Jogi és Ügyrendi Bizottság egyetért, hogy a „Döntések közbeszerzési eljárások eredményéről” tárgyban készült előterjesztést nyílt ülés keretében tárgyalják meg.]*

## SZAVAZÁS

**A Jogi és Ügyrendi Bizottság egyetért, hogy a „Döntések közbeszerzési eljárások eredményéről” tárgyban készült előterjesztést nyílt ülés keretében tárgyalják meg.**

(Szavazott 6 fő: 6 igen)

**Élő Norbert elnök:** Tájékoztatja a Bizottságot, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) alapján a bizottsági ülések jegyzőkönyveit a bizottság elnökén kívül a bizottság egy tagja írja alá és erre a személyre a Bizottság tesz javaslatot. Javasolja Dr. Nagy Eszter bizottsági tagot erre a feladatra. Kérdezi a Bizottságot, hogy van-e egyéb javaslat. Ennek hiányában szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv-hitelesítő személyére vonatkozó határozati javaslatot.

*[A Jogi és Ügyrendi Bizottság a mai ülés jegyzőkönyv hitelesítőjének az Mötv. 60. §-a alapján Dr. Nagy Eszter bizottsági tagot bízta meg.]*

## SZAVAZÁS

**A Jogi és Ügyrendi Bizottság a mai ülés jegyzőkönyv hitelesítőjének az Mötv. 60. §-a alapján Dr. Nagy Eszter bizottsági tagot bízza meg.**

(Szavazott 6 fő: 6 igen)

**Élő Norbert elnök:** Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy a kiküldött napirendhez van-e valakinek módosító indítványa. Ennek hiányában szavazásra bocsátja a napirend elfogadására vonatkozó határozati javaslatot.

*[A Jogi és Ügyrendi Bizottság a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint elfogadja:*

Elfogadott napirend:

1. *Döntés közbeszerzési eljárások eredményéről*
2. *Kölcsönös tájékoztatás]*

## SZAVAZÁS

**35/2026. (VI. 15.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Jogi B. h.**

**A Jogi és Ügyrendi Bizottság a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint elfogadja:**

Elfogadott napirend:

1. **Döntés közbeszerzési eljárások eredményéről**
2. **Kölcsönös tájékoztatás**

(Szavazott 6 fő: 6 igen)

**1. napirendi pont:** Döntés közbeszerzési eljárás eredményéről

**Élő Norbert elnök:** Átadja a szót dr. Kiss Dóra, a Közbeszerzési Iroda irodavezetője részére.

**dr. Kiss Dóra, a Közbeszerzési Iroda irodavezetője:** Két közbeszerzési eljárás eredményének megállapítása és kihirdetése szerepel napirenden. Az egyik eljárás biztosítási szolgáltatások beszerzésére, a másik pedig a közterület-felügyeleti ügyviteli rendszer beszerzésére irányult. Mindkét eljárás a közbeszerzési törvény harmadik része szerinti nemzeti eljárásrendben lefolytatott nyílt közbeszerzési eljárás volt. A biztosítási szolgáltatások beszerzése azért szükséges, mert az Önkormányzat jelentős ingó- és ingatlanvagyonnal rendelkezik, továbbá olyan közfeladatokat lát el és olyan tevékenységeket végez, amikhez vagyon- és felelősségbiztosítás megléte indokolt. A biztosítás célja egyrészt a vagyonelemek védelme, másrészt az esetleges káreseményekből vagy kárigényekből eredő pénzügyi kockázatok mérséklése annak érdekében, hogy azok ne jelentsenek az Önkormányzat számára többletkiadást, hanem a biztosító viselje a szerződésben meghatározott kötelezettségeket. A jelenlegi szerződés 2026. augusztus 17-én jár le, az új szerződés pedig a következő három évre biztosítaná a szolgáltatás folytonosságát. Az eljárás során két biztosítótársaság nyújtott be ajánlatot. A közterület-felügyeleti ügyviteli rendszer beszerzése az Önkormányzat közterület-felügyeleti feladatainak ellátásához kapcsolódik. Az informatikai rendszer a közterület-felügyelők munkájának támogatását szolgálja, biztosítva a feladatellátás adminisztrációját, a munkafolyamatok automatizálását és az adminisztratív terhek csökkentését. Az előterjesztés tartalmazza az előzetes egyeztetések során felmerült szempontokat is. A közbeszerzési eljárások lebonyolításában a jogszabályok által előírt kompetenciákkal rendelkező bírálóbizottság vett részt, ami az eljárások során elvégezte a szükséges szakmai munkát és egyeztetéseket. Az eljárás egyes cselekményeinek jóváhagyása a polgármester hatáskörébe tartozott, így különösen a hiánypótlási felhívások, az indokoláskérések és a felvilágosításkérések jóváhagyása. Az eljárás jelen szakaszában a bírálóbizottság döntési javaslatot

terjeszt a Jogi és Ügyrendi Bizottság elé, mint döntéshozó szerv elé. Az előzetes egyeztetések során a költségkihatások vizsgálatára is sor került. Mindkét eljárás esetében megtörtént a becsült érték meghatározása, továbbá indikatív ajánlatkérés is lefolytatásra került. A biztosítási szolgáltatások beszerzésénél erre különösen azért volt szükség, mert a piaci környezet folyamatosan változik, ezért a megalapozott becsült érték meghatározása érdekében széles körű indikatív ajánlatkérés előzte meg az eljárás megindítását. Mindkét közbeszerzési eljárásban a benyújtott ajánlatok a becsült érték alatt maradtak, valamint a rendelkezésre álló fedezeten belül vannak. Az előzetes tájékoztatás ezekre a körülményekre terjedt ki. Az előterjesztés első pontja a biztosítási szolgáltatások beszerzésére vonatkozik. Az ajánlattételi felhívás tartalmazta azokat az ingatlan- és ingóvagyon elemeket, amikkel az Önkormányzat rendelkezik. A vagyonelemek értéke feltüntetésre került annak érdekében, hogy a biztosítók megalapozott és reális ajánlatot tudjanak készíteni. Ez egyrészt jogszabályi kötelezettség, másrészt a megfelelő ajánlati ár kialakításának feltétele. Az eljárás becsült értéke 36 hónapos időtartamra 63.000.000 forint volt. A 2026. évre rendelkezésre álló fedezet összege nettó 10.500.000 forint. Az ajánlatok bontására 2026. június 3-án 15 órakor került sor, és az eljárásban két ajánlattevő nyújtott be ajánlatot, az Alfa Vienna Insurance Group Biztosító Zrt. és az Uniqa Biztosító Zrt. Az ajánlatok a vagyonbiztosítás és a felelősségbiztosítás vonatkozásában külön-külön tartalmazták az ajánlati árakat. Az ajánlati elemek között szerepeltek továbbá az egyes káreseményekhez kapcsolódó kárlimitek, valamint az éves limitek is. A bírálóbizottság a beérkezett ajánlatokat értékelte. A közbeszerzési szabályoknak megfelelően az ajánlatkérő először az ajánlatok értékelését végezte el, és ezt követően döntött arról, hogy mely ajánlatok esetében szükséges további bírálati cselekmények lefolytatása, így elkerülhetővé vált a felesleges hiánypótlások és egyéb eljárási intézkedések alkalmazása. Az értékelés eredménye alapján az Uniqa Biztosító Zrt. tette a legkedvezőbb ajánlatot. Az értékelés során ugyanakkor a bírálóbizottsági jegyzőkönyv mellékletében egy technikai jellegű hiba került azonosításra. Az elektronikus közbeszerzési rendszer kerekítési sajátossága miatt a vagyonbiztosítás összesített egységárának pontszámítása nem teljes pontossággal jelent meg a mellékletben. A két ajánlat közötti különbség csekély összegű volt, azonban a kerekítés következtében az értékelő rendszer ugyanazt a pontszámot jelenítette meg. A pontszámok újraszámítása alapján az Alfa Vienna Insurance Group Biztosító Zrt. 10 pontot, míg az Uniqa Biztosító Zrt. 9,99 pontot kapott az érintett részszerzőpont tekintetében. A korrekció a végső eredményt nem befolyásolja, a végpontszámok között mindössze 0,52 pont eltérést eredményez. A dokumentáció pontossága érdekében a javított melléklet kerül a bírálóbizottsági jegyzőkönyv mellé csatolásra. A módosítás érdemi változást nem eredményez, az értékelési sorrendet nem befolyásolja. A vagyonbiztosításra vonatkozó ajánlati részszerzőpontonál a két ajánlattevő ajánlatai között mintegy 5.000 forint eltérés mutatkozott, ami az értékelés során az Alfa Vienna Insurance Group Biztosító Zrt. esetében 10 pontot, az Uniqa Biztosító Zrt. esetében 9,99 pontot eredményezett. Az értékelési szempont súlyozása 52-es szorzóval történt, így az Alfa Vienna Insurance Group Biztosító Zrt. 520 pontot, az Uniqa Biztosító Zrt. 519,48 pontot kapott az érintett részszerzőpont tekintetében. A súlyozott eredmények alapján az értékelésben továbbra is az Uniqa Biztosító Zrt. rendelkezik a kedvezőbb összesített ajánlattal, és a bírálat az ő ajánlatuk vonatkozásában került lefolytatásra. A bírálat során egy hiánypótlási felhívás került kibocsátásra, amit az Uniqa Biztosító Zrt. teljesített a referenciaigazolás benyújtásával. A döntési javaslat szerint az eljárás eredményessé nyilvánítható, és az Uniqa Biztosító Zrt. hirdethető ki nyertesként. Az ajánlatok részletes tartalma az előterjesztésben és a bírálóbizottsági jegyzőkönyvben szerepel. A korábbi szolgáltatóhoz viszonyított összehasonlítás alapján az előző biztosító (korábban Aegon) ajánlata indexálva körülbelül 18.000.000 forint nagyságrendű volt, míg a jelenlegi megajánlás 19.937.000 forint, ami magasabb összeg, ugyanakkor az időközben eltelt időszak és a piaci változások figyelembevételével került meghatározásra. A benyújtott ajánlat a piaci környezet figyelembevételével reálisnak és kedvezőnek tekinthető. Az inflációs hatások az elmúlt években jelentős mértékben befolyásolták a biztosítási piacot, ennek ellenére a



beérkezett ajánlat versenyképes feltételeket tartalmaz. Az eljárást megelőző indikatív ajánlatkérés során valamennyi beérkezett ajánlat magasabb díjszintet jelzett előre. Az indikatív ajánlatok ugyanakkor tájékoztató jellegűek, mivel azok elkészítéséhez az ajánlattevők nem kapták meg azt a részletességgű információmennyiséget, ami a végleges ajánlatok pontos kalkulációjához szükséges. Ennek megfelelően az ajánlattevők rendszerint biztonsági ráhagyással készítették el az indikatív ajánlataikat. Az előzetes ajánlatok között 21-22 millió forint, illetve 30 millió forint összegű megajánlások is szerepeltek. A nyertes ajánlat alapján az Önkormányzat a következő három évben biztosíthatja a szükséges biztosítási szolgáltatásokat. A szerződés tartalmazza az indexálásra vonatkozó rendelkezéseket is, mivel a biztosítási piaci szereplők az inflációból eredő kockázatokat a szerződéses feltételekben érvényesítik.

**Élő Norbert elnök:** Alkusz cég is adott ajánlatot?

**dr. Borsodi Klaudia, a Vagyongazdálkodási Iroda irodavezetője:** Az Önkormányzat biztosítási ügyeinek intézésében egy alkusz működik közre, aki hosszú évek óta látja el a biztosítási ügyintézésrel összefüggő feladatokat. Az alkusz tevékenységéért az Önkormányzat részéről díjfizetés nem történik. A biztosítási kérdésekben szakmai tanácsadás igénybevétele is történt, továbbá biztosítási szakjogász véleményét is kikérték. Az alkusz szerepe a teljes körű kárügyintézés támogatása az Önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal vonatkozásában. Az eljárás lebonyolítása azonban nem alkuszon keresztül történt, hanem az Önkormányzat saját szervezeti egysége végezte el az eljárási cselekményeket, ideértve az indikatív ajánlatkérések kiküldését is. Ennek megfelelően az eljárás teljes körű lefolytatása az Önkormányzat részéről történt.

**Élő Norbert elnök:** A felelősségbiztosítási és vagyonbiztosítási ajánlati elemek értékelése kapcsán az egyes részszempontok súlyozása és az ajánlati elemek aránya az eredményre érdemi hatást gyakorolhat. Az értékelés alapján a felelősségbiztosítási díjelem tekintetében jelentős eltérés mutatkozik az ajánlattevők között, ahol az Uniqa Biztosító Zrt. ajánlata alacsonyabb összegű volt, míg a vagyonbiztosítási díjelemek között kisebb mértékű különbség látható. A felelősségbiztosítás körében egyes kockázati elemek, így különösen a gépjármű-felelősségbiztosításhoz kapcsolódó kárlimit nagysága is meghatározó tényezőként jelent meg, ahol eltérő értékek kerültek megajánlásra. A megajánlott éves felelősségbiztosítási díj és a kapcsolódó limitek közötti különbség az értékelés során figyelembevételre került. Az értékelési rendszer a meghatározott súlyszámok alapján került alkalmazásra, így az egyes részszempontok eltérő hatással bírtak az összesített pontszám alakulására. A számítások a jelenlegi dokumentáció alapján helytállóak, ugyanakkor a jövőbeni eljárások során indokolt lehet az egyes értékelési súlyok és arányok felülvizsgálata annak érdekében, hogy a különböző biztosítási kockázati elemek egymáshoz viszonyított jelentősége pontosabban tükröződjön.

**dr. Borsodi Klaudia, a Vagyongazdálkodási Iroda irodavezetője:** A nyertes cég adta a kedvezőbb ajánlatot.

**Élő Norbert elnök:** Az ajánlat nem kizárólag a pontszámítási rendszer szerinti minimális különbség miatt került előnyösebb pozícióba, hanem az egyes díjelemek és szolgáltatási tartalmak összességében is kedvezőbbek. A felelősségbiztosítási elemek tekintetében az Uniqa Biztosító Zrt. ajánlata kedvezőbb feltételeket tartalmazott, ami a kockázati fedezetek és a díjszintek arányában is megmutatkozott. Ár-érték arány alapján az ajánlat összességében megfelelőnek minősül, mivel a díjak közötti eltérés nem jelentős, ugyanakkor a biztosítási fedezetek tartalma és a vállalt limitek figyelembevételével az ajánlat szakmailag is kedvezőbb megítélést kapott. Kérdezi

a bizottsági tagokat, hogy van-e kérdés, észrevétel. Ennek hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti első határozati javaslatot.

[A Jogi és Ügyrendi Bizottság a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet 4. melléklet 2.2.7. pontjában biztosított átruházott hatáskörében eljárva a „Biztosítási szolgáltatások beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárást eredményesnek nyilvánítja, az eljárás nyerteseként az eljárásban az UNIQA Biztosító Zártkörűen Működő Részvénytársaságot hirdeti ki, amely ajánlatában az alábbi megajánlásokat tette:

- 1.1. Vagyonbiztosítás összesített egységára (Ft / év): 19 287 894
- 1.2. Felelősségbiztosítás összesített egységára (Ft / év): 650 000
- 2.1. Összkockázatú (All risks) vagyonbiztosítás általános önrészesedése (Ft/kár): 35 000
- 2.2. Betöréses lopás, rablás limit (Ft/kár/év): 75 000 000
- 2.3. Üvegkárok limit (Ft/kár/év): 7 500 000
- 2.4. Rongálási károk limit (Ft/kár/év): 50 000 000
- 2.5. Tetőbeázás- és panelhézag károk limit (Ft/kár/év): 4 000 000
- 2.6. Graffiti fedezet limit (Ft/kár/év): 4 000 000
- 2.7. Lopás fedezet limit (Ft/kár/év): 5 000 000
- 2.8. Szabaddon tárolt vagyontárgyakra vonatkozó kártérítési limit (Ft/kár/év): 50 000 000
- 2.9. Mellékköltségek limit (Ft/kár/év): 20 000 000
- 2.10. Általános / Tevékenységi felelősségbiztosítás limit (Ft/kár/év): 50 000 000
- 2.11. Munkáltatói felelősségbiztosítás, valamint oktatói, nevelői minőségben, illetve a szakmunkásképzés felelősségbiztosítás limit (Ft/kár/év): 40 000 000
- 2.12. Ingatlan bérbeadói felelősségbiztosítás limit (Ft/kár/év): 40 000 000
- 2.13. Szolgáltatói felelősségbiztosítás limit (Ft/kár/év): 40 000 000
- 2.14. Közútkezelői és fa- valamint park- és zöldfelület kezelői minőségben okozott károk, út-járda burkolatának karbantartása elmulasztásával okozott károk limit (Ft/kár/év): 40 000 000
- 2.15. Hivatali Felelősségbiztosítás limit (Ft/kár/év): 30 000 000
- 2.16. Anyagmozgatás, rakodás és munkagéppel okozott károk limit (Ft/kár/év): 3 000 000
- 2.17. Gépjármű parkoló üzemeltetői felelősségbiztosítás limit (Ft/kár/év): 30 000 000
- 2.18. Rendezvényszervezői felelősség limit (Ft/kár/év): 30 000 000]

## SZAVAZÁS

36/2026. (VI. 15.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Jogi B. h.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet 4. melléklet 2.2.7. pontjában biztosított átruházott hatáskörében eljárva a „Biztosítási szolgáltatások beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárást eredményesnek nyilvánítja, az eljárás nyerteseként az eljárásban az UNIQA Biztosító Zártkörűen Működő Részvénytársaságot hirdeti ki, amely ajánlatában az alábbi megajánlásokat tette:

- 1.1. Vagyonbiztosítás összesített egységára (Ft / év): 19 287 894
- 1.2. Felelősségbiztosítás összesített egységára (Ft / év): 650 000
- 2.1. Összkockázatú (All risks) vagyonbiztosítás általános önrészesedése (Ft/kár): 35 000
- 2.2. Betöréses lopás, rablás limit (Ft/kár/év): 75 000 000
- 2.3. Üvegkárok limit (Ft/kár/év): 7 500 000
- 2.4. Rongálási károk limit (Ft/kár/év): 50 000 000
- 2.5. Tetőbeázás- és panelhézag károk limit (Ft/kár/év): 4 000 000
- 2.6. Graffiti fedezet limit (Ft/kár/év): 4 000 000

- 2.7. Lopás fedezet limit (Ft/kár/év): 5 000 000
  - 2.8. Szabadon tárolt vagyontárgyakra vonatkozó kártérítési limit (Ft/kár/év): 50 000 000
  - 2.9. Mellékköltségek limit (Ft/kár/év): 20 000 000
  - 2.10. Általános / Tevékenységi felelősségbiztosítás limit (Ft/kár/év): 50 000 000
  - 2.11. Munkáltatói felelősségbiztosítás, valamint oktatói, nevelői minőségben, illetve a szakmunkásképzés felelősségbiztosítás limit (Ft/kár/év): 40 000 000
  - 2.12. Ingatlan bérbeadó felelősségbiztosítás limit (Ft/kár/év): 40 000 000
  - 2.13. Szolgáltatói felelősségbiztosítás limit (Ft/kár/év): 40 000 000
  - 2.14. Közútkezelői és fa- valamint park- és zöldfelület kezelői minőségben okozott károk, út-járda burkolatának karbantartása elmulasztásával okozott károk limit (Ft/kár/év): 40 000 000
  - 2.15. Hivatali Felelősségbiztosítás limit (Ft/kár/év): 30 000 000
  - 2.16. Anyagmozgatás, rakodás és munkagéppel okozott károk limit (Ft/kár/év): 3 000 000
  - 2.17. Gépjármű parkoló üzemeltetői felelősségbiztosítás limit (Ft/kár/év): 30 000 000
  - 2.18. Rendezvényszervezői felelősség limit (Ft/kár/év): 30 000 000
- (Szavazott 6 fő: 5 igen, 1 tartózkodás)

**Élő Norbert elnök:** Átadja a szót dr. Kiss Dóra, a Közbeszerzési Iroda irodavezetője részére.

**dr. Kiss Dóra, a Közbeszerzési Iroda irodavezetője:** A közterület-felügyeleti ügyviteli rendszer beszerzésére irányuló közbeszerzési eljárás egy olyan informatikai és ügyviteli támogatórendszer beszerzésére irányul, ami a közterület-felügyeleti feladatok hatékonyabb ellátását szolgálja. A rendszer szoftveres és szükség esetén hardveres elemekből áll, és célja az, hogy a közterület-felügyelet működését gyorsabbá, átláthatóbbá és hatékonyabbá tegye az adminisztratív folyamatok digitalizálásával és támogatásával. A szerződés időtartama 36 hónap. Az eljárás becsült értéke 58.000.000 forint volt, míg a tárgyévre rendelkezésre álló fedezet nettó 9.600.000 forint. Az ajánlatok bontására 2026. május 18-án az elektronikus közbeszerzési rendszer keretében került sor. Az eljárásban két ajánlat érkezett. Az egyik ajánlattevő a SESSIONBASE Szoftverfejlesztő és Tanácsadó Kft., a másik ajánlattevő a MINIFORM Számítástechnikai Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság. Az ajánlatok a havi díj és a vállalt többlet jótállási idő tekintetében kerültek értékelésre. A SESSIONBASE Szoftverfejlesztő és Tanácsadó Kft. havi díjra nettó 400.000 forint összegű ajánlatot tett, valamint 12 hónap többletjótállást vállalt. A MINIFORM Számítástechnikai Szolgáltató Kft. havi díjra nettó 1.450.000 forintot ajánlott, és szintén 12 hónap többletjótállást vállalt. A becsült érték alapján a havi díj vonatkozásában a becsült érték megközelítőleg 1.666.000 forint volt, így a SESSIONBASE Szoftverfejlesztő és Tanácsadó Kft. ajánlata jelentősen alacsonyabb értéket képvisel a becsült értékhez képest. Az aránytalanul alacsony ajánlati ár gyanúja esetén a közbeszerzési szabályok alapján az ajánlatkérő köteles írásban indokolást kérni az ajánlattevőtől, aki köteles részletesen alátámasztani az ajánlati ár megalapozottságát. Ennek megfelelően az eljárás során az indokoláskérés szükségessége merült fel. Az ajánlatkérő az indokoláskérés során részletesen meghatározta az elvárt tartalmi elemeket. Az indokolásnak tartalmaznia kellett a feladat ellátásához szükséges élőmunka-ráfordítás összesített mértékét az összesített normaidő megadásával. Szükséges volt a normaidő részletes bontása is, bemutatva, hogy a feladatot milyen végzettségű és foglalkoztatási formában alkalmazott szakemberek végzik, valamint azt, hogy az egyes szakemberek milyen időtartamban vesznek részt a tevékenység ellátásában. Az indokolásnak alá kellett támasztania a megajánlott ellenszolgáltatás megalapozottságát, teljesíthetőségét és gazdasági ésszerűségét. Objektív indokokkal és konkrét adatokkal kellett



igazolni, hogy a vállalat teljesíthető, továbbá be kellett mutatni, hogy az ajánlattevő milyen módon képes a szolgáltatást a megajánlott áron nyújtani. Az indokoláskérés fontos eleme az is hogy az ajánlattevő milyen mértékű vállalkozói kockázattal és milyen haszonnal tervez. A benyújtott indokolást valamennyi képviselő számára elérhetővé tették. Az indokolás jellemzően narratív leírást tartalmazott, és nem szerepeltek benne a havidíjat alkotó költségelemek, nem tartalmazta a normaidő meghatározását, annak szakemberenkénti bontását, valamint nem mutatta be forintösszegben a tervezett haszon mértékét. A vállalkozói kockázat sem került bemutatásra, így annak számítási módja sem volt megismerhető. Ezek a hiányosságok nem teszik alkalmassá az indokolást arra, hogy megfelelően alátámassza a 400.000 forint összegű havi díj megalapozottságát. A benyújtott indokolás olyan állításokat is tartalmazott, amik a rendszert használó szervezeti egység megítélése szerint nem feleltek meg a valóságnak, ezért ezekre következtetés vagy értékelés nem alapozható. Az indokolás hiányosságai egyrészt a tartalmi elemeket, másrészt a számszerű alátámasztás teljes hiányát érintették. A gazdasági észszerűség igazolásával kapcsolatban több döntőbizottsági határozat is rögzíti, hogy többek között a haszon kimutatása szükséges feltétel. Nem tekinthető megfelelő indokolásnak az sem, ha az ajánlattevő a veszteséget, a haszon hiányát vagy a nullszaldós működést más projektek eredményeivel kívánja ellensúlyozni vagy azok között osztja szét. A benyújtott indokolás a kiküldött indokoláskérésben meghatározott elvárásoknak nem felelt meg. Az ajánlatkérő által előírt tartalmi elemek közül egyetlen követelmény sem került olyan módon bemutatásra, ami alkalmas lett volna az ajánlati ár megalapozottságának igazolására. Az indokoláskérés és a hiánypótlás jogintézménye eltérő; hiánypótlás esetén ugyanazon hiányosság pótlására kizárólag egy alkalommal van lehetőség, indokoláskérés esetén több körben is kérhető további magyarázat vagy pontosítás, amennyiben az ajánlattevő valamely adatot vagy számítást bemutatott, azonban annak tartalma nem egyértelmű vagy további értelmezést igényel. Jelen esetben azonban az indoklás semmilyen pénzügyi kimutatást, számítást vagy levezetést nem tartalmazott, ezért további pontosításra alkalmas tartalom nem állt rendelkezésre, további indoklás jogszerűen nem kérhető. A bírálóbizottság ezért a SESSIONBASE Kft. ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását javasolta arra tekintettel, hogy az ajánlattevő nem tudta alátámasztani az ajánlati ár indokoltságát. A másik ajánlattevő esetében szintén sor került hiánypótlási felhívás és felvilágosításkérés kibocsátására, amiket az ajánlattevő teljesített. A MININFORM Kft. szakmai ajánlatot is benyújtott, noha erre az ajánlatkérő nem írt elő kötelezettséget. A szakmai ajánlat benyújtása önmagában nem bírt jelentőséggel, mivel a műszaki leírásban meghatározott követelmények teljesítésére vonatkozó nyilatkozat mindkét ajánlattevő megtette. Vizsgálták, hogy a benyújtott szakmai ajánlat tartalmaz-e olyan elemet, ami ellentmond a műszaki leírásban rögzített követelményeknek. A közbeszerzés tárgya szerinti szakmai szakértelemmel rendelkező bizottsági tagok az iratokat megvizsgálták, és nem állapítottak meg ilyen ellentmondást. A felvilágosításkérésre adott válaszok szakmailag elfogadhatónak bizonyultak. Javasolják a SESSIONBASE Kft. ajánlatát érvénytelennek minősíteni, a MININFORM Kft. ajánlatát érvényesnek nyilvánítani, az eljárást eredményesnek tekinteni, és a szerződést a MININFORM Kft.-vel megkötöni.

**Fonti Krisztina képviselő:** Egy korábbi eljárás során hasonló helyzet állt elő, amikor két ajánlat közül az egyik érvénytelenné vált, és ennek következtében az eljárás eredménytelenné lett nyilvánítva arra hivatkozással, hogy mindössze egy érvényes ajánlat maradt. Milyen jogszabályi rendelkezés indokolja az eljárás eredménytelenné nyilvánítását kizárólag amiatt, hogy egyetlen érvényes ajánlat áll rendelkezésre? A jelen eljárásban szintén egyetlen érvényes ajánlat maradt versenyben, ennek ellenére az eljárás eredményessé nyilvánítására és a szerződés megkötésére érkezett javaslat. A két eset közötti eltérő eljárás indoka nem egyértelmű, ezért az a javaslat merült fel, hogy a korábbi gyakorlattal összhangban a jelen eljárás is kerüljön eredménytelenné nyilvánításra.

**dr. Kiss Dóra, a Közbeszerzési Iroda irodavezetője:** A településtervezési eljárást azért nyilvánították érvénytelennek, mert egy ajánlat érkezett be és nem kettő. A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 75. § (2) bekezdés e) pontja mondja ki, hogy az ajánlattételi határidőben legalább két ajánlat érkezzen be. Nem két érvényes ajánlat, hanem két ajánlat. Lehetőség van egy ajánlat esetén is eredményesnek minősíteni az eljárást abban az esetben, ha az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (továbbiakban: EKR) előzetes piaci konzultációt folytat le ajánlatkérő és az ajánlattételi felhívásban ennek a számát fel is tünteti. A Közbeszerzési Hatóság ellenőrzi, hogy a lefolytatott előzetes piaci konzultáció minden jogszabályi feltételnek megfelelt-e.

**Élő Norbert elnök:** Nem támogatja a javaslatot. A havi 1 millió forint díj éves szinten 12 millió forint, a szerződés teljes időtartama alatt pedig mintegy 36 millió forint kötelezettségvállalást jelent. A SESSIONBASE Kft. hosszú időn keresztül, több éven át látta el a feladatot, ezért pontos ismeretekkel rendelkezik a szolgáltatás tartalmáról, terjedelméről és a teljesítés feltételeiről. A társaság a korábbi működése alapján tisztában van a feladatellátás valós költségeivel és erőforrásigényével. Nem támogatja, hogy a SESSIONBASE Kft. ajánlatát érvénytelenre nyilvánítsák, javasolja, hogy a SESSIONBASE Kft. legyen a nyertes ajánlattevő. Ha az ajánlat érvénytelenre nyilvánításáról születik döntés, az eljárás eredménytelenre nyilvánítása és új közbeszerzési eljárás lefolytatása tűnik indokoltnak. A rendelkezésre álló két ajánlat alapján korlátozottak az összehasonlítási lehetőségek, nagyobb számú ajánlat esetén pontosabban meghatározható lenne, hogy valamely ajánlat kirívóan alacsony vagy éppen kirívóan magas árnak minősül-e. Korábbi fővárosi tapasztalatát ismerteti, ahol hasonló számú ajánlat érkezett be és az érvelésével és egy új kiírással módosult a nyertes ajánlattevő. A SESSIONBASE Kft. valóban alacsony árat adott, de tudja, hogy mit kell csinálni a közterület-felügyeleti ügyviteli rendszer üzemeltetése kapcsán.

**dr. Kiss Dóra, a Közbeszerzési Iroda irodavezetője:** A meghozott döntésnek megfelelően kerülhet kiküldésre az eljárást lezáró összegzés. Szükséges figyelembe venni, hogy a közbeszerzési jogszabályok kógens módon határozzák meg azokat az eseteket, amikor egy eljárás eredménytelenre nyilvánítható. Az eljárás eredménytelen, ha nem nyújtottak be ajánlatot, ha kizárólag érvénytelen ajánlatokat nyújtottak be, ha valamennyi ajánlat esetében lejárt az ajánlati kötöttség és az ajánlattevők ajánlatukat nem tartják fenn, ha az ajánlatkérő a szerződés megkötésére vagy teljesítésére képtelenné vált, illetve, ha a szerződéstől való elállásnak vagy felmondásnak van helye. Eredménytelenségi ok lehet továbbá, ha a rendelkezésre álló anyagi fedezet nem elegendő a szerződés megkötéséhez, ha valamely ajánlattevő az eljárás tisztaságát vagy más ajánlattevők érdekeit súlyosan sértő cselekményt követ el, illetve, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság az ajánlatkérő valamely döntését megsemmisíti. Ezek közül egyik eredménytelenségi ok sem áll fenn jelen eljárás esetében. Amennyiben mégis az eljárás eredménytelenre nyilvánításáról születik döntés, kéri megjelölni azt a konkrét jogszabályi rendelkezést és eredménytelenségi okot, ami az összegzésben hivatkozási alapként szerepeltethető. Ennek hiányában a döntés jogorvoslati eljárásban támadhatóvá válhat.

**Élő Norbert elnök:** A második verzióban pedig mind a kettő ajánlattevő kizárásra kerül, mert az egyik feltehetően magas, a másik pedig feltehetően alacsony árat határozott meg.

**dr. Kiss Dóra, a Közbeszerzési Iroda irodavezetője:** A korábbi szabályozási környezetben az aránytalanul magas ár vizsgálatára nem volt lehetőség, azonban a hatályos közbeszerzési szabályok módosítása óta ez a vizsgálati szempont is alkalmazható. A becsült érték és a pénzügyi fedezet az EKR rendszerben rögzítésre került. A havi becsült érték 1.666.000 forint, míg a beérkezett ajánlat alapján az ellenszolgáltatás ettől alacsonyabb, így az indoklaskérés nem

indokolt. A bírálóbizottság részéről szakmai állásfoglalás készül, ami alapján a döntéshozó mérlegelheti, hogy az indokolást elfogadja-e, és ennek megfelelően az ajánlatot érvényesnek minősíti-e, vagy annak érvénytelenné nyilvánításáról dönt, ami az eljárás eredménytelenné nyilvánításához is vezethet. A bírálóbizottság a rendelkezésre álló jogszabályok és szakmai tapasztalatok alapján tesz javaslatot, a végső döntés meghozatala a Bizottság hatásköre. A döntési javaslat nem köti a Bizottságot, aki jogosult eltérő döntést hozni és annak megfelelően az eljárás lezárását meghatározni.

**Élő Norbert elnök:** A legolcsóbb ajánlat érvénytelenné nyilvánítása különösen nagy árkülönbség esetén nehezen fogadható el. Kisebb eltérések esetén a piaci viszonyok és a szakmai indokolások alapján a döntés megalapozott lehet, azonban jelentős árkülönbség esetén a feltűnően alacsony ár kizárását nem támogatja. A túlzottan alacsony ár elfogadása, illetve az erre alapított érvénytelenné nyilvánítás döntéshozatali szempontból kockázatot jelent.

**dr. Bitskey Botond jegyző:** Az SzMSz alapján módosító javaslat megtételére nincsen lehetőség, arra az ülést megelőző napon estig van lehetőség. A határozati javaslatról mindenképpen szükséges szavaznia a Bizottságnak. Vitát lehet folytatni és ennek figyelembevételével ismét a Bizottság elé lehet terjeszteni az anyagot.

**Élő Norbert elnök:** Nem módosításról van szó, hanem arról, hogy a Bizottság nem fogadja el, hogy érvénytelen az egyik ajánlat.

**dr. Kiss Dóra, a Közbeszerzési Iroda irodavezetője:** Amennyiben a Bizottság nem fogadja el a határozati javaslatot, mi a további teendő?

**Élő Norbert elnök:** A döntést meg kell indokolni annak érdekében, hogy egy esetleges kártérítés esetén az Önkormányzat döntése jogilag helytálló legyen.

**dr. Kiss Dóra, a Közbeszerzési Iroda irodavezetője:** Felhívja a figyelmet, hogy a Döntéshozó jogszabálysértő döntése esetén (mely ellentétes a Bíráló bizottság javaslatával), egy esetlegesen meginduló jogorvoslati eljárásban az Ajánlatkérőt ők képviselik.

**Élő Norbert elnök:** Azt vizsgálta volna, hogy miért adtak feltűnően magas árat. A döntés a Bizottság hatásköre és annak alapján lehet további intézkedéseket tenni.

**Dávid Gábor, a Hegyvidéki Rendészet irodavezetője:** A magas árhoz kapcsolódóan elmondja, hogy a vizsgált szolgáltató (Sessionbase) több évre visszamenően magas árkategóriában végzett szolgáltatási tevékenységet, Budapest egyik kerületében korábban megkötött szerződés esetében a díjazás 1.950.000 forint plusz áfa volt, ami a nyilvánosan elérhető adatok alapján az adott szolgáltató egyik legalacsonyabb ismert díjszintje. Ebből következően a 400.000 forintos havi díjszint a többi szerződéshez képest jelentős eltérést mutat. A benyújtott indoklásban szereplő egyes állítások nem felelnek meg a tényleges működési gyakorlatnak. A Hegyvidék Rendészet és a közterület-felügyelet korábban soha nem használta a SESSIONBASE Kft. eszközeit. A szervert valóban az említett cégen keresztül bérelte a Polgármesteri Hivatal. Valótlan az az állítás is, hogy egyes feladatokat olcsón el tudna látni a SESSIONBASE Kft., mivel bizonyos folyamatok már rendelkezésükre állnak. Az önkormányzati választások során bekövetkezett változások azt is eredményezték, hogy már nem a FÁBER Kft. fogja szolgáltatni a szervert, hanem az Önkormányzat saját szerverére kerül rá a program. A SESSIONBASE Kft. rendszere nem volt összekapcsolva egyik önkormányzati rendszerrel sem korábban, tehát interfész kapcsolat nem áll fenn. A lekérdezés sem azon a felületen keresztül

történik, a SESSIONBASE Kft. egy általa fejlesztett szoftveren keresztül kérte le az adatokat. Ilyen alacsony áron még egy nagyon kicsi faluban sem végzi el a szolgáltatást.

**Élő Norbert elnök:** A MINIFORM Kft.-vel kapcsolatban is hasonló a tapasztalat?

**Dávid Gábor, a Hegyvidéki Rendészet irodavezetője:** Jelenleg a MINIFORM Kft. szoftverét használja a Hegyvidéki Rendészet, csak egy butított verziót. Ennek oka a szerződéskényszer volt. Ezek a szoftverek össze vannak kötve a hivatali rendszerrel.

**Élő Norbert elnök:** Mennyiért nyújtják ezt a szolgáltatást?

**Dávid Gábor, a Hegyvidéki Rendészet irodavezetője:** Jelenleg 1.200.000 forint összegű díjat kell fizetni, ami mellé a közbeszerzési eljárásba még kértek egyéb fejlesztéseket is, amik megtörténtek, csak nincsenek bekapcsolva. Ez a megoldás a fővárosnál, a Rendészeti Igazgatóságnál már működik.

**Élő Norbert elnök:** Javasolja, hogy a Bizottság nyilvánítsa érvényesnek a SESSIONBASE Kft. ajánlatát. A Bizottság arról szavaz, amit az elnök előterjeszt. Átadja a szót Pásztor Tibor bizottsági tagnak, aki ügyrendben kért szót.

**Pásztor Tibor bizottsági tag:** Nincsen teljesen igaza Élő Norbert elnöknek, mert a Bizottság nem arról szavaz, amit az elnök előterjeszt. Az SzMSz szerint arról szavaz a Bizottság, ami az előterjesztés határozati javaslata vagy ha esetleg módosító javaslat érkezett be előző nap estig, akkor arról is. Ehhez képest az már egy módosítás, hogy a SESSIONBASE Kft. ajánlatának érvényességéről szavazzanak.

**Élő Norbert elnök:** Az szerepel az előterjesztésben, hogy a Bizottság érvénytelennek minősíti az ajánlatot és erről szavazni szükséges.

**Pásztor Tibor bizottsági tag:** Igen, az ajánlat érvénytelenségről szükséges szavazni. Az előterjesztés egy határozati javaslatot tartalmaz a „Közterület-felügyeletet támogató ÜIR” tárgyú közbeszerzési eljárás vonatkozásában.

**Élő Norbert elnök:** A határozati javaslatok között nem szerepel az ajánlat érvényességéről történő szavazás, de a Bizottság minősít. Véleménye szerint arról szükséges szavazni, hogy a SESSIONBASE Kft. ajánlata érvényes-e vagy sem.

**dr. Bitskey Botond jegyző:** Korábban állást foglalt, elmondta, hogy az előterjesztésben foglalt határozati javaslatokról szükséges szavazni. Az SzMSz alapján módosító javaslatról nem lehet szavazni, mivel az nem került benyújtásra az ülést megelőző napig.

**Élő Norbert elnök:** Az előterjesztés azt tartalmazza, hogy „A fentiek alapján a SESSIONBASE Szoftverfejlesztő és Tanácsadó Kft. ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.” Erről szükséges szavazni.

**dr. Kiss Dóra, a Közbeszerzési Iroda irodavezetője:** Ez egy megállapítás és nem határozati javaslat.

**Élő Norbert elnök:** Erről is szavazni kellett volna, hogy érvénytelen vagy érvényes az ajánlat.



**Kovács Gergely polgármester:** Csak arról lehet szavazni, ami határozati javaslatként szerepel az előterjesztésben.

**Élő Norbert elnök:** Ha arról szavaz a Bizottság, hogy nem fogadja el a határozati javaslatot, mert aránytalanul magas az ár, akkor újra ki kell írni közbeszerzést.

**dr. Kiss Dóra, a Közbeszerzési Iroda irodavezetője:** Egy újabb eljárási cselekményt követően ismét be tudják terjeszteni a Bizottság elé az előterjesztést, bár ezzel az eljárással jogilag szakmailag nem ért egyet, ugyanakkor tiszteletben tartja a döntéshozó döntését.

**Fonti Krisztina bizottsági tag:** Újabb eljárási cselekmény keretében bekérlik a magas árra vonatkozó adatokat. A Bizottság és az elnök számára továbbra is kétséges, hogy mi a helyzet az alacsony árat tartalmazó ajánlattal. Ha a Bizottság nem fogadja el és eredménytelenné nyilvánítják a teljes eljárást és ismét előterjesztik ugyanazt, akkor ugyanazokat az egyeztetéseket fogják lefolytatni heteken keresztül.

**dr. Kiss Dóra, a Közbeszerzési Iroda irodavezetője:** Amennyiben a Bizottság eredménytelenné nyilvánítja az eljárást, akkor szükséges azt is megadni, hogy a közbeszerzési törvény mely pontjára hivatkozva teszik mindezt.

**Kovács Gergely polgármester:** Azt kéri a Bizottságtól, hogy arról szavazzanak, ami az előterjesztésben szerepel mint, határozati javaslat, mert ez a szabályos eljárás. A Bizottság bármely tagjának lehetősége lett volna előző nap éjfélig módosító javaslatot benyújtani, de ez nem történt meg. Az SzMSz rendelkezéseit nem lehet figyelmen kívül hagyni és új szabályokat felállítani.

**Élő Norbert elnök:** Segíteni próbált azzal, hogy szavazzanak a magas árat adó ajánlat érvénytelenségéről, hogy ne forduljon az ajánlatadó felsőbb szerv döntőbizottságához.

**Dr. Nagy Eszter bizottsági tag:** Tartózkodni fog a szavazás során, mert nem életszerű, hogy a hétfői ülések anyagait előző héten pénteken kapják meg és vasárnap estig kellene módosító javallatot benyújtaniuk.

**Kovács Gergely polgármester:** A nem képviselő bizottsági tagok elvállalták a feladatot a Bizottság keretén belül, amiért illetményt kapnak. Lehetőségük volt megnézni, hogy mely napokon ülésezik adott bizottság. Ha bárki úgy érzi, hogy hétvégén nincs ideje ezzel foglalkozni, akkor nem kell elvállalni ilyen tisztséget. Nem elfogadható, hogy azért tartózkodik a szavazás során, mert nem volt ideje elolvasni az előterjesztést. Ezzel az önkormányzati dolgozók munkáját nehezíti meg, akik azért kellene, hogy többet dolgozzanak, mert a bizottsági tagoknak nincs idejük elolvasni az előterjesztéseket.

**Dr. Nagy Eszter bizottsági tag:** Pénteken elolvasta az előterjesztést, de a parkolás üzemeltetésével kapcsolatosan nem rendelkezik kellő információval. Vasárnap estig nem tudott érdemben erről információt gyűjteni a hivatali dolgozóktól, hogy egyáltalán azt meg tudja állapítani, hogy ajánlat magas-e vagy sem. Nem tartózkodni fog a szavazás során, hanem nem fogja megszavazni.

**Surányi Judit bizottsági tag:** Részben csatlakozik az előtte szólóhoz, tényleg pénteken kapták meg az anyagot, ezért kapják a tiszteletdíjukat...

*Kovács Gergely polgármester távozik a Bizottság üléséről.  
A Bizottság több tagja a polgármester távozásának körülményeiről szó szerinti jegyzőkönyvet kért.  
A jegyzőkönyv a következőkben szó szerint tartalmazza az elhangzott felszólalásokat.*

**Surányi Judit bizottsági tag:** Ez benne lesz a jegyzőkönyvben, ugye?

**Fonti Krisztina bizottsági tag:** Mit mondott a polgármester kifelé menet? „Hozzá nem értő hülye társaság?” Ezt mondta?

**Dr. Nagy Eszter bizottsági tag:** Becsapta az ajtót és kiment. Szeretném szó szerint kérni, amit mondott.

**Surányi Judit bizottsági tag:** Mindannyian kérjük.

**Élő Norbert elnök:** Én nem hallottam semmit.

**Fonti Krisztina bizottsági tag:** Szó szerintit kérünk. De, ezt mondta. Ezt mondta.

**Élő Norbert elnök:** Én nem hallottam.

**Fonti Krisztina bizottsági tag:** Én hallottam. Hallottam. Én hallottam, hogy ezt mondta. Szó szerinti jegyzőkönyvet kérünk, tényleg.

**Élő Norbert elnök:** Amennyiben a felvételen hallatszik.

**Fonti Krisztina bizottsági tag:** Méltatlan, tehát bocsánat méltatlan az ahogyan... valószínűleg azért, mert már meg kellett volna ennie a süteményét, és akkor jobban érezte volna magát. Talán jobban tenné, ha nem becsmérelné és ócsárolná a Bizottság tagjait. De szerintem igenis szó szerint kérjük, többen hallottuk. Szó szerinti jegyzőkönyvet kérünk erről.

**Surányi Judit bizottsági tag:** Sajnos nem hallottam, mit mondott polgármester úr, de felállt és minősíthetetlen stílusban kivonult és becsapta az ajtót. Ez mindenképpen lehet a jegyzőkönyvben, mert megállapítottuk, hogy egy rendkívül összehívott, hétfőre összehívott Jogi Bizottságra péntek éjjel lett feltöltve az anyag. Én azt szerettem volna elmondani, hogy elolvastam becsülettél, én sem vagyok szakértője a témának, tök jó ezekről egyeztetni előre. Az szemet szűrt nem szakértőként is, hogy óriási az árkülönbség a két ajánlat között. Nagy, nagyon nagy. És az is, hogy az a SESSIONBASE, akit nem ismerek annyira, de nem túl jó hírű, az nagyon olcsó ajánlatot adott. De hogy valószínűleg ismeri a terepet, jártas az itteni dolgokban. Nem tudtam volna elolvasni ebből az anyagból, amit irodavezető úr elmondott, mert ezt ő tudja, az én döntésemet meg ez tudja befolyásolni, amit egy szakiroda vezetője hozzáfűz. De biztos, hogy 2011 óta a SESSIONBASE-nek vannak tapasztalatai, és amikor az hangzik el, hogy ötölük indoklaskérés sem történt, mert annyira gagyit adtak be, az elég furcsa, mert most miért nem lehetett tőlük.... nem hiánypótlást.

**dr. Kiss Dóra, a Közbeszerzési Iroda irodavezetője:** Kértünk.

**Surányi Judit bizottsági tag:** Kértetek, de hogy azt többször is... hiánypótlást egyszer lehet.

**dr. Kiss Dóra, a Közbeszerzési Iroda irodavezetője:** Hogyha többször lehet, akkor... hogy ha van, amit...

**Surányi Judit bizottsági tag:** Annyira nagy az árkülönbség, hogy lehet megéri még egyszer rákérdezni konkrétan. Mondom ezt laikusként, nem vagyok se közbeszerző, se térfigyelő kamera, se IT-szakember, de egy ekkora árkülönbségnél lehet érdemes még egyszer rákérdezni. És azzal, ahogy ez itt kommunikálva volt, meg eleve egyébként én nem szoltam volna hozzá, de hogy miért zárt ülésen kellett ennek... Vagy hogy merült fel, hogy ennek zárt ülés, amikor pont azt hittem, hogy a közbeszerzés lényege, hogy átlátható, meg kommunikálható, meg nyilvános. Szóval már az is nekem furcsa volt és örültem, hogy ez felmerült, hogy ne zárt ülés legyen. De ettől még nem dőlt el a döntésem, hiszen azért ülök itt, hogy meghallgassam a szakembereket, de így, ez így sok. Bocsánat.

*A továbbiakban ismét tartalmi a jegyzőkönyv.*

**dr. Kiss Dóra, a Közbeszerzési Iroda irodavezetője:** A zárt ülésen történő tárgyalás a korábban elhangzottak miatt volt indokolt.

**Pásztor Tibor bizottsági tag:** A zárt ülés elrendelése gazdasági érintettségű témáknál felmerülhet, de a Bizottság egyhangúlag úgy döntött, hogy nyílt ülésen tárgyalják meg. Az előterjesztés részletesen tartalmazza, hogy kértek indoklást és az miért nem volt elfogadható, le van írva, hogy a SESSIONBASE Kft. az indoklásában valótlanságokat állított. Alapos indoklás történt, hogy a 400.000 forint összegű ajánlat miért tekinthető alacsonynak. Az előterjesztés részletesen és megfelelő indokolással támasztja alá azt az álláspontot, hogy a szóban forgó ajánlat feltűnően alacsony árak minősül. A rendelkezésre álló adatok alapján a szolgáltató más önkormányzatoknál és szervezeteknél jellemzően mintegy 1,9 millió forint összegű havi díj mellett nyújtja ugyanezt a szolgáltatást. Ehhez képest a jelen eljárásban tett 400.000 forint értékű ajánlat olyan mértékű eltérést mutat, ami önmagában is indokoltá teszi a fokozott vizsgálatot. A másik ajánlattevő által megajánlott ár alacsonyabb az ajánlatkérő által előzetesen meghatározott becsült értéknél. Ebből következően nehezen támasztható alá az az állítás, hogy ez az ajánlat indokolatlanul magas árak minősül. A megajánlott összeg a jelenlegi szolgáltatási díjnál ugyan magasabb, azonban a különbség nem jelentős mértékű, és az ajánlatkérés többlétszolgáltatásokat is tartalmaz. A rendelkezésre álló dokumentáció alkalmas lehet arra, hogy a Bizottság érdemi döntést hozzon az eljárás eredményéről. Amennyiben a Bizottság úgy ítéli meg, hogy további tisztázás szükséges, felmerülhet, hogy egy esetleges közbeszerzési eljárásban a bíróság másképp fog dönteni. Meg kell nézni, hogy a következő bizottsági ülés időpontjáig rendelkezésre áll-e elegendő idő az újabb indokolások beszerzésére és értékelésére. Amennyiben ez jogszerűen megvalósítható, a Bizottság a kiegészítő információk birtokában megalapozottabb döntést hozhat az eljárás eredményéről.

**dr. Kiss Dóra, a Közbeszerzési Iroda irodavezetője:** Az ajánlatok bontására május 18-án került sor. Az ajánlattevőket 30 napos ajánlati kötöttség terheli, ami azt jelenti, hogy ezen határidőn belül szükséges döntést hozni. Az ajánlati kötöttség egy alkalommal további 30 nappal meghosszabbítható, így jelenleg nagyjából még egy hónap áll rendelkezésre a döntés meghozatalára. Amennyiben a döntéshozó részéről ez az igény, akkor a jegyzőkönyvben is

rögzítésre kell kerüljön, hogy a másik ajánlattevő ára is kerüljön megindokoltatásra, akkor ennek megfelelően szükséges eljárni.

**Élő Norbert elnök:** Mindkét ajánlattevő árának indokoltatása szükséges. Ilyen esetekben problémát jelent, hogy a Bizottság nem tud arról szavazni, hogy az alacsonyabb ajánlatot érvényesnek minősíti, mert erre nincs határozati javaslat. A következő eljárásoknál át kell gondolni, hogy az ilyen döntési lehetőségek is határozati javaslatként szerepeljenek az előterjesztésben, mert a Bizottságnak valós döntési helyzetben kell lennie. A döntéshozó eldöntheti, hogy egyetért-e az előterjesztésben szereplő érveléssel vagy sem, azonban ha a határozati javaslat nem tartalmazza az alternatív döntési lehetőséget, akkor a Bizottság döntési mozgásterét korlátozott. Jegyző úrnak valamilyen megoldást kell találnia arra, hogy a Bizottság ilyen esetekben tényleges döntést tudjon hozni, mert hasonló probléma a jövőben is előfordulhat. Nem támogatható olyan cég kizárása, amely érdemben eltérő, alacsonyabb ajánlatot ad, és amelyről feltételezhető, hogy a munkát el tudja végezni. Ilyen döntés megszavazása nem várható el. A közbeszerzésekben alapvető szempont, hogy ne fordulhasson elő olyan helyzet, amelyben a legalacsonyabb ajánlatot adó, teljesítésre alkalmas cég kizárása miatt egy magasabb árú ajánlattevő nyer. Zuglóban történt egy hasonló eset, ami arra figyelmeztet, hogy súlyos következménye lehet annak, ha a legjobb ajánlatot tevő céget kizárják, különösen akkor, ha valószínűsíthető, hogy az adott cég képes lett volna a feladatot az ajánlott áron elvégezni. Egy későbbi eljárásban nehezen lenne védhető az a döntés, amelynek során a döntéshozók tudomással bírhattak arról, hogy a SESSIONBASE Kft. képes lehet a teljesítésre, mégis kizárták az ajánlattevőt arra hivatkozva, hogy mások szerint nem tudja megcsinálni, vagy hogy a cég tisztességtelenül járt el. Amennyiben egy cég dömpingáron tesz ajánlatot, ez önmagában még nem feltétlenül alapozza meg a kizárását, ha a munkát ténylegesen el tudja végezni. A feltűnően alacsony ár jogintézménye arra vonatkozik, hogy az ajánlattevő az adott összegből nem tudná teljesíteni a szerződést. Ha azonban a teljesítés reálisan lehetséges, akkor az ajánlat pusztán az alacsony ára miatt nem zárható ki. Ezért az ilyen helyzeteket pontosan és jogilag egyértelműen kell kezelni, nem pedig utólagos értelmezési viták alapján.

**Sasi-Szabó Tamás önkormányzati képviselő:** Az indoklás alapján úgy tűnik, hogy a SESSIONBASE Kft. nem megfelelően értelmezte az ajánlatkérést. Az indoklás több olyan elemet tartalmaz, amely szerint az ajánlattevő olyan körülményekre hivatkozott, amelyek az ajánlatkérés tartalma alapján nem állnak fenn, vagy nem úgy értelmezhetők, ahogyan az ajánlattevő előadta. Ez felveti annak tisztázását, hogy az ajánlatkérés az adott szempontból nem volt kellően világos, vagy a SESSIONBASE Kft. nem megfelelően tekintette át, illetve nem értette meg az ajánlatkérés tartalmát.

**dr. Kiss Dóra, a Közbeszerzési Iroda irodavezetője:** Az ajánlattevők szövegértésével, szándékával vagy értelmezési hibáival kapcsolatos körülmények nem tartoznak az Önkormányzat felelősségi körébe. A kiküldött indokoláskérés teljes mértékben megfelelt a Kbt. előírásainak és a korábbi közbeszerzési tapasztalatoknak. Az ilyen indokoláskéréseknek részletesen kimunkálnak kell lenniük annak érdekében, hogy az ajánlattevő számára pontosan látható legyen, milyen feladatot kell teljesítenie. Az indokoláskérés terjedelme nem öncélú, hanem azt szolgálja, hogy az ajánlattevő egyértelműen azonosítani tudja azokat a kérdéseket és körülményeket, amelyekre választ kell adnia. Az, hogy az ajánlattevő ezt nem akarta, nem értette vagy nem tudta megfelelően teljesíteni, nem a közbeszerzési eljárás keretében kezelendő kérdés.

Amennyiben a Bizottság olyan irányba halad, hogy az ügyben szavazásra kerül sor, és a Bizottság esetleg nem támogatja az előterjesztett javaslatot, akkor szükséges jegyzőkönyvben rögzíteni, hogy a döntéshozó milyen további eljárási cselekményeket vár el a szakirodától. Előállhat ugyanis olyan helyzet, amelyben a közbeszerzési, jogi vagy szakmai álláspont eltér a döntéshozó szándékától, illetve a következő döntési javaslat nem találkozik a döntéshozói elvárással. Ennek



rögzítése különösen azért indokolt, mert jogorvoslat esetén nemcsak a SESSIONBASE Kft., hanem a másik ajánlattevő is támadhatja az eljárást. A döntőbizottsági eljárásban a szakiroda és az eljáró ügyvéd vesz részt, az ehhez szükséges anyagokat is a szakiroda készíti elő. Szakmailag olyan álláspont képviselése vállalható megfelelően, amellyel az előkészítő oldal egyetért. Létezik olyan, hogy a döntéshozó olyan döntést hoz, amely nem egyezik a szakmai javaslattal, azonban ilyen esetben szükséges pontosan rögzíteni, hogy a további eljárási cselekmények a döntéshozói akarat alapján történnek. A Bizottságnak joga van a kérdésben dönteni, de a döntésnek lehetnek jogkövetkezményei. Ezek adott esetben olyan felelősséget vagy eljárási terhet háríthatnak az előkészítőkre, amely megfelelő döntéshozói döntés mellett elkerülhető vagy egyértelműen kezelhető lenne.

**Élő Norbert elnök:** Pásztor Tibor bizottsági tag ügyrendben kért szót.

**Pásztor Tibor bizottsági tag:** Az ügyrendi javaslata szerint a döntést el kell napolni. Nem támogatható olyan döntés meghozatala, amely esetleg nem felel meg a jogszabályi előírásoknak. A javaslata alapján a Bizottság kérje fel a bírálóbizottságot, hogy mindkét ajánlattevő árajánlatával kapcsolatban kérjen újabb indokolást. Az így előkészített anyagot lehetőség szerint a Bizottság következő ülésére, vagyis egy hét múlva, a szükséges előkészítési idő biztosításával ismét terjesszék a Bizottság elé. A döntés elnapolása azért is lehetséges, mert az ajánlati kötöttség jogilag 30 nappal meghosszabbítható.

**Élő Norbert elnök:** Az ügyrendi javaslatról a Bizottság vita nélkül dönt. Szavazásra bocsátja az ügyrendi javaslatot.

*[A Jogi és Ügyrendi Bizottság a „Döntés közbeszerzési eljárások eredményéről” tárgyban készült előterjesztés második határozati javaslatával kapcsolatban a döntéshozatalt elnapolja, arra tekintettel, hogy nem támogatható olyan döntés meghozatala, amely esetleg nem felel meg a jogszabályi előírásoknak.]*

*[A Bizottság felkéri a bírálóbizottságot, hogy mindkét ajánlattevő árajánlatával kapcsolatban kérjen újabb indokolást. Az így előkészített anyagot lehetőség szerint a Jogi és Ügyrendi Bizottság következő ülésére, a szükséges előkészítési idő biztosításával ismét terjesszék megtárgyalásra.]*

## SZAVAZÁS

**A Jogi és Ügyrendi Bizottság a „Döntés közbeszerzési eljárások eredményéről” tárgyban készült előterjesztés második határozati javaslatával kapcsolatban a döntéshozatalt elnapolja, arra tekintettel, hogy nem támogatható olyan döntés meghozatala, amely esetleg nem felel meg a jogszabályi előírásoknak.**

**A Bizottság felkéri a bírálóbizottságot, hogy mindkét ajánlattevő árajánlatával kapcsolatban kérjen újabb indokolást. Az így előkészített anyagot lehetőség szerint a Jogi és Ügyrendi Bizottság következő ülésére, a szükséges előkészítési idő biztosításával ismét terjesszék megtárgyalásra.**

(Szavazott 6 fő: 6 igen)

**Élő Norbert elnök:** Jegyző úrtól arra szükséges választ kérni, hogy a következő eljárásokban miként lehet biztosítani a Bizottság tényleges döntési lehetőségét. Elvileg határidőben nagyszámú módosító javaslat is benyújtható lenne, ez azonban nem célszerű, mert szétzilálná az ülés menetét. Ehelyett olyan előterjesztésekre van szükség, amelyekben a bizottság külön is tud dönteni az ajánlat érvénytelenségéről, a feltűnően alacsony ár megállapításáról, illetve arról, hogy

az adott ajánlat érvényesnek tekinthető-e. A cél az, hogy ne ügyrendi vita keretében kelljen tisztázni, milyen további eljárási cselekményeket vár a Bizottság a szakirodától. Az előterjesztéseket úgy kell előkészíteni, hogy a Bizottság világos határozati javaslatok alapján tudjon dönteni, és az iroda számára is egyértelmű legyen, milyen döntéshozói akarat alapján kell eljárnia. Ezt a kérdést a jövőre nézve át kell gondolni, a jelenlegi ügyben pedig pontosan meg kell fogalmazni, hogy a bizottság milyen intézkedéseket kér.

**dr. Kiss Dóra, a Közbeszerzési Iroda irodavezetője:** Pontosán rögzíteni kell, hogy a Bizottság milyen intézkedést kér a szakirodától. Figyelembe kell venni, hogy hétfő van, és a szakiroda a jegyzőkönyv alapján tudja kiküldeni az ennek megfelelő tartalmú indokálaskérését. Az indokálaskérésben megfelelő határidőt kell biztosítani az ajánlattevők számára, mert ellenkező esetben jogorvoslati kockázat keletkezhet amiatt, hogy az Önkormányzat nem adott kellő időt a válaszára. A határidő meghatározásánál ezért úgy kell eljárni, hogy az ajánlattevők érdemben tudjanak reagálni. Amennyiben ez a bizottsági döntéshozatal időpontját érinti, akkor szükség esetén rendkívüli ülés megtartása is vállalható.

**Élő Norbert elnök:** A következő hétfői bizottsági ülésre várhatóan nem készülhet el az anyag, ha az ajánlattevők válaszadási határideje péntekre esik. Ebben az esetben a válaszok beérkezését követően a bírálóbizottságnak is üléseznie kell, az anyagot elő kell készíteni, ezért a következő ülésre nem lesz megfelelően előkészített előterjesztés. Az ügyrendi javaslatról a Bizottság már szavazott, és azt elfogadta. Ezt követően pontosan meg kell határozni, hogy az elfogadott ügyrendi döntés alapján milyen tartalmú intézkedést kér a Bizottság. A bizottság azt kéri, hogy a feltűnően magas ár indokoltatására kerüljön sor, továbbá a feltűnően alacsony ár tekintetében is ismételten szükséges indokolást kérni. A feltűnően alacsony ár megítélése különösen indokolt, mert az ajánlat olyan mértékben tér el a másik ajánlattól, hogy annak teljesíthetősége további vizsgálatot igényel.

**Fonti Krisztina bizottsági tag:** Nem indokolt a jegyzőkönyv elkészültére várni, mert egy hét múlva ismét bizottsági ülés lesz, azt követően pedig már július következik. Júliusban könnyen előfordulhat, hogy a Bizottság tagjai szabadságra mennek, és a Bizottság esetleg nem lesz határozatképes. Nem fogadható el az az érvelés, hogy az anyagot nem lehet a következő hétre elkészíteni. A szakirodának össze kell szednie magát, és el kell készítenie az anyagot a következő bizottsági ülésre. A jövő heti ülés is lényegében rendkívüli jellegű, ezért különösen fontos, hogy az előkészítés addigra megtörténjen. Dr. Nagy Eszter bizottsági társa által végighallgatott vita méltánytalan volt, ugyanakkor a döntéshozatal elhúzódása gyakorlati problémát okozhat. A bizottsági tagok júliusban szabadságon lehetnek, függetlenül attól, hogy tiszteletdíjban részesülnek. Az iroda munkatársai is fizetést kapnak, ezért elvárható, hogy a szükséges anyagot a következő hétre elkészítsék.

**dr. Kiss Dóra, a Közbeszerzési Iroda irodavezetője:** Nem kizárólag a jegyzőkönyv elkészülte jelenthet megoldást. Munkáltatói utasítás vagy bármilyen más írásbeli forma is megfelelő lehet, a lényeg az, hogy az utasítás írásban rendelkezésre álljon. A szakiroda nem kíván bemondás alapján olyan eljárási cselekményt megtenni, amellyel szakmailag nem ért egyet. Ezért írásbeli utasításra, jegyzőkönyvi rögzítésre vagy más megfelelő írásos dokumentumra van szükség. Amennyiben a további eljárás ilyen írásbeli döntéshozói utasítás alapján történik, az abból eredő felelősség sem az előkészítő irodát terheli.

**Élő Norbert elnök:** A felelősség ebben az esetben a Bizottságot terheli. A vizsgálandó szempont az, hogy bár az ajánlat dömpingárnak tűnik, kizárható-e az ajánlattevő pusztán erre hivatkozva akkor, ha feltételezhető, illetve tudható, hogy a feladatot teljesíteni tudja. Ezt jogilag

pontosan tisztázni kell. Ezt követően továbbra is fennmarad az a döntési helyzet, hogy a Bizottság megszavazza-e az egymillió forinttal magasabb ajánlatot abban az esetben is, ha bizonyítást nyer, hogy az alacsonyabb ár mindenképpen dömpingár. A dömpingár önmagában versenyjogi vagy más szempontból lehet problémás, de nem biztos, hogy közbeszerzési döntésként automatikusan megalapozza az ajánlat kizárását. A közbeszerzési eljárásban a feltűnően alacsony ár vizsgálata releváns, de azt kell eldönteni, hogy a jelenlegi ajánlat valóban ilyen jogi kategóriába tartozik-e. A vita lényege éppen az, hogy az alacsony ár önmagában elegendő-e az érvénytelenség megállapításához, vagy csak akkor, ha az ajánlattevő az adott áron nem tudja teljesíteni a szerződést.

**dr. Bitskey Botond jegyző:** Elnök úrtól azt kéri, hogy a Bizottsággal történt egyeztetést követően diktálja be a jegyzőkönyvbe azt a két-három mondatot, amely pontosan rögzíti, hogy a Bizottság mit vár el a szakirodától. Az iroda vállalja, hogy az így meghatározott feladatot a jövő hétfői ülésre elvégzi. Ehhez azonban szükséges, hogy az elvárt intézkedések írásban, egyértelműen megfogalmazva rendelkezésre álljanak, és azok alapján a Képviselői Csoport munkatársai is le tudják írni a szükséges szöveget. Az iroda ennek alapján tud eljárni.

**Élő Norbert elnök:** A Bizottság azt kéri, hogy az iroda mindkét ajánlat tekintetében kérjen további indokolást. Az egyik ajánlat esetében nem egyszerűen a feltűnően magas ár indokoltatásáról van szó, hanem annak bemutatásáról, hogy az ajánlati ár miért tekinthető piacinak, műszakilag megalapozottnak és nem indokolatlanul magasnak. Indokolt annak vizsgálata is, hogy az ajánlattevő által megajánlott megoldás a meglévő önkormányzati szoftverkörnyezettel együtt tud-e működni. A SESSIONBASE Kft.-től ismételt indokolást kell kérni arra vonatkozóan, hogy az általa adott ár miért nem minősül indokolatlanul alacsonynak, és milyen szakmai, műszaki, valamint gazdasági alapon tartja teljesíthetőnek az ajánlatát. Az indokoláskérésben konkrétan rögzíteni kell azokat a szempontokat is, amelyek alapján az ajánlat az önkormányzat részéről feltűnően alacsonynak, illetve műszakilag aggályosnak tűnik. Külön rá kell kérdezni az interfész kérdésre és a szoftveres összekapcsolhatóságra. Tisztázni szükséges, hogy a SESSIONBASE Kft. milyen módon kívánja biztosítani a saját rendszerének összekötését az önkormányzat által használt új szoftverekkel, illetve műszakilag megvalósítható-e ez az integráció. A vizsgálatnak nem kizárólag az árra, hanem legalább ilyen súllyal a műszaki teljesíthetőségre is ki kell terjednie. A Bizottság ebben az irányban kíván tovább menni. A jövőbeni előterjesztésekben a határozati javaslatokat olyan módon szükséges előkészíteni, hogy a bizottság külön tudjon dönteni az ajánlat érvényességéről, érvénytelenségéről, illetve szükség esetén alternatív, B változatról is. Így a Bizottság érdemi döntést tud hozni anélkül, hogy a képviselőknek külön módosító javaslatokat kellene benyújtaniuk. Amennyiben ilyen döntési alternatívák nem szerepelnek az előterjesztésben, a módosító javaslatok benyújtása várható.

A kérdésnek jelentős pénzügyi súlya van. Nem mindegy, hogy az Önkormányzat évente 12 millió forinttal, három év alatt összesen 36 millió forinttal magasabb összeget fizet-e ki, vagy sem. Ez a Bizottság felelősségi körébe tartozik, és ezzel nemcsak a választópolgárok felé kell elszámolni, hanem adott esetben egy feljelentés vagy más jogi eljárás során is. Nem zárható ki, hogy a SESSIONBASE Kft. az ajánlat kizárása esetén hanyag kezelésre hivatkozva feljelentést tesz. Ebben az esetben nemcsak az előkészítő iroda vagy az eljáró szakemberek kerülhetnek jogorvoslati vagy döntőbizottsági eljárásba, hanem a döntéshozó bizottság tagjai is bírósági vagy ügyészségi eljárásban lehetnek érintettek. Ezért különösen fontos, hogy a Bizottság valós döntési alternatívák alapján, pontosan dokumentált szakmai és jogi indokok mellett hozhassa meg a döntését. További hozzászólás hiányában a következő napirendi ponttal folytatódik a bizottsági ülés.

**2. napirendi pont:** Kölcsönös tájékoztatás

**Élő Norbert elnök:** A június 22-i soron következő bizottsági ülésen túl, nagyon valószínű, hogy június 29, vagy július 6-án szükséges lesz tartani még egy ülést. A Bizottság tagjait kéri, hogy a két időpont közül, majd nyilatkozzanak, melyik napon lesznek még elérhetőek. Kérdezi a Bizottsági tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás. Ennek hiányában megköszöni a munkát és az ülést 17 órakor bezárja.

**K.m.f.**



**Dr. Nagy Eszter**  
bizottsági tag

