



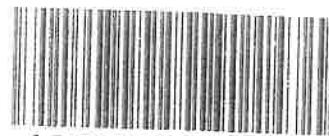
HEGYVIDÉKI
ÖNKORMÁNYZAT

Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat
Képviselő-testület

1126 Budapest, Böszörményi út 23-25.

Telefonszám: 224-5900

Honlap: www.hegyvidek.hu



12BP00507133

JEGYZŐKÖNYV

A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének
27/2024-2029. sorszámú

2026. május 28-án 14 órai kezdettel megtartott ülés nyílt részéről.
(Budapest XII. kerület, Böszörményi út 23–25., alagsori tanácsterem)

Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Polgármesteri Hivatal	
XVII-50/7/2026	
2026 JÚN 08.	melléklet
Előadó:	Niss Tünde

Készült: 2 példányban
Készítette: Balázs Beáta

JEGYZŐKÖNYV

A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének
27/2024-2029. sorszámú

2026. május 28-án 14 órai kezdettel megtartott ülés **nyílt** részéről.
(Budapest XII. kerület, Böszörményi út 23–25., alagsori tanácsterem)

Jelen vannak: Bürger Zoltán képviselő, dr. Hamos Andrea képviselő, Élő Norbert képviselő, Fekete Orsolya képviselő, Fonti Krisztina képviselő, Kocsis Borbála képviselő, Kovács Dávid képviselő, Kovács Gergely polgármester, Menyhárt Éva képviselő, Mónus Angéla képviselő, dr. Novák István képviselő, Pásztor Tibor képviselő, Dr. Péchy László képviselő, Sasi-Szabó Tamás képviselő, Surányi Judit képviselő, Vadász Gábor alpolgármester, Visi Piroska képviselő, dr. Bitskey Botond jegyző, Kiss Tünde, a Képviselői Csoport vezetője, Zséli Balázs bizottsági titkár, Balázs Beáta jegyzőkönyvvezető.

Távols van: Kocsik Tekla alpolgármester kimentését kérve.

Jelen vannak még: kerületi pártok, egyesületek képviselői, érdeklődő kerületi polgárok, a sajtó képviselői és a Polgármesteri Hivatal munkatársai.

Az ülés elnöke: Kovács Gergely polgármester.

Kovács Gergely elnök: Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület **17 fővel határozatképes** és megnyitja az ülést. Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy Kocsik Tekla alpolgármester e tisztségéről lemondott. A meghívó szerinti 1. napirendi ponthoz, a „Döntés a Hegyvidék Lapkiadó intézményvezető-főszerkesztői pályázatáról” tárgyban készült előterjesztéshez a bíráló bizottság két tagját meghívták a képviselő-testületi ülésre, ezért kerülne elsőként megtárgyalásra. Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a bizottsági ülések jegyzőkönyveinek kivonatai feltöltésre kerültek a képviselői weboldalra. Átadja a szót Fonti Krisztina képviselő részére, aki ügyrendben kért szót.

Fonti Krisztina képviselő: A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 20/A. § (6) bekezdése megállapítja, hogy „a kinevezési- megbízási jogkör gyakorlója a bizottság írásba foglalt véleményét mérlegelve a pályázati határidő lejártát követő 60 napon belül vagy az első ülésén dönt a közalkalmazotti jogviszony létesítéséről, illetve a vezetői megbízásról.” A döntés az előző képviselő-testületi ülésen megtörtént, nem támogatták a bíráló bizottság javaslatát, ezért a pályázat eredménytelen lett. A pályázatot újra ki kell írni és a döntést ismét a Képviselő-testület elé terjeszteni. Kéri, hogy a meghívó szerinti 1. napirendi pontot, a „Döntés a Hegyvidék Lapkiadó intézményvezető-főszerkesztői pályázatáról” tárgyban készült előterjesztést vegyék le a napirendről. A „Beszámoló a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2025. évi összevont költségvetésének végrehajtásáról (zárszámadás)” tárgyban készült előterjesztésnél több melléklet esetében csak a cím olvasható, tartalmi részt nem tartalmaz a melléklet. Ezek nélkül az előterjesztés nem tárgyalható. Vegyék le napirendről az előterjesztést vagy a hiányos mellékleteket haladéktalanul tegyék elérhetővé a képviselők részére. Javasolja továbbá, hogy a meghívó szerinti 16. napirendi pontot, a „Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat tulajdonában

lévő gazdasági társaságok 2025. évi beszámolójának elfogadása” tárgyban készült előterjesztést ne összevonva, hanem cégenként külön tárgyalják meg.

Kovács Gergely elnök: Az első ügyrendi javaslatot felírta. A második ügyrendi javaslat esetében utánanéznék és amennyiben fel tudják tölteni, akkor megteszik.

dr. Bitskey Botond jegyző: A zárszámadáshoz jegyzői koherenciamódosító javaslat is készült. Javasolja, hogy egyelőre ne történjen szavazás a napirendi pont levételéről. Fonti Krisztina képviselő javaslata úgy hangzott, hogy vagy vegyék le napirendről az előterjesztést, vagy a hiányos mellékleteket haladéktalanul tegyék elérhetővé a képviselők részére.

Tiszai Árpád, a Pénzügyi és Költségvetési Iroda irodavezetője: Valóban négy melléklet esetében tördelési hiba történt, azonnal elkészítik a mellékleteket és elérhetővé teszik a képviselők részére.

Fonti Krisztina képviselő: Nem tudják úgy tárgyalni, mintha időben megkapták volna, hiszen az illetékes bizottság se látta ezeket a fájlokat egészen mostanáig. Arról kell ügyrendben dönteni, hogy így megtárgyalja-e a Képviselő-testület vagy sem.

dr. Bitskey Botond jegyző: Fonti Krisztina képviselő javaslata úgy hangzott, hogy vagy vegyék le napirendről az előterjesztést, vagy a hiányos mellékleteket haladéktalanul tegyék elérhetővé a képviselők részére. Amikor ez megtörténik, akkor a Képviselő-testület tarthat olvasási szünetet és át tudják tekinteni mellékleteket. Nem javasolja a napirendről történő levételt, mert akkor jogsértő állapot alakulna ki a zárszámadás tekintetében.

Kovács Gergely elnök: Szavazásra bocsátja Fonti Krisztina képviselő első ügyrendi javaslatát.

[A Képviselő-testület egyetért a meghívó szerinti 1. napirendi pont, a „Döntés a Hegyvidék Lapkiadó intézményvezető-főszerkesztői pályázatáról” tárgyban készült előterjesztés napirendről történő levételével.]

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület egyetért a meghívó szerinti 1. napirendi pont, a „Döntés a Hegyvidék Lapkiadó intézményvezető-főszerkesztői pályázatáról” tárgyban készült előterjesztés napirendről történő levételével.

(Szavazott 17 fő: 10 igen, 7 nem)

Kovács Gergely elnök: Sajnálja, hogy akik emiatt a napirendi pont miatt jöttek, feleslegesen fáradtak be. Miről szeretne Fonti Krisztina képviselő szavazni a zárszámadás kapcsán? Kéri egyértelműen megfogalmazni. Átadja a szót Élő Norbert képviselő részére, aki ügyrendben kért szót.

Élő Norbert képviselő: Törvényességi észrevételt tesz a meghívó szerinti 1. napirendi pont, a „Döntés a Hegyvidék Lapkiadó intézményvezető-főszerkesztői pályázatáról” tárgyban készült előterjesztéssel kapcsolatban. A Képviselő-testület korábban már döntött a pályázat eredményéről szerinte a napirend jogilag ezen ülés keretén belül nem tárgyalható meg ismét. Új pályázat kiírására lett volna szükség, mivel amennyiben a Képviselő-testület egyszer dönt egy pályázat eredményéről, ugyanaz az ügy nem kerülhet ismételt három-négy alkalommal a Képviselő-testület elé egyazon formában. Esetleg koherencia szempontjából felmerülhetnek indokok; kéri, hogy a jegyző adjon tájékoztatást a kérdés jogi megítéléséről.

dr. Bitskey Botond jegyző: Ügyrendi javaslatról nem lehet vitát folytatni. Álláspontja szerint a Képviselő-testület az előző ülésen a polgármester előterjesztéséről döntött és nem nyilvánította érvénytelennek a pályázati eljárást, és a pályázati bizottság álláspontját. Véleménye szerint semmilyen jogszabály nem akadályozza meg, hogy bármilyen előterjesztést, hogyha a Képviselő-testület leszavazta, akkor ismét beterjesszék. Tekintettel arra, hogy a napirendi pont levételre kerül, egy fiktív dologról beszélgetnek. Előzetesen megvizsgálták, hogy ismét előterjeszhető-e a téma és az a jogi álláspont alakult ki, hogy igen, semmilyen jogszabályt nem sértenek vele. A Képviselő-testület nincs kötve a korábbi döntéséhez, de nincs kötve ahhoz sem, hogy megtárgyalja a napirendi pontot, leveheti a képviselő-testületi ülés napirendjéről, dönthet másképp, mint korábban. Véleménye szerint az elmúlt ülésen nem nyilvánították eredménytelennek a pályázatot, nem zárták le ilyen értelemben a pályázati eljárást.

Kovács Gergely elnök: Fonti Krisztina képviselő visszavonta a második ügyrendi javaslatát, miszerint vegyék le a zárszámadás megtárgyalását.

Fonti Krisztina képviselő: Átküldi a jegyző részére az erre vonatkozó törvényi rendelkezést. A pályázati eljárásról szóló törvény szabályozza a pályázati eljárás menetét. Nem egy szimpla előterjesztésről van szó, hanem egy intézményvezetői pályázathoz kapcsolódó előterjesztésről. Felhívja a jegyző figyelmét, hogy az ismételten napirendre tűzött előterjesztés megtárgyalása jogszerűtlen.

Kovács Gergely elnök: Szavazásra bocsátja Fonti Krisztina képviselő második ügyrendi javaslatát.

[A Képviselő-testület egyetért a meghívó szerinti 16. napirendi pont „Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat tulajdonában lévő gazdasági társaságok 2025. évi beszámolójának elfogadása” tárgyban készült előterjesztésben szereplő gazdasági társaságok beszámolóinak társaságonkénti tárgyalásával.]

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület egyetért a meghívó szerinti 16. napirendi pont „Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat tulajdonában lévő gazdasági társaságok 2025. évi beszámolójának elfogadása” tárgyban készült előterjesztésben szereplő gazdasági társaságok beszámolóinak társaságonkénti tárgyalásával.

(Szavazott 16 fő: 11 igen, 3 nem, 2 tartózkodás)

Élő Norbert képviselő: Írásban kéri a jegyzőtől, hogy a képviselők részére küldje meg az álláspontját a pályázat ismételt napirendre tűzésével kapcsolatban. Véleménye szerint ez törvénytelen. A pályázat azzal zárult le, hogy a Képviselő-testület döntött róla – jelen esetben elutasítóan. Ezzel a pályázat lezárult, azt nem lehet ugyanazokkal a feltételekkel egy következő képviselő-testületi ülésre beterjeszteni újabb pályázati kiírás nélkül.

Kovács Gergely elnök: Javasolja új napirendi pontként tárgyalni a dr. Novák István képviselő által benyújtott, „Beszámoló az egészségügyi és egészségfejlesztési tanácsnok 2025. évben végzett munkájáról” tárgyban készült előterjesztést, ami határidőn túl érkezett a Polgármesteri Hivatalhoz, ezért erről szükséges külön szavazni. Szavazásra bocsátja a dr. Novák István képviselő által benyújtott előterjesztés napirendre vételére vonatkozó határozati javaslatot.

[A Képviselő-testület egyetért dr. Novák István képviselő a „Beszámoló az egészségügyi és egészségfejlesztési tanácsnok 2025. évben végzett munkájáról” tárgyban készült előterjesztése napirenden történő megtárgyalásával.]

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület egyetért dr. Novák István képviselő a „Beszámoló az egészségügyi és egészségfejlesztési tanácsnok 2025. évben végzett munkájáról” tárgyban készült előterjesztése napirenden történő megtárgyalásával.

(Szavazott 17 fő: 12 igen, 5 tartózkodás)

Kovács Gergely elnök: Szavazásra bocsátja a módosított napirend elfogadására vonatkozó határozati javaslatot.

[A Képviselő-testület a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Elfogadott napirend:

1. *Beszámoló a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Észak-budai Katasztrófavédelmi Kirendeltség II. Kerületi Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság 2025. évi tűzvédelmi tevékenységéről (nyilvános ülés)*
2. *Beszámoló a Budapesti Rendőr-főkapitányság XII. kerületi Rendőrkapitányság 2025. évben végzett munkájáról (nyilvános ülés)*
3. *Beszámoló a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2025. évi összevont költségvetésének végrehajtásáról (zárszámadás) (nyilvános ülés)*
4. *A személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátásokról szóló 55/2018. (XII. 17.) önkormányzati rendelet módosítása (nyilvános ülés)*
5. *A gyermekek védelmét biztosító pénzübeli és természetbeni ellátásokról szóló 40/2015. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosítása (nyilvános ülés)*
6. *A közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 13/2014. (III. 24.) önkormányzati rendelet módosítása (nyilvános ülés)*
7. *A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet módosítása (nyilvános ülés)*
8. *Kerületi építési szabályzatok módosítása a védett értékek megőrzése érdekében (nyilvános ülés)*
9. *Településképi rendelet módosításának kezdeményezése (nyilvános ülés)*
10. *Településrendezési szerződés megkötéséhez szükséges döntések meghozatala (nyilvános ülés)*
11. *A 2026. évi költségvetés Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületi hatáskörében történő előirányzat-átcsoportosításai (nyilvános ülés)*
12. *Ingatlanok telekalakítása (nyilvános ülés)*
13. *Önkormányzati tulajdonú ingatlanok elidegenítésre történő kijelölése (nyilvános ülés)*
14. *Gazdasági társaság könnyűvizsgáló-választásával kapcsolatos döntéshozatal (nyilvános ülés)*
15. *Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat tulajdonában lévő gazdasági társaságok 2025. évi beszámolójának elfogadása (nyilvános ülés)*
16. *A Hegyvidéki Sportszarnok és Sportközpont Kft. racionalizálásával összefüggő döntéshozatal (nyilvános ülés)*
17. *Az Önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaság ügyvezetője munkabérének módosítása (nyilvános ülés)*
18. *Döntés a Hegyvidéki Szociális Központ intézményvezetői pályázatáról (nyilvános ülés)*
19. *Pályázat kiírása kulturális közfeladat ellátására (nyilvános ülés)*
20. *Döntés önkormányzati feladatellátás keretében megvalósuló ingyenes traumaérzékeny nőgyógyászati és pszichológiai ellátás biztosításáról szóló együttműködési megállapodás megkötéséről (nyilvános ülés)*
21. *Az önkormányzat által nyújtott pénzübeli támogatásokról szóló önkormányzati rendelet szerinti, egyes 2026. évi pályázati kiírásokra benyújtott pályázatok elbírálása (nyilvános ülés)*
22. *Beszámoló a Humán Bizottság 2025. évi munkájáról (nyilvános ülés)*
23. *Beszámoló a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság 2025. évi munkájáról (nyilvános ülés)*
24. *Beszámoló a Jogi és Ügyrendi Bizottság 2025. évi munkájáról (nyilvános ülés)*

25. Beszámoló a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 2025. évi munkájáról (nyilvános ülés)
26. Beszámoló a szociális és esélyegyenlőségi tanácsnok 2025. évben végzett munkájáról (nyilvános ülés)
27. Beszámoló a köznevelési és egyházügyi tanácsnok 2025. évben végzett munkájáról (nyilvános ülés)
28. Beszámoló a zöld ügyekért felelős tanácsnok 2025. évi munkájáról (nyilvános ülés)
29. Beszámoló az egészségügyi és egészségfejlesztési tanácsnok 2025. évben végzett munkájáról (nyilvános ülés)
30. Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidék Egészségügyi Ellátásáért Díj adományozása (zárt ülés)
31. Polgármesteri beszámoló (nyilvános ülés)
32. Képviselői kérdések, közlemények (nyilvános ülés)

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület:

84/2026. (V. 28.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.

A Képviselő-testület a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Elfogadott napirend:

1. Beszámoló a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Észak-budai Katasztrófavédelmi Kirendeltség II. Kerületi Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság 2025. évi tűzvédelmi tevékenységéről (nyilvános ülés)
2. Beszámoló a Budapesti Rendőr-főkapitányság XII. kerületi Rendőrkapitányság 2025. évben végzett munkájáról (nyilvános ülés)
3. Beszámoló a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2025. évi összevont költségvetésének végrehajtásáról (zárszámadás) (nyilvános ülés)
4. A személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátásokról szóló 55/2018. (XII. 17.) önkormányzati rendelet módosítása (nyilvános ülés)
5. A gyermekek védelmét biztosító pénzbeli és természetbeni ellátásokról szóló 40/2015. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosítása (nyilvános ülés)
6. A közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 13/2014. (III. 24.) önkormányzati rendelet módosítása (nyilvános ülés)
7. A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet módosítása (nyilvános ülés)
8. Kerületi építési szabályzatok módosítása a védett értékek megőrzése érdekében (nyilvános ülés)
9. Településképi rendelet módosításának kezdeményezése (nyilvános ülés)
10. Településrendezési szerződés megkötéséhez szükséges döntések meghozatala (nyilvános ülés)
11. A 2026. évi költségvetés Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületi hatáskörében történő előirányzat-átcsoportosításai (nyilvános ülés)
12. Ingatlanok telekalakítása (nyilvános ülés)
13. Önkormányzati tulajdonú ingatlanok elidegenítésre történő kijelölése (nyilvános ülés)
14. Gazdasági társaság könyvvizsgáló-választásával kapcsolatos döntéshozatal (nyilvános ülés)
15. Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat tulajdonában lévő gazdasági társaságok 2025. évi beszámolójának elfogadása (nyilvános ülés)
16. A Hegyvidéki Sportcsarnok és Sportközpont Kft. racionalizálásával összefüggő döntéshozatal (nyilvános ülés)

17. Az Önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaság ügyvezetője munkabérének módosítása (nyilvános ülés)
 18. Döntés a Hegyvidéki Szociális Központ intézményvezetői pályázatáról (nyilvános ülés)
 19. Pályázat kiírása kulturális közfeladat ellátására (nyilvános ülés)
 20. Döntés önkormányzati feladatellátás keretében megvalósuló ingyenes traumaérzékeny nőgyógyászati és pszichológiai ellátás biztosításáról szóló együttműködési megállapodás megkötéséről (nyilvános ülés)
 21. Az önkormányzat által nyújtott pénzbeli támogatásokról szóló önkormányzati rendelet szerinti, egyes 2026. évi pályázati kiírásokra benyújtott pályázatok elbírálása (nyilvános ülés)
 22. Beszámoló a Humán Bizottság 2025. évi munkájáról (nyilvános ülés)
 23. Beszámoló a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság 2025. évi munkájáról (nyilvános ülés)
 24. Beszámoló a Jogi és Ügyrendi Bizottság 2025. évi munkájáról (nyilvános ülés)
 25. Beszámoló a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 2025. évi munkájáról (nyilvános ülés)
 26. Beszámoló a szociális és esélyegyenlőségi tanácsnok 2025. évben végzett munkájáról (nyilvános ülés)
 27. Beszámoló a köznevelési és egyházügyi tanácsnok 2025. évben végzett munkájáról (nyilvános ülés)
 28. Beszámoló a zöld ügyekért felelős tanácsnok 2025. évi munkájáról (nyilvános ülés)
 29. Beszámoló az egészségügyi és egészségfejlesztési tanácsnok 2025. évben végzett munkájáról (nyilvános ülés)
 30. Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidék Egészségügyi Ellátásáért Díj adományozása (zárt ülés)
 31. Polgármesteri beszámoló (nyilvános ülés)
 32. Képviselői kérdések, közlemények (nyilvános ülés)
- (Szavazott 17 fő: 17 igen)

1. napirendi pont: Beszámoló a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Észak-budai Katasztrófavédelmi Kirendeltség II. Kerületi Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság 2025. évi tűzvédelmi tevékenységéről

Kovács Gergely elnök: Átadja a szót Csendes Gábor tűzoltó őrnagy, tűzoltóparancsnok részére, hogy ismertesse előterjesztését.

Csendes Gábor tűzoltó őrnagy, tűzoltóparancsnok: Tisztelettel köszönti a polgármestert, az alpolgármestert és a képviselőket. A II. kerületi tűzoltóparancsnokság 2025. évi szakmai beszámolóját érdemben, szakmailag kiegészíteni szóban nem kívánja. Megköszöni a hosszú éve tartó együttműködést, kiváló kapcsolatokat és az önzetlen támogatásokat, amiket már szinte hagyományként több tíz éve biztosít számukra az Önkormányzat, amivel szakmailag és kényelmi szempontokat kielégítve is nagyot léptek előre.

Kovács Gergely elnök: Az előterjesztést megtárgyalta a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság.

Fekete Orsolya képviselő, a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke: A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és támogatta a határozati javaslatot.

Kovács Gergely elnök: Kérdezi a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás. Ennek hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

[A Képviselő-testület a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Észak-budai Katasztrófavédelmi Kirendeltség II. Kerületi Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság 2025. évi munkájáról készített beszámolót elfogadja.]

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület:

85/2026. (V. 28.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.

A Képviselő-testület a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Észak-budai Katasztrófavédelmi Kirendeltség II. Kerületi Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság 2025. évi munkájáról készített beszámolót elfogadja.

(Szavazott 17 fő: 17 igen)

2. napirendi pont: Beszámoló a Budapesti Rendőr-főkapitányság XII. kerületi Rendőrkapitányság 2025. évben végzett munkájáról

Kovács Gergely elnök: Átadja a szót dr. Csipker Norbert rendőr alezredes, megbízott kapitányságvezető részére, hogy ismertesse előterjesztését.

dr. Csipker Norbert rendőr alezredes, megbízott kapitányságvezető: Jómaga először számol be a rendőrség munkájáról, ami speciális, hiszen két rendőrkapitány is teljesített szolgálatot az elmúlt évben. Megköszöni Sztanyó István kapitányságvezető úr hathatós munkáját abban, hogy a kapitányság ilyen eredményeket tudott produkálni. Az év kétharmadában ő volt a kapitányságvezető, az eredményességi számok nagyban köszönhetők az ő munkájának is. Természetesen a dicsőséget learatni ezért nem kívánja, ellenben a felelősséget minden olyan negatívumért vállalja, ami a kapitányság előző évi tevékenységét illetheti. Jól látható, hogy a kapitányság az elmúlt időszak egyik legeredményesebb évét produkálta, ami a Budapesti Rendőr-főkapitányság munkájára is elmondható. A főkapitány úr nem tud jelen lenni a Képviselő-testület ülésén, de ő már beszámolt a közgyűlés előtt és el is mondta, hogy a Budapesti Rendőr-főkapitányság is az elmúlt időszak egyik legjobb tevékenységéről számolhatott be a sok nehézség ellenére is. Ez a XII. kerületben is így van. Az adatokból kiderül, hogy szinte minden jogsértő cselekményben számszaki csökkenés következett be, ezzel egyidejűleg az eredményességi mutató pedig közel 10 százalékot emelkedett és ez az elmúlt öt év legjobb eredménye. Egy bűncselekmény is sok, de arra törekszenek ebben az évben is, hogy lehetőség szerint ez a 848 regisztrált bűncselekmény kevesebb lehessen 2026-ban, mint 2025-ben volt. A 100.000 lakosra jutó jogsértések száma 1.532 volt. Budapesti viszonylatban ez egy kedvezőbb számadat, annak ellenére is, hogy az elmúlt időszakban megfigyelhető, hogy az online térben elkövetett jogsértések jelentősen emelkednek. A XII. kerületben az online térben elkövetett jogsértések száma csökkent, ami az előző évekhez képest javulást mutat. Az állampolgárok biztonságérzetét mindenképpen befolyásolja, hogy mennyi balesetet látnak, mennyi baleset történik a kerület területén. Ebben is jelentős mértékű csökkenés tapasztalható, 90-ről 66-ra mérséklődött a sérüléssel járó balesetek száma. Az anyagi káros balesetek számában szintén csökkenés látható. A fő baleseti ok az elsőbbségi jog be nem tartása, kanyarodási szabályok be nem tartása, valamint az előzés szabályainak megsértése.

Nagyon leterhelt Budapest szerte a közterületi állomány, sok küldést kell elvinni a rendőröknek. A tevékenységirányítási központ 2.753 esetben küldte a járőröket kerületi címekre. Ez azt jelenti, hogy közel nyolc címen szükséges valamilyen intézkedést foganatosítani. Ez azt jelenti, hogy a nyolc küldés is időt vesz el a kollegáktól, nemcsak a kiérkezés, illetve a helyszínen eltöltött szolgálati időt, hanem az erről szóló dokumentáció elkészítését is bele kell számolni. A kiérkezési idő 12 perc 49 másodpercre csökkent, ez a szám 13 fölött volt 2024-ben. A kapitányság már évek óta élen jár a kerületek között abban, hogy iskolákat, óvodákat, különböző lakossági fórumokat szólít meg balesetmegelőzési célzattal, vagy akár bűnmegelőzési célzattal. Az előző évben közel 40 előadást tartottak és mintegy 870 diák, 218 pedagógus és szülő vett részt ezeken. Az előző napon került megrendezésre egy fővárosi döntő „Ki a mester 2 keréken?” címmel. Ezt az Országos Rendőr-főkapitányság Balesetmegelőzési Bizottsága hirdette meg, ami lényegében egy Közúti Rendelkezések Egységes Szabályozása (továbbiakban: KRESZ) vetélkedő. Ennek van egy elméleti része és van egy biciklis ügyességi része. A Németvölgyi Általános Iskolából Rajna Máttyás az alsó tagozatosok között első helyezett lett és bejutott az országos döntőbe. Ezúton is gratulál neki. A másik aktuális esemény a Pindúrpadúr program, ami az óvodásoknak van kiírva, és ami szintén egy balesetmegelőzési vetélkedő játékos KRESZ-feladatokkal. Hét óvoda versengett egymással és közel 60 gyerek teljesítette a kiírt feladatokat és mindenki meglepedésére és legnagyobb öröme mindenki sikerrel járt a feladatok teljesítésében. Ezen az eseményen mindenki nyertes, nemcsak az, aki az első három helyet megszerezte. Megköszöni minden együttműködőnek, az Önkormányzatnak az előző évi támogatást, a Hegyvidék Rendészetnek, a polgárőr egyesületnek és minden egyes képviselőnek, valamint bizottsági tagnak és önkormányzati dolgozónak, aki a kapitányság közbiztonsági tevékenységéhez bármilyen módon hozzájárult, akár csak információ adásával, akár tevékeny közreműködéssel.

Kovács Gergely elnök: Az előterjesztést megtárgyalta a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság.

Fekete Orsolya képviselő, a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke: A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és támogatta a határozati javaslatot.

Kovács Gergely elnök: Kérdezi a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

Kocsis Borbála képviselő: Köszöni a rendőrség munkáját. Az általa képviselt első választókerületben, a Városmajor utca környékén, a Déli pályaudvar térségében, a Kék Golyó utcában és a Jakobinusok terén folyamatosan érkeznek lakossági jelzések a közbiztonság romlásával kapcsolatban. A hajléktalan személyekkel összefüggő problémák mindennapossá váltak, ezért korábban már kérte a körzeti megbízottat, hogy lehetőség szerint gyakoribb járőrözést biztosítsanak a területen. Amennyiben ez más szervezetek, például a rendészet bevonását igényli, annak feltételeit egyeztessék. A környéken rendszeresen fordulnak elő olyan esetek, amik miatt a lakosok biztonságérzete csökken, és időnként saját testi épségüket is veszélyben érzik. A közterületek tisztaságával kapcsolatban is súlyos problémák tapasztalhatók. A területen indokolt lenne a rendőri jelenlét erősítése és a járőrszolgálat sűrítése a közbiztonság javítása érdekében.

dr. Csippler Norbert rendőr alezredes, megbízott kapitányságvezető: Tudomása van a felvetett problémákról, ugyanakkor hangsúlyozza, hogy a hajléktalansággal összefüggő kérdések kezelése nem kizárólag rendőrségi feladat. Minden olyan esetben intézkednek, amikor köztisztasági szabálysértés vagy egyéb jogsértés merül fel. Az eljárások során törekednek arra, hogy az érintettek személyiségi jogainak tiszteletben tartása mellett lépjenek fel. Amennyiben jogsértés történik, vagy olyan információ érkezik, ami az intézkedést elősegíti, a rendőrség együttműködő partner. A

lakossági jelzéseket e-mailben vagy a 112-es segélyhívó számon is várják. Több esetben történt már rendőri intézkedés a bejelentések alapján. Az elmúlt időszakban egyeztetést folytatott az alpolgármesterrel egy olyan lehetőségről, ami korábban eredményesen működött a kerületben, és jelenleg más kerületekben is alkalmazásban van. A javaslat egy támogatott szerződés keretében megvalósuló többlétszolgálatra irányul, ami a rendőrök szabadidejében végzett, külön díjazású szolgálatellátását tenné lehetővé. Ez a tevékenység kizárólag a kerület területére összpontosulna. A budapesti kerületek között rendszeres az együttműködés, ezért a XII. kerületben nem kizárólag a helyi járőrök látják el feladatokat, hanem más kerületek rendőrei is részt vesznek a segélyhívások és egyéb rendőri intézkedések kezelésében. A javasolt támogatási forma lehetőséget biztosítana arra, hogy a többlétszolgálatot ellátó rendőrök kizárólag a kerületben teljesítsenek szolgálatot, ezáltal növelve a látható rendőri jelenlétet. Az Önkormányzat támogatását kérte a program megvalósításához, mivel annak eredményeként növekedhetne a járőrsűrűség, ami a lakosság biztonságérzetének javulását is elősegíthetné. A tervek szerint a többlétszolgálat elsősorban a Gesztenyés-kert, a Városmajor park és a kerület alsóbb részeinek területére koncentrálna, és jellemzően gyalogos járőrszolgálat formájában valósulna meg.

Mónus Angéla képviselő: Mely bűncselekménytípusok járultak hozzá az eredmények javulásához? A rendészeti állomány 13 százalékkal kevesebb órát teljesített közterületen. Mi okozza ezt a csökkenést?

dr. Csipler Norbert rendőr alezredes, megbízott kapitányságvezető: A beszámolóban szereplő bűncselekményi kategóriák adatai alapján továbbra is a lopás számít a legjellemzőbb vagyron elleni bűncselekménynek, emellett jelentős számban fordulnak elő online csalások is. Bár gépjárműlopások is történtek, ezek száma az elmúlt évekhez képest jelentősen visszaesett, az előző évben összesen két ilyen esetet regisztráltak. A klasszikus vagyron elleni bűncselekmények körében elsősorban a lopások és az online csalások határozzák meg a statisztikai adatokat. A közterületi szolgálati órák számának csökkenését több tényező befolyásolta. A rendőrség állományának jelentős része rendszeresen más kerületekben is teljesít szolgálatot, ezért az utazással és a helyszíni intézkedésekkel töltött idő nem jelenik meg közterületi szolgálati óraként. Amíg egy rendőr egy adott címen intézkedik, addig nem lát el aktív közterületi járőrfeladatot. A közterületi óraszám csökkenéséhez hozzájárult a rendezvénybiztosítások számának növekedése is. Az előző évben 30 rendezvény és 19 egyéb rendezvény biztosításában vett részt a rendőrség, ami szintén jelentős erőforrást kötött le. Emellett a fővárosban megrendezett nagyszámú tömegdemonstráció biztosításába is bevonták a kerületben szolgálatot teljesítő rendőröket, ami tovább csökkentette a helyben teljesített közterületi szolgálati órák mennyiségét. A korábban felvetett, önkormányzati támogatással megvalósuló többlétszolgálati program hozzájárulhatna a közterületi jelenlét fenntartásához, és lehetőséget teremtene arra, hogy a közterületi szolgálati órák száma legalább a jelenlegi szinten maradjon.

Mónus Angéla képviselő: Már korábban felmerült ennek az együttműködésnek a lehetősége a plusz finanszírozással. A polgárőrségnek, a rendészetnek és a rendőrségnek összehangolva lenne célszerű ellátnia a feladatokat a hatékonyság növelése érdekében.

Fekete Orsolya képviselő: A Pindúrbanda program sikeressége hozzá is eljutott, köszöni a rendőrség munkáját. Melyek a legfőbb baleseti gócpontok? Jelenleg hány iskolában található iskolaőr?

dr. Csipler Norbert rendőr alezredes, megbízott kapitányságvezető: Jelenleg nincs a XII. kerületben olyan intézmény, ahol lenne iskolaőri szolgálat. Az iskolaőri szolgálat teljesen független

a rendőrségtől. A négy legfőbb baleseti gócpont továbbra is az Alkotás utca, a Hegyalja út, az Istenhegyi út és a Jagelló út.

Kovács Gergely elnök: További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

[A Képviselő-testület a Budapesti Rendőr-főkapitányság XII. kerületi Rendőrkapitányság 2025. évi munkájáról készített beszámolót elfogadja.]

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület:

86/2026. (V. 28.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.

A Képviselő-testület a Budapesti Rendőr-főkapitányság XII. kerületi Rendőrkapitányság 2025. évi munkájáról készített beszámolót elfogadja.

(Szavazott 17 fő: 17 igen)

Kovács Gergely elnök: Április elején történt egy öngyilkossági kísérlet, amit sikerült megakadályozni, hála a rendőrség és a tűzoltóság dolgozóinak. Az Önkormányzat szeretné ezúton is kifejezni a köszönetét.

A polgármester ajándécsomagot nyújt át a XII. kerületi rendőrkapitányság két rendőrének és további két ajándécsomagot nyújt át a tűzoltó parancsnok részére, hogy továbbítsa azokat a mentésben részt vett kollégáik részére.

Kovács Gergely elnök: A zárszámadáshoz tartozó, rossz formátumban közzétett dokumentumok feltöltésre kerültek a képviselői oldalra. A dokumentumok áttekintése érdekében szünetet rendel el.

Szünet.

3. napirendi pont: Beszámoló a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2025. évi összevont költségvetésének végrehajtásáról (zárszámadás)

Kovács Gergely elnök: Átadja a szót Tiszai Árpád, a Pénzügyi és Költségvetési Iroda irodavezetője részére.

Tiszai Árpád, a Pénzügyi és Költségvetési Iroda irodavezetője: Az Önkormányzat zárszámadási rendelettervezete az Önkormányzat egészének, az Önkormányzat, a Polgármesteri Hivatal és a költségvetési szervek gazdálkodásának a 2025. évi beszámolóján alapul. A beszámolót határidőben elkészítették és a Magyar Államkincstár rendszerében közzétették. A rendelettervezetnek a mellékletei teljes egészében a költségvetési rendelet mellékletrendjének felelnek meg, tehát összevethetők. Először egy összefoglaló rész után a bevételek, a kiadások, később pedig az intézményi, illetve ágazati címekhez kapcsolódó bevételek és kiadások részletezését tartalmazza az anyag. A zárszámadásban ez kiegészül két résszel, az eredménnyel és a mérlegkimutatással, illetve azoknak az ismertetésével. Az előterjesztésben és az előterjesztés végén szerepel a maradvány, illetve a maradvány felosztására, valamint a maradvány megállapítására vonatkozó rész intézményenként, illetve konszolidált szinten is. A jogszabály úgy szól, hogy a

Képviselő-testületnek a zárszámadási rendeletét úgy kell megalkotnia, hogy az legkésőbb május utolsó napjáig hatályba kell, hogy lépjen. Az előterjesztés első két szakaszában bemutatják a gazdálkodás fő számait, amiből látható, hogy az elmúlt évhez képest egy jelentősen javuló működési egyenleg figyelhető meg. Magának a költségvetési egyenlegnek, tehát a működési és felhalmozási kiadások egyenlegének a javulása rendkívül jelentős. A 2025. évi költségvetési egyenleg az előző évi, deficitese gazdálkodási eredményhez képest több mint 5 milliárd forinttal javult. Közel 4,5 milliárd forintot meghaladó maradványa keletkezett az Önkormányzatnak a 2025. évben. Összességében véve a gazdálkodásról elmondható, hogy alapvetően két hatás érvényesül benne. A bevételi oldalon a bevételek nagyjából a tavalyi teljesülésnek megfelelően alakulnak, a kiadások alacsonyabb szinten teljesültek, mint a 2024. évben. A tavalyi évi tartalék 500 millió forint volt, amit nem kellett felhasználni az elmúlt évben. Megtakarítást értek el a közbeszerzéseken, beszerzési eljárásokon. Vannak olyan feladatok, elsősorban a közbeszerzéseknek a lassú haladása miatt, amik időarányosan nem tudtak teljesülni. Az előterjesztéshez három javaslat kapcsolódik. Az első egy rendeletalkotási javaslat, ami a zárszámadási rendelet megalkotására vonatkozik. A második az önkormányzati beszámolóinak és az Önkormányzat konszolidált beszámolóinak az elfogadására vonatkozik. A harmadik a maradványra vonatkozik. A harmadik pont első része az önkormányzati intézményeknek a maradványát állapítja meg, ami valamivel meghaladja a 110 millió forintot. Ebből a szabad maradvány, tehát mindaz a maradványösszeg, amit kötelezettségek nem terhelnek, némileg több, mint 84 millió forint. Arra tesznek javaslatot, hogy ezt az intézményektől elvonja az irányító szerv, a fenntartó és a későbbiekben a költségvetés során következő módosításában az intézményi indokolt igények alapján ezt az intézmények számára részben vagy egészben biztosítsa. A Polgármesteri Hivatal esetében 8 millió forint alatti a teljes maradvány. A szabad maradvány összege minimális. Az utolsó javaslat az Önkormányzatnak a maradványa, tehát az a költségvetési szervek nélküli maradványának jóváhagyását tartalmazza. A következő pont arra tesz javaslatot, hogy a Képviselő-testület megállapítsa a beszámoló alapján az Önkormányzatnak a konszolidált szabad maradványát. Ennek a maradványösszegnek egy részét az eredeti költségvetésbe már beépítették, ennek a felosztásáról és felhasználásáról a Képviselő-testület a költségvetés során következő módosításában tud dönteni. A nem teljes adatokat tartalmazó melléletek alapvetően olyan adatokról szólnak, amiket a rendelet melléklete, illetve az előterjesztés tartalmaz.

dr. Bitskey Botond jegyző: Koherenciamódosító javaslatot nyújtott be a belső kontrollrendszer működtetéséről szóló intézményvezetői nyilatkozatokkal kiegészítve.

Kovács Gergely elnök: Az előterjesztést megtárgyalta a Jogi és Ügyrendi, valamint a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság.

Élő Norbert képviselő, a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: A Jogi és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és támogatta a rendeletalkotási és határozati javaslatokat. A 2025. évben felelős gazdálkodást folytatott az Önkormányzat, jelentős többletet halmozott fel – 3,7 milliárd forint –, felülmúlta az előzetes várakozásokat. Ebből már lehet építkezni a következő három évben. A bizottsági viták tere kezd beszűkülni, nincs elég idő érdemi vitákat folytatni. Ilyen fajsúlyos témák esetében, mint a zárszámadás, javasolja, hogy több órás vitára legyen lehetőség a bizottsági üléseken, annak érdekében, hogy ne a képviselő-testületi ülésen tegyék fel a kérdéseket.

Pásztor Tibor képviselő, a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság elnöke: A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és támogatta a rendeletalkotási és határozati javaslatokat. A Bizottság ülésén mindenki számára lehetőséget biztosított, hogy hozzászóljon, kérdezzen és érdemi vitákat folytasson. A maradvány összege ugyan 3,7 milliárd forint, de ebből a szabad maradvány összege 2,7 milliárd forint. Kötelezettségvállalással terhelt maradvány összege

1 milliárd forint. Szerinte is felelősen gazdálkodott az Önkormányzat, jelentős megtakarítást ért el, ami részben az új közbeszerzések kiírásának is köszönhető.

Kovács Gergely elnök: Kérdezi a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

Fonti Krisztina képviselő: Jómaga is csak a bizottsági üléseket követően vette észre, hogy bizonyos mellékletek hiányosak. Nem érti, hogy a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság elnöke miért nem vette észre, hogy ezek a mellékletek hiányosak. Így nem tudták felelősen megvitatni a zárszámadást. A Normafa park esetében részletes tájékoztatást kér, mert a bevételek a módosításhoz képest is jelentősen elmaradtak. Amennyiben a cél az volt, hogy az Önkormányzat ne fordítson forrásokat fejlesztésekre, miközben a terület állapota folyamatosan romlik, akkor az év pénzügyi szempontból sikeresnek tekinthető, hiszen a rendelkezésre álló források jelentős része felhasználatlanul maradt. A zárszámadás legfontosabb tanulsága az, hogy a terület működtetése és a mindennapi feladatellátás nem megfelelően valósult meg. Míg 2024-ben a felhalmozási kiadások meghaladták a 6,3 milliárd forintot, addig 2025-ben ez az összeg 2 milliárd forintra csökkent. Ezzel párhuzamosan az Önkormányzat összesített értékcsökkenési leírása meghaladta a 1,5 milliárd forintot, ami azt mutatja, hogy az önkormányzati vagyon megőrzéséhez szükséges beruházások mértéke jelentősen elmaradt az értékvesztés ütemétől. Különösen jelentős visszaesés tapasztalható a felújítások területén, ahol a ráfordítások a 2024. évi 4 milliárd forintról 400 millió forintra csökkentek, vagyis a korábbi szint tizedére estek vissza. Ez olyan elmaradást eredményez, aminek a pótlása a későbbiekben jelentős többletköltséget okoz. Az óvodák felújítására és fejlesztésére fordított összeg szintén a korábbi szint mintegy harmadára csökkent. Az egészségügyi alapellátás és a prevenció támogatására fordított források közel a felükre estek vissza. A közterek és parkok fejlesztésére biztosított források 455 millió forintról 22 millió forintra mérséklődtek. A beszámoló alapján a működés számos területen jelentős visszaesést mutat. A helyi adóbevételek mintegy 1,2 milliárd forinttal emelkedtek. Ebből közel 300 millió forint az iparűzési adóbevétel növekedéséből származott, a fennmaradó rész pedig elsősorban a hegyvidéki lakosság által befizetett többletadókból tevődött össze. A parkolási díjbevételek növekedése nem a beszedés hatékonyságának javulásából következett, hanem a várakozási díjak jelentős emeléséből, ugyanakkor a parkolás üzemeltetési költségei érdemben nem csökkentek. Mindezek alapján ugyan maradhatott fel nem használt pénzügyi forrás az Önkormányzatnál, a beszámoló összképe mégis azt mutatja, hogy ez az év a fejlesztések elmaradásának, a pusztulásnak és a vezetésképtelenségnek az éve volt.

Tiszai Árpád, a Pénzügyi és Költségvetési Iroda irodavezetője: A Normafa park fejlesztéséhez kapcsolódó központi támogatás már 2024-ben megérkezett, így pénzügyileg abban az évben teljesült. Ennek megfelelően a támogatás bevételként jelent meg, ugyanakkor a tárgyévben ehhez kapcsolódó bevételi oldal már nem keletkezett, miközben a fejlesztéshez kapcsolódó kiadások továbbra is jelentkeztek. A beruházással összefüggésben áfafizetési kötelezettség is felmerült, aminek jelentős része az előző évek gyakorlatának megfelelően visszaigényelhető áfaként jelentkezett. Emiatt a költségvetésben év közben módosítani kellett az előirányzatokat, és meg kellett emelni mind a befizetendő, mind a visszaigényelhető áfa összegét. A módosított előirányzathoz képest tapasztalható alacsonyabb teljesülés számviteli-technikai okokra vezethető vissza. A visszaigényelhető áfa ugyanis pénzforgalmi szempontból nem jelenik meg az Önkormányzat számláján, hanem a NAV-nál vezetett áfafolyószámlán kerül kimutatásra. Ennek következtében a visszaigényelt áfa összege nem pénzforgalmi teljesítésként jelenik meg, hanem az Önkormányzat NAV-nál vezetett folyószámlájának egyenlegében mutatkozik meg. A módosított előirányzathoz viszonyított eltérés nagyságrendileg megegyezik a visszaigényelt áfaösszeggel, ami ezen a módon került elszámolásra.

Élő Norbert képviselő: A 3,7 milliárd forintos szabad maradvány pozitív eredményként is értékelhető. Ebből az összegből 1 milliárd forint már az év elején beépítésre került a költségvetésbe, így a fennmaradó források továbbra is lehetőséget biztosítanak a kerület fejlesztésére. A szabad maradványból 2,6 milliárd forint még rendelkezésre áll, ami a költségvetés első módosítása során felhasználhatóvá válik. Ez lehetőséget teremt arra, hogy azok a feladatok és fejlesztések, amik korábban elmaradtak vagy nem valósultak meg, a tárgyévben megvalósuljanak. A rendelkezésre álló források felhasználása során eldönthető, hogy mely beruházások és programok élvezzenek prioritást, valamint hogy a kerület számára legfontosabb célokra milyen módon célszerű fordítani a megmaradt összeget. Az a körülmény, hogy egyes korábbi kiadások nem valósultak meg, egyúttal lehetőséget ad arra is, hogy a rendelkezésre álló források felhasználásáról a jelenlegi igények figyelembevételével szülessen döntés. Ennek keretében akár a Brunszvik Teréz Alap létrehozása is megvalósítható az óvodák és bölcsődék működésének támogatása érdekében. A költségvetési viták során korábban kiemelt kérdés volt a mintegy 100 millió forintos forráshiány, ami az óvodabezárások indokaként is megjelent. A zárszámadás adatai ugyanakkor azt mutatják, hogy az Önkormányzatnál 3,7 milliárd forintos szabad maradvány keletkezett, ami a rendelkezésre álló pénzügyi mozgástér szempontjából lényegesen kedvezőbb helyzetet jelez. A költségvetési tárgyalások során a képviselők nem kaptak megfelelő tájékoztatást az Önkormányzat rendelkezésére álló pénzügyi forrásokról és a várható maradvány összegéről. A költségvetés elfogadásának időszakában még arról folyt vita, hogy szükség van-e az óvodák bezárására, miközben a zárszámadás alapján jelentős összegű szabad maradvány áll rendelkezésre. A tényleges pénzügyi mozgástér nagyobb volt annál, mint ami a döntéshozók előtt ismert volt. A költségvetési vita során miért nem hangzott el olyan tájékoztatás, ami jelezte volna a várhatóan rendelkezésre álló jelentősebb szabad forrásokat? Amennyiben a képviselők pontosabb képet kaptak volna a várható maradványról és a rendelkezésre álló pénzügyi tartalékokról, az befolyásolhatta volna az óvodabezárásokkal és más takarékosági intézkedésekkel kapcsolatos döntéseket. Vizsgálják meg, hogy a költségvetési tervezés és a döntéshozók tájékoztatása során milyen információk álltak rendelkezésre, és azok milyen formában kerültek bemutatásra. A jövőben el kell kerülni, hogy a Képviselő-testület olyan jelentős pénzügyi kérdésekről hozzon döntést, amik esetében a rendelkezésre álló források nagyságáról nem áll rendelkezésre teljes körű és pontos információ. Az Önkormányzat által fizetett szolidaritási hozzájárulás összege elérte a 2 milliárd forintot, ami mintegy 400 millió forinttal magasabb az előző évinél. Bár az iparűzési adóbevétel 281 millió forinttal emelkedett, ezzel párhuzamosan további 120 millió forinttal nőtt az állami elvonás mértéke. Nem várható, hogy a szolidaritási hozzájárulás összege a közeljövőben csökkenjen vagy visszakerüljön az önkormányzati rendszerbe. Azok a várakozások, amik jelentős többletforrások megjelenésével számoltak a politikai változások következtében, nem igazolódtak be. A költségvetési hiány mérséklésének szükségessége miatt az állami elvonások rövid távon továbbra is fennmaradhatnak. A parkolási gazdálkodással kapcsolatban megállapítható, hogy a bevételek már elérték a 2 milliárd forintot, ugyanakkor a működési kiadások nem csökkentek érdemben. A korábban várt, mintegy 200 millió forintos megtakarítás a szoftverüzemeltetés átalakításából nem mutatható ki a beszámoló adataiban. A költségek mindössze 18 millió forinttal mérséklődtek. A parkolási kiadások tartalmazzák a szükséges szoftverek, illetve szerverek beszerzésének költségeit? A tényleges ráfordítások akár magasabbak is lehetnek a kimutatott összegnél. A parkolási rendszer pénzügyi egyenlege összességében javuló tendenciát mutat, azonban ennek elsődleges oka a bevételek növekedése. A július 1-jétől hatályos változások várhatóan tovább növelik a bevételleket, ugyanakkor az egyenleg még így sem éri el az 1 milliárd forintot, jelenleg mintegy 877 millió forintot tesz ki. A parkolási díjfizető automaták július 1-jétől történő leszerelése esetén a készpénzes fizetési lehetőség megszűnne. A kormányhivatal álláspontja szerint a készpénzfizetés biztosítása alkotmányos követelmény, és ennek hiánya jogvitát eredményezhet a parkolási díjak beszedésének jogszerűsége tekintetében. A készpénzes fizetési mód megszüntetése esetén a parkolási díjak megfizethetőségének jogalapja vitathatóvá válhat, és ebből adódóan jogviták indulhatnak a

díjfizetési kötelezettség teljesítése kapcsán. A díjfizető automatak leszerelésére mindaddig nem kerülne sor, amíg a vonatkozó jogvita vagy bírósági eljárás nem zárul le, illetve amíg a szabályozási környezet egyértelművé nem válik. A parkolási díjfizetés rendjének módosítása jogbiztonsági kockázatokat hordozhat a végrehajtás és a beszedés tekintetében. A helyi adóbevételek alakulásával kapcsolatban megállapítható, hogy azok összességében növekedést mutatnak. Az építményadó bevétele mintegy 500 millió forinttal, a telekadó bevétele 230 millió forinttal, a kommunális adó bevétele 150 millió forinttal, az idegenforgalmi adó bevétele pedig 15 millió forinttal emelkedett, míg az iparüzési adóbevétele 281 millió forinttal nőtt az előző évhez képest. A bevételi oldal összességében növekvő tendenciát mutat. A kiadási oldal tekintetében a ráfordítások csökkenése tapasztalható, ami mintegy 18 százalékos mérséklődést jelent az előző időszakhoz képest. Az adatok alapján a bevételi növekedés és a kiadási csökkenés együttesen pozitív költségvetési egyenleg irányába mutat. A dologi kiadások 18 százalékos csökkentése olyan költségvetési intézkedés, aminek hatásait indokolt felülvizsgálni, mivel elképzelhető, hogy egyes területeken, például a parkfenntartás esetében a rendelkezésre álló mintegy 20 millió forintos keret nem elegendő a feladatok megfelelő ellátására. A XII. kerület működése nem írható le olyan helyzetként, amiben minden területen működésképtelenség állna fenn, mivel a mindennapi állapotok vegyes képet mutatnak, és egyes hiányosságok mellett a működés alapvetően fennmarad. Elhangzott, hogy a karbantartási és fenntartási feladatok egy része elmaradt vagy visszafogottabbá vált, például az utak állapotában vagy a zöldfelületek kezelésében tapasztalható eltérések formájában, ugyanakkor ez nem feltétlenül jelenti a teljes intézményi vagy működési rendszer leépülését. A rendelkezésre álló mintegy 2,6 milliárd forint összegű szabad forrás felhasználásával a korábban elmaradt karbantartási és fejlesztési feladatok pótolhatók lennének. Az óvodák és intézmények esetében egyes infrastrukturális elemek, például kerítések állapota elhasználódott, ami a karbantartási feladatok elmaradására utalhat. Az intézmények működtetéséhez szükséges kisebb volumenű fenntartási munkák biztosítását célszerű lenne megerősíteni annak érdekében, hogy azok ne szülői vagy intézményi kiegészítő hozzájárulásból valósuljanak meg. A helyiségbevételek és lakbérbevételek növekedése kapcsán megállapítható, hogy azok kedvező irányú változást mutatnak, különösen a piaci alapú bevételek bővülésével összefüggésben. Mintegy 300 millió forint került elkülönítésre lakásfelújításokra, ami a lakásállomány állapotának javítását szolgálhatja. A további egyeztetések során célszerű olyan döntési alternatívákkal készülni, amik egyértelmű irányokat határoznak meg a források felhasználására és a fejlesztési prioritások kijelölésére. A dologi kiadások 18 százalékos csökkentése olyan intézkedés, aminek hatásait indokolt felülvizsgálni, mivel bizonyos területeken, például a parkfenntartás esetében a rendelkezésre álló források szűkössége korlátozhatja a feladatellátást. A lakásgazdálkodási és felújítási programokkal kapcsolatban felmerül, hogy a rendelkezésre álló mintegy 300 millió forintos felújítási keret felhasználása érdekében célszerű lehet közbeszerzési eljárás keretében több piaci szereplő bevonása, annak érdekében, hogy a kapacitások biztosítottak legyenek és a források hatékonyan felhasználhatók legyenek. Keretszerződéses konstrukciók alkalmazása is indokolt lehet, amik lehetővé teszik a felújítási feladatok ütemezett és több szereplő közötti elosztását. A lakásállomány felújítási és értékesítési szempontjait előre meghatározott prioritási rendszer alapján célszerű kijelölni, ami alapján a hivatal egyértelműen el tudja végezni a szükséges kiválasztásokat, és elkerülhető a folyamatos eseti vita az egyes ingatlanok sorsáról. A szociális, közművelődési és sportcélú kiadások kapcsán megállapítható, hogy ezek egyes területeken jelentős nagyságrendet képviselnek, miközben a kapcsolódó normatív finanszírozás aránya eltérő. Meg kell vizsgálni, hogy mely feladatok ellátása indokolt önkormányzati finanszírozásból, és hol lehet nagyobb mértékű piaci alapú működtetés vagy átszervezés, például intézmények, létesítmények vagy szolgáltatások esetében. A parkfenntartási kiadások és a tényleges állapot közötti összefüggések kapcsán felmerül, hogy a kimutatott költségszintek és a látványos állapotromlás mértéke között nem feltétlenül áll fenn egyenes arányosság, ezért indokolt lehet a ráfordítások és a tényleges feladatigények részletesebb áttekintése. A pénzügyi mutatók alapján a mérlegfőösszeg növekedése és a saját tőke változása

kapcsán megállapítható, hogy a növekedés mértéke reálértéken eltérő képet mutathat, amennyiben az inflációs hatások figyelembevételre kerülnek. A vagyon alakulásának hosszabb távú értékelése során célszerű a reálértéken számított mutatókat is figyelembe venni. A fejlesztési és felhalmozási bevételek kapcsán megállapítható, hogy egyes ingatlanértékesítésekből származó bevételek időben eltolódva jelentkeznek, ami befolyásolja az éves pénzügyi egyenleget. A rendelkezésre álló szabad források felhasználása során biztosítható a korábban elmaradt karbantartási és fejlesztési feladatok ütemezett végrehajtása, valamint a hosszabb távú pénzügyi egyensúly fenntartása.

Tiszai Árpád, a Pénzügyi és Költségvetési Iroda irodavezetője: Az óvodák esetében a normatív támogatás összege 1,9 milliárd forint, aminek felhasználása mellett a kapcsolódó kiadások mértéke ennek körülbelül kétszeresét teszi ki. Az adóbevételek kapcsán a bevételi oldal egyes elemei növekedést mutatnak, ugyanakkor a maradvány képződésének szempontjából a bevételek alakulása összességében semleges hatású volt. A működési bevételek 22,1 milliárd forintról 22,3 milliárd forintra emelkedtek, míg a felhalmozási bevételek 1,9 milliárd forintról 677 millió forintra csökkentek. Ennek alapján az összesített bevételi egyenlegben érdemi változás nem mutatható ki, így a maradvány képződésének forrása nem elsősorban a bevételi oldal alakulásában keresendő. A pénzügyi helyzet értékelése során fontos elkülöníteni a likviditási helyzet és a költségvetési előirányzatok rendszerét. A rendelkezésre álló pénzeszközök alapján a likviditási helyzet stabilnak tekinthető, ugyanakkor a költségvetési struktúra értékelése során figyelembe kell venni a Képviselő-testület által elfogadott előirányzatokat és a fennálló kötelezettségeket is. A működési kiadások finanszírozása alapvetően a folyamatos működési bevételekből történik, amik magukban foglalják a helyi adóbevételeket és a normatív állami támogatásokat. A maradvány egyszeri jellegű forrásnak minősül, ami elsősorban fejlesztési célokra használható fel, és amire a hosszú távú működés nem alapozható. A közintézmények, így az óvodák, bölcsődék és szociális intézmények fenntartása tartós és stabil bevételi forrásokat igényel, amelyek biztosítását alapvetően a saját adóbevételek és a normatív támogatások együttese jelenti. Ennek alapján a működés fenntarthatósága a folyamatos bevételi struktúra stabilitásától függ.

Vadász Gábor alpolgármester: Mióta látható, hogy több milliárd forintos nagyságrendű maradvány fog képződni?

Tiszai Árpád, a Pénzügyi és Költségvetési Iroda irodavezetője: A mérlegfordulókor már látható volt, hogy meg fogja haladni az előző évet. A kötelezettségvállalással terhelt maradvány összege korábban mintegy 600-800 millió forintra volt becsülhető. Ennek ismeretében került megállapításra, hogy a rendelkezésre álló pénzeszközök ezt az összeget körülbelül 2,5 milliárd forinttal meghaladják. Ennek ismeretében került sor arra, hogy az eredeti költségvetésbe már több mint 1 milliárd forint betervezésre kerüljön. A maradvány végleges összege március 20-a körül vált ismertté, amely alapján a tervezési folyamat véglegesen pontosíthatóvá vált. A rendelkezésre álló adatok ekkor váltak teljes körűvé, így a költségvetési tervezés ebben az időpontban nyerte el véglegesített formáját.

Élő Norbert képviselő: A működési bevételek 23,4 milliárd forintra emelkedtek, szemben a 2024. december 31-i 22,7 milliárd forintos teljesítési adattal. Ez a növekedés a működési bevételek tekintetében olyan többletet eredményez, ami hosszabb távon a költségvetésben is érvényesíthető, mivel a működési bevételek ismétlődő, fenntartható bevételi forrásként jelennek meg. A felhalmozási bevételét nem hangsúlyozta, mert a működési oldalra koncentrált. A bevételi adatok értelmezése során figyelembe veendő, hogy egyes összegek időbeli eltolódással jelennek meg a pénzforgalomban, így például egyes bevételek a tárgyévben, míg mások a következő évben realizálódnak. Ennek megfelelően a teljesített és az időben elhatárolt bevételek együttes vizsgálata szükséges a tényleges költségvetési pozíció megállapításához. A működési bevételek növekedése

így külön vizsgálva azt mutatja, hogy a XII. kerület stabilabb, ismétlődő bevételi bázissal rendelkezik.

Visi Piroska képviselő: Az adóbevételek a tervezetteknek megfelelően teljesültek, és a bevételi oldalon az ingatlanértékesítések kivételével a december 31-i fordulónapig az előirányzatok teljesítése megfelelően alakult. Az ingatlanértékesítésekből származó bevételek egy része ugyan csak a fordulónapot követően realizálódott, azonban ezek a források ténylegesen befolytak az Önkormányzathoz. A bevételi adatok ugyanakkor azt is mutatják, hogy a helyi lakosság által viselt adóterhek emelkedtek, ezért indokolt annak vizsgálata, hogy az Önkormányzat milyen mértékben tudta teljesíteni azokat a szolgáltatásokat és fejlesztéseket, amiket a lakosság jogosan vár el az általa befizetett adókért cserébe. Több olyan fejlesztés és beruházás maradt el vagy csúszott későbbre, amelyet az Önkormányzat saját maga tervezett be a költségvetésbe. A 2024-es év választási év kiemelkedő beruházási és felújítási volumeneket mutatott, a probléma nem kizárólag az előző évhez viszonyított visszaesésben figyelhető meg. A tervezett, normál működés mellett megvalósítandó fejlesztések teljesítése is elmaradt a várakozásoktól. Az elmaradások egyik meghatározó oka a közbeszerzési eljárások csúszása volt, ami több beruházás megvalósulását késleltette. A rendelkezésre álló jelentős maradványösszeg pénzügyi szempontból kedvező helyzetet mutat, ugyanakkor a lakosság szempontjából ennek megítélése eltérő lehet. A magas maradvány azt is jelentheti, hogy olyan fejlesztések és szolgáltatások nem valósultak meg időben, amikre a kerület lakói számítottak. A lakosság elsősorban a közterületek, parkok, játszóterek, óvodák, bölcsődék és egyéb közszolgáltatások állapotán keresztül érzékeli az Önkormányzat működését. Az óvodai beruházások esetében ugyanakkor több projekt megvalósult, és egyes esetekben a tervezett munkák a vártnál alacsonyabb költséggel készültek el. Tetőfelújítások és gépészeti fejlesztések esetében a tényleges költségek kedvezőbben alakultak a tervezettnél, ami megtakarítást eredményezett anélkül, hogy a beruházások elmaradtak volna. A parkok és közterületek fejlesztése terén ugyanakkor jelentős elmaradás mutatkozik. A korábbi években több mint 400 millió forintos teljesítéshez képest a tárgyévben a tervezett mintegy 200 millió forintos fejlesztési keretből is csak körülbelül 22 millió forint került felhasználásra. Ez a teljesítési szint már érzékelhető hatással lehet a játszóterek, közparkok és egyéb közterületi eszközök állapotára. Rövid távon ez még nem feltétlenül okoz látványos romlást, azonban tartós fennállása esetén a ciklus végére jelentős állagromlás következhet be. A következő költségvetés-módosítás során ezért indokoltnak tartja, hogy a rendelkezésre álló maradványforrások felhasználásánál kiemelt figyelmet kapjanak azok a fejlesztések és fenntartási feladatok, amik közvetlenül érintik a lakosság mindennapi életminőségét. A költségvetési döntések során célszerű olyan szemléletet alkalmazni, ami a rendelkezésre álló pénzügyi mozgásteret a korábban elmaradt beruházások és közszolgáltatási fejlesztések pótlására fordítja.

Kovács Gergely elnök: További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a jegyzői koherenciamódosító-javaslatot.

[Az előterjesztés a jelen módosító javaslatból mellékelt IV. melléklettel (Intézményvezetői nyilatkozatok a belső kontrollrendszer működtetéséről) egészül ki.]

SZAVAZÁS

Az előterjesztés a jelen módosító javaslathoz mellékelt IV. melléklettel (Intézményvezetői nyilatkozatok a belső kontrollrendszer működtetéséről) egészül ki.

(Szavazott 17 fő: 13 igen, 4 tartózkodás)

Kovács Gergely elnök: Szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti rendeletalkotási javaslatot.

[A Képviselő-testület az előterjesztés V/1. melléklete szerint megalkotja a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 7/2025. (II. 28.) önkormányzati rendelet végrehajtásáról szóló 8/2026. (V. 29.) önkormányzati rendeletét.]

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület az előterjesztés V/1. melléklete szerint megalkotja a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 7/2025. (II. 28.) önkormányzati rendelet végrehajtásáról szóló 8/2026. (V. 29.) önkormányzati rendeletét.
(Szavazott 17 fő: 12 igen, 4 nem, 1 tartózkodás)

Kovács Gergely elnök: Szavazásra bocsátja az előterjesztés II. pontjához (költségvetési beszámoló elfogadása) kapcsolódó határozati javaslatot.

[A Képviselő-testület a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat és intézményei 2025. évi konszolidált költségvetési beszámolóját az előterjesztés II/2. melléklete szerint elfogadja.]

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület:

87/2026. (V. 28.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.

A Képviselő-testület a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat és intézményei 2025. évi konszolidált költségvetési beszámolóját az előterjesztés II/2. melléklete szerint elfogadja.

(Szavazott 17 fő: 13 igen, 4 nem)

Kovács Gergely elnök: Szavazásra bocsátja a 2025. évi maradvány elszámolásához kapcsolódó határozati javaslatot.

[A Képviselő-testület:

a.) jóváhagyja a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat költségvetési intézményei 2025. évi maradványát az előterjesztés III/1 melléklet C sora szerint, és úgy dönt, hogy az alaptevékenységnek az előterjesztés III/1 melléklet E sora szerinti szabad maradványát a költségvetési intézményektől elvonja;

b.) jóváhagyja a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Polgármesteri Hivatal 2025. évi maradványát az előterjesztés III/1 melléklet C sora szerint, és úgy dönt, hogy ezen maradványt a Polgármesteri Hivatal teljes összegében felhasználhatja;

c.) jóváhagyja a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2025. évi maradványát az előterjesztés III/1 melléklet C sora szerint;

d.) a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2025. évi, alaptevékenység körében keletkezett, konszolidált szabad maradványát 3.796.606.786 Ft összegben állapítja meg.

23/23 oldal

e.) felkéri a polgármestert, hogy a 2026. évi költségvetés 1. módosítására vonatkozó rendelettervezetben – a költségvetésbe a szabad maradvány terhére korábban már beépített 1.055.032.000 Ft összegű előirányzat figyelembevételével – gondoskodjon az Önkormányzat az előterjesztés III/1 melléklet E sora szerinti szabad maradványának felhasználásáról.]

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület:

88/2026. (V. 28.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.

A Képviselő-testület:

a.) jóváhagyja a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat költségvetési intézményei 2025. évi maradványát az előterjesztés III/1 melléklet C sora szerint, és úgy dönt, hogy az alaptevékenységnek az előterjesztés III/1 melléklet E sora szerinti szabad maradványát a költségvetési intézményektől elvonja;

b.) jóváhagyja a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Polgármesteri Hivatal 2025. évi maradványát az előterjesztés III/1 melléklet C sora szerint, és úgy dönt, hogy ezen maradványt a Polgármesteri Hivatal teljes összegében felhasználhatja;

c.) jóváhagyja a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2025. évi maradványát az előterjesztés III/1 melléklet C sora szerint;

d.) a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2025. évi, alaptevékenység körében keletkezett, konszolidált szabad maradványát 3.796.606.786 Ft összegben állapítja meg.

23/23 oldal

e.) felkéri a polgármestert, hogy a 2026. évi költségvetés 1. módosítására vonatkozó rendeletervezetben – a költségvetésbe a szabad maradvány terhére korábban már beépített 1.055.032.000 Ft összegű előirányzat figyelembevételével – gondoskodjon az Önkormányzat az előterjesztés III/1 melléklet E sora szerinti szabad maradványának felhasználásáról.

(Szavazott 17 fő: 13 igen, 4 nem)

4. napirendi pont: A személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátásokról szóló 55/2018. (XII. 17.) önkormányzati rendelet módosítása

Kovács Gergely elnök: A bölcsődei felvételi eljárás szabályozásának módosítása során a vagyona vonatkozó nyilatkozattételi kötelezettség kikerülne a szabályozásból. Ennek oka, hogy a vagyonyilatkozatok valóságtartalmának ellenőrzése korlátozottan megvalósítható, valamint a szülők részéről jelentős ellenállás tapasztalható. A jövedelmi helyzet vizsgálata továbbra is a felvételi eljárás része marad, ugyanakkor az alkalmazott jövedelmi értékhatárok emelésre kerülnének. A szabályozás kiegészülne a pótfelvételi eljárás bevezetésével, mivel a jelenlegi gyakorlat mellett több bölcsődében üres férőhelyek maradnak kihasználatlanul. A pótfelvételi lehetőség célja a férőhelyek hatékonyabb feltöltése és az ellátás kapacitásának jobb kihasználása.

Machács Mihály, a Népjóléti és Köznevelési Iroda irodavezetője: A szülői visszajelzések alapján a vagyonyilatkozati kötelezettséget többen kifogásolták, mivel annak tartalma nem ellenőrizhető teljeskörűen, ugyanakkor a személyes adatok megadása az érintettek számára zavaró. Több alkalommal, így nyílt napokon is megfogalmazódott az az igény, hogy erre az adatszolgáltatásra ne kerüljön sor. Adatvédelmi szempontból is felmerül, hogy személyes adat kizárólag akkor kerüljön bekérésre, ha annak világos célja van, és az adat ténylegesen felhasználható a döntéshozatal során. A korábbi időszakban, amikor a jelentkezők száma meghaladta a férőhelyek számát, a jövedelmi és vagyoni viszonyok szerepet kaptak a felvételi sorrend kialakításában. Jelenleg azonban a férőhelyek száma meghaladja a jelentkezők számát, így a kiválasztási rendszer ilyen jellegű differenciálása nem indokolt. A cél, hogy a felvételi eljárás egyszerűbbé és átláthatóbbá váljon, valamint jobban igazodjon a tényleges férőhely-kihasználtsághoz és a szülői igényekhez. A vagyonyilatkozat-tételre vonatkozó kötelezettséget jogszabály nem írja elő.

Kovács Gergely elnök: Az előterjesztést megtárgyalta a Jogi és Ügyrendi, valamint a Humán Bizottság.

Élő Norbert képviselő, a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: A Jogi és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és támogatta a rendeletalkotási javaslatot. A módosítás iránya jó, és nem jelenti a jelenlegi rendszerben az ellenőrzési mechanizmusok megszűnését. A jövedelmi viszonyok vizsgálata továbbra is a térítési díjak megállapításához kapcsolódóan fennmarad, és az ezzel összefüggő ellenőrzési feladatokat az illetékes iroda továbbra is ellátja. Jelenleg a bölcsődei férőhelyek száma meghaladja a jelentkezők számát, így a felvételi eljárásban nincs tényleges kapacitáshiány. A korábban alkalmazott vagyon- és jövedelmi alapú sorrendképzés gyakorlati jelentősége csökkent, mivel az elsősorban a jelentkezők rangsorolását szolgálta, nem pedig az elutasítás eszköze volt. A cél a férőhelyek teljes kihasználtságának biztosítása, valamint az intézmények üres kapacitásainak csökkentése.

Kocsis Borbála képviselő, a Humán Bizottság elnöke: A Humán Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és támogatta a rendeletalkotási javaslatot.

Kovács Gergely elnök: Kérdezi a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

Fonti Krisztina képviselő: Nem kizárólag a férőhelyek teljes kihasználása a cél, hanem a költségtérítések méltányos és igazságos megállapítása is. A javaslat arra irányult, hogy azon esetekben, amikor a szülő nem a teljes térítési díjat fizeti, a jövedelmi igazolás mellett a vagyoni helyzet igazolása is történjen meg. A jövedelmi adatok önmagukban nem minden esetben tükrözik a tényleges fizetőképességet, különösen olyan esetekben, amikor jelentős értékű ingatlanvagyon vagy egyéb vagyoni elemek állnak fenn, miközben a hivatalos jövedelem alacsonyabb szinten van bejelentve. Tettek javaslatot ennek kiküszöbölésére, de nem hallgatták meg őket, ezért nem tudják támogatni az előterjesztés rendeletalkotási javaslatát.

Élő Norbert képviselő: Nem arról van szó, hogy nincs jövedelemellenőrzés és nincs környezettanulmány. Megvizsgálják, hogy ha valamelyik szülő alacsony jövedelmen van bejelentve, akkor valóban rászorul-e a térítésidj-kedvezményre. Ha a környezettanulmány alapján úgy ítélik meg, hogy nem jogosult a térítésidj-kedvezményre, akkor nem fogja megkapni. A szakiroda vezetője ezt mondta el a bizottsági ülésen.

Machács Mihály, a Népjóléti és Köznevelési Iroda irodavezetője: Korábban is és jelenleg is a jövedelemvizsgálat, illetve a jövedelmi helyzet dönt a térítésidj-kedvezményről. A vagyon korábban is csak egy sorrendet állapított meg, korábban sem lehetett ellenőrizni a vagyon helyzetét ebben az eljárásban.

Élő Norbert képviselő: A vagyonvizsgálati elem a korábbiakban sem volt ténylegesen ellenőrizhető és a jövőben sem biztosított a megfelelő jogi és adminisztratív eszköztár annak hiteles vizsgálatára. A jövedelmi viszonyok vizsgálata ezzel szemben továbbra is a rendszer alapját képezi, amit az illetékes szakiroda több szempont figyelembevételével végez el. A jövedelmi adatok ellenőrzése ugyanakkor nem terjed ki a teljes vagyoni helyzet komplex feltárására, mivel a jelenlegi jogi keretek nem biztosítanak hozzáférést minden releváns pénzügyi információhoz, így például egyéb jövedelmekhez, megbízási díjakhoz, osztalékjövedelmekhez vagy egyes tőkejövedelmekhez sem. Ennek megfelelően a rendszer alapvetően a bevallott és igazolható jövedelmi adatokra épül. A szabályozás kialakításánál figyelembe vették azt is, hogy a teljes körű vagyonvizsgálat nem illeszthető be az önkormányzati hatáskörbe, és annak létrehozása aránytalan adminisztratív terhet

és új intézményi struktúra kialakításának szükségességét eredményezné. A cél, hogy a szociális és térítési rendszerben a jogosultságok vizsgálata olyan mértékig terjedjen, ami jogszerűen és ténylegesen ellenőrizhető, és ami nem igényel olyan hatósági jogosítványokat, amik az Önkormányzat számára nem állnak rendelkezésre. A szabályozás így a jelenlegi formájában a jövedelmi helyzet igazolására épül, és nem terjeszti ki a vizsgálatot a teljes vagyoni háttér részletes feltárására.

Fekete Orsolya képviselő: Bízna benne, hogy az, akinek módjában áll kifizetni a teljes térítést, az meg fogja tenni és nem folyamodik kedvezményhez. Nem várható el a Népjóléti és Köznevelési Iroda munkatársaitól, vagy az óvodavezetőtől, hogy megítélje adott család vagyoni helyzetét. Ha a Fidesz-frakciónak van olyan javaslata, ami reálisan beépíthető a rendeletbe, akkor osszák meg és az illetékes szakiroda megvizsgálja a lehetőségeket.

Fonti Krisztina képviselő: Korábban volt környezettanulmány, tehát bizonyára volt jogi alapja is. A Fidesz-frakció korábban tett javaslatot, de ezt nem vizsgálták meg. Kéri az illetékes szakirodát, hogy nézzenek utána a vagyonzvizsgálat és a környezettanulmány elkészítésére vonatkozó jogi háttérnek és írásban adjanak tájékoztatást a Képviselő-testület tagjai részére az eredményről. A bizottsági ülésen részletesen elmondta a javaslatát, de lehet, hogy a polgármester éppen kiment cigarettázni akkor és nem hallotta.

Kovács Gergely elnök: További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti rendeletalkotási javaslatot.

[A Képviselő-testület az előterjesztés 1. melléklete szerint megalkotja a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátásokról szóló 55/2018. (XII. 17.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 9/2026. (V. 29.) önkormányzati rendeletét.]

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület az előterjesztés 1. melléklete szerint megalkotja a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátásokról szóló 55/2018. (XII. 17.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 9/2026. (V. 29.) önkormányzati rendeletét.
(Szavazott 17 fő: 13 igen, 4 tartózkodás)

5. napirendi pont: A gyermekek védelmét biztosító pénzbeli és természetbeni ellátásokról szóló 40/2015. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosítása

Kovács Gergely elnök: A szociális keret teljes kihasználására vonatkozóan tesznek javaslatot. Bizonyos támogatási formáknál nőne az egy főre jutó havi jövedelemhatár, másrészt a vagyoni feltételt kivinnék abból a három ellátásfajtából és táborozásból, amiben eddig szerepelt.

Machács Mihály, a Népjóléti és Köznevelési Iroda irodavezetője: Tavaly május 1-jén változott a rendelet. Közben az elmúlt egy évben a településszintű támogatásoknál is változott a jövedelemhatár. Egyrészt a másik rendelethez igazítanak a jövedelemhatárokat, másrészt azt gondolják, hogy ezzel is elő tudják segíteni a felsorolt három támogatási forma magasabb szintű igénybevételét.

Kovács Gergely elnök: Az előterjesztést megtárgyalta a Jogi és Ügyrendi, valamint a Humán Bizottság.

Kocsis Borbála képviselő, a Humán Bizottság elnöke: A Humán Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és támogatta a rendeletalkotási javaslatot.

Élő Norbert képviselő, a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: A Jogi és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és támogatta a rendeletalkotási javaslatot. A bizottsági egyeztetések során felmerült, hogy a jelenlegi jövedelemhatárok már nem olyan magasak. Az egy főre jutó jövedelmi határ 640.000 forint körüli szintje mellett egy család esetében a háztartási összjövedelem megközelítheti az 1.000.000 forintot, ami alapján a támogatotti kör kiterjedése jelentősnek tekinthető. A jelenlegi rendszerben egyre szűkebb azon személyek köre, akik a szociális és térítési támogatások szempontjából ténylegesen rászorulónak minősülnek. A korábbi időszakhoz képest, amikor az alacsonyabb jövedelemhatárok miatt több kérelmező nem jutott támogatáshoz, a jelenlegi szabályozás már kevésbé korlátozó jellegű. A szociális támogatási keretek felhasználása csak akkor biztosítható teljes mértékben, ha a jogosultsági feltételek mellett ténylegesen elegendő számú igénylő is van. Amennyiben a jövedelmi határok további emelése történik, az a jogosulti kör további bővülését eredményezheti, ami a támogatási rendszer átalakulását vonhatja maga után. A rendszer fenntarthatósága szempontjából a jövedelemhatárok és a támogatási célok közötti egyensúly fenntartása szükséges.

Kovács Gergely elnök: A támogatás nagyobb, csak nincs feltétlenül mindig számszerűsítve. A szociális bérlakásban élők gyakorlatilag szociális támogatást kapnak azzal, hogy minimális díj ellenében élhetnek a lakásokban. Kérdezi a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

dr. Novák István képviselő: Nem biztos, hogy tökéletesen osztják fel a pénzeket, de törekedni kell arra, hogy méltányos legyen és azoknak tudjon segíteni az Önkormányzat, akik valóban rászorulnak.

Kovács Gergely elnök: További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti rendeletalkotási javaslatot.

[A Képviselő-testület az előterjesztés 1. melléklete szerint megalkotja a gyermekek védelmét biztosító pénzügyi és természetbeni ellátásokról szóló 40/2015. (XII. 22.) önkormányzati rendeletének módosításáról szóló 10/2026. (VI. 5.) önkormányzati rendeletét.]

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület az előterjesztés 1. melléklete szerint megalkotja a gyermekek védelmét biztosító pénzügyi és természetbeni ellátásokról szóló 40/2015. (XII. 22.) önkormányzati rendeletének módosításáról szóló 10/2026. (VI. 5.) önkormányzati rendeletét.
(Szavazott 17 fő: 17 igen)

6. napirendi pont: A közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 13/2014. (III. 24.) önkormányzati rendelet módosítása

Kovács Gergely elnök: A kutyatartással összefüggő szabályozás két ponton módosulna. Az egyik módosítás szerint a közterületen kedvtelésből tartott állatot sétáltató személy köteles lenne olyan eszközt, így különösen az ürülék összegyűjtésére alkalmas zacskót magánál tartani, ami alkalmas az állat által hátrahagyott szennyeződés eltávolítására. Ennek elmulasztása önálló jogsértésként szankcionálható lenne. A másik módosítás a zöldfelületek és parkok használati rendjéhez kapcsolódik, ami szerint a jelenleg is fennálló, kutyák bevitelét tiltó táblákkal jelölt területeken a szabály megsértése kifejezetten szankcionálhatóvá válna. Az előterjesztést megtárgyalta a Jogi és Ügyrendi, valamint a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság.

Élő Norbert képviselő, a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: A Jogi és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és támogatta a rendeletalkotási javaslatot. Nem csak a kedvtelésből tartott kutyákra vonatkozik a rendelet módosítása, hanem macskára vagy nyestre egyaránt. Ha mondjuk valaki szántani megy lóval a játszótérre, az beengedhető, mivel munkaállatnak minősül. Ez egy kiskapu, mert, ha valaki a nyestet egerek megfogására használja, akkor az már munkaállatnak minősül.

Fekete Orsolya képviselő, a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke: A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és támogatta a rendeletalkotási javaslatot.

Kovács Gergely elnök: Kérdezi a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

Mónus Angéla képviselő: Több esetben hiányos a rendelet szövegezése. A szankció nem a tényleges szennyezés elhárításának elmulasztása, hanem pusztán az eszköz meglétének hiánya lenne. Mi történik akkor, amikor az ellenőrzés időpontjában az állat már elvégezte a dolgát, az ürülék eltávolítása már megtörtént, viszont az ellenőrzött személynél nem található az előírt eszköz? Akkor kap egy 200.000 forint értékű büntetést? Szintén problémát jelent, hogy a „zacskó” fogalma nincs pontosan meghatározva. Nem egyértelmű, hogy kizárólag erre a célra gyártott gyűjtőzacskó felel meg, vagy bármilyen alkalmas eszköz, így például papírsebkeendő is elfogadható. A másik szabályozási elem, a tiltott zöldterületekre történő állatbeviteli tilalom megszegése esetében is fontos, hogy a rendelkezés egyértelműen meghatározza a tilalom hatályát és az ellenőrzés feltételeit. A parkokra vonatkozó szabályozás esetében pontosítás szükséges, hogy a rendelet hatálya a XII. kerület közigazgatási területére terjed ki, ugyanakkor nem minden park önkormányzati tulajdonban vagy kezelésben áll. A rendeleten kívül, nyilvántartásban szerepeltetni kellene az önkormányzati tulajdonú közparkokat, amit az Önkormányzat honlapján is közzé kell tenni, külön kezelve a fővárosi fenntartású és a magánkezelésű zöldterületektől.

dr. Kukó Melinda, a Hatósági Iroda irodavezetője: A rendeletben a „zacskó” fogalmának részletes meghatározása nem kerül rögzítésre, mivel a szabályozás célja egy közérthető és egyértelmű kötelezettség megállapítása, ami szerint a kutyasétáltatás során az állattartónak rendelkeznie kell ürülék felszedésére alkalmas eszközzel. A rendelkezés logikája alapján a kötelezettség nem a tényleges tettenéréses szituációkra épül, hanem preventív jellegű, ami alapján a felelős állattartás része a póráz és az ürülék felszedésére alkalmas eszköz megléte a sétáltatás teljes ideje alatt. Ennek ellenőrzése a közterület-felügyelet feladata, ami a helyszíni körülmények alapján vizsgálja, hogy az adott eszköz alkalmas-e az ürülék eltávolítására, ideértve a papírsebkeendőt vagy más hasonló eszközt is. Amennyiben a maximum 50.000 forint összegű helyszíni bírsággal nem ért egyet és úgy ítéli meg, hogy a nála lévő zsebkeendő, vagy az ő speciális helyzete méltánylást igényel,

akkor élhet azon jogával, hogy a helyszíni bírságot nem írja alá és inentől kezdve feljelentéssé alakul és ezt majd a közigazgatási eljárás során tudja nyilatkozattal, illetőleg személyes meghallgatás keretében jegyzőkönyvben bediktálni. A tiltott zöldfelületek és parkok vonatkozásában a szabályozás célja, hogy azok a területek, ahol a kutyák bevezetése tiltott, a kijelölt rendeltetésüknek megfelelően, védett állapotban maradjanak. Ezek között szerepelnek önkormányzati, fővárosi és magánkezelésű területek is, azonban a rendelet elsősorban a közterületekre fókuszál. A gyakorlatban a tiltás jelölése a helyszíni táblák alapján történik, amik egyértelműen jelzik a használati korlátozást. A szabályozás célja a köztisztaság fenntartása és annak biztosítása, hogy a közösségi használatú zöldterületek tiszták és használható állapotban maradjanak, tekintettel arra is, hogy a lakossági visszajelzések alapján a köztisztasági problémák jellemzően folyamatosan jelen vannak a sűrűn lakott területeken és egyes parkok környezetében.

dr. Novák István képviselő: Abszolút jogos elvárás, hogy aki kutyát sétáltat annál mindig, minden esetben legyen egy olyan zacskó, ami számos helyen beszerezhető, nem egy különlegesség, nem drága. Mindig, minden esetre legyen felkészülve.

Mónus Angéla képviselő: A szabályozás kapcsán felmerül, hogy az ellenőrzés gyakorlati végrehajtása során értelmezési kérdések is jelentkezhetnek, különösen annak tekintetében, hogy a jogsértés megállapítása milyen helyzetben, illetve milyen ellenőrzési mód mellett történik. A rendeleti szabályozás nem a tettenéréshez kötött eszközhordási kötelezettség ellenőrzésére épül, hanem a közterületi magatartási szabályok általános betartására. A zöldfelületek és parkok használatát érintő rendelkezések esetében a szabályozás többféle tulajdonosi és kezelői struktúrával érintett területekre terjed ki, amik között önkormányzati, fővárosi és magántulajdonban álló, illetve vegyes használatú területek is találhatóak. Ebből következően a szabályozás alkalmazása során figyelembe kell venni a különböző tulajdoni és kezelési viszonyokat is. A rendelet hatálybalépésével összefüggésben átmeneti időszak alakulhat ki, amiben a lakosság tájékoztatása kiemelt jelentőségű. A szabályok ismerete nem tekinthető automatikusnak, ezért a megfelelő kommunikáció és jelölés biztosítása szükséges annak érdekében, hogy a jogkövetés elősegíthető legyen. A területek pontos kijelölésének és jelölési rendje is fontos, beleértve a táblák elhelyezésének, valamint az érintett parkok és zöldfelületek körének meghatározását.

Vadász Gábor alpolgármester: Gyakorló kutyatulajdonos és jómagam is aktívan részt vett az előterjesztés benyújtásában. Az, hogy valaki nem ismer egy jogszabályt, az nem mentesít annak betartása alól. Fontos ugyanakkor, hogy egy ilyen módosítást megfelelően kommunikáljon az Önkormányzat. Jelenleg hat kutyás fórum megtartása van szervezés alatt a kutyafuttatókban, a kutyafuttatókra szabályrendszert fognak kifüggeszteni és a kutyatulajdonosokat is folyamatosan edukálni fogják, hogy változnak a szabályok. Kikérik majd a véleményüket a jövőbeni szabályváltozásokról. Egy kutyatartónak szinte minden ruhája zsebében van kutyapiszok gyűjtő zacskó. Ha mégis elfogy, akkor a kerületben körülbelül 300 helyen talál kutyapiszok-szemetest, ahonnan zacskót is tud magához venni. A szabályozás módosításának egyik indoka az, hogy a hatályos rendelkezések alapján szankció kiszabására kizárólag abban az esetben van lehetőség, ha a rendész a jogsértő cselekményt közvetlenül észleli, különösen azt a helyzetet, amikor az állat ürítése megtörténik, és a tulajdonos a helyszínt a szennyezés eltakarítása nélkül elhagyja. A módosítás célja annak biztosítása, hogy a jogkövetkezmények alkalmazására szélesebb körben legyen lehetőség, amennyiben a körülmények alapján megalapozottan feltételezhető a közterület-használati szabályok megsértése. A közterületi tisztaság fenntartása különösen a kerület alacsonyabban fekvő részein fontos, ahol a lakossági visszajelzések alapján a kutyapiszok és az ezzel összefüggő szennyeződések rendszeres problémát jelentenek. A zöldfelületek és parkok használatát érintő szabályozás kialakításának másik eleme a piktogramok és tiltó jelzések egységesítése. A szabályozás célja, hogy a kerületben megvalósuló kisebb zöldfelületi fejlesztések hosszú távon is megőrizték állapotukat,

és ne következzen be azok gyors degradációja a nem rendeltetésszerű használat következtében. A szabályozás ezért a közterületi zöldfelületek védelmét és fenntartását szolgálja, annak érdekében, hogy az önkormányzati forrásból megvalósított fejlesztések hosszabb távon is megőrizték állapotukat. A végrehajtás során kiemelt jelentősége van a lakosság megfelelő tájékoztatásának, valamint a jelzések egyértelmű és jól látható kihelyezésének. A több tulajdonos vagy több kezelő bevonásával működő területek esetében különösen fontos az érintett felekkel történő egyeztetés és az egységes jelölési rend kialakítása. Ennek keretében a szabályozás kiterjed olyan közterületekre is, ahol a használati rend differenciált, így például a különböző funkciójú parkok esetében meghatározásra kerülnek a kutyával látogatható, illetve a kutyától elzárt területek is, megfelelő jelöléssel és tájékoztatással ellátva.

Mónus Angéla képviselő: A bizottsági ülésen az hangzott el, hogy a rendelet megjelenését követően egyeztet az Önkormányzat a többi parktulajdonossal vagy azok fenntartójával. Erre hívta fel a figyelmet, hogy szerinte ez már késő.

Vadász Gábor alpolgármester: A Városmajor esetében már a rendelet megalkotása előtt egyeztetett az Önkormányzat a Főkert munkatársaival, a javaslatokat közösen fogalmazták meg arra vonatkozóan, hogy a park mely területén lehessen majd póráz nélküli használatot engedélyezni. Lakossági fórumot is tartott az Önkormányzat, ahol a szabályalkotásról is beszéltek.

Kovács Gergely elnök: További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti rendeletalkotási javaslatot.

[A Képviselő-testület az előterjesztés 1. melléklete szerint megalkotja a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 13/2014. (III. 24.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 11/2026. (VI. 5.) önkormányzati rendeletét.]

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület az előterjesztés 1. melléklete szerint megalkotja a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 13/2014. (III. 24.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 11/2026. (VI. 5.) önkormányzati rendeletét.
(Szavazott 16 fő: 16 igen)

7. napirendi pont: A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet módosítása

dr. Bitskey Botond jegyző: A Szervezeti és Működési Szabályzat (továbbiakban: SzMSz) kismértékű módosítására tett javaslatot. Az egyik módosítás a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság által gyakorolt átruházott hatásköröket egészítené ki feladatkörökkel. A másik módosítás a hivatal belső struktúráját érinti. Hosszú évek óta működik egy iroda meglehetősen összetett feladatkörrel. Ez az Anyakönyvi és Szolgáltatási Iroda, ami egyrészt ellátja az anyakönyvi feladatokat, másrészt pedig a fenntartási, szolgáltatási és az iktatási és iratkezelői feladatokat. Az anyakönyvi feladatok egy olyan speciális, egyedi tudást igénylő és olyan belső koherenciával rendelkező csoport jelenleg is, ami indokoltá teszi, hogy külön irodaként működjön. Javasolja, hogy a jövőben külön működjön az anyakönyvi iroda és a fenntartási iroda, ami továbbra is ellátna az iratkezelői feladatokat. A benyújtott módosítás nem minősül úgynevezett „salátatörvénynek”,

bármennyire két teljesen eltérő tárgykört érint. Az SzMSz az önkormányzati törvény alapján egy összetett tartalmú, számos szabályozást tartalmazó rendelet. Magában foglalja a Képviselő-testület működésére vonatkozó, a hivatal összetételére, az átruházott hatáskörökre vonatkozó egyéb tárgyköröket is. Felmerült, hogy ugyan egy rendeletet módosítanak, de nem volna-e célszerű azokat külön-külön rendeletben módosítani. Meglátása szerint nem, inkább a jogbiztonságra hatna, hogy ha egy rendeletet két-három rendeletben módosítanának. Hogyha egy rendeletet módosít a Képviselő-testület egy ülésén, akkor szerinte a jogbiztonság inkább abba az irányba billenti erre a kérdésre a választ, hogy azt egy rendeletben módosítsa, ne pedig külön tárgykörönként. Ez a rendlettervezet ráadásul meglehetősen kis mértékű módosításokat tartalmaz.

Kovács Gergely elnök: Az előterjesztést megtárgyalta a Jogi és Ügyrendi, valamint a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság.

Élő Norbert képviselő, a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: A Jogi és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és támogatta a rendeletalkotási javaslatot.

Fekete Orsolya képviselő, a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke: A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és támogatta a rendeletalkotási javaslatot.

Kovács Gergely elnök: Kérdezi a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

dr. Novák István képviselő: Az SzMSz jelenlegi módosítása logikus és támogatható kisebb módosítási javaslatokat tartalmaz. Ezért is volt számára meglepő, hogy amikor ő nyújtott be az előző képviselő-testületi ülésre szintén egy kisebb módosítást, akkor az volt a válasz, hogy ilyen apró lépésekben nem érdemes módosítani a rendeletet. Akkor a polgármester mondta, hogy szeptemberre várható egy komplex SzMSz módosítás. Bízunk benne, hogy az már egy teljes képet figyelembe vevő, a képviselőkkel előzetesen egyeztetett módosítást fog tartalmazni.

Fonti Krisztina képviselő: Nem ez az első eset, hogy a polgármester vagy a jegyző úgynevezett „salátatörvényt” nyújt be a Képviselő-testület elé. Ismét előfordul, hogy egy határozati javaslatban két fajsúlyos döntést kell meghozni, amit egyszer már egy másik rendeletmódosítás esetén kértek, hogy ne így történjen. Tegyük lehetővé azt, hogy külön-külön tudjanak szavazni adott témát érintően. Meg lehet oldani, hogy adott előterjesztés több határozati javaslatot tartalmazzon, ahogy az a következő napirendi pont esetében is fog történni. Továbbra is fenntartja, hogy egy „salátarendeletalkotás” történik jelen előterjesztés esetében, de tekintettel a téma fontosságára meg fogja szavazni azt a Fidesz-frakció és eltekintenek a rejtett csapdáktól.

Kovács Gergely elnök: További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti rendeletalkotási javaslatot.

[A Képviselő-testület az előterjesztés 1. melléklete szerint megalkotja a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 12/2026. (VI. 5.) önkormányzati rendeletét.]

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület az előterjesztés 1. melléklete szerint megalkotja a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló

12/2026. (VI. 5.) önkormányzati rendeletét.
(Szavazott 16 fő: 16 igen)

Szűnet.

8. napirendi pont: Kerületi építési szabályzatok módosítása a védett értékek megőrzése érdekében

Kovács Gergely elnök: A módosítás célja a helyi védettség alatt álló épületek védelmének erősítése, mivel a jelenlegi szabályozás nem biztosít kellően hatékony szankciós és visszatartó eszközöket az ilyen épületek elbontásának vagy állapotuk súlyos leromlásának megakadályozására. A tapasztalatok alapján előfordulhat, hogy egy védett épületet lebontanak, vagy annak állagromlása olyan mértéket ér el, hogy az épület végül összeomlik. A javaslat lényege, hogy ilyen esetekben jelentősen csökkenjenek az érintett telek beépítési lehetőségei. Amennyiben a helyi védettség alatt álló épületet elbontják, vagy annak pusztulása a tulajdonos mulasztásával összefüggésben következik be, a telekre vonatkozó beépítési paraméterek jelentős korlátozás alá esnének. A szabályozás szerint a maximális beépíthetőség 10 százalékra, a szintterületi mutató pedig 0,1-re csökkenne, ami egy 1.000 négyzetméteres telek esetében hozzávetőlegesen egy 100 négyzetméteres, földszintes épület létesítését tenné lehetővé. A korábbi szabályozás bizonyos esetekben nem eredményezett tényleges visszatartó hatást. Előfordulhatott ugyanis, hogy egy védett épület elbontását követően az új építés lehetősége a telek hasznosítása szempontjából kedvezőbb helyzetet teremtett, mint a védett épület megőrzése. Ez a gyakorlat ellentétes a helyi értékvédelem céljaival.

Péterffy Márton főépítész: Fél éve készülnek a szigorítás bevezetésére, mert az eddigi szankciók nem bírtak elég visszatartó erővel. Bízunk benne, hogy az értékcsökkenési lehetőség kellően elrettentő lesz ahhoz, hogy ne romboljanak le védett értékeket a XII. kerületben.

Kovács Gergely elnök: Az előterjesztést megtárgyalta a Jogi és Ügyrendi, valamint a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság.

Élő Norbert képviselő, a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: A Jogi és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és támogatta a rendeletalkotási javaslatokat.

Fekete Orsolya képviselő, a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke: A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és támogatta a rendeletalkotási javaslatokat.

Kovács Gergely elnök: Kérdezi a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

Fonti Krisztina képviselő: A Fidesz-frakció alapvetően támogatja a kerületi építési szabályzat ilyen jellegű módosítását. A Kúria korábban egy másik módosítás kapcsán úgy döntött, hogy nem lehet közigazgatási eljárással szankcionálni, vagy szankcionálható esetekben ilyen büntető jellegű jogalkotással élni. Egy esetleges kúriai felülvizsgálat során a jelenlegi módosítás megállná a helyét?

dr. Bitskey Botond jegyző: Az előkészítés során nem merült fel jelen módosítás kapcsán, hogy bármilyen probléma lenne. Az említett másik módosítás kapcsán a büntető jellegű kívül egy kettő szankcionálási probléma is felmerült. Jelen esetben ilyenről nincs szó.

dr. Novák István képviselő: A veszélyben lévő értékek felújítását vagy jókarbantartását hogyan tudná elősegíteni az Önkormányzat? Azokat az épületeket, amik magántulajdonban vannak, védett értékek, de mégiscsak az látszik, hogy a tulajdonosa nem foglalkozik vele és csak vár és vár, és majd egyszer össze fog dőlni.

Péterffy Márton főépítész: Ennek a megoldásával is terveznek foglalkozni. Jelenleg a településtervezési készítése az elsődleges, amiben kéri a képviselők részvételét és javaslatát.

Élő Norbert képviselő: A szabályozás jogszerűségét bizottság nem tárgyalta részletesen. A kúriai gyakorlat alapján a szankciók megítélésénél elsősorban az vizsgálendő, hogy azok konfiskáló jellegűek-e. A jelenlegi javaslat esetében erről nem beszélhetnek, mivel a szabályozás olyan helyzetre vonatkozik, amikor a tulajdonos a védett épületet saját döntése alapján elbontja, vagy hagyja megsemmisülni. Ezt követően az ingatlan továbbra is a tulajdonában marad, és a telek beépítésére is lehetősége van, igaz, jelentősen korlátozott paraméterek mellett. Egy 1.000 négyzetméteres telken például továbbra is építhető lenne egy 100 négyzetméteres épület. Ezért nem vagyonelevonásról van szó, hanem egy olyan korlátozásról, ami a védett épület megszüntetésének következménye. Várhatóan lesznek olyan tulajdonosok, akik bírósághoz fordulnak majd arra hivatkozva, hogy a szabályozás vagyonszökkenést okoz számukra. A Kúria számos esetben foglalkozott már olyan adózási ügyekkel, ahol a túlzott mértékű terhelés konfiskáló jellegűnek minősült. A bírói gyakorlat jellemzően az értékarányosságot vizsgálja, és bizonyos esetekben a vagyontárgy értékéhez képest aránytalanul magas adóterhek miatt semmisítette meg a szabályozást. A védett épületek megóvását szolgáló településrendezési korlátozások nem azonos természetűek az adóemelésekkel, ezért eltérő megítélés alá eshetnek. A jövőben várhatóan fokozott szerepet kapnak azok a szankciók és büntetési tételek, amiket az Önkormányzat a védett épületek megóvása érdekében alkalmazni kíván, ezért célszerű ezek jogi megalapozottságát előzetesen áttekinteni.

Kovács Gergely elnök: További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti első rendeletalkotási javaslatot.

[A Képviselő-testület az előterjesztés 1. melléklete szerint megalkotja az Észak-Hegyvidék Kerületi Építési Szabályzatáról szóló 26/2020. (XI. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 13/2026. (VI. 5.) önkormányzati rendeletét.]

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület az előterjesztés 1. melléklete szerint megalkotja az Észak-Hegyvidék Kerületi Építési Szabályzatáról szóló 26/2020. (XI. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 13/2026. (VI. 5.) önkormányzati rendeletét.

(Szavazott 17 fő: 17 igen)

Kovács Gergely elnök: Szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti második rendeletalkotási javaslatot.

[A Képviselő-testület az előterjesztés 5. melléklete szerint megalkotja a Dél-Hegyvidék Kerületi Építési Szabályzatáról szóló 36/2021. (XII. 14.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 14/2026. (VI. 5.) önkormányzati rendeletét.]

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület az előterjesztés 5. melléklete szerint megalkotja a Dél-Hegyvidék Kerületi Építési Szabályzatáról szóló 36/2021. (XII. 14.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 14/2026. (VI. 5.) önkormányzati rendeletét.

(Szavazott 17 fő: 17 igen)

Kovács Gergely elnök: Szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti harmadik rendeletalkotási javaslatot.

[A Képviselő-testület az előterjesztés 9. melléklete szerint megalkotja a Kissvábhegy Kerületi Építési Szabályzatáról szóló 35/2021. (XII. 14.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 15/2026. (VI. 5.) önkormányzati rendeletét.]

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület az előterjesztés 9. melléklete szerint megalkotja a Kissvábhegy Kerületi Építési Szabályzatáról szóló 35/2021. (XII. 14.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 15/2026. (VI. 5.) önkormányzati rendeletét.

(Szavazott 17 fő: 17 igen)

Kovács Gergely elnök: Átadja a szót Fonti Krisztina képviselő részére, aki ügyrendben kért szót.

Fonti Krisztina képviselő: Az ominózus címet ki lehet mondani nyílt ülésen?

Fonti Krisztina képviselő későbbi felszólalásában szó szerint kérte jegyzőkönyvbe venni a polgármester következő felszólalásában elmondottakat.

Kovács Gergely elnök: Szerintem igen, a hatósági ügyet nem lehet. Ha jól... tehát ugye jelenleg az a helyzet, hogyha valaki több házat épít egy telekre és mélygarázsokat épít a házak alá, akkor neki... tehát ő kifejezetten rosszul jár, hogyha, úgy építi meg a kocsilehajtót, hogy egy lehajtó van és utána össze vannak kötve az épületek a föld alatt, mert akkor ezek az épületek egy épületnek számítanak és emiatt kevesebb rendeltetési egységet tud kialakítani. A jogalkotói szándék az az volna, hogy ne kelljen adott esetben öt rámpát építeni, hanem elég legyen egy helyen lemenniük az autóknak a föld alá és ott el tudjanak jönni, jutni minden épülethez és emiatt ne csökkenjen a maximálisan megengedett rendeltetési egység-szám. És ugye ennek kivitelezésére vezet be az épülettömeg fogalmát, vagy vezetné be a rendelet, ami az épületek föld feletti részét jelenti és akkor így definiálná. Akkor átadnám főépítész úrnak a szót.

Péterffy Márton főépítész: A rendelkezés egy építéshatósági gyakorlatból ered, ami szerint az építéshatóság nem tekinti önálló épülettömegnek azokat az eseteket, amikor egy mélygarázs több épülettömeget szolgál ki. A jogalkotói szándék eredetileg az volt, hogy a beépítés több kisebb épülettömeg formájában valósuljon meg, a villaépületek jellegét és tömegalakítását idézve. A szabályozás következtében azonban a terepszint alatti kapcsolatok leválasztási kötelezettsége olyan kényszerű építészeti megoldásokat eredményez, amik közül az egyik jellemző forma a hosszú, nyitott rámpa kialakítása. Ez a megoldás tájképi szempontból kedvezőtlen hatást vált ki, és tájsebként jelenik meg a kerületben. A gyakorlat több megvalósult vagy folyamatban lévő épület esetében is ilyen jellegű településképi problémát eredményezett. Ennek elkerülése érdekében készült a módosítás, ami a településkép védelmét szolgálja.

Fonti Krisztina képviselő: Ismét egymásnak ellentmondó állítások hangzottak el, mivel a bevezetőben a polgármester arról beszélt, hogy a módosítás több rendeltetési egység kialakítására teremt lehetőséget, noha korábban többször az ellenkezője hangzott el. Kéri, hogy a polgármester által elmondottakról szó szerinti jegyzőkönyv készüljön. A Stromfeld Aurél út 9. számhoz kapcsolódó kerületi építési szabályzat módosítást nem támogatja, azzal továbbra sem ért egyet, és meggyőződése, hogy a javaslatban szereplő pontok elfogadása esetén a polgármester a hegyvidéki mini lakóparkok létrehozójaként marad meg a kerület lakóinak emlékezetében. Amennyiben a Stromfeld Aurél út 9. szám tulajdonosainak támogatása településrendezési szerződés megkötése nélkül is cél, akkor kizárólag a Dél-Hegyvidéki kerületi építési szabályzat elfogadása indokolt, és nem célszerű a kerület más területeinek szabályozását is kedvezőtlenül érinteni. A trafóház ingatlanát korábban jelentősen a piaci érték alatt értékesítették a tulajdonosok részére, legalább ezt a kedvezményt ne adják oda nekik.

Kovács Gergely elnök: Lehet félreérthetően fogalmazott korábban. A módosítással semmilyen paraméter nem nőne, a rendeltetési egység száma nem lenne több. A jelenlegi szabályozás abba az irányba viszi az építkezőket, hogy szeretnék kihasználni a megengedett rendeltetési egység-számot. Ahhoz, hogy ezt megtehessek a mélygarázsok esetén, külön lejtőket építenek minden egyes épülethez, ami azt fogja jelenteni, hogy a kertbe értelemszerűen több terület lesz leaszfaltozva.

Visi Piroska képviselő: A változás mennyiben érinti az építménymagasságot? A változtatás következtében azok az épülettömegek, amiket közös mélygarázs köt össze, a hatósági gyakorlat alapján egy épületnek minősülhetnek, függetlenül attól, hogy két, három, négy vagy akár öt különálló toronyszerű épülettömeg helyezkedik el a közös mélygarázs felett. Amennyiben ezek egy épületnek számítanak, akkor az építménymagasságot is az egy épületre vonatkozó szabályok szerint kell számítani, ami jelentős eltérésekhez vezethet a kialakuló beépítési tömegek tekintetében. Korábban különálló épületek esetén minden egyes épületnek önállóan kellett megfelelnie az előírt minimum- és maximumértékeknek. Ha lehetővé válik, hogy egy közös mélygarázsra több épülettömeg épüljön, és azok egy épületnek minősüljenek, akkor az építménymagasság számítása során olyan megoldások is alkalmazhatók, amiknél egyes épülettömegek jelentősen magasabbak, mások pedig alacsonyabbak, miközben az összesített számítás továbbra is megfelel az előírásoknak.

Élő Norbert képviselő, a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: A Jogi és Ügyrendi Bizottság nem támogatta az előterjesztés erre vonatkozó határozati javaslatát. A tömegalakításra vonatkozó szabályok módosításának egyik legfontosabb következménye, hogy míg az 1.500 négyzetméteres telkeken továbbra sem válik lehetővé villapark jellegű beépítés, a 2.000 négyzetméteres telkeken, ahol négy lakás építhető, már nem feltétlenül egy négylakásos társasház kialakítására kerül sor, hanem négy különálló, kisebb villa is megvalósítható. Ez lakópark jellegű beépítést eredményezhet, ami egyúttal a telkek értékének növekedésével jár. A szabályozás jelentős költségcsökkentést eredményezhet a beruházók számára, mivel bizonyos esetekben nem szükséges rámpa építése. Egy hozzávetőleg 300 négyzetméteres rámpa kivitelezési költsége becslése szerint elérheti a 150 millió forintot, amit így a fejlesztő megtakaríthat. A Bizottság ezért nem támogatta a javaslatot, és azt kezdeményezte, hogy a kedvezőbbé váló beépítési lehetőségek esetén településrendezési szerződés megkötésére kerüljön sor. Mivel a módosítás már nem több száz telektulajdonost érint, hanem a korábbi elképzelésekhez képest jóval szűkebb kört, fontos lenne, hogy az Önkormányzat a keletkező értéknövekedésből részesedjen. A módosítás egyszerre eredményez telekérték-növekedést és költségcsökkenést a fejlesztők oldalán, ezért az Önkormányzatnak mérlegelnie kell, hogy ezt az előnyt ellenszolgáltatás nélkül biztosítja-e, vagy valamilyen feltételhez köti. Célszerű lenne meghatározni egy olyan hozzájárulást vagy kötelezettséget, ami biztosítja, hogy az Önkormányzat is részesüljön az így létrejövő gazdasági előnyből. Az építménymagasság számításával kapcsolatban a bizottsági ülésen felmerült az átlagolás kérdése, de az hangzott el, hogy

nem átlagos építménymagasságot, hanem más, a párkánymagassághoz kapcsolódó mutatót vesznek figyelembe. Az a tájékoztatás hangzott el, hogy nem lehetséges egy rendkívül alacsony és egy rendkívül magas épülettömeg együttes alkalmazásával kijátszani a szabályokat, ezért arra vár választ, hogy ez az álláspont továbbra is fennáll-e. A javaslatot sem a Bizottság, sem személy szerint ő nem támogatja. Szerinte olyan államigazgatási döntésről van szó, ami jogi eszközökkel anyagi előnyt biztosít befektetők számára, ezt pedig nem tartja helyesnek. A trafóházat szerinte nem alacsony áron értékesítették, hanem kifejezetten magas vételáron adták el. Egy körülbelül kétmillió forint értékű transzformátorért tizenötmillió forintos vételárat fizettek, és amikor korábban negyvenötmillió forintos értékesítési ár merült fel, a vevő már egy tizennyolcmillió forintos ajánlatot is azonnal elfogadott. Ebből arra következtet, hogy a fejlesztők számára a szabályozási változásokból fakadó költségcsökkentés jelentős gazdasági előnyt jelent. A módosítás egyik pozitívuma a nagyobb zöldfelületek kialakulásának lehetősége, de erre nincs garancia. A teraszok kialakítására vonatkozó szabályozás továbbra is hiányos, és a gyakorlatban előfordulhatnak olyan megoldások, amik során az építési engedélyezési vagy használatbavételi eljárás idején még nem minősül terasznak egy adott építményrész, később azonban ténylegesen azzá válik. A szabályozás mögött meghúzódó célokat nem vitatja, különösen azt, hogy kevesebb tájseb és kedvezőbb településképi hatás alakuljon ki, de a létrejövő értéknövekedésből és költségmegtakarításból az Önkormányzatnak is részesednie kell, nem kizárólag a befektetőknek.

Fekete Orsolya képviselő, a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke: A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság is tárgyalta az előterjesztést és támogatta azt. Szintén felmerült az épület átlagmagasság számítása és a tájsebek kérdése. A közös mélygarázs kialakítása esetén a felszint jelentős mértékben meg kell bontani, ugyanakkor, ha nem szükséges az épületeket megkerülő rámpák kialakítása, akkor nagyobb összefüggő zöldfelületek maradhatnak meg. Ez a szempont nem feltétlenül a Stromfeld Aurél út 9. szám alatt található telek környezetére vonatkozik, ahol a fakivágások már korábban megtörténtek, hanem elsősorban a jövőbeni fejlesztések esetében lehet jelentősége.

Péterffy Márton főépítész: Az épület vagy épületek minősítésének kérdése az épületmagasság meghatározására is hatással lehet. A felvetett kérdés nem arra irányult, milyen építészeti megoldások válhatnak lehetővé a rámpák elhagyásával, illetve milyen teraszok épülhetnek a jövőben. A tulajdonost jog illeti meg arra, hogy az ingatlanán a hatályos szabályozás által meghatározott keretek között építkezzen, és amennyiben a beruházás megfelel az előírt paramétereknek, nem látja indokoltnak annak szankcionálását. Amennyiben a szabályozás változatlan marad, továbbra is lehetőség lesz olyan rámpák kialakítására, amik kedvezőtlenül érinthetik a szomszédos telkeket, veszélyeztethetik a környező növényállományt, valamint tájsebek kialakulásához vezethetnek. A jelenlegi módosítás megfelelő irányt jelölhet ki, ugyanakkor további pontosításra és finomhangolásra szorulhat. A készülő településterv kidolgozása során lehetőség nyílik a szabályozás további vizsgálatára és szükség szerinti korrekciójára.

Visi Piroska képviselő: A szabályozási módosítás mögött nemes célok azonosíthatók, különösen a rámpák elkerülése és a kedvezőtlen településképi hatások mérséklése, de látni kell, hogy amennyiben a jelenlegi jogalkalmazás alapján a közös mélygarázzsal összekapcsolt épülettömegek egy épületnek minősülnek, az a gyakorlatban ösztönözheti a beruházókat arra, hogy a panoráma kihasználása érdekében a korábbi szabályozáshoz képest magasabb épülettömegeket valósítsanak meg. Ez olyan helyzetet teremthet, amiben a korábban épülettömegenként korlátozott magassági paraméterek helyett egy összefüggő épületként értelmezett beépítés jelenhet meg, ami a kerületben nem kívánatos magasabb beépítésekhez vezethet. Ez a szabályozási megoldás olyan kiskaput nyithat ki, ami a jelenlegi jogi és gyakorlati környezetben nem kellően kontrollált, ezért a kérdés további átgondolását tartja szükségesnek. A későbbi, településrendezési és építési követelmények

alapszabályzata szerinti szabályozási rendszer bevezetésével ez a probléma várhatóan kezelhető lesz, mivel ott a párkánymagasság és egyéb paraméterek egyértelműbben meghatározásra kerülhetnek. A jelenlegi átmeneti időszakban a szabályozási kérdések településrendezési szerződések keretében kerüljenek rendezésre, amik lehetőséget biztosítanak arra, hogy az egyes beruházásoknál a rámpák elhagyása és a mélygarázs kialakítása mellett is kontrollálható maradjon az építési paraméterek betartása. Amennyiben a módosítás jelen formájában elfogadásra kerül, az később szerzett jogokhoz vezethet, ami a szabályozás visszavonását vagy szigorítását jelentősen megnehezítené, és jogvita, illetve kártérítési helyzeteket eredményezhetne a beruházók részéről. Célszerűbb a kérdést tovább gondolni, és a megfelelő átmeneti eszközökkel – különösen településrendezési szerződésekkel – kezelni mindaddig, amíg az új szabályozási rendszer teljesskörűen bevezetésre nem kerül.

Kovács Gergely elnök: Előterjesztőként visszavonja az előterjesztés szerinti 4., 5. és 6. sorszámú rendeletalkotási javaslatokat.

9. napirendi pont: Településképi rendelet módosításának kezdeményezése

Kovács Gergely elnök: A fővárosi védettség alatt álló épületek településképi és értékvizsgálati ügyeiben az eljárási hatáskörrel kapcsolatban korábban bizonytalanság alakult ki. Az állami főépítész álláspontja alapján mintegy egy évvel vagy fél évvel korábban az a javaslat merült fel, hogy a fővárosi védett épületekhez kapcsolódó döntéseket a főváros hozza meg, ezért ezek az ügykörök nem kerültek be a helyi településképi szabályozásba. Az azóta kialakult jogértelmezés, valamint az ítéltábla és a főváros állásfoglalása alapján ezekben az ügyekben az eljárási hatáskör mégis az Önkormányzatnál marad fenn. Az előterjesztést megtárgyalta a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság.

Fekete Orsolya képviselő, a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke: A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és támogatta a határozati javaslatot.

Kovács Gergely elnök: Kérdezi a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

Fonti Krisztina képviselő: Jól érti, hogy mivel a főváros nem hajlandó foglalkozni a saját védett épületével, ezért a XII. kerület a saját rendeletét módosítja a fővárosi védett épületek kapcsán?

Kovács Gergely elnök: Ez az álláspontja a Fővárosi Ítéltáblának is, hogy ennek a feladatnak az önkormányzatoknál kell lenniük. További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

[A Képviselő-testület úgy dönt, hogy megkezdi a településképi védelméről szóló 25/2021. (IX. 28.) önkormányzati rendelet módosítását és elfogadja a főépítész szakmai összefoglalót. Ezzel egyidejűleg felkéri a polgármestert, hogy az E-TÉR felületen gondoskodjon a tervezési folyamat megindításáról.]

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület:

89/2026. (V. 28.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy megkezdi a településképi védelméről szóló 25/2021. (IX. 28.) önkormányzati rendelet módosítását és elfogadja a főépítész

szakmai összefoglalót. Ezzel egyidejűleg felkéri a polgármestert, hogy az E-TÉR felületen gondoskodjon a tervezési folyamat megindításáról.

(Szavazott 17 fő: 17 igen)

10. napirendi pont: Településrendezési szerződés megkötéséhez szükséges döntés meghozatala

Kovács Gergely elnök: A Mátyás király út 3-7. szám alatti ingatlant érinti a szerződés. Az Önkormányzat azt kéri a fővárostól, hogy a telekalakítással egy magánút jöjjön létre a fogaskerekűhöz közeli sínek mellett, hogy a Költő utcában található épület megközelíthető legyen. A telek legkisebb kialakítható mérete itt már 2.000 négyzetméter lett korábban. A rendeltetési szám épületenként négyről kettőre csökkenne, ami praktikusán azt jelenti, hogy hattal kevesebb lakás épülhet a telken.

Péterffy Márton főépítész: Nyolccal kevesebb lakás épülhetne meg és vállalják a magánút megépítését.

Kovács Gergely elnök: Az előterjesztést megtárgyalta a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság.

Fekete Orsolya képviselő, a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke: A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és támogatta a határozati javaslatot. A Bizottság szerette volna, hogy ha növelni tudják a telekméretet, hogy kevesebb lakás épülhessen a területen. A rendeltetési egységek számának csökkenésével egyetértett a Bizottság. Félt, hogy azon a telken, ahol a védett épület található, nem fogja tudni értékesíteni a főváros.

Kovács Gergely elnök: Kérdezi a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

Fonti Krisztina képviselő: A polgármester a kampányában azt mondta, hogy nem fog eladni ingatlanokat és nem fogja hagyni, hogy lakóparkok épüljenek a XII. kerületben, valamint, hogy a köztulajdonban lévő telkekre erdőket, közparkokat kell létrehozni. Ezzel a településrendezési szerződéssel pont a lakópark építést segíti elő.

Kovács Gergely elnök: A kerület saját tulajdonában lévő telkekkel tehetik meg a felsoroltakat, amiket már több esetben meg is tettek. A rendeltetési egységek kevesebb száma szintén azt támasztja alá, amit a kampány során ígért.

Élő Norbert képviselő: A telekmegosztás következtében egy nagyobb ingatlan két kisebb telekre kerül felosztásra, ami az ingatlanérték szempontjából jelentős változást eredményezhet. Egy nagyobb, összefüggő telek értékesítési ára mintegy 400 millió forint körül alakulhatott volna, míg a két kisebb, egyenként körülbelül 2.000 négyzetméteres telek együttesen ennél magasabb összegért is értékesíthető lehet. A telekstruktúra megváltozása jelentős értéknövekedést eredményezhet a vevői oldalon. Korábban volt példa arra, hogy az Önkormányzat meghirdetett egy telket 120 millió forintért, amit később 400 millió forintért értékesítettek. Ez egy 500 négyzetméteres telek volt az Istenhegyi úton. A 2.000 négyzetméteres telekméret a hatályos szabályozás szerint több lakóegység, akár négy rendeltetési egység elhelyezésére is lehetőséget biztosít, ami adott esetben nem társasházi beépítést, hanem több kisebb villa jellegű épület kialakítását is lehetővé teszi. Ez a beépítési mód a korábbi szabályozási célokkal ellentétes. Az Önkormányzat egyes esetekben olyan döntéseket hoz, amelyek jelentős gazdasági előnyt eredményezhetnek a főváros és a befektetők számára, miközben

az ebből származó közösségi vagy önkormányzati előnyök nem minden esetben jelennek meg arányosan.

Kovács Gergely elnök: A rendeltetési egység szám viszont csökken, ezáltal kevesebb lakás építhető, ami a telek árát inkább csökkenti, mint növeli. Korábban a legkisebb kialakítható telekméret 4.000 négyzetméter volt, ami csökkentésre került 2.000 négyzetméterre. A településrendezési szerződéssel érintett telek nagyjából 8-9.000 négyzetméter, tehát eddig is fel lehetett volna osztani. A magánút kialakításával és a rendeltetési egység szám csökkenésével a telek értéke is csökken. Emlékei szerint korábban 1 milliárd forintért akarta értékesíteni a főváros ezt a teleket.

Élő Norbert képviselő: A rendeltetési egység azért csökken, mert kiszabályozzák az utat.

Kovács Gergely elnök: Nem azért, az út önmagában nem indokolná a módosítást. A rendeltetési egység számot négyről kettőre csökkentenék a szerződés keretében.

Péterffy Márton főépítész: A 2.000 négyzetméteres telekalakítási lehetőség 2021-ben került bele a helyi építési szabályzatba. A magánút nem olyan széles, hogy ez indokolná a rendeltetési egység szám csökkenését, azt kifejezetten a településrendezési szerződésben írnák elő.

Élő Norbert képviselő: A településrendezési szerződés tartalmával egyetért. A főváros számára a telekalakítás pénzügyi szempontból kedvező lehet, mivel a nagyobb telek felosztása több, kisebb értékesíthető egységet eredményezhet, amik együttesen magasabb bevételt biztosíthatnak, mint egyetlen nagy telek értékesítése. A piaci gyakorlat alapján a kisebb telkek fajlagosan magasabb áron értékesíthetők, mint egy nagyobb, összefüggő telek, ezért a telekmegosztás a főváros számára összességében előnyösebb értékesítési helyzetet teremthet. A telekalakítás révén a főváros jelentős bevételhez juthat, ami akár más célokra is átcsoportosítható lenne.

Visi Piroska képviselő: Az előterjesztésben az szerepel, hogy ezt a területet két 4.000 négyzetméteres telekre lehetne megosztani, holott 2021. óta akár 2.000 négyzetméteres telkek is kialakíthatók lettek volna. A településrendezési szerződésben milyen engedélyt kap a főváros? Úgy értelmezte az elhangzottakat, hogy a főváros önszántából lemondana telkenként két rendeltetési egységről és megépítenék a magánutat. A településrendezési szerződés megkötése esetén milyen haszna lesz a fővárosnak? A jelenlegi lehetőségeikhez képest milyen engedély van a szerződésben?

Péterffy Márton főépítész: A jelenlegi szabályozás alapján településrendezési szerződéssel kötelezett az ingatlan. Akkor lesz piacképes, ha megköti a szerződést és ez a kötelezettség lekerül.

Kovács Gergely elnök: További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

[A Képviselő-testület úgy dönt, hogy támogatja, hogy az Önkormányzat a Budapest XII. kerület, Mátyás király út 3-7. szám alatti, 9510 helyrajzi számú ingatlanra vonatkozóan benyújtott, és a Hegyvidéki Tervtanács által a XIII/43-2/2026. számú tervtanácsai konzultációs véleményben támogatott telepítési tanulmányterv alapján településrendezési szerződést kössön az ingatlan tulajdonosával. A Képviselő-testület ezzel egyidejűleg felbatalmazza a polgármestert a településrendezési szerződés aláírására.]

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület:

90/2026. (V. 28.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy támogatja, hogy az Önkormányzat a Budapest XII. kerület, Mátyás király út 3-7. szám alatti, 9510 helyrajzi számú ingatlanra vonatkozóan benyújtott, és a Hegyvidéki Tervtanács által a XIII/43-2/2026. számú tervtanácsi konzultációs véleményben támogatott telepítési tanulmányterv alapján településrendezési szerződést kössön az ingatlan tulajdonosával. A Képviselő-testület ezzel egyidejűleg felhatalmazza a polgármestert a településrendezési szerződés aláírására.

(Szavazott 17 fő: 13 igen, 4 nem)

11. napirendi pont: A 2026. évi költségvetés Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületi hatáskörében történő előirányzat-átcsoportosításai

Kovács Gergely elnök: A traffiboxok és traffipaxok beszerzése lezárult, és a végösszeg valamivel egymillió forint feletti összeggel magasabb lett a tervezettnél. A korábbi időszakban a beszerzés összköltsége alacsonyabb volt, mivel a közbeszerzési eljárás előkészítése során látták, hogy a beszerzés közbeszerzési értékhatár alatt valósulhat meg. A beszerzés pénzügyi teljesítése kedvezőbbnek minősül a korábban vártnál. A költségvetés átcsoportosítása is szükséges, ami a Dobsinai utca 7. szám alatti ingatlan inkubátorházzá történő átalakításához kapcsolódik. A beruházás során az emeleti szint már elkészült, a földszinti rész befejezése még hátravan, amihez forrás átcsoportosítása szükséges. A forrásátcsoportosítás a Szilasligeti út 3. szám alatti, az úgynevezett Istenszeme fogadó állagmegóvási előirányzatából történne, tekintettel arra, hogy az adott projekt jelenleg nem jutott el olyan megvalósítási szakaszba, ami lehetővé tenné a felhasználást. A tervezés szerint a felszabaduló forrás visszapótlásra kerülne egy későbbi költségvetési soron. Az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság.

Pásztor Tibor képviselő, a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság elnöke: A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és támogatta a határozati javaslatot.

Kovács Gergely elnök: Kérdezi a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

Fonti Krisztina képviselő: Most először hangzott el, hogy az Istenszeme fogadó állagmegóvási keretéből vonna el az Önkormányzat 20 millió forintot. A polgármester érzi, hogy ez kellemtelen, ezért rögtön azt is hozzáteszi, hogy később ezt az összeget visszateszik. A Dobsinai utcai inkubátorház ezek szerint mindennél fontosabb.

Visi Piroska képviselő: A 2025. évi költségvetés során 41 millió forintot szavazott meg a Képviselő-testület a Dobsinai utcai inkubátorház felújítására és a zárszámadásból látszik, hogy ez az összeg nem került felhasználásra 2025. december 31-ig. Történt olyan felújítás, aminek a teljesítése áthúzódott a 2026. évre? A 2026. évi költségvetésben több mint 23 millió forintot szavazott meg a Képviselő-testület szintén a Dobsinai utcai inkubátorház felújítására. Ezekon az összegeken felül lenne még szükség 20 millió forintra? Miért nem került betervezésre a 2026. évi költségvetésbe már eleve ez a plusz 20 millió forint?

Kovács Gergely elnök: A költségvetés tárgyalása során egy pénzügyi alkut kötött a Pénzügyi és Költségvetési Iroda, valamint a szakirodák.

Tiszai Árpád, a Pénzügyi és Költségvetési Iroda irodavezetője: Nem történt kötelezettségvállalás a tavalyi évi előirányzatra. Ez azt jelenti, hogy ez az összeg a maradvány összegében jelenik most már meg a szakirodák igénye alapján. Nem tudja, hogy milyen műszaki tartalom kapcsolódik a felújításhoz. Azt látja, hogy az emeleti rész felújítása megtörtént, ez a plusz 20 millió forint a földszint felújításához szükséges.

Kovács Gergely elnök: A felújítások nem mindig olyan ütemezésben valósulnak meg, ahogy az Önkormányzat szeretné. Van egy cég, aki megnyerte a saját tulajdonú ingatlan felújítására, karbantartására irányuló közbeszerzést és van egy másik, aki az intézményekkel kapcsolatos közbeszerzést nyerte el. Az Önkormányzat igyekszik megsürgetni a felújítást, de ez nem járt eddig eredménnyel.

Élő Norbert képviselő: Indokolt lenne olyan közbeszerzési eljárás kiírása, ami keretszerződéses formában legalább öt vállalkozással biztosít együttműködést annak érdekében, hogy a szükséges kapacitás a jövőben rendelkezésre álljon. Az előterjesztésben szereplő költségátcsoportosítás valóban átmeneti jellegű és az átcsoportosított összeg az első költségvetési módosítás során visszakerül az eredeti költségvetési sorra? A Dobsinai utca 7. szám alatti beruházás végösszege 44 millió forint összesen?

Kovács Gergely elnök: Igen, ez a teljes költség.

Vadász Gábor alpolgármester: Miért Dobsinának nevezik a képviselők ezt az ingatlant? Nem feltétlenül tudja mindenki, hogy ez egyébként Dobsinai utca és nem út. A projekt nem Dobsina úti, hanem Dobsinai utcai projekt.

Visi Piroska képviselő: Az előterjesztés 12. mellékletében a kötelező felújítási kiadásoknál „Dobsina utca 7.” szerepel. Az elhangzottak alapján 41 millió forintot terveztek be a földszint és az emelet felújítására, ami nem valósult meg a tavalyi évben. Az idei évben 23 millió forintból elkészült az emelet és további 20 millió forint szükséges a földszint kialakítására és ezt a 20 millió forintot később átcsoportosítják az Istenszeme fogadó felújítására. Jól érti az elhangzottakat?

Kovács Gergely elnök: Igen. További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

[A Képviselő-testület úgy dönt, hogy elfogadja a 2026. évi költségvetési rendelet előirányzatainak az előterjesztés 1. melléklete szerinti átcsoportosítására tett javaslatot. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a költségvetési rendelet során következő módosításakor gondoskodjon a javaslat szerinti átcsoportosítások átvezetéséről.]

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület:

91/2026. (V. 28.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy elfogadja a 2026. évi költségvetési rendelet előirányzatainak az előterjesztés 1. melléklete szerinti átcsoportosítására tett javaslatot. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a költségvetési rendelet során következő módosításakor gondoskodjon a javaslat szerinti átcsoportosítások átvezetéséről.

(Szavazott 17 fő: 12 igen, 4 nem, 1 tartózkodás)

12. napirendi pont: Ingatlan telekhatár-rendezése

Kovács Gergely elnök: Az Adorján köz 10. számról és az előtte lévő útról szól az előterjesztés. A tulajdonos 49 négyzetméternyi területet leszabályoz és ingyenesen átadja az Önkormányzat részére. Az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság.

Pásztor Tibor képviselő, a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság elnöke: A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és támogatta a határozati javaslatot.

Kovács Gergely elnök: Kérdezi a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás. Ennek hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

[A Képviselő-testület hozzájárul, hogy az Önkormányzat telekalakítási megállapodás megkötésével – ajándékozás jogcímén – térítésmentesen szerezzék meg a BUCOMA Travel Kft. (székhelye: 1138 Budapest, Danubius utca 14. 5. em. 4. ajtó; adószám: 12352050-2-41; cégjegyzékszám: 01-09-398992; képviseli: Balázs Nikolett ügyvezető) tulajdonában álló, Budapest XII. kerület, 9032/1 helyrajzi szám alatt felvett, természetben a Budapest XII. kerület, Adorján köz 10. szám alatt található 1380 m² alapterületű ingatlanból út céljára leszabályozandó 49 m² nagyságú terület tulajdonjogát.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a telekalakítási megállapodás megkötésére.]

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület:

92/2026. (V. 28.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.

A Képviselő-testület hozzájárul, hogy az Önkormányzat telekalakítási megállapodás megkötésével – ajándékozás jogcímén – térítésmentesen szerezzék meg a BUCOMA Travel Kft. (székhelye: 1138 Budapest, Danubius utca 14. 5. em. 4. ajtó; adószám: 12352050-2-41; cégjegyzékszám: 01-09-398992; képviseli: Balázs Nikolett ügyvezető) tulajdonában álló, Budapest XII. kerület, 9032/1 helyrajzi szám alatt felvett, természetben a Budapest XII. kerület, Adorján köz 10. szám alatt található 1380 m² alapterületű ingatlanból út céljára leszabályozandó 49 m² nagyságú terület tulajdonjogát.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a telekalakítási megállapodás megkötésére.

(Szavazott 16 fő: 16 igen)

13. napirendi pont: Önkormányzati tulajdonú ingatlanok elidegenítésre történő kijelölése

Kovács Gergely elnök: Szükséges lenne, hogy a Képviselő-testület, vagy legalább annak többsége egyértelmű álláspontra és lehetőség szerint konszenzusra jusson az idei költségvetésben szereplő ingatlangazdálkodási célok teljesítésének módjáról. A költségvetés mintegy 300 millió forintot tartalmaz üres önkormányzati lakások felújítására, valamint megközelítőleg 1 milliárd forint összegű ingatlanértékesítési bevétellel számol. A célok teljesítése egyre nehezebbnek látszik. A Képviselő-testület az előző évben elfogadott egy vagyongazdálkodási tervet, aminek előkészítése során több mint egy hónapon keresztül lehetőség volt javaslatok benyújtására, és ezek a végleges dokumentumba beépítésre kerültek. A terv olyan szempontokat határozott meg, amik alapján eldönthető, hogy egy adott ingatlan esetében a felújítás vagy az értékesítés szolgálja jobban az Önkormányzat érdekeit. Az Önkormányzat a Vagyongazdálkodási Irodát és az illetékes szervezeti egységeket arra kérte, hogy mérjék fel az üres lakásokat és üzlethelyiségeket. A több hónapos munka

eredményeként olyan nyilvántartás készült, ami az ingatlanok állapotáról, a társasházak műszaki helyzetéről, a közös költségek mértékéről, az Önkormányzat tulajdoni hányadáról és egyéb releváns adatokról tartalmaz információkat, fényképes dokumentációval kiegészítve. A nyilvántartás alapján javaslat készült arra vonatkozóan is, hogy mely ingatlanok felújítása, illetve értékesítése lenne célszerű. A meghatározott szempontok alapvetően racionálisak. Azoknak az ingatlanoknak a felújítása indokolt, amik viszonylag alacsony költséggel lakhatóvá tehető, míg a rendkívül rossz állapotú, jelentős ráfordítást igénylő ingatlanok esetében az értékesítés lehet célszerűbb megoldás, különösen akkor, ha az Önkormányzatnak bevételre van szüksége. A megtartás akkor indokolt, ha az Önkormányzat jelentős tulajdoni hányaddal rendelkezik az adott társasházban, ha a közös költség nem túl magas, ha a társasház megfelelő műszaki állapotú, valamint, ha az ingatlan a kerület területén található, és nem azon kívül helyezkedik el. Az Önkormányzat eddig következetesen a korábban elfogadott vagyongazdálkodási tervben meghatározott elvek alapján járt el. Ezekre a szempontokra épült a vagyongazdálkodási terv elkészítése, az elidegenítésre kijelölt lakások meghatározása, a szociális bérlakások hasznosítása, valamint a piaci alapú lakásbérleti rendszer kialakítása is. A valós piaci bérleti díjak alkalmazásával olyan rendszer került bevezetésre, ami jelentősen magasabb bérleti díjakat állapít meg a korábbi gyakorlatnál. A vagyongazdálkodási terv elfogadását követően nem érkeztek érdemi kifogások, módosító javaslatok vagy olyan visszajelzések, amik a kialakított szempontrendszer megváltoztatását indokolták volna. Amikor sor került volna az értékesítésre kijelölt lakásokkal kapcsolatos döntések meghozatalára, a Képviselő-testület többsége nem támogatta az előterjesztést. Az értékesítésre javasolt ingatlanok listája már hónapokkal korábban megküldésre került a képviselők részére, így lehetőség lett volna az álláspontok előzetes egyeztetésére. A kialakult helyzet szükségessé teszi, hogy a Képviselő-testület közös álláspontra jusson az ingatlangazdálkodási célok teljesítésének módjáról. Különösen fontosnak tartja, hogy az idejű költségvetésben szereplő felújítási és értékesítési célok teljesüljenek, mivel ezek a költségvetés részét képező bevételi és kiadási előirányzatok. Ennek érdekében korábban elektronikus levélben is kérte a képviselőket, hogy fogalmazzanak meg további szempontokat vagy javaslatokat, azonban ilyen visszajelzések nem érkeztek. A Polgármesteri Hivatal és a szakmai területek csak akkor tudnak olyan előterjesztéseket előkészíteni, amik mögött többségi támogatás állhat, ha a képviselők egyértelműen megfogalmazzák az általuk elvárt szempontokat vagy eljárási rendet. Ennek hiányában nehéz olyan javaslatokat kidolgozni, amik megfelelnek a képviselői elvárásoknak. Az előző képviselő-testületi ülést megelőzően külön egyeztetést kezdeményezett Vadász Gábor alpolgármesterrel annak érdekében, hogy kialakuljon egy közösen elfogadható folyamat az értékesítésre kijelölendő ingatlanok meghatározására. Akkor nem született konkrét javaslat, később azonban már érkeztek szempontok és olyan ingatlanokra vonatkozó javaslatok is, amik értékesítése támogatható lehet. Nem tartja elfogadhatónak egyes szakmai vélemények figyelmen kívül hagyását minden különösebb ok nélkül. A szakmai szervezetek álláspontjának figyelembevétele elengedhetetlen a megalapozott döntéshozatalhoz. Az ingatlanok értékesítésére vonatkozó javaslatok kialakítása során nem tekinthető kellően megalapozottnak az a megközelítés, ami elsősorban egy képviselő személyes helyszíni benyomásaira épül. Egy ingatlan állapotának megítéléséhez olyan műszaki tényezőket is vizsgálni szükséges, mint a gázvezetékek, az elektromos hálózat vagy az épület egyéb szerkezeti elemeinek állapota, amik szakmai felmérést igényelnek. Ez nem a képviselők személyes alkalmasságának kérdése, hanem annak felismerése, hogy az ilyen döntések megfelelő szakmai megalapozottságot követelnek meg. Számára elfogadható, ha a következő évek ingatlanértékesítési és felújítási programjának előkészítésére hosszabb, akár fél éven át tartó egyeztetési és értékelési folyamat során létre, aminek eredményeként közösen kijelölhetők az értékesítésre vagy felújításra javasolt ingatlanok. Kell kezelni az idejű feladatait és a hosszabb távú rendszer kialakítását. Amennyiben az idejű költségvetésben szereplő lakásfelújítási program megvalósítása cél, akkor a közbeszerzési terv módosításáról már a júniusi képviselő-testületi ülésen dönteni szükséges. Ez azt jelenti, hogy rövid időn belül meg kell határozni, mely ingatlanok kerüljenek felújításra. Hasonló helyzet áll fenn az értékesítések esetében

is, mivel a költségvetésben szereplő bevételi célok teljesítéséhez az értékesítendő ingatlanok köréről is döntést kell hozni. Természetesen lehetséges lenne valamennyi üres lakás és üzlethelyiség részletes műszaki és pénzügyi felmérése, beleértve a felújítási költségek pontos meghatározását is, de egy ilyen feladat jelentős erőforrásigénnyel járna. Először azt kellene tisztázni, ki végezze el ezt a munkát, különösen annak fényében, hogy a Képviselő-testület korábban nem fogadta el maradéktalanul a szakirodák véleményét. Külső szakértőt is bevonhatnak, ami során külön beszerzési eljárás keretében elkészülhet a teljes állomány felmérése, ugyanakkor ennek jelentős többletköltsége lehet. A legfontosabb feladat jelenleg az, hogy a Képviselő-testület egyértelmű szempontokat és döntési folyamatot alakítson ki. Ez szükséges ahhoz, hogy az idei évben rendelkezésre álló 300 millió forintos felújítási keret felhasználható legyen, valamint teljesüljenek a költségvetésben szereplő értékesítési célok is. A következő évre vonatkozóan elegendő idő áll rendelkezésre egy részletesebb, szélesebb körű szempontrendszer kidolgozására. Már felmerültek olyan további szempontok is, mint a lakások mérete, az akadálymentesíthetőség vagy a földszinti elhelyezkedés, amik részben már a vagyongazdálkodási tervben is szerepeltek. Alapvetően egyetért abban a kérdésben, hogy azokat a lakásokat célszerű felújítani, amik viszonylag alacsony költséggel lakhatóvá tehetők, míg a jelentős ráfordítást igénylő ingatlanok esetében az értékesítés is indokolt lehet. A cél azonos, minél több önkormányzati lakás felújítása és hasznosítása, valamint azok családok részére történő biztosítása. Kéri a képviselőket, hogy vegyenek részt a következő hétfőre összehívott egyeztetésen, ahol a Polgármesteri Hivatal szakemberei is jelen lesznek. Célja, hogy közösen kialakuljon egy olyan szempontrendszer és döntési mechanizmus, ami alapján a felújítandó és értékesítendő ingatlanok köre meghatározható. A költségvetési helyzet miatt bizonyos ingatlanok értékesítése elkerülhetetlen, mivel az Önkormányzatnak szüksége van az így keletkező bevételekre. Ezzel párhuzamosan, egymástól függetlenül zajlanak különböző egyeztetések és helyszíni bejárások, ami megnehezíti az egységes döntéshozatalt. Célszerűnek tartaná, hogy ezek a folyamatok összehangolt keretek között történjenek, és minden érintett ugyanazon információk alapján alakítsa ki álláspontját. Korábban több alkalommal kért konkrét szempontokat és javaslatokat a képviselőktől, azonban ilyen visszajelzések csak korlátozott számban érkeztek. Nehéz olyan előterjesztéseket készíteni, amiket a többség támogat, ha a döntéshozók előzetesen nem fogalmazzák meg egyértelmű elvárásaikat. Egyes ingatlanok értékesítésének megítélése rövid időn belül többször is megváltozott. Olyan lakások és műhelyek kijelöléséről van szó, amik értékesítését korábban támogathatónak tartották, később azonban máshogy ítélték meg. A döntéshozatal kiszámíthatósága érdekében fontos lenne, hogy az egyeztetések eredménye egyértelmű és következetes álláspontban jelenjen meg. A felújítási program előkészítését legkésőbb június végéig le kell zárni annak érdekében, hogy a költségvetésben erre a célra biztosított források felhasználhatóak legyenek. Tekintettel arra, hogy a tervek szerint júliusban és augusztusban nem kerül sor képviselő-testületi ülésre, különösen fontosnak tartja, hogy a szükséges döntések még a nyári időszak előtt megszülessenek. Valamennyi szükséges információ rendelkezésre bocsátható a képviselők számára, azonban a folyamat előrehaladásához elengedhetetlen a közösen kialakított szempontrendszer és a határozott döntéshozatal. Az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság.

Pásztor Tibor képviselő, a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság elnöke: A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és támogatta a határozati javaslatokat.

Kovács Gergely elnök: Kérdezi a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

Vadász Gábor alpolgármester: Az előző napon valóban kérte, hogy az ingatlanok elidegenítésére vonatkozó előterjesztés kerüljön le a napirendről, tekintettel arra, hogy a következő hétre egyeztetés került összehívásra az értékesítendő és felújítandó ingatlanokkal kapcsolatos koncepció kialakítása érdekében. Maga az egyeztetés összehívása is azt mutatja, hogy szükség van egy szélesebb körű

támogatottsággal rendelkező, közösen kialakított szempontrendszerre és koncepcióra. Nem indokolt egyedi ingatlanok értékesítéséről dönteni néhány nappal egy olyan egyeztetés előtt, ami éppen az ilyen döntések alapjául szolgáló elvek meghatározását célozza. Jelentősebb probléma a költségvetési helyzet. A zárszámadás tárgyalása során kérdést tett fel arra vonatkozóan, mióta ismert a több milliárd forintos költségvetési maradvány összege. Az összeg nagyságáról először előző hét pénteken szerzett tudomást. Nem tartható az a korábban hangoztatott érvelés, ami szerint az Önkormányzatot olyan mértékű költségvetési nyomás terheli, ami szükségessé teszi önkormányzati ingatlanok nagy összegű értékesítését a bevételi célok teljesítése vagy a fejlesztések elmaradásának elkerülése érdekében. A rendelkezésre álló pénzügyi tartalékok ismeretében félrevezető azt a képet kialakítani, hogy az ingatlanértékesítések elkerülhetetlenek lennének kizárólag a költségvetési egyensúly fenntartása miatt. Különösen aggályosnak tartja ezt annak fényében, hogy az Önkormányzat ingatlanállománya korlátozott, ezért az értékesítési döntések hosszú távú vagyongazdálkodási következményekkel járnak. Mintegy 150 üres lakás található a XII. kerületi Önkormányzat tulajdonában, ami részben az előző vezetés ingatlangazdálkodási gyakorlatának köszönhető. A jelenlegi döntéshozatalhoz nem állnak rendelkezésre azok az alapvető gazdasági és pénzügyi adatok, amik az ingatlanállomány egészére kiterjedő, összehasonlítható elemzést tennének lehetővé. Ilyen adatok hiányában nem ismertek teljeskörűen a felújítási költségek, az értékesítési bevételek, valamint a bérbeadásból származó pénzáramok alakulása. Az ingatlangazdálkodási döntések megalapozásához első lépésként az ingatlanállomány egészére vonatkozó egységes, összehasonlítható adatbázisra lenne szükség, ami tartalmazza a műszaki állapotot, a várható felújítási költségeket, az értékesítési értékeket és a bérbeadási hozamokat. Ezt követően lenne értelmezhető a gazdasági racionalitás, amit később egészíthetnének ki egyéb szociálpolitikai, lakáspolitikai és városfejlesztési szempontok, például az akadálymentesíthetőség vagy a lakásméret szerinti hasznosíthatóság. Az ingatlanvagyon egyszeri jellegű erőforrás, aminek értékesítése visszafordíthatatlan döntés, ezért annak gazdasági megalapozottsága kiemelt jelentőségű. Jelenleg nem áll rendelkezésre olyan teljes körű szakmai háttér, ami alapján felelős ingatlanértékesítési döntések lennének hozhatók. A költségvetési egyensúly fenntartására hivatkozva nem megalapozott az ingatlanvagyon jelentős mértékű értékesítése, különösen annak fényében, hogy a zárszámadás alapján több milliárd forintos költségvetési maradvány áll rendelkezésre. Aggályosnak tartja, hogy a döntéshozatal során nem került megfelelően bemutatásra ez a pénzügyi tartalék. Az ingatlangazdálkodási koncepció kialakítása során korábban több egyeztetés és adatbemutató történt, azonban az azóta eltelt időszakban nem történt érdemi előrelépés a teljes ingatlanállományt lefedő értékbecslések és költségszámítások elkészítésében. A rendelkezésre álló részadatok alapján ugyan történtek elemzések és arányszámok képzései, ezek azonban nem helyettesítik a teljes körű szakmai adatbázist. Az ingatlanok értékesítésének jelenlegi módja nem tekinthető kellően megalapozottnak, mivel hiányzik a komplex gazdasági szempontrendszer és az egységes döntéselőkészítő módszertan. A képviselők egy része nem támogatja az egyedi ingatlanok elidegenítéséről szóló döntéseket mindaddig, amíg nem áll rendelkezésre egy átfogó, összehasonlítható adatokon alapuló koncepció. A továbbiakban csak ilyen megalapozott rendszer kialakítása esetén tartja elfogadhatónak az ingatlanértékesítésekről szóló döntéshozatalt.

dr. Novák István képviselő: A megtekintett lakásokat nem egyedül nézte meg. Olyan szempontokat is látott, amit a Városfejlesztési Iroda munkatársai nem feltétlenül, például az akadálymentesítési lehetőségek, szociális bérbeadási lehetőség. A szakirodának nem is feladata ezeket a szempontokat nézni. A felújítási igény anyagi meghatározása nem minden esetben állt összhangban az ingatlan állapotával.

Kocsis Borbála képviselő: Az elmúlt időszakban több mint 50 önkormányzati lakást nézett meg. Nem érti, hogy egyes ingatlanok milyen régóta nincsenek hasznosítva és meglepődött, hogy egyes ingatlanok mennyire le vannak pusztulva. Ez nem kizárólag a jelenlegi vezetés felelősségi körébe

tartozik, mivel egyes ingatlanok régóta hasznosítatlan állapotban vannak. A megtekintett ingatlanok között több olyan is található, ami teljesen felújított vagy részben jó műszaki állapotú, mégis hosszabb ideje üresen áll, továbbá olyan ingatlanok is vannak, amik akár szociális célra, akár civil szervezetek részére történő hasznosításra is alkalmasak lehetnének. Ez az ingatlanállomány átfogó vizsgálatát és újragondolását indokolja. Az ingatlanvagyon elidegenítésével óvatosan kell gazdálkodni, mert azok eladásával a későbbi mozgástér szűkülhet. Nem támogatja az ingatlanok eladását megalapozott koncepció nélkül, ugyanakkor az egyeztetési folyamat elindítását szükséges első lépésnek tartja. A jelenleg zajló egyeztetés és ingatlanbejárás folyamatát fontosnak tartja, ugyanakkor felhívja a figyelmet arra, hogy az időkeretek szűkössége miatt a döntés-előkészítésre rendelkezésre álló idő korlátozott. Támogatja, hogy a képviselők és szakértők szélesebb körben vegyenek részt az ingatlanok megtekintésében, ami során nem kizárólag szubjektív benyomások, hanem műszaki szakértői információk is rendelkezésre állnak. A bejárások során műszaki szakemberek bevonására is sor kerül, akik a víz-, villany- és gázvezetékek állapotáról, valamint az ingatlanok felújítási szükségleteiről adnak tájékoztatást. A cél, hogy a döntések megalapozott, objektív információkra épüljenek, és ne kizárólag egyéni benyomások alapján szülessenek meg. Csak a teljes ingatlanállomány átfogó megismerését követően lehet megalapozott javaslatokat kialakítani az értékesítésre és a felújításra vonatkozóan.

Surányi Judit képviselő: A vagyongazdálkodás komplex feladat, amiben a gazdasági racionalitás mellett a szociális szempontok és a közösségi szükségletek összehangolása is kiemelt jelentőséggel bír. Már az is világos koncepciót jelentene, ha az Önkormányzat célként határozná meg, hogy az ingatlanok ne álljanak hosszabb ideig hasznosítatlanul, függetlenül attól, hogy lakáscélú vagy nem lakáscélú ingatlanokról van szó. Az elmúlt időszakban több tucat önkormányzati ingatlant nézett meg, amik között olyanok is találhatók, amelyek hosszabb ideje üresen állnak, és állapotuk alapján akár minimális felújítást követően hasznosíthatók lennének. Ezek között vannak olyan ingatlanok, amik korábban értékesítésre kerültek, azonban az akkori feltételek miatt nem történt meg az adásvétel, míg a jelenlegi piaci környezetben ezek értékesítése már reálisabb lehet. A rendelkezésre álló ingatlanok között jelentős számban található olyanok, amik viszonylag alacsony ráfordítással, például tisztasági festést és alapvető karbantartást követően újra bérbe adhatók lennének. Az ingatlanok jelenlegi kihasználatlansága nem tekinthető hatékony vagyongazdálkodási gyakorlatnak, különösen annak fényében, hogy jelentős a lakhatási igény a kerületben. Az Önkormányzat feladata, hogy a rászorulókat, valamint a közszolgáltatási szektorban dolgozók számára megfelelő lakhatási lehetőségeket biztosítson, és ebben az önkormányzati ingatlanvagyon kulcsszerepet játszik. Fontos, hogy az ingatlanok hasznosítása és az elidegenítésre kijelölt ingatlanok köre olyan szempontok alapján kerüljön meghatározásra, amik figyelembe veszik a szociális és közszolgálati igényeket is. A korábbi egyeztetések során már több alkalommal elhangzottak szakmai és szociális szempontok, amik egy része a vagyongazdálkodási tervben is megjelennek. Ezek érvényesítésére következetesebb módon lenne szükség. A folyamat jelenlegi szakaszában különösen fontos a közös munka és az egyeztetés, aminek célja egy olyan koncepció kialakítása, ami alapján az ingatlanok eladása és felújítása egyaránt megalapozottan történhet. A hétfői egyeztetést ennek megfelelően pozitív fejleménynek tekinti, és reményét fejezi ki, hogy ennek eredményeként a későbbiekben összehangolt döntések születhetnek az ingatlanvagyon hasznosításáról.

Élő Norbert képviselő: A vagyongazdálkodási koncepció alapján az Önkormányzat elfogadott egy olyan keretrendszer, ami meghatározza, hogy a Polgármesteri Hivatal javaslatot készít arra, mely ingatlanok értékesítése indokolt. A koncepció korábbi működési tapasztalatok szerint eltérő politikai megközelítések mentén is változott, ugyanakkor a lakásgazdálkodás egészét tekintve felmerül, hogy a bérlakás-állomány fenntartása alacsony megtérülésű, mivel a bérleti díjából származó bevétel a vagyon értékéhez viszonyítva körülbelül 1-2 százalékos hozamot eredményez, ami nem fedezi az értékcsökkenést, a felújítási költségeket és a FÁBER Kft. működési kiadásait

sem. Ebből következően több megközelítés is megjelenik, amik egy része az értékesítést, más része a meglévő állomány megtartását és hasznosítását helyezi előtérbe. A korábbi gyakorlat szerint kisebbségi tulajdonosi helyzetben lévő ingatlanok esetében gyakran felmerült az értékesítés kérdése, míg többségi tulajdon esetén a megtartás. A jelenlegi koncepció szerint a felújítható ingatlanok bérbeadása piaci bérleti díjon történő hasznosítása lenne a cél, ugyanakkor ez a bérleti szint sem biztosít gazdaságos megtérülést, mivel egy 500 ezer forintos négyzetméterár mellett megvalósuló beruházási költséghez viszonyítva a bérleti díj nem eredményez megtérülést. Ennek alapján minden egyes lakás fenntartása veszteséget keletkeztethet. Felmerül olyan alternatív koncepció is, ami a teljes lakásállomány megtartására, felújítására és szociális alapú bérbeadására irányul, azonban ennek feltétele a koncepció egyértelmű rögzítése és új alapokra helyezése. A jelenlegi helyzetben a Polgármesteri Hivatal részéről nem volt előírás teljes körű felújítási és költségbecslési felmérés készítése, hanem az értékesítési szempontú vizsgálatok elvégzése, amit a hivatal a rendelkezésére álló keretek között végrehajtott. A lakásgazdálkodási döntések meghozatalánál figyelembe veendő szempont, hogy a társasházi környezetben fennálló kisebbségi tulajdoni helyzet esetén a többségi döntések eltérhetnek az önkormányzati érdekektől, ami a hasznosíthatóságot befolyásolja. A kialakítandó javaslati rendszerrel szemben elvárás, hogy egyértelműen meghatározásra kerüljön, mely ingatlanok kerülnek megtartásra, felújításra, értékesítésre vagy szociális célú hasznosításra, mivel ennek hiányában a Vagyongazdálkodási Iroda működése nem biztosított kellő tervezhetőséggel. A piaci alapon történő lakásépítés és bérbeadás gazdasági feltételei sem teszik lehetővé a megtérülést, mivel a bérleti díjak nem fedezik a beruházási költségeket, ezért a lakásállomány fenntartása önmagában veszteséges működést eredményezhet. A lakásépítés önkormányzati és piaci alapon vizsgálva nem térül meg bérleti díjból, mivel a bérleti hozamok jellemzően nem érik el az állampapírok hozamszintjét, amik adómentesek és kiszámíthatóbb megtérülést biztosítanak. A piaci alapon kiadott lakások esetében sem érhető el jellemzően 6 százalékos hozam, miközben a lakásállomány fenntartása folyamatos költségekkel jár. Ezzel szemben az állampapír-befektetés egyszerűbb, alacsonyabb kockázatú és költségmentesebb konstrukcióként jelenik meg. Üzleti megközelítés alapján a lakásállomány fenntartása nem bizonyul megtérülő befektetésnek, ugyanakkor a rendszerben szociális szempontok is megjelennek, amik beépítése külön koncepcionális döntést igényel. A lakásgazdálkodásban meghatározó szempontként jelenik meg az is, hogy egy társasházi tulajdoni közösségekben az önkormányzati többségi vagy kisebbségi pozíció befolyásolja a döntéshozatali lehetőségeket és a vagyon feletti rendelkezést. Többségi tulajdon esetén a közgyűlési döntések érdemben alakíthatók, míg kisebbségi helyzetben a hasznosítási és fenntartási feltételek más szereplők döntéseitől függenek, ami a vagyonkezelési kockázatokat növeli. A lakásfelújítás költségei rendkívül széles sávban mozognak, mivel egyes esetekben minimális ráfordítással is elvégezhető beavatkozásról van szó, míg más esetekben a teljes körű felújítás költsége elérheti vagy meghaladhatja az új építés költség szintjét is. Egységes négyzetméterár nem határozható meg megbízható módon, a felújítás gazdaságossága minden esetben egyedi vizsgálatot igényel. A felújítás sok esetben költségesebb és kockázatosabb folyamat, mint az új építés, ami a döntéshozatalt tovább nehezíti. A lakásgazdálkodás ilyen környezetben alapvetően nem üzleti nyereségorientált tevékenységként működik, hanem szociális jellegű feladatként, amely esetében a fenntartási költségek és a bevételek közötti egyensúly nem feltétlenül biztosítható piaci alapon. A rendszer csak akkor tartható fenn hosszabb távon, ha a szükséges források és támogatási elemek előre meghatározásra kerülnek. A működés tervezhetősége érdekében szükséges a vagyongazdálkodási koncepció egyértelmű rögzítése, ami meghatározza, hogy mely ingatlanok kerülnek megtartásra, felújításra, értékesítésre vagy szociális célú hasznosításra. Ennek hiányában a Polgármesteri Hivatal és a Vagyongazdálkodási Iroda nem tud kiszámítható módon tervezni és végrehajtani. Felmerül egy olyan szervezeti megoldás lehetősége is, amiben külön bizottság vizsgálja felül az egyes ingatlanokat és tegyen javaslatot azok hasznosítására, azonban ennek is feltétele az előre rögzített koncepcionális keretrendszer. A lakásgazdálkodási döntések előkészítése során a politikai szempontok helyett a szakmai és gazdasági

feltételek egységes figyelembevétele szükséges, mivel a Polgármesteri Hivatal működése a meghatározott rendeleti és koncepcionális keretekhez igazodik, és azok hiányában nem tud egységes irányt követni.

Visi Piroska képviselő: A vagyongazdálkodási terv vitája során több képviselői észrevétel is megfogalmazódott arra vonatkozóan, hogy a dokumentum nem tartalmaz valódi koncepcionális kereteket, és inkább egy jogszabályi kötelezettség teljesítésére szolgáló anyagként készült el, amiben a kötelező tartalmi elemek szerepelnek, azonban stratégiai irányok és hosszú távú célkitűzések nem jelennek meg kellő mélységben. A terv elfogadása során az hangzott el, hogy annak jóváhagyása elsősorban jogszabályi kötelezettség teljesítését szolgálja, és a későbbi időszakban kerülhet sor a szakmai és politikai észrevételek beépítésére, valamint a konkrét döntések előkészítése során azok figyelembevételére. A későbbi időszakban azonban a koncepcionális kérdések érdemi újratárgyalása nem valósult meg, és a vagyongazdálkodási stratégia átfogó felülvizsgálata nem került napirendre, ami több képviselői észrevétel szerint ellentmond annak az elvárásnak, hogy a vagyongazdálkodási döntések egységes, hosszú távú elvek mentén történjenek. A lakásgazdálkodás területén szükséges lenne meghatározni a ciklus végére elérni kívánt célállapotot, így különösen az üresen álló ingatlanok számának csökkentését, a szociális célú hasznosítási volumen meghatározását, valamint az intézményi igényekhez kapcsolódó lakhatási elemek rendszerbe illesztését, ideértve a rendvédelmi és közszolgáltatási területeken dolgozók lakhatási lehetőségeit, továbbá a Fecskeház jellegű rendszerekből kikerülő személyek további lakhatási pályájának meghatározását. A vagyongazdálkodási gyakorlat részeként hangsúlyt kapott az önkormányzati ingatlanállomány helyszíni felmérésének jelentősége, mivel az egyes ingatlanok állapota és hasznosíthatósága között jelentős eltérések tapasztalhatók, beleértve olyan eseteket is, ahol az ingatlanok elhanyagolt állapotban vannak, illetve olyanokat is, amik rövid időn belül beköltözhető állapotba kerülhetnek. Több esetben az üresen állás okai összetettek, és azok között adminisztratív, műszaki és szervezési tényezők is szerepet játszanak, például közüzemi átírások vagy felújítási előkészítési folyamatok időigénye. A vagyongazdálkodási rendszer működésével összefüggésben felmerült az a szakmai igény, hogy az ingatlanértékesítési eljárások, különösen a licites eljárások szabályozása egységes, normatív jellegű szabályozási formában kerüljön rögzítésre, mivel a jelenlegi gyakorlat szerint azok egyedi határozatokhoz kapcsolódó utalásokkal működnek, ami a jogalkalmazás során többletértelmezési szükségletet eredményez. Javasolja a vagyongazdálkodási rendelet módosítását vagy normatív határozat elfogadását annak érdekében, hogy az eljárási rend egységesen, a ciklus teljes időtartama alatt alkalmazható módon kerüljön szabályozásra. A lakásgazdálkodási és vagyongazdálkodási rendszer egészét érintően megfogalmazódott fontos lenne a tapasztalatok strukturált értékelésére, különös tekintettel arra, hogy az eddigi eljárások során mely megoldások bizonyultak működőképesnek, és mely területeken indokolt a szabályozás vagy a végrehajtási gyakorlat módosítása. A cél olyan egységes és kiszámítható rendszer kialakítása, ami a ciklus hátralévő részében stabil működési alapot biztosít az Önkormányzat vagyongazdálkodási döntéseihez.

Vadász Gábor alpolgármester: A vagyongazdálkodási koncepció ugyan tartalmaz számos részletes adatot, azonban nem határozza meg egyértelműen azokat a gazdasági arányszámokat, amik alapján az egyes ingatlanok felújítási vagy értékesítési döntései összehasonlítható módon meghozhatók lennének. A dokumentumból például olyan jellegű információk is kiolvashatók, mint egyes intézmények, így a Táltos Óvoda udvarának alapterülete, ugyanakkor hiányzik annak meghatározása, hogy a felújítási költség a várható piaci értékhez viszonyítva milyen arány felett tekintendő magasnak vagy alacsonynak, és ez alapján mely ingatlan minősül gazdaságilag indokoltnak a megtartásra vagy az értékesítésre. A döntéshozatalhoz szükséges lenne olyan egységes mutatórendszer kialakítása, amiben meghatározásra kerül, hogy a felújítási költségek és a várható piaci érték viszonylatában milyen százalékos arány tekinthető elfogadhatónak, és mely

tartományok jelölik a gazdaságosan nem kezelhető ingatlanokat. Ennek hiányában az egyes ingatlanok között nem biztosítható objektív összehasonlítás, így a döntések eltérő elvek mentén, nehezen összevethető adatok alapján születnek meg. A rendelkezésre álló adatok alapján az egyes lakások esetében jelentős eltérések mutatkoznak a fajlagos felújítási költségekben, mivel előfordul olyan ingatlan, ahol a négyzetméterre vetített felújítási költség 387 ezer forint, míg más esetben ez az érték eléri a 810 ezer forintot. Ha a felújítási költség és a becsült piaci érték aránya kerül összehasonlításra, akkor egyes esetekben ez az arány megközelíti a 33,71 százalékot, míg más ingatlanok esetében eléri a 73,35 százalékot is, ami jelentős szórást mutat az egyes döntési alternatívák között. A vizsgált példák között szerepel egy VI. kerületi, Teréz körüti földszinti, udvar nélküli lakás is, ahol a becsült felújítási költséggel növelt érték négyzetméterre vetítve 1.632.000 forintot eredményez, míg egy Böszörményi úti, II. emeleti lakás esetében ez az érték 1.245.000 forint. Az ilyen mértékű eltérések arra utalnak, hogy a jelenlegi becslési és értékelési rendszer mellett az ingatlanok közötti összehasonlítás nem biztosít egységes alapot a döntéshozatalhoz, ami növeli a hibás vagy nem kellően megalapozott döntések kockázatát. A bemutatott adatok alapján indokolt olyan egységes szempontrendszer kialakítása, ami világosan meghatározza a felújítási költségek, a piaci értékek és azok arányainak értelmezési határait, mivel ennek hiányában a vagyongazdálkodási döntések nem minden esetben támaszkodnak összehasonlítható és egységes gazdasági mutatókra.

Fonti Krisztina képviselő: Az Önkormányzat rendelkezik el nem költött maradvánnyal, amiből lakásokat lehetne felújítani. Ráadásul erről a maradványról nem tudtak a képviselők sem. A lakásállomány felújításának pénzügyi fedezete adott, amiből megoldható lenne a lakhatási válság, az Önkormányzat mégse tesz semmit. A korábbi önkormányzati ciklus intézkedései között szerepelt a Fecskeház program kialakítása, amia közszolgálati dolgozók, így különösen az óvodai dolgozók lakhatási helyzetének javítását szolgálta azáltal, hogy kedvezőbb lakhatási feltételeket biztosított számukra, amikor piaci alapon nem volt elérhető számukra megfelelő lakhatás. A Fidesz legalább tett valamit a lakhatás megoldása érdekében. Amióta az MKKP átvette a kerület vezetését, folyamatosan azt hangoztatja, hogy el kell adni lakásokat ahhoz, hogy a felújításokat és ezáltal a lakhatási válságot kezelni tudják.

Élő Norbert képviselő: A jelenlegi, fajlagos mutatókra és egyedi ingatlanonkénti számításokra épülő módszertan nem vezet hatékony döntéshozatalhoz, mivel az egyes lakások műszaki állapota, felújítási igénye és piaci értéke más és más. A lakások esetében a felújítási költségek és a várható piaci érték viszonya jelentős szórást mutat, ezért az előre meghatározott arányszámok nem biztosítanak megbízható döntési alapot. A lakásgazdálkodási döntéseknek alapvetően stratégiai irányok meghatározására kell épülniük, amik rögzítik, hogy az Önkormányzat milyen mértékben kíván szociális célú lakásállományt fenntartani, milyen pénzügyi keretet biztosít annak működtetésére, valamint mely ingatlanok tartása, felújítása vagy értékesítése illeszkedik ehhez a célrendszerhez. Az egyedi ingatlanonkénti részletes gazdaságossági számítások jelentős erőforrásigénnyel járnak, miközben bizonytalanságot hordoznak, mivel a felújítási költségek csak a tényleges kivitelezési folyamat során válnak pontosan ismertté. A felújítási költségek meghatározása különösen bizonytalan, mivel az előzetes becslések és a tényleges kivitelezési költségek között jelentős eltérések alakulhatnak ki, amit a munkák közbeni feltárások, műszaki problémák és pótmunkák is befolyásolnak. A belső kivitelezői kapacitás alkalmazása esetén a költségek előzetesen nem rögzíthetők teljes pontossággal, míg külső piaci szereplők bevonása esetén a tényleges árak a pályázati eljárások során válnak ismertté. A lakásgazdálkodási rendszerben célszerűbb magasabb szintű döntési kategóriákat alkalmazni, amik a hasznosítás irányát határozzák meg, így az értékesítés, szociális bérbeadás vagy megtartás kérdését, míg a részletes műszaki és pénzügyi kalkulációk az egyes konkrét projektek előkészítési szakaszában, piaci vagy kivitelezési ajánlatok alapján kerülnek meghatározásra. Ez biztosíthatja, hogy a döntéshozatal ne feltételezett és változó

paraméterekre, hanem tényleges piaci információkra és stratégiai célokra épüljön. Egy vállalkozó vagy eltalálja a felújítási költséget vagy nem. Ha nem, akkor az vis maior helyzetet eredményezhet és több pénz fog elkérni. Ezeket pusztán matematikai számítások alapján nem lehet elvégezni, szükséges egy stratégia kialakítása. A felújítás ára akkor derül ki, amikor már tényleges elvégezte azt valaki. Az eladási árat a piac határozza meg, a bérleti díjat pedig nem szabad összehasonlítani ilyen módon.

dr. Novák István képviselő: Jó kezdeményezésnek tartja a polgármester által említett, jövő hétre tervezett egyeztetést. Fontos, hogy a rendelkezésre álló 300 millió forint felhasználása jól történjen meg. A Fecskeház kialakítása állami hozzájárulásból valósult meg, előtte munkásszállást akart a Fidesz kialakítani.

Kocsis Borbála képviselő: 2025-ben kikérte azokat az adatokat, amelyek szerint az Önkormányzat tulajdonában 276 darab üres lakás és helyiség állt, ebből 171 darab lakás és 105 darab nem lakáscélú helyiség volt. Az ingatlanok után fizetendő éves közös költség a lakások esetében 27 millió forintot, a nem lakáscélú helyiségek esetében pedig közel 23 millió forintot tett ki. Ez az összeg jelentős számú lakás felújítására is fordítható lenne. Bízunk benne, hogy a szociális bérlakásra váró emberek is hallották a számokat.

Kovács Gergely elnök: Átadja a szót Fonti Krisztina képviselő részére, aki ügyrendben kért szót.

Fonti Krisztina képviselő: Javasolja, hogy a napirend után a következő napirendi pontként a „Döntés a Hegyvidéki Szociális Központ intézményvezetői pályázatáról” tárgyban készült előterjesztést tárgyalják meg.

dr. Borsodi Klaudia, a Vagyongazdálkodási Iroda irodavezetője: Az üres ingatlanokat minden évben megnézik, tehát abszolút transzparenssek a tekintetben, hogy milyen ingatlanok állnak üresen. Ez egy változó állomány, ugyanis folyamatosan történik hasznosítás, kerül ki ebből az ingatlanállományból ingatlan, illetve kapnak vissza ingatlanokat. Az elmúlt hónapokban is több ingatlan visszakerült, tehát nyilván, hogyha ez a tapasztalat, hogy valami üresen áll, akár ez is lehet az oka. Fő szabály szerint azok az ingatlanok állnak üresen, amik rossz állapotban vannak, és nem tudták ezeket hasznosítani akár bérbeadás vagy értékesítés útján. A kollégája minden bejárás előtt felkészül, hogy tudjon segíteni és háttérinformációt adni, hogy orientálni tudja akár a jövőbeni javaslatokat is. Ők is tesznek észrevételeket, mert nemcsak eladás vagy bérbeadás merül fel, hanem nagyon sokszor valami más típusú információt is kell, hogy tudjon az, aki dönteni szeretne. Például többségi tulajdon van adott ingatlanban, cserealpnak ajánlották fel egy perben. Ez nagyon összetett, szinte minden ingatlannak külön története van és ezeket külön kell kezelni. Lomos ingatlanok is vannak, mivel nagyon sokszor előfordul, hogy olyan bérlőtől kapja vissza az Önkormányzat az ingatlant, aki gyakorlatilag hajléktalan életmódot folytatott, szociális alapon került be, rettenetes állapotban tartotta az ingatlant. A bérlményellenőrzések során megtörténik a felszólítás az ingatlan rendbe tételére, de ez legtöbb esetben nem történik meg. Olyan is előfordult, hogy a bérlő elhunyt és a hozzátartozótól így kapták vissza az ingatlant vagy vissza se adták, csak többéves végrehajtási eljárást követően. Célszerű megvárni a lomtalanítást, amikor ezeket az ingatlanokat ki lehet üríteni. Amennyiben egy ingatlan üresen áll, annak állapotával és hasznosíthatóságával kapcsolatban a Városfejlesztési Iroda szakmai véleménye szolgál alapul. A döntések előkészítéséhez szükség van annak meghatározására, hogy mely szereplők szakmai álláspontja tekinthető irányadónak. A hasznosítás jogi előkészítése és végrehajtása mellett elengedhetetlenek a szakterületektől érkező információk a szükséges felújítási munkákról, valamint a rendelkezésre álló költségvetési forrásokról. Az ingatlanokkal kapcsolatban olyan döntések hozhatók, amiket a Városfejlesztési Iroda műszaki szempontból indokoltnak tart, és amikhez az

adott évi költségvetés megfelelő fedezetet biztosít. A gyakorlat azt mutatja, hogy egy ingatlan állapota pusztán szemrevételezéssel nem ítéhető meg pontosan. Több esetben az elsődlegesen megfelelő állapotúnak tűnő lakásokról a részletes műszaki vizsgálatok során derült ki, hogy jelentős beavatkozásokra, például elektromos hálózatcserére van szükség. Előfordul olyan helyzet is, hogy a feltárási munkák előrehaladtával a felújítás várható költsége folyamatosan emelkedik, és a szakiroda több egymást követő szakvéleményt ad ki az újonnan feltárt körülmények alapján. Minden ingatlan esetében egyedi vizsgálatra és mérlegelésre van szükség annak érdekében, hogy a szükséges beavatkozások mértéke és költsége pontosan meghatározható legyen, és a hasznosításról megalapozott döntés születhessen. A cél az, hogy a lakások használható állapotban kerüljenek átadásra. Korábban történtek kísérletek bérlői felújítási konstrukciók alkalmazására is, a jövőbeni koncepciók kialakításánál szintén figyelembe vehető ez a lehetőség is. A nem lakáscélú helyiségek esetében a hasznosítás folyamatos. A használható állapotú helyiségekre vonatkozó pályázatok rendszeresen meghirdetésre kerülnek, és a szakterület megítélése szerint hasznosítható helyiségek nem állnak nagy számban üresen. Ez a gyakorlat a korábbi évek adatai alapján is nyomon követhető. A mérőórák átírását a GESZ intézi, azonban a folyamat a szolgáltatók ügyintézési ideje miatt elhúzódhat. Az üresen álló ingatlanok hasznosítására folyamatosan történnek kísérletek. Ennek keretében legutóbb valamennyi pince és óvóhely felajánlásra került a társasházak részére tárolási célú használatra, minimális díjfizetés mellett. A megkeresett mintegy negyven társasház közül azonban mindössze egy jelezte érdeklődését. A tapasztalatok szerint az ingatlanok használata iránt nagyobb az érdeklődés akkor, ha az nem jár költséggel, míg a díjfizetési vagy beruházási kötelezettség jelentősen csökkenti a fogadókészséget. Az Önkormányzat nonprofit alapú bérbeadási konstrukciókkal is próbálkozik, különösen a nem lakáscélú helyiségek esetében, ahol a bérlő vállalja a szükséges felújítási munkák elvégzését. A tapasztalatok vegyes képet mutatnak, ezért a hasznosítási lehetőségek értékelése és a jövőbeni irányok meghatározása további szakmai egyeztetést igényel. A rendelkezésre álló tapasztalatok alapján az üresen álló ingatlanok hasznosítása összetett feladat, aminek során az egyes megoldások eredményessége jelentősen eltérhet.

Kovács Gergely elnök: Az előterjesztést előterjesztőként visszavonja. Szavazásra bocsátja Fonti Krisztina képviselő ügyrendi javaslatát.

[A Képviselő-testület egyetért, hogy a „Döntés a Hegyvidéki Szociális Központ intézményvezetői pályázatáról” tárgyban készült előterjesztést 14. napirendi pontként tárgyalják.]

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület egyetért, hogy a „Döntés a Hegyvidéki Szociális Központ intézményvezetői pályázatáról” tárgyban készült előterjesztést 14. napirendi pontként tárgyalják.

(Szavazott 17 fő: 17 igen)

14. napirendi pont: Döntés a Hegyvidéki Szociális Központ intézményvezetői pályázatáról

Kovács Gergely elnök: Átadja a szót Machács Mihály, a Népjóléti és Köznevelési Iroda irodavezetője részére.

Machács Mihály, a Népjóléti és Köznevelési Iroda irodavezetője: A Hegyvidéki Szociális Központ intézményvezetőjének megbízatása 2026. május 31-én lejár, ezért a pályázati felhívás 2026. március 26-án közzétételre került. A felhívásra összesen három pályázat érkezett, amelyek közül egy bizonyult érvényesnek. Az érvényes pályázatot a jelenlegi intézményvezető, dr. Fojtiková

Katarína nyújtotta be. A pályázat elbírálására bizottság alakult, ami megállapította a pályázat érvényességét, valamint személyes meghallgatást tartott. A pályázatot elbíráló bizottság egyhangú támogatásáról biztosította dr. Fojtíková Katarína további öt évre szóló intézményvezetői megbízását.

Kovács Gergely elnök: Az előterjesztést megtárgyalta a Humán Bizottság.

Kocsis Borbála képviselő, a Humán Bizottság elnöke: A Humán Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és támogatta a határozati javaslatot.

dr. Fojtíková Katarína, jelölt: Megköszöni az elmúlt öt éves munkát és bízik benne, hogy a következő öt év is az Önkormányzat javát fogja szolgálni.

Kovács Gergely elnök: Kérdezi a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

Élő Norbert képviselő: A szavazást követően nem fog előfordulni, hogy még egyszer benyújtják az előterjesztést a következő képviselő-testületi ülésre, ugye?

dr. Novák István képviselő: Minek köszönhető a hangos taps a megjelent vendégek körében?

dr. Fojtíková Katarína, jelölt: Nem tudja, a vendégeket kellene erről megkérdezni.

Kovács Gergely elnök: További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

[A Képviselő-testület a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Hegyvidéki Szociális Központ (1122 Budapest, Városmajor u. 16. fsz.) intézményvezetői feladatainak ellátásával 2026. június 1-jétől 2031. május 31-éig tartó, 5 éves határozott időre – határozatlan idejű közalkalmazotti jogviszonya mellett – dr. Fojtíková Katarínát bízza meg. A Képviselő-testület dr. Fojtíková Katarína illetményét a következők szerint állapítja meg:
Besorolás: I 12

Havi illetményét a következők szerint állapítom meg:

- besorolás szerinti garantált illetmény:	242.465 Ft
- egyéb pótlék Kjt. 66. § (3) bekezdés b) pont (garantált illetmény 10 %-a)	24.247 Ft
- garantált bérminimumra kiegészítés:	106.488 Ft

Illetménypótlékok:

- vezetői pótlék:	40.000 Ft
- Kjt. vbr. 15. § (6b) bekezdés c) pont vezetői pótlék 15 % kiegészítő bérpótléka:	6.000 Ft
- szociális ágazati összevont pótlék:	219.000 Ft
- kiegészítő szociális pótlék:	60.770 Ft

Kjt. vbr. 8. sz. mell.

Hegyvidéki szociális pótlék: 80.000 Ft

Határozott idejű illetmény-kiegészítés:

2026. január 1-jétől 2026. december 31-éig 377.030 Ft

ILLETMÉNY MINDÖSSZESEN: 1.156.000 Ft]

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület:

93/2026. (V. 28.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.

A Képviselő-testület a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Hegyvidéki Szociális Központ (1122 Budapest, Városmajor u. 16. fsz.) intézményvezetői feladatainak ellátásával 2026. június 1-jétől 2031. május 31-éig tartó, 5 éves határozott időre – határozatlan idejű közalkalmazotti jogviszonya mellett – dr. Fojtíková Katarínát bízza meg. A Képviselő-testület dr. Fojtíková Katarína illetményét a következők szerint állapítja meg:

Besorolás:

I 12

Havi illetményét a következők szerint állapítom meg:

- besorolás szerinti garantált illetmény:	242.465 Ft
- egyéb pótlék Kjt. 66. § (3) bekezdés b) pont (garantált illetmény 10 %-a)	24.247 Ft
- garantált bérminimumra kiegészítés:	106.488 Ft

Illetménypótlékok:

- vezetői pótlék:	40.000 Ft
- Kjt. vhr. 15. § (6h) bekezdés c) pont vezetői pótlék 15 % kiegészítő bérpótléka:	6.000 Ft
- szociális ágazati összevont pótlék:	219.000 Ft
- kiegészítő szociális pótlék: Kjt. vhr. 8. sz. mell.	60.770 Ft

Hegyvidéki szociális pótlék:

80.000 Ft

Határozott idejű illetmény-kiegészítés:

2026. január 1-jétől 2026. december 31-éig

377.030 Ft

ILLETMÉNY MINDÖSSZESEN:

1.156.000 Ft

(Szavazott 17 fő: 17 igen)

Kovács Gergely elnök: Átadja a szót Fonti Krisztina képviselő részére, aki ügyrendben kért szót.

Fonti Krisztina képviselő: Javasolja, hogy a „Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat tulajdonában lévő gazdasági társaságok 2025. évi beszámolójának elfogadása” tárgyban készült előterjesztést követően „Az Önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaság ügyvezetője munkabérének módosítása” tárgyban készült előterjesztést tárgyalják, hogy az ügyvezető, Hambuch Gerda időben haza tudjon menni.

Kovács Gergely elnök: Szavazásra bocsátja Fonti Krisztina képviselő ügyrendi javaslatát.

[A Képviselő-testület egyetért, hogy a „Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat tulajdonában lévő gazdasági társaságok 2025. évi beszámolójának elfogadása” tárgyban készült előterjesztést követően „Az Önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaság ügyvezetője munkabérének módosítása” tárgyban készült előterjesztést tárgyalják.]

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület egyetért, hogy a „Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat tulajdonában lévő gazdasági társaságok 2025. évi beszámolójának elfogadása” tárgyban készült előterjesztést követően „Az Önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaság ügyvezetője munkabérének módosítása” tárgyban készült előterjesztést tárgyalják.

(Szavazott 15 fő: 15 igen)

15. napirendi pont: Gazdasági társaság könyvvizsgáló-választásával kapcsolatos döntéshozatal

Kovács Gergely elnök: Két cégnél lejárt a könyvvizsgálói szerződés, ezek közül az egyik a Hegyvidéki Szabadidősport és Nonprofit Kft. (továbbiakban: HSZN). A beszerzési eljárásokat az ügyvezető asszony folytatta le, a döntéshozatalról a Képviselő-testület jogosult határozni, a vonatkozó szabályozás szerint a Felügyelőbizottsággal egyetértésben. A HSZN esetében az ügyvezetés és a Felügyelőbizottság egyetértett, és közösen a GM-AUDIT Kft.-t javasolja könyvvizsgálónak. A Hegyvidéki Sportcsarnok és Sportközpont Kft. (továbbiakban: MOM Sport) esetében a Felügyelőbizottság és az ügyvezetés álláspontja nem egyezett meg, a Felügyelőbizottság nem támogatta a GM-AUDIT Kft. kiválasztását. Ennek következtében ebben az esetben nem alakult ki egységes javaslat a könyvvizsgáló személyére. A HSZN esetében a határozati javaslat a GM-AUDIT Kft. könyvvizsgálói megbízásának elfogadására irányul. A MOM Sport esetében olyan határozati javaslat került megfogalmazásra, ami szerint a Képviselő-testület felkéri az ügyvezetőt és a felügyelőbizottságot, hogy a könyvvizsgáló személyére vonatkozóan alakítsanak ki közös álláspontot, ami alapján a test Képviselő-testület később megalapozott döntést tud hozni. Az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság.

Pásztor Tibor képviselő, a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság elnöke: A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és támogatta a határozati javaslatokat.

Kovács Gergely elnök: Kérdezi a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

dr. Novák István képviselő, a felügyelőbizottság elnöke: Megerősíti, hogy az ügyvezető három ajánlatot kért be, ebből az egyik cég jelezte, hogy nem tud ajánlatot adni, a másik két könyvvizsgáló adott ugyan ajánlatot, de a felügyelőbizottság és az ügyvezető nem értett egyet az értékelés során. Abban állapodtak meg, hogy az ügyvezető ismételt beszerzési eljárást fog lefolytatni a könyvvizsgálatra ajánlattételi lap megadásával, hogy azok paraméterei összehasonlíthatók legyenek. A következő képviselő-testületi ülésre igyekeznek a beszerzést lefolytatni és a döntést meghozni.

Élő Norbert képviselő: Javasolja, hogy az önkormányzati fenntartású cégek esetében egy közbeszerzés kerüljön kiírásra a könyvvizsgáló kiválasztására. Ezzel költséget tudna spórolni az Önkormányzat, jobban biztosítható lenne a könyvvizsgáló függetlensége és több cég be tudná adni a pályázatát a nagyobb volumen miatt.

dr. Novák István képviselő: Jelenleg mind a négy cégnek ugyanaz a könyvvizsgálója, csak külön szerződést kötöttek velük.

Fonti Krisztina képviselő: A FÁBER Kft.-nek, MOM Kultnak és a BBSZ-nek mikor jár le a könyvvizsgálói szerződése?

Kovács Gergely elnök: A következő évben.

Sasi-Szabó Tamás képviselő: A jelenlegi könyvvizsgáló mióta látja el a feladatát ezeknél a cégeknél? Tudomása szerint a kamara előír öt éves rotációs limitet és talán törvény is rendelkezik róla.

Kovács Gergely elnök: Utánanézz az Önkormányzat, köszöni a felvetést.

Móczán Mónika, a MOM Sport és a HSNZ ügyvezetője: A bizottsági ülésen is elhangzott, hogy azoktól a cégektől is fognak ajánlatot kérni a két éves időszakra, akiktől eddig is, kivéve a KPMG-t. Nem tudja, hogy mi az az olvasólap, de jogi tájékoztatót fognak küldeni a beszerzéshez. Minden dokumentumot előzetesen ellenőrzésre továbbít a felügyelőbizottság részére.

Kovács Gergely elnök: További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti első határozati javaslatot.

[A Képviselő-testület a Hegyvidéki Szabadidősport és Nonprofit Kft. (székhely: 1122 Budapest, Városmajor utca 29.; cégjegyzékszám: 01-09-174587) könyvvizsgálói feladatainak ellátásával a GM-AUDIT Könyvvizsgáló és Tanácsadó Kft.-t [székhely: 8360 Keszthely, Pipacs utca 4.; cégjegyzékszám: 20-09-066088; MKVK szám: 002284; a könyvvizsgálói tevékenység ellátásáért személyében felelős könyvvizsgáló Vecsera Jánosné (anyja neve: Hornok Erzsébet; lakcíme: 8360 Keszthely, Pipacs utca 4.; MKVK szám: 005861)] – bízta meg 2 év határozott időtartamra, 2026. június 1. napjától 2028. május 31. napjáig.

Az állandó könyvvizsgáló díja: 250 000 Ft + áfa/hó.

A Képviselő-testület felkéri továbbá az ügyvezetőt, hogy jelen határozatnak megfelelően a könyvvizsgálóval a megbízási szerződést kösse meg, valamint a cégbírósi változásbejegyzés iránt intézkedjen.]

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület:

94/2026. (V. 28.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.

A Képviselő-testület a Hegyvidéki Szabadidősport és Nonprofit Kft. (székhely: 1122 Budapest, Városmajor utca 29.; cégjegyzékszám: 01-09-174587) könyvvizsgálói feladatainak ellátásával a GM-AUDIT Könyvvizsgáló és Tanácsadó Kft.-t [székhely: 8360 Keszthely, Pipacs utca 4.; cégjegyzékszám: 20-09-066088; MKVK szám: 002284; a könyvvizsgálói tevékenység ellátásáért személyében felelős könyvvizsgáló Vecsera Jánosné (anyja neve: Hornok Erzsébet; lakcíme: 8360 Keszthely, Pipacs utca 4.; MKVK szám: 005861)] – bízta meg 2 év határozott időtartamra, 2026. június 1. napjától 2028. május 31. napjáig.

Az állandó könyvvizsgáló díja: 250 000 Ft + áfa/hó.

A Képviselő-testület felkéri továbbá az ügyvezetőt, hogy jelen határozatnak megfelelően a könyvvizsgálóval a megbízási szerződést kösse meg, valamint a cégbírósi változásbejegyzés iránt intézkedjen.

(Szavazott 17 fő: 16 igen, 1 tartózkodás)

Kovács Gergely elnök: Szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti második határozati javaslatot.

[A Képviselő-testület felkéri a Hegyvidéki Sportcsarnok és Sportközpont Kft. (székhely: 1123 Budapest, Csörög utca 14.; cégjegyzékszám: 01-09-997890), ügyvezetőjét, valamint a felügyelőbizottság tagjait, hogy a könyvvizsgáló személyében jussanak egyetértésre annak érdekében, hogy az ügyvezetőnek a felügyelőbizottság egyetértésével tett javaslatára a Képviselő-testület 2026. júniusi ülésén a könyvvizsgáló megválasztásra kerülhessen.]



SZAVAZÁS

A Képviselő-testület:

95/2026. (V. 28.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.

A Képviselő-testület felkéri a Hegyvidéki Sportcsarnok és Sportközpont Kft. (székhely: 1123 Budapest, Csörsz utca 14.; cégjegyzékszám: 01-09-997890), ügyvezetőjét, valamint a felügyelőbizottság tagjait, hogy a könyvvizsgáló személyében jussanak egyetértésre annak érdekében, hogy az ügyvezetőnek a felügyelőbizottság egyetértésével tett javaslatára a Képviselő-testület 2026. júniusi ülésén a könyvvizsgáló megválasztásra kerülhessen.

(Szavazott 17 fő: 17 igen)

16. napirendi pont: Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat tulajdonában lévő gazdasági társaságok 2025. évi beszámolójának elfogadása

Kovács Gergely elnök: A társaságok beszámolóinak tárgyalása eltér a könyvvizsgáló megválasztásának folyamatától. A felügyelőbizottságnak meg kell tárgyalnia a beszámolókat, azonban a Képviselő-testület a beszámolókat a felügyelőbizottság véleményétől vagy döntésétől függetlenül is elfogadhatja. Az öt társaság közül három esetében a felügyelőbizottság elfogadta a beszámolót, míg a FÁBER Kft. és a MOM Sport esetében nem. A MOM Sport beszámolójának részletesebb ismertetése külön napirendi pont keretében várható. A FÁBER Kft. esetében rendelkezésre álló információk szerint a beszámoló el nem fogadásának oka nem magával a beszámoló tartalmával függött össze. Visi Piroska képviselő által delegált felügyelőbizottsági tag kérést fogalmazott meg. Átadja a szót Fonti Krisztina képviselő részére, aki ügyrendben kért szót.

Fonti Krisztina képviselő: Arról szavaztak korábban, hogy külön tárgyalják a gazdasági társaságokat. Kéri, hogy a polgármester ne egybe ismertesse a cégeket. Ráadásul külön napirendi pontonkénti tárgyalást kért, de azt is elfogadta, hogy egy napirendi pontként, de külön a cégeket.

Kovács Gergely elnök: A FÁBER Kft. beszámolóját a felügyelőbizottság nem fogadta el. A kifogás nem a beszámoló tartalmára vonatkozott. A felügyelőbizottság egyik tagja olyan dokumentum vagy információ megküldését kérte az ügyvezetőtől, ami nem kapcsolódott a beszámolóhoz, és aminek megküldése nem tartozott az ügyvezető kötelezettségei közé. A beszámolót a könyvvizsgáló megfelelőnek minősítette. Átadja a szót Visi Piroska képviselő részére, aki ügyrendben kért szót.

Visi Piroska képviselő: Kéri, hogy Bíró László felügyelőbizottsági tag hozzászólhasson a napirendi ponthoz.

Kovács Gergely elnök: Szavazásra bocsátja Visi Piroska képviselő ügyrendi javaslatát.

[A Képviselő-testület egyetért, hogy Bíró László, a FÁBER Kft. felügyelőbizottsági tagja hozzászólhasson a napirendi ponthoz.]

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület egyetért, hogy Bíró László, a FÁBER Kft. felügyelőbizottsági tagja hozzászólhasson a napirendi ponthoz.

(Szavazott 17 fő: 17 igen)

Bíró László, a FÁBER Kft. felügyelőbizottsági tagja: A Képviselő-testület által a FÁBER Kft.-be delegált felügyelőbizottsági tag szerint az általa ismertetett körülmények szorosan kapcsolódnak a FÁBER Kft. beszámolójához, mivel a beszámoló összefügg a társaság működésének minőségével. Tapasztalatai alapján a társaságnál jelentős gazdasági kompetenciahiány tapasztalható, aminek több, a működésben is megjelenő jele van. 2025. április 1. és április 20. között a FÁBER Kft. összesen 17 keretszerződést kötött. A szerződések mindegyike 19 millió forint plusz áfa keretösszeggel jöttek létre. A keretösszegek ténylegesen nem kerültek teljes mértékben felhasználásra, a kifizetések a szükségleteknek megfelelően, eltérő és jellemzően alacsonyabb összegekben történtek. Mennyire tekinthető életszerűnek az a helyzet, hogy egy rövid időszak alatt lefolytatott 17 eljárásban minden esetben ugyanaz a 19 millió forint plusz áfa összegű ajánlat bizonyult a legkedvezőbbnek? Az ügyvezető ezt technikai hibával magyarázta. Ez a magyarázat elfogadhatónak tűnhet, ugyanakkor arra a működési problémára is rámutat, hogy a FÁBER Kft.-nél 2025 májusa óta nincs gazdasági vezető, ezért a gazdasági kompetencia ezen a területen hiányzik a társaság működéséből. A 17 szerződés megkötése vezetett ahhoz is, hogy a társasággal kapcsolatban névtelen bejelentés érkezett a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz, ami ennek alapján hatósági eljárást indított. Az eljárás a rendelkezésre álló információk szerint jelenleg még nem zárult le. A szerződések valamennyi esetben valamilyen módon a zöldterület-kezelési feladatokhoz kapcsolódnak, ezért valószínűsíthető, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság és a FÁBER Kft. eltérően értelmezi az alkalmazandó jogszabályokat. Ennek lehetőségét szakmai szempontból megalapozottnak tartja. A körülmények arra is utalhatnak, hogy a közbeszerzési értékek összeszámítására vonatkozó szabályok alkalmazása nem volt megfelelő, ami hozzájárulhatott a hatósági eljárás megindításához. A FÁBER Kft.-nél 2025-ben a pénzügyi részlegen teljes állománycsere történt, aminek eredményeként mindössze egy olyan munkavállaló maradt, aki rendelkezik mérlegképes könyvelői végzettséggel. A könyvvizsgálóval egyetértés alakult ki abban, hogy ez a helyzet rendkívül jelentős kockázatot hordoz, mivel ezek a munkatársak végzik az önkormányzati tulajdonú társaságok könyvelési, számfejtési és beszámolóképzési feladatait. A személyi feltételek hiányosságai kockázatot jelentenek abból a szempontból, hogy ezek a feladatok határidőben és megfelelő szakmai színvonalon elkészüljenek. A FÁBER Kft. könyvvizsgálatra kötelezett társaság, aminek részeként jogi teljességi nyilatkozat készül. A társaság jogi képviselője 2026. február 11-én olyan nyilatkozatot adott, ami szerint nem volt folyamatban olyan jogi ügy, ami a társaság beszámolóját vagy kötelezettségeit érdemben érinthette volna. Ezzel szemben 2026. január 30-án már megszületett a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárást megindító levele, ami a korábban említett hatósági eljárást indította el. Az időbeli közelség magyarázhatja ezt az eltérést, ugyanakkor további kérdéseket vet fel, hogy a könyvvizsgáló csak 2026 májusában, az ügyvezető, a felügyelőbizottság tagjai és a jogi képviselők közötti levelezésből szerzett tudomást az eljárás létezéséről. Ez arra utalhat, hogy a társaságnál fennálló gazdasági kompetenciahiány jelentős működési kockázatot jelent egy teljes egészében önkormányzati tulajdonban álló gazdasági társaság esetében. A tulajdonosi jogokat gyakorló Képviselő-testület részére készült volna egy szöveges beszámoló is, ami nem azonos az üzleti jelentéssel, és aminek elkészítésére a FÁBER Kft. nem kötelezett. Egy ilyen dokumentum lehetőséget biztosítana arra, hogy a Képviselő-testület a beszámoló főbb számain túl részletesebb képet kapjon az előző év legfontosabb folyamatairól és eseményeiről. Az ilyen jellegű tájékoztatás a korábbi önkormányzati gazdasági társaságoknál szerzett tapasztalatok alapján általános gyakorlatnak tekinthető, és az ügyvezetés számára is lehetőséget biztosítana arra, hogy saját értelmezésében mutassa be a tulajdonos számára a társaság működését érintő lényeges körülményeket. A felügyelőbizottsági tevékenység keretében a Képviselő-testület figyelmét fel kívánta hívni azokra a körülményekre, amik a társaság működésével kapcsolatban kockázatot jelenthetnek. A közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatban felmerült, hogy a FÁBER Kft. ügyvezetése 2026 januárjában indította meg a parkolási szoftver beszerzésére irányuló közbeszerzési eljárást. A lebonyolításra rendelkezésre álló mintegy négy hónap egy átlagos

közbeszerzési eljárás esetében elegendő lehet, ugyanakkor a parkolási rendszerekkel kapcsolatos közbeszerzések sajátosságai fokozott körültekintést és előkészítést indokolhatnak. A felügyelőbizottság részéről nem a beszámoló számszaki tartalmával kapcsolatban merültek fel kifogások, hanem a társaság működésének szervezetszervezettségével és gazdasági irányításával összefüggésben. A tapasztalatok alapján a társaság működését jelentős mértékben befolyásolják az aktuális körülmények, miközben a hatékony és stabil működéshez szükséges gazdasági szakmai háttér megerősítése indokolt lenne. Ennek érdekében a felügyelőbizottság azt javasolta, hogy a FÁBER Kft. a lehető legrövidebb időn belül nevezzen ki gazdasági igazgatót az ügyvezető munkájának támogatására.

Csuvarszki Péter, a FÁBER Kft. ügyvezetője: A FÁBER Kft. által 2026 márciusában kötött szerződéseinek időszakában rend volt, a gazdasági vezető május 31-ig állományban volt. A teljességi nyilatkozatot minden ügyvédi iroda kiadja a könyvvizsgáló kérésére. A könyvvizsgálói egyeztetés során nem volt egyértelmű, hogy melyik érinti a 2025. évet. A parkolási közbeszerzési ügyviteli rendszer beszerzését 2025 októberében kezdték, de az első kiírást vissza kellett vonniuk. Ekkor a FÁBER Kft. látta el a követeléskezelést, aminek a tapasztalataiból látták, hogy vannak olyan elemek, amelyek nem kerültek bele a közbeszerzés kiírásába, pedig szükséges lenne. Ezt követően kiírtak egy előzetes piaci konzultációt és lefolytatták az indikatív ajánlatkérést. A folyamat elhúzódott és 2026. januárban került kiírásra az eljárás. A felügyelőbizottság tagja által kért tevékenységi beszámoló nem volt része a korábbi kiírásnak, a FÁBER Kft. nem tudta, hogy ilyet kell kérni. A felügyelőbizottsági tag által kért kiegészítéseket az üzleti tervvel kapcsolatba elvégezték, az adatszolgáltatásokat megtették. A jelenlegi leterheltség mellett több információt nem tudtak nyújtani, de amennyiben a Képviselő-testületnek szüksége van rá, akkor megteszik. A parkolóházzal kapcsolatban a közszolgálati szerződésnek része a parkolási jelentés, amit minden évben elkészítenek. A teljes gazdasági csoport lecserélődött, az átvétel bonyolult és komplex folyamat. Két főkönyvelői végzettséggel rendelkező munkatársa van, ebből egy dolgozik könyvelői területen. A gazdasági igazgatói álláspályázat meghirdetésre került, jelentkezők is vannak már.

Vadász Gábor alpolgármester: A beszámolók elfogadhatóságát hosszan mérlegelte. A beszámolók támogatása mellett szól, hogy azok pénzügyi és számszaki beszámolók, a szükséges dokumentumok rendelkezésre álltak, valamint megfelelnek a jogszabályi előírásoknak, így az elfogadás formai feltételei teljesültek. A tulajdonosi jogokat gyakorló Képviselő-testület számára ezek az információk önmagukban nem tekinthetők elegendőnek. Egy önkormányzati tulajdonú társaság esetében a tulajdonosnak nem csupán a számviteli és pénzügyi adatok alapján szükséges képet kapnia a társaság működéséről, hanem arról is, hogy az adott szervezet szakmailag hogyan végzi tevékenységét, milyen feladatokat lát el, azokat milyen színvonalon teljesíti, milyen eredményeket ér el, milyen nehézségekkel szembesül, valamint azokat milyen módon kezeli. Korábbi felügyelőbizottsági tapasztalatai alapján egy önkormányzati tulajdonú társaság működéséről rendszerint a jelenleg rendelkezésre állónál részletesebb információk álltak rendelkezésre. Pozitív példaként említhető a MOMkult részletes, több mint kétszáz oldalas írásbeli beszámolója, ami nemcsak a pénzügyi adatokat, hanem a szakmai tevékenység bemutatását, az eredményeket, nehézségeket is tartalmazza. A többi cég esetében is hasonló beszámolóra lenne szükség, ami a tulajdonosi kontrollnak egy alapvető feltétele. A FÁBER Kft. beszámolója problémás, főleg annak fényében, hogy a cég a kerület mindennapi működése szempontjából lát el fontos – parkolászemeltetés, zöldfelület-fenntartás – feladatokat. A tulajdonos jogos igénye, hogy a pénzügyi beszámolón túl készüljön szakmai beszámoló is. A következő képviselő-testületi ülésre előterjesztést fog készíteni - különösen a közfeladatot ellátó cégek esetében - a részletes szakmai beszámoló előírását.

dr. Novák István képviselő: A MOM Sport ügyvezetője elektronikus levél formájában tájékoztatta a képviselőket, hogy a könyvvizsgálathoz szükséges adatokat a FÁBER Kft-től nem kapták meg határidőben. A könyvvizsgáló arról tájékoztatta, hogy a felügyelőbizottság ülése előtt két nappal kapta meg az összes dokumentumot a FÁBER Kft-től. Az adatok időben történő átadása a többi cég esetében is problémás volt.

Élő Norbert képviselő: A szakmai beszámoló elkészítése indokolt, különösen abban az esetben, ha annak szükségességét a felügyelőbizottság is felvetette. A Képviselő-testület számára nem elegendő kizárólag a pénzügyi adatok megismerése, mivel azok önmagukban nem adnak megfelelő képet a társaság tényleges működéséről, az elvégzett feladatokról, az eredményekről, valamint a felmerülő problémákról és azok kezeléséről. A szakmai beszámoló lehetőséget biztosítana arra, hogy a menedzsment bemutassa, mely területeken ért el sikereket, hol tapasztalt nehézségeket, illetve milyen fejlesztési elképzelésekkel rendelkezik. Pozitív példaként említi a MOMkult gyakorlatát, ahol részletes szakmai beszámoló készül, valamint a MOM Sport esetében is rendszeresen rendelkezésre álltak olyan szakmai anyagok és felmérések, amik érdemben segítettek a tulajdonosi jogokat gyakorló Képviselő-testület munkáját. Az önkormányzati tulajdonú társaságoknál, különösen a fővárosi cégek esetében, a szakmai beszámolók készítésének bevett gyakorlata van. Amennyiben a FÁBER Kft-nél korábban nem készült ilyen dokumentáció, az önmagában nem indokolja annak mellőzését. Különösen nehezen érthető a szakmai beszámoló hiánya abban az esetben, ha annak szükségessége a felügyelőbizottság részéről is felmerült. Javasolja, hogy a Képviselő-testület egyértelmű döntést hozzon arról, hogy a társaság a jövőben szakmai beszámolót is készítsen. A rendelkezésre álló anyag több olyan kérdést is felvet, amikre nem ad egyértelmű választ. A befektetett eszközök és a tárgyi eszközök állománya lényegében változatlan maradt, ugyanakkor az értékcsökkenési leírás jelentős, mintegy hétmillió forintos növekedést mutat. Nem derül ki, hogy ennek mi az oka, illetve milyen eszközök vagy immateriális javak leírása eredményezte ezt a változást. Hasonlóan nehezen értelmezhető az egyéb ráfordítások között szereplő mintegy hetvenmillió forintos összeg részletezés nélkül. Kérdéseket vet fel továbbá a személyi jellegű ráfordítások mintegy százötvenmillió forintos növekedése is. A beszámoló alapján nem állapítható meg, hogy ez a többletráfordítás milyen többletteljesítményt, új feladatellátást vagy magasabb szolgáltatási színvonalat eredményezett. A rendelkezésre álló információk alapján nem ítéltető meg egyértelműen, hogy a társaság több vagy jobb szolgáltatást nyújtott-e, illetve a ráfordítások növekedése milyen eredményekkel járt. A tulajdonosi jogokat gyakorló Képviselő-testület számára ezek olyan lényeges kérdések, amik megválaszolása nélkül a beszámoló érdemi értékelése jelentősen nehezebb. A hatékonyságnövekedés önmagában nem azonos a bérek emelésével és az Önkormányzat által biztosított többletforrások felhasználásával. A beszámolóknak azt is be kellene mutatnia, hogy a ráfordítások növekedése milyen többletteljesítményt, jobb szolgáltatást vagy eredményesebb működést eredményezett. A parkolási tevékenységnél mintegy 18 millió forintos költségcsökkenés szerepel, ugyanakkor korábban elhangzott, hogy a szoftverváltás önmagában mintegy 200 millió forintos megtakarítást eredményezett. A beszámoló nem tér ki arra, hogy a költségcsökkenés tartalmazza-e a szoftverbeszerzés költségeit, illetve figyelembe veszi-e a közterület-felügyelők munkadíját és más kapcsolódó ráfordításokat. Ezen információk nélkül nem ítéltető meg, hogy a szervezeti átalakítások és a meghozott döntések valóban eredményesek voltak-e. Hiányoznak azok az adatok is, amik alapján értékelhető lenne a parkfenntartás, a közterület-kezelés és az útkarbantartás hatékonysága. Nem állnak rendelkezésre információk a fajlagos költségekről, az elvégzett munkák volumenéről, a felmerülő szükségletekről és a fejlesztési igényekről. Egy szakmai beszámoló feladata éppen az lenne, hogy ezekről a kérdésekről átfogó képet adjon, és megalapozza a jövőbeni döntéseket, akár további források biztosításáról is. A Képviselő-testület tulajdonosként nem kizárólag a számviteli beszámoló elfogadásáról dönt, hanem arról is, hogy az adott társaság megfelelően látja-e el feladatait, szükséges-e a működése, valamint hatékonyan és indokoltan

használja-e fel a közpénzeket. Különösen fontos ez olyan esetben, amikor jelentős, milliárdos nagyságrendű közpénz felhasználásáról van szó. A társaságok működéséről részletesebb beszámolókra lenne szükség, hiszen a civil szervezetek esetében sokszor egy jóval kisebb összeg felhasználásáról is részletesebb indokolás áll rendelkezésre. Kérdéseket vet fel a társaság nyereségessége is. Mivel a társaság alapvetően az Önkormányzat által finanszírozott közszolgáltatási feladatokat látja el, indokolt annak bemutatása, hogy az 54 millió forintos nyereség milyen tényezőkből adódott, és ez a tulajdonosi szempontok alapján kedvező vagy kedvezőtlen eredménynek tekinthető-e. Ennek hiányában nem állapítható meg, hogy a közszolgáltatási szerződésben meghatározott finanszírozás megfelelően került-e kialakításra. A közbeszerzési eljárással összefüggő esetleges jogviták és azok pénzügyi kockázatai szintén olyan információk, amiknek meg kellene jelenniük a tulajdonosok számára készített beszámolóban. Amennyiben egy korábbi évben történt esemény miatt indult eljárás, annak következményeit a megfelelő üzleti évben szükséges figyelembe venni. A tulajdonos számára lényeges információ, hogy egy adott ügy milyen pénzügyi kockázatot jelenthet a társaságra és közvetve az Önkormányzatra nézve, hiszen nem mindegy, hogy egy esetleges kötelezettség néhány millió vagy több százmillió forintos nagyságrendű. A rendelkezésre álló információk alapján a beszámoló nem ad kellő választ több olyan kérdésre sem, amik a társaság működésének stabilitásával kapcsolatosak. Elhangzott, hogy a gazdasági területen személyi problémák állnak fenn, valamint az is, hogy egyes pénzügyi és számviteli feladatok ellátása nehézségekbe ütközik. Nem egyértelmű, hogy ezek a problémák valósak-e, milyen mértékben érintik a társaságok működését, illetve milyen intézkedések történtek a kezelésük érdekében. Tulajdonosi szempontból alapvető jelentőségű annak ismerete, hogy a pénzügyi és számviteli folyamatok megfelelően működnek-e, hiszen ezek képezik a társaságok gazdálkodásának alapját. A szakmai beszámolók elkészítése nem tekinthető formai kérdésnek vagy korábbi gyakorlat hiányából fakadó mellőzhető elemnek. A tulajdonosi jogok felelős gyakorlásához szükséges, hogy a Képviselő-testület átfogó és részletes információkat kapjon a társaságok működéséről, eredményeiről, kockázatairól és a közpénzek felhasználásának hatékonyságáról. A rendelkezésre álló anyag jelen formájában ezekre a kérdésekre nem ad megfelelő választ, ezért a beszámoló elfogadását nem támogatja.

Fonti Krisztina képviselő: Egy közfeladatot ellátó társaság esetében mi indokolja a jelentős mértékű nyereség keletkezését? A beszámoló alapján a társaság több tízmillió forintos eredményt ért el, ami felveti annak vizsgálatát, hogy a közszolgáltatási finanszírozás mértéke megfelelően került-e meghatározásra. Nonprofit működési logika mellett indokolt annak bemutatása is, hogy a keletkezett eredményt milyen célokra kívánja fordítani a társaság, illetve milyen módon szolgálja az a közfeladatok ellátását. Tulajdonosi szempontból annak értékelése is szükséges, hogy célszerű-e a társaságokat olyan mértékben finanszírozni, ami jelentős nyereség képződését eredményezi, miközben a nyereség után adófizetési kötelezettségek keletkeznek. Ennek gazdasági indokoltóságát a beszámoló nem mutatja be. Kéri, hogy küldjék meg részére a 2025. december 31-i főkönyvi kivonatot, valamint a főbb tevékenységi területek témaszámonkénti bontásban történő részletes adatait. A társaság könyvelési rendszere korábban alkalmas volt arra, hogy elkülönítetten mutassa ki az egyes tevékenységek bevételeit, ráfordításait, valamint a rájuk jutó közvetett költségeket. Ezek az adatok lehetőséget biztosítanak annak megítélésére, hogy az egyes feladatellátási területek milyen gazdasági eredménnyel működnek. A beszámoló nem ad érdemi tájékoztatást a társaság szakmai tevékenységéről. Nem derül ki belőle, hogy az egyes feladatokat milyen eredményességgel látta el a társaság, milyen fejlesztések történtek, milyen problémák merültek fel, illetve ezek kezelésére milyen intézkedéseket tettek. Nem található információ a közbeszerzési eljárásokkal összefüggő esetleges kockázatokról és az ezekhez kapcsolódó céltartalékok képzéséről sem. A parkolási tevékenység költségeinek alakulása, a közterület-karbantartás eredményessége, valamint a bérköltségek jelentős növekedése szintén olyan kérdések, amikre a beszámoló nem ad megfelelő választ. Ennek következtében nem állapítható meg egyértelműen, hogy a ráfordítások növekedése

milyen szolgáltatási színvonal-emelkedést vagy többletjeljesítményt eredményezett. A rendelkezésre álló anyagok összehasonlítása alapján jelentős különbség tapasztalható az egyes önkormányzati társaságok beszámolóinak részletessége között. Míg egyes szervezetek átfogó és részletes szakmai tájékoztatást nyújtanak tevékenységükről, addig a FÁBER Kft. esetében a tulajdonos számára szükséges információk jelentős része hiányzik. A közterület-karbantartási tevékenység minőségével kapcsolatban is aggályok merültek fel. A tapasztalatok alapján a munkavégzés hatékonysága és színvonala több esetben kifogásolható, ami összefüggésben állhat a kerület közterületeinek állapotával. A beszámoló nem biztosít elegendő információt a társaság működésének, gazdálkodásának, kockázatainak és szakmai teljesítményének érdemi értékeléséhez.

Visi Piroska képviselő: A tevékenységekkel kapcsolatos részletes szakmai beszámoló hiánya jelentős problémát jelent a tulajdonosi ellenőrzés szempontjából. Más önkormányzati társaságok esetében rendelkezésre állnak olyan átfogó szakmai anyagok, amik részletesen bemutatják az adott évben végzett tevékenységeket, az elért eredményeket, a felmerült problémákat és a jövőbeni terveket. Ezek alapján a tulajdonosi döntések megfelelő információk birtokában, megalapozott módon hozhatók meg. Nem érti, hogy a FÁBER Kft. miért nem készít ilyen beszámoló még külön kérésre sem. A rendelkezésre álló anyagból mindössze az állapítható meg, hogy a társaság többek között önkormányzati tulajdonban álló ingatlanok üzemeltetésével és hasznosításával, ingatlan-karbantartási és felújítási feladatokkal, parkolási közszolgáltatással, kerülettakarítással, társasházkezeléssel, piacüzemeltetéssel, valamint számviteli szolgáltatásokkal foglalkozik. Arról azonban nem áll rendelkezésre információ, hogy ezeket a feladatokat milyen eredményességgel, milyen költségek mellett és milyen szakmai teljesítménnyel látta el a társaság. A céltartalékokkal kapcsolatban sem egyértelmű a beszámoló. A kimutatott 29,55 millió forintos céltartalék teljes egészében a várható bírságok fedezetére szolgál, vagy egyéb jövőbeni kötelezettségek miatt is történt céltartalék-képzés? A tulajdonos számára lényeges információ, hogy pontosan milyen kockázatokra és milyen összegben képezett tartalékot a társaság. Az Önkormányzat írja elő, hogy valamennyi önkormányzati tulajdonú társaság évente részletes szakmai beszámolót készítsen, ami tevékenységi körönként elkülönítve mutatja be a közhasznú és az esetleges piaci tevékenységeket, azok eredményeit, költségeit és a feladatellátás hatékonyságát. Az 54 millió forintos nyereség után jelentős adófizetési kötelezettség keletkezett, miközben felmerül annak lehetősége, hogy a rendelkezésre álló források egy része közvetlenül a közfeladatok ellátását szolgálhatta volna. Meg kell vizsgálni, hogy a finanszírozási rendszer jelenlegi formája megfelelően szolgálja-e az Önkormányzat érdekeit. A tulajdonosi jogok gyakorlásához nem elegendő annak ismerete, hogy a társaság pénzügyi értelemben megfelel-e a jogszabályi előírásoknak. Szükséges annak bemutatása is, hogy a rendelkezésre álló közpénzek milyen eredményeket hoztak, milyen közfeladatok ellátását tették lehetővé, és a működés jelenlegi struktúrája valóban a kerület érdekeit szolgálja-e.

Csuvarszki Péter, a FÁBER Kft. ügyvezetője: A nyereség az üzleti terv meghatározásakor az előző évek tapasztalatai alapján tervezett költségintézkedésekből indult ki. A következő évben a társaság versenyeztetési eljárásokat indított és költségracionalizálást hajtott végre, aminek eredményeként több kiadási tétel csökkent, és ezáltal a kerületet terhelő költségek is mérséklődtek. A cél nem nyereség képzése volt, hanem a költségek csökkentése ott, ahol erre lehetőség nyílt. A bérköltségek emelkedése két fő tényezőre vezethető vissza, egyrészt béremelésre, ami egy százfős állomány esetében jelentős összegként jelentkezik, másrészt az állomány létszámának 9-12 fővel történő növekedésére az előző évhez képest. A beszámolóban szereplő eredmények így indokoltan alakultak, a tervezés során ezekkel a hatásokkal nem lehetett előre számolni. Amennyiben a tulajdonosnak kérése, elkészítik a szakmai beszámolót.

Kovács Gergely elnök: További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti első határozati javaslatot.

[A Képviselő-testület a FÁBER Üzemeltető, Városfejlesztő és -fenntartó Kft. (székhely: 1123 Budapest, Alkotás u. 21., cégjegyzékszám: 01-09-060621, ügyvezető: Csuvarszki Péter István) 2025. évre vonatkozó számviteli törvény szerinti éves beszámolóját az alábbi mérlegadatokkal hagyja jóvá:

Adózott eredmény: 44.276 E Ft

Mérlegfőösszeg: 464.834 E Ft

A fentiekre tekintettel a Képviselő-testület akként határozza, hogy az adózott eredmény teljes összege az eredménytartalékba kerül, egyúttal felkéri a Társaság ügyvezetőjét, hogy intézkedjen a 2025. évi számviteli törvény szerinti beszámoló közzétételéről.]

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület:

96/2026. (V. 28.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.

A Képviselő-testület a FÁBER Üzemeltető, Városfejlesztő és -fenntartó Kft. (székhely: 1123 Budapest, Alkotás u. 21., cégjegyzékszám: 01-09-060621, ügyvezető: Csuvarszki Péter István) 2025. évre vonatkozó számviteli törvény szerinti éves beszámolóját az alábbi mérlegadatokkal hagyja jóvá:

Adózott eredmény: 44.276 E Ft

Mérlegfőösszeg: 464.834 E Ft

A fentiekre tekintettel a Képviselő-testület akként határoz, hogy az adózott eredmény teljes összege az eredménytartalékba kerül, egyúttal felkéri a Társaság ügyvezetőjét, hogy intézkedjen a 2025. évi számviteli törvény szerinti beszámoló közzétételéről.

(Szavazott 17 fő: 9 igen, 4 nem, 4 tartózkodás)

Kovács Gergely elnök: Átadja a szót dr. Bitskey Botond jegyző részére.

dr. Bitskey Botond jegyző: Jegyzői koherenciamódosító javaslatot nyújtott be, mert az előterjesztésben szereplő mérlegfőösszeg elírásra került. A koherenciamódosító javaslat a képviselői oldalra feltöltésre került.

Kovács Gergely elnök: Kérdezi a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

Dr. Péchy László képviselő: Az elírással kapcsolatban lett volna észrevétele, de a jegyző megválaszolta, amit kérdezni szeretett volna.

Fonti Krisztina képviselő: Gratulál Hambuch Gerda ügyvezetőnek a részletes MOMkult beszámolóhoz. Szintén meg kell vizsgálni, hogy a közel 50 millió forint profit miből keletkezett, hiszen ez után is adófizetési kötelezettsége merül fel a cégnek. Ezek szerint az Önkormányzat túlfinanszírozza a cégeket. Minden gazdasági társaságra vonatkozóan kéri a 2025. december 31-i főkönyvi kivonatot.

Mónus Angéla képviselő: Kéri, hogy minden képviselő kapja meg a gazdasági társaságok főkönyvi kivonatát.

Kovács Gergely elnök: Szavazásra bocsátja a jegyzői koherenciamódosító javaslatot.

[Az előterjesztés 2. határozati javaslata az alábbiak szerint módosul:

„2. A Képviselő-testület a MOM Kulturális Központ Nonprofit Kft. (székhely: 1124 Budapest, Csörsz utca 18.; cégjegyzékszám: 01-09-938037, ügyvezető: Hambuch Gerda) 2025. évre vonatkozó számviteli törvény szerinti éves beszámolóját az alábbi mérlegadatokkal hagyja jóvá:

Adózott eredmény: 50.360 E Ft

Mérlegfösszeg: [454.84]462.032 E Ft]

SZAVAZÁS

Az előterjesztés 2. határozati javaslata az alábbiak szerint módosul:

„2. A Képviselő-testület a MOM Kulturális Központ Nonprofit Kft. (székhely: 1124 Budapest, Csörsz utca 18.; cégjegyzékszám: 01-09-938037, ügyvezető: Hambuch Gerda) 2025. évre vonatkozó számviteli törvény szerinti éves beszámolóját az alábbi mérlegadatokkal hagyja jóvá:

Adózott eredmény: 50.360 E Ft

Mérlegfösszeg: [454.84]462.032 E Ft

(Szavazott 17 fő: 17 igen)

Kovács Gergely elnök: Szavazásra bocsátja a koherenciamódosítóval kiegészített második határozati javaslatot.

[A Képviselő-testület a MOM Kulturális Központ Nonprofit Kft. (székhely: 1124 Budapest, Csörsz utca 18.; cégjegyzékszám: 01-09-938037, ügyvezető: Hambuch Gerda) 2025. évre vonatkozó számviteli törvény szerinti éves beszámolóját az alábbi mérlegadatokkal hagyja jóvá:

Adózott eredmény: 50.360 E Ft

Mérlegfösszeg: 462.032 E Ft

A fentiekre tekintettel a Képviselő-testület akként határoz, hogy az adózott eredmény teljes összege az eredménytartalékba kerül, egyúttal felkéri a Társaság ügyvezetőjét, hogy intézkedjen a 2025. évi számviteli törvény szerinti beszámoló közzétételéről.]

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület:

97/2026. (V. 28.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.

A Képviselő-testület a MOM Kulturális Központ Nonprofit Kft. (székhely: 1124 Budapest, Csörsz utca 18.; cégjegyzékszám: 01-09-938037, ügyvezető: Hambuch Gerda) 2025. évre vonatkozó számviteli törvény szerinti éves beszámolóját az alábbi mérlegadatokkal hagyja jóvá:

Adózott eredmény: 50.360 E Ft

Mérlegfösszeg: 462.032 E Ft

A fentiekre tekintettel a Képviselő-testület akként határoz, hogy az adózott eredmény teljes összege az eredménytartalékba kerül, egyúttal felkéri a Társaság ügyvezetőjét, hogy intézkedjen a 2025. évi számviteli törvény szerinti beszámoló közzétételéről.

(Szavazott 17 fő: 17 igen)

Kovács Gergely elnök: Átadja a szót Móczán Mónika, a MOM Sport és a HSNZ ügyvezetője részére.

Móczán Mónika, a MOM Sport és a HSNZ ügyvezetője: A HSNZ tekintetében az üzleti tervben szerepel az előző évi tevékenység bemutatása nagyságrendileg huszonhat oldalon keresztül.

A melléklet nem a beszámolóhoz kapcsolódik, hanem az üzleti tervhez, amiről a felügyelőbizottság ülésén is beszámoltak.

Élő Norbert képviselő: A beszámoló szerint a társaság pénzügyi helyzete jelentős javulást mutat, mivel a veszteség 203 millió forintról 79 millió forintra csökkent, ami számottevő eredménynek tekinthető a működés szempontjából. A bevételek kisebb mértékben növekedtek, ami kedvező tendenciát jelez, mivel ez azt mutatja, hogy nem következett be visszaesés az árbevételben. Az anyagijellegű ráfordítások 121 millió forinttal csökkentek, ami szintén a költséggazdálkodás javulását mutatja. A cash flow finanszírozás igénye a korábbi mintegy 200 millió forintról 50 millió forintra mérséklődött, ami a finanszírozási szükséglet jelentős visszaesését jelenti. A működésben több olyan folyamat azonosítható, ami kedvező irányba hat, és ami a társaság gazdálkodásának stabilizálódását támasztja alá. A 2025. évi adatok alapján a MOM Sport működése a felújítást követően közel nullszaldós irányba mozdulhat el. A fejlesztési és üzemeltetési lehetőségek között szerepel a gázmotorokhoz kapcsolódó kihasználatlan kapacitás, ami a hűtési-fűtési rendszer költséghatékonyabb működtetését teheti lehetővé, valamint a napelemes rendszerek üzembe lépése, továbbá a parkolási szerződések rendezése. Összességében a társaság gazdálkodása kedvező irányú elmozdulást mutat, javasolja a beszámoló elfogadását.

Fonti Krisztina képviselő: A MOM Sportnak van 2025. évre elfogadott üzleti terve? Várhat, hogy 2026-ra lesz elfogadott üzleti terve?

Móczán Mónika, a MOM Sport és a HSZN ügyvezetője: A 2025. év során a felügyelőbizottság több alkalommal megtárgyalta az üzleti tervet, amelyet 2025. július 3-án elfogadásra javasolt a tulajdonos részére, azonban az nem került a bizottsági ülés napirendjére. Többször érdeklődött, hogy ezt mikor tárgyalja meg a tulajdonos, de érdemi választ nem kapott. Ezzel párhuzamosan megtörtént a 2026. évi üzleti terv felülvizsgálata is. 2026. május 8-án a felügyelőbizottság az üzleti tervet egy igen szavazattal és két tartózkodás mellett nem fogadta el, amely döntést követően az anyag a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság elé került, ahol szintén nem került elfogadásra.

Mónus Angéla képviselő: A napelemmel kapcsolatos probléma megoldódott? Azt látja, hogy a 78 millió forintos parkolási bevételből 83,34 százalék kedvezményes jegyekből származik, ami 66 millió forint összegű kedvezményt jelent. A Jagelló úti parkoló esetében a bevételek mintegy 15 százaléka jelenik meg ténylegesen profitként, a fennmaradó rész kedvezményes igénybevétel miatt csökken, ami jelentős bevételkiesést eredményez.

Móczán Mónika, a MOM Sport és a HSZN ügyvezetője: Szeretné megkapni ezt a kimutatás, mert neki ez nem áll rendelkezésére. Addig nem tud érdemben reagálni az elhangzottakra. Tőle nem kért senki ilyen kimutatást. Ez honnan származik?

Mónus Angéla képviselő: A felügyelőbizottságtól kapta ezt a hivatalos tájékoztatást. Megküldi az ügyvezető részére.

dr. Novák István képviselő: A felügyelőbizottság nem hozott arról határozatot, hogy hivatalos tájékoztatást ad ezekről a számokról. A felügyelőbizottság ilyen hivatalos tájékoztatást nem adott ki senkinek.

Vadász Gábor alpolgármester: A napelemekkel kapcsolatos garanciális javításokat igyekeznek érvényesíteni. Remélhetőleg nem kell bírósági eljárást kezdeményezni emiatt és meg tudnak egyezni a napelemet telepítő céggel.

Mónus Angéla képviselő: Az elmúlt egy évben milyen intézkedések történtek, hogy a garanciális javítást megkezdjék? Az Önkormányzat hány felszólítást küldött ebben a témában?

Kovács Gergely elnök: A napirend pont témájától eltértek.

Vadász Gábor alpolgármester: Kéri, hogy írásban küldje meg neki Mónus Angéla képviselő a kérdéseket. Volt, hogy a Városfejlesztési Iroda kérésére, megkeresésére reagált a napelemet telepítő cég, kimentek a helyszínre, úgy tűnt, hogy valamilyen munkálatok elindultak, de aztán kiderült, hogy mégse.

Mónus Angéla képviselő: Nem fog írásban küldeni kérdést, mert ennyi tájékoztatás számára elegendő volt.

Kovács Gergely elnök: Szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti harmadik határozati javaslatot.

[A Képviselő-testület a Hegyvidéki Sportcsarnok és Sportközpont Kft. (székhely: 1123 Budapest, Csörsz utca 14.; cégjegyzékszám: 01-09-997890, ügyvezető: Móczán Mónika) 2025. évre vonatkozó számviteli törvény szerinti éves beszámolóját az alábbi mérlegadatokkal hagyja jóvá:

Adózott eredmény: - 81.455 E Ft

Mérlegfösszeg 313.811 E Ft

A fentiekre tekintettel a Képviselő-testület akként határoz, hogy az adózott eredmény teljes összege az eredménytartalékba kerül, egyúttal felkéri a Társaság ügyvezetőjét, hogy intézkedjen a 2025. évi számviteli törvény szerinti beszámoló közzétételéről.]

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület:

98/2026. (V. 28.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.

A Képviselő-testület a Hegyvidéki Sportcsarnok és Sportközpont Kft. (székhely: 1123 Budapest, Csörsz utca 14.; cégjegyzékszám: 01-09-997890, ügyvezető: Móczán Mónika) 2025. évre vonatkozó számviteli törvény szerinti éves beszámolóját az alábbi mérlegadatokkal hagyja jóvá:

Adózott eredmény: - 81.455 E Ft

Mérlegfösszeg 313.811 E Ft

A fentiekre tekintettel a Képviselő-testület akként határoz, hogy az adózott eredmény teljes összege az eredménytartalékba kerül, egyúttal felkéri a Társaság ügyvezetőjét, hogy intézkedjen a 2025. évi számviteli törvény szerinti beszámoló közzétételéről.

(Szavazott 17 fő: 17 igen)

Kenderfi Katalin, a MOM Sport kontrolling vezetője: A közhasznú feladatokkal összefüggésben a FÁBER Kft. esetében elmondja, hogy a kiegészítő mellékletben kötelező feltüntetni a közhasznú tevékenységek típusát és jellegét, valamint az azokból származó bevételeket és ráfordításokat. A parkolási tevékenység vonatkozásában ennek adatai a kiegészítő melléklet részét képezik, ami egyben elszámolási funkciót is betölt. Hasonlóan a Hegyvidéki Szabadidősport Kft. esetében is közhasznú tevékenység zajlik, ami szintén megjelenik a kiegészítő mellékletben. A gazdasági társaságok beszámolási kötelezettsége a jogszabály által meghatározott beszámolóból és annak kötelező mellékleteiből áll, amiktől elkülönül a tulajdonos részére adott, szélesebb körű tájékoztatás. Az üzleti jelentés készítésének kötelezettsége nem minden esetben áll fenn, ugyanakkor annak előírása a tulajdonos részéről vizsgálható kérdés, és szükség esetén

meghatározhatók annak tartalmi és formai paramétereit is, amely esetben az a beszámolóval egyidejűleg elkészíthető. A felügyelőbizottsági üléseken, így a decemberi ülésen is, a társaság adott évi tevékenységéről a tájékoztatás megtörtént. Az üzleti terv előkészítése során a felügyelőbizottság napirendjén szerepelt az adott év működési helyzete, a felmerülő problémák és az ezek alapján kialakított tervezési koncepció. A beszámoló és a tulajdonos felé fennálló tájékoztatási kötelezettség.

Kovács Gergely elnök: Szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti negyedik határozati javaslatot.

[A Képviselő-testület a Hegyvidéki Szabadidősport Nonprofit Kft. (székhely: 1122 Budapest, Városmajor utca 29.; cégjegyzékszám: 01-09-174587, ügyvezető: Móczán Mónika) 2025. évre vonatkozó számviteli törvény szerinti éves beszámolóját az alábbi mérlegadatokkal hagyja jóvá:

Adózott eredmény: 11.866 E Ft

Mérlegfőösszeg: 101.856 E Ft

A fentiekre tekintettel a Képviselő-testület akként határoz, hogy az adózott eredmény teljes összege az eredménytartalékba kerül, egyúttal felkéri a Társaság ügyvezetőjét, hogy intézkedjen a 2025. évi számviteli törvény szerinti beszámoló közzétételéről.]

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület:

99/2026. (V. 28.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.

A Képviselő-testület a Hegyvidéki Szabadidősport Nonprofit Kft. (székhely: 1122 Budapest, Városmajor utca 29.; cégjegyzékszám: 01-09-174587, ügyvezető: Móczán Mónika) 2025. évre vonatkozó számviteli törvény szerinti éves beszámolóját az alábbi mérlegadatokkal hagyja jóvá:

Adózott eredmény: 11.866 E Ft

Mérlegfőösszeg: 101.856 E Ft

A fentiekre tekintettel a Képviselő-testület akként határoz, hogy az adózott eredmény teljes összege az eredménytartalékba kerül, egyúttal felkéri a Társaság ügyvezetőjét, hogy intézkedjen a 2025. évi számviteli törvény szerinti beszámoló közzétételéről.

(Szavazott 17 fő: 17 igen)

Kovács Gergely elnök: Szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti ötödik határozati javaslatot.

[A Képviselő-testület a BBSZ Ingatlan 2022 Kft. (székhely: 1123 Budapest, Alkotás utca 21. fszt. 4. ajtó; cégjegyzékszám: 01-09-370814, ügyvezető: Csuvárszki Péter István) 2025. évre vonatkozó számviteli törvény szerinti éves beszámolóját az alábbi mérlegadatokkal hagyja jóvá:

Adózott eredmény: 8.016 E Ft

Mérlegfőösszeg: 4.076.952 E Ft

A fentiekre tekintettel a Képviselő-testület akként határoz, hogy az adózott eredmény teljes összege az eredménytartalékba kerül, egyúttal felkéri a Társaság ügyvezetőjét, hogy intézkedjen a 2025. évi számviteli törvény szerinti beszámoló közzétételéről.]

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület:

100/2026. (V. 28.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.

A Képviselő-testület a BBSZ Ingatlan 2022 Kft. (székhely: 1123 Budapest, Alkotás utca 21. fszt. 4. ajtó; cégjegyzékszám: 01-09-370814, ügyvezető: Csuvarszki Péter István) 2025. évre vonatkozó számviteli törvény szerinti éves beszámolóját az alábbi mérlegadatokkal hagyja jóvá:

Adózott eredmény: 8.016 E Ft

Mérlegfőösszeg: 4.076.952 E Ft

A fentiekre tekintettel a Képviselő-testület akként határoz, hogy az adózott eredmény teljes összege az eredménytartalékba kerül, egyúttal felkéri a Társaság ügyvezetőjét, hogy intézkedjen a 2025. évi számviteli törvény szerinti beszámoló közzétételéről.

(Szavazott 17 fő: 13 igen, 4 tartózkodás)

17. napirendi pont: Az Önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaság ügyvezetője munkabérének módosítása

Kovács Gergely elnök: Az ügyvezető bérének mértékéről a Képviselő-testület dönt. Az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság.

Pásztor Tibor képviselő, a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság elnöke: A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és támogatta a határozati javaslatokat.

Kovács Gergely elnök: Kérdezi a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás. Ennek hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

[A Képviselő-testület Hambuch Gerda, a MOM Kulturális Központ Nonprofit Kft. (székhely: 1124 Budapest, Csörsz u. 18., cégjegyzékszám: 01-09-938037) ügyvezetője részére a MOM Kulturális Központ Nonprofit Kft.-vel fennálló munkaviszonya alapján járó alapbért 2026. január 1. napjától havi bruttó 1.725.000 Ft összegben állapítja meg.]

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület:

101/2026. (V. 28.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.

A Képviselő-testület Hambuch Gerda, a MOM Kulturális Központ Nonprofit Kft. (székhely: 1124 Budapest, Csörsz u. 18., cégjegyzékszám: 01-09-938037) ügyvezetője részére a MOM Kulturális Központ Nonprofit Kft.-vel fennálló munkaviszonya alapján járó alapbért 2026. január 1. napjától havi bruttó 1.725.000 Ft összegben állapítja meg.

(Szavazott 17 fő: 17 igen)

18. napirendi pont: A Hegyvidéki Sportcsarnok és Sportközpont Kft. működésének racionalizálásával kapcsolatos lehetséges jogi konstrukciók bemutatása

Vadász Gábor alpolgármester: Előterjesztőként befogadja a polgármester által tett javaslatot.

dr. Bitskey Botond jegyző: Az SzMSz alapján nincs erre lehetőség. A módosító javaslatról külön szükséges majd szavazni.

Vadász Gábor alpolgármester: A Hegyvidéki Sportcsarnok és Sportközpont Kft. (továbbiakban: MOM Sport) hosszú távú rendezésével kapcsolatos az előterjesztés. Az ősszel tartott képviselő-testületi ülésen meghatározottaknak megfelelően az előterjesztés a racionalizálással kapcsolatos különböző jogi konstrukciókat mutatja be annak érdekében, hogy a Képviselő-testület felhatalmazást adjon a következő lépések megtételére. Az előterjesztés elsődleges javaslata egy vagyongazdálkodási konstrukció elkészítése, valamint a konstrukció pályázati kereteinek kidolgozása és azok 2026. augusztus 31-ig történő Képviselő-testület elé terjesztése. Az előterjesztésben nem szerepel ugyan, de a bizottsági ülésen felmerült kérdések alapján egyeztetés történt arról is, hogy ezzel párhuzamosan megkezdődne az előterjesztésben második konstrukcióként szereplő piaci bérleti pályázat feltérképezése és kidolgozása is. A Képviselő-testület korábban úgy határozott, hogy a vázolt fejlesztési irányok közül a C forgatókönyvet, vagyis az adósságot nem keletkeztető fejlesztési és üzemeltetési konstrukció jogi lehetőségének kidolgozását tartja a legfontosabbnak. A jelenlegi előterjesztés ennek megfelelően készült, azzal a kiegészítéssel, hogy a vagyongazdálkodási jog és a piaci bérleti pályázati konstrukciók mellett olyan további opciók is bemutatásra kerültek, amiknél a jelenlegi terület mérete csökkenne, illetve a funkciók tekintetében is változás merülhetne fel. A cél továbbra is az, hogy a terület az Önkormányzat tulajdonában maradjon. A MOM Sport kihasználtsága magas, társadalmi beágyazottsága erős, és meghatározó szerepet tölt be a kerület életében, ezért a jelenlegi funkciók változatlan megtartása indokolt. Tulajdonjog átadására nem kerülne sor, ugyanakkor az üzemeltetésbe, valamint különösen a felújítási terhek viselésébe külső partner bevonása szükséges. A jogi állásfoglalások alapján a vagyongazdálkodási konstrukció kedvezőbb az Önkormányzat számára, mint a piaci bérleti forma. A vagyongazdálkodási lehetőséget ad arra, hogy az Önkormányzat mentesüljön bizonyos karbantartási és tulajdonosi terhek alól, miközben a tulajdonjogot megtartja. Bérleti konstrukció esetén a *vis maior* helyzetek kezelése, a felújítási kötelezettségek áthárítása és az ezekkel kapcsolatos kockázatok lényegesen bonyolultabbak lennének az Önkormányzat számára. Az előterjesztés három határozati javaslatot tartalmaz. Az első a vagyongazdálkodási jog pályáztatásáról szól, valamint arról, hogy a pályázati kiírást 2026. augusztus végéig a Képviselő-testület elé kell terjesztetni. Emellett javaslatot tesz az ehhez szükséges szakértői tudás biztosítására és annak finanszírozására is. A második és harmadik határozati pont célja annak biztosítása, hogy az eljárás a lehető legranzparensbben történjen, és minden döntési pontnál a Képviselő-testület elé kerüljön az adott kérdés, valamint annak véleményezése és jóváhagyása.

Kovács Gergely elnök: Az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság.

Pásztor Tibor képviselő, a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság elnöke: A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és nem támogatta a határozati javaslatokat. A polgármesteri módosító javaslattal kiegészítve minden bizonnyal a Bizottság is egyetértett volna. A folyamat már hosszú ideje tart, ezért indokolt lenne a döntéshozatal lezárása és a végleges eredmény elérése. A bizottsági ülésen többször is elhangzott, hogy a vagyongazdálkodásba adás jogilag és

tulajdonosi szempontból biztonságos megoldás, ugyanakkor nem feltétlenül a leghatékonyabb üzleti konstrukció. A Bizottság részéről aggályok merültek fel azzal kapcsolatban, hogy elegendő számú pályázó jelenik-e majd meg az eljárásban, de van rá esély, hogy nem egyetlen pályázó vesz részt a pályázaton. A valódi verseny kialakulásához több pályázó szükséges, ezért különösen fontos a piaci pályázati konstrukció előkészítése is. A Képviselő-testület ősszel hozott döntését követően ismét több hónap telt el addig, hogy a pályázat előkészítéséről újabb döntés szülessen. A jelenlegi ütemezés szerint augusztusban újabb döntés várható, majd az év végén derülhet ki, hogy a pályázat eredményes volt-e. Amennyiben nem születik megfelelő eredmény, ismét dönteni kellene a piaci pályázat kiírásáról. A folyamat emiatt elhúzódónak tűnik, és már a jelenlegi önkormányzati ciklusban is több mint másfél éve napirenden van, miközben korábban is többször felmerült a kérdés. A MOM Sport működési hiánya az idei évben várhatóan mintegy 60 millió forint lesz, míg 2025-ben megközelítőleg 80 millió forint volt. Figyelembe kell venni, hogy egy több milliárd forint értékű vagyonelemről van szó, aminek gazdasági teljesítményét nemcsak a működési eredmény, hanem az amortizáció és az alternatív befektetési lehetőségek figyelembevételével is érdemes értékelni. Amennyiben a vagyonelem értékének megfelelő összeg más befektetési formában, például állampapírban kerülne elhelyezésre, az valószínűleg hozamot eredményezne. A létesítmény társadalmi hasznossága kiemelkedő jelentőségű, ugyanakkor a MOM Sport alapvetően forprofit gazdasági társaságként működik, nem pedig nonprofit szervezetként, ezért indokolt, hogy a rendelkezésre álló önkormányzati vagyon ne folyamatos költséget jelentsen az Önkormányzat számára, hanem legalább nullszaldós működést biztosítson, illetve lehetőség szerint gazdasági eredményt is termeljen.

Kovács Gergely elnök: Kérdezi a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

Fonti Krisztina képviselő: A vagyonelezési konstrukció és az üzemeltető társaság értékének felmérése arra utal, hogy hosszabb távon felmerülhet a MOM Sport működtetésének kiszervezése vagy az üzemeltető társaság értékesítése. A társaság jelenlegi gazdasági helyzetének megítélése szerint a veszteséges működés miatt az értéke alacsony – közel 10 millió forint –, és a veszteséges alapvetően az energiaárak jelentős emelkedésével függ össze. Feltételezi, hogy a Testnevelési Egyetemmel (továbbiakban: egyetem) már meg is tárgyalták a részleteket, félő, hogy egy esetleges pályázat mennyiben biztosítana valódi versenyt és egyenlő feltételeket a jelentkezők számára. A MOM Sport a kerületi lakosság által legintenzívebben használt része az uszoda. Az egyetem számára elsősorban ez a létesítményrész lenne fontos, ami viszont a kerületiektől venné el a lehetőséget. Az uszoda használatára az egyetemnek várhatóan azokban az időszakokban lenne szüksége, amikor a kerületi lakosok, valamint az iskolai úszásoktatás résztvevői is igénybe vennék a szolgáltatást. Emiatt az egyetem és a kerületi lakosság érdekei nehezen lennének összehangolhatók. Egy ilyen konstrukció esetén miként biztosítható a kerületi lakosok úszási lehetősége, valamint a gyermekek kötelező úszásoktatása? A MOM Sport működésében javuló tendencia figyelhető meg, ezért továbbra is megfontolásra javasolja azt a korábban is ismertetett megoldás, hogy az uszodai tevékenység átkerüljön a közfeladatot ellátó Szabadidő Sportközpontba. Ebben az esetben lehetőség nyílhatna a rezsitámogatás igénybevételére, ami jelentősen javíthatná az uszoda gazdasági fenntarthatóságát. A nem uszodai tevékenységek önállóan akár nyereséges működésre is képessé válhatnak. Az uszodát a Szabadidő Sportközpont keretében szükséges működtetni, mert így közfeladat-ellátás mellett igénybe vehetővé válna a rezsitámogatás, javulna a finanszírozhatóság, és hosszú távon biztosítható lenne, hogy a MOM Sport a kerületi lakosság számára továbbra is elérhető maradjon.

Vadász Gábor alpolgármester: A MOM Sportot üzemeltető társaság jelentős szakmai tudással és tapasztalattal rendelkezik, ami az évek során halmozódott fel. Ennek megőrzése fontos szempont, ezért amennyiben egy piaci pályázat eredményeként külső szereplő nyerné el a komplexum

működtetésének jogát, racionális megoldás lehet a meglévő társaság szakmai kapacitásainak és tapasztalatának további hasznosítása. A 10 millió forintos forrásigény nem kizárólag a társaság értékének meghatározására szolgál. Egy ilyen jelentőségű döntés előkészítése során szükséges, hogy a társaság és a vagyonelemek értékéről pontos, szakmailag megalapozott és megkérdőjelezhetetlen értékelés készüljön. Az átcsoportosítani javasolt forrás különböző szakértői és előkészítő munkák finanszírozását szolgálja, amik a pályázat megfelelő előkészítéséhez szükségesek. A forrás biztosítása tehát nem egyetlen értékbecslési feladat elvégzésére irányul, hanem a teljes pályázati előkészítési folyamat támogatását célozza. A pályázat konkrét feltételeinek megvitatására a későbbiekben kerülhet sor, mivel a pályázati kiírást ismételten a Képviselő-testület elé kell terjeszteni. A pályázat részleteinek és tartalmának megvitatása ezért a pályázati dokumentáció elkészülését követően válik időszerűvé. A kerületi lakosok uszodahasználatával kapcsolatban felmerült kérdésekre reagálva elmondja, hogy a MOM Sport uszodájában rendszeresen közléteszik a sávfoglaltságokat, amikből jól látható az uszoda tényleges kihasználtsága. Az uszodában jelentős volumenű úszásoktatás zajlik, emellett vízilabdaedzések és egyéb szervezett foglalkozások is működnek. A lakosság számára folyamatosan biztosítottak szabad sávok, ugyanakkor számos időszakban csupán egy vagy két sáv áll rendelkezésre. A létesítmény rendelkezik külső medencével is, ami szintén része az uszodai infrastruktúrának, és a kihasználtság, valamint a kapacitások értékelése során figyelembe veendő szempont. A külső medence az időjárási viszonyok miatt évente körülbelül fél évig üzemel. A medence befedése hozzávetőlegesen 100 millió forintos beruházással megvalósítható lenne. Amennyiben a komplexum felújítására és fejlesztésére érkező befektető másfél-két milliárd forintot fordít a létesítményre, akkor a külső medence befedésének költsége ehhez képest arányosan kisebb tételt jelentene. A medence egész éves használhatóságának biztosításával a rendelkezésre álló vízfelület és a sávhasználati lehetőségek becslés szerint mintegy 25 százalékkal növekedhetnének. Az Önkormányzat felelős gazdálkodásának szempontjából nem indokolt, hogy a szükséges nagy volumenű felújítási források mellett saját maga finanszírozza a külső medence befedését. Ugyanakkor a külső medence lefedése fontos fejlesztési cél, ezért egy esetleges pályázati vagy vagyonkezelési konstrukció keretében szerződéses kötelezettségként előírható a beruházás megvalósítása. Ezzel a vízfelület bővülése mellett az úszási lehetőségek is jelentősen növekednének. A pályázati feltételek között az is rögzíthető, hogy a lakosság számára legalább a jelenlegi mértékű sávhasználati lehetőséget biztosítani kell. A rendelkezésre álló historikus adatok alapján vizsgálható, hogy egy adott időszakban hány sáv és milyen időtartamban állt a lakosság rendelkezésére, így a jelenlegi szolgáltatási színvonal objektíven meghatározható és szerződésben rögzíthető. Az uszodai úszásoktatással kapcsolatban elhangzott, hogy a MOM Sportban zajló tevékenység nem az Önkormányzat kötelező közfeladatának keretében megvalósuló úszásoktatás. A kötelező önkormányzati feladatellátás más létesítményben valósul meg. A MOM Sportban működő úszásoktatás piaci alapon szervezett szolgáltatásnak minősül, ezért üzleti tevékenységként kezelendő. Nem egyértelmű, hogy az uszodai tevékenység más szervezeti formába történő áthelyezésével a teljes rezsiköltség vagy a víz- és csatornadíjak jelentős része megtakarítható lenne. Az üzleti tevékenységhez kapcsolódó szolgáltatások esetében ugyanis nem alkalmazhatók automatikusan azok a kedvezmények, amik egyes közfeladatok ellátásához kapcsolódhatnak. A finanszírozási előnyök mértékének megítéléséhez részletes szakmai és pénzügyi vizsgálat szükséges.

Fonti Krisztina képviselő: Nem azt nehezményezi, hogy mikor lesznek szabad sávok, ha az egyetem fogja üzemeltetni. Ne magyarázzák félre a szavait. A lakossági tevékenységekre összességében kevesebb idő fog jutni.

Élő Norbert képviselő: Nem támogatja az előterjesztést, és nem támogatja a cég értékesítését sem, mivel az értékelés szerint az eladás esetén az Önkormányzat elveszítené a folyamatok feletti érdemi befolyását, a vagyonkezelésbe adás pedig nem nyújt valódi garanciát a működés stabilitására. A vagyonkezelési konstrukciót nem biztosít megbízható megoldást, különösen akkor, ha a

finanszírozási feltételek változnak, és a rendszer nem garantálja a szükséges források rendelkezésre állását. Az egyetemmel folytatott korábbi tárgyalások során kezdetben jelentős finanszírozási források és éves támogatás szerepelt a tervekben, ugyanakkor jelenleg a közfeladat-finanszírozási környezet bizonytalanná vált, különösen a közfeladat-finanszírozási alapítványi struktúrák átalakítása miatt, ami a korábban tervezett támogatások fenntarthatóságát kérdésessé teszi. A vagyonkezelési pályázati modell kapcsán nem biztos, hogy arra megfelelő számú vagy minőségű pályázó jelentkezne, különösen annak fényében, hogy korábban nem történt érdemi piaci érdeklődést igazoló előzetes szándéknyilatkozat beszerzése. A meglévő kapacitások és kihasználtsági adatok alapján kétségesnek tartja, hogy az egyetem által feltételezett működési modell fenntarthatóan illeszkedne a jelenlegi használati struktúrához, és nem biztosított, hogy a feltételezett szinergiák, például energetikai vagy üzemeltetési együttműködések, ténylegesen költségcsökkentést eredményeznének. Az előterjesztés nem vizsgálja megfelelően azt a lehetőséget, hogy az Önkormányzat saját maga valósítsa meg a szükséges felújításokat, akár hitelfelvétel útján, különösen abban a megváltozott pénzügyi környezetben, ahol a hitelfelvételi korlátok enyhülése is felmerülhet. A hét százalékos költségvetési hiány miatt a sportcélú vagy egyéb fejlesztési források szűkössége is akadályként jelenik meg. A vagyonkezelés helyett párhuzamos pályázati modellek kiírása gyorsabb és piacképesebb eredményt adhatna, míg a jelenlegi folyamatok időhúzáshoz vezetnek. Hiányosság, hogy az előterjesztés nem tartalmaz részletes vizsgálatot a parkolási rendszerről, a bérlői megállapodásokról, a korábbi tárgyalások eredményeiről, valamint az esetleges alternatív ajánlatokról, továbbá nem elemzi a jövőbeli beruházások, például új kongresszusi központ megépítése és egyes létesítmények bontása esetén kialakuló fejlesztési környezetet. Szintén hiányként jelenik meg a MOM Sport és kapcsolódó létesítmények jövőbeli hasznosításának többváltozós vizsgálata, beleértve a hitelfelvétellel történő felújítás, a saját üzemeltetés és a vagyonkezelés összehasonlítását, valamint a bevételi és költségmegtakarítási potenciál részletes számszerűsítését. A döntés előkészítése nem teljes körű, mivel nem készült megfelelő pénzügyi modell a különböző hasznosítási forgatókönyvekre, és a rendelkezésre álló anyagok nem tartalmazznak kellő mélységű számításokat a megtérülésre és a finanszírozási hatásokra. Összességében a döntés elhalasztását és az előterjesztés átdolgozását tartja szükségesnek, olyan módon, hogy egy későbbi előterjesztés több hasznosítási változatot, teljesebb pénzügyi és műszaki elemzést, valamint a piaci érdeklődést megalapozó pályázati feltételrendszert tartalmazzon.

Visi Piroska képviselő: A közfeladatot ellátó közérdekű vagyonkezelő alapítványok kizárásra kerülnek a pályázati lehetőségből? Egyelőre még nem tisztázott a közfeladatot ellátó közérdekű vagyonkezelő alapítványok szerepe, várhatóan augusztusban születik döntés róluk.

Kovács Gergely elnök: Nem lenne helyes döntés, ha az Önkormányzat az uszodát egy közismerten fideszes kötődésű vagyonkezelő alapítvány részére adná át. Az előterjesztésben az egyetemmel folytatott tárgyalások és az ahhoz kapcsolódó vagyonkezelői modell szerepel, amiben egy vagyonkezelő alapítvány bevonása is megjelenik. Az előterjesztés nem tartalmaz kellő garanciát arra, hogy az érintett létesítmény ne kerüljön ilyen típusú vagyonkezelőhöz. A jelenlegi és a rövid távon is fennálló intézményi struktúrák lehetőséget adhatnak arra, hogy az egyetem működtetése mellett vagyonkezelő alapítvány is bevonásra kerüljön, ezért szükségesnek tartja annak egyértelmű rögzítését, hogy ilyen szereplő részére az ingatlan nem kerül átadásra. A vagyonkezelő kizárása alapvető feltétel a döntés támogatásához.

dr. Novák István képviselő: A sáv elfoglaltságával kapcsolatosan nincsenek statisztikák, nem tudni, hogy hány kerület és hány sportegyesület használja azokat és az egyesületeken belül mennyi a kerületi lakos. Megerősíti, hogy az kötelező úszásoktatás nem a MOM Sportban valósul meg.

Mónus Angéla képviselő: Másfél éve nem sikerült jogilag és gazdaságilag átvilágítani a MOM Sportot. Addig amíg a gazdasági adatok nem ismertek, nem javasolja harmadik fél részére átadni az üzemeltetés lehetőségét, mert ezzel a kerületiek kerülnek hátrányba.

Vadász Gábor alpolgármester: A korábbi képviselő-testületi ülésen megszavazott határozat alapján készült a jelen előterjesztés, ami szerint adósságot nem keletkeztető fejlesztési, üzemeltetési konstrukciót szeretnének és a külső partner bevonásának jogi konstrukciót kellett kidolgoznia. Azóta ennek mentén dolgozik. Az országgyűlési választások óta sok minden változott, például az egyetemek fenntartásával kapcsolatos álláspont és a lehetséges piaci érdeklődők köre. Volt olyan piaci szereplői érdeklődés is a komplexum hasznosítása kapcsán, amik egyik tulajdonosi köre ismerten az előző országvezetéshez köthető. A helyzet mind az állami fenntartású intézmények, mind a piaci szereplők vonatkozásában jelentős változásokon ment keresztül, ezért a döntés során nem kizárólag a vagyongazdálkodási vagy intézményi struktúrák kérdése merül fel, hanem az is, hogy az Önkormányzat milyen pénzügyi terhet vállal a kerületi adófizetők forrásaiból egy olyan létesítmény fenntartására, ami nem kötelező önkormányzati feladatnak minősül. A működtetés jelenlegi formája jelentős, több milliárd forintos beruházási vagy fenntartási igényt jelent, ami alternatív döntési helyzetet teremt az eladás, a bezárás vagy a külső szereplő bevonása között, ugyanakkor a cél a funkciók és a tulajdonjog megtartása mellett a finanszírozási teher mérséklése külső partner bevonásával. A korábbi képviselő-testületi döntés alapján az előkészítő munka ezen irányok mentén zajlott, és ennek megfelelően kerültek kidolgozásra a jogi konstrukciók. Az előterjesztés tárgyalása során több alternatív javaslat is felmerült, így az energiahatékonysági és közösségi energiamegoldások, valamint egyéb üzemeltetési optimalizációs lehetőségek, azonban ezek nem képezték az előterjesztés közvetlen tárgyát, mivel a felhatalmazás nem ezek átfogó kidolgozására szólt, hanem a meghatározott konstrukció előkészítésére.

Fonti Krisztina képviselő: dr. Novák István képviselő, mint a felügyelőbizottság elnöke bizonyára tudja, hogy az összes kerületi óvodából és egy iskolából is oda viszik a gyerekeket úszás óra keretében, mert közelebb van, mint a Városmajori uszoda.

dr. Novák István képviselő: Az uszoda hozzáféréseinek csökkenésével és a pályázaton indulók körével kapcsolatos félelmeket korainak érzi. A jelenlegi döntés pontosan mire irányul? A döntés tárgya egy nyilvános pályázat előkészítésének elindítása, aminek keretében kerülnek majd kidolgozásra azok a részletszabályok, amik az ingatlan használatára, hasznosítására és üzemeltetésére vonatkoznak. Ide tartozik többek között annak meghatározása is, hogy a kerületi lakosok számára milyen mértékű és feltételrendszerű hozzáférés biztosítható a létesítményhez, valamint az is, hogy milyen szervezetek vagy piaci szereplők jogosultak a pályázaton indulni. Ugyancsak ebben a későbbi pályázati dokumentációban kerülnek meghatározásra az ingatlan nem sportcélú részeinek hasznosítási feltételei és az egyéb üzleti funkciók szabályai.

Móczán Mónika, a MOM Sport és a HSZN ügyvezetője: Vasárnap kerül sor a tanévzáró úszóversenyre mintegy háromszáz gyerek részvételével. Minden érdeklődőt szeretettel várnak.

Élő Norbert képviselő: A vagyongazdálkodási konstrukció keretében történő átadás esetén nem biztosított a nyilvános pályázat érdemi előkészítésére rendelkezésre álló idő és mozgástér, mivel egy előre meghatározott intézményi szereplő bevonása esetén a pályázati feltételek kialakítása és piaci tesztelése korlátozottan valósul meg. Korábbi önkormányzati ingatlanhasznosítási eljárások során is előfordultak sikertelen pályázati körök, amik mögött a piaci igények nem megfelelő felmérése és a nem kellően megalapozott kiírások álltak, ami a hasznosítás elhúzódsához vezetett. A döntési környezet időközben érdemben megváltozott, mivel a korábban becsült éves működési veszteség csökkent, a bevételi és költségoldali racionalizációs intézkedések eredményeként a fenntartási teher

alacsonyabb szintre került, továbbá megnyílt a lehetőség hitelfelvételre, ami korábban nem volt reálisan elérhető finanszírozási eszköz. A felújítás és a működési racionalizáció együttesen új gazdasági számításokat tesz szükségessé, amik alapján a beruházás és fenntartás összevethető alternatívává válik a külső szereplő bevonásával szemben. A megváltozott energiapiaci feltételek is fontosak, különös tekintettel arra, hogy az energia beszerzési költségek csökkenése és az energiaközösségi együttműködések lehetősége további költségcsökkentési potenciált eredményezhet. A korábban elfogadott előkészítési irány a jelenlegi gazdasági és finanszírozási környezetben módosult feltételek mellett vizsgálendő újra, különös tekintettel arra, hogy a döntés alapjául szolgáló 2025. novemberi helyzethez képest a működési és finanszírozási feltételek érdemben változtak.

Visi Piroska képviselő: A közfeladatot ellátó közérdekű vagyonkezelő alapítványok kizárásával nem lehetne várni a pályázat kiírásáig? Addig talán kiderül, hogy mi fog velük történni. Jelenleg ezek fideszes alapítványok, de lehet, hogy augusztusra ez változni fog, ha egyáltalán maradhatnak. Ha meg is maradnak, akkor nem ők lesznek a vagyonkezelők.

Kovács Gergely elnök: Nem tud olyan előterjesztést támogatni, ahol el tud indulni egy jelenleg még fideszes vagyonkezelő alapítvány és akikkel Vadász Gábor alpolgármester már tárgyalt. Őt támadják, mert egyszer találkozott Tiborcz Istvánnal, de azt nem bírálják, hogy a kerület uszodáját oda akarják adni ingyen egy fideszes vagyonkezelőnek.

Vadász Gábor alpolgármester: Senki nem ad senkinek semmit ingyen. Egy pályázat útján kiválasztott nyertes szereplő a létesítmény hasznosításához és felújításához jelentős, milliárdos nagyságrendű beruházási kötelezettséget vállal, és ezért nem ingyenes vagyoni juttatásban részesül, hanem a vagyonkezelési és üzemeltetési jog megszerzésével válik jogosulttá a működtetésre. Az egyetemen nem kizárólag annak alapítványi fenntartójával történt egyeztetés, hanem az intézmény operatív vezetésével, valamint hivatali munkatársak részvételével is zajlottak tárgyalások, amikről több érintett vezető is tájékoztatást kapott. Amennyiben a Képviselő-testület úgy ítéli meg, hogy a körülmények érdemben megváltoztak, akkor a korábban meghozott, külső partner bevonására irányuló döntés felülvizsgálata vagy visszavonása is szükségessé válhat. A jelen előterjesztés a korábbi képviselő-testületi határozat végrehajtásaként készült, ami a külső partner bevonásának előkészítését és az ehhez szükséges jogi konstrukciók kidolgozását írta elő. Nem arról van szó, hogy az ingatlan ingyen átadják, hanem olyan pályázati eljárás előkészítéséről, amiben a nyertes szereplő jelentős beruházási kötelezettség mellett szerezhet üzemeltetési és vagyonkezelési jogosultságot. A felújítási és beruházási kötelezettségek pontos ütemezése és mértéke a pályázati eljárás és az azt követő szerződéses tárgyalások során kerül meghatározásra. A korábbi képviselő-testületi döntés alapján az előterjesztés célja a külső finanszírozás és üzemeltetés bevonásának jogi és eljárási kereteinek kialakítása, és ennek megfelelően kerültek kidolgozásra a bemutatott konstrukciók.

Kovács Gergely elnök: További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a polgármesteri módosító javaslatot.

[Az előterjesztés 1. határozati javaslata a következőképp módosul:

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert arra, hogy a Budapest XII. kerület 7911/2 helyrajzi számon nyilvántartott, természetben a Budapest XII. kerület, Csörsz utca 14–16. szám alatti ingatlan vagyonkezelésbe adása és a Hegyvidéki Sportszarnok és Sportközpont Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 1123 Budapest, Csörsz u. 14., cégjegyzékszáma: 01-09-997890, a továbbiakban: MOM Sport Kft.) értékesítése érdekében készítsen elő nyilvános pályázatot és 2026. augusztus 31-ig terjessze azt a Képviselő-testület elé, azzal a feltétellel, hogy a pályázaton részt vevők körét úgy határozza meg, hogy azon a közfeladatot ellátó közérdekű vagyonkezelő

[Alapítványokról szóló 2021. évi IX. törvény alapján működő Alapítvány, valamint ennek tényleges tulajdonában álló gazdasági társaság nem indulhat.]

SZAVAZÁS

Az előterjesztés 1. határozati javaslata a következőképp módosul:

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert arra, hogy a Budapest XII. kerület 7911/2 helyrajzi számon nyilvántartott, természetben a Budapest XII. kerület, Csörsz utca 14–16. szám alatti ingatlan vagyongazdálkodásba adása és a Hegyvidéki Sportcsarnok és Sportközpont Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 1123 Budapest, Csörsz u. 14., cégjegyzékszám: 01-09-997890, a továbbiakban: MOM Sport Kft.) értékesítése érdekében készítsen elő nyilvános pályázatot és 2026. augusztus 31-ig terjessze azt a Képviselő-testület elé, azzal a feltétellel, hogy a pályázaton részt vevők körét úgy határozza meg, hogy azon a közfeladatot ellátó közérdekű vagyongazdálkodó alapítványokról szóló 2021. évi IX. törvény alapján működő Alapítvány, valamint ennek tényleges tulajdonában álló gazdasági társaság nem indulhat.

(Szavazott 17 fő: 12 igen, 5 tartózkodás)

Kovács Gergely elnök: Szavazásra bocsátja a módosítással kiegészített első határozati javaslatot.

[A Képviselő-testület felkéri a polgármestert arra, hogy a Budapest XII. kerület 7911/2 helyrajzi számon nyilvántartott, természetben a Budapest XII. kerület, Csörsz utca 14–16. szám alatti ingatlan vagyongazdálkodásba adása és a Hegyvidéki Sportcsarnok és Sportközpont Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 1123 Budapest, Csörsz u. 14., cégjegyzékszám: 01-09-997890, a továbbiakban: MOM Sport Kft.) értékesítése érdekében készítsen elő nyilvános pályázatot és 2026. augusztus 31-ig terjessze azt a Képviselő-testület elé, azzal a feltétellel, hogy a pályázaton részt vevők körét úgy határozza meg, hogy azon a közfeladatot ellátó közérdekű vagyongazdálkodó alapítványokról szóló 2021. évi IX. törvény alapján működő Alapítvány, valamint ennek tényleges tulajdonában álló gazdasági társaság nem indulhat.]

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület:

102/2026. (V. 28.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert arra, hogy a Budapest XII. kerület 7911/2 helyrajzi számon nyilvántartott, természetben a Budapest XII. kerület, Csörsz utca 14–16. szám alatti ingatlan vagyongazdálkodásba adása és a Hegyvidéki Sportcsarnok és Sportközpont Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 1123 Budapest, Csörsz u. 14., cégjegyzékszám: 01-09-997890, a továbbiakban: MOM Sport Kft.) értékesítése érdekében készítsen elő nyilvános pályázatot és 2026. augusztus 31-ig terjessze azt a Képviselő-testület elé, azzal a feltétellel, hogy a pályázaton részt vevők körét úgy határozza meg, hogy azon a közfeladatot ellátó közérdekű vagyongazdálkodó alapítványokról szóló 2021. évi IX. törvény alapján működő Alapítvány, valamint ennek tényleges tulajdonában álló gazdasági társaság **nem indulhat.**

(Szavazott 17 fő: 10 igen, 5 nem, 2 tartózkodás)

Kovács Gergely elnök: Szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti második határozati javaslatot.

[A Képviselő-testület felkéri a polgármestert arra, hogy a Hegyvidéki Sportcsarnok és Sportközpont Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 1123 Budapest, Csörsz u. 14., cégjegyzékszám: 01-09-997890) értékesítéséhez

szükséges cégértékelési szakvélemény és vagyongazdálkodási jog értékmegállapítására vonatkozó szakvélemény ielkészítése, valamint a pénzügyi/számviteli/adótanácsadói szakértelm bevonása érdekében folytassa le a szükséges beszerzési eljárást. A Képviselő-testület a beszerzési munkák legfeljebb 10 millió Ft összegű fedezetét a 2026. évi költségvetés 4300-00 Kerületi sport és szabadidősport támogatása, ifjúsági ügyek címének terhére biztosítja.]

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület:

103/2026. (V. 28.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert arra, hogy a Hegyvidéki Sportcsarnok és Sportközpont Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 1123 Budapest, Csörsz u. 14., cégjegyzékszám: 01-09-997890) értékesítéséhez szükséges cégértékelési szakvélemény és vagyongazdálkodási jog értékmegállapítására vonatkozó szakvélemény ielkészítése, valamint a pénzügyi/számviteli/adótanácsadói szakértelm bevonása érdekében folytassa le a szükséges beszerzési eljárást. A Képviselő-testület a beszerzési munkák legfeljebb 10 millió Ft összegű fedezetét a 2026. évi költségvetés 4300-00 Kerületi sport és szabadidősport támogatása, ifjúsági ügyek címének terhére biztosítja.

(Szavazott 17 fő: 11 igen, 5 nem, 1 tartózkodás)

Kovács Gergely elnök: Szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti harmadik határozati javaslatot.

[A Képviselő-testület felkéri a polgármestert arra, hogy a Hegyvidéki Sportcsarnok és Sportközpont Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 1123 Budapest, Csörsz u. 14., cégjegyzékszám: 01-09-997890) értékesítéséhez szükséges cégértékelési szakvélemény és vagyongazdálkodási jog értékmegállapítására vonatkozó szakvélemény ielkészítése, valamint a pénzügyi/számviteli/adótanácsadói szakértelm bevonása érdekében folytassa le a szükséges beszerzési eljárást. A Képviselő-testület a beszerzési munkák legfeljebb 10 millió Ft összegű fedezetét a 2026. évi költségvetés 4300-00 Kerületi sport és szabadidősport támogatása, ifjúsági ügyek címének terhére biztosítja.]

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület:

104/2026. (V. 28.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert arra, hogy a Hegyvidéki Sportcsarnok és Sportközpont Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 1123 Budapest, Csörsz u. 14., cégjegyzékszám: 01-09-997890) értékesítéséhez szükséges cégértékelési szakvélemény és vagyongazdálkodási jog értékmegállapítására vonatkozó szakvélemény ielkészítése, valamint a pénzügyi/számviteli/adótanácsadói szakértelm bevonása érdekében folytassa le a szükséges beszerzési eljárást. A Képviselő-testület a beszerzési munkák legfeljebb 10 millió Ft összegű fedezetét a 2026. évi költségvetés 4300-00 Kerületi sport és szabadidősport támogatása, ifjúsági ügyek címének terhére biztosítja.

(Szavazott 17 fő: 12 igen, 5 nem)

Szünet.

19. napirendi pont: Pályázat kiírása kulturális közfeladat ellátására

*Kocsis Borbála képviselő távozott a Képviselő-testület üléséről.
A Képviselő-testület létszáma 16 fő.*

Fonti Krisztina képviselő egy későbbi felszólalásában jelezte, hogy szó szerinti jegyzőkönyvezést kér a napirendi pontról.

Kovács Gergely elnök: Nyilvános pályázatot írnánk ki közfeladat ellátásra. Ugye ez a közfeladat itt a közművelődési tevékenység támogatása, ezt most még itt részletezhetném, de talán nem szükséges. És akkor az önkormányzat ugye a nyertes pályázó részére a közfeladat ellátására biztosítaná a Dobsinai utca 7. alatti ingatlant. 2 plusz 3 év, tehát 2 év, és talán az önkormányzat döntése alapján meg lehet hosszabbítani még 3 évre. És ugye az együttműködést és a szervezet feladatait pedig egy közművelődési megállapodásban szeretnénk rögzíteni. Ugye alapvetően az a cél, hogy egy inkubátorház legyen. Csak egy fél mondatban, hogy nyilván szóba jött a MOMkult mint esetleges lebonyolító, de úgy láttuk, hogy... hát igazából 7 tagintézmény, ami ott van, az bőven elég munkát ad, úgyhogy nem szeretünk volna még egy tagintézményt most odarakni. És ugye készült egy értékbécslés a piaci bérleti díjról, ami 540.000 plusz áfa per hó, és ugye olyan arányban, amilyen arányban a közfeladatra használná a helyiségeket, olyan arányban lenne kedvezmény a bérleti díjból. Cserébe viszont ugye ingyenes vagy kedvezményes programokat, workshopokat szerveznének a helyieknek, akár az adott épületben, akár az önkormányzat egyéb kulturális rendezvényein. Erre egyébként van példa egy csomó másik kerületben is. A teremhasználat... teremhasználoktól ugye bérleti díjat nem szedhet, üzemeltetéshez kérhet hozzájárulást a szervezet. És akkor ugye hogy kik indulhatnak? Civil szervezetek indulhatnak, olyanok, akiknek van megfelelő referenciáik, és ugye nekik kell majd kiválasztani azokat, akik végül beköltöznek a helyiségekbe, és ehhez ugye minél több referenciát szeretnénk tőle kérni. Pénzügyi tervet kell készítenie, és rendszeresen – ha jól emlékszem, háromhavonta – be is kell számolnia a tevékenységéről. Ja, itt van, negyedévente beszámolót küld nekem, de én majd elmondom a testületnek, és ha nem küldi meg a beszámolót, akkor a teljes díjat kell fizetnie. A bírálóbizottság hattagúnak gondolnánk, ugye 3 embert megneveztünk, akit megtudtunk, ők ugye itt dolgozókból lennének nevesítve, a többi 3-at a képviselők tudják jelölni. És itt próbáltuk a legigazságosabbat kiválasztani, hogy ne én válasszak abból a 3-ból, hanem sorsolni fogunk abból a 3-ból, azokból, akiket a képviselők jelölnek... azt a 3-at ki fogjuk sorsolni, közjegyző nem lesz, de a képviselők jelen lehetnek a sorsoláson. És akkor ugye vannak még ezek a munkák, amiket el kell végezni. Azt köszönöm szépen, hogy akkor erre már az átcsoportosítást azt megszavazta a testület, ami elvileg el is készül, vagy hát az a cél, hogy elkészüljön addigra, amikor ez használatba lehetne adni. Ugye volt két – hát nem tudom, hogy hívjam – lakossági fórum, tehát amikor eljöhettek az érdeklődők, jó sokan jöttek, szerintem, nem tudom, tán százan is voltak mind a két eseményen. Szóval érdeklődés az van, és azt gondolom, hogy tényleg szükség lenne egy ilyen helyre, ahol a kezdő művészek tudnának dolgozni és hát létre tudnánk hozni egy olyan helyet, ahol ugye közös munkák is születhetnének – tehát mint a MÜSZI volt, vagy a Tűzraktér –, tehát ahol értelemszerűen a különböző alkotók különböző művészeti ágakból összekapcsolódnának és közös projekteket is csinálhatnának. Szóval nagyjából ez – nem tudom, csoportvezető asszony, ha szeretné... –, elmondtam mindent, de nyugodtan várjuk a kérdéseket és akkor igyekszünk válaszolni. Énszerintem ez nagyon hasznos lenne a kerületnek, nagyon remek lehetőség, és hát azt szeretném kérni, hogy támogassa a testület. Fonti Krisztina képviselő asszony.

Fonti Krisztina képviselő: Bizottsági elnökök, bizottsági elnök.

Kovács Gergely elnök: Ja, ezt akarta volna mondani? A Humán Bizottság bizonyára tárgyalta, úgyhogy Kocsis..., csak ő pont nincs itt, úgyhogy a pénzügyiből viszont itt van elnök úr.

Pásztor Tibor képviselő, a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság elnöke: Mindenesetre a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság támogatta az előterjesztést.

Kovács Gergely elnök: Köszönjük. És akkor a Humán Bizottságból majd utána... és akkor Fonti Krisztina képviselő asszony.

Fonti Krisztina képviselő: Nagyszerű. Köszönöm a szót. Az első két kérésem az nem lesz túl népszerű. Én szeretném kérni a polgármester urat, hogy a bérleti díj megállapítására vonatkozó értékbecslést azt ossza ki és erre adjon... az áttanulmányozásra biztosítson szünetet, illetve ugyancsak kérem, hogy a Dobsinai út 7-re költött összes közpénz kimutatását is legyen szíves kiosztani. Van egy kérdésem. Igen, vagy tegyék föl.

Kovács Gergely elnök: Akkor itt fogunk ülni reggel 3-ig. Az ÉB az egyszerűbb, gondolom az egy papír... vagy hát az egy húszoldalas papír. Az összes követésről mit? Számlát?

Fonti Krisztina képviselő: Hogy mit költöttek, közpénz kimutatást, hogy eddig mit költöttek a Dobsinai útra.

Kovács Gergely elnök: Ha ezt most kéri, akkor [...] perc múlva kinyomtatva, tehát este 10-kor nem tudom mennyire... .

Fonti Krisztina képviselő: Nem azt kértem, szövegértés.

Kovács Gergely elnök: Vállalhatatlan, hogy most összes pénzügyi részt... . Elmondja egyébként a költségeket, hogy mik voltak, tehát abból látszik, hogy mennyi van a költségvetésben.

Fonti Krisztina képviselő: Nálam van még, akkor elmondom, aztán utána majd megválaszolja. Jegyző urat szeretném megkérdezni, hogy mely jogszabály szól arról, hogy büfé, kávézó üzemeltetése közfeladatnak tekinthető? Egyébként elmondom a hozzászólásomat és akkor majd utána... a polgármester úr az egyik bizottsági ülésen, azt hiszem a Pénzügyi Bizottsági ülésen úgy fogalmazott, hogy hát nehezen jött össze ez az előterjesztés, mert nehezen tudták úgy összehozni, hogy ez így meglegyen, és tulajdonképpen úgy fogalmazott – egyébként erről is kérnék, erről a részről majd egy szó szerinti jegyzőkönyvet, a bizottsági ülésnek ezen részéről – úgy fogalmazott, hogy nehezen tudtuk összehozni, hogy jogilag stimmeljen. Persze, mert itt nem közfeladatról van szó. Ugye elolvasva az előterjesztés bevezetőjét, az a mondat jutott nekem az eszembe, hogy: „nem vak ez a ló, csak bátor”. Szóval annyira el van magyarázva az, hogy a haveroknak juttatott bulihely az közfeladat, hogy az már-már gyanús. Az úgy szokás, de hát végül is el is mondta ugye polgármester úr ott, tehát ez ki fog derülni a szó szerinti jegyzőkönyvből. Az úgy szokás, hogy egy önkormányzati ingatlanban működő, közfeladatot ellátó kulturális intézmény melletti vendéglátóipari egységet a nemzeti vagyontörvénynek megfelelő pályázattal külön választja ki az ingatlan tulajdonosa. Így volt ez a kerületben eddig is, és így van más kerületekben is, például, csak hogyha egyet említek: a II. kerületben, például Marzsebányi téren. Tudom azt, hogy a IX. kerületben nem így van, ahol regnál polgármester úr élettársa is, de az, hogy valaki egy egyébként nem létező közfeladatra hivatkozva ingyenesen megkap egy nagy értékű ingatlant, majd buliközponttá teszi, az minden, csak nem jogszerű a meglátásunk szerint. Én azt javaslom, hogy ha itt nem tudják azokat az általam kért dokumentumokat most prezentálni, akkor vonják vissza ezt az előterjesztést, és hosszabb távon mindenkinek ez lenne az érdeke az én meglátásom szerint! Köszönöm.

Kovács Gergely elnök: Köszönöm szépen a kérdéseket. Az értékbecslés az itt van, fel is töltjük. Most az összes költésről, minden forintot, ez tényleg nem elvárható... ha ez két nappal ezelőtt szól, akkor elhozzuk ide, de ez tényleg. Amikor már nem... hát a felújítási költségek vannak, költség van. Amik még kérdések voltak... Nem, valóban nem közfeladat büfét üzemeltetni, az értelemszerűen a tevékenységnek abba a részébe fog tartozni, amiért... abba a százalékába, amiért a piaci bérleti díjat fogja fizetni. Higgye el, hogy az, hogy... nem tudom pontosan, hogyan fogalmaztam a bizottságon, de azért tartott egyébként sok időbe, hogy ezt összerakjuk, mert nyilván egy gt-nél ez egyszerűbb lenne, tehát a MOMkultnál egyszerűbb lenne, de ugye nem akartunk rakni, mert úgy láttuk, hogy túlterhelt a MOMkult már most is, és megnéztük, hogy milyen formában működnek ezek jelenleg más kerületekben. Nem Ferencvárosban, mert ott ugye szintén a helyi cég vagy intézmény üzemelteti, hanem a többi, mondjuk XI. kerület vagy a másik kerület, és azokat nem találták az ügyvédek teljes mértékben megfelelőnek. Ezért tartott sok időbe egyébként kitalálni, hogy hogyan lehet ezt megvalósítani. Tehát itt a jogi forma volt egyébként, ami sok idő volt, és hát nem tudom, a kultúra szerintem, a közművelődés, az közfeladat. Hát a MOMkultnál is ugyanígy számítgatjuk ki az ingatlanoknál, hogy milyen arányban adunk kedvezményt, hogy milyen arányban látnak el ott közfeladatot, és milyen arányban piaci tevékenységet. Ugyanezt szeretnénk itt is alkalmazni. Ugye értelemszerűen aki ezt üzemeltetni fogja – tehát aki a bérlőket megpályáztatja, és mondjuk üzemelteti a büfét–, azért abba szerintem könnyű belegondolni, hogy ez nem egy nyereséges tevékenység, neki nyilván fel kell vennie majd valakit, aki... Tehát amikor még úgy számoltunk vele, hogy esetleg az Önkormányzat üzemeltetné mondjuk a MOMkult keretén belül, akkor is úgy számoltunk, hogy ez pár tízmillió forintos költség lenne évente, mint ahogy a MOMkult tagintézmények is egyébként – gondolom, tudja képviselőasszony – pénzbe kerülnek az önkormányzatnak, 50-60-70-80-90.000.000 forint. Mert ott is van egy szervező, van egy gondnok, vannak feladatok, karbantartási feladatok, amiket el kell látni, tehát ezért találtuk ki azt a konstrukciót, hogy végül is ő is azért fizessen nekünk valamennyit olyan arányban, amennyiben piaci tevékenységet végez, de abból valamennyi bevétele is lehessen, hiszen amelyből meg kell finanszíroznia az ott dolgozó embereket akár, vagy a bármit, vagy ha kell venni egy vödör diszperzitet. Remélem válaszoltam, vagy legalábbis igyekeztem, de parancsoljon!

Fonti Krisztina képviselő: Meg kell pályáztatni. Tehát egyik esetben sem a MOMkult az üzemeltetője a büfének vagy az étteremnek. Ezt külön meg kell pályáztatni. Vagyontörvény szerint ez így nem jó ez a konstrukció. Tehát ezért mondom, hogy vegyük le napirendről, nézzenek utána, ezért tettem föl a kérdést jegyző úrnak is. Törvénytelenséget hajtunk itt végre. Külön meg kell pályáztatni a büfét. Minden esetben külön pályáztattuk meg a Milliőnek, külön pályáztattuk meg a MOMkultnál, külön pályáztattuk meg a Barabás Villánál. Minden esetben külön meg kell pályáztatni. Törvénytelenséget hajtunk most itt végre. Jegyző úr, kérem, hogy legyen szíves ezt mérlegelje, vegyék le napirendről ezt az előterjesztést! Köszönöm.

Kovács Gergely elnök: Nyilván átbeszéltük ügyvédekkel, átbeszéltük jegyző úrékkal, és képviselő asszony véleményével vagy álláspontjával ellentétben mi ezt egy szabályos és törvényes jogi konstrukciónak látjuk, azért írtunk belőle előterjesztést. Mónus Angéla képviselő asszony, parancsoljon.

Mónus Angéla képviselő: Nekem pont ez a vegyes konstrukció tetszik, hogy nem mi fogunk fizetni az üzemeltetésért, hanem nekünk fognak fizetni azért, hogy közfeladatot látnak el, és szerintem még túl szigorú is az elszámolás. Én úgy emlékszem, hogy a Galéria 12 kávézó még az önök idejében pont ilyen vegyes konstrukcióban ment. Viszont tőled szeretném megkérdezni azt, – ez csak egy tisztázandó kérdés, mivel nekem nagyon tetszik ez az egész –, hogy mit takar az üzemeltetési hozzájárulás? Ki fogja megszabni a tartalmát és a mértékét? Az üzemeltető? Merthogy

szerintem a pályázónak is kell, hogy erre tudjatok válaszolni, én csak erre vagyok kíváncsi, hogy akkor ilyenkor mit válaszoltok majd.

Kovács Gergely elnök: Ez az, hogy – mondjad, ha jobban tudod –... de hogy ő mennyi pénzt kíván beszédni?

Mónus Angéla képviselő: Állni, négyzetméterre, időtartamra vagy órára.

Ignáth Kitti, a Kulturális és Rendezvényszervezési csoport csoportvezetője: Négyzetméterre nem fog, hiszen bérleti díjat nem fizet, hanem ez az internet, a közműdíjak és hát az üzemeltetés, szóval a személtszállítás; az, hogy működjön és a hely... , fenntartsa magát. És azért van ennek egy ilyen piaci lába. Nagyon nehéz egy ilyen helyre, nem tudom, tényleg nyereséges egy piaci szereplőt pluszba bevonni. Hogyha ezt megpályáztatnánk külön, ezt a büfét, akkor ezt mondjuk... a konnektor példájából is látszik, hogy senki nem akar oda még egy csokiautomatát se tenni, merthogy akkora forgalom nincsen, amiből egy piaci szereplő profitálhatna, viszont hogyha ez együtt van azzal, aki éppen ott a termeket és az ottani művészeket is, vagy munkáját koordinálja, akkor ez a kettő már szerintünk működőképes lehet. Reméljük, hogy lesz rá olyan pályázó, aki ezt a feladatot egyszerre el tudja látni.

Kovács Gergely elnök: Az értébecslést azt feltöltöttük közben az előterjesztés mellékleteként.

Ignáth Kitti, a Kulturális és Rendezvényszervezési csoport csoportvezetője: Még a bulihely miatt szeretnék szót kérni, hogy amikor a második nyílt napon direkt úgy hirdettük meg a nyílt napot, hogy a pályázó szervezetek, vagy az érdeklődő szervezetek jöjjenek, akkor helyi művészek, művészeti titkár... táncműhelyet akar valaki indítani, előadóművész, festőművész, ruhadizáner, varrásoktató és fotók, képzőművészettel foglalkozó „buliarcok” jelentkeztek erre. Szóval én nem tartok attól, hogy itt hatalmas bulikat szerveznének. Ez igazából rohadt nagy öngól is lenne, hogyha mi meghirdetnénk ezt, hogy művészeknek van, és utána a szomszédok egy hét után bezáratják, szóval semmiféle szándékunkban nem áll ilyesmit csinálni.

Kovács Gergely elnök: Meg hát nyilván nem tehetjük meg... tehát tudjuk, hogy társasházak vannak 10 méterre az épülettől. Szerintem úgy is kellene kezdeni, hogy még a nyitás előtt egy olyan eseményt is csinálni, ahova csak – de ezt már mondtam is csoportvezető asszonynak – azokat elhívni, akik a környező házakban laknak, és akkor átbeszélni velük, hogy ők még mit szeretnének oda. Nyilván ott figyelni kell rájuk. Dr. Novák István képviselő úr.

dr. Novák István képviselő: Köszönöm szépen polgármester úr! Egy ilyen dokumentumot találtam, hogy: „a MOM Kulturális Központ Nonprofit Kft. az alábbi helyiségeket nyilvános pályázati eljárás keretében bérbeadásra kínálja”. Ez egészen pontosan a Zugligeti út 64., a büfé, és a kiszolgáló funkciók, tehát vagy a kiszolgáló helyiségek... és a pályázati dokumentáció... a MOM Kulturális Központ Nonprofit Kft. számlaszámára történő utalással lehet megfizetni. Tehát nekem – aláírás Hambuch Gerda s.k. ügyvezető – tehát nekem úgy tűnik, hogy a Zugligeti út 64.-ben, a Lóvasútnak a büfét a MOM KULT Nonprofit Kft. adja ki a cégnek. Köszönöm.

Kovács Gergely elnök: Köszönjük szépen. Fonti Krisztina képviselő asszony.

Fonti Krisztina képviselő: Itt a csoportvezető asszony válaszát most nem értettem, hogy akkor most fizetnek bérleti díjat, vagy nem fizetnek bérleti díjat? Mert itt az hangzott el, hogy bizonyos arányban fizetnek bérleti díjat. Most ön azt mondja, hogy nem fizetnek bérleti díjat. Ez hangzott el szintén. Szeretnék majd szó szerinti jegyzőkönyvet erről az egész előterjesztésről. Köszönöm.

Kovács Gergely elnök: Lehet, hogy két dolog összekeveredett. Tehát ugye, akivel mi megkötjük ezt a megállapodást, ő olyan arányban fog nekünk fizetni végül is a bérleti díj arányából, amilyen arányban..., tehát azt kell kifizetni, ahány százalékban piaci tevékenység van, és nyilván úgy pontozzuk, hogy minél kevesebb a piaci, annál jobb. Ő tovább fogja... tehát ő fog kiírni pályázatot magukra a helyiségekre, tehát mi az egészre írjuk ki, ő fog magára a helyiségekre, és azért bérleti díjat nem szedhet, ám üzemeltetési költséget igen, amiben szerintem benne lehet akár a gondnoknak meg a szervezőnek is akár a bérköltsége. Tehát ő nem bérleti díjat fog szedni, mert az jogilag nem lenne helyes, hanem üzemeltetési díjat, ami a takarítás, a gondnok, a szervező, amik felmerülnek költségek. Lehet akkor ezt mondtuk rosszul, vagy félreérthetően. Oké, akkor én nem látok több hozzászólást. Jegyző úr.

dr. Bitskey Botond jegyző: Csak egy pontosítás. Az előterjesztésben elírás történt, a szavazás szükséges többségére vonatkozóan. Ezt egyszerű többséggel kell megszavazni a Képviselő-testületnek. Köszönöm!

Kovács Gergely elnök: És akkor kettő határozati javaslatunk van. Az első a pályázat kiírásáról szól, a másik pedig a pályázatértékelő bizottság létrehozásáról és annak a tagságáról. Hát először az én módosítóm, ami az értékbecslés frissítése, ugye a legújabb, igen. Úgyhogy először arról szavazunk, hogy a fel... tehát a legújabb értékbecslést becsatoltuk, meg hát az alapján számítottuk ki a bérleti díjat. Volt egy korábbi, de az már lejárt időközben, és akkor emiatt kellett módosítani. Majdnem ugyanennyi volt az összeg, azt hiszem az 560 volt, ez 540. Valami, igen, húszezer a különbség. Jó, először a módosítómról szavazunk.

Kovács Gergely elnök: Szavazásra bocsátja a polgármesteri módosító javaslatot.

[Az előterjesztés 1. melléklete szerinti pályázati kiírás 5. oldalán található táblázat 3. sora a következőképp módosul:

Piaci bérleti díj: 540 000,- Ft + áfa.]

SZAVAZÁS

Az előterjesztés 1. melléklete szerinti pályázati kiírás 5. oldalán található táblázat 3. sora a következőképp módosul:

Piaci bérleti díj: 540 000,- Ft + áfa.

(Szavazott 16 fő: 12 igen, 4 tartózkodás)

Kovács Gergely elnök: Szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti első határozati javaslatot *[az elfogadott polgármesteri módosító javaslat szerinti melléklet tartalommal].*

[A Képviselő-testület úgy dönt, hogy Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat az 1. melléklet szerinti közművelődési megállapodásra nyilvános pályázatot ír ki.]

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület:

105/2026. (V. 28.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat az 1. melléklet szerinti közművelődési megállapodásra nyilvános pályázatot ír ki.

(Szavazott 16 fő: 11 igen, 4 nem, 1 tartózkodás)

Kovács Gergely elnök: Szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti második határozati javaslatot.

[A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a pályázatok értékelésére pályázatértékelő bizottságot hoz létre, amelynek tagjai:
a) Papp Szilvia, a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Gazdasági Ellátó Szolgálat intézményvezetője,
b) Kovács Veronika, a Társadalmi Együttműködési és Közösségi Kapcsolatok Iroda irodavezetője,
c) Ignáth Kitti, a Kulturális és Rendezvényszervezési Csoport csoportvezetője,
d) a Képviselő-testület tagjai által javasolt személyek közül a jegyző által sorsolással kiválasztott három fő,
e) póttagként Bérczes Zsigmond a Kommunikációs Csoport csoportvezetője.]

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület:

106/2026. (V. 28.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a pályázatok értékelésére pályázatértékelő bizottságot hoz létre, amelynek tagjai:

- a) Papp Szilvia, a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Gazdasági Ellátó Szolgálat intézményvezetője,
 - b) Kovács Veronika, a Társadalmi Együttműködési és Közösségi Kapcsolatok Iroda irodavezetője,
 - c) Ignáth Kitti, a Kulturális és Rendezvényszervezési Csoport csoportvezetője,
 - d) a Képviselő-testület tagjai által javasolt személyek közül a jegyző által sorsolással kiválasztott három fő,
 - e) póttagként Bérczes Zsigmond a Kommunikációs Csoport csoportvezetője.
- (Szavazott 16 fő: 11 igen, 4 nem, 1 tartózkodás)

20. napirendi pont: Döntés önkormányzati feladatellátás keretében megvalósuló ingyenes traumaérzékeny nőgyógyászati és pszichológiai ellátás biztosításáról szóló együttműködési megállapodás megkötéséről

Kovács Gergely elnök: A Rácz Aladár úti orvosi rendelő egyik helyiségében a MedSpot Alapítvánnyal együttműködésben traumaérzékeny nőgyógyászati és pszichológiai ellátást nyújtó szolgáltatás létrehozását tervezik. A szolgáltatás a lakosság számára térítésmentesen lenne igénybe vehető, működtetését pedig önkéntes orvosok és pszichológusok bevonásával biztosítaná az alapítvány. Az Önkormányzat kizárólag a helyiség rendelkezésre bocsátásával, vagyis az infrastruktúra biztosításával járulna hozzá a szolgáltatás működéséhez. A személyi feltételek, az eszközök, a fogyóanyagok, valamint a rezsiköltségek finanszírozását teljes egészében az alapítvány vállalná. Az alapítvány a működéshez szükséges forrásokat vállalati adományokból biztosítja. A kezdeti időszakban a szolgáltatás korlátozott időkeretben működne, de a cél az, hogy néhány hónapon belül a kapacitások bővítésével a szolgáltatás akár napi rendszerességgel is elérhetővé váljon. A bizottsági ülésen felmerült kérdésre miszerint az alapítvány a szolgáltatás nyújtására kijelölt időszakon kívül végezhet-e bevételszerző tevékenységet az Önkormányzat által biztosított helyiségben, hangsúlyozza, hogy erre sem szándék, sem lehetőség nincs, mivel a megállapodás ezt kifejezetten kizárja. A helyiségben kizárólag a szolgáltatás működéséhez kapcsolódó, szükséges adminisztratív vagy egyéb háttértevékenységek végezhetőek, bármilyen bevételtermelő tevékenység folytatása kategorikusan tilos.

Machács Mihály, a Népjóléti és Köznevelési Iroda irodavezetője: A finanszírozást egy nemzetközileg elismert alapítvány biztosítja, amit vállalatok és magánszemélyek egyaránt támogatnak. Emellett az alapítvány mögött egy jelentős tőkeerővel rendelkező rendelőhálózat is áll.

Fonti Krisztina képviselő: Az előterjesztés egy olyan tevékenység támogatását célozza, ami nem minősül önkormányzati közfeladatnak. A bizottsági ülésen elhangzottak alapján az érintett alapítvány heti hat órában végezné a tervezett szolgáltatást, miközben a megállapodás lehetőséget biztosít arra, hogy a fennmaradó időben és napokon egyéb egészségügyi tevékenységet folytasson az ingatlanban. Az Önkormányzat térítésmentesen biztosítana helyiséget az alapítvány számára, miközben annak honlapján egy másik ingatlan rendelői célú bérbeadására vonatkozó hirdetés is szerepel. Nem kellően tisztázott, hogy az ingatlan használata milyen tevékenységekre terjedne ki, ezért az előterjesztést több szempontból is hiányosnak és ellentmondásosnak ítéli.

Kovács Gergely elnök: A megállapodástervezet egyértelműen rögzíti, hogy a fennmaradó időben kizárólag az együttműködési megállapodás céljával összhangban álló egészségügyi, egészségügyi adminisztratív, szakmai előkészítő és adatfeldolgozó tevékenységek végezhetők az ingatlanban. Ez kizárólag a megállapodás szerinti feladatellátáshoz kapcsolódó munkavégzést teszi lehetővé. Az alapítvány számára semmilyen pénztermelő vagy üzletszerű tevékenység végzése nem engedélyezett az Önkormányzat által biztosított helyiségben. Amennyiben ilyen tevékenységre fény derülne, az együttműködés megszüntetésére kerülne sor. Az alapítvány más ingatlanokkal kapcsolatos bérbeadási tevékenysége nem áll közvetlen összefüggésben a jelen megállapodással, ezért azt az ügy érdemi megítélése szempontjából nem tartja relevánsnak. Kérdezi a képviselőket, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

dr. Hamos Andrea képviselő: Állításokat és gondolatébresztő kérdéseket kíván megfogalmazni, valamint kifejezni kétségeit és aggodalmait azzal kapcsolatban, hogy az előterjesztés a gyakorlatban mennyiben tekinthető életszerűnek és működőképesnek. A polgármester részt vett a Humán Bizottság ülésén, ahol kifogásolta, hogy jómaga nem rendelkezik kellő tájékozottsággal az előterjesztés részleteit illetően. Az alapítvány szakmai programjának kiegészítő anyagát a bizottsági ülés során kapták meg a képviselők. A kiegészítő dokumentum bizonyos pontokon eltér a mellékletben szereplő tartalomtól, ugyanakkor lényeges különbség nem mutatható ki. Tudomása szerint a MedSpot által megküldött kiegészítő anyag nem jutott el valamennyi képviselőhöz, így saját frakciójának több tagja sem kapta meg azt, így hozzászólását az előterjesztés, annak mellékletei, az alapítvány által rendelkezésre bocsátott kiegészítő szakmai anyag, valamint az alapítvány sajtófelületein közzétett információk megismerését követően állította össze. Az események jobb áttekinthetősége érdekében kronológiai sorrendben kívánja ismertetni észrevételeit. Az alapítvány már márciusban nyilvánosan bejelentette rendelő nyitását szándékát. Különösnek tartja azt a helyzetet, amikor egy szervezet új rendelő nyitását tervezi, miközben egy rendelkezésre álló rendelőhelyiséget bérbe ad. A Képviselő-testület április végén pályázatot írt ki a Rácz Aladár utcai rendelőben található, 24,36 négyzetméter alapterületű rendelőhelyiség bérbeadására, amelynek bérleti díját 111.000 forint plusz áfa plusz rezsiköltség összegben határozták meg. Ezzel szemben a jelenlegi együttműködési megállapodás tervezetében egy 23,46 négyzetméteres és egy 14,92 négyzetméteres helyiség szerepel. Az alaprajzok összevetéséből egyértelműen megállapítható, hogy nem ugyanarról a helyiségről van szó, így az a helyzet állt elő, hogy az Önkormányzat pályázatot írt ki egy rendelőhelyiség hasznosítására, ugyanakkor a jelen előterjesztés alapján egy másik, mintegy 40 négyzetméter alapterületű rendelőhelyiséget pályáztatás nélkül kíván térítésmentesen átadni egy olyan civil szervezet részére, ami nem a kerületben működik. Erre a 40 négyzetméteres helyiségre semmilyen pályázati eljárás nem került lefolytatásra. Az előterjesztés nem vette figyelembe a kerületben régóta működő, hatékony munkát végző, közfeladatot ellátó civil szervezeteket, amik az egészségmegőrzés területén tevékenykednek. Ezek

a szervezetek nem kaptak lehetőséget arra, hogy pályázati úton maguk is jelentkezhesse a helyiség használatára, és így esélyük sem volt arra, hogy hasonló értékű támogatásban részesüljenek. A Humán Bizottság ülésén nem volt mindenki számára egyértelmű, hogy nem a korábban pályázati úton meghirdetett rendelőhelyiségről van szó, hanem egy attól független, új, közel 40 négyzetméteres helyiségről, amik nincs kapcsolata az Önkormányzat által kiírt pályázattal. Több képviselő jóhiszeműen abból indult ki, hogy ugyanarról a helyiségről van szó, amire nem érkezett érdeklődés, ezért annak térítésmentes hasznosítása indokoltnak tűnhetett, azonban ez a feltételezés nem felel meg a valóságnak, mivel két különböző helyiség érintett. Miközben az együttműködési megállapodás alapján a szervezet ingyenes szolgáltatásokat vállalna nyújtani, az Önkormányzat nem biztosított nyílt lehetőséget a kerületben működő civil szervezetek számára arra, hogy pályázati úton versenyezhesse egy ilyen jelentős értékű Önkormányzati juttatás elnyeréséért.

Kovács Gergely elnök: Az Önkormányzat valóban piaci alapú pályázat keretében hirdette meg a szóban forgó helyiséget egészségügyi funkció ellátására, ahogyan az az orvosi rendelők esetében általános gyakorlatnak tekinthető. A jelen előterjesztésben szereplő másik helyiség esetében eltérő helyzetről van szó, mivel az együttműködés keretében egy civil szervezet önkéntesek bevonásával ingyenes szolgáltatást kíván nyújtani a lakosság számára. Ebben az esetben lehetőség nyílik arra, hogy az Önkormányzat térítésmentesen biztosítsa a helyiség használatát. A döntés meghozatalakor elsősorban a nyújtani kívánt szolgáltatás társadalmi hasznosságát és közérdekű jellegét tartotta meghatározónak, ezért támogathatónak ítéli meg az együttműködést.

dr. Harmos Andrea képviselő: Nem szabad abból kiindulni, hogy kizárólag az érintett alapítvány nyújt ingyenes szolgáltatásokat. A kerületben több olyan civil szervezet is működik, ami hasonló módon, térítésmentesen végez egészségügyi vagy egészségmegőrző tevékenységet, ezért kérdésesnek tartja, hogy ezek a szervezetek miért nem kaptak lehetőséget az együttműködésre vagy a pályázati részvételre. A korábban pályázatra kiírt rendelőhelyiség hasznosítása hozzávetőlegesen havi 150 ezer forint bevételt jelenthetett volna az Önkormányzat számára, míg a jelen előterjesztésben szereplő, közel 40 négyzetméteres helyiség térítésmentes használatba adása becslése szerint mintegy havi 250 ezer forint értékű juttatást jelent az alapítvány részére. Aggályosnak tartja, hogy az előterjesztés a tervezett tevékenységet közfeladatként értelmezi. Az előterjesztés az államháztartásról szóló, valamint a nemzeti vagyronról szóló jogszabályok vonatkozó rendelkezéseire hivatkozik, ugyanakkor kérdésesnek tartja, hogy a bántalmazott nők támogatása, a perinatális traumák kezelése, illetve a traumatizáló nőgyógyászati vizsgálatok következményeinek feldolgozása a kerület szempontjából olyan közfeladatnak vagy kiemelt helyi problémának minősül-e, ami indokolja a térítésmentes helyiségbiztosítást. Nem vitatja a családon belüli erőszak és a bántalmazás létezését a kerületben. Ezek a jelenségek nem köthetők sem iskolázottsághoz, sem vagyoni helyzethez, ezért e kérdésben nincs nézetkülönbség közte és az előterjesztés támogatói között. Rövid internetes tájékozódás során számos olyan szervezetet, programot és szolgáltatást talált, amik a bántalmazás áldozatainak nyújtanak segítséget. Példaként a menedékházakat, krízisprogramokat, azonnali anyagi támogatási lehetőségeket, jogi segítségnyújtást, valamint egészségügyi és pszichológiai szolgáltatásokat említ. Ennek alapján nem tartja egyértelműen igazolhatónak azt az állítást, hogy a tervezett szolgáltatás hiánypótló jellegű lenne. Az alapítvány bemutatásának hiányosságaira is felhívta a figyelmet. Az előterjesztés ugyan jelentős múlttal és komoly szakmai tevékenységgel rendelkező szervezetként mutatja be az alapítványt, ugyanakkor a rendelkezésre álló információk alapján az alapítvány körülbelül tíz éve működik, és tevékenysége korábban elsősorban a menekültügy területére összpontosult. Hiányolja az alapítvány részletes bemutatását, különösen az alapítók, a kuratóriumi tagok, a támogatók és szponzorok, a rendszeres bevételi források, az esetleges fizetett alkalmazottak, a tagság létszáma, valamint a szervezet gazdálkodásának alapvető adatai tekintetében. Egy, összességében mintegy 15 millió forint értékű, öt évre szóló támogatás esetén indokolt lett volna üzleti vagy fenntarthatósági

terv bemutatása is. Több mint harminc éve dolgozik vállalkozó orvosként, és szakmai pályafutása során több rendelő kialakításában és működtetésében is részt vett, ezért pontos ismeretekkel rendelkezik arról, hogy egy szakorvosi ellátás megszervezése milyen személyi, tárgyi és hatósági feltételek teljesítését igényli. Az előterjesztés melléklete szerint az alapítvány vállalja az illetékes népegészségügyi hatóság által előírt minimumfeltételek biztosítását. Különösen a nőgyógyászati szakellátás jelentős eszközigénnyel és költségekkel jár. Egy új nőgyógyászati rendelő alapfelszereltségének kialakítása szakmai becslések alapján több millió forintos beruházást igényel, és önmagában egy vizsgálóágy vagy sterilizáló berendezés beszerzése is jelentős költségtételt jelent. A pszichiátriai szakellátás esetében szintén meghatározott minimumfeltételeknek kell megfelelni. Az előterjesztés egyes részei pszichológiai ellátásról szólnak, ugyanakkor az alapítvány bemutatkozó anyaga pszichiáterek, gyermekpszichiáterek és gyermeknőgyógyászok közreműködését is említi. Önmagában az, hogy egy szervezet szakemberek közreműködésére hivatkozik, nem jelenti azt, hogy az érintettek automatikusan jogosultak a szakrendelés megkezdésére. Egészségügyi szolgáltatást kizárólag a megfelelő hatósági engedélyek birtokában lehet nyújtani. Az engedély konkrét személyekhez, szakmákhoz és meghatározott rendelési időhöz kapcsolódik, ezért nem elegendő általánosságban hivatkozni a szakmai kapacitásokra, mivel a működés során a hatósági engedélyekben foglalt feltételeket maradéktalanul be kell tartani. A pszichiátriai ellátás nem tekinthető egyszerűen egy beszélgetésen alapuló szolgáltatásnak, hanem jelentős szakmai, személyi és tárgyi feltételeket igénylő egészségügyi tevékenység. A szakrendeléseken olyan páciensek is megjelenhetnek, akik akut vagy súlyos pszichiátriai állapotban vannak, ezért az ellátás megszervezése fokozott szakmai felelősséget jelent. Feltételezve a szükséges eszközök, berendezések és minimumfeltételek rendelkezésre állását is, továbbra is komoly kétségei vannak azzal kapcsolatban, hogy a tervezett szakellátás kizárólag önkéntes közreműködőkre építve hosszú távon fenntartható és biztonságosan működtethető lenne. Korábban maga is dolgozott alapítványi fenntartású egészségügyi intézményben vezetői pozícióban. Egy civil szervezet működésében minőségi előrelépést jelent, amikor már képes fizetett alkalmazottakat foglalkoztatni és stabil szakmai stábot fenntartani. Egy ilyen összetett és nagy szakmai felelősséggel járó tevékenység nem alapozható kizárólag önkéntes munkavégzésre. Az előterjesztés nem tartalmaz részletes információt azokról a szakemberekről, akik a szolgáltatásokat ténylegesen nyújtják. A mellékletek szerint a szükséges igazolások és működési adatok később kerülnének benyújtásra, ugyanakkor véleménye szerint egy ilyen együttműködési megállapodás megkötéséhez már előzetesen ismerni kellene a közreműködő szakemberek személyét, szakmai hátterét és jogosultságait. Az egészségügyi tevékenység végzésére szigorú szakmai szabályok vonatkoznak. Bizonyos feladatokat kizárólag szakvizsgával rendelkező szakorvos végezhet, illetve egyes esetekben megfelelő szakmai felügyelet biztosítása szükséges. Ez a követelmény a nőgyógyászati, pszichológiai és pszichiátriai ellátás területén egyaránt fennáll. Az előterjesztés szakmai megalapozottságával kapcsolatban jelentős kétségei vannak. Nem világos, hogy a tervezett működés részletei kellően átgondoltak és előkészítettek-e, illetve, hogy a gyakorlati megvalósítás feltételei teljeskörűen rendelkezésre állnak-e. Kezdetben aggályosnak tartotta azt a rendelkezést is, ami lehetővé teszi az alapítvány számára, hogy a rendelési időn kívül egyéb egészségügyi tevékenységet végezzen az Önkormányzati helyiségben. A tervezett működési modell kizárólag abban az esetben lehetne fenntartható, ha a közreműködő szakorvosok meglévő rendelési idejükön túl vállalnának további ellátást az érintett páciensek számára. Ugyanakkor ez nem tűnik a program tényleges céljának, mivel ebben az esetben a helyiség térítésmentes használatának indokoltsága is más megvilágításba kerülne. Az egészségügyi ellátás nem kizárólag a szakmai tevékenységből áll, hanem jelentős adminisztratív kötelezettségekkel is jár. Minden szakrendelés esetében megfelelő szakmai programmal, dokumentációs rendszerrel és adatkezelési háttérrel kell rendelkezni. A vizsgálatokról szakorvosi dokumentáció készül, amit a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően az elektronikus egészségügyi rendszerben is rögzíteni kell. A tervezett működéshez szükséges adminisztratív és szakmai háttér jelenleg nem látható az előterjesztésben. Továbbra sem ismert azoknak a szakembereknek a köre,

akik a szolgáltatásokat ténylegesen nyújtják. Egy ilyen program megítéléséhez elengedhetetlen lenne a közreműködő szakmai csapat összetételének, képzéseinek és tapasztalatának bemutatása. A rendelkezésre álló dokumentumokból nem állapítható meg egyértelműen, hogy kik vennének részt a szakmai munkában. Az alapítványhoz kapcsolódó nyilvános felületeken elsősorban két személy megjelenését találta hangsúlyosnak, ugyanakkor más egészségügyi szakemberek, illetve a programban részt vevő további munkatársak bemutatását nem találta meg. Az alapítvány finanszírozásának háttéréről is korlátozott információ áll rendelkezésre. A nyilvánosan elérhető információk alapján támogatási konstrukciók működnek a szervezethez kapcsolódó kezdeményezések finanszírozására, ugyanakkor ezek és a tervezett egészségügyi szolgáltatás közötti kapcsolat részletei számára nem váltak egyértelművé. Mindezek alapján javasolja, hogy az érintett rendelőhelyiséget nyílt civil pályázat keretében hasznosítsa az Önkormányzat, így lehetőség nyílna arra, hogy a területben működő, közérdekű vagy közfeladatot ellátó egészségügyi, illetve szociális civil szervezetek egyenlő feltételek mellett pályázhassanak a helyiség használatára. Alternatív megoldásként szóba jöhet, hogy amennyiben az Önkormányzat ragaszkodik az alapítvánnyal való együttműködéshez, a helyiséget piaci alapon adja bérbe a szervezet részére. Ebben az esetben egy év működési tapasztalat alapján már objektíven megítélhető lenne, hogy az alapítvány mennyiben teljesítette vállalásait, és indokolt-e a későbbiekben önkormányzati támogatás vagy kedvezmény biztosítása számára. Egy civil szervezet működésével kapcsolatban alapvető elvárásnak tartja a politikai semlegességet. Ennek kapcsán utalt arra, hogy az alapítványhoz kapcsolódó sajtófelületeken az egészségügyi és társadalmi témák mellett több olyan közéleti és politikai tartalmú cíkcímmel is találkozott, amelyek véleménye szerint kérdéseket vehetnek fel a szervezet politikai semlegességének megítélésével kapcsolatban. Ezen kérdés megítélését a képviselőtársak mérlegelésére bízta.

dr. Novák István képviselő: Kezdetben maga is kifogásolta azt, hogy a rendelkezésre álló anyagok alapján nem volt egyértelműen beazonosítható a MedSpot Alapítvány működési modellje. A nyilvánosan elérhető információkból egyértelműen megállapítható, hogy az alapítvány által fenntartott helyiségek pszichológiai, egyéni, pár- és családterápiás célokra is bérbe vehetők. Ebből nem az következik, hogy az alapítvány jelentős bevételt termelő egészségügyi infrastruktúrával rendelkezik, miközben ingyenesen kíván önkormányzati helyiséghez jutni. Nem tartja különösebben hasznosnak az egészségügyi szolgáltatások működtetésére vonatkozó általános ismertetést, mivel az egészségügyi intézmények működésének szakmai és adminisztratív követelményei közismertek, illetve a döntéshozatal szempontjából ezek alapvető adottságnak tekinthetők. Az alapítványhoz kapcsolódó szakmai szereplők között szerepel olyan egészségügyi szakember is, aki más egészségügyi intézmény vezetésében és működtetésében is tapasztalatot szerzett. Ez arra utal, hogy a kezdeményezés mögött álló szakmai kör rendelkezik egészségügyi intézmény működtetésével kapcsolatos gyakorlati ismeretekkel. Az alapítvány az elmúlt időszakban jelentős összegű támogatásokhoz jutott, ezért nem tartja irreálisnak, hogy a szükséges egészségügyi eszközök és berendezések beszerzését saját forrásból vagy támogatások segítségével meg tudja valósítani. Az alapítvány képviselőivel több alkalommal folytattak egyeztetést, amelyek során tájékoztatást kaptak arról, hogy egyes bútorokat és eszközöket támogatók, illetve adományozók biztosítanak a szervezet számára. Az egyeztetéseken elhangzottak szerint a szükséges orvosi berendezések egy részét szintén adomány formájában kívánják beszerezni. Saját tapasztalatai alapján több olyan szakorvost is ismer, akik főállású vagy magánpraxisban végzett tevékenységük mellett rendszeresen vállalnak önkéntes munkát hátrányos helyzetű vagy speciális támogatást igénylő betegek ellátásában. Az orvosi önkéntesség létező és működő gyakorlat, ezért önmagában nem tartja életszerűtlennek azt a feltételezést, hogy egyes szakemberek térítésmentesen is részt vállaljanak a tervezett szolgáltatások biztosításában.

Surányi Judit képviselő: A traumatudatos nőgyógyászat nagyon fontos dolog. A traumatizált páciensek ellátása kiemelt fontosságú, különösen egy olyan érzékeny és gyakran tabusított területen, mint a nőgyógyászati ellátás. A szociális szolgáltató intézmények tapasztalatai szerint a kerületben is jelentkezik igény az ilyen típusú szolgáltatások iránt, többek között a családsegítő és egyéb szociális ellátórendszerekben megjelenő esetek alapján. A traumatudatos ellátás nem tekinthető életidegen vagy indokolatlan kezdeményezésnek, hanem valós társadalmi szükségletre ad választ, aminek jelentősége szélesebb szakmai és társadalmi környezetben is elismert. Az önkéntes orvosi és szakmai munka nem szokatlan jelenség az egészségügyi ellátórendszerben. Az alapítvány több mint egy évtizede működik, és nagyszámú önkéntes orvos és szakember bevonásával valósít meg programokat, amik során adományok, eszközfelajánlások és önkéntes munkavégzés is hozzájárul a szolgáltatások működéséhez. Az ilyen típusú civil és önkéntes együttműködések jelentős társadalmi értéket képviselnek, és lehetőséget teremtenek arra, hogy a közszolgáltatások kiegészüljenek alternatív, innovatív ellátási formákkal. A kerület számára előnyös lehet az ilyen kezdeményezések befogadása és támogatása. Sajnálja, hogy az alapítvány képviselője nem vett részt a bizottsági ülésen, és javasolja, hogy a jövőben a döntéshozatal során közvetlenül is legyen lehetőség a szervezet álláspontjának bemutatására.

Pásztor Tibor képviselő, a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság elnöke: Az előterjesztést a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja. Maga is tájékozódott az alapítvány tevékenységéről, és több nyilvánosan elérhető beszámolót is megnézett. A szervezet mintegy tíz éve működik. A tervezett szolgáltatás rendkívül fontos társadalmi feladatot látna el. A Képviselő-testület és a kerület egyaránt büszke lehet arra, hogy az alapítvány a kerületben megkezdte működését, mivel olyan területet érint, ahol jelentős társadalmi igény és ellátási hiány mutatkozik. A kezdeményezést példaértékűnek és egyedülállónak tartja. Személyesen egy évvel korábban hallott először az alapítványról Kárpátalján, Beregszászon, ahol helyi magyar lakosok számoltak be az alapítvány munkatársainak tevékenységéről. Az ott élők elismerően nyilatkoztak az általuk nyújtott segítségről, ami azt mutatja, hogy a szervezet nemcsak helyi szinten végez önkéntes tevékenységet, hanem jelentős erőfeszítéseket tesz más térségekben élő, segítségre szoruló emberek támogatására is. A különböző politikai közösségek eltérően ítélik meg egyes közéleti kérdéseket, ugyanakkor az alapítvány munkájának megítélésekor elsősorban nem a politikai szempontokat, hanem az általa nyújtott segítség mértékét és társadalmi hasznosságát érdemes figyelembe venni. Az alapítvány a menekültek támogatásával és egészségügyi ellátásának segítésével is foglalkozik. A menekültek egészségügyi, különösen mentális egészségügyi támogatása kiemelten fontos feladat. Korábban maga is segített menekültek egészségügyi ellátáshoz jutásában, és ennek során megtapasztalta, milyen jelentős segítséget jelenthet a megfelelő szakmai támogatás, illetve a nyelvi közvetítés biztosítása. Jelen előterjesztésben szereplő program nem menekültek, hanem bántalmazott nők, valamint szexuális és családon belüli erőszak áldozatainak támogatását célozza. Ez a tevékenység ugyancsak rendkívül fontos társadalmi feladat, ami tovább növeli a kezdeményezés jelentőségét. Figyelemre méltónak találja az alapítvány támogatói körének összetételét. A támogatók között állami intézmények és különböző civil szervezetek egyaránt megtalálhatók, ez arra utal, hogy az alapítvány tevékenysége széles körű szakmai és társadalmi támogatottságot élvez.

dr. Harmos Andrea képviselő: Számos olyan érvet elfogadhatónak tart, amik elhangzottak. Maga is rendszeresen végez karitatív tevékenységet, valamint korábban alapítványi keretek között dolgozott, ezért nem kérdőjelezi meg sem az önkéntesség, sem a civil szervezetek társadalmi szerepvállalásának jelentőségét. Továbbra sem tartja életszerűnek azt az elképzelést, hogy egy szakorvosi ellátást hosszú távon és biztonságosan kizárólag önkéntes közreműködőkre alapozva működtessenek. Számára ennél is fontosabb kérdés a kerületi közérdek érvényesülése. Az ülés során elhangzott információk alapján az alapítvány jelentős támogatási háttérrel és számottevő forrásokkal rendelkezik, miközben az Önkormányzattól térítésmentesen kapna használatba egy

jelentős értékű ingatlant. Még abban az esetben is indokolt lett volna pályázati eljárás lefolytatása, ha az alapítvány tevékenysége valóban kiemelkedő és támogatásra érdemes. Az Önkormányzat nem biztosított nyílt pályázati lehetőséget a kerületben működő civil szervezetek számára, így azoknak nem volt lehetőségük arra, hogy saját programjaikkal és terveikkel pályázzanak a helyiség használatára. A kerületben több olyan civil szervezet működik, ami szintén jelentős társadalmi értéket teremt és közérdekű feladatokat lát el. Példaként egy sérült és autizmussal élő gyermekek támogatásával foglalkozó alapítványt említ, ami korábban helyiségigénnyel fordult az Önkormányzathoz. Akkor nem állt rendelkezésre olyan lehetőség, ami révén az Önkormányzat segítséget tudott volna nyújtani a szervezet számára. Elképzelhető, hogy egy ilyen jellegű támogatás számukra még nagyobb jelentőséggel bírt volna. A most támogatni kívánt alapítványról az ülés során több alkalommal elhangzott, hogy jelentős támogatói háttérrel rendelkezik, és képes nagymértékű beruházások, illetve eszközbeszerzések finanszírozására. Éppen ezért nem látja egyértelműen indokoltnak, hogy a kerület korlátozott Önkormányzati erőforrásait pályázati verseny nélkül kizárólag e szervezet számára biztosítsák. Miért nem került sor nyílt civil pályázat kiírására, ami lehetőséget biztosított volna valamennyi érintett kerületi szervezet számára az egyenlő feltételek melletti részvételre?

Kovács Gergely elnök: A felvetett kérdéssel kapcsolatban nehezen tud érdemben további érveket hozzáfűzni. A korábbi Önkormányzati ciklusokban a civil szervezetek támogatásának gyakorlata eltérő módon működött. Hosszú időn keresztül olyan rendszer volt érvényben, amiben a civil szervezetek támogatási kérelmeiket közvetlenül a polgármester részére nyújthatták be, és ennek keretében különböző célokra igényelhetek támogatást. A jelenlegi esetben az Önkormányzat és az alapítvány közötti együttműködés kölcsönös szolgáltatásnyújtáson alapul. Az Önkormányzat helyiséghasználati lehetőséget biztosít, míg az alapítvány vállalja, hogy a kerület lakosai számára térítésmentes szolgáltatásokat nyújt. Ez egy átlátható és kölcsönös kötelezettségvállaláson alapuló együttműködési forma. A jelenlegi önkormányzati gyakorlat során a támogatások és kedvezmények biztosításához rendszerint valamilyen, a kerület lakosságát szolgáló ellenszolgáltatás kapcsolódik. Az Önkormányzat több esetben is olyan együttműködések alakít ki, amik keretében a támogatott szervezetek vagy közösségek ingyenes programokat, szolgáltatásokat vagy egyéb közösségi célú tevékenységeket biztosítanak a kerületiek számára. Ez a gyakorlat közelebb áll a közpénzek és önkormányzati erőforrások felelős felhasználásához, mint azok az esetek, amikor kedvezményes feltételekkel kerül sor helyiségek vagy egyéb önkormányzati vagyonelemek átadására konkrét ellenszolgáltatás meghatározása nélkül.

Fonti Krisztina képviselő: A felvetett kérdésre, miszerint az Önkormányzat miért nem pályáztatta meg a helyiséget, nem érkezett érdemi válasz. Az ingatlan hasznosítására vonatkozóan lehetőség lett volna pályázati eljárás lefolytatására, aminek keretében a kerületben működő civil szervezetek egyenlő feltételek mellett jelentkezhetek volna. A pályázati kiírás során világosan meg lehetett volna határozni, hogy az Önkormányzat térítésmentes vagy kedvezményes helyiséghasználatot biztosít civil szervezetek számára, azzal a feltétellel, hogy azok a kerület lakossága számára valamilyen közfeladatot vagy közérdekű szolgáltatást nyújtanak. Ilyen konstrukcióban szélesebb körű verseny és nagyobb átláthatóság biztosítható lett volna. Nem tartja megalapozottnak azt a feltételezést, miszerint kizárólag egyetlen szervezet lenne alkalmas ilyen feladat ellátására, mivel több, a kerületben működő civil szervezet is potenciálisan megfelelnetne a feltételeknek. A jelenlegi eljárás helyett indokoltabbnak tartotta volna egy nyílt pályázat kiírását, amiben a civil szervezetek bemutathatták volna, milyen szolgáltatásokat tudnak nyújtani a helyiség használatáért cserébe, különös tekintettel a közfeladat-ellátás jellegére. Javasolja, hogy az előterjesztés kerüljön levételre a napirendről, és az Önkormányzat a helyiség hasznosítására nyílt pályázatot írjon ki, amiben a kerületben működő civil szervezetek egyenlő eséllyel vehetnek részt, és bemutatathatják szakmai programjaikat.

Élő Norbert képviselő: A MedSpot Alapítványt érintő előterjesztés kapcsán több, az alapítvány működésére, szervezeti felépítésére és a szerződéses konstrukció részleteire vonatkozó kérdés merült fel benne. Az előterjesztésben nem kellő részletességgel jelenik meg az alapítvány jogi és szervezeti háttere. Az általa elérhető információk alapján a szervezet viszonylag frissen működhet, valamint tevékenysége egy szűkebb szakmai körhöz köthető. A rendelkezésre álló nyilvános információk alapján az alapítvány működése és szakmai tevékenysége korlátozott számú szakemberhez köthető. Az előterjesztésben foglaltak szerint az együttműködés pszichológiai, illetve mentálhigiénés szolgáltatások biztosítására irányul, ugyanakkor az egészségügyi szolgáltatások szakmai besorolásával és engedélyezésével kapcsolatban eltérő információk is felmerültek. Nem teljesen egyértelmű számára az együttműködési megállapodás időtartama, valamint az sem, hogy pontosan milyen feltételek mellett, illetve milyen garanciák mentén mondható fel a szerződés. Az együttműködési megállapodás határozott időre történő megkötése esetén kiemelten fontosnak tartja a felmondási feltételek egyértelmű és részletes szabályozását. Az általa átnézett dokumentum alapján a felmondási és módosítási feltételek ugyan szerepelnek a szerződésben, azonban továbbra is kérdésesnek tartja, hogy azok mennyiben biztosítanak megfelelő önkormányzati kontrollt arra az esetre, ha az alapítvány nem a vállalt céloknak megfelelően működik. Célszerű lenne olyan szerződéses garanciák beépítése, amelyek egyértelműen lehetővé teszik az együttműködés megszüntetését abban az esetben, ha a vállalt feladatok nem teljesülnek, vagy a megállapodásban rögzített céloktól eltérő működés valósul meg. A jövőbeni hasonló döntéseknél indokolt lenne szélesebb körű szakmai és civil egyeztetés lefolytatása, valamint több potenciális szervezet bevonása a pályázati vagy előkészítési folyamatba, annak érdekében, hogy az Önkormányzat több alternatíva közül választhasson.

dr. Novák István képviselő: Időközben letöltötte az ORVOSI SEGÍTSÉG AHOL KELL Alapítvány 2018. évi beszámolóját. Az alapítványhoz kapcsolódó nyilvános felületeken több orvos, köztük pszichiáterek és pszichológusok szakmai közreműködése is feltüntetésre került. Az alapítvány felügyelőbizottságában szereplő személyek között is található ismert szakmai szereplő, és véleménye szerint indokolt lehet az érintett felügyelőbizottsági tagok megkérdezése az alapítvány működésének szakmai megítélésével kapcsolatban.

Pásztor Tibor képviselő, a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság elnöke: A Cégbíróság nyilvános adatai alapján az ORVOSI SEGÍTSÉG AHOL KELL Alapítvány (idegen nyelven: Medical Aid on the Spot Foundation, MedSpot) 2017. május 16-án került bejegyzésre. A szervezet alapításának időpontjára vonatkozó információkat a nyilvánosan elérhető cégbírósági adatbázisban ellenőrizte, és ezek alapján a szervezet működése a bejegyzéstől számítva több éve fennáll.

Vadász Gábor alpolgármester: Visszatér a MOM Sport előterjesztés tárgyalása során elhangzott felszólalásokkal összefüggésben félreérthetőnek tűnő megfogalmazáshoz, amely a piaci pályázatok előkészítésére vonatkozott. Ez a megközelítés nem tekinthető megszokottnak az önkormányzati gyakorlatban, a felvetés értelmezésével kapcsolatban fenntartásai vannak. A vele szemben megfogalmazott állítást határozottan visszautasítja. Az ilyen jellegű megjegyzések félreértésre adhatnak okot, ezért fontosnak tartja a pontos és egyértelmű megfogalmazást a képviselő-testületi viták során.

Kovács Gergely elnök: Az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi és Tulajdonosi, valamint a Humán Bizottság.

Pásztor Tibor képviselő, a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság elnöke: A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és támogatta a határozati javaslatot.

Kovács Gergely elnök: Kérdezi a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás. Ennek hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

[A Képviselő-testület úgy dönt, hogy együttműködési megállapodást köt az „ORVOSI SEGÍTSÉG AHOL KELL” Alapítvánnyal, és felkéri a polgármestert az együttműködési megállapodás aláírására.]

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület:

107/2026. (V. 28.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy együttműködési megállapodást köt az „ORVOSI SEGÍTSÉG AHOL KELL” Alapítvánnyal, és felkéri a polgármestert az együttműködési megállapodás aláírására.

(Szavazott 16 fő: 12 igen, 4 nem)

*Fekete Orsolya képviselő távozott a Képviselő-testület üléséről.
A Képviselő-testület létszáma 15 fő.*

21. napirendi pont: Az önkormányzat által nyújtott pénzbeli támogatásokról szóló önkormányzati rendelet szerinti, egyes 2026. évi pályázati kiírásokra benyújtott pályázatok elbírálása

Kovács Gergely elnök: A működési célú támogatásokról a Képviselő-testület korábban már döntött. A pályázati kiírás egyik újdonsága volt, hogy a nem működési célú támogatások esetében nem jelentett feltételt a korábbi kerületi tevékenység igazolása. Ennek célja az volt, hogy olyan szervezetek is lehetőséget kapjanak a támogatás elnyerésére, amik eddig nem működtek a kerületben, ugyanakkor hasznos és értékteremtő tevékenységet kívánnak megvalósítani. A rendelkezésre álló támogatási keretből mintegy 11 millió forint nem került felosztásra, a fennmaradó összeg felhasználásáról később szükséges dönteni. Felmerült annak lehetősége, hogy ezt az összeget ugyanennek a pályázati programnak a keretében használják fel, különösen a közösségi terek revitalizációját célzó kategóriában, ahol a rendelkezésre álló forrásoknak kisebb része került kiosztásra, így a fennmaradó összeg jelentős része ebből a keretből maradt meg. A többi pályázati kategóriában jelentős számú pályázat érkezett. Korábban már szükség volt arra, hogy a szervezetek előre jelezzék programjaik időpontját annak érdekében, hogy az Önkormányzat megfelelő módon tudjon tájékoztatást adni róluk. A jelenlegi pályázati folyamat során az események tervezett időpontjait már a pályázat benyújtásakor bekérték, ami lehetővé teszi a programok jobb előkészítését és bemutatását. Ez azért is kiemelten fontos, mert a pályázati keret összege eléri a 100 millió forintot, fontos a támogatások felhasználásának átlátható bemutatása. A cél, hogy a források valóban hasznos és értékes kezdeményezések megvalósítását szolgálják. A rendelkezésre álló információk alapján a Társadalmi Együttműködési és Közösségi Kapcsolatok Iroda a pályázati folyamatot ennek megfelelően készítette elő és bonyolította le. Az előterjesztést a Városfejlesztési és Környezetvédelmi, valamint Humán Bizottság megtárgyalta és támogatta. Kérdezi a képviselőket, hogy van-e kérdés, észrevétel.

Fonti Krisztina képviselő: Nem kívánja egyenként ismertetni azokat a támogatási kérelmeket, amik a bizottsági döntés során nem részesültek támogatásban, de ismerteti a pályázati rendszerrel kapcsolatos fenntartásait. Egyes egyházi szervezetek, köztük plébániai nyári hittantáborok támogatási kérelmei nem részesültek támogatásban. A bizottsági ülésen elhangzott tájékoztatás szerint ezek a pályázatok a pontozás során hátrébb sorolódtak, mivel más programok magasabb értékelést kaptak. Ez visszaigazolja azt a korábban megfogalmazott aggályt, hogy az egyházi és cserkészszervezetek számára nem került elkülönített pályázati kategória kialakításra, így ezek a szervezetek más típusú kulturális és közösségi programokkal versenyeznek ugyanazon támogatási keretért. A pályázati rendszer lehetővé teszi olyan szervezetek támogatását, amik korábban nem végeztek tevékenységet a kerületben, ugyanakkor nyilatkozatot tesznek arról, hogy a jövőben a kerületben kívánnak programokat megvalósítani. Az Ars Sacra Alapítvány évek óta számos magas színvonalú rendezvényt szervez a kerületben fesztivál keretében, ezért indokolatlannak tartja, hogy a pályázat nem kapott elegendő pontszámot a támogatás elnyeréséhez. Megemlíti az Antro Kulturális Egyesület pályázatát, ami a teljes igényelt összeget elnyerte egy immerzív mozgásszínházi produkció megvalósítására. Ezzel szemben egy másik szervezet, a YouPlus Egyesület, ami országos iskolai zaklatásellenes kampány megvalósítására nyújtott be pályázatot, nem részesült támogatásban. Ezek az esetek jól mutatják a támogatási döntések következetlenségét. A pályázatok értékelését végző bizottság összetételével kapcsolatban is vannak kritikái. A delegált személyek közül nem minden jelölt kapott helyet a döntéshozó testületben, és erről hivatalos visszajelzést sem kaptak, ezért nem tekinthető kellően sokszínűnek az a bizottság, ami a pályázatokról döntött. A jelenlegi pályázati kritériumok nem megfelelőek, indokolt lenne külön támogatási konstrukciót létrehozni az egyházi- és cserkészszervezetek számára, valamint szükségesnek tartja a delegálási és visszajelzési gyakorlat felülvizsgálatát.

Kovács Gergely elnök: A támogatási adatok összesítése alapján a 90 millió forintos támogatási keretből összesen 25.670.000 forint jutott egyházi vagy egyházi kötődésű szervezetek számára. Ez azt mutatja, hogy ezek a szervezetek nem alulreprezentáltak a támogatási rendszerben. A döntéseket nem a hivatal vagy az iroda hozta meg, hanem a pályázatok elbírálására létrehozott, delegált tagokból álló testület. Amennyiben a bizottság összetételére vonatkozóan eltérő javaslatok merülnek fel, azok a jövőben megfontolhatók.

Visi Piroska képviselő: Az egyházi- és cserkészszervezetek részére a polgármester által említett 25.670.000 forintos összeg a benyújtott támogatási igények nagyságrendjét jelenti, a ténylegesen megítélt támogatás összege hozzávetőlegesen 8,7 millió forint volt. Ez azt mutatja, hogy az egyházi- és cserkészszervezetek a többi pályázóval közös versenyhelyzetben lényegesen kisebb arányban részesültek támogatásban. Nem feltételez szándékos hátrányos megkülönböztetést az egyházi szervezetekkel szemben, elsősorban a támogatási döntések háttérének megértésére törekszik. Szeretné megismerni a benyújtott pályázatok részletes tartalmát és az értékelések alapjául szolgáló szempontokat, mivel jelenleg csak a bizottsági jegyzőkönyvek és az azokban szereplő összefoglaló indokolások állnak rendelkezésére. A rövid indokolások több esetben nem teszik egyértelművé, hogy pontosan milyen okok vezettek az elutasító döntésekhez. A Szent Erzsébet Rózsakertje Alapítvány és a Keresztelő Szent János Plébánia pályázatai, amik magas, 92 pontos értékelést kaptak, de a kért 3 millió forintos támogatásból mégsem részesültek. Nehezen értelmezhető, hogy ilyen magas pontszám mellett mi indokolta a támogatás teljes elutasítását. Több esetben az szerepelt indoklásként, hogy a költségvetés nem állt összhangban a program tartalmával, azonban az egyházközségi táborok esetében a támogatási igények jellemzően a szállás- és étkezési költségek fedezésére irányulnak. Ezek a programok gyakran nagycsaládos vagy nehezebb anyagi helyzetben lévő családok részvételét segítik elő, ezért fontosnak tartaná annak pontos tisztázását, hogy az értékelők milyen szempontok alapján jutottak arra a következtetésre, hogy a költségvetés és a program nem áll összhangban egymással. Az érintett plébániák közösségeinek tagjai túlnyomórészt

kerületi lakosok, így az ilyen programok támogatása közvetlenül a helyi közösségek javát szolgálja. Korábban elhangzott, hogy önmagában nem kizáró ok, ha egy program elsősorban egy adott közösség tagjai számára kerül megszervezésre. Több támogatási döntés esetében nem egyértelmű az elutasítás szakmai indokolása. Előfordulhatott olyan eset, amikor egy szervezet az előző évekhez hasonló tartalmú pályázatot nyújtott be, ami korábban támogatásban részesült, az adott évben azonban már nem kapott forrást.

Élő Norbert képviselő: Örömmel fogadta a pontszámok nyilvánosságra hozatalát, ugyanakkor továbbra sem tartja egyértelműnek a támogatási döntések logikáját. Számára nem egyértelmű, hogy miként fordulhat elő, hogy egy pályázat magas pontszámot ér el az értékelés során, mégsem részesül támogatásban. A közzétett dokumentumok alapján több olyan pályázat is található, ami 90 pont körüli értékelést kapott, ugyanakkor nulla forint támogatásban részesült. A korábban hiányolt pontszámok már rendelkezésre állnak, és az is látható, hogy az egyes bírálóbizottsági tagok milyen értékelést adtak a pályázatokra, ugyanakkor továbbra sem látja világosan az összefüggést a magas pontszámok és az elutasító döntések között. A jegyzőkönyvekben ugyan szerepelnek az elutasítások indokai, azonban a pontszámokat és az indokolásokat jelenlegi formájukban nehéz összekapcsolni, emiatt nem egyértelmű számára, hogy a magas értékelést kapott pályázatok esetében pontosan milyen tényezők vezettek a támogatás elutasításához. Létezik olyan általános szempont vagy döntési mechanizmus, ami alapján egy pályázat magas pontszám mellett sem részesül támogatásban? Ennek ismertetése segítene a döntések jobb megértésében és átláthatóságában. A jegyzőkönyvek részletesebb áttekintése nyújthat magyarázatot az egyes döntések hátterére, ugyanakkor fontosnak tartja, hogy az értékelések és az elutasítások indokai közötti kapcsolat egyértelműbben követhető legyen.

Kovács Veronika, a Társadalmi Együttműködési és Közösségi Kapcsolatok Iroda megbízott irodavezetője: Azokban az esetekben, amikor az értékelés során az szerepelt indoklásként, hogy a költségvetés eltér a benyújtott programtól, az azt jelentette, hogy a pályázati program leírása és a költségvetési terv között nem volt megfelelő összhang. Előfordult például, hogy a pályázó egy adott program megvalósítására nyújtott be kérelmet, miközben a költségvetésben szereplő tételek nem ehhez a tevékenységhez kapcsolódtak. A pályázati dokumentumok áttekintésével pontosan megállapítható, hogy az értékelő bizottság milyen ellentmondásokat vagy hiányosságokat észlelt. Az ilyen esetek hátterében állhatott adminisztratív hiba, a dokumentumok téves csatolása, vagy az is, hogy a költségvetési tételek és a tervezett program között nem volt egyértelmű kapcsolat. Előfordulhatott továbbá, hogy a bírálóbizottság csak bizonyos költségelemeket tartott támogathatónak. A bíráló bizottság tagjai a pályázati kiírásban meghatározott szempontrendszer és útmutató alapján egyenként értékelik és pontozzák a pályázatokat, a pontszámok tehát az adott pályázat önálló szakmai értékelését tükrözik. Minden pályázatról külön szakmai egyeztetés zajlik a bizottság tagjai között. A vita során olyan további szempontok is felmerülhetnek, amik az előzetes pontozás során még nem jelentek meg. Az egyeztetés lezárását követően a bizottság szavazással dönt a pályázat támogatásáról, és amennyiben támogathatónak ítéli, külön szavazás keretében határoz a megítélhető támogatási összeg mértékéről. A részleges támogatásra bármely bizottsági tag javaslatot tehet a rendelkezésre álló költségvetési keret figyelembevételével. A pontszámok meghatározásakor a pályázatokat önállóan értékelik, míg a bizottsági tárgyalás során már a teljes pályázati mezőny kontextusában vizsgálják azokat. Előfordulhat, hogy egy magas pontszámot elérő pályázat végül nem részesül támogatásban, vagy a pontszámok sorrendje nem tükröződik közvetlenül a támogatási döntésekben. A jelenlegi pályázatértékelési rendszer sajátosságai mellett nyitottak a folyamat további fejlesztésére, valamint minden olyan javaslat megfontolására, ami a döntéshozatal átláthatóságát és hatékonyságát növelheti.

Fonti Krisztina képviselő: Vitatja azt az állítást, hogy az egyházi közösségek a támogatási rendszerben azért szerepeltek gyengébben, mert versenyhelyzetben nem tudtak megfelelő eredményeket elérni. Az egyházi közösségek a kerület legnagyobb létszámú közösségei közé tartoznak, ezért indokolt vizsgálni, hogy a támogatási döntések milyen mértékben vették figyelembe a programok által elért résztvevői kört. Írásbeli kimutatást kér valamennyi pályázatról arra vonatkozóan, hogy az egyes programok várhatóan hány főt érintenek. Ezen adatok alapján megállapítható lenne, hogy a támogatások milyen nagyságú közösségeket értek el, illetve hogy a támogatási döntések során valóban előnyt élveztek-e más típusú programok a nagyobb közösségeket megszólító kezdeményezésekkel szemben. Az egyházi- és cserkészszervezetek számára külön pályázati konstrukciót kellene létrehozni. A hitéleti, közösségi és egyéb civil programok közös elbírálása nem biztosít megfelelően méltányos feltételeket az érintett szervezetek számára. Az egyházi és cserkészszervezetek a teljes támogatási keretnek még a tíz százalékát sem kapták meg, ami azt mutatja, hogy a legnagyobb közösségek ismételten háttérbe szorultak a támogatási döntések során. Írásbeli tájékoztatást kér valamennyi támogatott pályázattal kapcsolatban arról, hogy a programok milyen ingyenes szolgáltatásokat vagy kedvezményeket biztosítanak a kerületi lakosok számára. A helyi lakosság számára nyújtott kedvezményeknek a támogatási döntések fontos szempontját kell képezniük.

Kovács Gergely elnök: A kért információk egy része korábban már rendelkezésre lett bocsátva, és az erre vonatkozó dokumentumok elérhetők. A pályázati rendszer nem gyűjt adatokat a szervezetek tagságának létszámáról, valamint a támogatott rendezvények tényleges résztvevői számát sem követi nyomon. Az ilyen adatok ellenőrzése és folyamatos nyilvántartása aránytalan adminisztratív terhet jelentene. Emiatt a hivatal nem rendelkezik pontos adatokkal arra vonatkozóan, hogy az egyes programok ténylegesen hány résztvevőt érintenek.

dr. Novák István képviselő: Volt olyan egyházközösség, amit a bírálóbizottság egyhangúlag támogatott, és a kért támogatási összeg teljes egészét megkapta. Ez is azt mutatja, hogy egyházi szervezetek pályázatai is részesültek teljes körű támogatásban. Megemlít egy másik, egyházi kötődésű szervezet pályázatát is, amely esetében az elutasítás indoklásában az szerepelt, hogy a CD-kiadás támogatását 2026-ban nem tartották indokoltnak. Ez az indoklás nem az adott szervezet egyházi jellegéhez kapcsolódott, hanem a támogatni kívánt tevékenység megítélésére vonatkozott. Ugyanez a döntés született volna bármely más szervezet esetében is, amennyiben hasonló célra kértek volna támogatást.

Kovács Gergely elnök: További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti első határozati javaslatot.

[A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

a) a társadalmi szervezetek közösségi, közösségfejlesztő tevékenységeinek, programjainak támogatását célzó, a 28/2026. (III. 4.) számú képviselő-testületi határozattal elfogadott pályázati kiírás keretösszegét a közösségteremtésközpontú programok támogatását célzó, a 31/2026. (III. 4.) számú képviselő-testületi határozattal elfogadott pályázati kiírás keretösszegének terbére 273 000 forinttal;

b) a társadalmi szervezetek kulturális, hitéleti tevékenységeinek, rendezvényeinek és programjainak támogatását célzó, a 29/2026. (III. 4.) számú képviselő-testületi határozattal elfogadott pályázati kiírás keretösszegét az oktatási, készségfejlesztési, prevenció és rekreációs programok és események támogatását célzó, a 30/2026. (III. 4.) számú képviselő-testületi határozattal elfogadott pályázati kiírás keretösszegének terbére 1 677 000 forinttal megemeli.]

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület:

108/2026. (V. 28.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

a) a társadalmi szervezetek közösségi, közösségfejlesztő tevékenységeinek, programjainak támogatását célzó, a 28/2026. (III. 4.) számú képviselő-testületi határozattal elfogadott pályázati kiírás keretösszegét a közösségítér-revitalizálási programok támogatását célzó, a 31/2026. (III. 4.) számú képviselő-testületi határozattal elfogadott pályázati kiírás keretösszegének terhére 273 000 forinttal;

b) a társadalmi szervezetek kulturális, hitéleti tevékenységeinek, rendezvényeinek és programjainak támogatását célzó, a 29/2026. (III. 4.) számú képviselő-testületi határozattal elfogadott pályázati kiírás keretösszegét az oktatási, készségfejlesztési, prevenció és rekreációs programok és események támogatását célzó, a 30/2026. (III. 4.) számú képviselő-testületi határozattal elfogadott pályázati kiírás keretösszegének terhére 1 677 000 forinttal

megemeli.

(Szavazott 14 fő: 10 igen, 4 tartózkodás)

Kovács Gergely elnök: Szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti második határozati javaslatot.

[A Képviselő-testület a 28/2026. (III. 4.) számú képviselő-testületi határozatban foglalt kiírásnak megfelelően, a társadalmi szervezetek közösségi, közösségfejlesztő tevékenységeinek és programjainak támogatására benyújtott pályázatok esetében a 4. melléklet szerint ítélt meg támogatást, és felkéri a polgármestert, hogy a mellékletben felsorolt szervezetekkel a támogatási szerződést megkösse.]

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület:

109/2026. (V. 28.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.

A Képviselő-testület a 28/2026. (III. 4.) számú képviselő-testületi határozatban foglalt kiírásnak megfelelően, a társadalmi szervezetek közösségi, közösségfejlesztő tevékenységeinek és programjainak támogatására benyújtott pályázatok esetében a 4. melléklet szerint ítélt meg támogatást, és felkéri a polgármestert, hogy a mellékletben felsorolt szervezetekkel a támogatási szerződést megkösse.

(Szavazott 13 fő: 9 igen, 4 tartózkodás)

Kovács Gergely elnök: Szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti harmadik határozati javaslatot.

[A Képviselő-testület a 29/2026. (III. 4.) számú képviselő-testületi határozatban foglalt kiírásnak megfelelően, a társadalmi szervezetek kulturális, hitéleti tevékenységeinek, rendezvényeinek és programjainak támogatására benyújtott pályázatok esetében a 6. melléklet szerint ítélt meg támogatást, és felkéri a polgármestert, hogy a mellékletben felsorolt szervezetekkel a támogatási szerződést megkösse.]

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület:

110/2026. (V. 28.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.

A Képviselő-testület a 29/2026. (III. 4.) számú képviselő-testületi határozatban foglalt kiírásnak megfelelően, a társadalmi szervezetek kulturális, hitéleti tevékenységeinek, rendezvényeinek és programjainak támogatására benyújtott pályázatok esetében a 6. melléklet szerint ítélt meg támogatást, és felkéri a polgármestert, hogy a mellékletben felsorolt szervezetekkel a támogatási szerződést megkösse.

(Szavazott 14 fő: 10 igen, 4 tartózkodás)

Kovács Gergely elnök: Szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti negyedik határozati javaslatot.

[A Képviselő-testület a 30/2026. (III. 4.) számú képviselő-testületi határozatban foglalt kiírásnak megfelelően, a társadalmi szervezetek oktatási, készségfejlesztési, prevenciós és rekreációs programjainak és eseményeinek támogatására benyújtott pályázatok esetében a 8. melléklet szerint ítélt meg támogatást, és felkéri a polgármestert, hogy a mellékletben felsorolt szervezetekkel a támogatási szerződést megkösse.]

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület:

111/2026. (V. 28.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.

A Képviselő-testület a 30/2026. (III. 4.) számú képviselő-testületi határozatban foglalt kiírásnak megfelelően, a társadalmi szervezetek oktatási, készségfejlesztési, prevenciós és rekreációs programjainak és eseményeinek támogatására benyújtott pályázatok esetében a 8. melléklet szerint ítélt meg támogatást, és felkéri a polgármestert, hogy a mellékletben felsorolt szervezetekkel a támogatási szerződést megkösse.

(Szavazott 14 fő: 10 igen, 4 tartózkodás)

Kovács Gergely elnök: Szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti ötödik határozati javaslatot.

[A Képviselő-testület a 31/2026. (III. 4.) számú képviselő-testületi határozatban foglalt kiírásnak megfelelően, a társadalmi szervezetek közösségítér-revitalizálási programjainak támogatására benyújtott pályázatok esetében a 10. melléklet szerint ítélt meg támogatást, és felkéri a polgármestert, hogy a mellékletben felsorolt szervezetekkel a támogatási szerződést megkösse.]

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület:

112/2026. (V. 28.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.

A Képviselő-testület a 31/2026. (III. 4.) számú képviselő-testületi határozatban foglalt kiírásnak megfelelően, a társadalmi szervezetek közösségítér-revitalizálási programjainak támogatására benyújtott pályázatok esetében a 10. melléklet szerint ítélt meg támogatást, és felkéri a polgármestert, hogy a mellékletben felsorolt szervezetekkel a támogatási szerződést megkösse.

(Szavazott 14 fő: 10 igen, 4 tartózkodás)

22. napirendi pont: Beszámoló a Humán Bizottság 2025. évi munkájáról

Kovács Gergely elnök: Kocsis Borbála képviselő, a Humán Bizottság elnöke nincs jelen a képviselő-testületi ülésen. Kérdezi a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás. Ennek hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

[A Képviselő-testület a Humán Bizottság 2025. évi munkájáról szóló beszámolóját elfogadja.]

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület:

113/2026. (V. 28.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.

A Képviselő-testület a Humán Bizottság 2025. évi munkájáról szóló beszámolóját elfogadja.

(Szavazott 15 fő: 15 igen)

23. napirendi pont: Beszámoló a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság 2025. évi munkájáról

Kovács Gergely elnök: Átadja a szót Pásztor Tibor képviselőnek, a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság elnökének.

Pásztor Tibor képviselő, a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság elnöke: A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság támogatja, nem kíván hozzáfűzni az előterjesztésben leírtakhoz semmit.

Kovács Gergely elnök: Kérdezi a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás. Ennek hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

[A Képviselő-testület a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság 2025. évi munkájáról szóló beszámolóját elfogadja.]

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület:

114/2026. (V. 28.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.

A Képviselő-testület a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság 2025. évi munkájáról szóló beszámolóját elfogadja.

(Szavazott 15 fő: 11 igen, 4 tartózkodás)

24. napirendi pont: Beszámoló a Jogi és Ügyrendi Bizottság 2025. évi munkájáról

Kovács Gergely elnök: Átadja a szót Élő Norbert képviselő, a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke részére.

Élő Norbert képviselő, a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: A Jogi és Ügyrendi Bizottság a beszámolási időszak során folyamatosan támogatta a Képviselő-testület munkáját. A Bizottság az adott évben összesen 16 alkalommal ülésezett, tevékenységét rendszeresen és aktívan végezte. A Bizottság a saját munkáját eredményesnek és hatékonynak értékelte, a kitűzött feladatok teljesítésével elégedett.

Kovács Gergely elnök: Kérdezi a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás. Ennek hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

[A Képviselő-testület a Jogi és Ügyrendi Bizottság 2025. évi munkájáról szóló beszámolóját elfogadja.]

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület:

115/2026. (V. 28.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.

A Képviselő-testület a Jogi és Ügyrendi Bizottság 2025. évi munkájáról szóló beszámolóját elfogadja.

(Szavazott 15 fő: 15 igen)

25. napirendi pont: Beszámoló a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 2025. évi munkájáról

Kovács Gergely elnök: Fekete Orsolya képviselő, a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke nincs jelen a Képviselő-testületi ülésen. Kérdezi a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás. Ennek hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

[A Képviselő-testület a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 2025. évi munkájáról szóló beszámolóját elfogadja.]

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület:

116/2026. (V. 28.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.

A Képviselő-testület a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 2025. évi munkájáról szóló beszámolóját elfogadja.

(Szavazott 15 fő: 15 igen)

26. napirendi pont: Beszámoló a szociális és esélyegyenlőségi tanácsnok 2025. évben végzett munkájáról

Kovács Gergely elnök: Átadja a szót Surányi Judit, képviselő, szociális és esélyegyenlőségi tanácsnok tanácsnok részére.

Surányi Judit, képviselő, szociális és esélyegyenlőségi tanácsnok: A szociális és esélyegyenlőségi kérdések a mindennapi élet és az élhetőség szempontjából kiemelt fontosságúak. A beszámolóban elsősorban javaslatok és fejlesztési irányok vannak megfogalmazva, mivel az elmúlt időszakban csak korlátozott számú konkrét eredményről tud beszámolni. Pozitív fejlemény, hogy az ügyfélszolgálati irodánál eltávolításra került egy, a közlekedést akadályozó matrica, valamint megnyílt az akadálymentes mosdó önálló használatának lehetősége, amihez már nem szükséges külön kulcsot igényelni. Köszönetét fejezi ki a jegyző közreműködéséért a fejlesztések megvalósításában. Az elkészült esélyegyenlőségi helyzetértékelés fontos és hasznos dokumentum, ugyanakkor arra építve nem készült stratégiai terv, ütemezett intézkedési program, valamint nem kerültek kijelölésre a végrehajtásért felelős személyek. Ezek hiánya megnehezíti a célok

számonkérhetőségét és a megvalósítás nyomon követését. Több önkormányzatnál külön esélyegyenlőségi szervezeti egység vagy referens segíti a szakterületek munkáját, elősegítve az egyes irodák közötti együttműködést és az esélyegyenlőségi szempontok következetes érvényesítését. Az akadálymentesítés és az esélyegyenlőségi követelmények figyelembevétele valamennyi önkormányzati iroda feladata és felelőssége, aminek koordinálását és támogatását egy dedikált szakember hatékonyan segíthetné. A jövőben is fontos feladatának tekinti ezen szempontok képviseletét és érvényesítésének előmozdítását. Kéri a Képviselő-testületet a beszámoló elfogadására, támogatására.

Kovács Gergely elnök: Kérdezi a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

Fonti Krisztina képviselő: A tanácsnoki beszámolók elfogadásával kapcsolatban fenntartásaik vannak. A Képviselő-testület megalakulásakor az hangzott el, hogy a tanácsnokok főállásban, napi nyolc órában látják el feladataikat, ehhez igazodik a részükre megállapított juttatás is. A gyakorlatban ez nem valósul meg maradéktalanul, mivel információi szerint a tanácsnokok munkavégzésének feltételei nem biztosítottak a korábban ismertetett módon. Ennek következtében a beszámolókat nem tudják támogatni. Észrevétele valamennyi tanácsnoki beszámolóra vonatkozik.

Kovács Gergely elnök: További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

[A Képviselő-testület elfogadja Surányi Judit szociális és esélyegyenlőségi tanácsnok 2025. évben végzett munkájáról szóló beszámolóját.]

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület:

117/2026. (V. 28.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.

A Képviselő-testület elfogadja Surányi Judit szociális és esélyegyenlőségi tanácsnok 2025. évben végzett munkájáról szóló beszámolóját.

(Szavazott 13 fő: 9 igen, 4 tartózkodás)

27. napirendi pont: Beszámoló a köznevelési és egyházügyi tanácsnok 2025. évben végzett munkájáról

Kovács Gergely elnök: Átadja a szót Visi Piroska képviselő, köznevelési és egyházügyi tanácsnok részére.

Visi Piroska képviselő: Az elmúlt időszakban feladatai ellátása több nehézséggel járt, ugyanakkor lehetőségeihez mérten igyekezett képviselni a hozzá tartozó területek érdekeit és segítséget nyújtani a hozzá fordulóknak. Az egyházi szervezetek képviselete és támogatása számos kihívást jelentett, míg az óvodák területén kedvezőbb eredményekről tud beszámolni. A jövőben szemléletváltás következik be az érintett területeken.

Kovács Gergely elnök: Kérdezi a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás. Ennek hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

[A Képviselő-testület elfogadja Visi Pirooska köznevelési és egyházügyi tanácsnok 2025. évben végzett munkájáról szóló beszámolóját.]

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület:

118/2026. (V. 28.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.

A Képviselő-testület elfogadja Visi Pirooska köznevelési és egyházügyi tanácsnok 2025. évben végzett munkájáról szóló beszámolóját.

(Szavazott 12 fő: 8 igen, 4 tartózkodás)

28. napirendi pont: Beszámoló a zöld ügyekért felelős tanácsnok 2025. évben végzett munkájáról

Kovács Gergely elnök: Fekete Orsolya képviselő, a zöld ügyekért felelős tanácsnok már nincs jelen a képviselő-testületi ülésen. Kérdezi a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

Fonti Krisztina képviselő: A tanácsnok beszámolója inkább helyzetértékelésként értelmezhető, mivel elsősorban a kerületet érintő környezetvédelmi és zöldfelületi kérdéseket ismertette. A beszámoló alapján úgy látja, a tanácsnok a hivatallal való együttműködés során kedvezőbb lehetőségekkel rendelkezik, mint más tanácsnokok. A Csillebérci Üdülőtelep rendezésére vonatkozó korábbi elképzelések megvalósítása meglátása szerint a zöld ügyekért felelős tanácsnok miatt nem haladt előre, ezért a beszámolót nem tudja támogatni.

Kovács Gergely elnök: A zöld ügyekért felelős tanácsnok az előírt társadalmi egyeztetést lefolytatta és a lakossági észrevételeket beépítette a dokumentumba. Az egyeztetési folyamat időigényes volt, ami a megvalósítás ütemére is hatással volt. További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

[A Képviselő-testület elfogadja Fekete Orsolya zöld ügyekért felelős tanácsnok 2025. évben végzett munkájáról szóló beszámolóját.]

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület:

119/2026. (V. 28.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.

A Képviselő-testület elfogadja Fekete Orsolya zöld ügyekért felelős tanácsnok 2025. évben végzett munkájáról szóló beszámolóját.

(Szavazott 14 fő: 10 igen, 4 nem)

29. napirendi pont: Beszámoló az egészségügyi és egészségfejlesztési tanácsnok 2025. évben végzett munkájáról

Kovács Gergely elnök: Átadja a szót dr. Novák István képviselő, egészségügyi és egészségfejlesztési tanácsnok részére.

dr. Novák István képviselő: A beszámolóját késve nyújtotta be, ugyanakkor azt a Képviselő-testület napirendre vette. A beszámolóhoz a késedelmes benyújtásra tekintettel nem kíván további

kiegészítést tenni. Feladatellátása során többféle, elsősorban szervezési és kapcsolattartási jellegű feladatot látott el, amiket beszámolójában összefoglalt.

Kovács Gergely elnök: Kérdezi a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás. Ennek hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

[A Képviselő-testület elfogadja dr. Novák István egészségügyi és egészségfejlesztési tanácsnok 2025. évben végzett munkájáról szóló beszámolóját.]

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület:

120/2026. (V. 28.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.

A Képviselő-testület elfogadja dr. Novák István egészségügyi és egészségfejlesztési tanácsnok 2025. évben végzett munkájáról szóló beszámolóját.

(Szavazott 14 fő: 10 igen, 4 tartózkodás)

***A 30. napirendi pont zárt ülés keretében került megtárgyalásra.
A zárt ülésen a Képviselő-testület a 121/2026. számú határozatot hozta meg.***

31. napirendi pont: Polgármesteri beszámoló

Kovács Gergely elnök: A képviselői weboldalra feltöltésre került a polgármesteri beszámoló, annak tartalmát mindenki megismerte. Kérdezi a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e kérdés, észrevétel. Ennek hiányában a képviselői kérdésekkel, közleményekkel folytatják a képviselő-testületi ülést.

32. napirendi pont: Képviselői kérdések, közlemények

dr. Bitskey Botond jegyző: A Képviselő-testület korábbi határozatát – ami Visi Piroska képviselő javaslata alapján született a hivatalban tett szervezetfejlesztési jellegű intézkedések bemutatására vonatkozóan – komolyan vette és annak megfelelően felkészült, annak ellenére, hogy a Képviselő-testület ilyen értelemben nem utasíthatja a jegyzőt. A beszámoló előterjesztésére a júniusi ülésen kerül sor. Az anyag részben már rendelkezésre áll, annak részletes ismertetését azonban a következő ülésre halasztja.

Péterffy Márton főépítész: A településterv előkészítése hosszabb folyamat, aminek ütemezését és munkarendjét a korábbi, készülő módosítások tárgyalása során megkezdett egyeztetések is segítik feltárni. A közös munka a hónap folyamán megkezdődött, több, a településfejlesztést érintő kérdésben szakmai egyeztetések indultak, amiken már több képviselő is részt vett. Ezek az egyeztetések havi rendszerességgel kerülnek majd megtartásra. Kéri a képviselőket, hogy lehetőségük szerint minél nagyobb számban vegyenek részt ezeken a fórumokon, mivel a vitás kérdések érdemi megvitatása és megoldási lehetőségeinek feltárása ezen alkalmakon hatékonyabban történhet, mint a képviselő-testületi üléseken. A fórumok időpontjait igyekeznek úgy meghatározni, hogy azok a képviselők számára is megfelelőek legyenek, és várhatóan a jövőben rendszeresen, havi gyakorisággal kerülnek megrendezésre, nagyjából húsz alkalmat felölelő munkafolyamat keretében.



HEGYVIDÉKI
ÖNKORMÁNYZAT

dr. Novák István képviselő: A március 4-i képviselő-testületi ülésen a jegyző által a számára megígért válasz még nem érkezett meg, annak ellenére, hogy ezt egy hónappal korábban is jelezte.

Mónus Angéla képviselő: A Képviselő-testület vizsgálja meg annak lehetőségét, hogy amennyiben a képviselő-testületi ülés este 20 óráig nem fejeződik be, annak folytatására a következő napon kerüljön sor.

Vadász Gábor alpolgármester: A főépítész hosszabb időn keresztül várakozott a napirendi pont tárgyalására, ugyanakkor érdemben csak rövid idő állt rendelkezésére a hozzászólásra. Javasolja, hogy a jövőben a Képviselő-testület a szakmai közreműködők idejére és munkájára nagyobb figyelmet fordítson az ülések szervezése során.

Kovács Gergely elnök: További kérdés, hozzászólás hiányában mindenkinek megköszöni a munkát, az ülést 23 óra 30 perckor bezárja.

K. m. f.


dr. Bitskey Botond
jegyző



Kovács Gergely
polgármester

