



HEGYVIDÉKI
ÖNKORMÁNYZAT

Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat
Képviselő-testületének Jogi és Ügyrendi Bizottsága

1126 Budapest, Böszörményi út 23-25.
Telefonszám: 224-5900
Honlap: www.hegyvidek.hu



12BP00507130

JEGYZŐKÖNYV

A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének
Jogi és Ügyrendi Bizottsága 25/2024-2029. sorszámú,
2026. május 26-án 9 órai kezdettel megtartott ülés **nyílt** részéről
(Budapest XII. kerület Böszörményi út 23-25., alagsori tárgyaló)

Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Polgármesteri Hivatal	
XVII-47/5/2026	
2026 JÚN 08.	melléklet
Előadó:	Kiss Tünde

Készítette: Kiss Tünde
csoportvezető

JEGYZŐKÖNYV

A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének
Jogi és Ügyrendi Bizottsága 25/2024-2029. sorszámú,
2026. május 26-án 9 órai kezdettel megtartott ülés **nyílt** részéről
(Budapest XII. kerület Böszörményi út 23-25., alagsori tárgyaló)

Jelen vannak:	Élő Norbert	elnök
	Fekete Orsolya	bizottsági tag
	Fonti Krisztina	bizottsági tag
	Pásztor Tibor	bizottsági tag
	Surányi Judit	bizottsági tag
	Hidvéghiné dr. Pulay Brigitta	bizottsági tag
	dr. Liska Márton	bizottsági tag
	Dr. Nagy Eszter	bizottsági tag
	Szin Richárd	bizottsági tag

Hivatalból jelen vannak:

Kovács Gergely	polgármester
Vadász Gábor	alpolgármester
dr. Bitskey Botond	jegyző
dr. Cseh Kristóf	aljegyző
Vesza Erzsébet	kabinetvezető
dr. Kiss Dóra	Közbeszerzési Iroda, irodavezető
dr. Kukó Melinda	Hatósági Iroda, irodavezető
Péterffy Márton	főépítész
Nagy Éva Júlia	Városrendezési és Főépítési Iroda, irodavezető-helyettes
Machács Mihály	Népjóléti és Köznevelési Iroda, irodavezető
Kiss Tünde	Képviselői Csoport, csoportvezető

Jelen van még:	dr. Novák István	önkormányzati képviselő
	Sasi-Szabó Tamás	önkormányzati képviselő

Élő Norbert elnök: Köszönti a Jogi és Ügyrendi Bizottság tagjait, az ülés résztvevőit. Megállapítja, hogy a Jogi és Ügyrendi Bizottság **7 fővel határozatképes**, és megnyitja az ülést. Tájékoztatja a Bizottságot, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) alapján a bizottsági ülések jegyzőkönyveit a bizottság elnökén kívül a bizottság egy tagja írja alá és erre a személyre a Bizottság tesz javaslatot. Javasolja Dr. Nagy Eszter bizottsági tagot erre a feladatra. Kérdezi a Bizottságot, hogy van-e egyéb javaslat. Ennek hiányában szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv-hitelesítő személyére vonatkozó határozati javaslatot.

[A Jogi és Ügyrendi Bizottság a mai ülés jegyzőkönyv hitelesítőjének az Mötv. 60. §-a alapján Dr. Nagy Eszter bizottsági tagot bízza meg.]

SZAVAZÁS

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a mai ülés jegyzőkönyv hitelesítőjének az Mötv. 60. §-a alapján Dr. Nagy Eszter bizottsági tagot bízza meg.

(Szavazott 7 fő: 7 igen)

Élő Norbert elnök: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy a kiküldött napirendhez van-e valakinek módosító indítványa. Ennek hiányában szavazásra bocsátja a napirend elfogadására vonatkozó határozati javaslatot.

[A Jogi és Ügyrendi Bizottság a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint elfogadja:

Elfogadott napirend:

1. *Döntés közbeszerzési eljárás eredményéről*
2. *A közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 13/2014. (III. 24.) önkormányzati rendelet módosítása*
3. *Kerületi építési szabályzatok módosítása a védett értékek megőrzése érdekében*
4. *A gyermekek védelmét biztosító pénzbeli és természetbeni ellátásokról szóló 40/2015. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosítása*
5. *A személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátásokról szóló 55/2018. (XII. 17.) önkormányzati rendelet módosítása*
6. *Beszámoló a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2025. évi összevont költségvetésének végrehajtásáról (zárszámadás)*
7. *A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet módosítása*
8. *Beszámoló a Jogi és Ügyrendi Bizottság 2025. évi munkájáról*
9. *Kölsönös informálás]*

SZAVAZÁS

26/2026. (V. 26.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Jogi B. h.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint elfogadja:

Elfogadott napirend:

1. **Döntés közbeszerzési eljárás eredményéről**
2. **A közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 13/2014. (III. 24.) önkormányzati rendelet módosítása**
3. **Kerületi építési szabályzatok módosítása a védett értékek megőrzése érdekében**
4. **A gyermekek védelmét biztosító pénzbeli és természetbeni ellátásokról szóló 40/2015. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosítása**
5. **A személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátásokról szóló 55/2018. (XII. 17.) önkormányzati rendelet módosítása**
6. **Beszámoló a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2025. évi összevont költségvetésének végrehajtásáról (zárszámadás)**
7. **A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet módosítása**

8. Beszámoló a Jogi és Ügyrendi Bizottság 2025. évi munkájáról

9. Kölcsönös informálás

(Szavazott 7 fő: 7 igen)

1. napirendi pont: Döntés közbeszerzési eljárás eredményéről

Élő Norbert elnök: Átadja a szót polgármester úrnak.

Kovács Gergely polgármester: Az első napirendi pont egy közbeszerzési eljárás lezárásához kapcsolódó döntés. Az Önkormányzatnak a jövő nyár közepéig településtervet kell készítenie, ezért a feladat ellátására nyílt közbeszerzési eljárást indítottak.

Az eljárás során sajnos mindössze egy ajánlat érkezett, a Minerva Kft. részéről, amely társaság korábban is számos alkalommal végzett munkát az Önkormányzat számára. A közbeszerzési szabályok szerint azonban legalább két érvényes ajánlat szükséges ahhoz, hogy az eljárás eredményesen lezárható legyen és ajánlat elfogadására sor kerülhessen.

Míndezekre tekintettel az eljárást eredménytelenné kell nyilvánítani. A településterv elkészítésének határideje továbbra is fennáll, ezért az Önkormányzat a közbeszerzési eljárást ismételten ki fogja írni.

Szin Richárd bizottsági tag megérkezett a Bizottság ülésére.

A Bizottság jelen lévő tagjainak száma 8.

dr. Kiss Dóra, a Közbeszerzési Iroda irodavezetője: Polgármester úr lényegében ismertette az előterjesztés tartalmát, ugyanakkor két pontban szükségesnek tartja a pontosítást.

Az eljárás megnevezése „Új településterv készítése”. A magyar építészettről szóló törvény írja elő a települések számára az új településterv elkészítésének kötelezettségét. A településtervet a településfejlesztési terv és a településrendezési terv együttesen alkotja.

Az eljárás április 14-én került megindításra. Az eljárás becsült értékére tekintettel uniós eljárásrend alkalmazására került sor, amely 30 napos ajánlattételi határidő biztosítását tette szükségessé.

A közbeszerzésekről szóló törvény 75. § (2) bekezdés e) pontja alapján az eljárás eredményességének feltétele legalább két ajánlat beérkezése. A beérkezett ajánlatok érvényessége szintén feltétel, tehát önmagában két ajánlat beérkezése még nem garantálja az eljárás eredményességét. Jelen esetben azonban mindössze egy ajánlat érkezett, ezért a jogszabályi rendelkezések alapján az eljárást eredménytelenné kell nyilvánítani.

Az önkormányzatnak nincs más lehetősége, mint az eljárás eredménytelenné nyilvánítása és annak ismételt megindítása.

Élő Norbert elnök: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás. A 100 millió forintos ajánlati ár a teljes, közel 150 millió forintos költségvetési keretre vonatkozik, vagy csupán a projekt egy első ütemének megvalósítását fedezi? Az ajánlat a teljes feladat elvégzését tartalmazza, vagy csak annak egy részére terjed ki?

dr. Kiss Dóra, a Közbeszerzési Iroda irodavezetője: A feladat megvalósítása két költségvetési évet érint, ezért a szükséges forrást két részletben tervezték be a költségvetésbe. A projekt megvalósítása áthúzódik a következő költségvetési évre, ennek megfelelően történt a pénzügyi ütemezés is.

Hidvéghiné dr. Pulay Brigitta bizottsági tag: Elolvasta a közbeszerzésekről szóló törvény 75. § (2) bekezdését, és észrevétele szerint a jogszabály szövege úgy fogalmaz, hogy az ajánlatkérő

az eljárást eredménytelenné nyilváníthatja. Álláspontja szerint ez első olvasatra nem kötelezettségként, hanem lehetőségként jelenik meg.

Jelen esetben a jogszabály valóban kötelezi-e az Önkormányzatot az eljárás eredménytelenné nyilvánítására, vagy elvileg fennállna annak a lehetősége is, hogy az egyetlen beérkezett ajánlatot elfogadják? Nem feltétlenül az utóbbi megoldást tartja indokoltnak, ugyanakkor fontosnak tartja, hogy a döntés jogi alapjai és az arra történő hivatkozás pontosan kerüljön megfogalmazásra.

dr. Kiss Dóra, a Közbeszerzési Iroda irodavezetője: Néhány éve intézményesítették az előzetes piaci konzultációt, az ajánlatkérő ezt az EKR-ben folytathatja le, azonban alkalmazása nem kötelező. Lényegét tekintve egy formalizált, intézményesített konzultációs lehetőséget biztosít a piaci szereplőkkel.

A piaci szereplők részvétele ugyanakkor önkéntes, így amennyiben nem jelentkeznek be a konzultációba, annak lefolytatására ténylegesen nincs lehetőség. Az elmúlt időszakban a rendszer további fejlesztéseken is átesett: ma már lehetőség van az ajánlatkérővel történő kommunikációra, például témaszálak megnyitásával és azokon keresztül folytatott egyeztetésekkel.

Amennyiben az ajánlatkérő előzetes piaci konzultációt folytat le, és annak EKR-azonosítóját az adott közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívásában is feltünteti, úgy mentesülhet az adott szabály alkalmazása alól. Ez a mentesség azonban feltételes jellegű, vagyis kizárólag a jogszabályban meghatározott feltételek teljesülése esetén érvényesül.

Élő Norbert elnök: Jelenleg készítenek egy piaci felmérést előtte, hogy ha esetleg mégsem jelentkezik valaki?

dr. Kiss Dóra, a Közbeszerzési Iroda irodavezetője: Mivel valamennyi eljárási dokumentum rendelkezésre áll, és azokat a Városrendezési és Főépítési Iroda is áttekinti, célszerű előzetes piaci konzultációt indítani az EPK 2.0 rendszerben annak érdekében, hogy az ajánlatkérő a lehető legnagyobb biztonsággal járjon el.

Az előzetes piackutatás és a rendelkezésre álló piaci ismeretek alapján több olyan potenciális ajánlattevő is azonosítható lett volna, amely várhatóan érdeklődhetett volna az eljárás iránt, ennek ellenére végül nem nyújtott be ajánlatot. Ennek okai nem ismertek.

Felmerült továbbá, hogy bár a közbeszerzési eljárások iránt érdeklődő gazdasági szereplők jellemzően az EKR felületén tájékozódnak, az előzetes piaci konzultáció megindításáról a Hegyvidék honlapján is tájékoztatást kívánnak közzétenni. Ennek célja, hogy azokhoz a piaci szereplőkhöz is eljusson az információ, akik elsősorban a Hegyvidék honlapját követik figyelemmel.

Élő Norbert elnök: Véleménye szerint az előzetes piaci konzultáció lefolytatása mindenképpen indokolt, tekintettel arra, hogy a piacon több olyan gazdasági szereplő is működik, amely rendelkezik a feladat ellátásához szükséges szakmai kapacitásokkal és tapasztalattal. A beszerzés tárgya nem tekinthető kisebb volumenű munkának, hanem jelentős, várhatóan két éven át tartó folyamatos feladatellátást igényel.

Éppen ezért meglepőnek tartja, hogy az eljárásban mindössze egyetlen ajánlattevő nyújtott be ajánlatot. A piaci adottságok alapján több vállalkozás részvétele is reálisan várható lett volna. Ennek elmaradásának okai jelenleg nem ismertek, ugyanakkor elképzelhető, hogy az érintett gazdasági szereplők valamilyen okból nem észlelték az eljárást, vagy más körülmény akadályozta részvételüket.

A feladat jellege miatt a vállalkozók számára a teljesítés jelentős szakmai lehetőséget jelenthet, miközben a kapcsolódó költségek nem tekinthetők kiemelkedően magasnak. Több piaci szereplő

is képes lenne a szolgáltatás megfelelő színvonalú ellátására, ezért különösen fontosnak tartja annak feltárását, hogy mi vezetett az ajánlattevői kör ilyen mértékű beszűküléséhez.

Javasolta, hogy amennyiben irodavezető asszony már egyeztetett az érintett piaci szereplőkkel, ismertesse a tapasztalatait, mert azok magyarázatot adhatnak a kialakult helyzetre.

dr. Kiss Dóra, a Közbeszerzési Iroda irodavezetője: Közbeszerzőként tudatosan tartózkodik attól, hogy az ajánlattevőkkel közvetlen egyeztetéseket folytasson az adott eljárással kapcsolatban. Álláspontja szerint a közbeszerzési jogszabályok alapelveinek érvényesülése kiemelt jelentőséggel bír, ezért munkája során ezek maradéktalan betartására törekszik.

Élő Norbert elnök: További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát. A közbeszerzésekről szóló 2015.évi CXLIII. törvény 27. § (5) bekezdése szerint: „...Testületi döntéshozatal esetében név szerinti szavazást kell alkalmazni.” A név szerinti szavazásról szóló dokumentum a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

[A Jogi és Ügyrendi Bizottság a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet 4. melléklet 2.2.7. pontjában biztosított átruházott hatáskörében eljárva az „Új településtervezés készítése” tárgyú közbeszerzési eljárást a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja alapján eredménytelennek nyilvánítja.]

SZAVAZÁS

27/2026. (V. 26.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Jogi B. h.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet 4. melléklet 2.2.7. pontjában biztosított átruházott hatáskörében eljárva az „Új településtervezés készítése” tárgyú közbeszerzési eljárást a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja alapján eredménytelennek nyilvánítja.

(Szavazott 8 fő: 6 igen, 2 tartózkodás)

*dr. Liska Márton bizottsági tag megérkezett a Bizottság ülésére.
A Bizottság jelen lévő tagjainak száma 9.*

2. napirendi pont: A közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 13/2014. (III. 24.) önkormányzati rendelet módosítása

Élő Norbert elnök: Átadja a szót polgármester úrnak.

Kovács Gergely polgármester: A közösségi együttélés alapvető szabályairól és azok elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló önkormányzati rendelet módosítására tesznek javaslatot, amely két, állattartással kapcsolatos rendelkezést érint. Az első módosítás értelmében a kutyát közterületen sétáltató személy köteles lenne magánál tartani olyan eszközt – például zacskót –, amely alkalmas a kutya által okozott szennyeződés eltávolítására. A közterület-felügyelő felszólítására ezt az eszközt be kellene mutatni. Ennek elmulasztása a rendeletben foglalt szabályok megsértésének minősülne.

A második módosítás a zöldfelületek védelmét szolgálja. Ennek alapján szankcionálhatóvá válna az a magatartás, amikor valaki olyan zöldfelületre, parkba vagy egyéb közterületre visz be kutyát

vagy más állatot, ahol ezt tiltó tábla kifejezetten megtiltja. A javaslat célja, hogy a tiltó rendelkezések betartatása hatékonyabbá váljon, és ezáltal erősödjön a zöldfelületek védelme.

Élő Norbert elnök: Van-e lehetőség arra, hogy az Önkormányzat a közösségi együttélés szabályainak megsértéseként szankcionálja az interneten, különösen a közösségi médiában tanúsított egyes magatartásokat? Ennek egyik nehézsége, hogy az érintett személyek nem feltétlenül a kerületben élnek, így az önkormányzati rendeletek személyi hatálya sem terjed ki rájuk. A probléma egyre jelentősebb társadalmi jelenség, és különösen aggasztónak tartja az online zaklatás, illetve a gyermekeket érő internetes bántalmazások terjedését. Az iskoláskorú fiatalok körében gyakran a közösségi média felületein zajlanak azok a konfliktusok és visszaélések, amelyek komoly lelki terhet jelenthetnek az érintettek számára.

A választási kampány során számos olyan megkeresést kapott, amelyben a lakosok arról számoltak be, hogy internetes zaklatás vagy más online visszaélés miatt a rendőrséghez fordultak, azonban úgy érezték, hogy ügyük nem kapott megfelelő figyelmet. Megjegyezte ugyanakkor, hogy a rendőrség rendelkezik olyan szervezeti egységekkel, amelyek kifejezetten az internetes visszaélések vizsgálatával foglalkoznak, azonban az állampolgárok sok esetben mégis kiszolgáltatottnak érzik magukat, különösen akkor, ha gyermekük az érintett.

A jövőben az internetes térben elkövetett visszaélések – a csalásoktól kezdve az online zaklatáson át a gyermekek sérelmére elkövetett cselekményekig – egyre nagyobb kihívást fognak jelenteni. Külön felhívta a figyelmet a mesterséges intelligencia fejlődésére, amely megítélése szerint tovább nehezíti a valós és a manipulált tartalmak megkülönböztetését, és újabb kihívások elé állítja a társadalmat és a jogalkalmazó szerveket egyaránt.

Fonti Krisztina bizottsági tag: Örömmel fogadja az előterjesztést, mivel az alapgondolat évekkel korábban már felmerült benne, és több érintettel is egyeztetett a témában, ugyanakkor a kezdeményezés mindeddig nem valósult meg érdemben. Ezért kifejezetten üdvözlöi, hogy a javaslat most napirendre került.

Megjegyezte, hogy a szabályozással kapcsolatban korábban mindig felmerült egy gyakorlati kérdés. Álláspontja szerint méltányos megoldás lenne, ha az első alkalommal elkövetett mulasztás esetén – amennyiben nem visszatérő szabályszegésről van szó – lehetőség lenne figyelmeztetés alkalmazására. Ugyanakkor maga is úgy látja, hogy ennek jogi és gyakorlati megvalósítása nehézségekbe ütközhet, hiszen ehhez valamilyen módon nyilván kellene tartani az ismétlődő eseteket.

Hangsúlyozta, hogy határozottan támogatja a kutyaürülék összeszedésére vonatkozó szabályok betartatását, és különösen zavarónak tartja, amikor a kutyatartók elmulasztják ezt a kötelezettségüket. Ugyanakkor arra is felhívta a figyelmet, hogy a felelős állattartókkal is előfordulhatnak olyan élethelyzetek, amikor véletlenül otthon marad a szükséges zacskó, vagy séta közben derül ki, hogy elfogyott a náluk lévő készlet.

Erre tekintettel azt kérdezte, van-e lehetőség arra, hogy az ilyen, nyilvánvalóan nem szándékos első eseteket a szabályozás valamilyen módon elkülönítse, vagy a rendelet alkalmazása során minden olyan eset automatikusan szankcionálásra kerül, amikor az érintett személy nem rendelkezik a szükséges eszközzel.

dr. Kukó Melinda, a Hatósági Iroda irodavezetője: a közterület-felügyelők elsődleges célja nem a bírságolás, hanem a szabályok betartatásának elősegítése és az új előírások megismertetése a lakossággal. A gyakorlatban a helyszíni ellenőrzések során arra törekednek, hogy az érintettek tudomást szerezzenek a szabályozásról, és annak megfelelően alakítsák magatartásukat.

Hozzátette, hogy a kutyatartók közösségei – különösen a közösségi média felületein működő csoportok – jellemzően gyorsan értesülnek az ilyen ellenőrzésekről, így az információ rövid idő alatt széles körben elterjedhet. Éppen ezért az ellenőrzések elsődleges célja a figyelemfelhívás és a

megelőzés. A közterület-felügyelők a gyakorlatban rendszerint szóbeli figyelmeztetést alkalmaznak első lépésként, ugyanakkor a figyelmeztetés önálló szankcióként is kiszabható. Az ilyen szankciókat az országos szankciónyilvántartásban három évig nyilván kell tartani. Ennek következtében, ha valaki már részesült figyelmeztetésben ugyanazon szabályszegés miatt, az a későbbiekben ellenőrizhető, és ismételt elkövetés esetén már nem feltétlenül elegendő a figyelmeztetés alkalmazása, hanem bírság kiszabására is sor kerülhet.

Fonti Krisztina bizottsági tag: Kérte annak tisztázását, hogy a figyelmeztetések nyilvántartása miként működik a gyakorlatban, és a közterület-felügyelő a helyszíni intézkedés során rendelkezik-e olyan hozzáféréssel, amely alapján megállapítható, hogy az érintett személy korábban már kapott-e azonos jogsértés miatt figyelmeztetést, illetve látható-e számára az ilyen előzmény a nyilvántartásban.

dr. Kukó Melinda, a Hatósági iroda irodavezetője: Igen, mivel a helyszíni bírság esetében ezt nyomon követik.

Fekete Orsolya bizottsági tag: Összességében támogatja az előterjesztést. A szabályozás gyakorlati alkalmazását megelőzően fontosnak tartja a lakosság megfelelő tájékoztatását. Megjegyezte, hogy a felelős kutyatartók többsége tisztában van azzal, hogy a kutyaurüléket össze kell szedni, ugyanakkor sokan várhatóan meglepődnek majd azon, hogy a jövőben a szükséges eszköz magánál tartása is ellenőrizhető kötelezettséggé válik.

Ezért indokoltnak tartja, hogy az önkormányzat a szabály hatálybalépését megelőzően vagy azzal egyidejűleg megfelelő kommunikációs kampányt folytasson annak érdekében, hogy a lakosság széles körben megismerje az új előírásokat. Álláspontja szerint célszerű, ha az érintettek hivatalos önkormányzati tájékoztatásból értesülnek a változásokról, és nem csupán informális csatornákon vagy a közösségi médiában terjedő hírekből szereznek tudomást azokról.

Vadász Gábor alpolgármester: A kutyafuttatókkal és a kutyatartással kapcsolatos szabályozás fontos kérdés. Fórumok zajlanak a kutyafuttatókban, amelyeknek már az első alkalma is megtörtént a múlt héten. A tapasztalatok alapján igény van arra, hogy a kerület többi kutyafuttatójában is legyenek hasonló fórumok. Az első fórum helyszíne a Pagony volt, és olyan résztvevő is érkezett a kerület másik részéről, aki kifejezetten azt kérte, hogy az ő környékükön is legyen hasonló alkalom.

A fórumokon a rendeletmódosításról, valamint a rendelet későbbi lehetséges módosítási irányairól történik egyeztetés a kutyatulajdonosokkal.

A kollégák a Hegyvidéki Önkormányzat logójával ellátott, kutyacsont formájú zacskótartókat készítettek, amelyeket a kutyafuttatókban osztanak. Új szabályrendszer kihelyezése is tervben van, amelynek ez a kérdés is szerves része lesz. A cél az, hogy a szabályok és az elvárások kommunikációja több csatornán, a korábbinál hatékonyabban történjen.

Élő Norbert elnök: Tisztázandó, hogy a szabályozás kizárólag kutyákra vonatkozik-e, vagy általánosabban a kedvtelésből tartott állatokra. Amennyiben valaki például macskát vagy nyestet visz közterületre, és az állat ürülékét hagy maga után, indokolt lehet, hogy ugyanaz a feltakarítási kötelezettség vonatkozzon rá.

A rendeletben ezért nem feltétlenül kutyára, hanem kedvtelésből tartott állatra lenne célszerű hivatkozni. Ennek megfelelően a köznyelvben használt kutyazacskó valójában az állati ürülék felszedésére alkalmas zacskót jelentené, függetlenül attól, hogy az ürülék kutyától vagy más kedvtelésből tartott állattól származik.

Dr. Nagy Eszter bizottsági tag: A rendeletben valóban a „kedvtelésből tartott állat” megfogalmazás szerepel. Tisztázandó, hogy ez kiterjed-e azokra az állatokra is, amelyek nem kedvtelésből tartott állatnak minősülnek, hanem munkakutyák, például vakvezető kutyák vagy más segítő, illetve szolgálati feladatot ellátó kutyák.

Amennyiben a szabályozás célja az állati ürülék közterületi feltakarításának biztosítása, akkor vizsgálni kell, hogy a kötelezettség valamennyi közterületen vezetett állatra kiterjedjen-e, függetlenül attól, hogy kedvtelésből tartott állatról vagy munkakutyáról van szó.

dr. Kukó Melinda, a Hatósági iroda irodavezetője: A szabályozás gyakorlatilag minden kutyára vonatkozik. A közterület-felügyelő az eljárás során mérlegeli az adott körülményeket.

Vakvezető kutyák esetében nyilvánvalóan nem cél az eljárás megindítása, különösen akkor, ha a körülmények alapján méltányosság indokolt, például ha az érintett személy segítővel közlekedik. Ezek a szempontok az eljárás során figyelembe vehetők.

Alapvetően azonban a kötelezettség rájuk is vonatkozik: aki állattal közterületen tartózkodik, annak gondoskodnia kell az állat után keletkező ürülék eltakarításáról.

Élő Norbert elnök: További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztés első határozati javaslatát.

[A Jogi és Ügyrendi Bizottság „A közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 13/2014. (III. 24.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyban készült előterjesztéssel egyetért, és javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés rendeletalkotási javaslatának elfogadását.]

SZAVAZÁS

28/2026. (V. 26.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Jogi B. h.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság „A közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 13/2014. (III. 24.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyban készült előterjesztéssel egyetért, és javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés rendeletalkotási javaslatának elfogadását.

(Szavazott 9 fő: 9 igen)

3. napirendi pont: Kerületi építési szabályzatok módosítása a védett értékek megőrzése érdekében

Élő Norbert elnök: Átadja a szót polgármester úrnak.

Kovács Gergely polgármester: Az előterjesztés három építési szabályzat módosítására tesz javaslatot: a kissvábhegyi, az Észak-hegyvidéki és a Dél-hegyvidéki építési szabályzat módosulna. A korábbi előterjesztéshez képest a javaslatok különválasztásra kerültek, ezért a korábbi három helyett hat határozati javaslat szerepel.

Az egyik módosítás a védett épületek megóvását szolgálja. A jelenlegi szankciórendszer nem elég visszatartó erejű azokban az esetekben, amikor egy védett épületet elbontanak, vagy olyan mértékben elhanyagolnak, hogy az állapota jelentősen leromlik, esetleg összeomlik. Az elmúlt években a Tóth Lőrinc utcában és a Szilassy úton is előfordultak ilyen esetek. A módosítás célja, hogy ilyen helyzetekben az adott telekre vonatkozó beépítési paraméterek jelentősen kedvezőtlenebbé váljanak, ezzel visszatartva a tulajdonosokat az ilyen magatartástól. A védett

épület eredeti formában történő visszaépítésének kötelezettsége továbbra is fennmarad, településképi kötelezés esetén erre lehetősége lesz a tulajdonosnak.

A másik módosítás a föld alatt összekötött épületek szabályozására vonatkozik. A jelenlegi szabályozás gyakorlatilag bünteti azt, ha egy telken lévő épületek föld alatti kapcsolatban állnak egymással, mivel ez végső soron a kialakítható rendeltetési egységek számának csökkenésével járhat. Emiatt olyan gyakorlat alakult ki, hogy az egy telken álló több épülethez külön-külön lehajtókat és mélygarázs-bejáratokat építettek, ami felesleges burkolt felületeket és aszfaltozást eredményezett.

A javaslat szerint a föld alatti összeköttetés megszűnne büntető tényező lenni, így az összekapcsolt épületek esetében nem csökkenne a kialakítható rendeltetési egységek száma. A módosítás nem eredményezné a beépítési paraméterek növekedését: nem lehetne több vagy nagyobb épületet építeni, kizárólag a föld alatti kapcsolatok kialakítása válna észszerűbbé. A módosítás elmaradása esetén várhatóan továbbra is több lehajtó és több mélygarázs-bejárat épülne, ami kedvezőtlenebb településképi és környezeti hatásokkal járna.

Élő Norbert elnök: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

Fonti Krisztina bizottsági tag: Az elhangzott érvek nem voltak meggyőzőek. A szavazás rendjét tisztázni kell. Nem az egyben történő szavazás javasolt, hanem pontonkénti szavazás szükséges. Ennek megfelelően külön szavazás kérését tartja indokoltnak.

Élő Norbert elnök: Arra a kérdésre is választ kell kapni, amely a korábbi képviselő-testületi ülésen zárt ülésen már szerepelt, most azonban nyílt ülés keretében tárgyalják a napirendet, ezért körültekintően fogalmazza meg a kérdéseit. Mekkora megtakarítást jelent annak a vállalkozónak, akinek a módosítás következtében nem kell külön rámpát építenie?

Kovács Gergely polgármester: Ez fontos kérdés, mivel a módosítás nem egyetlen telket érint, hanem a kerületben számos ingatlanra kiterjedhet. Településrendezési szerződés nem köthető arra az esetre, hogy egy beruházás esetleg olcsóbbá válik, különösen nem több száz telektulajdonossal. Gyakorlatilag bármely olyan telek érintett lehet, ahol több épület elhelyezhető. Önmagában az, hogy egy ilyen telken építkező tulajdonos számára a beruházás költsége csökkenhet, nem kezelhető olyan előnyként, amelyért az Önkormányzat külön pénzt kérhetne, vagy amelyre szerződést köthetne. Erre nincs alkalmazható ellentételezési forma.

A módosítás célja ugyanakkor értelmes és logikus: ne kerüljenek feleslegesen leaszfaltozásra a kertek több külön lehajtó és mélygarázs-bejárat kialakítása miatt. A változtatással több telektulajdonos is kedvezőbb helyzetbe kerülhet, de ezzel együtt a kerület is jól jár, mert kevesebb burkolt felület és kedvezőbb településképi, környezeti megoldás jöhet létre.

Mivel nincs alkalmazható ellentételezési forma, a módosítás önmagában is értelmes és hasznos megoldásnak tekinthető.

Nagy Éva Júlia, a Városrendezési és Főépítészeti Iroda irodavezető-helyettese: Ezek az érvek megerősíthetők. Nem készült számítás arról, hogy a beruházó építési költsége pontosan mennyivel csökkenne, mert erre nincs rendelkezésre álló kapacitás.

A lényeg az, hogy nincs olyan jogi eszköz, amellyel az Önkormányzat egy ilyen költségcsökkenés ellentételezésére településrendezési szerződést köthetne. Ezt ügyvéd úr is megerősítette, és a képviselői tájékoztatón is elmondta.

Ebben az esetben a település és a kerület is jól jár, mert jobb épületek épülhetnek, kevesebb beépítéssel és kevesebb burkolt felülettel. A beruházó annyival kerül kedvezőbb helyzetbe, amennyivel kevesebb mélyépítési munkát kell elvégeznie.

Fekete Orsolya bizottsági tag: Az egyeztetésen több forgatókönyv szerepelt arra vonatkozóan, hogy mi történik hosszabb, szélesebb vagy magasabb épületek esetében. Kimaradt ugyanakkor annak vizsgálata, hogy a maximális épületmagasságot befolyásolja-e az, ha két épület az alsó összekötés miatt egy épületnek számít.

Tisztázni kell, hogy ilyen esetben az épületmagasságot átlagmagasság alapján kell-e értelmezni. Amennyiben igen, fennállhat annak a lehetősége, hogy egy nagyon alacsony épületrész, például garázs vagy nyári lak mellé egy jóval magasabb épület épül, és a kettő átlagmagassága megfelel az előírásoknak. Ez adott esetben lehetővé tehetne olyan, panorámás, nagy értékű felső szint kialakítást is, amelyet az előírások önálló épületként nem engednének meg.

Ezért külön vizsgálandó, hogy az alsó összekötés miatt egy épületként kezelt épületek esetében az átlagos épületmagasság számítása nem eredményez-e olyan kikaput, amely magasabb beépítést vagy a szabályozási céllal ellentétes épületkialakítást tesz lehetővé.

Nagy Éva Júlia, a Városrendezési és Főépítészeti Iroda irodavezető-helyettese: Az épületmagasság számításánál a csatlakozó terepszinttől kell vizsgálni a homlokzatok területét, és azt a homlokzati hosszal kell osztani, majd az így kapott értékeket kell átlagolni.

A terepszint alatti építmények ebbe a számításba nem számítanak bele.

Fekete Orsolya bizottsági tag: Tisztázandó, hogy a szabályozás visszaélészerűen alkalmazható-e olyan módon, hogy két különálló épület esetében csak két, legfeljebb az előírásoknak megfelelő magasságú épület lenne elhelyezhető, az alsó összekötés miatt azonban egy épületként kezelve egy lényegesen magasabb épületrész is kialakítható lenne.

Ennek kockázata abban állhat, hogy az átlagos épületmagasság számítása mellett egy alacsonyabb épületrész, például garázs, gondnoki lakás vagy más kisebb építmény ellensúlyozza a magasabb épületrészt. Így olyan, az átlagosnál magasabb épület vagy felső szint kialakítás jöhetne létre, amely önálló épületként nem lenne megengedhető, ugyanakkor egybe számított épületként az átlag alapján megfelelné a szabályoknak.

Vizsgálni kell, hogy az alsó összekötés miatt egy épületként kezelt kialakítás nem teremthet-e lehetőséget olyan magasabb épületrész megvalósítására, amely a szabályozás céljával ellentétes lenne.

Nagy Éva Júlia, a Városrendezési és Főépítészeti Iroda irodavezető-helyettese: Két külön épület esetében az épületmagasságot külön kell számolni. Egy épület esetében is a terepszint felett megjelenő tömegekre kell számítani az épületmagasságot. Elméletileg előfordulhat olyan megoldás, hogy egy földszintes épületrész mellé magasabb épületrészt terveznek. Ilyen jellegű megoldásokkal valóban szoktak próbálkozni, és vannak kreatív építészeti megoldások is. Ugyanakkor az összes építhető szintterület adott. Amennyiben egy épületrész magasabb, akkor kisebb alapterületet kell építeni, mert az összes szint összedott területe nem haladhatja meg a megengedett mértéket.

Élő Norbert elnök: A tervezők gyakran az átlagértékekkel dolgoznak, és az épületmagasság számításánál ilyen módon szoktak valamivel magasabb beépítést elérni. Ekkora különbség azonban általában nem jellemző a két épületrész között. Elvileg ugyanakkor a jelenlegi szabályozási helyzetben a nagyobb különbség lehetősége is benne lehet. Egy kreatív tervező várhatóan ilyen irányban próbálná kihasználni az átlagolásból adódó lehetőségeket.

Fekete Orsolya bizottsági tag: Alkalmazható-e olyan szabályozás, amelynél nem az átlagos épületmagasság számít, hanem a maximális magasság tényleges felső korlátként érvényesül? Ebben az esetben mindegy lenne, hogy az épületrészeket a föld alatt összekötik-e, illetve az átlagmagasság hogyan alakul, mert egyetlen épületrész sem haladhatná meg a megengedett

maximális magasságot. Ez alkalmas lehetne annak megakadályozására, hogy valaki az átlagolás miatt egy egyébként meg nem engedhető, magasabb épületrészt alakítson ki.

Nagy Éva Júlia, a Városrendezési és Főépítészeti Iroda irodavezető-helyettese: Az új településtervben már nem épületmagasságot kell meghatározni, hanem párkánymagasságot, ezért a számítási módszer is megváltozik. Emellett lehetőség lesz az épület legmagasabb pontjának meghatározására is. Az egyik feladat az lesz, hogy a jelenlegi épületmagassági előírásokat át kell forgatni ebbe az új fogalomrendszerbe. Ez konkrét magassági korlátot eredményez, és kevesebb lehetőséget hagy az átlagoláson alapuló, kreatív számításokra.

Kovács Gergely polgármester: A jelenleg hatályos szabályozás alapján leegyszerűsítve a függőleges felületek összege kerül osztásra a vízszintes felületek összegével. Ez azt eredményezheti, hogy bizonyos esetekben a ténylegesen megépülő épület jóval magasabb lehet annál, mint amit az előírás első ránézésre sugall. A zárt sorú vagy zárt szerű beépítések esetében ez különösen igaz lehet, mivel az ilyen épületek a számítási módszerből adódóan magasabb tömeget is eredményezhetnek.

Élő Norbert elnök: Mivel jelenleg jogszabály-módosítás történik, amely egyes beruházók számára kedvezőbb helyzetet teremthet, indokolt lett volna kiszámítani, hogy az érintett építkezéseknél mekkora megtakarítás keletkezik. Erről egyeztetni kellett volna az érintettekkel, és vizsgálni kellett volna, hogy erre köthető-e településfejlesztési vagy településrendezési szerződés. Mivel a módosítás következtében általánosságban olcsóbbá válhat az építkezés azoknál a telkeknél, ahol ez a szabály alkalmazható, általánosságban ellentételezés meghatározása is vizsgálható lenne. Például meghatározható lenne egy olyan többletterh, amelyet az érintett fejlesztések esetében alkalmazni lehetne.

Továbbra sem érkezett válasz arra a kérdésre, hogy egy 1800 négyzetméteres telken a módosítás alapján lehetséges-e három különálló villaépületet építeni egy közös mélygarázsra. Ez azért lényeges, mert ilyen méretű telekekből sok van a kerületben. A beruházó megépíthet-e egy közös alsó garázs szintet, amely fölé három különálló villaépület kerül, miközben a jelenlegi szabályozás alapján legfeljebb háromlakásos társasház építhető. Tisztázni kell, hogy az új módosítás lehetővé teszi-e ezt a konstrukciót.

Nagy Éva Júlia, a Városrendezési és Főépítészeti Iroda irodavezető-helyettese: Ez az adott építési övezet előírásaitól függ. Általánosságban azonban rögzített szabály, hogy négy lakástól lehet újabb épületet elhelyezni, illetve a Képviselő-testület által támogatott módosítás elfogadása esetén újabb épülettömeget kialakítani.

Élő Norbert elnök: A jelenlegi szabályozás alapján négy lakás alatt nem lehet különálló épületet elhelyezni. Egy 1800 négyzetméteres telken ez jellemzően nem lehetséges, míg egy 2500 négyzetméteres telken már elhelyezhető lehet két épület. A szabály lényege, hogy négy lakás alatt nem lehet különálló épületet építeni, és az épülettömeg fogalma ezt a szabályt érinti. Erre a kérdésre végre megszületett a válasz.

A településrendezési szerződés lehetőségével kapcsolatban továbbra is az az álláspont, hogy ez megoldható lehet. Szerinte nem biztos, hogy az önkormányzatnak a tájékoztatón jelen lévő ügyvédje teljes körűen mérlegelte, hogy mit lehet és mit nem lehet településrendezési szerződésben szabályozni. Más ügyvédeknek ebben lehet eltérő szakmai véleményük.

Általános szabályozási kérdésként vizsgálható, hogy ha egy jogszabály-módosítás következtében olcsóbbá válik az építkezés, akkor ennek ellentételezéseként milyen önkormányzati eszköz alkalmazható. Ebben az egyedi esetben különösen indokolt lenne az eljárás, mert felmerült, hogy a beruházó a jogszabály-módosítás miatt anyagi előnyhöz jut. Ha egy beruházó a szabályozás

módosítása következtében pénzt keres, azt az Önkormányzatnak alaposan meg kell vizsgálnia. Emellett nem lehet egyszerűen elmenni.

A transzformátorral kapcsolatban remélhető, hogy végül magasabb vételár született, és az összeg 18 millió forint körül vagy annál magasabban alakult. Ebben az ügyben volt mozgástér felfelé, és ez azt mutatja, hogy bizonyos esetekben van tartalék az önkormányzati érdek érvényesítésére. Maga az adott vagyonelem önmagában körülbelül 2 millió forintot sem érne, ennek ellenére a vevő ennél jóval többet fizetett érte, mert az számára az építkezés olcsóbbá válása miatt értékes volt. Nem ismert pontosan, hogy a beruházó mekkora megtakarítást ér el. Korábban 300 négyzetméterre vetítve 150 millió forintos nagyságrend merült fel, de lehet, hogy a tényleges összeg ettől eltér. Ezeket az adatokat pontosan ki kellene deríteni.

A jogszabály-módosítás időzítése miatt különösen fontos az óvatosság. Nem arról van szó, hogy az Önkormányzat általános szabályt alkot, amelyet később majd ismeretlen beruházók alkalmaznak, hanem jelenleg van egy konkrét szereplő, akire nézve a módosítás hatással lehet. Még ha nem is ez a tényleges szándék, a látszat az lehet, hogy egy konkrét beruházó érdekében történik a jogszabály-módosítás. Ezt a látszatot is kezelni kell.

Fonti Krisztina bizottsági tag: A Bizottság egyes tagjai számára nem feltétlenül ismert, hogy pontosan melyik konkrét ügyre vonatkozik a vita. A történetnek van olyan része, amelyet zárt ülésen kell tárgyalni. Tisztázandó, hogy a konkrét cím nyílt ülésen kimondható-e. Amennyiben ez nem lehetséges, a bizottsági tagok megalapozott döntése érdekében zárt ülés elrendelése szükséges lehet. A konkrét ügy részleteinek ismerete azért fontos, mert a módosítás egy konkrét ügyre vonatkozó, „lex” jellegű szabályozás látszatát keltheti, amely a későbbiekben is problémákat vethet fel. Ezért indokolt lehet zárt ülésen ismertetni a konkrét ügyet. Jegyző úr álláspontja szerint a képviselő-testületi ülésen korábban azért került sor zárt ülés elrendelésére, mert az ügy hatósági ügyre vonatkozó része is érintett volt. Jelenleg ilyen körülmény még nem merült fel. A trafóházra vonatkozó adatok nyilvánosak, így önmagában az, hogy elhangzik, melyik telken értékesített trafóházat az Önkormányzat, nem indokolja zárt ülés elrendelését. Az sem indokolja önmagában a zárt ülést, ha egy konkrét cím elhangzik, amelyre a rendeletmódosítás vonatkozhat. Zárt ülés akkor lehet indokolt, ha folyamatban lévő hatósági ügyek részletei kerülnek szóba. Tehát ügyrendi javaslata, hogy a napirendi pont vitáját zárt ülés keretében folytassa a Bizottság.

Élő Norbert képviselő: Szavazásra bocsátja az ügyrendi javaslatot.

[A Jogi és Ügyrendi Bizottság egyetért, hogy a „Kerületi Építési Szabályzatok módosítása a védett értékek megőrzése érdekében” tárgyban készült előterjesztés tárgyalását zárt ülés keretében folytassa.]

SZAVAZÁS

A Jogi és Ügyrendi Bizottság egyetért, hogy a „Kerületi Építési Szabályzatok módosítása a védett értékek megőrzése érdekében” tárgyban készült előterjesztés tárgyalását zárt ülés keretében folytassa.

(Szavazott 9 fő: 9 igen)

Élő Norbert képviselő: A Bizottság zárt ülésen folytatja a munkát.

[A Bizottság a napirendi pont további tárgyalását zárt ülés keretében folytatja. A zárt ülést követően a napirendi pont tárgyalásának lezárására ismét nyilvános ülés keretében kerül sor.]

Élő Norbert elnök: További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztés első határozati javaslatát.

[A Jogi és Ügyrendi Bizottság a „Kerületi építési szabályzatok módosítása a védett értékek megőrzése érdekében” tárgyban készült előterjesztéssel egyetért, és javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés 1–3. rendeletalkotási javaslatainak elfogadását.]

SZAVAZÁS

29/2026. (V. 26.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Jogi B. h.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a „Kerületi építési szabályzatok módosítása a védett értékek megőrzése érdekében” tárgyban készült előterjesztéssel egyetért, és javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés 1–3. rendeletalkotási javaslatainak elfogadását.

(Szavazott 9 fő: 9 igen)

Élő Norbert elnök: Szavazásra bocsátja az előterjesztés második határozati javaslatát.

[A Jogi és Ügyrendi Bizottság a „Kerületi építési szabályzatok módosítása a védett értékek megőrzése érdekében” tárgyban készült előterjesztéssel egyetért, és javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés 4–6. rendeletalkotási javaslatainak elfogadását.]

SZAVAZÁS

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a „Kerületi építési szabályzatok módosítása a védett értékek megőrzése érdekében” tárgyban készült előterjesztéssel egyetért, és javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés 4–6. rendeletalkotási javaslatainak elfogadását.

(Szavazott 9 fő: 2 igen, 5 nem, 2 tartózkodás)

Élő Norbert elnök: A Bizottság nem fogadta el a határozati javaslatot.

4. napirendi pont: A gyermekek védelmét biztosító pénzbeli és természetbeni ellátásokról szóló 40/2015. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosítása

Élő Norbert elnök: Átadja a szót polgármester úrnak.

Kovács Gergely polgármester: Bizonyos támogatási formák hozzáférhetőségének megkönnyítése és bővítése indokolt. A születési támogatásnál, a gyógyászati segédeszköz vásárlásának támogatásánál, valamint a táborozási támogatásnál jelenleg vagyoni feltétel is szerepel jogosultsági értékhatárként. Ez az összeg nagyon alacsony, régóta változatlan, 570 000 forint, és vélhetően sokakat kizárt a támogatásokhoz való hozzáférésekből.

A javaslat szerint a vagyoni feltétel ezeknél a támogatási formáknál megszűnne. A jövedelmi feltétel továbbra is megmaradna, de a vagyoni korlát kikerülne a szabályozásból. Rossz anyagi helyzetben lehetnek olyan családok vagy személyek is, akiknek van 570 000 forintnál, vagy akár 2 millió forintnál értékesebb vagyontárgyuk. A jogosultsági jövedelemhatárok emelése is indokolt. Ez érintené a születési támogatást, a gyógyászati segédeszköz vásárlásának támogatását, a temetkezési támogatást, az iskolai tanulók szociális ösztöndíját, valamint a táborozási támogatást. Az összeghatárok jelentősebb emelésével várhatóan többen tudják igénybe venni ezeket a juttatásokat.

Machács Mihály, a Népjóléti és Köznevelési Iroda irodavezetője: Legutóbb tavaly májusban módosult a feltételrendszer. Akkor a vagyoni feltételek a szabályozásban maradtak, a jövedelemhatárok pedig 9–10 százalékkal emelkedtek. Ennek hatása azóta elemzésre került. Az igénybevételi adatok alapján csak egy-egy esetben sikerült új jogosultakat bevonni, tehát a hozzáférés bővülése nem volt jelentős. Emiatt indokolt az egységesítés is, amelynek lényege, hogy a gyermekekhez kapcsolódó támogatási rendszer jövedelemhatárai összhangba kerüljenek a települési támogatások jövedelemhatáraival. Kis számú igénybevételről van szó, ezért költségvetési szempontból várhatóan a rendelkezésre álló kereten belül marad a támogatási rendszer.

Élő Norbert elnök: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

Dr. Nagy Eszter bizottsági tag: A probléma lényegében ugyanaz, mint tavaly májusban volt. Akkor is a jövedelmi határok emeléséről volt szó, ami önmagában támogatható. A vagyoni feltétel teljes eltörlése azonban nem következik abból, hogy a jelenlegi értékhatár nagyon alacsony, és hosszú ideje nem változott. Ebből inkább az következne, hogy az értékhatárt jelentősen meg kell emelni, például 570 000 forintról akár 5 millió forintra. A teljes eltörlés és a jelenlegi, rosszul megállapított sáv között több köztes megoldás is elképzelhető lenne. A nagyobb probléma az, hogy a hozzáférés nem kizárólag az összeghatárokon múlik, hanem az információ elérésén is. A támogatások alacsony igénybevétele mögött nemcsak az állhat, hogy túl alacsonyak a jövedelmi vagy vagyoni határok, hanem az is, hogy az érintettek nem tudnak a lehetőségekről, nem értik a feltételeket, vagy más okból nem nyújtanak be kérelmet. Elméletileg az is következhetne az alacsony esetszámból, hogy nincs több rászoruló, de ez nyilvánvalóan nem reális. Ha azonban csak az összeghatárokat emelik, akkor továbbra sem tudják, kiket szeretnének elérni, és ők miért nem veszik igénybe a támogatást. Egy évvel ezelőtt az szerepelt, hogy akkor még kevés idő állt rendelkezésre, ezért gyorsan csak ennyi módosítás volt elvégezhető. Most azt kellene látni, hogy az elmúlt egy évben történt-e érdemi munka annak feltárására, kiket akar támogatni az Önkormányzat, miért nem jutnak el hozzájuk a támogatások, és milyen akadályok vannak az igénybevétel előtt. A módosítás elfogadható lehet, de önmagában ettől nem biztos, hogy érdemi változás következik be.

Machács Mihály, a Népjóléti és Köznevelési Iroda irodavezetője: A várható hatásokkal kapcsolatban indokoltabb az optimistább megközelítés. A tavalyi módosítás hatására az esetszámok már kis mértékben elmozdultak. Emellett kommunikációs stratégia is készül. A képviselő-testületi ülésen is szerepelt, hogy kifejezetten ezekhez a támogatásokhoz kapcsolódóan elkészült a plakát és a kisebb tájékoztató broszúra, valamint az intézmények tájékoztatása is megtörtént. A módosítás időzítése megfelelő, mivel most következnek azok a szezonális támogatási lehetőségek, amelyeknél nagyobb érdeklődés várható. Ilyen a táboroztatás, később pedig az ösztöndíjrendszer. Ezek várhatóan növelni fogják az igénybevételt.

dr. Liska Márton bizottsági tag: A módosítás öt támogatási formát érint. Ezek közül három esetben kikerülne a vagyoni szempont a jogosultsági feltételek közül. Tisztázandó, hogy a másik két támogatásnál, vagyis a tanévkezdési támogatásnál és a szociális ösztöndíjnál a vagyoni feltétel továbbra is benne marad-e a szabályozásban.

Élő Norbert elnök: A többi támogatási formánál eleve nem volt vagyoni feltétel. A jogi kérdés lezárásaként rögzíthető, hogy ha valaki nem vallja be a vagyonát, azt a szakiroda nem tudja ellenőrizni, mert erre nincs jogosítványa. A vagyonnyilatkozati feltételekkel az a probléma, hogy aki vissza akar élni a rendszerrel, az eddig sem vallotta be a vagyonát. Aki viszont jóhiszeműen jár el, az beírja például, hogy van egy Suzukija, és emiatt eleshet a támogatástól. Ezért nem látszik

indokoltnak a vagyoni feltétel túlzott jelentősége. A támogatások elbírálása egyébként is mérlegelést tartalmaz, tehát dönteni lehet arról, hogy az adott eset belefér-e a támogatási célba. A szociális támogatásokra rendelkezésre álló, nagyjából 100 millió forintos keretet az Önkormányzat nem tudta teljes egészében elkölteni egy év alatt. Ezért valamilyen változtatás szükséges. Az irodavezető úr által ismertetett irány fontos és támogatható, mert a hozzáférés bővítését szolgálja. Jobb lenne, ha az Önkormányzat akár 200 millió forintot is el tudna költeni ilyen célokra, különösen úgy, hogy jelentős, mintegy 2,6 milliárd forintos szabad maradvány áll rendelkezésre a költségvetésben. A Polgármesteri Hivatal jó munkájának eredményeként ekkora felhasználható forrás maradt, amelyről a Képviselő-testület dönthet. A szociális területen az lenne a fontos cél, hogy legalább a 100 millió forintos keret ténylegesen felhasználásra kerüljön, és ha szükséges, jövőre akár 150 millió forintra is emelhető legyen. Az óvodák, bölcsődék és a rászorultsági helyzet figyelembevételével a módosítás jó irányba mutat. Arra is figyelni kell, hogy jövő januárban ismét legyen lehetőség a jogosultsági határok emelésére. Remélhető, hogy a mostani változtatások eredményt hoznak.

Fonti Krisztina bizottsági tag: A következő előterjesztésnél, a bölcsődei szabályozásnál erre érdemes visszatérni. A vagyoni feltétel azért került be a rendeletbe, mert a kerületben valóban vannak nagyon jómódú családok, amelyek jelentős vagyonnal rendelkeznek, miközben a jövedelmük alacsonynak látszik, mert például minimálbérre vannak bejelentve a saját cégükben vagy ismerősük cégében. A jelenlegi vagyoni értékhatár alacsonyan maradt, ezért annak módosítása indokolt. Ugyanakkor ezeknél a segély jellegű támogatásoknál kevésbé életszerű, hogy egy nagyon jómódú család ilyen támogatásokért folyamodjon. A bölcsődei támogatásoknál viszont más a helyzet. Ott a vagyoni feltétel fenntartása fontosabb lehet, ezért ezt a következő napirendi pontnál indokolt részletesebben tárgyalni.

Fekete Orsolya bizottsági tag: Ahogy ezeknél a támogatásoknál, úgy a bölcsődei ellátások esetében sem ellenőrizhetők érdemben a vagyoni viszonyok. A kérdés inkább a monitoringra vonatkozhat, vagyis arra, hogy milyen adatok alapján lehet megállapítani, hol nyitható még tovább a hozzáférés, illetve mely területeken indokolt további módosítás. Korábban szó volt arról, hogy nem minden megkeresés kerül nyilvántartásba. Azok az esetek, amikor telefonon érdeklődnek, és már az első tájékoztatás alapján kiderül, hogy az érintett nem jogosult, gyakran nem jelennek meg a rendszerben, hanem az ügy már ezen a ponton lezárul. Ezért vizsgálható, hogy a jövőben ezeket az előzetes érdeklődéseket is valamilyen formában érdemes-e rögzíteni. Így pontosabb képet lehetne kapni arról, hányan érdeklődnek a támogatások iránt, milyen okból esnek ki, és mely feltételek jelentik a tényleges akadályt.

Dr. Nagy Eszter bizottsági tag: A jogosultság csak az egyik tényező. Ugyanilyen fontos, hogy az érintettek tudnak-e a támogatási lehetőségekről, megfelelő-e a tájékoztatás, elérhető-e számukra az ügyintézés, be tudnak-e menni személyesen, illetve képesek-e egyáltalán végig vinni egy ilyen ügyintézési folyamatot. Az is fontos szempont, hogy miközben az Önkormányzat nem tudja teljes mértékben elkölteni a támogatási keretet, több támogatási forma összege rendkívül alacsony. A pénzek hatékonyabb felhasználásának egyik lehetséges útja nemcsak a jogosultsági értékhatárok emelése lehetne, hanem maguknak a támogatási összegeknek az emelése is. Az előterjesztésből nem derül ki, hogy ezekre a kérdésekre készült-e válasz. Az látható, hogy az értékhatárok alacsonyak, és ezek emelése indokolt, de nem jelenik meg, hogy az Önkormányzat milyen további lépéseket tervez annak érdekében, hogy a támogatások ténylegesen eljussanak az érintettekhez, és a rendelkezésre álló keret hatékonyabban felhasználható legyen.

Machács Mihály, a Népjóléti és Köznevelési Iroda irodavezetője: A számítások korábban a Képviselő-testület részére átadásra kerültek. A jelenlegi előterjesztés a módosítás jogi részét tartalmazza, vagyis azt fogalmazza meg, hogy a rendeleti szabályozásban pontosan mi változna.

Élő Norbert elnök: Ez a munka folyamatosan zajlik. A szakirodával folytatott egyeztetések alapján ezeknek a kérdéseknek a vizsgálata folyamatosan történik. A jelenlegi előterjesztésben ez részletesen nem szerepel, ezért a következő alkalommal érdemes erre külön felkészülni, és bemutatni, hogy milyen szempontok alapján vizsgálják a támogatási összegek, jogosultsági határok és igénybevételi adatok alakulását. Nem lehet minden keretet hirtelen megemelni, mert először látni kell, hogy a módosítások hatására hány kérelmező jelenik meg. Az igénybevételi adatok alapján lehet majd eldönteni, hogy szükséges-e további emelés, illetve mely támogatási formáknál indokolt a beavatkozás. A támogatási összegek és jogosultsági feltételek felülvizsgálata folyamatban van. Ilyen döntés volt például a Bursa Hungarica támogatás emelése is, ahol látható volt, hogy az érintett összeg nem jelent kezelhetetlen költségvetési terhet. A következő költségvetés előkészítésekor érdemes lesz megvizsgálni, hogy január 1-jétől más támogatási formáknál is emelhető-e az összeghatárok vagy a támogatási összegek. A kért vizsgálatok tehát zajlanak, és a következő döntési pontoknál ezek alapján lehet továbblépni. További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

[A Jogi és Ügyrendi Bizottság „a gyermekek védelmét biztosító pénzübeli és természetbeni ellátásokról szóló 40/2015. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyban készített képviselő-testületi előterjesztéssel egyetért, és javasolja, hogy az előterjesztés rendeletalkotási javaslatát a Képviselő-testület fogadja el.]

SZAVAZÁS

30/2026. (V. 26.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Jogi B. h.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság „a gyermekek védelmét biztosító pénzübeli és természetbeni ellátásokról szóló 40/2015. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyban készített képviselő-testületi előterjesztéssel egyetért, és javasolja, hogy az előterjesztés rendeletalkotási javaslatát a Képviselő-testület fogadja el.

(Szavazott 9 fő: 9 igen)

5. napirendi pont: A személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátásokról szóló 55/2018. (XII. 17.) önkormányzati rendelet módosítása

Élő Norbert elnök: Átadja a szót polgármester úrnak.

Kovács Gergely polgármester: A bölcsődei felvételi eljárással kapcsolatban több módosításra készül javaslat. Egyrészt a szabályozásból kikerülnének a vagyoni szempontok, illetve a vagyonvizsgálat. A tapasztalatok szerint ez több családban ellenérzést váltott ki, és olyan eset is előfordulhatott, hogy emiatt nem nyújtottak be kérelmet kerületi bölcsődébe. Másrészt lehetőség nyílna pótfelvételi eljárás meghirdetésére. Mivel a bölcsődékben maradtak üres férőhelyek, indokolt, hogy ezeket újra meg lehessen hirdetni. A jelenlegi szabályozás erre nem biztosít megfelelő lehetőséget. A jogosultsági feltételek körében a jövedelmi értékhatárok emelése is javasolt. A további módosítások technikai jellegűek. Átvezetésre kerülne a szakiroda megváltozott neve, valamint ennek megfelelően a formanyomtatvány is módosulna.

Machács Mihály, a Népjóléti és Köznevelési Iroda irodavezetője: A módosítás a szülői tapasztalatokra és visszajelzésekre épül. Jogszabály nem írja elő sem a jövedelem, sem a vagyon vizsgálatát, a gyermekvédelmi törvény ilyen kötelezettséget nem tartalmaz. A korábbi évek, illetve inkább az elmúlt évtizedek gyakorlata az volt, hogy a jelentkezők között sorrendet kellett felállítani. Jelenleg azonban kevesebb gyermek jelentkezik, és kevesebb gyermek születik, ezért indokolt a szülők jelentkezésének könnyítése. Minden jelentkező gyermek elhelyezhető, sőt továbbra is maradnak férőhelyek. Ez fontos szempont, és a bölcsődei dolgozók számára is megnyugtató lépés lehet.

Élő Norbert elnök: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

Hidvéghiné dr. Pulay Brigitta bizottsági tag: Az előterjesztés és az indoklás alapján kérdésként merül fel, hogy ebben az ügyben az Önkormányzat miért nem a más területeken megszokott logikát alkalmazza. Eszerint alapértelmezésként mindenki a teljes térítési díjat fizetné, és amennyiben ez számára túl magas, illetve jövedelmi viszonyai vagy egyéb körülményei ezt indokolják, kérelmezhetné a csökkentett díj alkalmazását. A jelenlegi megoldás furcsának tűnik abból a szempontból, hogy egy kerületi lakos, aki a kerületi bölcsődébe szeretné vinni a gyermekét, már a jelentkezés során vagyonnyilatkozat megtételére kényszerülhet, miközben ezt jogszabály nem teszi kötelezővé. Ez önmagában is elriasztó lehet. Indokolt lenne a logika megfordítása. A kiindulópont az lehetne, hogy amíg van férőhely, minden kerületi gyermek teljes áron igénybe veheti a bölcsődei ellátást. Akinek a teljes díj megfizetése gondot okoz, az a szükséges dokumentumok benyújtásával kérhetné a csökkentett díjat. Ez egyszerűbb és életszerűbb rendszer lenne, különösen akkor, ha a szülői visszajelzések alapján sokan inkább vállalnák a teljes díjat, csak ne kelljen vagyonnyilatkozatot benyújtaniuk.

Machács Mihály, a Népjóléti és Köznevelési Iroda irodavezetője: Ez jelenleg is így működik. A jövedelemigazolás azért maradna a rendszerben, mert a szülő maga döntheti el, hogy becsatolja-e. Amennyiben a szülő nem csatol be jövedelemigazolást, akkor a teljes térítési díj megállapítását kéri. Amennyiben becsatolja a jövedelemigazolást, az egy főre jutó jövedelem alapján lehet kedvezményt megállapítani akár a térítési díjből, akár az étkezési díjből.

Hidvéghiné dr. Pulay Brigitta bizottsági tag: Ebben az esetben félrevezető az előterjesztés azon mondata, amely szerint az előírás miatt több szülő inkább úgy dönt, hogy nem veszi igénybe az önkormányzati ellátást. Amennyiben a rendszer jelenleg is úgy működik, hogy a szülő dönthet a jövedelemigazolás benyújtásáról, és annak hiányában teljes térítési díjat fizethet, akkor nem állítható egyértelműen, hogy a vagyonnyilatkozási vagy igazolási kötelezettség önmagában elriasztja a szülőket az önkormányzati bölcsődei ellátás igénybevételétől. Ebben a formában az előterjesztés indokolását pontosítani szükséges.

Machács Mihály, a Népjóléti és Köznevelési Iroda irodavezetője: A vita során a jövedelemről beszélt, nem pedig a vagyonról. Amit Hidvéghiné dr. Pulay Brigitta bizottsági tag mondott, az a vagyonra vonatkozik.

Élő Norbert elnök: A kérdés arra vonatkozik, hogy a jelenlegi szabályozás szerint a bölcsődei jelentkezéskor be kell-e nyújtani a vagyoni helyzetre vonatkozó nyilatkozatot, és a módosítás elfogadása esetén erre a jövőben már nem lenne szükség.

Machács Mihály, a Népjóléti és Köznevelési Iroda irodavezetője: Így van.

Élő Norbert elnök: A módosítás lényege szerint a szülő eddig is választhatta a teljes térítési díj megfizetését, azonban a jelentkezési folyamatban a vagyoni nyilatkozatot akkor is be kellett nyújtani. A javaslat alapján ez változna, a jövőben nem kellene vagyoni nyilatkozatot benyújtani. Aki nem kér kedvezményt, az teljes térítési díjat fizet. Aki pedig kedvezményt szeretne igénybe venni, annak jövedelemigazolást kell benyújtania, de vagyoni nyilatkozatot ehhez sem kellene csatolnia.

Fonti Krisztina bizottsági tag: A kérdés lényege az, hogy milyen indok alapján kerülne ki a vagyoni nyilatkozat a bölcsődei kedvezmények rendszeréből. A kerületben több olyan család van, amely jelentős vagyonnal rendelkezik, ugyanakkor a kimutatott jövedelme nem magas. Ilyen esetben a vagyoni nyilatkozat eltörlése azt eredményezheti, hogy ezek a családok kizárólag az alacsony jövedelem alapján kedvezményes tarifát vehetnek igénybe, miközben a vagyoni helyzetük ezt nem indokolná. Ezért az lenne az életszerű szabályozás, hogy aki teljes térítési díjat fizet, annak ne kelljen vagyoni nyilatkozatot tennie. Aki azonban kedvezményt szeretne igénybe venni, annak a jövedelmi helyzet mellett a vagyoni helyzetéről is nyilatkoznia kelljen. Ebben a kerületben ez indokolt, mert korábban is többször előfordult, hogy jelentős vagyonnal rendelkező családok alacsony jövedelmet mutattak ki. Nem véletlenül szerepelt ez a rendelkezés a rendeletben. A vagyoni nyilatkozat teljes eltörlése visszaélésre adhat lehetőséget, ezért a kedvezmény igényléséhez továbbra is indokolt lenne a vagyonyilatkozat fenntartása.

Machács Mihály, a Népjóléti és Köznevelési Iroda irodavezetője: A vagyonyilatkozat korábban is a felvételi sorrend megállapításához kapcsolódott, nem pedig a térítési díj meghatározásához. A térítési díjat eddig is az egy főre jutó jövedelem alapján kellett megállapítani. Ez két külön kérdés: a vagyoni helyzet a jelentkezők közötti sorrendiséget befolyásolta, míg a fizetendő térítési díjat a jövedelmi viszonyok határozták meg. A vagyoni helyzet tehát nem zárta ki automatikusan a jelentkezőt az ellátásból, de ha többen jelentkeztek, mint ahány férőhely rendelkezésre állt, akkor a sorrendben hátrébb kerülhetett.

Fonti Krisztina bizottsági tag: A rendelet módosítása jelenleg napirenden van, ezért most lenne lehetőség arra, hogy a szabályozás ne csak a felvételi sorrendiségből vegye ki vagy módosítsa a vagyoni szempontot, hanem a kedvezményes térítési díj igénybevételéhez is kapcsolja azt. A javaslat lényege, hogy aki nem kívánja a teljes térítési díjat fizetni, annak ne csak a jövedelméről, hanem a vagyoni helyzetéről is nyilatkoznia kelljen. Ez életszerű probléma a kerületben. Többször előfordult, hogy alacsony jövedelemről szóló igazolásokat nyújtottak be, miközben a család jelentős vagyonnal rendelkezett. Olyan eset is volt, amikor a szakiroda munkatársai esettanulmány céljából kimentek a helyszínre, mert már a cím alapján sejthető volt, hogy komoly vagyontárgyokról lehet szó, és a család tényleges életkörülményei nem álltak összhangban a benyújtott jövedelmi igazolásokkal. Ezért a módosítást úgy lenne célszerű elfogadni, hogy aki teljes díjat fizet, attól ne legyen szükség vagyoni nyilatkozatra. Aki azonban kedvezményes díjat kér, annak a jövedelmi és vagyoni helyzetéről egyaránt nyilatkoznia kelljen. Mivel a rendelet most módosul, most lenne indokolt a szabályozást ilyen módon pontosítani.

Fekete Orsolya bizottsági tag: A pótfelvételi bevezetése üdvözlendő, mert hasznos és jó irányú módosítás. Indokolt, hogy ez bekerüljön a szabályozásba. Fonti Krisztina bizottsági tag felvetésének logikája érthető, ugyanakkor megelőlegezhető a bizalom abban, hogy egy rendkívül vagyonos család nem fog jelentős papírmunkát vállalni kizárólag azért, hogy havonta néhány ezer forintot megtakarítson. Emellett logikai ellentmondás is van a vagyoni nyilatkozat fenntartásában. Ha valaki képes olyan jövedelemigazolást előállítani, amely minimálbéres jövedelmet mutat, miközben ténylegesen jelentős vagyonnal rendelkezik, akkor vélhetően a vagyont sem fogja tisztességesen bevallani. Nem életszerű, hogy valaki az alacsony

jövedelemigazolás mellé becsatolja, hogy egyébként több villával és nyaralóval rendelkezik. Az Önkormányzatnak nincs valós lehetősége annak ellenőrzésére, hogy a benyújtott vagyonyilatkozat megfelel-e a valóságnak. Ezért a vagyoni nyilatkozat fenntartása nem feltétlenül alkalmas a visszaélések kiszűrésére. Aki csálni akar, az a vagyoni nyilatkozat esetében is meg tudja kerülni a szabályokat, különösen akkor, ha az ingatlan vagy más vagyontárgy más családtag, cég vagy harmadik személy nevében van. A jövedelem és a vagyon természetesen nem azonos kategória, de az ellenőrzés lehetősége a vagyoni helyzet esetében különösen korlátozott. Nem látható, hogy a bölcsődevezetőnek, az Önkormányzatnak lenne tényleges joga és lehetősége annak vizsgálatára, hogy a leadott vagyonyilatkozat valós adatokat tartalmaz-e. A környezettanulmány alkalmazhatósága és tartalma is tisztázandó lenne, de önmagában az sem oldja meg a vagyon tényleges ellenőrzésének problémáját.

Élő Norbert elnök: A problémával foglalkozni kell, és irodavezető úr részéről vállalás tehető arra, hogy a kérdés további vizsgálata megtörténik. Különösen azoknál az eseteknél lehet ezt áttekinteni, amikor jelentős kedvezmény, akár teljes díjmentesség megállapításáról van szó, és ott esetleg valamilyen nyilatkozati forma fenntartása indokolt lehet. A jelenlegi döntésnél azonban abból kell kiindulni, hogy az emberek döntő többsége becsületes, és a kerületben jelenleg vannak üres bölcsődei férőhelyek. A vagyoni nyilatkozat ellenőrizhetősége nem látható biztosítottak, ezért annak fenntartása nem feltétlenül indokolt.

Surányi Judit bizottsági tag: A vagyonyilatkozatnak nagyobb visszatartó ereje lehet abban, hogy a szülők bölcsődébe adják a gyermeküket, mint amekkora problémát az esetleges visszaélések száma jelent. Biztosan előfordulhat olyan tehetős személy, aki visszaél a rendszerrel, de vélhetően kevesebben vannak, mint azok, akiket a vagyonyilatkozat és az ezzel járó plusz adminisztráció eltántorít a bölcsődei jelentkezéstől. A bölcsőde jellemzően nem a tehetősebb családok elsődleges ellátási formája. Többnyire azok veszik igénybe, akiknek korán vissza kell menniük dolgozni. Ez nem minden esetben igaz, de általánosságban mégis fontos szempont. A vagyonyilatkozat előírása bölcsődei jelentkezéshez túlzott adminisztratív tehernek tűnik. Lehet, hogy néhány tehetős, visszaélésszerűen eljáró családot kiszűrhet, de összességében nagyobb kárt okozhat azzal, hogy elriaszt olyan családokat, amelyeknek valóban szükségük lenne az ellátásra. A módosítás ezért alapvetően pozitív kezdeményezésnek tekinthető.

Dr. Nagy Eszter bizottsági tag: Nem világos, miért kapcsolódik össze a felvétel kérdése és a térítési díj kedvezményének kérdése. Az egyik kérdés az, hogy kit vesz fel az Önkormányzat a bölcsődébe. Mivel jelenleg sok szabad férőhely van, ebben az esetben támogatható, hogy a felvételnél ne legyen szükség külön vizsgálatra, hanem minden jelentkező gyermek felvételt nyerhessen. Amennyiben később mégis több jelentkező lenne, mint férőhely, akkor a sorrendiséget például a jövedelmi helyzet alapján lehetne meghatározni.

A másik kérdés azonban a térítési díj. Ebben az esetben az lenne az életszerű logika, hogy a bölcsődei ellátásnak van egy alapdíja, amelyet fő szabály szerint meg kell fizetni. Amennyiben valaki kedvezményt szeretne kapni ebből az alapdíjból, azt kérnie kell, és a kedvezményre való jogosultságát valamilyen módon alá kell támasztania. Ez nem tűnik megalázónak. A kedvezmény igénylése természetes módon feltételezheti, hogy az igénylő igazolja a rászorultságát. Előfordulhat, hogy valaki hamis adatot próbál benyújtani, de vélhetően kevesebben vállalják ezt a macerát, és sokan inkább megfizetik a teljes térítési díjat. Ezért a felvételi eljárás egyszerűsítése és a kedvezmény igényléséhez kapcsolódó igazolási kötelezettség fenntartása egymástól külön kezelendő.

Élő Norbert elnök: Ebben a kérdésben jelenleg nem hozható végleges álláspont. A szakiroda és Jósza Bálint alpolgármesteri referens vizsgálja meg, hogy a vagyoni helyzet figyelembevételével

kapcsolatban milyen megoldás alkalmazható. Figyelembe kell venni azt is, hogy a bölcsődei ellátás igénybevétele nem feltétlenül jelent megtakarítást a családoknak, mivel a gyermek ellátása otthon és az intézményben egyaránt költségekkel járhat. Nem biztos tehát, hogy önmagában anyagi előny miatt történik a bölcsődei jelentkezés. A vagyonzvizsgálat, illetve esetleges környezettanulmány lehetőségét át kell tekinteni. Jogilag körültekintően kell megvizsgálni, hogy milyen eszközök alkalmazhatók, és hogyan lehet a szabályozást életszerűen kialakítani. Célszerű lenne valamilyen visszatartó erőt beépíteni a rendszerbe, például annak rögzítésével, hogy valótlan nyilatkozat esetén a kedvezmény visszafizetésére kötelezhető az érintett. Ennek pontos formáját a szakiroda dolgozza ki későbbi előkészítés keretében.

Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e további kérdés, hozzászólás. Ennek hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

[A Jogi és Ügyrendi Bizottság „a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátásokról szóló 55/2018. (XII. 17.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyában készített képviselő-testületi előterjesztéssel egyetért, és javasolja, hogy az előterjesztés rendeletalkotási javaslatát a Képviselő-testület fogadja el.]

SZAVAZÁS

31/2026. (V. 26.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Jogi B. h.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság „a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátásokról szóló 55/2018. (XII. 17.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyában készített képviselő-testületi előterjesztéssel egyetért, és javasolja, hogy az előterjesztés rendeletalkotási javaslatát a Képviselő-testület fogadja el.

(Szavazott 8 fő: 5 igen, 3 tartózkodás)

6. napirendi pont: Beszámoló a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2025. évi összevont költségvetésének végrehajtásáról (zárszámadás)

Élő Norbert elnök: Átadja a szót Tiszai Árpádnak, a Pénzügyi és Költségvetési Iroda irodavezetőjének.

Tiszai Árpád, a Pénzügyi és Költségvetési Iroda irodavezetője: A 2025. évi költségvetés végrehajtásáról szóló zárszámadási előterjesztés – a szokásos gyakorlatnak megfelelően – részletes és terjedelmes dokumentum, amely a kötelező mellékleteket is tartalmazza. Ennek megfelelően a legfontosabb elemek rövid összefoglalására szorítkozik.

Az Önkormányzat és költségvetési szervei határidőben, március 20-ig elkészítették és a Magyar Államkincstár rendszerében közzétették beszámolóikat, valamint az azokhoz kapcsolódó mérleget, eredménykimutatást és vagyonkimutatást. A beszámolók kincstári jóváhagyása április végén megtörtént, ezt követően pedig a jogszabályi előírásoknak megfelelően, a jóváhagyott beszámolók adatai alapján készült el a zárszámadási rendelettervezet.

A költségvetési rendelet normaszövege a kiemelt előirányzatok szerinti teljesítési adatokat tartalmazza, míg a mellékletek az eredeti költségvetési rendelet szerkezetének megfelelően kerültek összeállításra. Az előterjesztés első döntési pontja erre vonatkozik: a zárszámadási rendelet megalkotására irányuló rendeletalkotási javaslatot tartalmazza.

A második döntési pont már határozati javaslat formájában szerepel, és arra irányul, hogy a Képviselő-testület hagyja jóvá az Önkormányzat konszolidált, vagyis a költségvetési szervekkel együtt összeállított beszámolóját. A konszolidált beszámolót a benyújtott intézményi és önkormányzati beszámolók alapján a Magyar Államkincstár készíti el a KGR rendszerben, így a második határozati javaslat ennek elfogadására vonatkozik.

Az előterjesztés szerkezete követi a 2025. évi költségvetési előterjesztés felépítését. Elsőként egy rövid, átfogó helyzetértékelés olvasható, ezt követően a bevételi és kiadási előirányzatok teljesülésének bemutatása, majd az ágazati előirányzatok részletes ismertetése következik. A dokumentum ezt követően röviden kitér az eredménykimutatásra, a mérlegre és a vagyron alakulására, végül pedig a költségvetési maradvány levezetését tartalmazza.

A harmadik, érdemi javaslat ehhez a témakörhöz kapcsolódik. A javaslat négy alpontból áll, amelyek részletesen szerepelnek az előterjesztésben. Az intézmények költségvetési maradványa összességében mintegy 110 millió forintot tesz ki. Ebből a kötelezettséggel nem terhelt, szabad maradvány összege 84 millió forint.

A polgármester az előterjesztésben azt javasolja, hogy a Képviselő-testület ezt a 84 millió forintos szabad maradványt vonja vissza az intézményektől. A későbbiekben, az intézmények tényleges forrás- és fedezetigényeinek ismeretében, a költségvetés első módosítása során dönthet a Képviselő-testület arról, hogy a rendelkezésre álló forrás milyen arányban és milyen célokra kerüljön újra felosztásra.

A második határozati javaslat a Polgármesteri Hivatal maradványának jóváhagyására vonatkozik. A hivatal teljes maradványa közel 8 millió forintot tesz ki, amelyből mindössze 355 forint minősül szabad maradványnak, a fennmaradó összeget kötelezettségek terhelik. Az előterjesztés arra tesz javaslatot, hogy a Képviselő-testület ezt a rendkívül csekély összegű szabad maradványt ne vonja el a Polgármesteri Hivataltól.

A harmadik határozati javaslat A), B) és C) pontjai az Önkormányzat teljes maradványára vonatkoznak. Mivel önkormányzati maradványról van szó, ebben az esetben elvonásról értelemszerűen nem lehet beszélni. A javaslat D) pontjában a Képviselő-testület a beszámoló alapján megállapítja, hogy az Önkormányzat 2025. évi, alaptevékenységhez kapcsolódó konszolidált maradványa 3 796 606 786 forint.

A határozati javaslat további pontja felkéri a polgármestert arra, hogy a maradvány még fel nem használt részének költségvetésbe történő beépítéséről a költségvetés első módosításának keretében tegyen javaslatot. Egyszerűbben fogalmazva: a még felosztható szabad maradvány felhasználásáról a Képviselő-testület a költségvetés első módosításakor dönthet.

Összességében az Önkormányzat teljes maradványa meghaladja a 4 milliárd 448 millió forintot. Ebből közel 692 millió forint kötelezettségvállalásokkal, szerződésekkel és egyéb kötelezettségekkel terhelt maradvány, amely a feladatellátás biztosításához szükséges. A szabad maradvány összege a már említett 3 796 606 786 forint.

A harmadik határozati javaslat E) pontja rögzíti, hogy ebből az összegből 1 milliárd 55 millió forint már beépítésre került az eredeti költségvetésbe. Ennek megfelelően a még felosztható, illetve a későbbiekben felhasználható szabad maradvány összege 2 milliárd 741 millió forintot meghaladó összeg. Erre vonatkozik a határozati javaslat D) pontja, és lényegében ez képezi az előterjesztés egyik legfontosabb elemét.

Élő Norbert elnök: Megdicséri a Hivatalt és az intézményeket, mert véleménye szerint nagyon jó munkát végeztek. A működési eredmény rendkívül kedvezően alakult, amelyhez kétségtelenül hozzájárult a dologi kiadások csökkenése is, ugyanakkor ehhez fegyelmezett és tudatos gazdálkodásra is szükség volt.

A rendelkezésre álló mintegy 2,6 milliárd forintos szabad maradványt a jövőben értelmes és hasznos célokra lehet fordítani. Ezzel összefüggésben megjegyezte, hogy az óvodák és a bölcsődék hosszú távú finanszírozásának biztosítása érdekében lehetőség nyílhat a korábban felvetett, mintegy 15 millió forintos Brunszvik-alap létrehozására is. Véleménye szerint ezzel végre megteremtődhet annak a feltétele, hogy ne legyen szükség intézménybezárásokra.

Álláspontja szerint az Önkormányzat takarékosan és felelősen gazdálkodott. Természetesen lehet vitatkozni azon, hogy mely területeken voltak alacsonyabbak vagy magasabbak a kiadások, ugyanakkor úgy látja, hogy az elmúlt év lehetőséget adott arra, hogy a döntéshozók átgondolják,

mely feladatok és beruházások valóban szükségesek, illetve melyek azok, amelyek elhalaszthatók vagy mérsékelhetők.

Nyilvánvalóan nincs szükség olyan mértékű út- és közterület-felújítási, illetve parkfenntartási programra, mint amilyen egy választási évben megvalósult, ugyanakkor a jelenlegi szint sem feltétlenül tekinthető optimálisnak. Úgy véli azonban, hogy az Önkormányzat gazdálkodásában egyértelmű racionalizálás figyelhető meg, és különösen kedvezőnek tartja a városüzemeltetési feladatok egy részének házon belüli ellátását, amely a költséghatékonyság javulását eredményezte. Mindezek alapján úgy gondolja, hogy a zárszámadás jó szívvel támogatható. Pályafutása során ritkán tapasztalt olyan helyzetet, amikor ilyen nehéz gazdasági körülmények között ennyire kedvező eredménnyel zárhatta volna az Önkormányzat az évet. Saját várakozásaihoz képest is lényegesen jobb eredmény született: nemcsak jelentős maradvány képződött, hanem annak felhasználására is lehetőség nyílik.

Arra is felhívta a figyelmet, hogy a korábban értékesített ingatlanokból közel 1 milliárd forint bevétel folyt be a tárgyévet követően. Ez az összeg a zárszámadás számaiban még nem jelenik meg, ezért véleménye szerint a ténylegesen rendelkezésre álló források összege a 2,6 milliárd forintos szabad maradványon felül további közel 1 milliárd forinttal növekszik. Ennek megfelelően összességében már mintegy 3,6 milliárd forintnyi forrás állhat rendelkezésre a következő időszak fejlesztéseinek és feladatainak finanszírozására. További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

[A Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a „Beszámoló a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2025. évi összevont költségvetéséről szóló 7/2025. (II. 28.) önkormányzati rendelet végrehajtásáról (zárszámadás)” tárgyú rendeletalkotási javaslatot fogadja el.]

SZAVAZÁS

32/2026. (V. 26.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Jogi B. h.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a „Beszámoló a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2025. évi összevont költségvetéséről szóló 7/2025. (II. 28.) önkormányzati rendelet végrehajtásáról (zárszámadás)” tárgyú rendeletalkotási javaslatot fogadja el.

(Szavazott 8 fő: 6 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

7. napirendi pont: A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet módosítása

Élő Norbert elnök: Átadja a szót polgármester úrnak.

Kovács Gergely polgármester: Jelenleg az Anyakönyvi és Szolgáltatási Iroda mintegy 35 fős szervezeti egységként működik a Polgármesteri Hivatalon belül. Ez az iroda létszámát tekintve is jelentős méretű, és igen eltérő jellegű feladatokat fog össze.

A jegyző javaslatára ezért indokolt a szervezeti egység kettéválasztása. Az elképzelés szerint az egyik iroda a fenntartási és ügyfélszolgálati feladatokat látná el, míg a másik iroda az anyakönyvezéssel kapcsolatos tevékenységeket foglalná magában. Ez utóbbi szervezeti egységen belül egy külön csoport kialakítására is sor kerülne az anyakönyvi feladatok hatékonyabb ellátása érdekében.

Az előterjesztés lényegében ezt a szervezeti átalakítást tartalmazza, amely elsősorban a működés áttekinthetőségét és a feladatellátás hatékonyságát szolgálja.

Az előterjesztésnek emellett van egy további része is, amely a bizottsági hatáskörökkel kapcsolatos pontosításokat tartalmazza. Ennek részletes ismertetésére a Városrendezési és Főépítészeti Iroda irodavezető-helyettese tud pontosabb tájékoztatást adni.

Nagy Éva Júlia, a Városrendezési és Főépítészeti Iroda irodavezető-helyettese: Jelenleg a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság hatáskörébe tartoznak azok a településrendezési, településképi és településfejlesztési ügyekhez kapcsolódó, elsősorban szakmai jellegű közbenső döntések, amelyek nem feltétlenül igényelnek képviselő-testületi döntést. Ide tartozik például a partnerségi vélemények elfogadása, a településrendezési szerződéseket megalapozó telepítési tanulmánytervek véleményezése, valamint a környezeti vizsgálat szükségességének megállapítása. A jogszabályi környezet változásai következtében ugyanakkor újabb döntési pontok jelentek meg ezekben az eljárásokban. Ilyen például az az eset, amikor egy településrendezési módosítás során nem érkezik partnerségi vélemény. Ebben az esetben is szükséges a partnerségi egyeztetési eljárás lezárásáról dönteni. Az előterjesztés javaslata szerint ez a hatáskör szintén a bizottsághoz kerülne, elkerülve azt, hogy kizárólag emiatt külön képviselő-testületi előterjesztést kelljen készíteni. Hasonlóképpen, amennyiben a bizottság úgy ítéli meg, hogy egy adott ügyben környezeti vizsgálat lefolytatása szükséges, akkor a környezeti értékelés tematikájának meghatározása is a bizottság hatáskörébe kerülhetne.

További módosítási javaslat, hogy a településrendezési szerződéseket megelőző tanulmányterveket a hatályos szabályozás szerint lakossági egyeztetésre is közzé kell tenni. Amennyiben ezekhez vélemények érkeznek, azok elfogadásáról vagy elutasításáról szintén döntést kell hozni. Az előterjesztés értelmében ez a döntési jogkör is a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsághoz kerülne.

Az előterjesztés további eleme a polgármester hatáskörébe tartozó településképi-érvényesítő eszközökre vonatkozó rendelkezések pontosítása. A településképi bejelentési eljárás, a településképi kötelezési eljárás, valamint az egyéb településképi ügyek jelenleg is a polgármester hatáskörébe tartoznak. A módosítás indoka kizárólag jogtechnikai jellegű: az SZMSZ jelenleg olyan jogszabályra hivatkozik, amely időközben megváltozott. A korábbi településképi törvény helyett ma már a magyar építészetéről szóló törvény biztosítja e hatáskörök gyakorlásának jogalapját.

A javaslat ezért a konkrét jogszabály megnevezése nélkül, általánosabb formában rögzíti a polgármester hatáskörét. Ennek előnye, hogy egy esetleges jövőbeni jogszabályváltozás esetén nem lesz szükség az SZMSZ ismételt módosítására kizárólag a hivatkozás aktualizálása miatt.

Élő Norbert elnök: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

Fonti Krisztina bizottsági tag: Véleménye szerint a polgármester az előterjesztés második részét szinte át is ugrotta az ismertetés során. Úgy látja, hogy a rendeletmódosítás tartalmaz egy olyan elemet, amellyel várhatóan minden képviselő egyet tud érteni, nevezetesen az Anyakönyvi és Szolgáltatási Iroda kettéválasztását, és két önálló iroda létrehozását. Azonban ezt a mindenki által támogatható szervezeti módosítást ismét más, összetettebb kérdésekkel együtt, egyfajta „salátarendelet” formájában terjesztették elő.

Rendre olyan előterjesztések kerülnek a Képviselő-testület elé, amelyekben egy egyértelműen támogatható javaslat mellé további, nehezebben áttekinthető és megítélhető módosítások is bekerülnek. Bár módosításra került az előterjesztés második része, annak tartalmát továbbra sem tartja kellően világosnak. Véleménye szerint az előterjesztés szövegezése nehezen értelmezhető, ezért nem lehet egyértelműen megítélni a módosítások következményeit.

A két iroda szétválasztását támogatni tudná, ugyanakkor nem tartja helyesnek, hogy ezzel együtt olyan további rendelkezésekről is döntenie kelljen a testületnek, amelyekkel kapcsolatban kérdések és aggályok merülnek fel.

Ezért azt kérte, hogy – ahogyan korábban a KÉSZ módosítása esetében is lehetőség volt rá – a rendeletmódosítás egyes részei külön kerüljenek a Képviselő-testület elé döntésre. Így a képviselők külön szavazhatnának a szervezeti átalakításról, illetve a további hatásköri és eljárási módosításokról.

Amennyiben erre nincs lehetőség, frakciója várhatóan nem tudja támogatni az előterjesztést annak jelenlegi formájában.

Élő Norbert elnök: További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

[A Jogi és Ügyrendi Bizottság „A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyban készült előterjesztéssel egyetért, és javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés rendeletalkotási javaslatának elfogadását.]

SZAVAZÁS

33/2026. (V. 26.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Jogi B. h.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság „A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyban készült előterjesztéssel egyetért, és javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés rendeletalkotási javaslatának elfogadását.

(Szavazott 9 fő: 7 igen, 2 tartózkodás)

8. napirendi pont: Beszámoló a Jogi és Ügyrendi Bizottság 2025. évi munkájáról

Élő Norbert elnök: A beszámolót mindenki áttekintette, a Bizottság a tavalyi év során sokat ülésezett, jól dolgoztak. Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás. Ennek hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

[A Jogi és Ügyrendi Bizottság a Bizottság 2025. évben végzett munkájáról szóló beszámoló tartalmával egyetért, és felkéri az elnököt, hogy azt terjessze a Képviselő-testület elé.]

SZAVAZÁS

34/2026. (V. 26.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Jogi B. h.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a Bizottság 2025. évben végzett munkájáról szóló beszámoló tartalmával egyetért, és felkéri az elnököt, hogy azt terjessze a Képviselő-testület elé.

(Szavazott 9 fő: 9 igen)

9. napirendi pont: Kölcsönös informálás

Élő Norbert elnök: Kérdezi a Bizottsági tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás. Kérdés, hozzászólás hiányában megköszöni a munkát és az ülést 11 órakor bezárja.

K.m.f.



Dr. Nagy Eszter
bizottsági tag

