



HEGYVIDÉKI  
ÖNKORMÁNYZAT

Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat  
Képviselő-testületének Humán Bizottsága

1126 Budapest, Böszörményi út 23-25.

Telefonszám: 224-5900

Honlap: www.hegyvidek.hu



12BP00507132

## JEGYZŐKÖNYV

A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat  
Képviselő-testületének **Humán Bizottsága 21/2024-2029.** sorszámú  
**2026. május 26-án 16 órai** kezdettel megtartott ülés **nyílt** részéről.  
(1126 Budapest, Böszörményi út 23-25., alagsori tárgyaló)

Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Polgármesteri Hivatal	
XVII-46/6/2026	
2026 JÚN 08.	melléklet
Előadó:	Zséli Balázs

**Készítette:**

Zséli Balázs  
jegyzőkönyvvezető

## JEGYZŐKÖNYV

A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat  
Képviselő-testületének **Humán Bizottsága 21/2024-2029.** sorszámú  
**2026. május 26-án 16 órai** kezdettel összehívott ülés **nyílt** részéről.  
(1126 Budapest, Böszörményi út 23-25., alagsori tárgyaló)

### Jelen vannak:

Kocsis Borbála	a bizottság elnöke
Fonti Krisztina	bizottsági tag
dr. Harmos Andrea	bizottsági tag
Surányi Judit	bizottsági tag
Benza Málna	bizottsági tag
Le Virág Mai-Lan	bizottsági tag,
Síkota Krisztina	bizottsági tag,
Tóth Károly	bizottsági tag,

### Távol van:

Visi Piroska	bizottsági tag, kimentését kérve
--------------	----------------------------------

### Hivatalból jelen vannak:

dr. Bitskey Botond	jegyző
dr. Cseh Kristóf	aljegyző
dr. Zsille Katalin	jegyzői referens
Vesza Erzsébet	kabinetvezető
Jósa Bálint	alpolgármesteri referens
Machács Mihály	Népjóléti és Köznevelési Iroda, irodavezető
Kovács Veronika	TEKKI, irodavezető-helyettes
Bérczes Zsigmond	Kommunikációs Csoport, csoportvezető
Ignáth Kitti	Kulturális és Rendezvényszervezési Csoport, csoportvezető
Zséli Balázs	jegyzőkönyvvezető

### Jelen van még:

Fekete Orsolya	önkormányzati képviselő
Sasi-Szabó Tamás	önkormányzati képviselő
Dr. Fojtíková Katarína	Hegyvidéki Szociális Központ, intézményvezető

**Technikai okok miatt a Bizottság ülése 16 óra 30 perckor kezdődött.**

**Kocsis Borbála elnök:** Megállapítja, hogy a Humán Bizottság **8 fővel határozatképes** és megnyitja az ülést. Javasolja a meghívó szerinti 5. napirendi pontot, a „Döntés a Hegyvidéki Szociális Központ intézményvezetői pályázatáról” tárgyban készült előterjesztést 1. napirendi pontként tárgyalni. A további napirendi pontok sorszáma ennek értelmében módosul. Kérdezi a bizottsági tagokat, hogy van-e a kiküldött napirendhez további módosító javaslat. Kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a módosított napirendi javaslatot.

[A Humán Bizottság a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Elfogadott napirend:

1. Döntés a Hegyvidéki Szociális Központ intézményvezetői pályázatáról
2. Az óvodák pedagógus-továbbképzési intézményi programjának jóváhagyása
3. Átfogó értékelés az Önkormányzat gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak 2025. évi ellátásáról
4. A gyermekek védelmét biztosító pénzübeli és természetbeni ellátásokról szóló 40/2015. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosítása
5. A személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátásokról szóló 55/2018. (XII.17.) önkormányzati rendelet módosítása
6. Az Önkormányzat által nyújtott pénzübeli támogatásokról szóló önkormányzati rendelet szerinti, egyes 2026. évi pályázati kiírásokra benyújtott pályázatok elbírálása
7. Döntés önkormányzati feladatellátás keretében megvalósuló ingyenes traumaérzékeny nőgyógyászati és pszichológiai ellátás biztosításáról szóló együttműködési megállapodás megkötéséről
8. Pályázat kiírása kulturális közfeladat ellátására
9. Beszámoló a Humán Bizottság 2025. évi munkájáról  
A 10. napirendi pont zárt ülés keretében kerül megtárgyalásra!
10. Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidék Egészségügyi Ellátásáért Díj adományozása
11. Kölcsönös tájékoztatás]

**SZAVAZÁS**

40/2026. (V. 26.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Humán B. h.

A Humán Bizottság a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Elfogadott napirend:

1. Döntés a Hegyvidéki Szociális Központ intézményvezetői pályázatáról
2. Az óvodák pedagógus-továbbképzési intézményi programjának jóváhagyása
3. Átfogó értékelés az Önkormányzat gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak 2025. évi ellátásáról
4. A gyermekek védelmét biztosító pénzübeli és természetbeni ellátásokról szóló 40/2015. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosítása
5. A személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátásokról szóló 55/2018. (XII.17.) önkormányzati rendelet módosítása
6. Az Önkormányzat által nyújtott pénzübeli támogatásokról szóló önkormányzati rendelet szerinti, egyes 2026. évi pályázati kiírásokra benyújtott pályázatok elbírálása
7. Döntés önkormányzati feladatellátás keretében megvalósuló ingyenes traumaérzékeny nőgyógyászati és pszichológiai ellátás biztosításáról szóló együttműködési megállapodás megkötéséről
8. Pályázat kiírása kulturális közfeladat ellátására
9. Beszámoló a Humán Bizottság 2025. évi munkájáról  
A 10. napirendi pont zárt ülés keretében kerül megtárgyalásra!
10. Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidék Egészségügyi Ellátásáért Díj adományozása
11. Kölcsönös tájékoztatás  
(Szavazott 8 fő: 8 igen)

**1. napirendi pont:** Döntés a Hegyvidéki Szociális Központ intézményvezetői pályázatáról

**Kocsis Borbála elnök:** Átadja a szót Machács Mihálynak, a Népjóléti és Köznevelési Iroda irodavezetőjének.

**Machács Mihály, a Népjóléti és Köznevelési Iroda irodavezetője:** A Hegyvidéki Szociális Központ intézményvezetői megbízása május 31-én lejár, ezért a pályázat időben meghirdetésre került, a bírálóbizottság megalakult, és a pályázatok benyújtására rendelkezésre álló határidő letelt. Határidőre összesen három pályázat érkezett. A pályázatbontást követően megállapítható volt, hogy egyetlen érvényes pályázat érkezett, a jelenlegi intézményvezető asszony pályázata. A másik két pályázat nem tartalmazott kötelező elemeket, így például vezetői programot, diplomát vagy erkölcsi bizonyítványt. Az intézményvezető meghallgatása megtörtént. A meghallgatáson megerősítette pályázatának főbb elemeit, valamint abból egyes részeket külön kiemelt. Ezt követően a bizottság egyhangúlag támogatta a megbízását. A megbízás támogatása javasolt.

**Kocsis Borbála elnök:** Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása.

**Fonti Krisztina bizottsági tag:** Korábban a szakbizottság előtt a pályázók rövid bemutatkozására rendszeresen sor került. Ebben az esetben nincs kifogás a jelölttel kapcsolatban, ugyanakkor célszerű lenne, ha a jelölt megjelenne a Bizottság előtt, hogy mindenki személyesen is láthassa, különösen azok, akik korábban még nem találkoztak vele. Ez lehetőséget adna arra is, hogy a jelölt szükség esetén röviden megszólaljon, illetve a bizottsági tagok kérdéseket tehesse fel. Indokolt lenne, hogy az ilyen pályázatok esetében ez a gyakorlat automatikusan érvényesüljön.

**Kocsis Borbála elnök:** A Bizottság ülésén jelen van intézményvezető asszony. Átadja a szót Dr. Fojtíková Katarína intézményvezetőnek.

**Dr. Fojtíková Katarína, a Hegyvidéki Szociális Központ intézményvezetője:** 2021 óta vezeti az intézményt, ezt megelőzően intézményvezető-helyettesként vett részt az intézmény működésében. Az intézményvezetői pályázatok terjedelme korlátozott, ezért abban csak viszonylag kevés elem jelenhet meg. Az érintett területen ennél jóval több feladat, cél és fejlesztési lehetőség azonosítható. A demográfiai folyamatoktól függetlenül az idősök száma jelentős, egyre hosszabb életkort érnek meg, és egyre nagyobb arányban szorulnak támogatásra, ezért a szociális ellátórendszer szerepe tovább erősödik. A pályázat és az értékelések ismeretében a felmerülő kérdésekre szívesen válaszol.

**Sikota Krisztina bizottsági tag:** Az elmúlt évek tapasztalatai alapján mely területen lenne szüksége az intézménynek a legnagyobb segítségre, illetve mi jelenti a mindennapi működésben a legnagyobb kihívást?

**Dr. Fojtíková Katarína, a Hegyvidéki Szociális Központ intézményvezetője:** A létszámhiány. A kerületben közel 15 000 fő 65 év feletti lakos él, ehhez képest a házi segítségnyújtásban rendelkezésre álló 23 gondozónő nagyon kevés. Az elmúlt években történtek áthelyezések a nappali ellátásból, a szállításból és az irodai feladatokból gondozói feladatokra, illetve munkakörökre, de a házi segítségnyújtásban így is mindössze 23 gondozói státusz áll rendelkezésre. Az irodai háttérben összesen három fő dolgozik, egy intézményvezető, egy intézményvezető-helyettes és egy szociális asszisztens. Ez a kiszolgáló személyzet látja el a sokféle terület igazgatását, miközben a mindennapi működésben minden feladatot meg kell oldani. Amennyiben reggel 9 órakor a Korányi Kórházba kell szállítani egy ellátottat, akkor az intézményvezető maga is elvégzi a szállítást. Amennyiben 13 órakor köszöntésen kell részt venni, akkor ezt a feladatot is ellátja. Nagyon fontos lenne, hogy az intézmény érdemi státuszokat tudjon megtartani. Ezek a státuszok azonban csak akkor tölthetők

be, ha az intézmény olyan többletet tud kínálni, amely a szomszédos kerületekhez képest is vonzóvá teszi a munkavállalók számára, és segíti a dolgozók megtartását. Az elmúlt három évben nem volt fluktuáció az intézményben. Az 54 státusból 52 betöltött. Távozások csak személyes élethelyzet miatt történtek, például elköltözés vagy nyugdíjba vonulás következtében. Az elmúlt három évben stabil munkatársi közösség alakult ki, amely mára valódi csapatként működik.

A lakhatás biztosítása azonban nehézséget jelent. Az érintett dolgozói kör kiesik azokból a lehetőségekből, amelyek például az Alkotás úti – Fecskeház – lakhatási konstrukcióhoz kapcsolódnak, mivel azt fiatalabb generációnak szánták. A gondozónők jellemzően nem fiatal pályakezdők, hanem inkább az 50-es korosztályhoz tartoznak, akik jelenleg ezt a területet ellátják és működtetik.

**Sikota Krisztina bizottsági tag:** Tisztázni kell, hogy rendeleti szabályozás határozza-e meg, kik költözhetnek a Fecskeházba. Amennyiben igen, vizsgálható, hogy a szabályozás módosítható-e olyan módon, amely az intézmény munkaerő-megtartási és lakhatási nehézségeinek kezelését segíti.

**Kocsis Borbála elnök:** Jelenleg zajlik az összes üresen álló önkormányzati ingatlan bejárása. Már most láthatók olyan ingatlanok, amelyek viszonylag minimális felújítással lakhatóvá tehetőek. Nem kizárható, hogy ezek egy része ilyen célokra is felhasználható legyen, például intézményi munkaerő-megtartási vagy lakhatási nehézségek kezelésére. Erről további egyeztetés szükséges. További kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

*[A Humán Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a „döntés a Hegyvidéki Szociális Központ intézményvezetői pályázatáról” tárgyban készített előterjesztés határozati javaslatát fogadja el.]*

## SZAVAZÁS

**41/2026. (V. 26.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Humán B. h.**

**A Humán Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a „döntés a Hegyvidéki Szociális Központ intézményvezetői pályázatáról” tárgyban készített előterjesztés határozati javaslatát fogadja el.**

(Szavazott 8 fő: 8 igen)

**2. napirendi pont:** Az óvodák pedagógus-továbbképzési intézményi programjának jóváhagyása

**Kocsis Borbála elnök:** Átadja a szót Machács Mihálynak, a Népjóléti és Köznevelési Iroda irodavezetőjének.

**Machács Mihály, a Népjóléti és Köznevelési Iroda irodavezetője:** A kerületi óvodák a jogszabályi előírásoknak megfelelően elkészítették továbbképzési terveiket. A tervek az előterjesztés mellékletében olvashatók. A tervezett továbbképzések pénzügyi fedezete rendelkezésre áll. Az előterjesztés támogatása és jóváhagyása indokolt.

**Kocsis Borbála elnök:** Kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztés első határozati javaslatát.

*[A Humán Bizottság – a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet 4. melléklet 3.2.14. pontjában biztosított átruházott hatáskörében eljárva – jóváhagyja a Hegyvidéki Mesevár Óvoda (1125 Budapest, Diós árok 1-3.) 1. melléklet szerinti pedagógus-továbbképzési intézményi programját.]*

## SZAVAZÁS

42/2026. (V. 26.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Humán B. h.

A Humán Bizottság – a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet 4. melléklet 3.2.14. pontjában biztosított átruházott hatáskörében eljárva – jóváhagyja a Hegyvidéki Mesevár Óvoda (1125 Budapest, Diós árok 1-3.) 1. melléklet szerinti pedagógus-továbbképzési intézményi programját.

(Szavazott 8 fő: 8 igen)

**Kocsis Borbála elnök:** Szavazásra bocsátja az előterjesztés második határozati javaslatát.

*[A Humán Bizottság – a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet 4. melléklet 3.2.14. pontjában biztosított átruházott hatáskörében eljárva – jóváhagyja a KIMBI Óvoda (1121 Budapest, Tállya u. 22.) 2. melléklet szerinti pedagógus-továbbképzési intézményi programját.]*

## SZAVAZÁS

43/2026. (V. 26.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Humán B. h.

A Humán Bizottság – a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet 4. melléklet 3.2.14. pontjában biztosított átruházott hatáskörében eljárva – jóváhagyja a KIMBI Óvoda (1121 Budapest, Tállya u. 22.) 2. melléklet szerinti pedagógus-továbbképzési intézményi programját.

(Szavazott 8 fő: 8 igen)

**Kocsis Borbála elnök:** Szavazásra bocsátja az előterjesztés harmadik határozati javaslatát.

*[A Humán Bizottság – a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet 4. melléklet 3.2.14. pontjában biztosított átruházott hatáskörében eljárva – jóváhagyja a Mackós Óvoda (1126 Budapest, Németvölgyi út 46.) 3. melléklet szerinti pedagógus-továbbképzési intézményi programját.]*

## SZAVAZÁS

44/2026. (V. 26.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Humán B. h.

A Humán Bizottság – a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet 4. melléklet 3.2.14. pontjában biztosított átruházott hatáskörében eljárva – jóváhagyja a Mackós Óvoda (1126 Budapest, Németvölgyi út 46.) 3. melléklet szerinti pedagógus-továbbképzési intézményi programját.

(Szavazott 8 fő: 8 igen)

**Kocsis Borbála elnök:** Szavazásra bocsátja az előterjesztés negyedik határozati javaslatát.

*[A Humán Bizottság – a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet 4. melléklet 3.2.14. pontjában biztosított átruházott hatáskörében eljárva – jóváhagyja a Művész úti Óvoda és Bölcsőde (1121 Budapest, Művész út 5-7.) 4. melléklet szerinti pedagógus-továbbképzési intézményi programját.]*

## SZAVAZÁS

**45/2026. (V. 26.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Humán B. h.**

**A Humán Bizottság – a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet 4. melléklet 3.2.14. pontjában biztosított átruházott hatáskörében eljárva – jóváhagyja a Művész úti Óvoda és Bölcsőde (1121 Budapest, Művész út 5-7.) 4. melléklet szerinti pedagógus-továbbképzési intézményi programját.**

(Szavazott 8 fő: 8 igen)

**Kocsis Borbála elnök:** Szavazásra bocsátja az előterjesztés ötödik határozati javaslatát.

*[A Humán Bizottság – a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet 4. melléklet 3.2.14. pontjában biztosított átruházott hatáskörében eljárva – jóváhagyja a Normafa Óvoda (1121 Budapest, Normafa út 30-32.) 5. melléklet szerinti pedagógus-továbbképzési intézményi programját.]*

## SZAVAZÁS

**46/2026. (V. 26.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Humán B. h.**

**A Humán Bizottság – a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet 4. melléklet 3.2.14. pontjában biztosított átruházott hatáskörében eljárva – jóváhagyja a Normafa Óvoda (1121 Budapest, Normafa út 30-32.) 5. melléklet szerinti pedagógus-továbbképzési intézményi programját.**

(Szavazott 8 fő: 8 igen)

**Kocsis Borbála elnök:** Szavazásra bocsátja az előterjesztés hatodik határozati javaslatát.

*[A Humán Bizottság – a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet 4. melléklet 3.2.14. pontjában biztosított átruházott hatáskörében eljárva – jóváhagyja a Orbánhegyi Óvodák (1126 Budapest, Orbánhegyi út 3/a.) 6. melléklet szerinti pedagógus-továbbképzési intézményi programját.]*

## SZAVAZÁS

**47/2026. (V. 26.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Humán B. h.**

**A Humán Bizottság – a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet 4. melléklet 3.2.14. pontjában biztosított átruházott hatáskörében eljárva – jóváhagyja a Orbánhegyi Óvodák (1126 Budapest, Orbánhegyi út 3/a.) 6. melléklet szerinti pedagógus-továbbképzési intézményi programját.**

(Szavazott 8 fő: 8 igen)

**Kocsis Borbála elnök:** Szavazásra bocsátja az előterjesztés hetedik határozati javaslatát.

*[A Humán Bizottság – a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet 4. melléklet 3.2.14.*

*pontjában biztosított átruházott hatáskörében eljárva – jóváhagyja a Süni Óvodák (1126 Budapest, Németvölgyi út 29.) 7. melléklet szerinti pedagógus-továbbképzési intézményi programját.]*

## SZAVAZÁS

**48/2026. (V. 26.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Humán B. h.**

**A Humán Bizottság – a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet 4. melléklet 3.2.14. pontjában biztosított átruházott hatáskörében eljárva – jóváhagyja a Süni Óvodák (1126 Budapest, Németvölgyi út 29.) 7. melléklet szerinti pedagógus-továbbképzési intézményi programját.**

(Szavazott 8 fő: 8 igen)

**Kocsis Borbála elnök:** Szavazásra bocsátja az előterjesztés nyolcadik határozati javaslatát.

*[A Humán Bizottság – a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet 4. melléklet 3.2.14. pontjában biztosított átruházott hatáskörében eljárva – jóváhagyja a Táltos Óvoda (1124 Budapest, Lejtő út 41.) 8. melléklet szerinti pedagógus-továbbképzési intézményi programját.]*

## SZAVAZÁS

**49/2026. (V. 26.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Humán B. h.**

**A Humán Bizottság – a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet 4. melléklet 3.2.14. pontjában biztosított átruházott hatáskörében eljárva – jóváhagyja a Táltos Óvoda (1124 Budapest, Lejtő út 41.) 8. melléklet szerinti pedagógus-továbbképzési intézményi programját.**

(Szavazott 8 fő: 8 igen)

**Kocsis Borbála elnök:** Szavazásra bocsátja az előterjesztés kilencedik határozati javaslatát.

*[A Humán Bizottság – a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet 4. melléklet 3.2.14. pontjában biztosított átruházott hatáskörében eljárva – jóváhagyja a Városmajori Óvodák (1122 Budapest, Városmajor u. 59/b) 9. melléklet szerinti pedagógus-továbbképzési intézményi programját.]*

## SZAVAZÁS

**50/2026. (V. 26.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Humán B. h.**

**A Humán Bizottság – a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet 4. melléklet 3.2.14. pontjában biztosított átruházott hatáskörében eljárva – jóváhagyja a Városmajori Óvodák (1122 Budapest, Városmajor u. 59/b) 9. melléklet szerinti pedagógus-továbbképzési intézményi programját.**

(Szavazott 8 fő: 8 igen)

**Kocsis Borbála elnök:** Szavazásra bocsátja az előterjesztés tizedik határozati javaslatát.

*A Humán Bizottság – a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet 4. melléklet 3.2.14.*

*pontjában biztosított átruházott hatáskörében eljárva – jóváhagyja a Zugliget Óvoda (1125 Budapest, Zalai út 2.) 10. melléklet szerinti pedagógus-továbbképzési intézményi programját.*

## SZAVAZÁS

**51/2026. (V. 26.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Humán B. h.**

**A Humán Bizottság – a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet 4. melléklet 3.2.14. pontjában biztosított átruházott hatáskörében eljárva – jóváhagyja a Zugliget Óvoda (1125 Budapest, Zalai út 2.) 10. melléklet szerinti pedagógus-továbbképzési intézményi programját.**

(Szavazott 8 fő: 8 igen)

**3. napirendi pont:** Átfogó értékelés az Önkormányzat gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak 2025. évi ellátásáról

**Kocsis Borbála elnök:** Átadja a szót Machács Mihálynak, a Népjóléti és Köznevelési Iroda irodavezetőjének.

**Machács Mihály, a Népjóléti és Köznevelési Iroda irodavezetője:** A létszámadatoknál olyan nyugvópont kialakítása volt a cél, amelynél nem fordulhat elő eltérés, ezért a Kormányhivatal minden év január 1-jei aktuális adatai kerültek alapulvételre. Ezekből sajnálatos módon már két év alatt 518 fős csökkenés látható a 18 éven aluliak körében. Ez a tendencia a 3 éven aluliaknál még erőteljesebb. Az 518 fős csökkenésből 321 fő olyan gyermek, aki gyakorlatilag meg sem született. Ez már jelenleg is érinti a bölcsődéket, amely külön előterjesztés tárgya lesz. Emiatt is indokolt a könnyített felvételi, illetve pótfelvételi eljárás bevezetése. A pótfelvételi tájékoztatója azt is tartalmazni fogja, hogy a Zugligeti Bölcsődében sérült gyermekek számára is történne napközbeni ellátási ajánlat. Ennek részeként hetente kétszeri részvételi lehetőség, valamint a játszóház újraindítása is szerepelne. Ezzel a napközbeni gyermekfelügyelet bővítésére további ajánlatok kerülnének kialakításra.

Az első részben azok a támogatási formák szerepelnek, amelyek gyermek jogán vehetők igénybe. Összesen 651 gyermek jutott tavaly ilyen jellegű támogatáshoz. Ezen túl kiemelendők a korábban is működő szűrővizsgálatok: a nagycsoportosoknál végzett lisztérzékenységi szűrés, az ortopédiai vizsgálat, valamint a rendszeres gyermekfogászati vizsgálatok.

Az összefoglaló következő nagyobb része az intézményi ellátással foglalkozik, vagyis azzal, hogy az Önkormányzat milyen szolgáltatásokat tud nyújtani a gyermekeknek és a családoknak. Ezen a területen markáns emelkedés látható. Nemcsak az előző évhez képest, hanem kétéves távlatban is vizsgálat történt. A Hegyvidéki Családsegítő Központ leterheltsége december végére meghaladta a 2000 főt. Ez jelentős, körülbelül 25 százalékos emelkedést jelent. Az emelkedés egyik oka a jelzések számának növekedése. Öt év alatt közel 80 százalékkal emelkedett a jelzések száma. Erre reagálva a Hegyvidéki Családsegítő Központban további státusz került engedélyezésre: egy jelzőrendszeri tanácsadói státusz, amely a különböző jelzőrendszeri tagok koordinálását látja el. Ettől a következő időszakban hatékonyabb és eredményesebb munka várható. Sajnálatos módon a jelzések egy részénél egyértelműen emelkedett a verbális és a fizikai bántalmazások száma is. Ezt a gyermekvédelmi csoport esetmenedzserei is megerősítik. Jelenleg egy nagy pályázat elbírálása van folyamatban, amelyhez remélhetőleg a Főváros is támogatást nyújt. A Hintalovon Alapítvánnyal közösen benyújtott pályázat komplex érzékenyítést, lakossági jelenlétet, valamint jogi és pszichés támogatást tartalmazna. Ez jelentős segítséget jelenthetne amellet, hogy a Hegyvidéki Családsegítő Központban továbbra is zajlanak a megszokott egyéni és csoportos segítő folyamatok. Kiemelendő az ifjúsági közösségi tér működése is, amely jól teljesítő és jól felismert folyamatként értékelhető.

A közösségi térben egyszerre valósult meg a nyitottság és a mindennapok tematizálása. Folyamatos fejlesztés, tanoda jellegű támogatás működik, emellett a korábbi programok is napi szinten változnak. Az intézmény beszámolója alapján az év második felében megduplázódott az igénybevételek száma. Ez szintén sikeres területnek tekinthető.

**Kocsis Borbála elnök:** Kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

*[A Humán Bizottság – a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet 4. melléklet 3.2.1. pontjában biztosított átruházott hatáskörében eljárva – a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról szóló 2025. évi átfogó értékelést az 1. melléklet szerint elfogadja.]*

## SZAVAZÁS

52/2026. (V. 26.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Humán B. h.

**A Humán Bizottság – a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet 4. melléklet 3.2.1. pontjában biztosított átruházott hatáskörében eljárva – a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról szóló 2025. évi átfogó értékelést az 1. melléklet szerint elfogadja.**

(Szavazott 8 fő: 8 igen)

**4. napirendi pont:** A gyermekek védelmét biztosító pénzbeli és természetbeni ellátásokról szóló 40/2015. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosítása

**Kocsis Borbála elnök:** Átadja a szót Machács Mihálynak, a Népjóléti és Köznevelési Iroda irodavezetőjének.

**Machács Mihály, a Népjóléti és Köznevelési Iroda irodavezetője:** 2025 áprilisában javaslat készült a rendeletben szereplő különböző támogatási összegek emelésére és a jövedelemhatárok felülvizsgálatára, amelyet a Képviselő-testület támogatott. Akkor szerényebb, 9–10 százalékos emelés történt, valamint bizonyos bővítő feltételek is bekerültek a szabályozásba. A szociális ösztöndíjak esetében egy év távlatában, alacsony esetszám mellett is pozitív elmozdulás látható. A támogatási forma további bővítése indokolt, különösen azért, mert ezen a költségvetési soron még jelentős keret áll rendelkezésre. Ennek érdekében a vagyoni korlátozó elemek kikerülnének a szabályozásból, ami segítheti a hozzáférés bővítését. Emellett a jogosultsági összегhatár markánsan megemelkedne, és egységbe kerülne a települési támogatások jövedelmi jogosultsági összегhatárával. Ez az első olyan támogatási rendszer, amelynek kommunikációjáról külön egyeztetés történt. Elkészült a plakát és a kisebb szóróanyag is. Ezek előkészítése folyamatban van, a képviselő-testületi döntést követően pedig elhelyezhetők lesznek a különböző intézményekben, illetve eljuttathatók az érintettekhez. A cél az, hogy a támogatást minél nagyobb arányban vegyék igénybe.

**Kocsis Borbála elnök:** Kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

[A Humán Bizottság „a gyermekek védelmét biztosító pénzübeli és természetbeni ellátásokról szóló 40/2015. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyban készített képviselő-testületi előterjesztéssel egyetért, és javasolja, hogy az előterjesztés rendeletalkotási javaslatát a Képviselő-testület fogadja el.]

## SZAVAZÁS

**53/2026. (V. 26.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Humán B. h.**

**A Humán Bizottság „a gyermekek védelmét biztosító pénzübeli és természetbeni ellátásokról szóló 40/2015. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyban készített képviselő-testületi előterjesztéssel egyetért, és javasolja, hogy az előterjesztés rendeletalkotási javaslatát a Képviselő-testület fogadja el.**

(Szavazott 8 fő: 8 igen)

**5. napirendi pont:** A személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátásokról szóló 55/2018. (XII.17.) önkormányzati rendelet módosítása

**Kocsis Borbála elnök:** Átadja a szót Machács Mihálynak, a Népjóléti és Köznevelési Iroda irodavezetőjének.

**Machács Mihály, a Népjóléti és Köznevelési Iroda irodavezetője:** Áprilisban lezajlottak a hagyományos bölcsődei felvételek. Az intézményvezetőktől és a szülői körből is érkeztek visszajelzések. A 3 éven aluli gyermekek száma jelentősen csökken, azonban nem kizárólag ez okozza a továbbra is meglévő üres férőhelyeket. A napközbeni gyermekfelügyeletet biztosító csoportok mellett jelenleg is 35 szabad férőhely áll rendelkezésre. A nyílt napokon megjelentek száma és a ténylegesen kérelmet benyújtók száma között jelentős különbség látható. A szülői visszajelzések alapján problémát jelent a vagyonyilatkozási rész, amelyben üdülőről, ingatlanról és egyéb vagyonelemekről is nyilatkozni kell. Ez a papíralapú és az elektronikus jelentkezés során is megjelenik. A jelenlegi üres férőhelyek hasznosítása érdekében két irányú módosítás indokolt. A vagyonyilatkozási rész törlésre kerülne, mivel jogszabály nem kötelezi az Önkormányzatot ennek alkalmazására. Korábban ez a jövedelemnyilatkozat mellett fontos része volt a felvételi eljárásnak, mert a családok rangsorolására szükség volt. Jelenleg azonban kevesebben jelentkeznek, mint ahány férőhely rendelkezésre áll. A pótfelvételi meghirdetéséhez szintén szükséges a rendelet módosítása, mivel a jelenlegi szabályozás ezt nem tartalmazza.

**Kocsis Borbála elnök:** Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása.

**Fonti Krisztina bizottsági tag:** A Jogi és Ügyrendi Bizottság ülésén is szerepelt az a tapasztalaton alapuló vélemény, hogy a különböző segélyek esetében nem jelent problémát a vagyoni helyzet vizsgálatának mellőzése. A segélyeknél nem igazán életszerű, vagy csak nagyon minimális esetben fordulhat elő, hogy valaki jelentős vagyonnal, nagy értékű ingatlannal, nagy értékű gépjárművel rendelkezik, miközben minimálbérre van bejelentve, és mégis segélyért folyamodik. Ilyen helyzetek a kerületben is vannak, de nem általános, hogy az ilyen anyagi helyzetű személyek különböző segélyeket igényelnek. Ezért az előző rendelet módosítása támogatható volt. A bölcsődei térítési díjak és kedvezmények esetében azonban más a helyzet. A kerületben több olyan család van, amely jelentős vagyonnal rendelkezik, miközben a jövedelmi adatai alapján kedvezményre lenne jogosult. Ezért a rendelet módosításakor indokolt lenne rögzíteni, hogy aki nem tesz nyilatkozatot, az teljes árat fizessen. Amennyiben valaki kedvezményt kíván igénybe venni, akkor ne csak a jövedelméről, hanem a vagyoni helyzetéről is nyilatkozzon. Ez életszerű elvárás a kerületben, mert vannak olyan családok, amelyek minimálbéres bejelentés mellett jelentős vagyonnal rendelkeznek, és ennek ellenére kedvezményes bölcsődei ellátást kívánhatnak igénybe venni. A Bizottság részéről indokolt

lenne ilyen tartalmú módosító javaslat megfogalmazása. Amennyiben erre nem kerül sor, külön módosító javaslat benyújtása szükséges. A rendelet jelenlegi módosítása megfelelő alkalom ennek rendezésére.

A másik kérdés az üres férőhelyek számához kapcsolódik. Többször szerepelt, hogy sok üres férőhely van, ugyanakkor az előterjesztésből nem látható egyértelműen, hogy pontosan hány üres férőhely maradt. Pontos számokra van szükség. A Svábhegyi Bölcsőde esetében az engedélyezett férőhelyek száma 120 fő, miközben 2025 folyamán az intézmény összesen 166 gyermeket látott el. A fluktuáció és a félévenkénti változás természetesen figyelembe vehető, de a 120 férőhelyhez képest a 166 ellátott gyermek nem tűnik alacsony számnak. A Zugligeti Bölcsődében 96 fő az engedélyezett férőhelyszám, ott időszakos gyermekfelügyelet is működik, és az intézmény 113 gyermeket látott el. A pótfelvételi megnyitása és a rugalmasabb eljárás támogatható, de a Bizottságnak pontosan látnia kell, hogy jelenleg hány üres férőhely van, amelyre nem érkezett jelentkezés. A döntéshez ezek a számok szükségesek.

**Machács Mihály, a Népjóléti és Köznevelési Iroda irodavezetője:** A bölcsődés korú gyermekek között kevesebb a dupla létszámmal számító gyermek; ebben az esetben a korai fejlesztést igénylő gyermekekről van szó. Sajnálatos módon azonban az ő számuk is emelkedik. Teljesen pontos számok addig nem adhatók, amíg a beiratkozás nem történik meg, illetve amíg az esetleges vizsgálatok eredményei nem állnak rendelkezésre. Nagyságrendileg már láthatók az üres férőhelyek. A Svábhegyi Bölcsődében 18 férőhely áll rendelkezésre, ami jelentős szám. A Krisztinavárosi Bölcsődében várhatóan nem lesz ilyen jellegű probléma, ott 9 férőhelyről van szó. A háromcsoportos Művész úti bölcsődei részlegnél szintén sok az üres férőhely. A Zugligeti Bölcsődében a hét csoport szintjén legalább 9–10 hely jelent még lehetőséget. Külön kell választani az összlétszámot, vagyis azt a kumulált létszámot, hogy hány gyermek fordult meg az adott férőhelyeken, valamint azt a létszámot, amely az őszi nevelési év indításakor várható.

**Surányi Judit bizottsági tag:** A Jogi és Ügyrendi Bizottság ülésén erre már volt reakció. A segélyeknél mindig megjelenhet a visszaélés lehetősége, bár a jelentős vagyonnal rendelkező személyek részéről történő visszaélés ritka. Ennek ellenére a vagyonyilatkozatok feltöltésének jóval nagyobb visszatartó ereje lehet, mint amekkora előnyt az esetleges visszaélések kiszűrése jelent. Ahol emberek vannak, ott visszaélés is előfordulhat, ezért biztosan lehet erre példát találni. A jelenlegi cél azonban az, hogy az óvodák és különösen a bölcsődék feltöltöttsége javuljon, és ne maradjanak üres férőhelyek. Amennyiben a szakiroda tapasztalati visszajelzése alapján a vagyonyilatkozat benyújtása akadályt, problémát vagy jelentős adminisztratív terhet jelent a szülők számára, akkor annak fenntartása nem indokolt. A vagyonyilatkozat feltöltésének mellőzése támogatható.

**Fonti Krisztina bizottsági tag:** Az irodavezető úr által ismertetett számok alapján a helyzet nem tűnik drámainak. Figyelembe kell venni, hogy a bölcsődék esetében korábban is működött olyan megoldás, amely szerint bizonyos csoportokban időszakos gyermekfelügyeletet lehetett biztosítani. Amikor nagyobb volt az igény a bölcsődei ellátásra, akkor ilyen csoportok nem vagy csak egyes intézményekben, például a Művész úti, illetve a Zugligeti úti bölcsődében működtek. Az időszakos gyermekfelügyelet fizetős szolgáltatás, ezért az intézmény számára pluszbevételi forrást is jelenthet. Tudomás szerint általában van rá igény. Amennyiben kevesebb a jelentkező, nem feltétlenül szükséges üresen tartani a csoportszobákat, hanem ilyen szolgáltatás is nyújtható a szülőknek. Abban az évben pedig, amikor ismét többen jelentkeznek bölcsődei ellátásra, ez a szolgáltatás felfüggeszthető. A bölcsődék esetében a létszámhoz való alkalmazkodás rugalmasabban megoldható, mint az óvodák esetében. Ezért továbbra sem látszik igazoltnak, hogy a vagyonyilatkozási kötelezettség drámaian sok családot tartana vissza a jelentkezéstől. A szabályok fenntartása megfontolandó. Amennyiben a többség a vagyonyilatkozási rész eltörlését támogatja, a módosítás elfogadásra kerülhet, de ez a javaslat nem támogatható.

**Machács Mihály, a Népjóléti és Köznevelési Iroda irodavezetője:** A 12 fős csoportok esetében 10 fős átlaglétsszámmal történt a számítás, éppen a lehetséges korai fejlesztési igények figyelembevételével. Ennek ellenére 35, akár 40 üres férőhelyről van szó. Ez jelentős szám, különösen úgy, hogy már nem is 12 fős teljes létszámmal történt a számítás. A napközbeni gyermekfelügyeletre működési engedély kizárólag a Zugligeti Bölcsődében áll rendelkezésre. Más intézményekben ez a forma nem alkalmazható.

**Kocsis Borbála elnök:** Érkezett-e arra vonatkozó visszajelzés, hogy a szülők nem szeretnék vagyonynyilatkozatot tenni, de adott esetben vállalnának-e magasabb térítési díjat, ha erre lenne lehetőség? Erről volt-e egyeztetés, illetve érkezett-e bármilyen szülői visszajelzés?

**Machács Mihály, a Népjóléti és Köznevelési Iroda irodavezetője:** Ilyen jellegű visszajelzés nem érkezett. A kedvezmények rendszere korábban is a jövedelemnyilatkozathoz kötődött, és jelenleg is ez alapján működik. Olyan visszajelzés érkezett, hogy a családok nem szeretnék a teljes családi vagyont feltárni, különösen nem a bölcsődevezető előtt. Ezek a családok többnyire vállalják a térítési díj megfizetését, mérséklést nem kérnek, és adott esetben jövedelemnyilatkozatot sem nyújtanak be. Lehetőség van arra, hogy a családok a teljes térítési díjat fizessék, tehát ez a választási lehetőség jelenleg is fennáll. Továbbra sincs azonban olyan eszköz, amellyel ellenőrizhető lenne, hogy a nyilatkozatban ki milyen adatot tüntet fel. Erre jogi eszköz nem áll rendelkezésre.

**Kocsis Borbála elnök:** További kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

*[A Humán Bizottság „a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátásokról szóló 55/2018. (XII. 17.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyában készített képviselő-testületi előterjesztéssel egyetért, és javasolja, hogy az előterjesztés rendeletalkotási javaslatát a Képviselő-testület fogadja el.]*

## SZAVAZÁS

54/2026. (V. 26.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Humán B. h.

A Humán Bizottság „a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátásokról szóló 55/2018. (XII. 17.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyában készített képviselő-testületi előterjesztéssel egyetért, és javasolja, hogy az előterjesztés rendeletalkotási javaslatát a Képviselő-testület fogadja el.

(Szavazott 8 fő: 5 igen, 3 tartózkodás)

**6. napirendi pont:** Az Önkormányzat által nyújtott pénzbeli támogatásokról szóló önkormányzati rendelet szerinti, egyes 2026. évi pályázati kiírásokra benyújtott pályázatok elbírálása

**Kocsis Borbála elnök:** Átadja a szót Kovács Veronikának, a Társadalmi Együttműködési és Közösségi Kapcsolatok Iroda (a továbbiakban: TEKKI) irodavezető-helyettesének.

**Kovács Veronika, a TEKKI irodavezető-helyettese:** A pályázati kiírások keretében négy pályázati felhívásra nyújthattak be pályázatot a szervezetek április 15-éig. Összesen 131 pályázat érkezett, amelyek közül 128 volt formailag érvényes. A pályázatokat idén is pályázatértékelő bizottságok bírálták el. Két bizottság működött. Az egyik bizottság az oktatási, készségfejlesztési, prevenciós és rekreációs témájú pályázati kiírásra, valamint a kulturális és hitéleti tevékenységek, programok és események témájú kiírásra beérkezett pályázatokat bírálta el. A másik bizottság a közösségi, közösségfejlesztő tevékenységekre és programokra, valamint a közösségtér-revitalizációs pályázatokra beérkezett pályázatokat értékelte. A pályázatértékelő bizottságok a

pályázatokat pontozták, valamint szóban is értékelték. A két bizottság második üléséről, amelyen a pályázatok részletes átbeszélése történt, jegyzőkönyv készült. Ezek az előterjesztés 1. és 2. számú mellékletét képezik. Az egyes kiírásokhoz kapcsolódó pontozótáblázatok szintén megtalálhatók a mellékletek között. Az előterjesztés tartalmazza a döntési javaslatokat tartalmazó mellékletet is, továbbá készült egy további melléklet, amely a pályázó szervezetek bemutatkozását tartalmazza.

**Kocsis Borbála elnök:** Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása.

**Fonti Krisztina bizottsági tag:** Általános kérésként rögzíthető, hogy korábban követelmény volt, a civil szervezetek biztosítsanak ingyenességet vagy kedvezményt a kerületiek számára. Tisztázni kell, hogy ez a szempont a jelenlegi pályázatoknál is érvényesült-e. A kérdései egyes pályázatok támogatásának elmaradására vonatkoznak. A kulturális és hitéleti kategória 8. pontjában szereplő Budapest-Farkasréti Mindenszentek Plébánia nyári hittantáborára vonatkozó döntés indoklása külön vizsgálendő.

**Kovács Veronika, a TEKKI irodavezető-helyettese:** A pályázat az értékelők pontozása alapján 59 pontot kapott, és az összesítő táblázatban a 34. helyen szerepel. Ez a pontozási sorrendben viszonylag hátsó helyezést jelent. A támogatás elmaradásának indoka az volt, hogy a pályázati anyag nem tartalmazott elegendő információt a részletes programról és a megvalósítás feltételeiről. Általánosságban is előfordultak olyan pályázatok, amelyek nem tartalmaztak olyan részletezettségű információt, amely alapján a pályázat megfelelően pontozható lett volna. Ebben az esetben is ez történt.

**Fonti Krisztina bizottsági tag:** A válasz megfelelően alátámasztja azt a korábbi aggályt, hogy miért lenne szükség külön hitéleti pályázati kiírásra. A hitéleti közösségekhez kapcsolódó, sokakat érintő programok hátrébb sorolódhatnak amiatt, hogy nincs önálló pályázati kategória a hitéleti tevékenységek támogatására. A következő vizsgálendő pályázat a Budapest-Zugligeti Szent Család Plébánia plébániai tábora, amely 0 forint támogatásban részesült.

**Kovács Veronika, a TEKKI irodavezető-helyettese:** A Budapest-Zugligeti Szent Család Plébánia pályázata nagy költségű plébániai táborra vonatkozott. A tábor teljes költsége 5 millió forint volt, amelynek első részletét a plébánia tagjai már befizették. A pályázati anyag nem tartalmazott információt arra vonatkozóan, hogy a támogatás rászorultsági alapon jutna-e el a családokhoz. Ennek alapján vélhetően nem rászorultsági alapon történő támogatásról, hanem általános, ingyenes táborozási lehetőség biztosításáról lett volna szó. Mivel a rendelkezésre álló keret véges, a pályázatok egymáshoz képest kerültek értékelésre. A rászorultsági szempont hiánya miatt a pályázatértékelő bizottság nem javasolt támogatást elkülöníteni erre a célra.

**Fonti Krisztina bizottsági tag:** Az Ars Sacra Alapítvány esetében?

**Kovács Veronika, a TEKKI irodavezető-helyettese:** Az Ars Sacra Alapítvány esetében nem kifejezetten a kerületben bejegyzett szervezetről van szó. A szervezet tavaly óta ismét visszaköltözött a kerületbe, azonban a program nem kifejezetten kerületi lakosoknak szól. A pályázat városi szintű, egész Budapestre kiterjedő program megvalósítására irányul, nem pedig kifejezetten a kerületieket célzó tevékenységre. A pályázatértékelő bizottság erre tekintettel alakította ki a programmal kapcsolatos értékelését.

**Fonti Krisztina bizottsági tag:** Az Ars Sacra Alapítvánnyal kapcsolatban adott válasz azért lényeges, mert korábban is többször szerepelt kifogásként, hogy egyes pályázók nem kerületi szervezetek, csupán nyilatkozatot tesznek arról, hogy a kerületben valamilyen programot fognak megvalósítani. Több ilyen szervezet is részesült támogatásban idén és tavaly is. Az Ars Sacra

Alapítvány ezzel szemben olyan szervezet, amely évtizedek óta bizonyítottan hoz létre programokat a kerületben és a kerületiek számára. Nem pusztán nyilatkozatot tesz kerületi programok vállalásáról, hanem ténylegesen jelen van a kerület kulturális életében. Ezért különösen ellentmondásos, ha vele kapcsolatban éppen az a szempont jelenik meg kizáró okként, amely más, jelentős támogatásban részesülő civil szervezetek esetében korábban nem jelentett akadályt. Az Ars Sacra Alapítvány miért nem felelt meg olyan pályázókhoz képest, amelyek kevésbé jelentős vagy kevésbé bizonyított kerületi kötődéssel rendelkeznek, mégis támogatást kaptak? A Városmajori Zrínyi Miklós Alapítvány esetében a cserkészcsapat nyári tábora csak a kért támogatás körülbelül felét kapta meg, ennek indoka külön vizsgálendő. A következő kérdés a Városmajori Jézus Szíve Plébánia Máriacellbe szervezett fogadalmi zárándoklatára vonatkozik, amely szintén 0 forint támogatásban részesült.

**Kovács Veronika, a TEKKI irodavezető-helyettese:** A Városmajori Jézus Szíve Plébánia fogadalmi zárándoklatára vonatkozó pályázat esetében is hasonló volt a helyzet. A pályázat lényegében buszbérlés támogatására irányult. A költségvetésben egyetlen tételként a buszbérlés szerepelt, amit a bírálóbizottság irreálisnak tartott. Erre tekintettel a bizottság a pályázat támogatását nem javasolta.

**Fonti Krisztina bizottsági tag:** Az Antro Kulturális Egyesület pontosan mit csinál a kerületben?

**Kovács Veronika, a TEKKI irodavezető-helyettese:** Az Antro Kulturális Egyesület a Lóvasúton valósít meg színházi előadásokat. Ezek immerzív mozgásperformanszok, amelyekkel az egyesület évek óta jelen van a Lóvasút programjai között. Az előadások kifejezetten társadalmilag érzékeny témákra reagálnak, és közösségi bevonással készülnek. A közönség bevonása is része a koncepciónak, mivel az előadások alatt, illetve azokhoz kapcsolódóan a résztvevők is bekapcsolódnak az érintett témák feldolgozásába.

**Fonti Krisztina bizottsági tag:** A YouPlus Egyesület iskolai zaklatás elleni országos kampányt valósít meg, szintén színházi és művelődési házi programokkal. Ez a pályázat mennyiben volt gyengébb az Antro Kulturális Egyesület pályázatához képest, illetve milyen indok alapján nem részesült támogatásban?

**Kovács Veronika, a TEKKI irodavezető-helyettese:** A YouPlus Egyesület pályázatával kapcsolatban a pályázatértékelő bizottság kifogása az volt, hogy a Hegyvidéki Családsegítő Központnak már van ilyen jellegű programja. Ez a program nagy kihasználtság mellett működik, és az iskolák számára ingyenesen elérhető. Ennek alapján a zaklatás elleni programok támogatás nélkül is megvalósulnak a kerületi iskolákban. A pályázatértékelő bizottság ezért nem javasolt támogatást erre a pályázatra.

**Fonti Krisztina bizottsági tag:** A jelenlegi válasz megerősíti a korábbi aggályokat. A pályázati rendszer átalakítása óta az szerepel állításként, hogy megfelelő a külön hitéleti pályázati kategória hiánya, ez azonban nem megfelelő. A hitéleti programok a jelenlegi rendszerben hátrébb sorolódnak más kulturális programokhoz képest. Ezek a kulturális programok természetesen szintén fontosak, de a hitéleti programok önálló kategória hiányában hátrányba kerülnek. Az Ars Sacra Alapítvánnyal kapcsolatban szintén problémás az indoklás. Az alapítvány esetében az hangzott el, hogy nem kerületi szervezet, illetve nem kifejezetten kerületieknek szóló programot valósít meg. Ezzel szemben más civil szervezetek kisebb jelentőségű kerületi programokra, vagy akár pusztán kerületi programok vállalására tett nyilatkozatra is kapnak támogatást. Az Ars Sacra Alapítvány nem ilyen szervezet, hanem bizonyítottan jelen van a kerületben, és érdemi programokat valósít meg. Ezek alapján számára az előterjesztés nem támogatható.

**Kovács Veronika, a TEKKI irodavezető-helyettese:** Az Ars Sacra Alapítvánnyal kapcsolatban fontos elkerülni annak a látszatát is, hogy a szervezet munkája minősítésre kerülne. Az alapítvány jelentős munkát végez, és nem cél senki munkájának minősítése. A pályázatértékelés nem erről szól. A pályázati kiírás értékelési szempontokat tartalmaz, amelyeket a Képviselő-testület fogad el. Ezek nem egyéni ötletek alapján készülnek, és a szervezetekkel minden alkalommal átbeszélésre, egyeztetésre kerülnek. Vizsgálható lenne, hogy kifejezetten egyházi szervezetek szenvednek-e hátrányt a pályázati rendszerben, illetve van-e olyan összefüggés, hogy egyházi szervezetek kevésbé pályáznak sikeresen ezeken a támogatásokon. A pályázatok minősége nagyon vegyes. Vannak jól kidolgozott, könnyen értékelhető pályázatok, amelyekben egyértelműen szerepel, hogy mi fog történni. Más pályázatok nehezebben értékelhetők, felületesebbek, és kevésbé domborodik ki bennük a lényeg. A pályázati kiírások mellett jelentős energia és idő irányul arra, hogy a szervezetek jobban tudjanak pályázni. Ez nemcsak az önkormányzati támogatás megszerzése miatt fontos, hanem azért is, hogy ezek a szervezetek hosszú távon fenn tudjanak maradni, mivel érdemi munkát végeznek a kerület és a közösség érdekében. Előfordulhat, hogy egy szervezet ezen a pályázaton nem jár sikerrel, de továbbra is cél, hogy a szervezetek pályázati képessége erősödjön. Körülbelül száz szervezetről van szó, amelyek nagy része több éve pályázik. Vannak új belépők is, ami kedvező, mivel a szervezeteknek is van életciklusuk, ugyanakkor sok régi szervezet is rendszeresen pályázik. Az a szervezet, amely megtanul jól pályázatot írni az önkormányzati pályázatokon, más pályázatokon is nagyobb eséllyel tud sikeresen indulni. Az Ars Sacra Alapítvány például más pályázatokon is eredményesen szerepel, és több forráshoz jut hozzá.

A cél egy fenntartható folyamat kialakítása a Képviselő-testület és a kerület számára. A rendelkezésre álló keret véges, 25 millió forintos keretre 72 millió forintnyi támogatási igény érkezett. Ezeket a pályázatokat valamilyen módon össze kell hasonlítani, és ezt a pályázatértékelő bizottság végzi. A szempontokon lehet finomítani, és azon is lehet dolgozni, hogy a szervezetek jobb, értékelhetőbb pályázatokat nyújtsanak be. Nem elegendő pusztán nyilatkozni arról, hogy egy szervezet a kerületben megvalósít valamit. Az események követése is megtörténik. Az Önkormányzat igyekszik jelen lenni ezeken a programokon, vagy önkénteseket küldeni, és monitorozni a megvalósítást. A szervezetekkel havi rendszerességű találkozók működnek, és élénk kapcsolattartás zajlik. Így kiderül, ha valamelyik vállalás nem valósul meg. A támogatási szerződések részévé vált a banki kötelezettségvállalás is, ezért nem teljesítés esetén a támogatás visszavételére egyszerűbb eszköz áll rendelkezésre, amennyiben van fedezet. A támogatásokhoz komoly beszámolási kötelezettség kapcsolódik, ezért a jelenlegi körülmények között nem fordulhat elő következmények nélkül, hogy egy szervezet nem valósítja meg a vállalt programot.

**Fonti Krisztina bizottsági tag:** A támogatott szervezeteknek kizárólag pénzügyi beszámolót kell benyújtaniuk, vagy a program szakmai megvalósításáról is számot kell adniuk? Amennyiben a szervezet nem teljesíti a vállalt programot, azt is egyértelművé kell tenni, hogy ez a következő évi pályázati részvételből kizáró okot jelent-e.

**Kovács Veronika, a TEKKI irodavezető-helyettese:** A szervezet pályázhat, de támogatásban nem részesülhet addig, amíg a korábbi vállalását nem teljesítette. Ez eddig is így volt, a rendelet alapján ebben nem történt változás. A szervezet tehát nem záródik ki automatikusan a pályázásból, de támogatást nem kaphat, amíg a teljesítés meg nem történik. A változás abban áll, hogy a támogatási szerződéshez most már olyan melléklet kapcsolódik, amely garanciát nyújt a támogatás összegének visszafizetésére.

**Surányi Judit bizottsági tag:** Az 1. számú bírálóbizottság a közösségi és közösségfejlesztési programok pályázatait értékelte. Nem a TEKKI hozta meg a döntéseket, hanem olyan bírálóbizottság működött, amelybe az intézményekből, a Polgármesteri Hivatalból és a képviselők részéről is lehetett delegálni tagokat. Sokszerű összetételű bizottság jött létre, amely objektív pontrendszer alapján olvasta és értékelte a pályázatokat. A munkában Menyhárt Éva fideszes

képviselő is részt vett az egyik bizottságban. A közös munka kifejezetten jó volt, és az értékelések megbeszélése is megfelelően zajlott. Bár nem kifejezetten hitéleti programok elbírálásáról volt szó, több hitéleti tevékenységhez kapcsolódó közösségi program is pályázott, és ezek között volt olyan, amely teljes összegű támogatást vagy résztámogatást nyert. Cserkészcsapatok pályázatai is részesültek támogatásban. A hitéleti jelleg nem volt külön pro vagy kontra szempont. Azok a pályázatok kaptak támogatást, amelyek a pontrendszer alapján megfelelőek voltak, önmagukban koherensnek bizonyultak, és a költségvetésük is értelmezhető volt. Voltak hiányosságok, amelyekre a bizottság felhívta a figyelmet. Ilyen volt például, hogy az idej elbírálás során hasznos lenne látni a tavalyi pályázatok teljesülését. Ebben az irodával is konszenzus alakult ki, és a bizottság olyan javaslatokat tett, amelyek a következő pályázati rendszerbe beépülhetnek.

**Fonti Krisztina bizottsági tag:** Az elbírálás során a bizottságok tagjai tudták-e, hogy a korábbi pályázatok teljesültek-e? Surányi Judit bizottsági tag hozzászólása alapján úgy tűnik, hogy a tavalyi pályázatok teljesülésére vonatkozó információk nem álltak rendelkezésre az idej elbíráláskor.

A bírálóbizottságok összetételével kapcsolatban problémát jelent, hogy az ellenzék részéről legalább egy tag részvétele minden bizottságban alapvető elvárás lenne. A bírálóbizottságokba az ellenzéki javaslatok közül csak Menyhárt Éva képviselő került be, a másik bizottságba egyetlen ellenzék által javasolt személy sem kapott helyet. Emiatt nem tekinthető megfelelőnek az a hivatkozás, hogy a bizottságok összetétele sokszínű volt, mivel az ellenzék tényleges részvétele nem volt biztosított. További probléma, hogy a képviselők által tett személyi javaslatokra nem érkezett visszajelzés. A bizottság már összeült, miközben a javaslatot tevő képviselők nem kaptak tájékoztatást arról, hogy a javasolt személyt nem választották be a bírálóbizottságba. Ez a képviselői javaslatok és az ellenzéki részvétel figyelmen kívül hagyását jelenti. Erre a bírálóbizottságok összetételének értékelésekor nem lehet úgy hivatkozni, mintha a részvétel kiegyensúlyozott lett volna.

**Kocsis Borbála elnök:** Az is problémát jelent, hogy a jelölést tevő képviselők semmilyen visszajelzést nem kaptak a javaslataikról. Később jegyző úr részéről az hangzott el, hogy erről majd tájékoztatás érkezik, azonban azóta sem történt visszajelzés.

**dr. Harnos Andrea bizottsági tag:** Hány hitéleti vonatkozású pályázat került értékelésre, és ezek közül mennyi részesült támogatásban? Azt is vizsgálni kell, hogy az értékelés során figyelembe vették-e, mekkora közösséget érint az adott pályázat, vagyis hány fő számára jelent programot, szolgáltatást vagy közösségi alkalmat. Korábban javaslatként szerepelt külön hitéleti pályázati kategória létrehozása, ez azonban végül nem valósult meg. Ennek fényében különösen fontos látni, hogy a hitéleti pályázatok milyen arányban kaptak támogatást, és az érintett közösségek mérete milyen súllyal jelent meg az elbírálásban.

**Kovács Veronika, a TEKKI irodavezető-helyettese:** Nincs külön hitéleti pályázati kategória, ezért nem áll rendelkezésre ilyen bontású pontos kimutatás. A kulturális és hitéleti pályázati kiírás esetében megadható, hogy oda hány pályázat érkezett, de a pályázatok értékelése nem aszerint történt, hogy egyházi szervezet, más civil szervezet vagy sportegyesület nyújtotta be őket. A jelenlegi pályázati rendszerben nem jelenik meg értékelési szempontként, hogy a pályázó egyházzal, civil szervezethez vagy más szervezeti körhöz tartozik-e. Ez a kitétel megszűnt. Emiatt nem adható egzakt válasz arra, hogy hány hitéleti pályázat volt, és ezek közül hány kapott támogatást. Készülhetnek olyan kimutatások, amelyek a szervezet tevékenysége alapján sorolják be a pályázókat, de ez sem ad teljesen pontos képet, mert egy szervezet nem kizárólag hitéleti tevékenységre pályázhat. Ráadásul a hitéleti tevékenységnek nincs egzakt definíciója. Amikor korábban egyházak számára szóló pályázatok voltak, ott a jogosult kör volt meghatározva: egyházi és cserkészszervezetek pályázhattak. Az azonban nem volt külön kikötve, hogy kizárólag hitéleti célra pályázhatnak. Így akár közösségi tevékenységre, térrevitalizációra vagy felújításra is

benyújthattak pályázatot. A jelenlegi rendszerben a kategóriák nem a szervezet működési területe, hanem a támogatható programok jellege szerint rendeződnek.

**dr. Harmos Andrea bizottsági tag:** Sajnálatos, hogy Visi Piroska, a szakterületért felelős tanácsnok nincs jelen, mivel ezzel kapcsolatban nála hitelesebb és átfogóbb észrevételek állnának rendelkezésre. Tájékoztatás szükséges a beadott pályázatok hitéleti vonatkozásáról. Ki kell számítani, hogy a benyújtott pályázatok közül mennyi minősülhet hitéleti jellegűnek, ezek összesen milyen összegű támogatást kaptak, valamint hány személyt vagy mekkora közösséget érintenek.

**Fonti Krisztina bizottsági tag:** A tájékoztatásnak arra is ki kell terjednie, hogy az egyes hitéleti jellegű pályázatok hány személyt, illetve mekkora közösséget érintenek. Ez azért fontos szempont, mert ezek a közösségek a kerület legnagyobb közösségei közé tartoznak.

**Kocsis Borbála elnök:** Gyors áttekintés alapján három egyházi vonatkozású pályázat, valamint két cserkészcsapat teljes összegű támogatást kapott. További kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

*[A Humán Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy „az önkormányzat által nyújtott pénzbeli támogatásokról szóló önkormányzati rendelet szerinti, egyes 2026. évi pályázati kiírásokra benyújtott pályázatok elbírálása” tárgyban készített előterjesztés 1–4. határozati javaslatait fogadja el.]*

## SZAVAZÁS

**55/2026. (V. 26.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Humán B. h.**

**A Humán Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy „az önkormányzat által nyújtott pénzbeli támogatásokról szóló önkormányzati rendelet szerinti, egyes 2026. évi pályázati kiírásokra benyújtott pályázatok elbírálása” tárgyban készített előterjesztés 1–4. határozati javaslatait fogadja el.**

(Szavazott 8 fő: 5 igen, 3 tartózkodás)

**7. napirendi pont:** Döntés önkormányzati feladatellátás keretében megvalósuló ingyenes traumaérzékeny nőgyógyászati és pszichológiai ellátás biztosításáról szóló együttműködési megállapodás megkötéséről

**Kocsis Borbála elnök:** Átadja a szót Machács Mihálynak, a Népjóléti és Köznevelési Iroda irodavezetőjének.

**Machács Mihály, a Népjóléti és Köznevelési Iroda irodavezetője:** Az Önkormányzat elkötelezett az egészséges életmód és a megelőzés támogatása mellett. Jelenleg a Hegyvidéki Családsegítő Központon belül is működnek megelőzési programok, részben uniós pályázat keretében, elsősorban a bántalmazás témakörében. Emellett a Fővárosnál is pályázat került benyújtásra. Egy szervezet olyan hiánypótló tevékenység ellátására jelentkezett, amelyet teljesen térítésmentesen végezne. Újdonságot jelent, hogy nemcsak szomatikus vizsgálat történne, hanem pszichés támogatás is kapcsolódna az ellátáshoz. A rendelő kialakítása ezt lehetővé teszi, mivel a nőgyógyászati rendelőből egy kisebb szoba nyílik, ahol a pszichés támogatás biztosítható lenne. Az alapítvány olyan szolgáltatást kínál, amely teljes egészében ingyenes. A kerületi lakosok előnyt élveznének az ellátás igénybevételénél, nem kerületi lakos csak szabad kapacitás esetén részesülhetne a szolgáltatásban. A szolgáltatás kezdetben heti két délután indulna el. A kapacitás és az igények alakulása alapján később tovább fejleszhető lenne.

**Kocsis Borbála elnök:** Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása.

**Fonti Krisztina bizottsági tag:** Tisztázni kell, hogy a vagyontörvény lehetővé teszi-e ezt a konstrukciót. Vizsgálni kell továbbá, hogy a tervezett szolgáltatás milyen jogcímen minősül közfeladatnak. Azt is meg kell határozni, hogy a heti két délutános használaton kívül hogyan hasznosul az érintett ingatlanrész.

**Machács Mihály, a Népjóléti és Köznevelési Iroda irodavezetője:** Az ellátás a korábban említett közfeladathoz kapcsolódik. Mivel közfeladatról van szó, a konstrukció nem tartozik a vagyontörvény hatálya alá. A szerződés és az előterjesztés egyeztetése a vagyongazdálkodási területtel és a jegyzői apparátussal megtörtént. A heti két délutános működés induló szolgáltatási rendet jelent. Amennyiben igény mutatkozik rá, a szolgáltatás később a hét minden napjára kiterjeszhető. Ehhez megfelelő kommunikációra és promócióra is szükség lesz.

**dr. Harmos Andrea bizottsági tag:** Pontosítani kell, hogy az érintett rendelőben a hét minden napján működik-e általános nőgyógyászati rendelés, és ezen belül a hét két meghatározott délutánján külön rendelés biztosítaná-e az ellátást azoknak az érintetteknek, akik bántalmazó kapcsolatban élnek, vagy más, hasonló jellegű problémával küzdenek. A szolgáltatás általános nőgyógyászati rendelés mellett, annak speciális kiegészítéseként működne-e, vagy a heti két délután jelentené az alapítvány által biztosított teljes rendelési időt?

**Machács Mihály, a Népjóléti és Köznevelési Iroda irodavezetője:** A nőgyógyászati vizsgálat és a pszichés támogatás egymással együttműködő szolgáltatásként működne. A szolgáltatás kezdetben heti két délután indulna el, majd az igények és a kapacitások függvényében a tevékenység később bővíthető lenne.

**dr. Harmos Andrea bizottsági tag:** A hétköznapi működés pontosítása szükséges. Tisztázni kell, hogy az ellátás úgy működne-e, hogy az érintett személy megjelenik, majd nőgyógyászati vizsgálaton vesz részt. Azt is egyértelművé kell tenni, hogy az ingyenes ellátás igénybevételéhez szükséges-e annak jelzése, hogy az érintett bántalmazó kapcsolatban él, vagy bármilyen hasonló problémával küzd. Bárki, aki az utcáról bemegy és nőgyógyászati vizsgálatot kér, ugyanúgy ingyenesen hozzáférhet-e ehhez a vizsgálatához?

**Machács Mihály, a Népjóléti és Köznevelési Iroda irodavezetője:** Nem kizárólag bántalmazott nőkről van szó, hanem olyan érintettekről is, akiket például korábbi nőgyógyászati vizsgálat során ért trauma. Bármely orvosi szolgáltatás igénybevételéhez hasonlóan az ellátást kérő személy jelzi az igényeit, amelyet az orvos nem kérdőjelez meg. Az érintett jelentkezik, majd regisztráció történik. A szolgáltatást fel kell futtatni, és ismertté kell tenni a kerületben. Ehhez kapcsolódhatnak az uniós pályázat keretében megvalósuló érzékenyítő programok is. A szolgáltatás az egészségmegőrzéshez és a prevencióhoz kapcsolódik.

**dr. Harmos Andrea bizottsági tag:** A korábbi egészségügyi trauma kezelése önmagában nem tekinthető közfeladatnak. A rendelő a hét többi napján hogyan működne, zárva lesz-e, ingyenes rendelés zajlik-e benne, vagy olyan rendelés történik, amelyért az ellátást végző szervezet díjazásban részesül? A konstrukció jelenlegi formájában nem tűnik életszerűnek.

**Machács Mihály, a Népjóléti és Köznevelési Iroda irodavezetője:** A leírás tartalmazza, hogy az alapítvány nem folytathat olyan tevékenységet, amelyért díjat szed. Ez ingyenes szolgáltatásként működne. Az egészségmegőrzés közfeladat. Az egészséggel kapcsolatos feladatok ellátása közfeladatnak minősül, ezért működnek egészségügyi intézmények is az országban. A szolgáltatást azok a nők vehetik igénybe, akik erre jelentkeznek, és akiknek ilyen ellátásra van szükségük. A

szolgáltatás kezdetben valóban nem a hét minden napján indulna el. A cél az, hogy később a hét minden napjára kiterjedjen. Az alapítvány a helyiségben nem végezhet díjfizetéshez kötött tevékenységet, és a szolgáltatás mellett nem szerezhethet bevételt ilyen módon.

**dr. Harnos Andrea bizottsági tag:** A nőgyógyászati vizsgálat tartalmát pontosabban meg kell határozni. Egy nőgyógyászati vizsgálat többféle ellátást jelenthet, így például általános vizsgálatot, szűrővizsgálatot vagy különböző kórokozók szűrését is. Ezek egy része költséggel járhat, ezért tisztázni kell, hogy az ilyen vizsgálatok költségeit ki viseli. Meg kell határozni, hogy az alapítvány biztosítja-e ezeket a vizsgálatokat és azok finanszírozását, vagy az ellátás csak bizonyos, előre rögzített vizsgálati körre terjed ki.

**Kovács Gergely polgármester:** Az eszközöket, ideértve a fogyóeszközöket és az állandó eszközöket is, az alapítvány biztosítja és finanszírozza. Az alapítvány térítésmentesen dolgozik, és ingyenesen nyújtja a szolgáltatást. A szolgáltatás közfeladathoz kapcsolódik, mivel az egészségmegőrzés és az egészségügyi ellátáshoz való hozzáférés közfeladat. Az alapítvány a tevékenység mellett nem végezhet díjfizetéshez kötött szolgáltatást, és ebből nem szerezhethet bevételt.

**dr. Harnos Andrea bizottsági tag:** Amennyiben az ellátást igénybe vevő személy nőgyógyászhoz fordul, és a vizsgálat során felmerül például nőgyógyászati fertőzés gyanúja, annak pontos megállapítása sok esetben nem történhet meg pusztán fizikális vizsgálat alapján. Ilyenkor kenetvételekre, laborvizsgálatra és a kórokozó azonosítására lehet szükség, majd az eredmény alapján kontrollvizsgálat és gyógyszeres kezelés, például antibiotikum felírása válhat indokolttá. Tisztázni kell, hogy ilyen esetben mi történik az ellátási folyamatban, ki viseli a laborvizsgálat, az esetleges további vizsgálatok és a kontroll költségeit, illetve az alapítvány vállalja-e ezek finanszírozását is. Az orvosi tevékenység nem hagyható félbe pusztán azért, mert a vizsgálat további diagnosztikai lépéseket igényel. Ezért a megállapodásban pontosan rögzíteni kell, hogy az ingyenes szolgáltatás milyen ellátási elemeket tartalmaz, és a kapcsolódó labor- vagy egyéb költségek finanszírozása kinek a feladata. A konstrukció burkolt nőgyógyászati magánrendelésnek tűnhet. Érdemes figyelembe venni, hogy a magánszférában egy nőgyógyászati vizsgálat díja jelenleg nagyságrendileg 30–50 ezer forint között mozog. Tisztázni kell, hogy az alapítvány milyen feltételekkel működne a rendelőben. Fizet-e bérleti díjat, illetve viseli-e az egyéb költségeket, így különösen a rezsit, a takarítást és a helyiség használatával összefüggő további kiadásokat.

**Machács Mihály, a Népjóléti és Köznevelési Iroda irodavezetője:** Az előterjesztés tartalmazza, hogy az alapítvány a Gazdasági Ellátó Szolgálat részére megfizeti a rezsiköltséget, valamint a takarítás, rágcsálóirtás és minden olyan kapcsolódó költség rá eső részét, amely az épületben működő többi orvosi rendelőt is érinti. A működéshez szükséges ÁNTSZ-engedély beszerzése szintén szükséges.

**dr. Harnos Andrea bizottsági tag:** Pontosán milyen tevékenységre kérnek működési engedélyt? Nem létezik olyan külön engedélykategória, hogy közfeladatból megvalósuló bántalmazott nők vizsgálata vagy traumaérzékeny nőgyógyászati ellátás. Az egészségügyi működési engedély nőgyógyászati ellátásra, illetve nőgyógyászati vizsgálatra adható ki. Ennek megfelelően a szolgáltatás jogi és szakmai besorolását is így kell meghatározni, és ehhez kell igazítani az engedélyezési, finanszírozási és működtetési feltételeket.

**Jósa Bálint alpolgármesteri referens:** Mellette szakpszichológus, vagy pszichiáteri ellátás is meg fog valósulni.

**dr. Harmos Andrea bizottsági tag:** A konstrukció nem tűnik életszerűnek abban a formában, hogy a nőgyógyászati vizsgálat közben a pszichológus is jelen van a vizsgálatnál. A nőgyógyászati ellátás és a pszichés támogatás kapcsolódhat egymáshoz, de a tényleges vizsgálati helyzetben a pszichológus jelenléte szakmailag és adatvédelmi, betegjogi szempontból is külön tisztázást igényel.

**Kovács Gergely polgármester:** A megállapodás az előterjesztés mellékleteként csatolásra került. A feltett kérdések jelentős részére a megállapodás választ ad, így például arra is, hogy melyik fél milyen költségeket visel. A melléklet áttanulmányozása javasolt, mivel a konstrukció részletes feltételei abban szerepelnek.

**dr. Harmos Andrea bizottsági tag:** A legfontosabb kérdés az, hogy mi történik a rendelővel a heti két délutánon kívül, amikor a közfeladathoz kapcsolódó nőgyógyászati szolgáltatás működik. A hét többi napján a rendelő zárva marad-e, illetve lesz-e ott bármilyen nőgyógyászati rendelés? Amennyiben a szolgáltatás csak heti két délután működik, meg kell határozni, hogy az ingatlan a fennmaradó időben hogyan hasznosul.

**Fonti Krisztina bizottsági tag:** Köztudott, hogy ennek a rendelőnek magas a rezsiköltsége. Nem életszerű, hogy az alapítvány a helyiséget ingyenesen használja, a tevékenységet heti két délután térítésmentesen végzi, majd a hét többi napján a helyiséget zárva tartja. Ez a konstrukció nem tűnik hihetőnek. Reális kockázatként jelenik meg, hogy a helyiségben a hét többi napján térítéses nőgyógyászati ellátás fog működni, miközben az Önkormányzat a helyiséget ingyenesen biztosította. Ezért a használat pontos feltételeit, a rendelő heti két délutánon kívüli hasznosítását és a díjfizetés tilalmának ellenőrzését egyértelműen tisztázni kell.

**Surányi Judit bizottsági tag:** A rendelő jelenleg üresen áll, ezért a hasznosítása ehhez képest kedvező irányt jelenthet, különösen akkor, ha rendelőként, a leírt feltételek szerint működik. Életszerű, hogy egy traumatizált nő nőgyógyászati ellátás igénybevételekor ne csak fizikai, orvosi, nőgyógyászati kezelést kapjon, hanem mentális támogatást is. A szolgáltatás szakpszichológus bevonásával, EMDR-terápiával és más terápiás módszerekkel segítheti azokat, akik traumát éltek át. A működés rendje leírásra került, az igénybevétel szabályai meghatározhatók, és ellenőrizhető, hogy a helyiségben történik-e bármilyen nem engedélyezett, térítéses nőgyógyászati rendelés. Amennyiben ilyen gyanú merülne fel, annak ellenőrzése megtehető. A valóságban ezzel a kerület olyan szolgáltatással bővíthet, amely országosan és fővárosi szinten is ritka. A Hegyvidéki Családsegítő Központ, a pályázatban részt vevő munkatársak és a Magyar Máltai Szeretetszolgálat visszajelzései alapján a kerületben is vannak abuzált nők és érintett családok. Számukra elsőbbség, ingyenes kezelés és hozzáférhető ellátás biztosítható. A szolgáltatás a kerület profilját olyan ellátással egészítené ki, amely eddig nem volt jelen. Ez az érintett nőknek, a családoknak és az egész kerületnek kedvező. A helyiség jelenleg üresen áll, a javasolt hasznosítással pedig közösségi és egészségügyi szempontból értékes feladatot láthatna el.

**Jósa Bálint alpolgármesteri referens:** A szolgáltatás nemcsak nőket érintene, hanem gyermekvédelmi szolgáltatás keretében oda irányított gyermekeket is. Két tárgyaláson is jelen volt, amikor maga a szolgáltató megjelent. A szolgáltató által elmondottak alapján olyan komplex szolgáltatást kívánnak a kerületbe hozni, amely a kerület lakóinak, valamint azoknak nyújtana segítséget, akik áldozati helyzetbe kerültek, vagy akiket gyógyításuk során trauma ért. Magyarországon gyakorlatilag nincs ilyen típusú szolgáltatás. A mentálhigiénés ellátás nagyon rossz állapotban van, pszichológusok mondtak fel, és a területen jelentős ellátási hiány tapasztalható. A szolgáltató olyan hiányt próbál betölteni, amely az Önkormányzat számára ajándéknak tekinthető. A heti két napos indulás oka az, hogy a szolgáltatás fokozatosan épülne fel. Amennyiben felfut az ellátás, heti öt napra bővíthetne. Nem indokolt azonnal heti öt nappal elindítani, mert fennállna annak kockázata, hogy a kapacitás kihasználatlanul áll. A cél az, hogy az első évben például 30

ellátott, később 100, majd több száz ellátott vehesse igénybe a szolgáltatást. A heti két napos indulás tehát a későbbi bővítés előkészítését szolgálja. A szolgáltatás Magyarországon még gyerekcipőben jár, és nincs rá állami forrás. Ezért különösen jelentős, ha egy Önkormányzat ilyen ellátást tud biztosítani. Az alapítvány felajánlása értékes lehetőség a kerület számára.

**dr. Harnos Andrea bizottsági tag:** A kérdés továbbra is a heti óraszám pontosítására vonatkozik. Meg kell határozni, hogy a heti két délután pontosan hány rendelési órát jelent. Tisztázandó továbbá, hogy az induló kapacitás heti 6 ellátottal számol-e. Amennyiben igen, ez havi szinten körülbelül 24 ellátottat jelentene.

**Machács Mihály, a Népjóléti és Köznevelési Iroda irodavezetője:** Indulásként heti 6 órás szolgáltatással lehet számolni. Ez nem azonnal valósul meg, mivel az engedélyek beszerzése még szükséges. Az engedélyezési folyamat alatt az Önkormányzat is támogatni tudja az előkészítést. A szolgáltatás indulásáig fel kell mérni az igényeket, és megfelelően ismertetni, illetve népszerűsíteni kell az ellátást a kerületben.

**Surányi Judit bizottsági tag:** Érdemes lett volna az alapítvány képviselőit már erre az ülésre is meghívni, hogy a szakmai kérdésekre közvetlenül tőlük érkezzenek kompetens válaszok. A képviselő-testületi ülésre még nem késő meghívni őket. Az alapítvány képviselői, különösen az orvos szakemberek, a felmerült kérdésekre szakmailag pontos, remélhetőleg megnyugtató válaszokat tudnak adni. Az ellátás tartalmát, a működés rendjét, az engedélyezési kérdéseket és az orvosi ellátás gyakorlati részleteit olyan szakmai nyelven tudják bemutatni, amely a döntéshozatalhoz megfelelő alapot adhat.

**Kocsis Borbála elnök:** További kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

*[A Humán Bizottság a „Döntés önkormányzati feladatellátás keretében megvalósuló ingyenes traumaérzékeny nőgyógyászati és pszichológiai ellátás biztosításáról szóló együttműködési megállapodás megkötéséről” tárgyban készített képviselő-testületi előterjesztéssel egyetért, és javasolja, hogy az előterjesztés határozati javaslatát a Képviselő-testület fogadja el.]*

## SZAVAZÁS

56/2026. (V. 26.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Humán B. h.

A Humán Bizottság a „Döntés önkormányzati feladatellátás keretében megvalósuló ingyenes traumaérzékeny nőgyógyászati és pszichológiai ellátás biztosításáról szóló együttműködési megállapodás megkötéséről” tárgyban készített képviselő-testületi előterjesztéssel egyetért, és javasolja, hogy az előterjesztés határozati javaslatát a Képviselő-testület fogadja el.

(Szavazott 8 fő: 5 igen, 3 tartózkodás)

## **8. napirendi pont:** Pályázat kiírása kulturális közfeladat ellátására

**Kocsis Borbála elnök:** Átadja a szót Kovács Gergely polgármesternek.

**Kovács Gergely polgármester:** A Dobsinai út 7. szám alatti épületről van szó, ahol az önkormányzat inkubátorházat szeretne működtetni. Elsőként az is felmerült, hogy a működtetés a MOM Kulturális Központ keretein belül történjen, azonban a MOM Kulturális Központnak már jelenleg is sok tagintézménye van, ezért nem lenne célszerű további feladattal terhelni. A kialakított konstrukció szerint az Önkormányzat pályázatot írna ki az üzemeltető kiválasztására. A kiválasztott üzemeltető ezt követően pályáztatná meg azokat a helyeket, ahová alkotók költözhetnek be. Az ingatlan alapvetően alkotóházként működne, amely a művészet különböző területeiről várna a művészeket. Mivel az épület társasházak között, lakókörnyezetben található, a működés csak a környezethez igazodó, megfelelő hangerő mellett történhet. Két nyílt nap volt, mindkét alkalommal jelentős érdeklődés mutatkozott, sokan jelezték, hogy érdekli őket a hely. A cél az, hogy azok az alkotók, akik nagyon kedvezményes áron kapnak használatra helyiségeket, ezért cserébe a kerület számára is nyújtsanak valamit, például ingyenes vagy kedvezményes programokat, workshopokat és egyéb közösségi-kulturális alkalmakat. A pályázat célja olyan szervezet kiválasztása, amely rendelkezik ilyen típusú tapasztalattal. Az ingatlanra értébecslés készült, amely alapján a bérleti díj havi 560 000 forint. A kedvezmény mértéke ahhoz igazodna, hogy az üzemeltető milyen mértékben lát el közfeladatot, vagyis milyen kulturális tartalmat hoz létre és működtet a helyszínen. A földszinti részt még fel kell újítani, ezért ehhez kapcsolódóan átcsoportosításra is szükség lesz a munkák befejezéséhez. Az emeleti rész elkészült, ott öt helyiség került kialakításra, amelyek bérbe adhatók. Emellett rendelkezésre áll egy nagyterem is. A földszinten bizonyos piaci tevékenység is megengedett lenne, mivel az üzemeltetéshez bevételre van szükség. A működéshez gondnok, szervező és olyan munkatársak kellenek, akik az egész helyet működtetik. A konstrukció lényege, hogy az önkormányzatnak ne keletkezzen további működtetési költsége, miközben a hely működőképes marad. A pályázat várhatóan 2 plusz 3 éves időtartamra kerülne kiírásra, a hosszabbításról az Önkormányzat dönthetne. A budapesti hasonló helyek áttekintése megtörtént. Az előterjesztés részben azért készült lassabban, mert meg kellett találni azt a jogi konstrukciót, amely valóban megfelelő. Nemzeti vagyonhoz tartozó ingatlant nem lehet egyszerűen kedvezményesen használatba adni, ezért olyan megoldásra volt szükség, amely jogilag is működőképes. A kialakított formula alkalmas lehet a cél megvalósítására, és az inkubátorház új, szükséges színfoltot jelenthet a kerületben.

**Kocsis Borbála elnök:** Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása.

**Fonti Krisztina bizottsági tag:** Polgármester úr megfogalmazása alapján az a konstrukció került kialakításra, amely lehetővé teszi, hogy az ingatlan ingyenesen vagy kedvezményesen kerüljön egy kiválasztott szervezet használatába. Ennek jogi megalapozottsága tisztázásra szorul. Meg kell határozni, pontosan mi támasztja alá az ingyenes vagy kedvezményes használat jogszerűségét. Nem elegendő annak rögzítése, hogy a konstrukciót jogilag sikerült kialakítani. Világosan be kell mutatni, milyen közfeladat ellátása indokolja a kedvezményes vagy ingyenes használatot. A jelenlegi értelmezés szerint ez nem közfeladat, ezért az ingyenes használat jogalapja nem látható egyértelműen.

**Kovács Gergely polgármester:** A kultúra közfeladat. A konstrukció kialakításánál azt kellett megoldani, hogy egy ilyen hely működtetése költséggel jár akkor is, ha az Önkormányzat biztosítja az ingatlant. Az Önkormányzat valamennyi bérleti díjat szedne annak függvényében, hogy a tevékenység milyen arányban piaci jellegű, és milyen arányban kapcsolódik közfeladat-ellátáshoz. Hasonló elv érvényesül a MOM Kulturális Központ helyiségei esetében is. A bérleti díj mértéke ahhoz igazodik, hogy milyen arányban történik közhasznú, illetve piaci tevékenység. Egy ilyen hely

üzemeltetése várhatóan akkor is nehéz feladat, ha a működtető legfeljebb nullszaldós eredményt tud elérni. A folyamatos bizalmatlanság és az a hozzáállás, amely minden kezdeményezésben kizárólag a rossz szándékot keresi, nem segíti a kerület számára hasznos kulturális cél megvalósítását.

**Le Virág Mai-Lan bizottsági tag:** Fonti Krisztina bizottsági tag hozzászólására reagálna. Az inkubátorházak nem új jelenségek a Fővárosban. Érdemes lenne áttekinteni, hogy más hasonló helyeken milyen szolgáltatások működnek, és milyen konstrukcióban valósul meg az üzemeltetés. Számos szociális intézmény, civil szervezet és kulturális intézmény kap ilyen módon helyet és teret a működéséhez. Ez a konstrukció is ilyen jó gyakorlatként értelmezhető. Más működő példák alapján látható, hogy az inkubátorházak milyen módon tudnak közösségi, kulturális és civil célokat szolgálni, és hasonló működés valósulna meg ebben az esetben is.

**Kovács Gergely polgármester:** A kerület korábbi vezetése sok éven keresztül gyakorlatilag ingyenesen, közös költség plusz 5 százalék összegért biztosított helyet szervezetek számára, miközben velük szemben semmilyen konkrét elvárást nem támasztott. A jelenlegi konstrukció ettől lényegesen eltér. Az üzemeltetőnek háromhavonta beszámolót kell készítenie, a helyeket pályáztatnia kell, az ingatlanban alkotóknak kell működniük, és a használóknak a kerület számára is szolgáltatást kell nyújtaniuk. A kedvezmény mértéke a piaci tevékenység és a közfeladat-ellátás arányához igazodik. Ehhez képest a korábbi gyakorlatban az Önkormányzat közös költség plusz 5 százaléért adott helyiségeket úgy, hogy a szervezetektől konkrét ellenszolgáltatást nem várt el.

**Kocsis Borbála elnök:** Fontos, hogy kezdő művészek lehetőséget kapjanak az inkubátorházban, ugyanakkor a kerületben élő, már működő művészek számára is legalább ilyen mértékű lehetőséget kellene biztosítani. A kerületben nagyon sok művész él, akik jelenleg nem feltétlenül kapnak elegendő bemutatkozási, alkotási vagy közösségi részvételi lehetőséget. Ezért indokolt lenne, hogy az inkubátorház ne kizárólag fiatal vagy pályakezdő művészek számára legyen nyitott, hanem a már meglévő, kerülethez kötődő művészek is részt vehessenek benne, és megfelelő lehetőséget kapjanak. További kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

*[A Humán Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a „Pályázat kiírása kulturális közfeladat ellátására” tárgyban készített előterjesztés határozati javaslatait fogadja el.]*

## SZAVAZÁS

**A Humán Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a „Pályázat kiírása kulturális közfeladat ellátására” tárgyban készített előterjesztés határozati javaslatait fogadja el.**  
(Szavazott 8 fő: 4 igen, 4 tartózkodás)

**Kocsis Borbála elnök:** A Bizottság nem támogatta a határozati javaslatot.

**9. napirendi pont:** Beszámoló a Humán Bizottság 2025. évi munkájáról

**Kocsis Borbála elnök:** A Bizottság tavaly 12 ülést tartott, és összesen 115 határozatot hozott. Ezek közül a Képviselő-testület által átruházott hatáskörben 44 határozat született. Az előterjesztés tartalmazza a meghozott határozatok különböző típusait és azok felsorolását. Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása. Ennek hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

*[A Humán Bizottság a 2025. évi munkájáról és a Képviselő-testület által átruházott hatáskörben hozott döntéseiről szóló beszámoló tartalmával egyetért és felkéri a Bizottság elnökét, hogy terjessze azt a Képviselő-testület elé.]*

**SZAVAZÁS**

**57/2026. (V. 26.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Humán B. h.**

**A Humán Bizottság a 2025. évi munkájáról és a Képviselő-testület által átruházott hatáskörben hozott döntéseiről szóló beszámoló tartalmával egyetért és felkéri a Bizottság elnökét, hogy terjessze azt a Képviselő-testület elé.**


(Szavazott 8 fő: 7 igen, 1 tartózkodás)

*A 10. napirendi pont zárt ülés keretében került megtárgyalásra.  
A zárt ülésen a bizottság a 58/2026. számú határozatot hozta meg.*

**11. napirendi pont:** Kölcsönös informálás

**Kocsis Borbála elnök:** Kérdezi a jelenlévőket, hogy van-e valakinek közérdekű információja, kérdése, bejelenteni valója. Ennek hiányában megköszöni a Bizottság munkáját és az ülést 18 óra 05 perckor bezárja.

K.m.f.

  
**Surányi Judit**  
bizottsági tag

  
  
**Kocsis Borbála**  
elnök