

JEGYZŐKÖNYV

A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének
Jogi és Ügyrendi Bizottsága 23/2024-2029. sorszámú,
2026. március 16-án 14 órai kezdettel megtartott **nyílt** üléséről
(Budapest XII. kerület Böszörményi út 23-25., alagsori tárgyaló)



Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Polgármesteri Hivatal	
XVII/47/3/2026	
2026 MÁRC 18.	melléklet
Előadó: Kiss Tünde	

Készítette: Kiss Tünde
csoportvezető

JEGYZŐKÖNYV

A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének
Jogi és Ügyrendi Bizottsága 23/2024-2029. sorszámú,
2026. március 16-án 14 órai kezdettel megtartott **nyílt** üléséről
(Budapest XII. kerület Böszörményi út 23-25., alagsori tárgyaló)

Jelen vannak:	Élő Norbert	elnök
	Fonti Krisztina	bizottsági tag
	Pásztor Tibor	bizottsági tag
	Surányi Judit	bizottsági tag
	Dr. Nagy Eszter	bizottsági tag
	Hidvéghiné dr. Pulay Brigitta	bizottsági tag
	Szin Richárd	bizottsági tag

Távol vannak: Fekete Orsolya és dr. Liska Márton bizottsági tagok kimentésüket kérve

Hivatalból jelen vannak:

Kovács Gergely	polgármester
Vadász Gábor	alpolgármester
dr. Bitskey Botond	jegyző
dr. Cseh Kristóf	aljegyző
Vesza Erzsébet	kabinetvezető
dr. Borsodi Klaudia	Vagyongazdálkodási Iroda i.v.
dr. Kiss Dóra	Közbeszerzési Iroda i.v.
Dávid Gábor	Rendészet vezetője
Rózsa Zoltán	Zöld Iroda i.v.
Rajcsányi-Posch Evelin	Városfejlesztési Iroda i.v.h.
Kiss Tünde	Képviselői Csoport csoportvezető

Jelen van még:	dr. Novák István	önkormányzati képviselő
	Visi Piroska	önkormányzati képviselő

Élő Norbert elnök: Köszönti a Jogi és Ügyrendi Bizottság tagjait, az ülés résztvevőit. Megállapítja, hogy a Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 fővel határozatképes, és megnyitja az ülést. Tájékoztatja a Bizottságot, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) alapján a bizottsági ülések jegyzőkönyveit a bizottság elnökén kívül a bizottság egy tagja írja alá és erre a személyre a Bizottság tesz javaslatot. Javasolja Dr. Nagy Eszter bizottsági tagot erre a feladatra. Kérdezi a Bizottságot, hogy van-e egyéb javaslat. Ennek hiányában ismerteti a jegyzőkönyv-hitelesítő személyére vonatkozó határozati javaslatot.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a mai ülés jegyzőkönyv hitelesítőjének az Mötv. 60. §-a alapján Dr. Nagy Eszter bizottsági tagot bízza meg.

Élő Norbert elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a mai ülés jegyzőkönyv hitelesítőjének az Möt. 60. §-a alapján Dr. Nagy Eszter bizottsági tagot bízza meg.

(Szavazott 7 fő: 7 igen)

Élő Norbert elnök: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy a kiküldött napirendhez van-e valakinek módosító indítványa. Ennek hiányában ismerteti a napirend elfogadására vonatkozó határozati javaslatot.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint elfogadja:

Elfogadott napirend:

1. Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2026. évi közbeszerzési terve, megindítandó közbeszerzési eljárások felelősségi rendje
2. Kölcsönös informálás

Élő Norbert elnök: Szavazásra bocsátja a napirendre vonatkozó határozati javaslatot.

17/2026. (III. 16.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Jogi B. h.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint elfogadja:

Elfogadott napirend:

1. Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2026. évi közbeszerzési terve, megindítandó közbeszerzési eljárások felelősségi rendje
2. Kölcsönös informálás

(Szavazott 7 fő: 7 igen)

1. napirendi pont: Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2026. évi közbeszerzési terve, megindítandó közbeszerzési eljárások felelősségi rendje

Élő Norbert elnök: Szeretné megkérdezni, hogy a Jegyző úr – aki következetesen és helyesen felhívja a figyelmet az SZMSZ-ben foglalt előírásokra – miként értelmezi azt a helyzetet, amikor az előterjesztő nem látja el aláírásával az előterjesztést. Szabályosnak tekinthető-e ez abban az esetben, ha a kiküldött anyagokban kizárólag a jegyző aláírása szerepel digitális formában, az előterjesztőé nem, miközben a papír alapú dokumentumban – amennyiben helyesen látja – már szerepel az aláírás?

dr. Bitskey Botond jegyző: Néhány hónappal ezelőtt bevezette, hogy a képviselői weboldal felületére – az olvashatóság és a könnyebb kereshetőség érdekében olvasható PDF-formátumú dokumentumok kerüljenek feltöltésre. Ezekben az előterjesztő neve „s.k.” jelöléssel szerepel, a jegyző ellenjegyzése szintén ilyen módon kerül feltüntetésre, míg ő maga elektronikus aláírással hitelesíti a dokumentumot. Ezzel tanúsítja, hogy az előterjesztő aláírása ténylegesen megtörtént. A képviselők részére tehát ilyen formában kerülnek kiküldésre az anyagok, míg a Kormányhivatal számára minden esetben az eredetileg kézzel aláírt előterjesztések kerülnek megküldésre.

Élő Norbert elnök: Tehát álláspontja szerint az a gyakorlat, amelynek keretében a még ténylegesen alá nem írt, azonban a jegyző által hitelesített előterjesztések kerülnek kiküldésre, hivatalosnak tekinthető?

dr. Bitskey Botond jegyző: Az előterjesztést a polgármester és az előterjesztő is aláírja, így a kinyomtatott példány már aláírt formában áll rendelkezésre. A kiküldés azonban nem a szkennelt változat alapján történik, hanem egy olvasható, kereshető PDF kerül továbbításra. Péntek délutánonként jellemzően intenzív egyeztetések zajlanak a Polgármesteri Hivatalban annak érdekében, hogy – amennyiben nem a polgármester az előterjesztő – az alpolgármester lássa el aláírásával a dokumentumot. Ezt követően a jegyző is aláírja az előterjesztést, majd ő elektronikus aláírással hitelesíti azt „s.k.” jelöléssel, és ezt követően kerül kiküldésre a képviselők részére a Képviselői Csoporton keresztül.

Élő Norbert elnök: Az SZMSZ 7. § (2) bekezdése részletesen meghatározza, hogy mit kell tartalmaznia egy előterjesztésnek. Ezek közül a tárgy megjelölése ugyan szerepel az anyagban, azonban több egyéb kötelező elem hiányos vagy nem kellően kidolgozott.

Álláspontja szerint a tárgyalandó témakör tárgyilagos és tényszerű bemutatása vitatható módon jelenik meg, az előzmények – különösen a korábbi képviselő-testületi döntések és azok végrehajtásának állása – pedig egyáltalán nem szerepelnek. A jogszabályi felhatalmazás ugyan részben megjelenik, de hiányzik a tájékoztatás az előzetes egyeztetésekről, valamint a véleményezők esetleges eltérő álláspontjának rögzítése, még akkor is, ha ilyen nem volt.

Továbbá nem kerülnek bemutatásra döntési alternatívák, illetve azok indokai sem, még abban az esetben sem, ha végül csak egy változat kerül előterjesztésre. Hiányolja a költségkihatások ismertetését is, amelyet korábban többször kért, legalább hozzávetőleges jelleggel. Megítélése szerint a határozati javaslat sem kellően részletezett, különösen annak fényében, hogy pontosan milyen céllal, milyen feladatra, mely szerv részére történik az előterjesztés, illetve milyen döntés meghozatalára irányul.

Mindezek alapján úgy véli, hogy az előterjesztések jelenlegi formájukban összességében nem felelnek meg maradéktalanul az SZMSZ előírásainak. Arra kéri Jegyző urat, hogy a jövőben fokozott figyelmet fordítson arra, hogy az előterjesztések, különösen a képviselő-testületi anyagok mindenben megfeleljenek a hivatkozott jogszabálynak.

A jövőben következetesen számon fogja kérni az SZMSZ-ben rögzített tartalmi követelmények teljesülését minden képviselő-testületi ülésen.

Kéri továbbá, hogy az előterjesztésekben – akár rövid formában is – jelenjenek meg a szükséges hivatkozások (pl. 7. § (2) bekezdés a), b), c) pont), és amennyiben nincs eltérő vélemény vagy egyéb releváns körülmény, az is kerüljön rögzítésre.

Dr. Kiss Dóra irodavezető asszonyt arra kéri, hogy az előzetes egyeztetések bemutatása során térjen ki azokra a kérdésekre is, amelyeket a képviselők rendszeresen felvetnek. Különösen fontosnak tartja, hogy szerepeljen egy hozzávetőleges költségbecslés, valamint annak ismertetése, hogy várható-e több nyertes kiválasztása egy adott eljárásban.

Érdeklődik továbbá a több nyertes alkalmazásának lehetséges módszertanáról is. Példaként említi, hogy bizonyos esetekben – korábbi tapasztalatok alapján – előnyös lehet több kivitelező bevonása. Felveti annak lehetőségét, hogy több nyertes ajánlattevő azonos, a legkedvezőbb ajánlathoz igazodó egységáron vállalja a kivitelezést, ezáltal rugalmasabban lehessen a feladatokat kiosztani közöttük. Ennek kapcsán azt szeretné tisztázni, hogy a jogszabályi és közbeszerzési keretek között van-e lehetőség ilyen konstrukció alkalmazására, illetve miként biztosítható, hogy a verseny ne torzuljon, és az egységárak ne emelkedjenek.

Kéri továbbá annak ismertetését is, hogy az egyes területeken – például egy speciális szolgáltatás, mint a parkolási szoftver beszerzése esetén – miként alakulhat ki tényleges verseny, különösen akkor, ha a piacon eleve korlátozott számú szereplő van jelen.

A másik kérdéskörben az irodavezetőkhöz fordul: kéri, hogy a beterjesztett anyagokban ne csak általános megfogalmazások szerepeljenek, hanem konkrétumok is. Amennyiben például egy beruházás szerepel a tervek között, szeretnék tudni, hogy pontosan milyen helyszínen, milyen tartalommal valósulna meg (például egy lépcsőépítés esetén annak konkrét helye és jellege).

Ezek az információk feltételezhetően már rendelkezésre állnak, hiszen a pályázatok és közbeszerzési eljárások előkészítése ezt megköveteli.

Összességében azt kéri, hogy a jövőben az előterjesztések és kiegészítések részletesebbek, konkrétabbak és a döntéshozatalt jobban támogató tartalmúak legyenek, hogy a felmerült kérdésekre már az anyagokból is egyértelmű válaszok születhessenek.

Átadja a szót dr. Kiss Dórának, a Közbeszerzési Iroda irodavezetőjének.

dr. Kiss Dóra Közbeszerzési Iroda irodavezető: Minden felvetést rögzített, és az Elnök úr által ismertetett szempontok mentén kíván haladni.

Jogszabályi kötelezettség, hogy a közbeszerzési tervet minden év március 31-ig el kell fogadni. Ezt a közbeszerzésekről szóló törvény, valamint a vonatkozó kormányrendelet szabályozza, amely a terv tartalmi és formai követelményeit is meghatározza. A terv ennek megfelelően, az előírt adattartalommal és kötelező mezők kitöltésével készült, és az elektronikus rendszerben kerül közzétételre.

A terv három fő típusba sorolható elemeket tartalmaz. Egyrészt szerepelnek benne a 2026. évre tervezett beszerzések, amelyeket a szakirodák jelöltek meg, figyelembe véve a közbeszerzési értékhatárokat és az egybeszámítás szabályait. Másrészt bekerültek azok az eljárások, amelyekről a Képviselő-testület már döntött az év elején – például az új településtervezés készítése –, még a közbeszerzési terv elfogadása előtt, mivel ezeket jogszabály szerint utólag is szerepeltetni kell a tervben. Harmadrészt tartalmazza azokat az eljárásokat is, amelyek a 2025. évi tervben már szerepeltek, de akkor nem indultak meg, és idén kerülnek lefolytatásra.

Konkrét példaként említi, hogy az új településtervezés készítése a terv egyik pontjában szerepel, míg a gyalogátkelőhelyek kialakítása egy korábbi tervből áthozott elem. Utal továbbá egy közelmúltbeli eljárásra, amely több részre tagolódott (út, járda, lépcső), és amelyben a lépcsőre vonatkozó rész eredménytelen lett, mivel csak egy ajánlat érkezett. Ez a tétel ezért bekerült az ideai tervbe.

Az előterjesztés részét képezi az eljárásokhoz kapcsolódó felelősségi rend is, amely meghatározza az egyes közbeszerzésekhez rendelt szakmai, jogi és pénzügyi felelősöket. Ez jelentősen növeli az anyag terjedelmét, ugyanakkor tartalmilag indokolt.

Ezt követően rátér az elnök úr által feltett kérdésekre, különösen a költségek vonatkozásában. A közbeszerzési terv szorosan kapcsolódik a költségvetéshez: közbeszerzési eljárás csak akkor indítható meg, ha a szükséges pénzügyi fedezet rendelkezésre áll. A fedezetet pedig a Képviselő-testület által elfogadott költségvetés biztosítja, így a két dokumentum egymásra épül és egymással összhangban értelmezendő.

Tehát logikailag és pénzügyileg is csak akkor lehet tervezni, illetve közbeszerzési eljárást indítani, ha rendelkezésre áll a szükséges forrás. Egyszerűen megfogalmazva: az egyes költségvetési sorok megfeleltethetők a költségvetésben foglaltaknak. Tudatában van annak is, hogy a költségvetésről szóló vita során a zöldfelületek között szereplő, úgynevezett Városház tér, valamint a Kormányhivatal előtti terület önálló sorból kikerült, és átkerült a környezetvédelmi alapba. Ennek felhasználása ugyanakkor továbbra is képviselő-testületi döntéshez kötött.

Az eljárások kizárólag abban az esetben indíthatók meg, amennyiben a Pénzügyi és Költségvetési Iroda igazolja az adott eljárásokhoz szükséges fedezet rendelkezésre állását. Ez alapvető feltétel. Egyik költségvetési sor esetében sem terveztek feltételes eljárást, amely külön kategóriát képez. Feltételes eljárásra jellemzően akkor kerül sor, amikor támogatási igényt nyújtanak be: ilyenkor az eljárás akkor is megindítható, ha a forrás még nem áll rendelkezésre, azonban a szerződés csak abban az esetben lép hatályba, és az eljárás akkor válik eredményessé, ha a támogatás időközben megérkezik.

Szükséges-e a nettó összegek részletes ismertetése, vagy elegendő annak rögzítése, hogy a megvalósítás a költségvetésben szereplő összegek keretein belül történik; bármelyik megoldás elfogadható.

Élő Norbert elnök: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

Fonti Krisztina bizottsági tag: Létezik egy Pénzügyi és Költségvetési Iroda, ezért úgy gondolja, hogy nem a képviselők feladata a költségvetési sorok megfeleltetése. Elhangzott, hogy a sorok megfeleltethetők a költségvetésben, akkor az illetékeseknek kellene ezt a munkát elvégezniük, és olyan előterjesztést készíteniük, amelyben ez egyértelműen szerepel. Kifogásolja, hogy még most is felmerül kérdésként, hogy elegendő-e a jelenlegi formában történő bemutatás.

Ez a probléma már az előző évben is felmerült. Akkor olyan indoklások hangzottak el, hogy az érintettek – például a pályázók – úgymint képesek lesznek a költségvetésben eligazodni és a szükséges megfeleltetést elvégezni. Véleménye szerint azonban ez nem elfogadható megközelítés. Hangsúlyozza, hogy nem az ő feladatuk a költségvetés részletes átböngészése, különösen úgy, hogy az – megítélése szerint – egyébként is nehezen átlátható. Álláspontja szerint, ha a megfeleltetés lehetséges, akkor azt az illetékeseknek kell elvégezniük, és egy olyan előterjesztést kell benyújtaniuk, amely tartalmazza a szükséges adatokat. Ezért nem ők kapnak díjazást.

Ennek megfelelően kéri, hogy mindez írásos formában, a képviselő-testületi ülésre kerüljön benyújtásra. Jelen helyzetben azonban kéri a szóbeli választ.

Élő Norbert elnök: Irodavezető asszony elmondja, hogy miért nem kerültek bele a konkrét számok, de most itt meg tudják beszélni.

dr. Kiss Dóra Közbeszerzési Iroda irodavezető: Ismerteti a konkrét összegeket, ugyanakkor a felvetett igények részben indokolatlannak tekinthetők. Az előterjesztés azért nem tartalmaz összegeket, mert jogszabály alapján a közbeszerzési tervnek ez nem kötelező eleme.

Élő Norbert elnök: Mindazonáltal indokolt lenne, hogy minél több számadat szerepeljen benne, mivel ezek hiányában nehéz az eligazodás.

A költségvetés szerkezete alapvetően összevont sorokat tartalmaz, miközben igény merül fel a részletesebb, bontott adatokra. Az informatikai fejlesztésekre szánt, mintegy 120 millió forintos keret például nem egyetlen konkrét beszerzéshez kapcsolódik. A közterület-felügyeleti szoftver esetében sem egyértelmű a pontos összeg, ami bizonytalanságot eredményez, hiszen nem mindegy, hogy egy adott beszerzés értéke 20 vagy 54 millió forint.

Vannak olyan tételek – például a Kormányhivatallal kapcsolatosak –, amelyek bontva is megjelennek, ugyanakkor több esetben ez még nem valósul meg. A jövőben várhatóan részletesebb bontás készül, jelenleg azonban több tételnél nem áll rendelkezésre pontos információ.

dr. Kiss Dóra Közbeszerzési Iroda irodavezető: A közbeszerzési eljárások kapcsán két pénzügyi fogalom különül el: a becsült érték és a rendelkezésre álló fedezet. A becsült érték azt jelenti, hogy az adott beszerzés várhatóan milyen összegbe kerül, amelyet az ajánlatkérő különböző módszerek alapján határoz meg. A fedezet ezzel szemben azt mutatja meg, hogy ténylegesen mennyi forrás áll rendelkezésre az adott célra. Mindkét adat ismertetésre kerül, valamint az is, hogy az egyes szerződések milyen időtartamra szólnak.

A Közterület-felügyeletet támogató ügyviteli informatikai rendszer beszerzése, üzemeltetése, valamint a szoftverlicenc biztosítása és üzemeltetése kapcsán 25 darab licenccről van szó. A szerződés időtartama 36 hónap, amely alatt az üzemeltetés és a licenccégek megfizetése is folyamatosan történik. Az éves szinten rendelkezésre álló fedezet 20 millió forint, míg a teljes szerződéses időszakra számított becsült érték – nettó összegben – 60 millió forint. Az eljárás nemzeti eljárásrendben, nyílt eljárás keretében kerül lefolytatásra.

Élő Norbert elnök: Felmerül a kérdés, hogy az uniós értékhatár 54 millió forint, így a 60 millió forintos becsült érték ezt meghaladja.

dr. Kiss Dóra Közbeszerzési Iroda irodavezető: Nem, 84 millió forint az értékhatár, már tavaly is ennyi volt. A közbeszerzési értékhatárok rendszere alapján 20 millió forint alatt nem áll fenn közbeszerzési kötelezettség, ezt követően a nemzeti eljárásrend alkalmazandó, míg az uniós értékhatár ennél magasabb összegnél lép életbe. Az 50 millió forintos értékhatár korábban a közszolgáltatókra vonatkozó speciális szabályok között jelent meg, például olyan szervezetek esetében, mint a MÁV.

A vagyon- és felelősségbiztosítás tárgyú eljárás során az ingó és ingatlan vagyon értékének megállapítására került sor, amelyre a szerződés biztosítási fedezete vonatkozik. A rendelkezésre álló fedezet éves szinten – tekintettel arra, hogy éves költségvetésről van szó – 6 753 073 forint 50 fillér. A tervezett becsült összeg negyedéves bontásban került meghatározásra, és a 48 hónapra kötött szerződés teljes időtartamára vetítve 72 032 784 forintot tesz ki.

Élő Norbert elnök: Itt közvetlen szerződés jön létre, vagy a Hungarikum Alkuszon keresztül?

dr. Kiss Dóra Közbeszerzési Iroda irodavezető: Ez a kérdés a verseny biztosítására vonatkozó programpontra kapcsolatos. A Hungarikum Alkusz tudomása szerint ugyanolyan piaci szereplőnek minősül, mint az Uniqa vagy az Allianz.

Élő Norbert elnök: Más cég tesz ajánlatot?

dr. Kiss Dóra Közbeszerzési Iroda irodavezető: Bízunk benne, hogy igen.

Élő Norbert elnök: Tehát akkor ez egyszereplős eljárás lesz. 80 millió forintra tehető az összeg?

dr. Kiss Dóra Közbeszerzési Iroda irodavezető: Ezt így nem jelentené ki. A biztosítás 72 millió forintra lett tervezve, ami szintén belefér a nemzeti értékhatárba.

Élő Norbert elnök: Ez az összes önkormányzati épületre vonatkozik? Benne van a felelősségbiztosítás is?

dr. Borsodi Klaudia Vagyongazdálkodási Iroda irodavezető: Igen.

dr. Kiss Dóra Közbeszerzési Iroda irodavezető: Az új településtervezés elkészítése a Képviselő-testület által tárgyalta, jogszabályon alapuló kötelezettség. Az eljárás már benyújtásra került a hatóság részére, jelenleg hiánypótlás alatt áll, tehát az ügy folyamatban van. A dokumentum elkészítése hosszabb időt igényel.

A beszerzés becsült értéke, valamint a rendelkezésre álló fedezet 157 480 314 forint. A szerződés időtartama 18 hónap. Az eljárás az uniós eljárásrend szerint, nyílt eljárás keretében kerül lefolytatásra.

A zöldfelületek fejlesztése különböző helyszíneken történik. A feladatokat az irodától beérkező igények alapján több részre bontották, figyelembe véve azok időbeli ütemezését, azaz, hogy melyik fejlesztés melyik negyedévre került tervezésre. Ennek megfelelően az egyes tételek a megvalósítás időpontja szerint kerültek szétválasztásra: a korábban ütemezett feladatok az első részbe, a későbbre tervezettek pedig a második részbe kerültek besorolásra.

A kormányhivatali előkert nyitottá alakításának kivitelezése az első eljárásba került, míg a Városház tér zöldítése a második eljárás részét képezi. Ezek a tételek a jóváhagyott költségvetés

alapján a környezetvédelmi alaphoz kapcsolódnak, azon belül céltartalékként jelennek meg, nem külön költségvetési soron szerepelnek.

Rózsa Zoltán Zöld Iroda irodavezető: A kormányhivatali előkert és a Városház tér fejlesztése korábban is a környezetvédelmi alaphoz szereplő, nevesített beruházási soron voltak. A Képviselő-testület döntése alapján ezek a tételek átkerültek céltartalékba, más elnevezéssel. Ez az átsorolás nem a forrás megszűnését jelenti, hanem azt, hogy a felhasználásuk csak a Képviselő-testület külön döntése alapján történhet meg. Ebből következően a forrás továbbra is rendelkezésre áll, azonban felhasználása jóváhagyáshoz kötött.

Fonti Krisztina bizottsági tag: Ebben az esetben a két tételt – tekintettel az eltérő időbeli ütemezésre – nem szükséges egybeszámítani, tehát két külön közbeszerzési eljárás lefolytatása is lehetséges?

dr. Kiss Dóra Közbeszerzési Iroda irodavezető: Két eljárási rezsim különíthető el: a nemzeti és az uniós. Az építési beruházások esetében az uniós értékhatár 1 300 millió forint, amely alatt a beszerzések nemzeti eljárásrendben bonyolíthatók le. Jelen esetben a tételek összesített értéke – még egybeszámítás esetén is – nem éri el az uniós értékhatárt, így azok nemzeti eljárásrendben lefolytathatók. Az, hogy a beszerzések két külön nemzeti eljárás keretében kerülnek lebonyolításra, önmagában nem jelent jogsértést, amennyiben az egybeszámítási szabályok megfelelően alkalmazásra kerültek, és az eljárási rezsim helyesen került meghatározásra.

Fonti Krisztina bizottsági tag: A költségvetés elfogadása során a Képviselő-testület ezeket a tételeket nem hagyta jóvá, illetve azok megvalósítását nem támogatta, így nem érti, hogy mire írják ki a közbeszerzéseket.

dr. Kiss Dóra Közbeszerzési Iroda irodavezető: Tudomása szerint két olyan helyszín, illetve feladat volt, amely kikerült a tervezett csomagból. Az ezt meghaladó tartalmat az iroda által megadott fejlesztési igények képezik. Az iroda tájékoztatása alapján az alábbi elemek szerepelnek a programban: a Margaréta játszótér fejlesztése, a Böszörményi út 4. szám alatti terület, az Ibolyaforrás környezetének fejlesztése, kutyafuttatók kialakítása, kisebb parkfelújítások és parkfejlesztések, valamint a Csörsz park fejlesztése. A kormányhivatali előkert fejlesztése ugyanakkor nem része ennek a körnek. A Margaréta játszótér esetében a becsült érték és a rendelkezésre álló fedezet egyaránt 15 millió forint. Az Ibolyaforrás környezetének fejlesztése 15 700 000 forint nettó összeggel szerepel, amely megegyezik a fedezettel. A kutyafuttatók kialakítása szintén 15 700 000 forint értékű. A kisebb parkfelújítások becsült értéke 23 000 600 forint, míg a kisebb parkfejlesztéseké 19 000 600 forint. A Csörsz park fejlesztése 23 600 000 forinttal került tervezésre. Ezen túlmenően a Városház természetközeli tó és ciszterna kivitelezése 24 000 400 forint becsült értékkel szerepel a tervek között. A Városház tér zöldítése ebből a körből került kiemelésre. Külön elemként jelenik meg a játszótérek fejlesztése, amely összesen 110 millió forint nettó összeggel, várhatóan öt helyszínen valósulna meg: a Lidérc utcában, a Széchenyi-émlékút mentén, az Irhás árok területén, az Eötvös Loránd parkban, valamint intézményi játszótérek. A Lidérc utcai helyszín esetében egy már megkezdett fejlesztés második üteméről van szó. A felsorolt beruházások jelenleg tervezési szakaszban vannak, így a műszaki tartalom kidolgozása folyamatban van, és a megadott összegek tervezett, becsült értékek.

Élő Norbert elnök: Ezek a játszótérek körülbelül 5 év alatt tönkre mennek, nincs hosszabb kifizetési idő, például 10 év?

Rózsa Zoltán Zöld Iroda irodavezető: Ez alapvetően játszótér- és eszközfüggő. Nagyban befolyásolja a használat intenzitása, az eszközök típusa, anyaga, valamint az üzemeltetés és karbantartás színvonala is. Emiatt nem határozható meg egységesen, hogy egy játszótér elemei pontosan mennyi idő alatt amortizálnának – ez valóban jelentős szórást mutat.

Általánosságban azonban az mondható, hogy célszerű úgy tervezni: körülbelül 5 évente szükség lehet jelentősebb felújításra vagy cserére, még ha nem is teljeskörűen, de nagyságrendileg. Egyes, nagy igénybevételnek kitett vagy érzékenyebb eszközök ennél hamarabb, míg mások megfelelő karbantartás mellett hosszabb idő alatt használnak el.

Vadász Gábor alpolgármester: A játszótérekkel kapcsolatban több alkalommal történt egyeztetés. Rendszeres időközönként felmérések készülnek, amelyek során az esetlegesen hibás vagy cserére szoruló eszközöket azonosítják. Ezek javításáról, illetve cseréjéről a Zöld Iroda munkatársai gondoskodnak, a szükséges megrendelések útján.

Az ellenőrzések és karbantartások rendje jogszabályi előírásokon alapul, amelyek meghatározzák az ellenőrzések gyakoriságát és módját. A munkatársak ennek megfelelően, a vonatkozó szabályozás szerint végzik tevékenységüket.

Élő Norbert elnök: A problémát abban is látja, hogy a játékszerek olyan leromlott állapotba kerülnek, hogy balesetveszélyessé válnak, ezért kérdésként merülhet fel, hogy az amortizációs ütem mennyire tekinthető normálisnak.

Vadász Gábor alpolgármester: Az időszakos felülvizsgálatok és karbantartások mellett, amennyiben lakossági bejelentés érkezik, a munkatársakat felkérjük arra, hogy a helyszínen vizsgálják meg az adott eszközt. Szükség esetén gondoskodnak a balesetveszély elhárításáról, illetve az érintett eszközt a hiba kijavításáig lezárják.

Ilyen lakossági jelzések rendszeresen érkeznek. Az egyes eszközök állapotának alakulása ugyanakkor nagymértékben függ attól, hogy azokat milyen gyakran és milyen intenzitással használják a gyerekek, ahogyan arra az irodavezető úr is utalt.

Visi Piroska önkormányzati képviselő: A képviselő-testületi ülésen, a költségvetés módosításakor 80 millió forint került elvonásra, amely a Városház térre vonatkozott, és amely tétel teljes egészében kikerült; ez a Böszörményi úthoz kapcsolódó fejlesztést érintette. Emellett a 4. pontban szereplő előirányzat 40 millió forinttal csökkent.

Többször elhangzott továbbá a Kormányhivatal előtti előkert nyitottá alakításának kérdése: az eredeti, 50 millió forintos előirányzat 30 millió forinttal került csökkentésre. Fontos azonban rögzíteni, hogy a projekt nem került elvetésre, csupán a forrás mértéke módosult, összhangban a néhány héttel korábban meghozott döntéssel.

A Csörsz park fejlesztésére vonatkozóan így 30 millió forint maradt rendelkezésre álló keretként, míg a Kormányhivatal előkertjére 20 millió forint biztosított. Ez alapján a jelenleg folyamatban lévő (tervezett) források ezen összegeket teszik ki.

Élő Norbert elnök: Nem arról van szó, hogy egyáltalán ne lehetne megvalósítani a projektet, hanem arról, hogy a rendelkezésre álló forrás nagysága meghatározó: míg 50 millió forintból megvalósíthatónak tartja, addig 20 millió forintból ezt nem tartja reálisnak.

Rózsa Zoltán Zöld Iroda irodavezető: Elismeri, hogy a költség valóban 20 millió forintra csökkent, azonban álláspontja szerint ez gyakorlatilag azt jelenti, hogy a projekt nem megvalósítható. Megítélése szerint ekkora összegből a fejlesztés nem kivitelezhető, ezért azt úgy tekinti, mintha a forrás nem állna rendelkezésre. Ugyanakkor rögzíti, hogy a költségvetésben az összeg ennek ellenére továbbra is szerepel.

dr. Kiss Dóra Közbeszerzési Iroda irodavezető: A korrekciók – vagyis a Kormányhivatal, a Városház tér, valamint a Böszörményi út 4. tételének elhagyása – után a Zöld felületek 1. nettó összege 113 200 000 forint, míg a Zöld felületek 2. 24 000 400 forintot tesz ki.

A játszótér fejlesztésére vonatkozóan megemlíti, hogy annak becsült nettó értéke 110 millió forint, amelyhez a fedezet rendelkezésre áll, és az eljárás nemzeti eljárásrendben kerül lefolytatásra. A két tétel együttes értéke körülbelül 200 millió forint, míg a zöldfelületek és a játszótér együtt számított becsült összértéke 381 millió forint, amely jelentősen elmarad az 1 300 millió forintos nagyságrendtől.

A szükséges villamosenergia-beszerzéssel kapcsolatban kiemeli, hogy a tervezés a korábbi évben elért kedvező árak alapján történt. Hangsúlyozza, hogy a külső gazdasági és politikai változásokra nincs ráhatás, ezért a számítások a rendelkezésre álló adatokon alapulnak. Az eljárást az Önkormányzat folytatja le saját villamosenergia-igényének biztosítására, amely magában foglalja a Polgármesteri Hivatal energiafelhasználását is, ugyanakkor a Hivatal külön szerződést köt.

Az összesített becsült érték 12 hónapra 21 millió forint, amelyből körülbelül 7 millió forint az Önkormányzatot, míg 14 millió forint a Polgármesteri Hivatalt terheli. Az eljárás keretmegállapodásos formában, központosított közbeszerzés keretében kerül lefolytatásra, ami egyszerűbb, és jellemzően minimális jogorvoslati kockázattal jár.

Az egyéb mélyépítési feladatok korábban már említésre kerültek: a tavaly tervezett, de eredménytelenül zárult közbeszerzés – amely két gyalogátkelőhely létesítését, nyolc forgalomcsillapító küszöb kialakítását, valamint lépcsőfelújításokat tartalmazott – újra kiírásra kerül. Ennek becsült értéke 122 000 300 forint, és az eljárásokat a második negyedévben tervezik lefolytatni, nemzeti eljárásrendben. Ezek az építési beruházások külön kezelendők, mivel eltérő célokra irányulnak.

A forgalomtechnikai tanulmány céljaként a terület közlekedésének élhetőbbé tételét jelöli meg, különös tekintettel arra, hogy a gyalogosok, kerékpárosok, rolleresek, kisgyermekesek és gépjárművel közlekedők egyaránt biztonságosan és észszerűen használhassák a közterületeket. Ennek becsült értéke 30 708 661 forint.

A MOM Kulturális Központ és intézményeinek felújítása három helyszínt érint, különböző munkálatokkal – a vizesblokkok korszerűsítésétől a felületképzésig – összesen 84 600 000 forint értékben. A beruházás a MOM Kulturális Központot, a Jókai Klubot és a Barabás Villát érinti.

Az intézményi felújítások több ütemben, összesen nyolc helyszínen valósulnak meg. Az első ütemben burkolási és vizesblokk-felújítási munkák történnek nettó 88 080 000 forint értékben, több óvoda és bölcsőde bevonásával. A második ütem szigetelési és egyéb munkálatokat foglal magában, 39 049 900 forint értékben, három intézményt érintve. A harmadik ütem villamossági munkákat tartalmaz, 4 090 000 forint értékben.

Ezt követően rátér az eljárásfajták ismertetésére. A keretmegállapodásos eljárást szemléletes példával magyarázza: a részvételi szakaszban kiválasztásra kerül több alkalmas gazdasági szereplő, majd a konkrét feladatok esetében közöttük történik verseny – például versenyújranyitás, írásbeli konzultáció vagy közvetlen megrendelés útján. Hangsúlyozza, hogy több szereplő bevonása szükséges ahhoz, hogy valódi verseny alakulhasson ki.

A dinamikus beszerzési rendszert a keretmegállapodás továbbfejlesztett változataként írja le. Míg a keretmegállapodás „zárt”, tehát a kiválasztott szereplők köre a futamidő alatt nem bővíthető, addig a dinamikus rendszer „nyitott”, vagyis folyamatosan lehetőség van új szereplők csatlakozására.

A dinamikus beszerzési rendszer különösen olyan esetekben előnyös, ahol előre tervezhető, ismétlődő igények jelentkeznek, ugyanakkor nem minden beszerzési típus esetében alkalmazható. A zöldfelületi beruházások kapcsán – többek között Rózsa Zoltánnal folytatott egyeztetések során – felmerült az egyes eljárásfajták alkalmazhatósága. Álláspontja szerint azonban például a dinamikus beszerzési rendszer ebben az esetben nem célszerű, mivel annak kialakítása és folyamatos működtetése jelentős adminisztratív terhet jelentene: a folyamatos jelentkezések

elbírálása, a kizáró okok és alkalmassági feltételek vizsgálata olyan mértékű többletmunkát igényelne, amely nem áll arányban az elérhető előnyökkel.

A gyakorlatban inkább azt a megoldást alkalmazzák, hogy egy eljáráson belül több részre bontják a beszerzést. Ez lehetővé teszi, hogy az egyes részekre külön-külön is lehessen nyertest hirdetni, így akár több gazdasági szereplő is bevonható. Bár ezek formálisan egy eljárás részei, működésükben lényegében önálló eljárásokként viselkednek.

Hozzáteszi, hogy személy szerint kedveli mind a keretmegállapodásos eljárást, mind a dinamikus beszerzési rendszert, mivel ezek megfelelő alkalmazása esetén lehetőséget adnak arra, hogy a jogszabályi kereteket az önkormányzati igényekhez igazítva költséghatékony, gyors és minőségi beszerzések valósuljanak meg.

Ezt követően a verseny biztosításának kérdésére tér ki. A közbeszerzési törvény szellemisége, valamint a hatósági ellenőrzési gyakorlat erősen a minél szélesebb verseny biztosítását helyezi előtérbe. Ennek következtében az ajánlatkérők mozgástere korlátozott abban, hogy szigorúbb, minőségi szempontú alkalmassági feltételeket határozzanak meg.

Bár az lenne a cél, hogy a beszerzések során megfelelő ár-érték arány érvényesüljön – tehát a kivitelezés ne csak olcsó, hanem megfelelő minőségű is legyen –, a gyakorlatban nehéz olyan feltételeket megfogalmazni, amelyek hatékonyan szűrik az ajánlattevőket, ugyanakkor megfelelnek a hatósági elvárásoknak is. Az ilyen jellegű feltételek ugyanis gyakran nem mennek át az ellenőrzésen.

Még abban az esetben is, ha az ajánlatkérő indokolni próbálja ezen feltételek szükségességét, a hatóság gyakran jelzi: amennyiben azok nem kerülnek módosításra, hivatalból jogorvoslati eljárást indíthat. Ilyen helyzetekben rendszerint kénytelenek elállni a szigorúbb követelményektől. Az Önkormányzat jóhiszeműen jár el, és törekszik a verseny biztosítására, valamint a reális és teljesíthető feltételek meghatározására, ugyanakkor a jogalkalmazói környezet jelentősen megnehezíti, hogy a kívánt minőségi és gazdaságossági szempontokat egyidejűleg érvényesíteni tudják.

Fonti Krisztina bizottsági tag: Tételesen végig vették azt, hogy melyik milyen beszerzés, keretbeszerzés vagy nem?

Élő Norbert elnök: Amit irodavezető asszony ismertetett, az alapvetően helyes irányt jelöl ki: arra kell törekedni, hogy ahol lehetséges és indokolt, ott keretmegállapodásos eljárást alkalmazzanak, míg más esetekben a beszerzéseket célszerű több részre bontani, és nem keretjelleggel lebonyolítani. Amennyiben előzetesen meghatározásra kerül, hogy mely beszerzések esetében melyik eljárásfajta a legmegfelelőbb, az megfelelő és támogatható megközelítés.

Személyes elképzelése szerint például a zöldfelületi vagy játszótéri fejlesztések esetében ideális lenne, ha több – akár 5–6 – nyertes szereplővel kötött keretmegállapodás alapján valósulnának meg a munkák, mivel ez nem akadályozná a kivitelezést, sőt versenyt is teremtene. Elképzelhető, hogy ez a gyakorlatban nem minden esetben alkalmazható, illetve vannak olyan területek – például a villamosenergia-beszerzés vagy egyes nagyobb volumenű beruházások –, ahol a keretmegállapodásos forma nem feltétlenül célszerű vagy kivitelezhető.

Úgy értelmezi, hogy létezik egy szakmai koncepció arra vonatkozóan, hogy mely beszerzések esetében mely eljárásfajta alkalmazandó, és amennyiben ez rendelkezésre áll, annak megismerését hasznosnak tartaná.

Számára különösen fontos a lakásfelújításokra szánt, mintegy 300 000 000 forintos keret hatékony felhasználása. E körben úgy látja, hogy kifejezetten előnyös lenne keretmegállapodásos eljárás alkalmazása, több nyertes ajánlattevő bevonásával, mivel a korábbi tapasztalatok alapján így elkerülhető lenne az alacsony minőségű kivitelezés, és biztosítható lenne, hogy a rendelkezésre álló forrás valóban felhasználásra kerüljön.

dr. Kiss Dóra Közbeszerzési Iroda irodavezető: Elnök úr keretmegállapodásos eljárásokra vonatkozó kérdése kapcsán visszakötne a közbeszerzési tervhez. Az utolsó előtti oszlopban szerepel, hogy az egyes beszerzések milyen eljárási rendben valósulnak meg. Az új településterv például uniós eljárásrend szerint kerül megvalósításra, minden más projekt nemzeti rezsimben, és az utolsó oszlop tartalmazza az eljárásfajta.

A keretmegállapodásos eljárásfajta, amelyről korábban beszéltek, jelenleg csak a villamosenergia-beszerzésre van tervezve. Ez azt jelenti, hogy a villamosenergia esetében először keretmegállapodást kötnek, majd az adott feladatra külön közbeszerzési eljárás (például versenyújranyitás) történik. A zöldfelületek vagy egyéb fejlesztések esetében nem terveznek keretmegállapodást, mert annak előkészítése hosszabb – akár 6–8 hónap –, és a kisebb, szétbontott munkákhoz nem célszerű, mivel így a beszerzések gyorsabbak és rugalmasabbak maradnak.

Elnök úr személyes álláspontja szerint a keretmegállapodás nem minden esetben előnyös. Jó példa erre a lakásfelújítás, ahol a keretmegállapodásos forma megfelelő, mert több cég is pályázhat, és a forrás (300 millió forint) hatékonyan felhasználható. Más projekteknel – mint a kisebb, több részre bontott intézményfelújítások – a jelenlegi megosztott rendszer előnyösebb, mert így a munkák nem akadnak össze, rugalmasan kezelhetők, és gyorsabban elvégezhetők.

Külön kiemeli a villamosenergia-beszerzést, ahol a keretmegállapodás gyakorlatilag szükségszerű, mivel a pontos mennyiségek előre nem meghatározhatók (pl. a kilowatt-felhasználás változó), és keret nélkül nem lehetne biztosítani a szerződéskötést egyik fél számára sem. Így összességében a keretmegállapodás csak ott jelenik meg, ahol ténylegesen indokolt, a többi esetben a bontott, nyílt vagy nem keretjellegű eljárások maradnak előnyben.

Élő Norbert elnök: Szeretné Jegyző úrnak jelezni, hogy az előterjesztés jelen formájában nem teljes mértékben felel meg az SZMSZ előírásainak. Bár Irodavezető asszony szóban pótolta a hiányzó tájékoztatást, az írásos anyagban mind a témában korábban hozott képviselő-testületi döntések előzményei és azok végrehajtásának állása, mind a jogszabályi felhatalmazások, az előzetes egyeztetések és véleményezőik álláspontja, valamint a költségkihatások részletezése nem szerepelnek. Hangsúlyozza, hogy az előterjesztőnek a polgármesterrel történő egyeztetését is biztosítani kell, és az is fontos lenne, hogy az anyagban rögzítésre kerüljön, miben értett egyet vagy mit kért a polgármester úr.

Úgy gondolja, ha a következő alkalommal ezek az elemek írásban is szerepelnének az előterjesztésben, a képviselő-testületi ülésen sokkal gördülékenyebb és átláthatóbb lenne a vita, és az SZMSZ követelményei is maradéktalanul teljesülnének. Összességében elmondható, hogy a tájékoztatás alapján minden lényeges információt megkaptak, és úgy látja, hogy a munka jó irányba halad.

Hidvéghiné dr. Pulay Brigitta bizottsági tag: A közterület-felügyeleti támogató rendszerrel kapcsolatban azt szeretné tisztázni, hogy a korábbi időszakban működött a „Jó fej közteres” szolgáltatás. A tervek szerint ez a funkció szerepel-e az új rendszerben, és hogy jelenleg mi a helyzet vele: működik-e most, illetve a jövőben tervezik-e a folyamatos működését, vagy egyelőre nem áll rendelkezésre?

Dávid Gábor Hegyvidéki Rendészet irodavezető: Ez valóban működött, amikor még az előző szolgáltatóval dolgoztak. Jelenleg azonban, másfél éve már nem az a szolgáltató van. Pillanatnyilag ez nem működik. Az új szolgáltatóval egy egyszerű szerződést sikerült kötni, amelybe a jelenleg működő szolgáltatások fértek bele. Amennyiben a közbeszerzés kiírásra kerül, ez is kiépítésre fog kerülni.

Fonti Krisztina bizottsági tag: Azt szeretné még megkérdezni, hogy ezen kívül milyen egyéb funkciók nem működnek jelenleg. Mint ismert, az előző szolgáltató mellett ezek a megoldások működtek, azonban immár másfél éve egy új, kedvezőbb költségű rendszer van használatban. Feltételezhető, hogy nem csak ez az egy elem érintett, ezért kéri, hogy kerüljenek pontosan megnevezésre azok a további funkciók vagy szolgáltatások is, amelyek ebben az olcsóbb rendszerben jelenleg nem működnek.

Dávid Gábor Hegyvidéki Rendészet irodavezető: Az előző rendszerben számos olyan funkció került kiépítésre az évek során, amelyek részben folyamatosan használatban maradtak, részben pedig idővel kikoptak a gyakorlatból.

Jelenleg több kisebb, elsősorban kényelmi és automatizálási jellegű megoldás nem működik. Ilyen például a korábbi lakossági bejelentő rendszer, amelynek keretében a diszpécser egy internetes felületen rögzítette a bejelentéseket, majd azokat közvetlenül továbbítani tudta a közterületen szolgálatot ellátó felügyelők részére, PDA eszközökre. Ez a funkció jelenleg úgy működik, hogy a bejelentések az irodába érkeznek be, ott rögzítésre kerülnek, majd a felügyelők telefonos értesítést kapnak a szükséges intézkedésekről.

Szintén hiányoznak azok az automatizált folyamatok, amelyek korábban lehetővé tették a különböző szakrendszerek közötti közvetlen adatkapcsolatot. Jelenleg az adatokat külön kell rögzíteni, ellenőrizni, majd manuálisan visszavezetni a megfelelő rendszerekbe.

Ezek a funkciók a tervezett közbeszerzési kiírásban ismételtelen megjelennek, és a jövőbeni rendszer részeként kiépítésre kerülnek.

Összességében elmondható, hogy elsősorban kisebb, finomhangoló jellegű, automatizálási megoldások hiányoznak, amelyek a korábbi, több mint egy évtizeden keresztül fejlesztett rendszerben fokozatosan kerültek kialakításra.

Fonti Krisztina bizottsági tag: A Normafa sorompó működik?

Dávid Gábor Hegyvidéki Rendészet irodavezető: Igen működik. A Normafa sorompó működtetéséhez tartozó program a korábban használt szoftver részét képezte. Ezt követően azonban egy különálló szoftver került kifejlesztésre erre a célra, amely azóta is folyamatosan működik.

Élő Norbert elnök: Mennyibe kerül ez a szoftver?

Dávid Gábor Hegyvidéki Rendészet irodavezető: 1 100 000 forint havonta, melyet még jó pár dologgal szeretnének fejleszteni, és akkor is töredékébe kerülne az előző szoftvernek.

Élő Norbert elnök: Összességében nem látják a rendszert, ez csak egy része a szoftvernek.

Dávid Gábor Hegyvidéki Rendészet irodavezető: A parkolásüzemeltető szoftver minden esetben különálló rendszerként működött, annak összevonása más rendszerekkel nem lehetséges. A szoftver egy külső szolgáltatótól került beszerzésre, bérleti vagy egyéb konstrukció keretében. Ennek egyes elemei ugyan kapcsolódnak az általuk használt rendszerekhez, azonban kezelése teljes mértékben elkülönítetten történik.

Ez indokolt is, tekintettel arra, hogy a rendszer jelentős mennyiségű személyes adatot kezel, így annak más rendszerekkel való összekapcsolása nem megengedhető. A parkolási rendszer tartalmazza a pótdíjazási folyamatokat is, ugyanakkor fontos különbség, hogy míg a parkolásüzemeltetés keretében pótdíjazás történik, addig az ő tevékenységük során bírság kiszabására vagy feljelentés megtételére kerül sor, amely eltérő jogi és működési kategóriát jelent.

A jelenleg igénybe vett szolgáltató egyébként a fővárosi rendszerben is alkalmazásban áll, valamint Budapest több kerületében is elterjedt. A működés kezdeti időszakában már velük dolgoztak, majd egy másik szolgáltatóra történt váltás, ezt követően pedig visszatértek a korábbi szolgáltatóhoz. A főváros is ezt a rendszert használja.

Hídvéghiné dr. Pulay Brigitta bizottsági tag: Az árak pontos tisztázása érdekében meg kívánja erősíteni az elhangzottakat. Jól érti-e, hogy a jelenleg működő szoftver havi díja 1 100 000 forint, amely éves szinten mintegy 13–14 millió forintos költséget jelent, és ehhez képest csupán néhány kisebb, úgynevezett „nüansznyi” funkció hiányzik belőle.

Ezzel szemben a tervezett közbeszerzés eredményeként egy körülbelül évi 20 millió forint költségű szoftver bevezetése várható, amely elsősorban ezeket a hiányzó funkciókat hivatott pótolni.

Kéri annak megerősítését, hogy a fenti értelmezés helytálló-e.

Dávid Gábor Hegyvidéki Rendészet irodavezető: A megfogalmazás ebben a megközelítésben helytálló, ugyanakkor fontos kiegészítést tenni. Az említett „apró, nüansznyi” hiányosságok a gyakorlatban jelentős erőforrásigényt jelentenek, mivel ezek kezelésével napi szinten megközelítőleg négy munkatárs foglalkozik folyamatosan.

A jelenlegi működés során egyes adatokat több alkalommal, akár négy-öt különböző felületen is rögzíteni szükséges. Ezek között szerepelnek a rendőrség által üzemeltetett nyilvántartó rendszerek is, amelyek használata külön belépést igényel, időkorláthoz kötött, és megszakítás esetén a felhasználót a rendszer automatikusan kilépteti. Ez a működési környezet jelentősen megnehezíti a hatékony munkavégzést, és olyan feladatokról von el időt, amelyek szintén ellátandók lennének.

A folyamatok jelenlegi, részben manuális jellege a közterületi felügyelők munkájának hatékonyságát és eredményességét is számottevően rontja. Jelentős különbséget jelent ugyanis, hogy egy lakossági bejelentés papíralapon kerül rögzítésre, majd többszöri adatbevitel és telefonos egyeztetés után jut el a helyszíni intézkedésig, vagy pedig egy automatizált rendszerben az információ azonnal továbbításra kerül, és a végrehajtásról rövid időn belül visszajelzés érkezik. Hasonló problémát jelent a súlykorlátozott behajtások engedélyezésének és ellenőrzésének esete is. Míg korábban ez automatizált módon működött, jelenleg a helyszínen külön rendszerbe történő belépéssel és manuális ellenőrzéssel valósul meg, ami jelentős időráfordítást igényel.

Összességében tehát ezek a kisebbnek tűnő hiányosságok jelentős idővesztést okoznak, és közvetetten a működés hatékonyságára is negatív hatással vannak. Emellett megjegyzi, hogy bár a bevételi szempontok figyelembevétele jogszabályi korlátokba ütközik, a közigazgatási bírságok kiszabásának volumene is csökken a jelenlegi működési környezet következtében. Fontos ugyanakkor, hogy a kiszabott bírságok továbbra is az Önkormányzat bevételét képezik.

Élő Norbert elnök: Ez 32 millió forintot jelent évente?

Dávid Gábor Hegyvidéki Rendészet irodavezető: Nettó 33 millió forint.

Élő Norbert elnök: Ebben az esetben az összeg nagyjából bruttó 40 000 000 forint. Felhívja a figyelmet arra, hogy a parkolási elszámolás során korábban, mintegy 190 millió forintos keret állt rendelkezésre, amely több elemet is tartalmazott.

Ennek kapcsán szükséges megvizsgálni, hogy ebből az összegből ténylegesen mekkora rész fordítódott, illetve maradt a szoftverrel kapcsolatos kiadásokra.

Dávid Gábor Hegyvidéki Rendészet irodavezető: Az említett költségek magukban foglalják a PDA eszközöket, valamint a teljes rendszer üzemeltetését is. A rendszer egyrészt egy irodai szoftverkomponensből, másrészt a közterületi munkavégzéshez használt eszközökből áll. Az eszközök tekintetében vegyes gyakorlat érvényesül: egyes esetekben bérlés történik, azonban jellemzően a beszerzés, azaz a saját tulajdonba vétel bizonyul hatékonyabb megoldásnak.

Élő Norbert elnök: Lesznek kihelyezett leolvasók? A behajtási engedély miatt kérdezi.

Dávid Gábor Hegyvidéki Rendészet irodavezető: A jogszabályi környezet jelenleg nem teszi lehetővé az adott megoldás alkalmazását, annak ellenére, hogy erre lenne szándék. A főváros már tett lépéseket ebbe az irányba, a szükséges eszközök beszerzése is megtörtént, azonban azok használata a jogszabályi korlátok miatt nem valósulhat meg.

A hatályos szabályozás nem engedélyezi az eszközön keresztüli ellenőrzést, mivel ez az úgynevezett objektív felelősség körébe tartozna, amelynek alkalmazása kizárólag a rendőrség számára engedélyezett.

Élő Norbert elnök: Amennyiben a szoftverek beszerzésre kerülnek, akkor például a Böszörményi úton közlekedő tehergépjárművek esetében biztosítható-e annak ellenőrzése, hogy rendelkeznek-e érvényes behajtási engedéllyel vagy egyéb jogosultsággal.

Dávid Gábor Hegyvidéki Rendészet irodavezető: Ez egy összetettebb kérdés. Felmerül, hogy a szoftvereket a térfigyelő kamerákhoz kellene kapcsolni, amelyek képesek lennének az érintett járművek és jogosultságaik (például behajtási engedély) ellenőrzésére. Bár technikailag ez megvalósítható és nem lehetetlen, jelenleg a jogszabályok nem teszik lehetővé az ilyen típusú ellenőrzést. A térfigyelő kamerák rögzíthetik az eseményeket, azonban a felvételeket az adott szervezet elemzi. A gyakorlatban ez azt jelenti, hogy ha a kollégák észlelnek egy tehergépjárművet, amely behajt a területre, akkor értesítést kapnak, majd ellenőrzik, hogy hová halad, például hol önti ki a betont, és elvégzik a szükséges intézkedéseket.

Élő Norbert elnök: De ez a szoftver nem tudja ezt kezelni?

Dávid Gábor Hegyvidéki Rendészet irodavezető: Ez a rendszer valójában az irodai komponensből áll, amely a különböző szakrendszereket kapcsolja össze, továbbá a helyszíni bírság kiszabásának folyamatát kezeli és viszi végig. Ennek következtében a rendszer működése nem manipulálható.

Fonti Krisztina bizottsági tag: A pontosság kedvéért rögzíthető, hogy a régi szoftver, amely az előző ciklusban volt használatban, egy rendszerben kezelte a parkolási és a rendészeti feladatokat. Ezzel szemben az új szoftver, amelyet másfél éve alkalmaznak, számos olyan funkciót nem tartalmaz, amelyeket a régi rendszer biztosított. Ennek következtében jelentős többletmunkát, manuális adatkezelést igényel a rendészek részéről.

Dávid Gábor Hegyvidéki Rendészet irodavezető: A szoftver maga képes a korábban említett funkciók ellátására. A szervezet azonban a tavalyi évben nem tudott részt venni közbeszerzési eljárásban, ezért a beszerzés egyszerű vásárlás formájában valósult meg.

Hangsúlyozza, hogy a szoftver moduláris felépítésű, és mindkét szolgáltató által kínált rendszer különböző modulokból és „dobozokból” áll. Az általuk igénybe vett modulokhoz kapcsolódó havi díj 1 100 000 forint, amelyet a lefolytatott eljárás keretében lehetett megvalósítani.

A szoftver valójában ennél sokkal több funkciót is biztosíthatna, például a különböző behajtási engedélyek kezelésétől egészen komplex rendszerekig, azonban ezek beszerzésére a

rendelkezésre álló keret és az eljárás szabályai miatt nem került sor. A kérdés tehát az, hogy a modulok közül melyekre van ténylegesen szükség a működés szempontjából. A szoftvernek az a része, ami telepítve van, teljesen jól működik. A Normafa Parkon egy teljesen másik rendszer működik.

Élő Norbert elnök: További hozzászólás hiányában ismerteti az előterjesztés határozati javaslatát.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a „Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2026. évi közbeszerzési terve, megindítandó közbeszerzési eljárások felelősségi rendje” tárgyban készült előterjesztéssel egyetért, és javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés határozati javaslatainak elfogadását.

Élő Norbert elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

18/2026. (III. 16.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Jogi B. h.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a „Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2026. évi közbeszerzési terve, megindítandó közbeszerzési eljárások felelősségi rendje” tárgyban készült előterjesztéssel egyetért, és javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés határozati javaslatainak elfogadását.

(Szavazott 7 fő: 5 igen, 2 tartózkodás)

2. napirendi pont: Kölcsönös informálás

Élő Norbert elnök: Kérdezi a Bizottsági tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

Hidvéghiné dr. Pulay Brigitta bizottsági tag: Az előző Jogi és Ügyrendi Bizottság ülésén bemutatásra került egy anyag, amely az egyik alpolgármesteri pozíció megszüntetésére vonatkozott. Ezzel kapcsolatban a jogi tájékoztatás szerint a döntés polgármesteri hatáskörbe tartozik.

Jelenleg szeretné megkérdezni Polgármester urat, hogy a Jogi és Ügyrendi Bizottság elé nem kerül-e ezzel kapcsolatban új anyag, és számíthat-e a Képviselő-testület hasonló témájú előterjesztésre a közeljövőben.

Kovács Gergely polgármester: Nem lesz a héten ezzel kapcsolatos előterjesztése.

Hidvéghiné dr. Pulay Brigitta bizottsági tag: Tervez-e lépéseket tenni ebben a témában a közeljövőben, tekintettel arra, hogy a Testületben – bár nem teljes egyhangúsággal, de – abszolút többség biztosítható lenne a szavazás során.

Érdeklődik továbbá, hogy a polgármester, mint a Képviselő-testület irányítója, miként kívánja érvényesíteni a döntést: tervezi-e a képviselő-testületi döntés érvényesítését, vagy egyedi döntéssel kívánja felülbírálni azt.

Fonti Krisztina bizottsági tag: Jelzi, hogy videófelvételt készít.

Kovács Gergely polgármester: A Képviselő-testület az előző ülésen több olyan ügyben hozott döntést, amelyekről jogszabály szerint nem lett volna jogosult döntené – ezek száma három volt. Ezeknek a döntéseknek sem jogi következménye, sem érdemi hatása nincs.

Hangsúlyozza továbbá, hogy amennyiben a jövőben előterjesztés készül, a Képviselő-testület időben értesítést fog kapni róla.

Élő Norbert elnök: Ennek hiányában megköszöni a munkát és az ülést 15 óra 15 perckor bezárja.

K.m.f.



Dr. Nagy Eszter
bizottsági tag

